



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

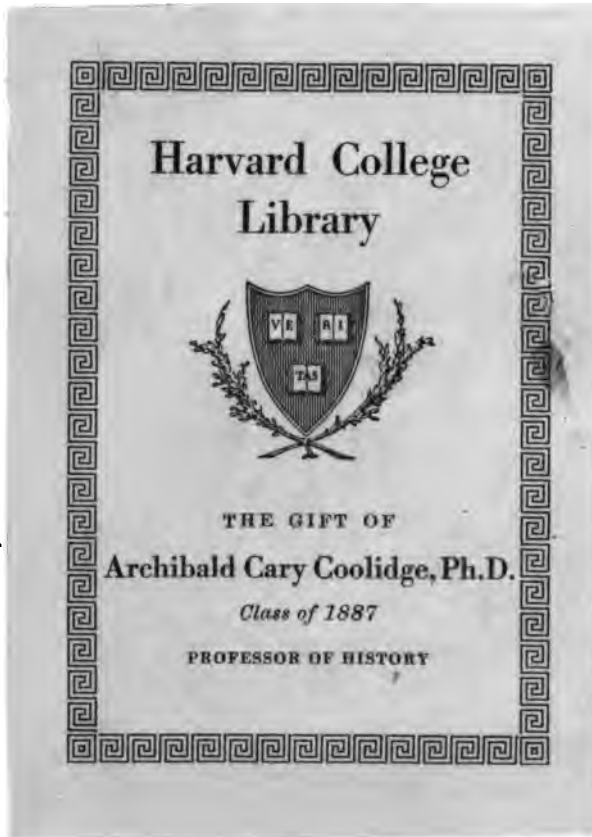
Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

KPG 922



А. А. Шахматовъ.

РАЗЫСКАНІЯ
О ДРЕВНѢЙШИХЪ РУССКИХЪ
ЛѢТОПИСНЫХЪ СВОДАХЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія М. А. Александрова (Надеждинская, 43)
1908

~~Slav 800.78~~

' KPG 922

✓

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
11 APR 1925

✓

Напечатано по распоряженію Императорской Археографической
Коммисіи.

Отискъ изъ XX т. Лѣтописи занятій Императорской
Археографической Коммисіи.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Научное изученіе древней русской лѣтописи начато великимъ Шлецеромъ. Имъ были намѣчены вопросы, подлежащіе дальнѣйшей разработкѣ, имъ были опредѣлены способы и приемы изслѣдованія. Послѣ Шлецера въ основаніе изслѣдованія должна была быть положена критическая разработка древняго текста, а этой разработкѣ должно было предшествовать возстановленіе текста по дошедшимъ до насъ даннымъ.

Памятные русской исторической наукѣ труды Карамзина, Погодина, Соловьева, Костомарова, Срезневскаго, Бестужева-Рюмина, Иловайскаго, равнымъ образомъ Грушевскаго посвящены были анализу и характеристикѣ Повѣсти временныхъ лѣтъ; они въ значительной степени подготовили данныя для возстановленія первоначальнаго текста этого лѣтописнаго свода первой четверти XII вѣка и для анализа составныхъ его частей.

Отлично въ общемъ исполненныя Археографическою Комиссіей изданія русскихъ лѣтописей даютъ весьма удовлетворительное представленіе какъ о древнѣйшихъ, такъ и о позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводахъ. Многочисленныя рукописныя редакціи могутъ быть безъ труда изучены при помощи обнародованныхъ текстовъ, такъ какъ почти всѣ главные разновидности русской лѣтописи нашли себѣ мѣсто въ Полномъ Собраніи Русскихъ Лѣтописей и другихъ изданіяхъ Комиссіи.

Такимъ образомъ, авторъ предлагаемаго труда началъ изслѣдованіе Повѣсти временныхъ лѣтъ при особенно благопріятныхъ

•

обстоятельствахъ: онъ имѣлъ серьезныхъ предшественниковъ въ лицѣ названныхъ изслѣдователей при разработкѣ обширнаго рукописнаго матеріала; онъ имѣлъ надежныя пособія въ указанныхъ изданіяхъ Археографической Коммиссіи.

Изученіе Повѣсти временныхъ лѣтъ по многочисленнымъ спискамъ ея привело автора къ возстановленію двухъ редакцій ея, не дошедшихъ до насъ въ первоначальномъ своемъ видѣ: первая, Сильвестровская редакція, составленная въ 1116 году, представлена лучше всего Лаврентьевскимъ спискомъ; вторая редакція 1118 года обнаруживается въ наибольшей полнотѣ въ Ипатьевскомъ спискѣ и позднѣйшихъ новгородскихъ сводахъ. Сравнительное изученіе обѣихъ этихъ редакцій приводитъ къ возстановленію первоначальнаго вида основной редакціи, доведенной до смерти Святополка и составленной, какъ можно думать, Несторомъ.

Анализъ Повѣсти временныхъ лѣтъ привелъ автора къ извлеченію изъ ея состава болѣе древняго лѣтописнаго свода, названнаго (не вполне удачно) Начальнымъ Кіевскимъ сводомъ; существованіе такого свода подтверждается тѣми отрывками его, которые, правда, въ позднѣйшей редакціи сохранились въ спискахъ Новгородской 1-й лѣтописи. Начальный сводъ, по нѣкоторымъ даннымъ, былъ составленъ въ Кіевопечерскомъ монастырѣ въ 1095 году, онъ былъ доведенъ до 1093 года. Изслѣдованіе Начальнаго свода привело автора къ представленію о болѣе древнемъ сводѣ, доведенномъ до 1073 года и составленномъ около того же времени въ Кіевопечерскомъ монастырѣ. Дальнѣйшій анализъ обнаружилъ, что Начальный сводъ представлялъ соединеніе Кіевопечерскаго свода 1073 года съ древнимъ Новгородскимъ сводомъ, доведеннымъ до семидесятихъ годовъ XI столѣтія и возстановливаемымъ по даннымъ какъ Начальнаго свода, такъ и позднѣйшихъ новгородскихъ сводовъ.

Исследование Киевопечерскаго свода 1073 года привело автора къ восстановленію свода, составленнаго въ 1039 году при Киевскомъ Софійскомъ соборѣ: это былъ первый Киевскій лѣтописный сводъ; его можно назвать Древнѣйшимъ сводомъ. Исследование древняго Новгородскаго свода, доведеннаго до семидесятихъ годовъ XI столѣтія, указало автору на то, что ему предшествовалъ болѣе древній Новгородскій сводъ, составленный при Софійскомъ владычнемъ дворѣ въ 1050 году.

Задачей предлагаемаго труда является восстановленіе текста древнѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ, предшествовавшихъ Начальному Киевскому своду, т. е., съ одной стороны, Древнѣйшаго Киевскаго свода 1039 года и Продолженія къ этому своду, составленнаго въ 1073 году, а съ другой стороны, Древняго Новгородскаго свода 1050 года и Продолженія къ этому своду, доведеннаго до 1079 года.

Костомаровъ въ своихъ Лекціяхъ по Русской исторіи (1861 г.) указывалъ на возможность выдѣленія изъ Сильвестровскаго лѣтописнаго свода 1116 года «новѣсти древнихъ лѣтъ». «Возстановить эту древнюю повѣсть, — замѣчаетъ Костомаровъ, — было бы возможно до нѣкоторой степени, но это было бы дѣло скорѣе художественное, чѣмъ ученое; и возстановителю пришлось бы руководствоваться скорѣе художественнымъ тактомъ, чѣмъ учеными доводами». Несмотря на подобное предостереженіе, я рѣшилъ возстановить эту «повѣсть древнихъ лѣтъ», руководствуясь исключительно учеными доводами. Я былъ удовлетворенъ, когда по окончаніи работы замѣтилъ, что главнѣйшій выводъ, основанный на ученыхъ доводахъ, совпалъ съ выводомъ Костомарова, подсказаннымъ ему, повидимому, художественнымъ чутьемъ его богато одаренной природы. По мнѣнію Костомарова, новѣсть древнихъ лѣтъ «оканчивается за нѣсколько лѣтъ до смерти Ярослава, можетъ быть, 1043 годомъ, послѣднимъ походомъ Русскихъ на Грецію, по-

тому что впоследствии тонъ разсказа значительно измѣняется, прежняя простота исчезаетъ и становится ощутительнымъ господство риторики». Какъ увидить читатель (въ § 225), я пришелъ къ выводу, что Древнѣйшій Кіевскій сводъ составленъ въ 1039 году, причемъ онъ легъ въ основаніе Кіевопечерскаго свода (1073 года) въ такой редакціи, гдѣ въ концѣ была приписана статья 1043 года о походѣ Владиміра Ярославича на Грековъ.

Свои «ученые доводы» въ пользу какъ этого моего вывода, такъ и вообще всѣхъ поправокъ и измѣненій, внесенныхъ мною въ дошедшій до насъ текстъ, я изложилъ въ изслѣдованіи, предпосланномъ возстановленному тексту. Изслѣдованіе это разбито на отдѣльныя главы, лишь отчасти стояція въ связи между собою, а вообще представляющіяся самостоятельными экскурсами: впрочемъ, эти экскурсии связаны одною общою цѣлью—возстановить текстъ древнѣйшихъ сводовъ и выяснитъ условія ихъ возникновенія. Въ первой главѣ я устанавливаю отношеніе возстановляемыхъ сводовъ къ Повѣсти временныхъ лѣтъ. Въ слѣдующихъ двухъ главахъ извлекаются данныя о древнѣйшихъ сводахъ изъ двухъ памятниковъ житійной литературы, изъ которыхъ второй, быть можетъ, возникъ въ самомъ составѣ свода 1039 года. Главы IV—VI посвящены опредѣленію вставокъ въ первоначальный текстъ лѣтописи. Въ главахъ VII—XI приводятся данныя для возстановленія Древняго Новгородскаго свода изъ Повѣсти вр. лѣтъ, изъ Синодальнаго списка, а также изъ позднѣйшихъ новгородскихъ лѣтописей. Глава XII содержитъ изслѣдованіе о Житіи Антонія и о вліяніи его на русскія лѣтописи. Въ главѣ XIII изслѣдуется та часть лѣтописи, которая даетъ разсказъ о древнѣйшихъ князьяхъ; здѣсь, между прочимъ, разсмотрѣно и сказаніе о призваніи Варяговъ. Глава XIV, по содержанію своему, можетъ назваться продолженіемъ къ предшествующей главѣ, такъ какъ

въ ней изучены народныя преданія, положенныя въ основаніе разсказа о послѣдующихъ князьяхъ—объ Игорѣ и сыновьяхъ Святослава. Глава XV даетъ рядъ указаній на взаимныя отношенія древнихъ лѣтописныхъ текстовъ; къ ней относится приложенная въ концѣ книги таблица. Главы XVI и XVIII посвящены исторіи Древнѣйшаго Кіевского свода; между ними должна была быть вставлена XVII глава, разсматривающая составъ и происхожденіе той позднѣйшей редакціи, которой въ 1073 году подвергся первоначальный текстъ Древнѣйшаго свода. Въ главѣ XIX излагается исторія древнѣйшаго новгородскаго лѣтописанія и, наконецъ, въ XX главѣ подведены итоги всему предыдущему изслѣдованію.

Подстрочныя примѣчанія къ тексту, помѣщенному вслѣдъ за изслѣдованіемъ, указываютъ тѣ основанія, которыя руководили мною при принятіи того или иного чтенія, при предпочтеніи одного варіанта другому; кромѣ того, въ нихъ имѣются ссылки на тѣ §§ изслѣдованія, гдѣ даны основанія для пропуска того или другого отрывка въ лѣтописномъ текстѣ. Въ слѣдующихъ за текстомъ дополнительныхъ примѣчаніяхъ приведены тѣ §§ изслѣдованія, въ которыхъ разсматривалась данная статья, приводилось данное извѣстіе; эти ссылки вмѣстѣ съ лѣтописными текстами могутъ служить указателемъ къ изслѣдованію.

Предыдущія замѣчанія дѣлаются мною для того, чтобы облегчить пользованіе моею книгой. Итакъ, восстановленный текстъ снабженъ критическимъ аппаратомъ. Но ссылка на этотъ аппаратъ, предлагаемый даже въ видѣ изслѣдованія, не равносильна утвержденію, что я въ своей коньектуральной работѣ достигъ твердыхъ и положительныхъ результатовъ. Я хорошо сознаю субъективность многихъ изъ моихъ «ученыхъ доводовъ» и понимаю, что достояніемъ науки добытые выводы могутъ стать только послѣ всесторонней оцѣнки ихъ другими

ислѣдователями. Предстоитъ еще рѣшеніе общаго вопроса: правильно ли поставлена мною задача и каковы должны быть приемы изслѣдованія.

Теперь уже вижу нѣсколько существенныхъ недостатковъ въ своей работѣ, неустраняемыхъ и непоправимыхъ послѣ отпечатанія книги.

Во-первыхъ, правильнѣе было бы предпослать изслѣдованію о текстахъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода и Древняго Новгородскаго свода изслѣдованіе о текстѣ Начальнаго Кіевскаго свода, такъ какъ онъ стоитъ между искомымъ и извѣстнымъ, между сводами середины XI вѣка и Повѣстью временныхъ лѣтъ 1116 года. Между тѣмъ въ предлагаемомъ трудѣ я лишь въ общихъ чертахъ (въ I и XV главѣ) намѣтилъ отношенія Начальнаго свода къ Повѣсти временныхъ лѣтъ и далъ только общія указанія на путь, приводящій къ представленію о Начальномъ сводѣ, причемъ ограничивался ссылками на нѣкоторые мои статьи, гдѣ вопросъ этотъ разсмотрѣнъ подробнѣе. Ссылки эти мало кого удовлетворяютъ въ виду того, что статьи мои, относящіяся къ Начальному своду, не представляютъ единства, писаны въ разное время и отчасти не согласованы между собой. Такимъ образомъ, читатель, слѣдя за моей работой, долженъ будетъ исходить изъ гипотезы о томъ, что текстъ Начальнаго свода, возстановливаемый по Повѣсти временныхъ лѣтъ и Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода, намъ извѣстенъ, намъ доступенъ.

Во-вторыхъ, ставлю себя въ вину и то, что я не снабдилъ своего труда достаточнымъ количествомъ ссылокъ на предшествующихъ изслѣдователей. Перечитывая ихъ труды во время печатанія моей работы, я замѣтилъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ я высказываю положенія, уже обнародованныя раньше, а въ другихъ—я не обратилъ вниманія на противорѣчающія моимъ утвержденіямъ мнѣнія. Въ особенности пріятно было

мнѣ встрѣтить сходныя съ моими выводами замѣчанія у Д. И. Иловайскаго; но досадно, что въ текстѣ книги я не укрѣпилъ своихъ положеній ссылками на авторитетъ почтеннаго изслѣдователя. Въ поправкахъ и дополненіяхъ даю соотвѣтствующія ссылки.

Въ-третьихъ, въ нѣсколькихъ случаяхъ пришлось противорѣчить самому себѣ. Эти случаи отмѣчены въ поправкахъ и дополненіяхъ.

Выражаю глубокую признательность членамъ Императорской Археографической Коммиссіи, давшимъ мнѣ возможность помѣстить мой объемистый трудъ въ томъ изданіи, гдѣ нѣкогда было напечатано знаменитое изслѣдованіе К. Н. Бестужева-Рюмина о составѣ русскихъ лѣтописей.

Октябрь 1908 года.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТР.
ГЛАВА I. Повѣсти временныхъ лѣтъ предшествовали болѣе древніе своды	1—13
<p>§ 1. Списки Повѣсти вр. лѣтъ. § 1^а. Двѣ редакціи Повѣсти вр. лѣтъ. § 1^б. Вставки въ текстъ Повѣсти вр. лѣтъ, указывающія на существованіе предшествующихъ сводовъ. § 1^в. Начало Новгород. 1-й лѣтописи младшаго извода (Соф. временника). § 1^г. Начало Соф. временника ведетъ къ представленію о сводѣ болѣе древнемъ, чѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ. § 1^д. Время составленія этого свода (Начальнаго Кіевскаго свода). § 1^е. Вставки въ текстъ Начальнаго свода, указывающія на существованіе еще болѣе древняго свода. § 1^ж. Текстъ Начальнаго свода кладется въ основаніе дальнѣйшаго анализа.</p>	
ГЛАВА II. Память и похвала Владиміру мниха Іакова	13—28 ✓
<p>§§ 2 и 3. Составныя части памятника. §§ 4 и 5. Въ немъ слиты два сочиненія, относящіяся къ Владиміру. § 6. Два вида Памяти похвалы, слитые въ дошедшей редакціи. § 7. Лѣтописныя замѣтки въ составѣ Памяти и похвалы. § 8. Связь ихъ съ данными Начальнаго свода. § 9. Отличія ихъ отъ данныхъ Начальнаго свода. § 10. Первоначальный характеръ лѣтописныхъ замѣтокъ Памяти и похвалы ведетъ къ представленію о Древнѣйшемъ сводѣ. § 11. Дата 11-е іюня 6486 года. § 12. Извѣстіе о закладкѣ Переяславля. § 13. Время составленія Памяти и похвалы.</p>	
ГЛАВА III. Сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ.	29—97
<p>§ 14. Двѣ редакціи лѣтописнаго сказанія. §§ 15 и 16. Сказаніе по Новгородской 1-й лѣтописи.</p> <p>§ 17. Сходство между лѣтописнымъ и житійнымъ сказаніями. § 18. Лѣтописное сказаніе не заимствовано изъ житійнаго. § 19. Лѣтописное сказаніе не восходитъ къ источнику житійнаго. § 20. Житійное сказаніе основано на лѣтописномъ. § 21. Житійное сказаніе извлечено изъ Начальнаго</p>	

свода. § 22. Отличія сказанія по Начальному своду отъ сказанія по Повѣсти вр. лѣтъ. § 23. Въ Начальномъ сводѣ не было вставокъ изъ Паримійника. § 24. Вторымъ источникомъ житійнаго сказанія было Несторово Чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ. § 25. Опроверженіе мнѣнія П. В. Голубовскаго объ общемъ источникѣ житійнаго сказанія и Несторова Чтенія. § 26. Отношеніе житійнаго сказанія къ Службѣ св. Борису и Глѣбу.

§ 27. Особый видъ проложнаго сказанія о св. Борисѣ и Глѣбѣ. § 28. Онъ извлеченъ изъ лѣтописи, но дополненъ по Несторову Чтенію. § 29. Онъ ведетъ насъ къ Древнѣйшему лѣтописному своду.

§ 30. Паримійное чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ. § 31. Общія лѣтописи и париміи мѣста. § 32. Опроверженіе мнѣнія П. В. Голубовскаго объ общемъ источникѣ лѣтописи и париміи. §§ 33 и 34. Текстъ париміи извлеченъ изъ лѣтописи (Начальнаго свода). § 35. Философско-лирическая часть париміи повлияла на текстъ Повѣсти вр. лѣтъ. §§ 36—39. Паримія пользовалась Начальнымъ сводомъ; Повѣсть вр. лѣтъ пользовалась париміей.

§ 40. Вопросъ объ источникахъ сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ по Начальному своду. § 41. Время составленія Несторова Чтенія о Борисѣ и Глѣбѣ. § 42. Источники Нестора. § 43. Вышегородскія записи: двѣ редакціи ихъ. § 44. Несторъ пользовался древнѣйшимъ видомъ Вышегородскихъ записей. § 45. Въ этихъ записяхъ Несторъ не нашелъ повѣствованія объ убіеніи Бориса и Глѣба. § 46. Тѣсная связь Несторова Чтенія съ лѣтописнымъ сказаніемъ. §§ 47—49. Несторъ пользовался Древнѣйшимъ лѣтописнымъ сводомъ. § 50. Мѣста Несторова Чтенія, общія съ лѣтописью. § 51. Данные о Древн. сводѣ, извлекаемые изъ Несторова Чтенія.

§§ 52—53. Разсмотрѣніе нѣсколькихъ мѣстъ дошедшаго до насъ лѣтописнаго сказанія: темное мѣсто, объясненное Е. Е. Голубинскимъ. § 54. Два преданія о мѣстѣ убіенія Бориса. § 55. Обстоятельства убіенія Глѣба. § 56. Вставка въ рассказъ о сборахъ Ярослава. § 57. Два источника въ рассказъ объ убіеніи Глѣба. § 58. Дошедшее до насъ лѣтописное сказаніе отступило отъ текста сказанія по Древн. своду. §§ 59—60. Два умолчанія Несторова Чтенія,ближающія его съ текстомъ Древн. свода. § 61. Начальнымъ сводѣ дополнилъ сказаніе по Житію Антонія. §§ 62—64. Противорѣчія Несторова Чтенія дошедшему до насъ лѣтописному сказанію.

§§ 65 и 66. Итоги предыдущаго изслѣдованія. Какъ сложилось сказаніе по Начальному своду и по Повѣсти вр. лѣтъ.

ГЛАВА IV. О некоторых вставках в текст Начального свода 97—138

§ 67. Анализ текста Нач. свода обнаруживает в нем позднейшие вставки и наслоения. §§ 68—70. Три хронологические вставки: 6362, 6428 и 6453 годы. §§ 70¹—70². Возстановление первоначального вида рассказа об Игоревых походах по Нач. своду. § 70³. Изменение рассказа в Повести вр. лѣтъ. §§ 70⁴—70⁵. Привлечение к сравненію Софійскаго временика и возстановление соответствующаго рассказа Древн. свода. § 71. Почему смерть Игоря отнесена в Нач. сводѣ на 6453 годъ?

§ 72. Рассказъ о трехъ первыхъ мѣстахъ Ольги не читался в Древн. сводѣ. § 73. Рассказъ о поѣздкѣ Ольги по Новгородской области не читался в Древн. сводѣ. §§ 74 и 74¹. Вставки, сдѣланныя в первоначальный рассказъ о крещеніи Ольги. § 75. Вставки, сдѣланныя в первоначальный рассказъ о кончинѣ Ольги. §§ 76—78. В распоряженіи составителя Древн. свода была повѣсть о крещеніи и кончинѣ Ольги. § 79. Въ которомъ году приняла Ольга крещеніе?

§ 80. Вставка, сдѣланная в первоначальный рассказъ о походѣ Святослава на Козарь. §§ 81—82. Анализъ рассказа о двухъ походахъ Святослава на Болгарь; зависимость его отъ болгарской хроники. § 83. Хронологическія данныя опредѣлялись датой смерти Ольги. §§ 84—85. Устные преданія о походахъ Святослава и вставка, сдѣланная в первоначальный рассказъ объ осадѣ Кіева Печенѣгами. § 86. Рѣчь Святослава о преимуществахъ Переяславца. §§ 87—90. Источники рассказа о походѣ Святослава на Грековъ. § 91. Изъ Древн. свода вытекало, что Святославъ убитъ в 6478 году.

ГЛАВА V. Лѣтописное сказаніе о Владимірѣ и его крещеніи. 133—161

§§ 92—93. Корсунская легенда о крещеніи Владиміра. §§ 94—96. Двѣ вставки изъ нея, сдѣланныя в лѣтописный текстъ: вставки о блудной жизни и объ идолопоклонствѣ. §§ 97—99. Вставки изъ Корсунской легенды, сдѣланныя в рассказъ о походѣ на Корсунь. § 100. Вставка изъ нея, сдѣланная в рассказъ о крещеніи Кіевлянъ. § 101. Возможность вставки изъ нея в рассказъ о построеніи св. Богородицы. § 102. Статья 6504, дающая характеристику Владиміра, не содержитъ вставокъ изъ Корсунской легенды.

§ 103. Анализъ статей 6488, 6489 и 6490 гг. § 104. Статья о Варягахъ-мученикахъ и статьи 6492, 6493 гг. §§ 105—106.

Статья объ испытаніи вѣръ; вставка, сдѣланная въ окончаніе ея. §§ 107—109. Наставленіе въ вѣрѣ, преподаваемое Владиміру, и Рѣчь философа; они восходятъ къ болгарскому источнику. §§ 110—111. Крещеніе сыновей Владиміра. § 112. Анализъ статей 6497, 6499 и 6500 гг. § 113. Анализъ статьи 6504 года, гдѣ дана и характеристика Владиміра.

ГЛАВА VI. Къ вопросу объ источникахъ Начальнаго свода 162—170

§ 114. Княжескій помянникъ. §§ 114¹—114⁴. Паримійникъ. § 114⁵. Поученіе о казняхъ Божіихъ. § 114⁶. Черниговская лѣтопись.

✓ **ГЛАВА VII. Слѣды новгородскихъ извѣстій въ Начальномъ сводѣ. 170—182**

§ 115. Два несомнѣнно новгородскія извѣстія въ Начальномъ сводѣ. §§ 116—130. Перечень новгородскихъ извѣстій Начальнаго свода. § 117. Новгородскій сводъ, составленный на основаніи Древн. свода, послужилъ источникомъ для Начальнаго свода

✓ **ГЛАВА VIII. Данные для возстановленія перваго Новгородскаго свода XI вѣка. Новгородская 1-я лѣтопись 182—196**

§ 132. Древнѣйшія новгородскія извѣстія извлечены изъ Новгородскаго свода XI вѣка. §§ 133—134. Анализъ Синодальнаго списка ведетъ къ возстановленію лѣтописи XII в. Германа Вояты. § 135. Погодная лѣтопись новгородская въ XII в. велась при Софійскомъ владычнемъ дворѣ. § 135¹. Отношеніе лѣтописи Вояты къ владычному своду; характеръ новгородскаго лѣтописанія. §§ 136—137. Въ началѣ лѣтописи Вояты читалось извлеченіе изъ Повѣсти вр. лѣтъ. §§ 138—139. Лѣтопись Вояты извлечена изъ владычнаго свода, составленнаго послѣ 1165 года. § 140. Перечень новгородскихъ извѣстій, вошедшихъ въ древнѣйшую часть лѣтописи Вояты. §§ 141 и 142. Отношеніе Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода къ Синодальному списку. § 143. Перечни князей, владыкъ и посадниковъ въ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода. § 144. Анализъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода мало даетъ для возстановленія Новгородскаго свода 1165—1167 года.

✓ **ГЛАВА IX. Данные для возстановленія перваго Новгородскаго свода XI вѣка. Новгородскій сводъ 1448 г. 197—232**

§ 145. Источники и составъ Новгородскаго свода 1448 г. § 146. Часть новгородскихъ извѣстій этого свода восходитъ

къ общерусскому своду 1423 года. § 147. Общерусскій сводъ 1423 года имѣлъ въ числѣ источниковъ Новгородскую владычную лѣтопись. §§ 148—149. Въ основаніе этой лѣтописи положенъ былъ Новгородскій сводъ 1165—1167 года. § 150. Этотъ сводъ соединилъ извѣстія погодной владычной лѣтописи съ текстомъ Повѣсти вр. лѣтъ. §§ 151 и 152. Заимствованія изъ Повѣсти вр. лѣтъ доходятъ до 1115 года. §§ 153 и 154. Составитель Новгородскаго свода 1167 года пользовался второю редакціей Повѣсти вр. лѣтъ. § 155. Анализъ хронологической выкладки въ статьѣ 6395 года показываетъ, что вторая редакція Повѣсти вр. лѣтъ составлена въ 1118 году. §§ 156—157. Новгородскому своду 1167 года предшествовалъ старшій Новгородскій сводъ. § 158. Итоги предыдущаго изслѣдованія.

§ 159. Можетъ ли быть возстановленъ Новгородскій сводъ XI в. по даннымъ свода 1448 года? §§ 160—168. Перечень новгородскихъ извѣстій древнѣйшей части свода 1448 г. § 169. Другія отличія Новгородскаго свода 1448 г. отъ соответствующаго текста Повѣсти вр. лѣтъ. § 170. Анализъ разсказа о Лиственской битвѣ. § 171. Анализъ разсказа о походѣ Владимира Ярославича на Грековъ. §§ 172 и 173. Анализъ статьи 6525 года, содержащей краткое перечисленіе кievскихъ извѣстій. 174. Вставка имени Кирилла философа.

✓ ГЛАВА X. Данные для возстановленія перваго Новгородскаго свода XI вѣка. Общерусскій сводъ 1423 года и Общерусскій сводъ начала XIV вѣка 232—251

§ 175. О новгородскихъ извѣстіяхъ общерусскаго свода 1423 г. § 176. Хронографъ Пахомія въ редакціи 1512 года. § 177. Фактическія отличія Хронографа отъ Повѣсти вр. лѣтъ. §§ 178—179. Ростовская компиляція XV в. (Ермолинская, Уваровская, Львовская, Тверская и двѣ Погодинскія лѣтописи). § 180. Новгородскія извѣстія Ростовской компиляціи. §§ 181 и 182. Другія отличія Ростовской компиляціи отъ Повѣсти вр. лѣтъ. §§ 183 и 184. Никоновская лѣтопись.

§ 184¹. Общерусскій лѣтописный сводъ начала XIV в. и пользованіе имъ новгородскою лѣтописью. §§ 184²—184³. Разсказъ о Всеславичахъ. § 184⁴. Этотъ разсказъ восходитъ къ Новгородскому своду XI вѣка.

✓ ГЛАВА XI. Данные для возстановленія перваго Новгородскаго свода XI вѣка. Перечни князей и владыкъ новгородскихъ 251—257

§ 185. Перечень князей, владыкъ и посадниковъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода въ сновной своей части

восходитъ къ своду 1167 года. §§ 186—188. Сводчикъ 1167 года извлекъ соотвѣтствующія данныя изъ Новгородскаго свода XI вѣка. § 189. Перечень посадниковъ. § 190. Перечень владыкъ. § 191. Нѣсколько словъ о лѣтописи Авраамки.

ГЛАВА XII. Житіе Антонія, какъ источникъ Начальнаго свода конца XI вѣка и Общерусскаго свода 1423 года 257—289

§§ 191¹—191². Данныя для возстановленія Житія Антонія. §§ 191³—191⁴. Вставки, сдѣланныя на основаніи Житія Антонія въ текстъ Начальнаго свода (подробности объ убіеніи Бориса и Глѣба, сообщеніе о смерти Болеслава и мятежъ въ Польшѣ). §§ 191⁵—191¹². Подъ вліяніемъ Житія Антонія передѣланъ первоначальный текстъ Сказанія о томъ, что ради прозвася Печерскій монастырь.

§ 191¹³. Общерусскій сводъ 1423 года въ числѣ источниковъ имѣлъ Житіе Антонія. § 191¹⁴. Вставки, сдѣланныя въ разсказъ о первыхъ годахъ княженія Ярослава. §§ 191¹⁵—191¹⁸. Вставки подъ 6551 и 6555 годами. § 191¹⁹. Вставки, касающіяся Печерскаго монастыря.

ГЛАВА XIII. Сказанія о первыхъ русскихъ князьяхъ. 289—340

§§ 192—193. Слѣды кievскихъ и новгородскихъ преданій въ сказаніяхъ о первыхъ русскихъ князьяхъ по Начальному своду. § 194. Тенденціозное изложеніе и освѣщеніе этихъ преданій въ Начальномъ сводѣ. §§ 195—197. Сказаніе о призваніи князей: два источника его; главное основаніе—новгородское. §§ 198—201. Анализъ фразы „И отъ тѣхъ Варягъ, находившихъ тѣхъ, прозвася Русская земля, Новѣгородьци ти суть людье Новѣгородьци отъ рода Варяжска, преже бо бѣша Словѣне“; первоначальный видъ этой фразы. § 202. Анализъ начала разсказа и возведеніе его къ Древн. своду. § 203. Смыслъ и происхожденіе соотвѣтствующаго разсказа Древн. свода. §§ 204—205. Передѣлка и распространеніе разсказа новгородскимъ сводчикомъ XI вѣка.

§§ 205¹—206. Разсказъ объ овладѣніи Кіева варяжскимъ княземъ: Игорь или Олегъ? §§ 206¹—206⁴. Вставки, обнаруживающія въ соотвѣтствующемъ разсказѣ Начальнаго свода. § 206⁵. Анализъ фразы: „И бѣша у него Варязи мужи Словѣне, и отътолѣ прозвашася Русию“. § 206⁶. Варяги и Русь, Варяжскій сѣверъ и Русскій югъ. § 206⁷—206⁹. Сообщеніе о дани съ сѣверныхъ племенъ и Новгорода.

§§ 207—209. Разсказъ о походѣ Олега на Царьградъ; новгородскія вставки.

§§ 210—210¹. Передѣлка разсмотрѣнныхъ сказаній въ Повѣсти вр. лѣтъ.

ГЛАВА XIV. Мистиша Свѣнелдицъ и сказочные предки Владиміра Святославича 340—378

§§ 211—214. *Historia polonica* Длугоша и ея русскіе источники. §§ 215—216. Перечень нѣкоторыхъ оригинальныхъ русскихъ извѣстій Длугоша. §§ 217—218. Источникъ этихъ извѣстій—Галицкая лѣтопись; она могла пользоваться Древнѣйшимъ сводомъ. § 218¹. Разсказъ о началѣ распри Святославичей у Длугоша. §§ 219—219¹. Эпизодъ съ Лютомъ вставленъ въ текстъ Начальнаго свода. § 219². Отождествленіе Люта съ Мистишей.

§§ 219³—219⁵. Анализъ разсказа объ убіеніи Игоря Древлянами. § 219⁶. Мискина Длугоша это Мистиша. § 219⁷. Причина измѣненія первоначальнаго разсказа объ убіеніи Игоря въ Начальномъ сводѣ. § 219⁸—219⁹. Умышленная вставка имени Свѣнелда въ нѣсколькихъ мѣстахъ Начальнаго свода. § 219¹⁰. Итоги предшествующаго изслѣдованія: два устныхъ сказанія о войнахъ Кіевлянъ съ Древлянами.

§ 219¹¹. Князь Малъ. § 219¹²—219¹⁴. Замѣна Мистиши Маломъ и Малфрѣди Малушей. § 219¹⁵. Добрыня Никитичъ.

✓ **ГЛАВА XV. Къ исторіи текста Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода 378—398**

§ 220. Софійскій временникъ содержалъ въ началѣ текстъ Начальнаго свода. § 220¹. Главные моменты въ исторіи новгородскаго лѣтописанія. § 220². Искженія текста Софійскаго временника, сдѣланныя составителемъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода. § 220³. Къ возстановленію Софійскаго временника долженъ быть привлеченъ и текстъ Новгородскаго свода 1448 года. §§ 220⁴—220⁷. Вліяніе текста протографа Синод. списка на Соф. временникъ; объ утраченномъ началѣ Синод. списка. §§ 220⁸—220⁹. Заимствованныя въ Соф. временникъ статьи и чтенія протографа Синод. списка. §§ 220¹⁰—220¹¹. Чтенія протографа Синод. списка ведутъ насъ ко второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ. § 220¹². Текстъ Лаврентьевскаго списка оказывается при возстановленіи Начальнаго свода болѣе надежнымъ руководителемъ, чѣмъ текстъ Софійскаго временника.

§§ 220¹³—220¹⁶. Сопоставленіе древнѣйшей части Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода съ Повѣстью временныхъ лѣтъ. § 220¹⁷. Взаимныя отношенія списковъ изображены въ приложенной къ книгѣ таблицѣ.

✓ ГЛАВА XVI. Объемъ Древнѣйшаго лѣтописнаго свода;
время и мѣсто его составленія 398—420

§ 221. Первая точная хронологическая дата въ Повѣсти вр.
лѣтъ. § 221¹. Древнѣйшій сводъ прекращался до 1061 года.
§ 222. Древнѣйшій сводъ прекращался до 1060 года. § 223.
Анализъ статьи 1054 года о смерти Ярослава. Древнѣйшій
сводъ прекращался до 1054 года. Вѣроятность того, что онъ
прекращался до 1048 года. § 224. Анализъ Новгородскаго
свода XI вѣка доказываетъ, что Древнѣйшій сводъ доходилъ
до 1039 года. § 224¹. Доказательства въ пользу того, что
статьи 1040—1047 годовъ вставлены въ Начальный сводъ изъ
Новгородскаго свода, Княжескаго помянника и Житія Антонія.
§§ 224²—224³. Анализъ статьи 1040 года и перваго извѣстія
статьи 1044 года. § 225. Анализъ статьи 1047 года. § 226.
Древнѣйшій сводъ доходилъ до статьи 1037 года и сообщалъ
въ ней объ освященіи св. Софіи въ 1039 году; къ Древнѣй-
шему своду былъ приписанъ разсказъ о походѣ Владиміра
на Грековъ въ 1043 году. § 227. Древнѣйшій сводъ возникъ
въ 1039 году въ связи съ основаніемъ русской митрополіи.
§ 227¹. Связь Древнѣйшаго свода со Словомъ о законѣ и бла-
годати. § 228. Основанная при св. Софіи лѣтопись нашла
себѣ продолженіе въ Печерскомъ монастырѣ.

ГЛАВА XVII. Продолженіе къ Древнѣйшему Кіевскому
своду, составленное въ 1073 году преп. Никономъ
Печерскимъ 420—460

§ 229. Продолженіе къ Древн. своду, обнимающее статьи
1054—1073 гг., составлено въ Печерскомъ монастырѣ лицомъ,
обнаружившимъ особый интересъ къ тмутороканскимъ со-
бытіямъ. §§ 230—231. Продолженіе къ Древн. своду соста-
влено іеромонахомъ Никономъ. § 232. Вставка эпизода объ
единоборствѣ Мстислава съ Редедей. § 233. Вставка въ опи-
саніи Лиственской битвы и въ сообщеніи о смерти Мстислава.
§ 234. Вставка въ разсказъ о походѣ Святослава на Козарь.
§ 235. Вставка эпизода о Козарской дани. § 236. Вставка въ
разсказъ о походѣ на Корсунь. § 237. Возможное возраженіе
противъ участія Никона въ работѣ надъ лѣтописью. §§ 238—
240. Хронологическія данныя подтверждаютъ это участіе.
§ 241. Описаніе кончины Феодосія составлено не раньше
1078 года. § 242. Никонъ составилъ Продолженіе къ Древн.
своду около 1073 года.

§ 243. Вставки, сдѣланныя Никономъ въ разсказъ о походѣ
Владиміра Ярославича на Грековъ. §§ 244—245. Статья о

томъ, что ради прозвася Печерскій монастырь. § 246. Продолженіе этой статьи, попавшее въ Нач. сводѣ подъ 6582-й г. § 247. Еще объ окончаніи Сказанія о томъ, что ради прозвася Печерскій монастырь. § 248. Статья о смерти Ярослава. §§ 249—253. Обзоръ остальныхъ статей Никонова Продолженія. § 253¹. Никонъ въ числѣ источниковъ имѣлъ Княжескій помянникъ.

ГЛАВА XVIII. О составѣ объ и источникахъ Древнѣйшаго свода 460—491

§ 254. Краткій обзоръ содержанія Древн. свода и его письменные источники. § 255. Болгарская лѣтопись. § 256. Сказаніе о княгинѣ Ольгѣ. § 257. Сказаніе о Варягахъ-мученикахъ. § 258. Сказаніе о князѣ Владимірѣ. § 259. Грамота Десятинной церкви. § 260. Сказаніе о святыхъ Борисѣ и Глѣбѣ.

§ 261. Народныя преданія, использованныя составителемъ свода. § 262. Разработка преданій о распряхъ между Святославичами и о вокняженіи Владиміра. § 263. Преданія о князѣ Владимірѣ. § 264. Легенда объ убіеніи Бориса и Глѣба и легенды о построеніи Владиміромъ церквей.

§ 265. Припоминанія въ текстѣ Древн. свода. § 266. Сочинительство, допущенное составителемъ свода.

ГЛАВА XIX. О древнемъ Новгородскомъ сводѣ и предшествовавшей ему Новгородской лѣтописи . . 491—527

§ 267. Въ древнемъ Новгородскомъ сводѣ были слиты: текстъ Древнѣйшаго свода и текстъ предшествовавшей своду мѣстной лѣтописи. §§ 268—288¹. Отношеніе составителя Новгородскаго свода къ Древн. своду и время, когда онъ работалъ. § 269. Обиліе точныхъ хронологическихъ датъ до 1054 подтверждаетъ, что сводъ составленъ при Ярославѣ. § 270. Новгородская лѣтопись составлялась въ нѣсколько приемовъ.

§§ 271—272. Древнѣйшія новгородскія записи. §§ 273—275. Анализъ статьи, описывавшей вокняженіе Ярослава въ Кіевъ при помощи Новгородцевъ. § 276. Напряженный интересъ новгородскаго лѣтописца къ событіямъ 1015—1016 годовъ. §§ 277—278. Первая Ярославова грамота и занесеніе ея въ лѣтопись.

§ 279. Вторымъ моментомъ въ Новгородскомъ лѣтописаніи было вписаніе второй Ярославовой грамоты 1036 года. §§ 280—282. Обзоръ содержанія продолженія Новгородской лѣтописи, обнимавшаго событія 1020—1036 годовъ.

§ 283. Похвала Ярославу въ статьѣ 1036 года. §§ 284—285.

Новгородскій сводъ составленъ въ 1050 году одновременно съ построеніемъ новаго храма св. Софіи.

§§ 286—288. Дополненія и поправки, внесенныя составителемъ Новгородскаго свода въ текстъ Древн. свода въ части до 1017 года. § 289. Разсмотрѣніе второй части Новгородскаго свода, обнимающей событія 1020—1036 годовъ. § 290. Разсмотрѣніе третьей части Новгородскаго свода, обнимающей событія 1036—1050 годовъ.

§ 291. Позднѣйшія лѣтописныя записи, составившія Продолженіе къ первому Новгородскому своду. § 292. Записи 1050, 1052 и 1054—1060 годовъ. § 293. Записи 1063—1069 и 1077—1079 годовъ. § 294. Дальнѣйшая судьба Новгородскаго свода.

ГЛАВА XX. Главные результаты предыдущаго изслѣдованія 527—536

Тексты.

А. Древнѣйшій Кіевскій сводъ 1039 года въ редакціи 1073 года 539—610

Б. Новгородскій сводъ 1050 года съ продолженіями до 1079 года 611—629

Дополнительныя примѣчанія къ текстамъ 630—665

Поправки и дополненія къ изслѣдованію 666—676

Указатели.

А. Указатель къ изслѣдованію 677—683

Б. Указатель къ текстамъ 684—686

Опечатки.

ГЛАВА I.

Повѣсти временныхъ лѣтъ предшествовали болѣ древніе своды.

§ 1. Повѣстью временныхъ лѣтъ принято называть древнѣйшую часть лѣтописныхъ сводовъ, дошедшихъ до насъ въ спискахъ Лаврентьевскомъ, Радзивилловскомъ, Московско-Академическомъ, утраченномъ Троицкомъ, Ипатьевскомъ, Хлѣбниковскомъ и еще трехъ позднѣйшихъ, восходящихъ къ Хлѣбниковскому списку (Погодинскому, Краковскому и Ермолаевскому)¹⁾. Въ спискахъ Лаврентьевскомъ, Радзивилловскомъ, Московско-Академическомъ и утраченномъ Троицкомъ древнѣйшая часть лѣтописнаго текста доведена до 1110 года и обрывается на неоконченной статьѣ этого 6618 (1110) года, послѣ чего слѣдуетъ приписка игумена Михайловскаго Выдубицкаго монастыря (въ Кіевѣ) Сильвестра, свидѣтельствующая о томъ, что въ 6624 (1116) году имъ были написаны «книгы си Лѣтописецъ». Въ спискахъ же Ипатьевскомъ и Хлѣбниковскомъ читается окончаніе статьи 6618 (1110) года, а послѣ нея безъ замѣтнаго перерыва слѣдуютъ статьи 6619, 6620, 6621, 6622, 6623, 6624, 6625 и слѣд. годовъ, причемъ, однако, послѣ 6625 года, послѣ извѣстія о кончинѣ царя Алексѣя Комнина, замѣчается значительное уменьшеніе объема лѣтописныхъ статей. Въ части до 6618 (1110) года текстъ Ипатьевского и Хлѣбниковскаго списковъ представляетъ (въ особенности начиная съ 6584 года) нѣсколько лишнихъ извѣстій противъ

¹⁾ Въ такъ называемой Переяславской лѣтописи Повѣсть вр. лѣтъ подверглась сильнѣйшей переработкѣ и сокращенію. — Въ спискахъ Софійской 1-й, Новгородской 4-й и сходныхъ съ ними видимъ текстъ Повѣсти вр. лѣтъ въ соединеніи съ текстомъ древней новгородской лѣтописи.

Лаврентьевскаго и сходныхъ съ нимъ списковъ. Такимъ образомъ, мы имѣемъ основаніе говорить о двухъ редакціяхъ Повѣсти вр. лѣтъ: первой, представленной Лаврентьевскимъ и сходными съ нимъ списками, и второй, представленной Ипатьевскимъ и Хлѣбниковскимъ списками.

§ 1¹. Изслѣдованіе о взаимныхъ отношеніяхъ перечисленныхъ выше списковъ, равно какъ обѣихъ предполагаемыхъ ими редакцій Повѣсти вр. лѣтъ, не можетъ быть предметомъ настоящаго сочиненія. Предполагая посвятить такому изслѣдованію особый трудъ, считаю возможнымъ ограничиться здѣсь сообщеніемъ главнѣйшихъ выводовъ, къ которымъ приводитъ сравнительное изученіе дошедшихъ до насъ списковъ Повѣсти вр. лѣтъ.

Повѣсть вр. лѣтъ въ первой своей редакціи, быть можетъ, принадлежавшей Нестору, доходила до 6621 (1113) года и оканчивалась, какъ кажется, извѣстіемъ о кончинѣ Святополка. Эта первая редакція была переработана въ 6624 (1116) году игуменомъ Сильвестромъ, закончившимъ свой трудъ сообщеніемъ о явленіи огненнаго столпа надъ трапезницею Печерскаго монастыря въ 6618 (1110) году и опустившимъ, слѣдовательно, событія 1111—1113 гг. Въ 6626 (1118) году составлена вторая редакція Повѣсти вр. лѣтъ, положившая въ свое основаніе Сильвестровскую редакцію. Сильвестровская и вторая редакціи Повѣсти вр. лѣтъ легли въ основаніе нѣсколькихъ позднѣйшихъ сводовъ. Съ теченіемъ времени эти своды вліяли взаимно другъ на друга. Въ результатѣ, дошедшія до насъ редакціи Повѣсти вр. лѣтъ оказываются редакціями смѣшанными. Въ Лаврентьевскомъ спискѣ лучше, чѣмъ въ остальныхъ, выдержаны особенности первой (собственно Сильвестровской) редакціи; но и въ немъ видимъ заимствованія изъ второй (между прочимъ, изъ нея взято начало благочестивыхъ разсужденій подъ 1110 годомъ) ¹⁾. Радзивилловскій списокъ подвергся сильному вліянію списковъ, содержавшихъ вторую редакцію Повѣсти вр. лѣтъ, и заимствовалъ изъ нихъ рядъ болѣе или менѣе существенныхъ поправокъ ²⁾. Протографъ

¹⁾ Въ утраченномъ Троицкомъ спискѣ, судя по сохранившимся отрывкамъ, имѣлось не мало позднѣйшихъ поправокъ.

²⁾ Московско-Академическій списокъ испыталъ на себѣ вліяніе Софійской лѣтописи.

Ипатьевского и Хлѣбниковскаго списковъ въ основныхъ чертахъ своихъ слѣдовалъ второй редакціи, но внесъ въ нее рядъ особенностей изъ списковъ первой (Сильвестровской) редакціи: при этомъ Хлѣбниковскій списокъ подвергся правкѣ, сблизившей его въ значительной степени съ текстомъ Лаврентьевскаго и Радзивиловскаго списковъ.

Въ общемъ, изслѣдованіе текста Повѣсти вр. лѣтъ должно исходить изъ Лаврентьевскаго списка—не потому, чтобы онъ былъ древнѣйшимъ, а потому, что въ немъ лучше, чѣмъ въ другихъ, представлена первая (Сильвестровская) редакція Повѣсти вр. лѣтъ.

§ 1². Изслѣдованіе текста Повѣсти вр. лѣтъ обнаруживаетъ въ немъ рядъ вставокъ; исключеніе же изъ него этихъ вставокъ ведетъ къ представленію о сводѣ, старшемъ, чѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ. Укажу, напримѣръ, нѣсколько вставокъ, явно нарушившихъ первоначальный ходъ разсказа.

Подъ 6370 (862) слова «к Руси; сие бо ся зваху тии Варязи Русь, яко се друзии зовутся Свие, друзии же Урмане, Анѣглыне, друзии Гъте, тако и си. Рѣша Руси Чюдѣ Словѣни и Кривичи и Веси» ¹⁾ явно вставлены послѣ «Идоша за море къ Варягомъ», послѣ этихъ словъ мы ожидали бы прямо «и рѣша: земля наша велика и обилна, а наряда в ней нѣтъ». Вставка эта отмѣчена была А. А. Потебней въ изслѣдованіи «К исторіи звуковъ русскаго языка», вып. II, стр. 16.

Подъ 6453 (945) весь разсказъ о трехъ мѣстахъ Ольги имѣетъ характеръ вставки, такъ какъ слѣдующее за нимъ заглавіе «Начало княженія Святослава» несомнѣнно стояло нѣкогда непосредственно за извѣстіемъ объ убіеніи Игоря, оставившаго послѣ себя Ольгу и малолѣтняго Святослава.

Подъ 6454 (946) послѣ словъ «И побѣдиша Деревляны» читаемъ разсказъ о четвертой мести Ольги (сожженіе Искоростѣня); а между тѣмъ совершенно очевидна связь этихъ словъ съ словами «и възложиша²⁾ на ня дань тяжьку»; отсюда заключаемъ, что указанный разсказъ вставленъ въ текстъ Повѣсти вр. лѣтъ.

¹⁾ Въ текстъ Лавр. списка вносимъ нѣсколько поправокъ, предложенныхъ издателемъ.

²⁾ Такъ въ Лавр., а вторая редакція Пов. вр. лѣтъ исправила для согласованія съ предыдущимъ: „възложи“.

Подъ 6463 (955) послѣ словъ «и приде Киеву» находимъ сравненіе Ольги съ Еѳіопской царицей, приходившей къ Соломону, и даѣе благочестивыя разсужденія; за ними читаемъ: «Си же Ольга приде Киеву», т.-е. то же, что передъ отмѣченнымъ отрывкомъ, который поэтому признаемъ вставленнымъ.

Подъ 6476 (968) послѣ словъ «И оступиша градъ в силѣ велицѣ» читаемъ: «бещислено множество около града и не бѣ лъзѣ изъ града выѣсти, ни вѣсти послати», даѣе разсказъ о смѣломъ юношѣ, переплывшемъ Днѣпръ и вызвавшемъ Претича, появленіе котораго обратило Печенѣговъ въ бѣгство («побѣгоша разнѣ отъ града»); между тѣмъ за этимъ разсказомъ читаемъ: «И отступиша Печенѣзи отъ града, и не бяше лъзѣ коня напonti» (слѣдовательно, блокада города сдѣлалась еще тѣснѣе послѣ бѣгства Печенѣговъ и отступленія ихъ отъ города); въ виду этого отождествляю слова «И оступиша градъ в силѣ велицѣ» и слова «И отступиша Печенѣзи отъ града», признавая эти послѣднія слова передѣлкою первыхъ, вызванною вставленнымъ разсказомъ о юношѣ и появленіи Претича.

Подъ 6479 (971) Святославъ, видя убыль въ своей дружинѣ, говоритъ: «пойду в Русь, приведу боле дружины»; мы видимъ исполненіе этого рѣшенія ниже: «пойде в лодяхъ, къ порогомъ», а между приведенными словами находится сообщеніе о заключеніи Святославомъ мира съ Греками и текстъ договора; признаемъ и то и другое вставкой.

Подъ 6495 (987) Владиміръ, сообщивъ собраннымъ боярамъ и старцамъ градскимъ о выслушанныхъ имъ рѣчахъ греческихъ проповѣдниковъ, спрашиваетъ ихъ: «Да что ума придасте? что отвѣщаете»? Прямой отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ ниже: «Отвѣщавше же боляре рекоша: аще бы лихъ законъ Гречьскій, то не бы баба твоя прияла, Ольга, яже бѣ мудрѣйши всѣхъ человекъ»; поэтому предшествующій разсказъ объ испытаніи вѣръ посредствомъ посольства считаемъ вставкой.

Можно указать и на другія вставки, но мы ограничиваемся пока приведенными примѣрами.

Итакъ, анализъ текста Повѣсти вр. лѣтъ приводитъ къ представленію о болѣе древнемъ или даже о болѣе древнихъ сводахъ, ей предшествовавшихъ: въ нихъ не было, напримѣръ, разсказовъ

о мести Ольги, не было рассказа о смѣломъ юношѣ, спасшемъ Кіевъ отъ Печенѣговъ, не было договора Святослава съ Греками, рассказа объ испытаніи вѣрѣ посредствомъ посольства, благочестивыхъ разсужденій по поводу крещенія Ольги и т. д.

§ 1³. Въ началѣ списковъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода (старшій изводъ представленъ однимъ только спискомъ—Синодальнымъ) помѣщена древняя лѣтопись сначала въ болѣе или менѣе полномъ видѣ (приблизительно до 1016 года) потомъ въ краткихъ извлеченіяхъ (1017 — 1052), затѣмъ опять въ полномъ видѣ (1053—1074) и, наконецъ, въ отрывкахъ, вполне тождественныхъ съ текстомъ Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода. Исслѣдованіе о сложномъ составѣ младшаго извода Новгородской 1-й лѣтописи оставляемъ пока въ сторонѣ; но укажемъ здѣсь главные выводы, къ которымъ приведетъ насъ ниже это исслѣдованіе. Новгородская 1-я лѣтопись произошла изъ болѣе древняго свода, составленнаго въ Новгородѣ около 1425 года и называвшагося Софійскимъ временникомъ. Софійскій временникъ соединилъ данныя двухъ старшихъ сводовъ: протографа Синодальнаго списка и другого древняго свода. Къ этому второму источнику возводятся отмѣченныя выше части Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода: во-первыхъ, текстъ отъ начала лѣтописи приблизительно до 1016 года, во-вторыхъ, текстъ 1053 — 1074 годовъ. Сравнивая въ этихъ предѣлахъ текстъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода съ текстомъ Повѣсти вр. лѣтъ, убѣждаемся въ томъ, что въ первой сохранился болѣе древній текстъ, чѣмъ во второй; въ числѣ доказательствъ можно привести нѣкоторые изъ отмѣченныхъ выше мѣстъ, гдѣ мы только что обнаружили вставки въ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ. Такъ, подъ 6454 (946) годомъ въ Новгородской 1-й читаемъ: «И побѣдиша Древляны и возложиша на нихъ дань тяжьку», т.-е. именно такъ, какъ, по нашему предположенію, читалось въ сводѣ, предшествовавшемъ Повѣсти вр. лѣтъ. Такъ, подъ 6479 (971) годомъ въ Новгородской 1-й читаемъ: «И рече: пойду в Русь и приведу болюи дружинѣ; и поиде в лодьяхъ», т.-е. здѣсь не помѣщенъ договоръ Святослава съ Греками, котораго не было, какъ мы предположили, и въ сводѣ, предшествовавшемъ Повѣсти вр. лѣтъ. Это приводитъ насъ къ мысли, что въ числѣ источниковъ Софій-

скаго временника (откуда Новгород. 1-я лѣтш. извода) былъ лѣтописный сводъ, предшествовавшій по времени своего составленія Повѣсти вр. лѣтъ.

Мысль эта находитъ себѣ подтвержденіе еще въ слѣдующихъ соображеніяхъ. Близость текста Новгород. 1-й лѣтописи и Повѣсти вр. лѣтъ стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія; ее можно объяснить или такъ, что текстъ Новгород. 1-й (путемъ Софійскаго временника) заимствованъ изъ Повѣсти вр. лѣтъ; или такъ, что Повѣсть вр. лѣтъ пользовалась Софійскимъ временникомъ и почерпала свое содержаніе изъ него; или, наконецъ, такъ, что Софійскій временникъ и Повѣсть вр. лѣтъ восходятъ къ одному общему источнику. Второе объясненіе, т.-е. возможность вліянія Соф. временника на Повѣсть вр. лѣтъ, должно быть отвергнуто, такъ какъ Соф. временникъ возникъ около 1425 года, а текстъ Повѣсти вр. лѣтъ сложился въ первой четверти XI столѣтія. Отвергаю и первое объясненіе, т.-е. возможность извлеченія текста Софійскаго временника изъ Повѣсти вр. лѣтъ, и это по слѣдующимъ основаніямъ: текстъ Соф. временника представляется значительно сокращеннымъ сравнительно съ текстомъ Повѣсти вр. лѣтъ. Но, оставляя въ сторонѣ первыя страницы, гдѣ изложены древнѣйшія событія, и обращаясь къ сравненію Соф. временника съ Повѣстью вр. лѣтъ въ предѣлахъ отъ призванія Варяговъ и до княженія Владиміра включительно (засимъ Соф. временникъ слѣдуетъ нѣкоторое время другому источнику—протографу Синод. списка), видимъ, что Софійскій временникъ сокращаетъ Повѣсть вр. лѣтъ систематически. Такъ, въ немъ нѣтъ ни одного заимствованія изъ Амартола, нѣтъ ни одного договора съ Греками, нѣтъ нѣсколькихъ сказаній, какъ, напр., сказанія о смерти Олега, сказанія о четвертой мести Ольги, сказанія объ отрокахъ Переяславѣ, сказанія о Бѣлгородскомъ киселѣ. Другихъ сокращеній въ текстѣ лѣтописи мы не находимъ; общія Софійскому временнику и Повѣсти вр. лѣтъ статьи переданы первымъ безъ всякихъ пропусковъ (кромѣ случайныхъ, механическихъ) съ такою же подробностью, какъ Повѣстью временныхъ лѣтъ. Въ виду этого нельзя признать текстъ Соф. временника извлеченіемъ или сокращеніемъ изъ Повѣсти вр. лѣтъ: редакторъ не могъ задаться цѣлью опустить въ своемъ трудѣ все заимствован-

ное изъ Амартола, всѣ четыре договора и т. д. Впрочемъ какъ мы видѣли выше, изъ текста самой Повѣсти вр. лѣтъ очевидно, что въ предшествовавшемъ ей сводѣ не находился договоръ Святослава и что въ соответствующемъ мѣстѣ этого свода читалось совершенно такъ же, какъ читается теперь въ Новгород. 1-й лѣтописи (Соф. временникѣ). Слѣдовательно, пропускъ договоровъ въ Соф. временникѣ можетъ объясняться тѣмъ, что составитель держался не Повѣсти вр. лѣтъ, а старшаго, чѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ, свода. Такимъ образомъ, мы подходимъ къ третьему изъ предложенныхъ выше объясненій, и одно это объясненіе признаемъ правильнымъ и согласнымъ со всѣми выясняющимися при сравнительномъ изученіи Соф. временника и Повѣсти вр. лѣтъ обстоятельствами. Софійскій временникъ и Повѣсть вр. лѣтъ восходятъ къ общему источнику, — къ лѣтописному своду, предшествовавшему, слѣдовательно, Повѣсти вр. лѣтъ.

§ 14. Первоначальный составъ и объемъ этого возстановляемаго путемъ сравнительнаго изученія Софійскаго временника и Повѣсти вр. лѣтъ свода можетъ быть опредѣленъ пока болѣе или менѣе предположительно. Имѣя въ виду, что Софійскій временникъ составленъ на основаніи двухъ источниковъ — этого древняго свода и протографа Синод. списка, мы получаемъ возможность опредѣлить, что именно въ текстѣ Софійскаго временника восходить къ протографу Синод. списка, и что, слѣдовательно, заимствовано изъ другого источника, свода, предшествовавшего Повѣсти вр. лѣтъ. Къ сожалѣнію, Синод. списокъ дефектный — онъ дошелъ до насъ только начиная съ середины статьи 6524 (1016) года. Далѣе текстъ Софійскаго временника не дошелъ до насъ въ первоначальномъ видѣ: онъ извѣстенъ, во-первыхъ, въ сводѣ, легшемъ въ основаніе Софійской 1-й и Новгородской 4-й лѣтописей: здѣсь онъ соединенъ съ текстомъ другого свода, содержавшаго въ составѣ своемъ Повѣсть вр. лѣтъ (ср. хотя бы начало Соф. 1-й и Новг. 4-й лѣтописей, т.-е. статьи, читающіяся передъ Предисловіемъ къ Софійскому временнику); во-вторыхъ, въ составѣ Новгородской 1-й младш. извода: здѣсь текстъ Соф. временника обособленъ нѣсколькими вставками изъ того самаго свода, что лежитъ въ основаніи Софійской 1-й и Новгородской 4-й лѣтописей. Такимъ образомъ,

разложене текста Софійскаго временника на два источника, лежавшіе въ его основаніи, сильно затруднено. Тѣмъ не менѣе мы находимъ надежный критерій для такого разложенія Софійскаго временника на составные его источники въ слѣдующемъ соображеніи: къ своду, предшествовавшему Повѣсти вр. лѣтъ, могутъ быть возведены всѣ тѣ статьи Новгородской 1-й лѣтописи (Соф. временника), которыя находятъ себѣ соотвѣтствіе въ Повѣсти вр. лѣтъ. Слѣдовательно, напримѣръ, весь текстъ отъ 6453 до середины статьи 6523 года (до середины плача Глѣба Владиміровича) можетъ быть возведенъ въ Новгородской 1-й лѣтописи къ искомому своду ¹⁾. Далѣе къ нему же можетъ быть возведенъ текстъ статей 6561—6582 годовъ ²⁾. Рядъ соображеній, подробно развитыхъ нами ниже, въ концѣ настоящаго труда, побуждаютъ насъ возвести къ тому же своду и начало Новгородской 1-й лѣтописи, несмотря на сильныя отличія ея отъ соотвѣтствующей части Повѣсти вр. лѣтъ. Наконецъ, возводимъ все къ тому же своду самое предисловіе къ Софійскому временнику: позволяю себѣ сослаться на свою статью въ Извѣстіяхъ Отд. р. яз. и сл. за 1908 г., кн. 1-я, гдѣ приведены доказательства въ пользу того, что предисловіе это восходитъ къ древнему кievскому своду.

¹⁾ Исключеніе составлять: статья 6497 (989) г. о крещеніи Новгорода и приложенные къ ней перечни князей, іерарховъ, епархій и посадниковъ—эту статью и эти перечни я возвожу поэтому къ протографу Синод. списка, хотя вижу сильную редакціонную работу со стороны составителя самого Соф. временника, дополнившаго нѣкоторые изъ перечней до своего времени. (Во избѣжаніе недоразумѣній отмѣчаю, что имя митрополита Герасима не читалось въ Соф. временникѣ, какъ видно изъ соотвѣтствующихъ перечней въ Новгор. 4-й, напр. по Новоросс. списку; ср. Лѣт. занят. Археогр. комм. за 1871 г., протоколы). Далѣе исключеніемъ является похвала Владиміру, явно заимствованная и притомъ въ сокращенномъ видѣ изъ того свода, къ которому восходятъ Соф. 1-я и Новгор. 4-я. Наконецъ, возвожу къ тому же своду слова „а Ярополкъ же князя в Києвѣ, и воевода бѣ у него Блудъ“, хотя возможно, что эти слова заимствованы изъ протографа Синод. списка (см. 6480 годъ).

²⁾ Исключеніе составлять новгородскія и псковскія извѣстія 6563 о клеветѣ на епископа Луку, 6566 о возвращеніи Луки въ Новгородъ, 6568 о побѣдѣ Ізяслава надъ Сосолами; всѣ эти извѣстія заимствованы изъ того свода, къ которому восходятъ Соф. 1-я и Новгор. 4-я.

Такимъ образомъ, исходя изъ текста Новгородской 1-й лѣтописи и имѣя еще въ виду показанія Синодальнаго списка въ части отъ 1016 года, мы въ составѣ Новгородской 1-й лѣтописи младш. извода отличаемъ: во-первыхъ, текстъ, восходящій къ Соф. временнику: сюда относимъ все то, что не можетъ быть возведено къ двумъ другимъ источникамъ, во-вторыхъ; текстъ, восходящій къ своду—родоначальнику Соф. 1-й и Новгор. 4-й лѣтописи: сюда относимъ похвалу Владимиру подъ 6523, далѣе вторую половину статьи 6523 года, начиная со второй части плача Глѣба Владиміровича, вставки въ статью 6524 года (все то, чего нѣтъ въ Синод. списокѣ), статьи 6552, 6553, 6555, 6557, 6558, 6559, 6560, конецъ статьи 6563, вторую часть статьи 6566, вторую часть статьи 6568 гг.; въ-третьихъ, прибавки, сдѣланныя редакторомъ Новгородской 1-й лѣтописи младш. извода: сюда относимъ вставку имени митроп. Герасима въ перечнѣ русскихъ митрополитовъ.

Въ Софійскомъ же временникѣ, въ той части его, что доходить до 6582 (1074) года ¹⁾, отличаемъ: во-первыхъ, текстъ, восходящій къ своду, предшествовавшему Повѣсти вр. лѣтъ: это Предисловіе, далѣе 6362—6523 гг. и, наконецъ, 6561—6582 гг.; во-вторыхъ, текстъ, восходящій къ протографу Синод. списка: это 6497 годъ съ приложенными къ нему перечнями, 6525—6545 гг. (6546—6558 были оставлены пустыми) и, какъ кажется, 6559 и 6560 гг. (которые въ Новг. 1-й сближены съ другими источниками этой лѣтописи, ср. выше); въ-третьихъ, прибавки, сдѣланныя редакторомъ Соф. временника: сюда относимъ дополненія въ перечняхъ князей, іерарховъ и посадниковъ противъ того объема, какой они имѣли въ протографѣ Синод. списка, составленномъ около 1330 года.

§ 1⁵. Итакъ, мы видимъ, что по Новгородской 1-й (Софійскому временнику) могутъ быть восстановлены лишь нѣкоторыя части предшествовавшаго Повѣсти вр. лѣтъ свода. Конецъ свода совсѣмъ не находитъ себѣ въ ней соотвѣтствія; не можетъ быть восстановлена и часть отъ 6524 до 6560; въ этой части, какъ мы видѣли, составитель Соф. современника слѣдовалъ протографу

¹⁾ За этимъ годомъ Соф. временникъ слѣдуетъ исключительно протографу Синод. списка.

Синод. списка, опуская, впрочемъ, нѣкоторыя и извѣстія этого вспомогательнаго своего источника. Причину, почему въ Соф. временникѣ не представленъ конецъ свода, предшествовавшаго Повѣсти вр. лѣтъ, а также часть его, обвинявшая годы 6524—6560, я вижу въ томъ, что экземпляръ этого свода, бывший въ распоряженіи составителя Соф. временника, былъ дефектный: онъ утратилъ свое окончаніе и листы, на которыхъ были событія 6524—6560 годовъ. Составитель Соф. временника, желавшій передать свой древній источникъ полностью, былъ, однако, вынужденъ, начиная съ 6524 года, обратиться къ другому источнику—протографу Синод. списка; съ 6561 года ему удалось вернуться къ первому источнику, но уже съ 6583 года пришлось ограничиться списываніемъ одного втораго источника. Такимъ образомъ, о составѣ и объ объемѣ древняго источника Соф. временника,—свода, предшествовавшаго Повѣсти вр. лѣтъ, мы можемъ судить лишь въ предѣлахъ до 6582 года, и то—выключивъ часть 6524—6560 годовъ. Но нельзя допустить, чтобы этотъ сводъ оканчивался на 6582 годѣ, ибо такое окончаніе его въ экземплярѣ, бывшемъ доступнымъ составителю Соф. временника, зависѣло отъ случайныхъ причинъ, отъ утраты конца свода; въ Соф. временникѣ, по свидѣтельству Новгород. 1-й лѣтописи м. извода и Соф. 1-й лѣтописи, статья 6582 года обрывалась на неоконченной фразѣ: «абіе цѣловавъ его князь и обѣщася монастыремъ пещися».

Какія же данныя могутъ быть привлечены къ рѣшенію вопроса, до какого года доходитъ сводъ, предшествовавшій Повѣсти вр. лѣтъ? Окончаніе этого свода надо искать, конечно, въ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ, но указаніе на то, гдѣ именно его можно найти въ этомъ текстѣ, даетъ, какъ кажется, смыслъ предисловія, предпосланнаго изслѣдуемому своду и включеннаго въ Софійскій временникъ. Анализъ этого предисловія показываетъ, что обличительныя рѣчи его составителя, обвиняющаго современныхъ князей въ алчности и плохомъ управленіи, должны быть отнесены ко временамъ Святополка Изяславича и притомъ къ первымъ годамъ его княженія, когда Русская земля неоднократно подвергалась разоренію со стороны Половцевъ; эти обличительныя рѣчи ведутъ насъ къ опредѣленному мѣсту составленія Предисловія: Печерскій монастырь въ лицѣ игумена Іоанна въ первые годы княженія

Святополкова, какъ мы знаемъ изъ Патерика (разсказъ о Прохорѣ лебедникѣ), выступалъ съ рѣзкимъ осужденіемъ князя за его корыстолюбіе и насилія. Въ концѣ предисловія составитель свода обѣщаетъ довести разсказъ до греческихъ царей Алексѣя¹⁾ и Исакія: рядъ соображеній заставляетъ отказаться отъ мысли, что подъ этими царями разумѣются императоры Исакій и Алексій Ангелы, правившіе (одинъ за другимъ) въ концѣ XII и началѣ XIII столѣтія. Поэтому подъ Алексѣемъ я признаю императора Алексѣя Комнина (1081—1118), а подъ Исакіемъ его старшаго брата, Исакія севастократора, фактическаго соправителя Алексѣя²⁾. Итакъ мы получаемъ основаніе искать окончаніе свода, предшествовавшаго Повѣсти вр. лѣтъ, въ первыхъ годахъ княженія Святополка. Останавливаюсь на самомъ 1093 годѣ, годѣ вступленія Святополка на княженіе; имѣя въ виду длинныя благочестивыя разсужденія въ концѣ лѣтописной статьи 6601 (1093) года, разсужденія, вызванныя пораженіями со стороны Половцевъ, пораженіями, вина за которыя складывается лѣтописцемъ на князя Святополка, принимая во вниманіе свидѣтельство Татищева, что за этими разсужденіями въ нѣкоторыхъ спискахъ читалось слово «аминь», я признаю окончаніемъ свода, предшествовавшаго Повѣсти вр. лѣтъ, статью 6601 (1093) года, а именно содержащіяся въ ней благочестивыя разсужденія по случаю побѣдъ половецкихъ и половецкаго разоренія. Составленіе же этого свода я отношу на время нѣсколько позднѣйшее, быть можетъ, на 1094 или 1095 годы. Высказываюсь относительно времени составленія свода неопредѣленно: это время около 1095 года.

§ 1^о. Изъ предыдущаго видно, что главнымъ источникомъ нашего знакомства со сводомъ, составленнымъ около 1095 года, остается Повѣсть вр. лѣтъ; въ предѣлахъ 6524—6560 и 6582—6601 мы можемъ судить о составѣ этого свода исключительно на основаніи Повѣсти вр. лѣтъ. Но въ остальныхъ частяхъ своихъ онъ возстанавливается путемъ сравненія Повѣсти вр. лѣтъ съ Новгородскою 1-ю лѣтописью младшаго извода. При этомъ оказывается, что возстанавливаемый путемъ внутренняго анализа содержанія

¹⁾ Такъ (Олексѣи) читается въ Троицк. спискѣ Новгор. 1-й лѣтописи.

²⁾ Ср. статью въ Извѣстіяхъ Отд. р. яз. и сл. за 1908 г., кн. 1-я.

Повѣсти вр. лѣтъ сводъ во многихъ случаяхъ совпадаетъ съ текстомъ свода, восстанавливаемого путемъ сравненія Повѣсти вр. лѣтъ съ Новгородскою 1-ю лѣтописью младшаго извода: такъ анализъ Повѣсти вр. лѣтъ показываетъ, напримѣръ, что въ предшествовавшемъ ей сводѣ не было договоровъ съ Греками (заключаемъ объ этомъ по явно вставленному договору Святослава) и не было рассказа о четвертой мести Ольги: въ Новгородской 1-й младшаго извода не оказывается такъ же ни договоровъ съ Греками, ни рассказа о четвертой мести Ольги. Но въ другихъ случаяхъ результаты анализа Повѣсти вр. лѣтъ не совпадаютъ съ данными о сводѣ, предшествовавшемъ Повѣсти вр. лѣтъ, извлекаемыми изъ Новгородской 1-й младшаго извода: такъ, напримѣръ, анализъ Повѣсти вр. лѣтъ показываетъ, что нѣкогда въ лѣтописномъ текстѣ отсутствовалъ и рассказъ о первыхъ трехъ местяхъ Ольги, между тѣмъ этотъ рассказъ читается въ Новгородской 1-й; или еще: указанный анализъ приводитъ къ заключенію, что подъ 6476 (968) нѣкогда въ лѣтописномъ текстѣ не читался эпизодъ о смѣломъ юношѣ и появленіи Претича, между тѣмъ этотъ эпизодъ имѣется въ Новгородской 1-й; то же относительно эпизода испытанія вѣръ посредствомъ посольства и мн. др. Что же доказываетъ такое несоотвѣтствіе результатовъ анализа текста Повѣсти вр. лѣтъ съ данными, представляемыми Новгородскою 1-ю лѣтописью?

Это несоотвѣтствіе результатовъ показываетъ, что Повѣсти вр. лѣтъ предшествовалъ не одинъ сводъ, а по крайней мѣрѣ два свода. Непосредственнымъ ея предшественникомъ былъ сводъ, составленный около 1095 года и извѣстный въ отдѣльныхъ частяхъ по Новгородской 1-й лѣтописи; но этому своду предшествовалъ другой сводъ, восстанавливаемый путемъ анализа какъ Повѣсти вр. лѣтъ, такъ и соотвѣствующихъ ей статей Новгородской 1-й лѣтописи.

Задачей настоящаго труда является восстановленіе путемъ анализа Повѣсти временныхъ лѣтъ, или точнѣе, путемъ анализа предшествовавшаго ей свода, составленнаго около 1095 года, еще болѣе древняго свода, который мы теперь же назовемъ Древнѣйшимъ Кіевскимъ сводомъ. Непосредственно же предшествовавшій Повѣсти вр. лѣтъ сводъ мы называемъ Начальнымъ Кіевскимъ сводомъ.

§ 17. Въ предстоящемъ намъ изслѣдованіи мы должны исходить изъ текста Начальнаго свода. Правда, сводъ этотъ не дошелъ до насъ, но мы видѣли, что онъ восстанавливается путемъ исключенія изъ Повѣсти вр. лѣтъ, въ предѣлахъ 6362 — 6523 и 6561 — 6582 гг., всѣхъ тѣхъ статей, которыхъ не имѣется въ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода. Следовательно, при анализѣ лѣтописнаго текста въ только что отмѣченныхъ предѣлахъ, мы можемъ исходить изъ текста статей, общихъ Повѣсти вр. лѣтъ и Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода. При анализѣ же лѣтописнаго текста 6524 — 6560 и 6582 — 6601 годовъ мы принуждены ограничиться текстомъ одной Повѣсти вр. лѣтъ, освѣщая мѣстами путемъ нѣкоторыхъ соображеній вопросъ о томъ, насколько этотъ текстъ отклонился отъ текста непосредственно ему предшествовавшаго Начальнаго свода.

ГЛАВА II.

Память и похвала Владиміру мниха Іакова.

§ 2. Этотъ памятникъ содержитъ въ себѣ нѣсколько важныхъ лѣтописныхъ замѣтокъ, не находящихъ себѣ соотвѣтствія въ дошедшихъ до насъ лѣтописныхъ сводахъ. Между тѣмъ, весьма вѣроятно, что эти замѣтки извлечены изъ лѣтописи, ибо многія изъ нихъ сходны съ дошедшими до насъ лѣтописными извѣстіями. Вотъ почему находимъ необходимымъ рассмотретьъ эти замѣтки, а прежде того проанализировать составъ памятника, гдѣ онъ находится.

Составъ сочиненія, озаглавленнаго «Память и похвала князю Рускому Володимеру, како крестися Володимеръ и дѣти своя крести и всю землю Рускую отъ конца и до конца, и како крестися баба Володимерова Олга преже Володимера. Списано Ияковомъ мнихомъ» ¹⁾, весьма сложный. Во-первыхъ, отмѣчаемъ

¹⁾ Изданія: по сборнику нач. XVI в., принадлежавшему И. П. Сахарову, напечатано преосв. Макаріемъ въ Христ. Чт. за 1849 г., кн. II; по Макар. Четъи Минеѣ (іюль, Синод. сп.) А. И. Соболевскимъ въ Чт. Общ. Нестора лѣтописца, кн. II, с. 21 и сл.; по Мусинъ-Пушкинскому сборнику

§ 3. Совершенно ясно, что Похвала Олыгѣ читалась первоначально отдѣльно отъ Похвалы Владиміру и лишь впоследствии

1414 года (копія нач. XIX в.) В. И. Срезневскимъ въ 1893 году въ приложеніи къ LXXII тому Записокъ И. А. Н., № 5; по сборнику 1494 года Казанской Духовной Академіи имъ же въ 1897 г. въ Запискахъ И. А. Н., 8-я серия, т. I, № 6.

вставлена въ послѣднюю. Чѣмъ же вызвана такая вставка? Не содержалъ ли текстъ Похвалы Владиміру такого мѣста, которое естественно наталкивало на такую вставку? Повидимому, подобное мѣсто есть: мы читаемъ Похвалу Ольгѣ послѣ фразы «Тако же и блаженный князь Володимиръ створи с бабою своею Ольгою». Упоминаніе объ Ольгѣ и вызвало, какъ можно предположить, вставку Похвалы Ольгѣ, читавшейся нѣкогда отдѣльно. Раньше я такъ и думалъ, при чемъ шелъ еще дальше, исходя изъ мысли, что приведенная только что фраза дѣйствительно читалась въ Похвалѣ Владиміру. Я именно признавалъ продолженіемъ этой фразы слѣдующее мѣсто, читающееся уже къ концу памятника: «и съ благовѣрною Ольгою, и та бо шедши Цѣсарюграду прияла баше святое крещенье»; слова «и съ благовѣрною Ольгою» стоятъ непосредственно за сообщеніемъ о кончинѣ Владиміра, а потому рѣшительно не могутъ быть связаны съ предшествующимъ текстомъ. Такое признаніе, равносильное предположенію, что фраза: «Тако же и блаженный князь Володимиръ створи съ бабою своею благовѣрною Ольгою» разбита сдѣланною послѣ словъ «съ бабою своею» вставкою, имѣло для меня слѣдствіемъ необходимость счесть вставкою въ текстъ Похвалы Владиміру не только Похвалу Ольгѣ, но и непосредственно за нею слѣдующую статью, начинающуюся словами «Блаженный же князь Володимиръ, внукъ Олжинъ, крестившися самъ и чада своя» и оканчивающуюся вышеупомянутымъ сообщеніемъ о кончинѣ Владиміра. Этотъ выводъ подтверждался тѣмъ обстоятельствомъ, что указанная статья въ нѣсколько сокращенномъ видѣ встрѣчается отдѣльно отъ Памяти и похвалы, получивъ послѣ изданія ея А. И. Соболевскимъ названіе «Древнее житіе Владиміра». Правда, въ отдѣльномъ видѣ своею она не оканчивается упомянутымъ выше сообщеніемъ о кончинѣ Владиміра, а продолжена перечнемъ событій, имѣвшихъ мѣсто послѣ крещенія Владиміра, и затѣмъ событій, случившихся до его крещенія; но тотъ же перечень отыскивается въ Памяти и похвалѣ въ недалекомъ сосѣдствѣ отъ предполагаемаго окончанія выдѣляемаго изъ него особаго памятника, а именно въ самомъ концѣ Памяти и похвалы. Такимъ образомъ, анализъ своднаго памятника, озаглавленнаго «Память и похвала Владиміру», обнаруживалъ въ немъ слѣдующія части: 1) самую Память и похвалу въ

двухъ отрывкахъ: первомъ, отъ начала до словъ «Также и блаженный князь Володимеръ створи съ бабою своею Ольгою» включительно, и второмъ, отъ словъ «и съ благовѣрною Ольгою: и та бо шедши Цѣсарюграду» до словъ «того ради примуть вѣнецъ красоты отъ руку Господня»; 2) похвалу Ольги, ясно выдѣляющуюся изъ состава памятника; 3) древнее житіе Владиміра въ двухъ отрывкахъ: первомъ, отъ словъ «Блаженный же князь Володимеръ, внукъ Олжинъ, крестився самъ и чада своя» до «и дары многы присла къ нему и мощи святыхъ даста ему» включительно, и второмъ, отъ словъ «По святѣмъ же крещеніи поживе блаженный князь Володимеръ 28 лѣтъ» до конца памятника ¹⁾). Теперь вижу ошибочность моего анализа.

§ 4. Сопоставляю слѣдующія два мѣста Памяти и похвалы: 1) «Яко же вѣроу онъ (Константинъ) великою и любовію Божіею подвижся, утверди всю вселенную любовію и вѣроу и святыхъ крещеніемъ просвѣти весь миръ и законъ Божій по всей вселеннѣй заповѣда и раздруши храмы идольскыя съ ажеименными богы, святыя же церкви по всей вселеннѣй постави на хвалу Богу, въ Троици славимому, Отцу и Сыну и Святому Духу, и крестъ обрѣте, всего мира спасеніе съ божественною и богомудрою матерью своею святою Еленою и с чяды своими, приведе къ Богу святыхъ крещеніемъ бесчисленное множество и требища бѣсовская потреби и храмы идольскыя раздруши и церквами украси всю вселенную и грады и заповѣда въ церквахъ памяти святыхъ творити пѣньи и молитвами и праздники праздновати на славу и на хвалу Богу». 2) «Блаженный же князь Володимеръ, внукъ Олжинъ, крестився самъ, и чада своя и всю землю Русскую крести отъ конца и до конца, храмы идольскыя и требища всюду раскопа и посѣче и идолы вся съкруши и всю землю Русскую и грады честными иконами церкви украси, и памяти святыхъ въ церквахъ творяше пѣніемъ и молитвами, и праздноваше

¹⁾ Слова „И тако добръ поживе благовѣрный князь Володимеръ и сконча житіе свое въ правовѣрнѣй вѣре о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ“ должны были быть признаны мною сочиненными редакторомъ для перехода отъ текста Древняго житія ко второму отрывку самой Памяти и похвалы.

свѣтло празднигы господскыя». Связь между обоими мѣстами совершенно очевидна: Владиміръ сравнивается съ Константиномъ, и ему приписываются дѣянія, сходныя съ дѣяніями Константина; слѣдовательно, оба отрывка должны были первоначально слѣдовать другъ за другомъ, и второй отрывокъ долженъ былъ начинаться словами: «Такъ же и блаженный князь Володимѣрь»; эти слова мы и читаемъ за первымъ отрывкомъ, но за ними слѣдуетъ неожиданно: «сътвори съ бабою своею Ольгою», а засимъ похвала Ольгѣ. Отсюда видно, что эта похвала разорвала двѣ части похвалы Владиміру: благодаря этому, вторая часть похвалы (со словъ «Блаженный же князь Володимѣрь, внукъ Олжинъ, крестився самъ») приобрѣла характеръ самостоятельнаго произведенія и могла быть даже выдѣлена какъ особое сочиненіе (см. выше). Но откуда же попали стоящіе между обоими отрывками слова: «сътвори съ бабою своею Ольгою» — слова, несомнѣнно вызвавшія помѣщеніе вслѣдъ за ними Похвалы Ольгѣ?

Мнѣ кажется, что они должны имѣть связь со словами «съ божественною и богомудрою матерью своею святою Еленою», читаемыми въ первомъ отрывкѣ. При этомъ выясняется, что первый отрывокъ не представляетъ единства; въ немъ явнымъ образомъ слиты два приступа къ сравненію Владиміра съ Константиномъ: первый приступъ, начинаясь словами: «Якоже вѣрою онъ великою и любовію Божіею подвигся», оканчивается словами: «съ божественною и богомудрою матерью своею святою Еленою»; второй приступъ не сохранилъ своего начала: онъ дошелъ до насъ отъ словъ: «съ чады своими» и до словъ: «на славу и на хвалу Богу». Второй приступъ повторяетъ то же, что первый, даже иногда въ тождественныхъ выраженіяхъ; ср. въ первомъ приступѣ: «... заповѣда и раздруши храмы идольскыя... святыя же же церкви по всей вселеннѣи постави на хвалу Богу»; а во-второмъ: «... храмы идольскыя раздруши и церквами украси всю вселенную... и заповѣда... на хвалу Богу». Какъ видно изъ напечатанныхъ выше текстовъ обоихъ отрывковъ (ср. набранное разрядкою), соотвѣтствіе находитъ себѣ въ дальнѣйшемъ только второй приступъ. Принявъ во вниманіе находящуюся выше въ Похвалѣ Владиміру фразу: «отвержесе вся діаволя лъсти и приде отъ тмы діаволя на свѣтъ съ чады своими», я думаю, что второй

приступъ начинался словами: «Якоже онъ (т.-е. Константинъ) отвержеся всея діаволя лъсти и прииде отъ тмы діаволя на свѣтъ съ чады своими» и далѣе продолжался: «и приведе къ Богу святымъ крещеніемъ бесчисленное множество, и требища бѣсовская потреби, и храмы идольскыя раздруши и перквами украси всю вселенную и грады и заповѣда въ церквахъ памяти святыихъ творити пѣньи и молитвами и праздники праздновати на славу и на хвалу Богу»;—за сѣмъ слѣдовало: «такоже и блаженны князь Володимѣрь, крестивъся самъ и чада своя и всю землю Рускую» и т. д.

Текстъ перваго приступа намъ извѣстенъ; но гдѣ же соотвѣтствующая ему вторая часть сравненія? Первый приступъ оканчивается словами: «съ божественною и богомудрою матерью своею святою Еленою». Ищемъ поэтому соотвѣтствующую ему вторую часть сравненія въ словахъ: «Тако же и блаженны князь Володимѣрь сътвори съ бабою своею Ольгою». Но, конечно, эта фраза не окончена; за ней слѣдовало подробное перечисленіе того, что сдѣлали Ольга и Владимѣрь; вмѣсто того, читаемъ теперь Похвалу Ольгѣ.

§ 5. Наличие двухъ отрывковъ, гдѣ проводится сравненіе Владимѣра съ Константиномъ, убѣждаетъ въ томъ, что въ Памяти и похвалѣ слиты два сочиненія, одинаково относившіяся ко Владимѣру, восхвалявшія его добродѣтели, перечислявшія его подвиги. Между обоими сочиненіями замѣчалось сильное сходство; одно изъ нихъ составлено было подъ вліяніемъ другого; ср. предложенное выше сопоставленіе перваго и втораго приступа къ сравненію Владимѣра съ Константиномъ¹⁾. Позднѣйшій редак-

¹⁾ Въ Словѣ о законѣ и благодати находимъ также сравненіе Владимѣра съ Константиномъ: „Онъ съ святыми отци Никійскаго збора законъ чловѣкомъ полагааше; ты же с новыми отци нашими епископы снимаяся часто, съ многымъ смиреніемъ свѣщевашеся, како в чловѣцѣхъ сихъ новопознавшихъ законъ уставити. Онъ въ Елицихъ и Римлянихъ царство Богу покори; ты же, о блаженныче, подобно; уже бо и въ онѣхъ и в насъ Христосъ царемъ зовется. Онъ съ матерью своею Еленою крестъ отъ Иерусалима привнесоша и по всему миру своему раславша, вѣру утвердиста; ты же съ бабою своею съ Ольгою, принесша крестъ отъ новаго Иерусалима Костянтина града, по всей земли своей поставивша и вѣру Христову утвердиста“. Но отдѣльныя части сравненія не содержатъ тавто-

торъ слилъ оба эти сочиненія. Различить въ настоящее время, что именно въ сводномъ текстѣ восходитъ къ одному и что къ другому источнику, представляется дѣломъ весьма сложнымъ. Мы не рѣшаемся предпринять здѣсь этой работы, такъ какъ она, если бы и удалась намъ, слишкомъ отвлекла бы насъ отъ прямой нашей задачи. А задача эта состоитъ въ опредѣленіи отношенія къ начальной лѣтописи тѣхъ лѣтописныхъ замѣтокъ, которыя читаются въ концѣ Памяти и похвалы. Трудно рѣшить, принадлежали ли эти замѣтки сочиненію Іакова мниха или другому слитому съ нимъ сочиненію анонима. Но совершенно ясно, что эти замѣтки попали въ конецъ Памяти и похвалы въ результатѣ той редакціонной работы, которой подверглись оба слитыя въ Памяти и похвалѣ сочиненія. Думаю, что замѣтки эти перенесены въ конецъ памятника потому, что редакторъ далъ предпочтеніе тому историческому матеріалу, который читается теперь въ серединѣ его; иначе—лѣтописныя замѣтки принадлежали одному изъ слитыхъ въ одно сочиненій, а рассказъ о побѣдахъ Владимира надъ Радимичами, Ятвягами, Серебряными Болгарами и Корзарами и о взытіи имъ Корсуня—другому. Редакторъ далъ предпочтеніе рассказу этого другого своего источника; рассказъ же перваго источника отнесъ въ конецъ своего труда. Вотъ почему мы признаемъ необходимымъ рассмотретьъ эти лѣтописныя замѣтки внѣ связи съ остальнымъ текстомъ Памяти и похвалы; у насъ нѣтъ достаточно надежныхъ данныхъ для опредѣленія, какія еще части Памяти и похвалы должно возвести къ тому сочиненію, гдѣ содержались означенныя замѣтки.

§ 6. Впрочемъ, въ видѣ предположенія, которому не придаю особеннаго значенія, высказываю слѣдующія соображенія. Передъ первой, точнѣе старшею лѣтописною замѣткой, а таковою считаю сообщеніе: «И сѣде въ Киевѣ на мѣстѣ отца своего Святослава и дѣда своего Игоря», читаемъ: «Блаженный князь Володимерь имяше скровище свое на небесѣхъ, съкрывъ милостынею и добрыми своими дѣлы; тамо и сердце его бѣ, въ царствіи

логін, подобной той, которую мы обнаружили въ Памяти и похвалѣ. Вымѣстѣ съ тѣмъ ясно, что въ Памяти и похвалѣ сравненіе (въ особенности въ первомъ приступѣ) составлено не безъ вліянія Слова о законѣ и благодати.

небеснѣмъ, и Богъ поможе ему»; передъ первыми историческими извѣстіями въ серединѣ Памяти и похвалы, а именно, передъ словами «и побѣждаше вся врагы своя, и бояхуса его вси; идѣже идяше, одолѣваше: Радиници побѣди» и т. д., читаемъ: «Тако же пребывающу князю Володимеру въ добрыхъ дѣлѣхъ, благодать Божіа просвѣщааше сердце его, и рука Господня помогааше ему». Не слѣдуетъ ли отождествить эти обѣ переходныя фразы? Ср. въ особенности конецъ ихъ: «и Богъ поможе ему», съ одной стороны, «рука Господня помогааше ему», съ другой. Если такое отождествленіе возможно, то весьма правдоподобно, что всѣ гѣтописныя замѣтки, и при томъ изложенныя въ хронологическомъ порядкѣ (а не такъ, какъ онѣ читаются теперь), должны быть отнесены непосредственно за описаніемъ добродѣтелей Владиміровыхъ, въ особенности же милостыни его (отрывокъ «Боле же всего бяше милостыню творя князь Володимеръ.... вся милуя и одѣвая и на кормя и напаяя»). Если же вмѣсто нихъ мы находимъ въ дошедшемъ до насъ текстѣ другой рассказъ, то онъ восходитъ къ другому сочиненію и вытѣснилъ гѣтописныя замѣтки потому, что редактору онъ показался интереснѣе и важнѣе. Этотъ другой рассказъ обстоятельно излагаетъ эпизодъ взятія Корсуня, между тѣмъ какъ въ первомъ рассказѣ о взятіи Корсуня упомянуто лишь мимоходомъ. Не слѣдуетъ ли видѣть въ этомъ указаніе на вліяніе Корсунской легенды на этотъ другой рассказъ, на этотъ другой видъ Похвалы Владиміру? Первый видъ, повидимому, совсѣмъ незналъ этой легенды; между тѣмъ второй видъ использовалъ ее. При этомъ выясняется сходство между соответствующимъ Корсунской легендѣ рассказомъ и между памятниками житійной литературы о Владимірѣ. Слова: «умысли же и на Грѣчкыи градъ Корсунь. И сиде моляшеся князь Володимеръ Богу: Господи, владыко всихъ, сего у тебе прошю: даси ми градъ да приму ѿ и да приведу люди крестіаны и попы на свою землю и да научать люди закону крестьяньскому», ср. въ проложномъ житіи: «и рече в себѣ: сиде створю, поиду въ землю и пленю градъ ихъ и обрящу учителя. Да еже умысли, то створи». Сообщение о женитьбѣ Владиміра и о полученіи отъ царей мощей святыхъ: «и даста ему сестру свою и дары многы присласта к нему и мощи святыхъ даста ему» ср. съ подобнымъ же сообщеніемъ въ житіи

Владимира особаго состава (въ Плигинскомъ сборникѣ): «Царь же Константинъ да Василии дають сестру свою съ великою честію и много святыхъ мощей» ¹⁾. Замѣтимъ однако, что Память и похвала умалчиваетъ о крещеніи Владимира въ Корсунѣ, между тѣмъ какъ въ названныхъ житійныхъ произведеніяхъ крещеніе Владимира происходитъ именно въ Корсунѣ; эту особенность Памяти и похвалы надо поставить въ связь съ тѣмъ, что и въ лѣтописныхъ замѣткахъ о крещеніи говорится до взятія Корсуни.

Такимъ образомъ мы въ общемъ приходимъ къ слѣдующему выводу: существовало два вида Памяти и похвалы мниха Іакова; одинъ болѣе древній: въ составѣ его читались лѣтописныя замѣтки; другой болѣе новый: въ составѣ его вмѣсто лѣтописныхъ замѣтокъ введены заимствованія изъ житійныхъ произведеній, построенныхъ на Корсунской легендѣ ²⁾. Позднѣйшій редакторъ слилъ оба вида Памяти и похвалы въ одно цѣлое; но лѣтописныя замѣтки, которыхъ нельзя было соединить съ текстомъ, взятымъ изъ житійныхъ произведеній, онъ перенесъ въ конецъ своднаго памятника.

§ 7. Итакъ лѣтописныя замѣтки входили въ составъ древняго вида Памяти и похвалы. Изложимъ ихъ въ ихъ первоначальномъ хронологическомъ порядкѣ и сопоставимъ затѣмъ съ дошедшими лѣтописными текстами ³⁾.

«И сѣде Киевѣ на мѣстѣ отца своего Святослава и дѣда своего Игоря; а Святослава кынязя Печенѣзи убиша; а Яропыкъ сѣдѣше Киевѣ на мѣстѣ отца своего Святослава; и Ольгу

мр 56
р. 31

¹⁾ Цари греческіе и въ Памяти и похвалѣ названы также Константиномъ и Василиемъ, а не Василиемъ и Константиномъ, какъ въ лѣтописи (Нач. сводѣ и Повѣсти вр. лѣтъ).

²⁾ О событіяхъ Владимірова княженія въ этомъ другомъ видѣ Памяти и похвалы читалось: „Радимичи побѣди и дань на нихъ положи, Вятичи побѣди и дань на нихъ положи, Ятвягы взя и Серебряныя Болгарь и на Козары шедъ побѣди я и дань взять на нихъ“. Это основано на припоминаніи изъ лѣтописи, которая, сообщая о походахъ на Радимичей, Вятичей и Ятвяговъ, говоритъ о походѣ на Волгарь, а не на Серебряныхъ Болгарь, и умалчиваетъ о походѣ на Козарь.

³⁾ При возстановленіи первоначальнаго текста принимаемъ во вниманіе и указанія статьи, извлеченной изъ Памяти и похвалы—т. н. древняго житія Владимира.

идущую съ вои у Вѣруча града, мость ся обломи съ вои, и уда-
виша Ольга въ гребли; а Яропѣлка убиша Киевѣ мужие Воло-
димерови. И сѣде Киевѣ кнѣзъ Володимѣрь въ осмое лѣто по
сѣмьрти отца своего Святослава, мѣсяца июня въ 11, въ лѣто
6486. Крѣсти же ся кнѣзъ Володимѣрь въ 10-е лѣто по убиении
брата своего Яропѣлка. И каяшеся и плакашеся блаженны кнѣзъ
Володимѣрь всего того, елико сѣтвори въ поганьствѣ, не зная
Бога ¹⁾.] По святѣмъ же крещении пожи блаженны кнѣзъ Во-
лодимѣрь 28 лѣтъ. На другое лѣто по крещении къ порогомъ
ходи; на третнее Кѣрсунъ городъ взя; на четвъртое лѣто църквѣ
камѣну святѣя Богородица залож; а на пятое лѣто Переяславъ
залож; въ девятое лѣто десятину блаженны христілюбивымъ
кнѣзъ Володимѣрь въда църквѣи святѣи Богородици и отъ
имѣнія своего. О томъ бо и самъ Господь рече: идеже есть
сѣкровище ваше, ту и сѣрдьце ваше будетъ ²⁾.] И успѣе съ
мирѣмъ мѣсяца июля въ 15 днь, въ лѣто 6523, о Христѣ Исусѣ
Господѣ нашѣмъ».

§ 8. Разсмотрѣніе этихъ лѣтописныхъ замѣтокъ, внесенныхъ
въ текстъ Памяти и похвалы, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ,
что составитель Памяти и похвалы имѣлъ въ своемъ распоряже-

¹⁾ За симъ въ текстѣ читается: „познавъ же Бога истиннаго, творча
небесѣи и земли, покався всего, и отвержеся дѣвола и бѣсовъ и всея
службы его, и послужи Богу добрыми дѣлы своими и милостынею“. Этотъ
отрывокъ я признаю вставкой, сдѣланною редакторомъ - сводчикомъ.
Во-первыхъ, въ немъ повторено то, что стоитъ непосредственно впереди:
„покався всего“ ср. выше „каяшеся всего“; во-вторыхъ, слова „и по-
служи Богу добрыми дѣлы своими и милостынею“ оказываются заим-
ствованными изъ предыдущаго текста Памяти и похвалы; ср.: „Тако же
блаженны кнѣзъ Володимѣрь послужи къ Богу всѣмъ сѣрдцемъ и всею
душею“, а также: „блаженны кнѣзъ Володимѣрь имѣяше сѣкровище свое
на небесѣхъ, сѣкрывъ милостынею и добрыми своими дѣлы“; въ-треть-
ихъ, слова „и отвержеся дѣвола и бѣсовъ и всея службы его“ также за-
имствованы изъ предыдущаго текста Памяти и похвалы, гдѣ читаемъ:
„и отвержеся всея дѣвола лѣсти“, ниже: „уклонився отъ службы дѣвола“;
еще ниже: „дѣвола отвергшеся и службѣ его поругашася“.

²⁾ Здѣсь читается теперь отрывокъ, предшествовавшій лѣтописнымъ
замѣткамъ, предшествующій и теперь первой изъ нихъ: „Влаженны
кнѣзъ Володимѣрь имѣяше сѣкровище свое на небесѣхъ... И Богъ поможѣ
ему“.

ниі лѣтопись; лѣтопись эта сходствовала какъ съ Начальнымъ сводомъ, такъ и съ Повѣстью вр. лѣтъ; такъ въ ней сходно съ этими сводами сообщалось о томъ, что Святославъ убитъ Печенѣгами и что послѣ него въ Кіевѣ сѣлъ Ярополкъ; далѣе, что Олегъ былъ задавленъ трупами при переходѣ черезъ мостъ у города Вручаго; далѣе объ убіеніи Ярополка въ Кіевѣ мужами Владиміровыми, о вокняженіи Владиміра въ Кіевѣ, о закладкѣ св. Богородицы, о дарованіи св. Богородицѣ десятины въ девятое лѣто по крещеніи и, наконецъ, объ успеніи Владиміра 15 іюля 6523 года.

§ 9. Но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно, что лѣтопись, исполь-
зованная составителемъ Памяти и похвалы, существенно отлича-
лась отъ дошедшихъ до насъ сводовъ. Во-первыхъ, въ ней со-
общались факты, не попавшіе въ Начальный сводъ и Повѣсть
вр. лѣтъ: такъ эти своды не знаютъ о походѣ Владиміра на дру-
гое лѣто по крещеніи къ порогамъ (очевидно, противъ Печенѣ-
говъ). Во-вторыхъ, нѣкоторыя событія были изложены въ ней
совсѣмъ иначе, чѣмъ въ дошедшихъ до насъ сводахъ: такъ, взя-
тіе Корсуня было изложено не въ связи съ крещеніемъ, а от-
дѣльно отъ него: Владиміръ взялъ Корсунъ на третье лѣто по
крещеніи ¹⁾. Въ-третьихъ, въ этой лѣтописи хронологическія дан-
ныя существенно отличались отъ данныхъ въ дошедшихъ до
насъ сводахъ; правда, дата смерти Владиміра (15 іюля 6523 г.)
тождественна съ тою, что даютъ Начальный сводъ и Повѣсть
вр. лѣтъ; но всѣ остальные хронологическія опредѣленія рѣши-
тельно отличаются восстанавливаемую по Памяти и похвалѣ лѣто-
пись отъ дошедшихъ до насъ сводовъ. Владиміръ послѣ креще-
нія жилъ по сообщаемымъ въ приведенныхъ замѣткахъ даннымъ
28 лѣтъ; слѣдовательно, онъ крестился въ 6495 году (въ Нач.
св. и Повѣсти вр. л. въ 6496); взятіе Корсуня имѣло мѣсто на третье
лѣто по крещеніи, слѣдовательно, въ 6497 году (въ Нач. св. и

¹⁾ Не придаю значенія подробности о томъ, что у Вручаго подъ Оле-
говымъ войскомъ обвалился мостъ; въ дошедшихъ до насъ сводахъ
не говорится объ обвалѣ моста; Олега спихнули съ моста. — Не суще-
ственно и то, что въ предполагаемой лѣтописи св. Богородица была на-
звана „каменной“.

Повѣсти вр. л. въ 6496); закладка св. Богородицы отнесена на четвертое лѣто по крещеніи, слѣдовательно, на 6498 годъ (въ Нач. св. и Ипат. сп. она отнесена на 6499, въ Радз. сп. на 6497); закладка Переяславля отнесена на 6499 годъ (въ Нач. св. она опущена, въ Лавр. сп. отнесена на 6500, въ Радз. и Ипат. на 6501); дарованіе десятины св. Богородицѣ отнесено на девятое лѣто по крещеніи, слѣдовательно, на 6503 годъ (въ Нач. св. и Повѣсти вр. л. на 6504). Далѣе крещеніе Владиміра, по сообщенію разсматриваемыхъ лѣтописныхъ замѣтокъ, произошло въ десятое лѣто по смерти Ярополка; смерть же послѣдняго отнесена на 6486 годъ (годъ вступленія Владиміра на Кіевскій столъ); эта дата вполне согласована съ выведенною нами выше датой крещенія Владиміра—6495 годомъ; между тѣмъ въ Нач. св. и Повѣсти вр. лѣтъ вступленіе Владиміра на столъ и смерть Ярополка отнесены на 6488 годъ; но Владиміръ сѣлъ на столъ въ восьмое лѣто послѣ смерти Святослава; слѣдовательно, Святославъ умеръ въ 6478 году; между тѣмъ въ Нач. св. его смерть отнесена къ 6480 году.

§ 10. Какъ же понять всѣ эти отличія лѣтописи, использованной составителемъ Памяти и похвалы, отъ дошедшихъ до насъ сводовъ? Для опредѣленія значенія этихъ отличій, укажемъ, что внѣ сомнѣнія должна быть поставлена ихъ независимость отъ данныхъ дошедшихъ до насъ сводовъ, т.-е., что отличія изслѣдуемой лѣтописи не могутъ быть объяснены какъ искаженія данныхъ Нач. св. и Повѣсти вр. лѣтъ. Это доказывается тѣмъ, что рядъ соображеній заставляетъ считать данныя изслѣдуемой лѣтописи болѣе точными, а потому и болѣе первоначальными, чѣмъ соответствующія данныя дошедшихъ до насъ сводовъ. Я оставляю въ сторонѣ сообщеніе о крещеніи Владиміра въ Кіевѣ, а не въ Корсунѣ, хотя и убѣжденъ въ томъ, что преданіе о крещеніи Владиміра въ Кіевѣ древнѣе преданія о крещеніи его въ Корсунѣ; оставляю въ сторонѣ и походъ къ порогамъ, хотя и сознаю, что сообщенія о такомъ походѣ нельзя было ни извлечь изъ дошедшихъ сводовъ, ни придумать изъ головы. Остановлюсь на хронологическихъ данныхъ. Походъ на Корсунъ и взятіе его по даннымъ византійскихъ и греческихъ источниковъ имѣли мѣсто въ 6497 (989) году, при чемъ самое взятіе Корсуни случилось послѣ апрѣля 989 го-

да ¹⁾; итакъ, дата возстановляемой нами лѣтописи подтверждается. Крещеніе Владиміра, по вѣроятному предположенію Голубинскаго, было отнесено въ Несторовомъ чтеніи о житіи и погубленіи Бориса и Глѣба къ 6495 (987) году: дошедшую до насъ цифру 6495 не трудно объяснить изъ 6490-е, при чемъ -е было принято за цифру 5 ²⁾; итакъ, Несторово показаніе сходится съ показаніемъ изслѣдуемыхъ лѣтописныхъ замѣтокъ. Вступленіе Владиміра на столъ въ 6486 году подтверждается указаніемъ Повѣсти вр. лѣтъ (подъ 6360 годомъ) о томъ, что Владиміръ княжилъ 37 лѣтъ, ибо разница между 6523 и 6486 составляетъ 37 ³⁾. Дарованіе св. Богородицѣ десятины, а слѣдовательно, и освященіе этой церкви относится въ изслѣдуемой лѣтописи къ 6503, а въ Нач. св. и Повѣсти вр. лѣтъ къ 6504 году: я даю рѣшительное предпочтеніе 6503 году, ибо, по показанію соотвѣтствующей проложной статьи ⁴⁾, освященіе св. Богородицы имѣло мѣсто 12-го мая, а 12-е мая приходилось въ воскресенье именно въ 6503, а не въ 6504 году; а что освященіе новаго храма было приурочено къ воскресному дню, врядъ-ли можетъ подлежать сомнѣнію. Итакъ, четыре даты изслѣдуемой лѣтописи: 6486, 6495, 6497 и 6503 годы заслуживаютъ или предпочтенія передъ соотвѣтствующими датами Нач. св. и Повѣсти вр. лѣтъ, или находятъ себѣ подтвержденіе въ другихъ древнихъ памятникахъ ⁵⁾.

978
652
978
987
989
995

¹⁾ Ср. В. Г. Васильевскій, Русско-византійскіе отрывки (Журн. М. Н. Пр. 1876, № 3); бар. В. Р. Розентъ, Императоръ Василій Болгаробойца (1883 г.); И. А.; Линниченко, Совр. состояніе вопроса объ обстоятельствахъ крещенія Руси (Труды Кіевск. Дух. Акад., 1886, № 12, с. 605).

²⁾ Исторія русской церкви, I.

³⁾ Ср. Srkulj, Drei Fragen aus dem Taufe des hl. Vladimir (Arch. f. sl. Phil. XXIX, 248).

⁴⁾ Статья эта съ указаніемъ именно 12-го мая извѣстна по прологамъ XIII—XIV и посл. вѣковъ. О праздникѣ 12 мая упоминается уже въ Обиходѣ церковномъ XIII в. (Рум. № 244). Ср. Н. К. Никольскій, Матеріалы для повр. списка, с. 41. Въ 1845 году Бодянский издалъ эту статью въ Чтеніяхъ Общ. ист. и др. рос. (№ 2, стр. 22), по прологу Типогр. библ., гдѣ ошибочно данъ день 11-го мая.

⁵⁾ Относительно 6478 года, какъ года смерти Святослава, см. ниже § 91.

979 § 11. Особого обсуждения заслуживает точная дата вступления Владимира на столъ: 11 июня 6486 года. Изъ первой половины XI в., а тѣмъ болѣе изъ X в. до насъ не дошло ни одной точной даты, опредѣляющей какое бы то ни было свѣтское событіе; имѣющіяся у насъ точныя даты всѣ относятся къ событіямъ церковнымъ: кончина Ольги (11 іюля), убіеніе Варяговъ-мучениковъ (12 іюля), освященіе св. Богородицы (12 мая), смерть Владимира (15 іюля), убіеніе Бориса (24 іюля), убіеніе Глѣба (5 сентября), освященіе Вышгородской церкви Бориса и Глѣба (24 іюля), освященіе св. Софіи (4 ноября), освященіе св. Георгія (26 ноября). Какъ же могла явиться дата 11 іюня 6486 года? Допустимъ ли мы возможность существованія подобной единичной записи для отдаленнаго событія X вѣка? Этотъ вопросъ имѣетъ существенное значеніе при изученіи изслѣдуемыхъ лѣтописныхъ замѣтокъ, ибо отъ того или много разрѣшенія его зависитъ наше отношеніе къ той лѣтописи, откуда онѣ извлечены. Думаю, что 11 іюня 6486 года не было дано въ лѣтописи, какъ готовая дата, а было скомбинировано на основаніи нѣкоторыхъ другихъ данныхъ, заключавшихся въ этой лѣтописи, скомбинировано при томъ составителемъ Памяти и похвалы. Предполагаю, что составителю Памяти и похвалы была извѣстна изъ нелѣтописнаго источника дата 12 іюля 6486 года, какъ день убіенія Варяговъ-мучениковъ; предполагаю далѣе, что рассказъ объ убіеніи Варяговъ-мучениковъ былъ помѣщенъ въ лѣтописи непосредственно за извѣстіемъ о вступленіи Владимира на столъ; въ Начальномъ сводѣ и Повѣсти вр. лѣтъ за словами «И нача княжити Володимиръ въ Киевѣ единъ» слѣдуетъ сообщеніе о поставленіи имъ кумировъ и приношеніи кумирамъ жертвъ; предполагаю, что въ возстановляемой по приведеннымъ выше замѣткамъ лѣтописи, вмѣсто этого сообщенія, читался рассказъ объ убіеніи Варяговъ-мучениковъ, послѣ того, что Варягъ отецъ отказался отдать своего сына въ жертву богамъ. Этотъ рядъ предположеній ведетъ насъ къ слѣдующему объясненію даты 11 іюня 6486 года: между днемъ вступленія Владимира на столъ и жертвоприношеніемъ богамъ, судя по Нач. своду и Повѣсти вр. лѣтъ, протекалъ цѣлый мѣсяцъ, ибо между обоими событіями вставленъ эпизодъ съ требованіемъ дана со стороны союзниковъ Владимира, Варяговъ; по предположе-

нію Владиміра Варяги прождали дани, послѣ взятія Кіева и вступленія на столъ Владиміра, «за мѣсяць» и послѣ того удалились въ Царьградъ; къ жертвоприношеніямъ Владиміръ приступилъ только послѣ удаленія Варяговъ. Соображая все это, составитель Памяти и похвалы вычелъ одинъ мѣсяць или одинъ мѣсяць и одинъ день изъ даты 12 іюля 6486 года, когда было совершено Владиміромъ жертвоприношеніе и убиты святыя Варяги, для опредѣленія дня вступленія его на столъ: въ результатъ получена дата 11 іюня 6486 г. Предложенное объясненіе ведетъ насъ къ выводу, что лѣтопись, откуда извлечены рассматриваемыя лѣтописныя замѣтки, значительно сходствовала съ Нач. сводомъ и Повѣстью вр. лѣтъ; она сообщала объ эпизодѣ съ Варягами послѣ взятія Кіева Владиміромъ; она содержала и рассказъ объ убіеніи Варяговъ-мучениковъ; но этотъ рассказъ она помѣщала вслѣдъ за сообщеніемъ объ эпизодѣ съ Варягами.

§ 12. Вниманію изслѣдователя подлежитъ еще слѣдующее обстоятельство: въ лѣтописныхъ замѣткахъ сообщено, что на пятое лѣто по крещеніи Владиміръ заложилъ Переяславль. Въ Повѣсти вр. лѣтъ также сообщается о закладкѣ Переяславля, но совершенно отсутствовало это извѣстіе, судя по Новгородской 1-й, въ Нач. сводѣ; въ Повѣсти вр. лѣтъ закладка Переяславля поставлена въ связь съ эпизодомъ объ единоборствѣ русскаго богатыря Переяслава съ печенѣжскимъ великаномъ; въ Нач. сводѣ нѣтъ и этого эпизода¹⁾. Между тѣмъ, если мы на основаніи предыдущихъ соображеній признаемъ восстанавливаемую по рассматриваемымъ замѣткамъ лѣтопись старшею, чѣмъ Нач. сводъ и Повѣсть вр. лѣтъ, то мы въ правѣ предположить, что текстъ ея долженъ былъ быть ближе къ Нач. своду, чѣмъ къ Повѣсти вр. лѣтъ, произшедшей изъ Нач. свода. Отмѣтимъ далѣе, что въ восстанавливаемой лѣтописи о закладкѣ Переяславля сообщалось на слѣдующій годъ послѣ закладки св. Богородицы; въ Повѣсти вр. лѣтъ о закладкѣ Переяславля говорится только черезъ годъ послѣ закладки св. Богородицы; а между тѣмъ и въ

¹⁾ Текстъ Повѣсти вр. лѣтъ былъ дополненъ нѣсколькими народными сказаніями сравнительно съ текстомъ Нач. свода; напр., сказаніемъ о четвертой мести Ольги, объ осадѣ Печенѣгами Вѣлгорода.

Нач. сводѣ и въ Повѣсти вр. лѣтъ на слѣдующій годъ послѣ закладки св. Богородицы сообщается о закладѣ Бѣлгорода. Рѣшаюсь предположить, что и въ восстанавливаемой лѣтописи читалось: «а на пятое лѣто заложи Бѣлгородъ», при чемъ замѣну Бѣлгорода Переяславлемъ отношу насчетъ редактора своднаго текста Памяти и похвалы, знакомаго, повидимому, съ Повѣстью вр. лѣтъ.

§ 13. Трудно сказать что бы то ни было положительнаго о времени составленія изслѣдуемой лѣтописи на основаніи текста лѣтописныхъ замѣтокъ въ Памяти и похвалѣ. Если бы намъ было извѣстно время составленія самой Памяти и похвалы, то мы бы могли заключить и о времени существованія изслѣдуемой лѣтописи, использованной ея составителемъ. Но никакихъ данныхъ о времени составленія Памяти и похвалы мы не имѣемъ. Считаю все таки вѣроятнымъ относить этотъ памятникъ (въ первоначальномъ его видѣ) къ глубокой древности; и однимъ изъ доказательствъ я признаю то обстоятельство, что Память и похвала не знаетъ того что, Владиміръ крестился въ Корсунѣ, придерживаясь старшаго, еще не вытѣсненнаго, преданія о томъ, что Корсунъ былъ взятъ уже послѣ крещенія ¹⁾.

¹⁾ Открытымъ оставляю вопросъ о томъ, можно ли отождествить автора Памяти и похвалы (старшаго вида этого сочиненія), Іакова мниха, съ Іаковомъ мнихомъ, упоминаемымъ въ Нач. св. и Повѣсти вр. лѣтъ подъ 1074 годомъ. Обращаю вниманіе на то, что слова „и о сыну его, реку же святую и славную мученику Бориса и Глѣба“ въ началѣ Памяти и похвалы имѣютъ характеръ явной вставки, нарушившей теченіе слѣдующей ясно выраженной мысли: „Такоже и азъ, худый мнихъ Іаковъ, слышавъ отъ многихъ о благовѣрномъ князѣ Володимѣрѣ (всѣя Русскыя земли, о сыну Святославѣ), и мало собравъ отъ многихъ добродѣтели его написахъ, како просвѣти благодать Божия сердце князю Русскому Володимѣру, сыну Святославу, внуку Игореву“. (Въ скобки я заключилъ позднѣйшую, по моему мнѣнію, вставку). Приведенныя выше слова вставлены послѣ слова „написахъ“. Чѣмъ же вызвана эта вставка? Не произвольнымъ ли сближеніемъ приведеннаго только что текста съ тѣмъ мѣстомъ въ началѣ житійнаго сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ, гдѣ авторъ его общается поговорить „индѣ“ о добродѣтели Владиміра? Такое сближеніе облегчало догадку, что авторомъ житійнаго сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ былъ Іаковъ мнихъ, но, разумѣется, никакой убѣдительной силы сближенія стараго книжника и новѣйшихъ изслѣдователей не имѣютъ;

ГЛАВА III.

Сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ.

1.

§ 14. Въ спискахъ Повѣсти временныхъ лѣтъ подѣ 6523 годомъ помѣщено сказаніе объ убіеніи Бориса и Глѣба. Оно извѣстно въ двухъ редакціяхъ: краткой, которую находимъ въ Лаврентьевскомъ и Радзивилловскомъ спискахъ, и пространной, которую видимъ въ Ипатьевскомъ и Хлѣбниковскомъ спискахъ. Обѣ редакціи отличаются одна отъ другой, главнымъ образомъ, слѣдующими особенностями. Въ пространной редакціи въ выпискѣ, относящейся къ ангеламъ и бѣсамъ, имѣется фраза, опущенная въ краткой: «Рече бо: кто идетъ прелестить Ахава, и рече бѣсъ: се азъ иду»; за этой выпиской читаемъ въ пространной редакціи Псал. 57, 1—5 («тѣмъ же и Давыдъ глаголаше: аще во истину... по образу измину»), что въ краткой опущено; послѣ сообщенія о возвращеніи къ Святополку убійцъ Глѣбовыхъ, читаемъ въ пространной редакціи Псал. 36, 14, 15, 19 и 20 («и паки оружье... яко дымъ погибнуть»), что въ краткой опущено; ниже, передъ сообщеніемъ о перенесеніи мощей Глѣбовыхъ, въ пространной редакціи читаются Псал. 51, 3—7 и Притч. 1, 26 и 31 («яко бритва изострена... отъ земли живущихъ. Якоже и Соломонъ рече: азъ ваше... и своя нечѣсти насытятся»).

Кромѣ того отмѣтимъ, что въ похвалѣ Борису и Глѣбу, которою сопровождается въ Повѣсти вр. лѣтъ сказаніе, въ Лавр. опущена фраза: «Радуйся, церкви, свѣтозарное солнце стяжавши, въсходъ всегда просвѣщаетъ въ страданіи ваю въ славу мученикомъ».

Имѣя въ виду, что, вообще Лаврентьевская представляетъ болѣе древнюю и менѣе сложную редакцію, чѣмъ Ипатьевская и Радзивилловская лѣтописи, я думаю, что и въ данномъ случаѣ

если же мы удалимъ приведенную выше фразу, то увидимъ, что догадка новѣйшихъ изслѣдователей о томъ, что житійное сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ (Родъ правыхъ благословится) составлено Іаковомъ мнихомъ, теряетъ подѣ собой всякую почву.

редакція сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ по Лаврентьевской лѣтописи древнѣе, первоначальнѣе, чѣмъ распространенная указанными вставками редакція Ипатьевской лѣтописи. Въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи мы будемъ исходить изъ редакціи Лавр. лѣтописи.

§ 15. Вопросъ о томъ, какъ сложилось дошедшее до насъ лѣтописное сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ, выдвигаетъ прежде всего вопросъ, не дошла-ли до насъ болѣе древняя редакція его въ Новгородской 1-й лѣтописи, которая, какъ мы знаемъ, содержитъ отрывки изъ Начальнаго Кіевского свода. Отвѣтъ на этотъ вопросъ необыкновенно осложняется слѣдующимъ обстоятельствомъ. Экземпляръ Начальнаго свода, бывшій въ распоряженіи составителя Новгородской 1-й лѣтописи (точнѣе предшествовавшего ему свода, Софійскаго временника 1421 года), былъ дефектный; кромѣ утраченнаго конца въ немъ недоставало нѣсколькихъ листовъ въ серединѣ; листы эти обнимали во всякомъ случаѣ текстъ отъ 6524 до 6560 года: это видно изъ того, что весь текстъ Новгородской 1-й лѣтописи подъ этими годами восходитъ къ Синодальному списку и къ Новгородскому своду 1448 года. Но текстъ 6523 года—читался ли онъ въ дефектномъ экземплярѣ?

Мы не сомнѣваемся въ томъ что подъ 6522 и предшествующими годами Новгородская 1-я слѣдовала тексту Начальнаго свода: въ этомъ убѣждаетъ тожество ея текста съ Повѣстью вр. лѣтъ. Первое сомнѣніе возникаетъ уже въ началѣ статьи 6523 года. Похвала Владиміру оказывается заимствованною (и при томъ въ сокращеніи) изъ Новгородскаго свода 1448 г. (ср. Соф. 1-ю и Новгор. 4-ю). Но переходъ отъ Начальнаго свода къ другому источнику могъ произойти здѣсь не по причинѣ дефектности Начальнаго свода, а по причинѣ особой краткости редакціи этой похвалы въ Начальномъ сводѣ; сошлюсь на Лаврентьевскую: она въ общемъ первоначальнѣе Ипатьевской, но въ ея похвалѣ Владиміру видимъ сокращеніе текста Ипатьевской; составителю Лаврентьевской пришлось обратиться къ этому другому тексту вѣроятно потому, что даже въ Повѣсти вр. лѣтъ редакція 1116 года (которую въ общемъ такъ хорошо передаетъ Лаврентьевская) похвала Владиміру была краткая, неудовлетворявшая читателя (см. ниже § 27). Итакъ, возможно, что Начальный

1016-1052✓

1015

сводъ въ дефектномъ экземплярѣ, надъ которымъ работали въ Новгородѣ въ 1421 году, содержалъ начало статьи 6523 года. Послѣдующій текстъ, озаглавленный «О убіеніи Бориса и Глѣба», оказывается сначала, и при томъ на значительномъ пространствѣ, весьма близкимъ къ тексту Повѣсти вр. лѣтъ; я поэтому рѣшительно склоняюсь къ мысли о томъ, что онъ заимствованъ въ Новгородскую 1-ю лѣтопись изъ Начальнаго свода. Но до какихъ же мѣстъ идетъ заимствование? Разсказъ объ убіеніи Глѣба настолько расходится съ соотвѣтствующимъ текстомъ Повѣсти вр. лѣтъ, что онъ, во всякомъ случаѣ, не можетъ быть возведенъ къ Начальному своду; но, имѣя въ виду текстъ Лавр. лѣтописи, заключаемъ, что отличія Новгородской 1-й отъ Повѣсти вр. лѣтъ начинаются нѣсколько выше. Въ Новгородской 1-й оказывается на лицо отмѣченная выше фраза, отсутствующая въ Лавр. «Рече бо Богъ: кто идетъ прельстить Ахава? и рече бѣсъ: се азъ иду»; ниже въ ней читается Псал. 57, 1—5, отмѣченный также выше и отсутствующій въ Лавр. Слѣдовательно, уже въ этомъ мѣстѣ Новгород. 1-я отступаетъ отъ Начальнаго свода. Отступая отъ Начальнаго свода, Новгород. 1-я оказывается тождественною съ Софійскою 1-ю; слѣдовательно, она заимствуетъ здѣсь свой текстъ изъ Новгородскаго свода 1448 года. Это обстоятельство даетъ намъ указаніе на то мѣсто, гдѣ начинаются заимствования изъ свода 1448 года; первую фразу, тождественную съ Софійскою 1-ю и не сходную съ Повѣстью вр. лѣтъ, оказывается: «а ангели на благое слени суть»; такъ и въ Соф. 1-й; между тѣмъ въ спискахъ Повѣсти вр. лѣтъ: «ангели на благое посылаеми» (Лавр.), «а ангели на благое» (Радз. и Ипат.), «ангели бо на благое слени бываютъ» (Хлѣбн.). Мѣсто, гдѣ начинались заимствования изъ свода 1448 года, не соотвѣтствовало, повидимому, мѣсту, гдѣ оканчивались заимствования изъ Начальнаго свода; на пространствѣ еще десятка или двухъ десятковъ строкъ составитель Новгородской 1-й имѣлъ возможность слѣдовать все тому же Начальному своду: это ясно изъ продолжающагося сходства съ Повѣстью вр. лѣтъ. Только послѣ словъ «луче бы ми умрети съ братомъ, нежели жити на свѣтѣ семъ прелестнымъ; аще бо быхъ, брате мой, видѣлъ лице твое ангелское» текстъ Начальнаго свода оставляется совѣтъ, и составитель переходитъ къ своду 1448 года.

Итакъ текстъ статьи объ убіеніи Бориса и Глѣба въ Новгородской 1-й лѣтописи я возвожу: а) къ Начальному своду включительно до фразы «аще бо быхъ, брате мой, видѣлъ лице твое ангелское»; при этомъ отрывокъ «а ангели на благое смети—яръсть ихъ по образу змѣину» восходитъ къ своду 1448 года; б) къ Новгородскому своду 1448 года, начиная со словъ «то и селика постиже мя» ¹⁾.

§ 16. Необходимо сдѣлать еще слѣдующую оговорку. Въ первой части статьи есть нѣсколько мѣстъ, которыхъ нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ и которыхъ нельзя возвести къ своду 1448 г. (Соф. 1-й). Это, во-первыхъ, вставка въ текстъ псалмовъ, вложенныхъ въ уста Борису: послѣ словъ «мнози вѣсташа на мя» читаемъ: «мнози глаголютъ о души моей»; ниже послѣ «Господи! услыши молитву мою» вставлено: «внуши моленіе мое истинною твоею, услыши мя правдою твоею»; во-вторыхъ, послѣ словъ «бѣ бо послушливъ отцу» (о Глѣбѣ) прибавлено: «и любимъ отцемъ»; вмѣсто «нежели жити на свѣтѣ семъ» читаемъ «нежели жити на свѣтѣ семъ прелестнѣмъ». Ниже мы вернемся къ этимъ особенностямъ текста Новгород. 1-й, а здѣсь отмѣтимъ предположительно, что нѣкоторые изъ нихъ восходятъ къ Начальному своду.

Возвращаясь къ поставленному выше вопросу, намъ приходится признать, что Новгородская 1-я лѣтопись, не давая представленія обо всемъ объемѣ сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ, какъ оно читалось въ Начальномъ сводѣ, доказываетъ, что значительная часть его была въ Начальномъ сводѣ тождественна съ текстомъ сказанія по Повѣсти вр. лѣтъ. Итакъ, при анализѣ лѣтописнаго сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ мы должны исходить изъ того вида, которое оно имѣетъ въ Повѣсти вр. лѣтъ.

¹⁾ Текстъ Новгород. свода 1448 года въ Новгородской 1-й сильно сокращенъ (составитель Новгород. 1-й младш. извода вообще сокращать свои второстепенные источники). Послѣ: „не бы памяти ни единомуже ихъ о възысканіи телесе святого“ онъ перешелъ къ статьѣ 6527 года, къ сообщенію о перенесеніи Глѣбовыхъ мощей; при этомъ, вмѣсто „и о свѣтѣмъ Глѣбѣ не вси свѣдаху, яко въ Смоленскѣ убіенъ бысть“, онъ написалъ: „ясно бо вси вѣдаху, яко въ Смоленскѣ убіенъ, нѣ не вѣдаху, кде положенъ“.

2.

§ 17. Ближайшею задачею нашею признаемъ опредѣленіе отношенія лѣтописнаго сказанія къ житійному сказанію, какъ мы назовемъ «Съказание, страсть и похвалу святую мученику Бориса и Глѣба», начинающееся со словъ «Родъ правыхъ благословиться». Между лѣтописнымъ и житійнымъ сказаніями оказывается рядъ общихъ, иногда дословно тождественныхъ мѣстъ. Это сходство между обоими сказаніями можно объяснить или предположеніемъ что житійное сказаніе основывается на лѣтописномъ, или такъ что лѣтописное сказаніе извлечено изъ житійнаго, или, наконецъ такъ, что оба они восходятъ къ одному общему источнику. Рѣшеніе опредѣляющагося такимъ образомъ вопроса должно приблизить насъ къ разъясненію происхожденія лѣтописнаго сказанія.

§ 18 Отвергаю самымъ рѣшительнымъ образомъ возможность заимствованія лѣтописнаго сказанія изъ подлежащаго нашему изслѣдованію житійнаго. Житійное сказаніе не содержитъ въ себѣ ничего существеннаго, чего бы не было въ лѣтописномъ; оно отличается отъ лѣтописнаго сказанія одною риторикой ²⁾; такъ въ немъ вставлены длинныя рѣчи и причитанія, сначала Бориса, потомъ Глѣба; длинныя размышленія приписаны самому Святополку послѣ того, что онъ убилъ Глѣба. Лѣтописное сказаніе полно опредѣленныхъ фактовъ; риторика въ немъ мало; въ сущности, риторика прорвалась только въ предсмертномъ причитаніи Глѣба. Мы знаемъ цѣнность сообщаемыхъ нашею лѣтописью фактовъ; если лѣтописецъ умѣлъ такъ или иначе представить длинный рядъ событій X и XI вѣка, то естественно ему же приписать занесеніе на письмо фактовъ, относящихся къ убійству Бориса и Глѣба; факты эти согласованы съ другими, сообщенными имъ раньше и появляющимися у него позже; такъ Глѣбъ совершаетъ путь по Волгѣ и идетъ къ Смоленску, очевидно, изъ Муромъ, гдѣ онъ посаженъ отцомъ на удѣлъ; такъ Ярославъ

¹⁾ Единственною лишнею фактическою подробностью въ жит. сказаніи оказывается мѣсто въ сообщеніи о пронзеніи мечемъ Бориса на пути слѣдованія его убійцъ съ мѣста убіенія въ Вышегородъ: „и яко быша на бору, начать въскланяти святую главу свою“.

передаетъ Глѣбу, когда тотъ достигъ Смядыни, полученное имъ отъ Предславы извѣстіе о смерти отца и убійеніи брата: о Ярославі и Предславѣ лѣтописецъ говоритъ и дальше.

§ 19. Не вижу также основанія для допущенія общаго источника, которымъ руководились бы, съ одной стороны, житійное, а съ другой, лѣтописное сказаніе. За исключеніемъ общихъ съ лѣтописью фактовъ, въ житіи останется одна риторика и лирика; слѣдовательно, предполагать для житія отличный отъ лѣтописи, не тождественный съ лѣтописью источникъ представляется совершенно излишнимъ; риторика и лирика могла быть прямо сочинена составителемъ житія ¹⁾.

§ 20. Итакъ, я склоняюсь къ мысли, что житійное сказаніе основано на лѣтописномъ. Составитель, взявъ въ основаніе своего труда лѣтописный текстъ, расширилъ его риторикой и лирикой, при чемъ, какъ увидимъ, руководствовался еще однимъ источникомъ. Эту мысль, которая, конечно, представлялась безспорною и нѣкоторымъ предшественникамъ мнѣ изслѣдователямъ, я подтверждаю еще тѣмъ, что въ житіи сказаніи имѣются фактическія заимствованія не только изъ лѣтописнаго сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ, но и изъ другихъ частей лѣтописи. Такъ буквально изъ лѣтописи заимствованъ въ житійное сказаніе рассказъ о битвѣ Ярослава съ Святополкомъ на Альтѣ, при чемъ знакомство составителя сказанія съ лѣтописью сказалось и въ предшествующихъ этому рассказу словахъ, которыми сжато переданы предшествующія побѣды Ярослава: «и всегда пособиемъ Божиимъ и поснѣженіемъ святою побѣдивъ, елико брани състави, оканьныи посрамленъ и побѣженъ възвращашеся» ²⁾. Изъ лѣтописи же заимствованъ имъ рассказъ о Святополковомъ пропаденіи и сопровождающія его разсужденія (сравненіе Святополка съ Ламехомъ). Согласно съ лѣтописью, составитель житійнаго сказанія сообщилъ о томъ, что у Владиміра было 12 сыновей отъ нѣсколькихъ женъ; стар-

¹⁾ Не отрицаю того, что мѣстами лирическія отступленія житійнаго сказанія весьма удачны.

²⁾ Такъ въ древнѣйшемъ спискѣ XII в.; въ позднѣйшихъ (напр. въ Сильвестровскомъ сборникѣ XIV в.) вставленъ изъ лѣтописи рассказъ и о другихъ битвахъ.

шимъ названъ Вышеславъ (ср. Пов. вр. лѣтъ подъ 988 г.), вторымъ—Изяславъ (ср. тамъ же); третьимъ названъ Святополкъ (въ Пов. вр. л. подъ 988 онъ также названъ третьимъ, въ Радз. и Ипат. спискахъ); при этомъ читаемъ: «сего мати прежде бѣ чърницею Грькыни соущи, и поятъ ю бѣ Яропѣлкъ, братъ Володимиръ, и ростригъ ю красоты дѣла лица ея; и зача отъ нея сего Святопѣлка оканьнааго; Володимиръ же поганѣи еще, оубивъ Яропѣлка, и поятъ женоу его непразднюу соущу, отъ неяже родися сии оканьнии Святопѣлкъ, и бысть отъ дѣвою отцю и братоу соущу, тѣмъ же и не любляше его Володимиръ, акы не отъ себе емоу соущу» (ср. Пов. вр. л. подъ 977 и 980 г.г.). Обращеніе отъ статьи 988 года къ статьѣ 980 года имѣло слѣдствіемъ, что выписки продолжались уже изъ этой статьи: «а отъ Рогнѣди 4 сыны имѣяше: Изяслава и Мьстислава и Ярослава и Всеволода, а отъ иноя Святослава и Мьстислава, а отъ Българынѣ Бориса и Глѣба» (ср. совершенно то же въ Пов. вр. л. подъ 980); дагѣ идетъ распредѣленіе княженій между сыновьями Владиміра: «посади убо сего оканьнааго Святопѣлка въ княженіи Пиньскѣ, а Ярослава Новѣгородѣ, а Бориса Ростовѣ, а Глѣба Моуромѣ» (ср. Пов. вр. л. подъ 988; но тамъ вм. Пинска—Туровъ)¹⁾; составитель сказанія умышленно ограничился только четырьмя названными князьями, ибо «о нихъ и повѣсть си есть»; но, какъ видно изъ его словъ, онъ зналъ, гдѣ сидѣли и другіе князья, зналъ, слѣдовательно, лѣтописную статью 988 года («и посажа вся по роснамъ землямъ въ княженіи, иже инѣде съкажемъ»). Составитель

¹⁾ Замѣна Турова Пинскомъ представляется чрезвычайно любопытною. Не думаю, чтобы она произошла подъ вліяніемъ того позднѣйшаго (съ конца XII в.) перевѣса, который Пинскъ получилъ надъ Туровомъ (о такомъ перевѣсѣ см. Грушевскаго, Історія України-Руси, II, 306). Скорѣе можно думать, что Туровъ, прославленный уже чудесами св. братьевъ и гордившійся монастыремъ, названнымъ ихъ именемъ (см. ниже), благочестивый составитель жит. сказанія рѣшилъ не ставить въ связь съ именемъ оканьнаго Святополка. Быть можетъ, онъ желалъ стереть аналогію между современнымъ ему в. кн. Святополкомъ, городомъ котораго былъ Туровъ, и Святополкомъ оканьнымъ Туровскимъ. Укажу еще, что лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго помѣщаетъ Святополка „в Пинску и в Деревѣхъ“; источникомъ лѣтописца было жит. сказаніе, подвергшееся распространеніямъ (между прочимъ по париміи).

сказанія описываетъ согласно лѣтописи и событія, предшествовавшія смерти Владиміра (походъ Бориса на печенѣговъ), а также самую смерть Владиміра; рассказъ о послѣдней вложенъ въ уста вѣстника, сообщающаго о ней Борису на возвратномъ пути его съ похода («и се приде вѣстникъ къ нему, повѣдая ему отчю смърть, како преставися отецъ его Василии... и како Святополкъ потан смърть отца своего» и т. д.).

§ 21. Какимъ же сводомъ пользовался составитель житійнаго сказанія: Начальнымъ-ли Кіевскимъ сводомъ или Повѣстью вр. лѣтъ? Думаю, что Начальнымъ сводомъ, и вотъ по какимъ основаніямъ.

Текстъ, заимствованный житійнымъ сказаніемъ изъ лѣтописнаго, мѣстами оказывается ближе къ Новгородской 1-й лѣтописи, чѣмъ къ Повѣсти вр. лѣтъ. Такъ псаломъ 3, вложенный въ уста Борису, въ житійномъ сказаніи и Новгор. 1-й лѣтописи звучитъ: «мнози вѣсташа на мя», между тѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ (Лавр., Радз., Ип.): «мнози вѣстають на мя»; Святополкъ посылаетъ къ Глѣбу со словами: «отецъ зоветъ ти и не съдравитъ ти вельми», между тѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ: «не съдравитъ бо вельми»; «потъчеса конь въ рѣвѣ и наломѣ ноги мало», такъ въ Новгор. 1-й, — «ногоу малы», такъ въ житійномъ сказаніи, между тѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ: «и наломѣ ему ногу мало».

§ 22. Предположеніе, что житійное сказаніе пользовалось не Повѣстью временныхъ лѣтъ, а Начальнымъ сводомъ, ведетъ насъ къ слѣдующему замѣчанію. Въ Начальномъ сводѣ, во-первыхъ, не было похвалы Борису и Глѣбу—ибо она не отразилась въ житійномъ сказаніи; во-вторыхъ, въ немъ было сообщено подробнѣе, чѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ, о перенесеніи Глѣбовыхъ мощей изъ Смоленска въ Вышегородъ. Въ Повѣсти вр. лѣтъ читаемъ: «Глѣбу же убиену бывшю и повержену на брезѣ межи двѣма колодама, посемъ же взявше везоша ѿ и положиша ѿ у брата своего Бориса у церкви святаго Василѣя». Пропускъ передъ словами «посемъ же» очевиденъ. Онъ восполняется житійнымъ сказаніемъ: «оубиену же Глѣбови и повържену на поустѣ мѣстѣ межу двѣма колодама, и Господь, не оставляя своихъ рабъ, якоже рече Давыдъ: хранить Господь всѣя кости ихъ и ни единая отъ нихъ съкроушится, и сему святоумоу лежащу дѣло

время, не остави въ невѣдѣнніи и небреженіи отиноудъ пребыти, нѣ показа: овогда бо видѣша стѣлѣ огньнѣ... и тѣгда съказаша (Ярославу)... и то слышавъ посѣла Смолинскоу... и пришедѣше положиша и Вышегородѣ». Думаю, что и здѣсь житійное сказаніе не обошлось безъ амплификаціи и еще другихъ вставокъ (такъ передъ сообщеніемъ о перенесеніи мощей Глѣбовыхъ разсказывается по лѣтописи о побѣдѣ Ярослава и смерти Святополка); но оно доказываетъ, что въ Начальномъ сводѣ за приведенною фразою «Глѣбу же убиену бывшу и повержену на брезѣ межи двѣма колодама» читалось о явленіяхъ на мѣстѣ, гдѣ онъ былъ положенъ, дагѣе о сообщеніи, сдѣланномъ объ этихъ явленіяхъ Ярославу, и уже затѣмъ о перенесеніи мощей въ Вышегородъ ¹⁾. Составитель Повѣсти вр. лѣтъ выпустилъ разсказъ о событіяхъ, предшествовавшихъ перенесенію Глѣба (въ нихъ упоминался Ярославъ), изъ соображеній хронологическихъ, такъ какъ иначе получался анахронизмъ: Ярославъ переноситъ тѣло Глѣба въ Кіевъ, а тамъ сидитъ Святополкъ.

§ 23. Предположеніе о томъ, что житійное сказаніе пользовалось именно Начальнымъ сводомъ, а не Повѣстью вр. лѣтъ, ведетъ насъ еще къ одному выводу. Мы не находимъ въ житійномъ сказаніи тѣхъ вставокъ изъ Паримійника, которыя читаются въ Повѣсти вр. лѣтъ; слѣдовательно, ихъ не было и въ Начальномъ сводѣ. Такихъ вставокъ двѣ. Во-первыхъ, непосредственно за похвалою Борису и Глѣбу (которой, какъ мы предположили, не было въ Начальномъ сводѣ) читаемъ объ убіеніи Святополкомъ брата Святослава, бѣжавшаго въ Угры, и засимъ, послѣ размышленій Святополка—длинный рядъ благочестивыхъ размышленій о праведныхъ и неправедныхъ князьяхъ; эти разсужденія, какъ увидимъ, тождественныя съ текстомъ Паримійника, есть основаніе возводить именно къ нему (§ 38). Во-вторыхъ, за сравненіемъ Святополка съ Ламехомъ, читаемъ въ Повѣсти вр. лѣтъ: «Съ Ламехъ уби два брата Енохова и поя собѣ женѣ ею; сей же Святополкъ новый Ламехъ ²⁾ бысть, иже ся убо родилъ бѣ отъ

¹⁾ Быть можетъ, за приведенною фразою слѣдовало: „Господь не остави въ невѣдѣнніи и небреженіи отиноудъ быти тѣлеси святаго, нѣ показа е: овогда бо видѣша“ и т. д.

²⁾ Въ Лавр. и Хлѣбн. исправлено: „Авимелехъ“.

прелюбодѣяннѣ, иже изби братию свою, сыны Гедеоновы, тако и съ бысть»; то же читаемъ въ Паримійникѣ и при томъ полнѣе ¹⁾. Впрочемъ, признаю возможность и того, что житійное сказаніе могло опустить, при пользованіи лѣтописью, оба указанныхъ мѣста, восходящія къ Паримійнику, ибо ни то, ни другое не относится непосредственно къ ходу житійнаго повѣствованія. Ниже я вернусь къ вопросу о Паримійникѣ и представлю другія соображенія въ пользу того, что имъ не пользовался Начальный сводъ.

§ 24. Чтобы покончить съ вопросомъ о житійномъ сказаніи, укажу на второй его источникъ. Это Несторово «Чтеніе о житии и о погубленіи блаженую стростотърпцю Бориса и Глѣба». Предположеніе о вліяніи Несторова сказанія на житійное основывается на слѣдующихъ сближеніяхъ текста того и другого сказанія.

У Нестора указано, что Владиміръ при крещеніи получилъ имя Василя; въ жит. сказаніи: «отецъ его Василен, въ се бо имя нареченъ въ святѣмъ крещеніи». У Нестора читаемъ, что Борисъ, узнавъ о томъ, что Святополкъ сидитъ на столѣ, «възрадовася, рекыи: сии ми будетъ яко отецъ»; въ житійномъ сказаніи: «се да идоу къ братоу моему и рекоу: ты ми боуди отецъ, ты ми братъ и старѣи»; непосредственно за этимъ у Нестора: «идяше же путемъ своимъ, яко овця незлобиво, не помышляше никака же зла на брата своего», а въ житійномъ сказаніи, также непосредственно за приведенными словами: «и си на оумѣ си помышляя идяше къ братоу своему». У Нестора: «таче повелѣ поставити шаторъ свои и вѣлѣзъ во нь молися Богу съ слезами... и пакы падъ на ложи своемъ»; въ житійномъ сказаніи: «и вѣлѣзъ въ шатъръ свои плакашеся съкроушенѣмъ сѣрдѣцѣмъ... а самъ вѣлѣзъ въ шатъръ свои начатъ молитву творити вечернюю съ слезами горькими... по сихъ же леже съпати». У Нестора: «и повелѣ прозвутеру отпѣти заоутрню и святое еоуангеліе чисти, бѣ бо день недѣльный», въ житійномъ сказаніи: «бѣ же въ святоую недѣлю, рече къ прозвутероу своему: начни заоутрнюю». Непосредственно за этимъ — у Нестора: «самъ же нача пѣти,

¹⁾ А именно, постѣ „сыны Гедеоновы“ въ Паримійникѣ: „послѣдиже жена самого оулкомъ жърнова оуби с города“.

глаголя сие: Господи, что ся оумножиша стужающи ми, мнози востаха на мя... и прочее псалма»,—въ жит. сказаніи: «самъ же... начать молитися къ Господоу Богу... и начать пѣти: Господи, что ся оумножиша сътоужающи, мнози востаха на мя и прочая псалмы до коньца». У Нестора Борисъ, обращаясь къ убійцамъ, говоритъ: «вгѣзъше, братие, скончайте волю пославшаго вы»; въ жит. сказаніи онъ говоритъ: «братие, пристоупивъше, скончайте слоужьбуо вашу». Несторъ рассказываетъ что убійцы вонзили въ Бориса свои сулицы, а затѣмъ, думая, что онъ мертвъ, вышли вонъ; «блаженни же воскочи въ оторопѣ бывъ, изиде изъ шатра и въздѣвъ на небо руцѣ моляшеся, сие глаголя: благодарю тя, владыко Господи Боже мой, яко сподобилъ мя еси...»; послѣ молитвы Борисовой читаемъ: «и се ему рекшу, единъ отъ губитель притекъ оудари въ сердце его»; отъ этого и послѣдовала его смерть; въ жит. сказаніи также сообщается о томъ, что тѣло Борисово было прободено копьями; «и яко бысть оураненъ и искочи и шатъра въ оторопѣ, и нача(ша) глаголати стояще окроугъ его: что стоите зряще? пристоупивъше скончавъше повелѣное намъ. Ся слышавъ блаженни начать молитися и мигъ ся имъ дѣяти, глаголя... и възрѣвъ на небо съ слъзами и горѣ въздъхнуувъ начать молитися сими глаголы: Господи Боже мой... слава ти, яко сподобилъ мя еси...»; послѣ молитвы Борисъ приглашаетъ убійцъ кончить порученное имъ дѣло, но жит. сказаніе умалчиваетъ о томъ, что онъ получилъ тогда ударъ въ сердце ¹⁾. Несторъ продолжаетъ: «и тако блаженни Борисъ предасть душу в руцѣ Божии мѣсяца июля въ 24 день», въ жит. сказаніи: «и абие оустъпе, предавъ душу свою в роуцѣ Бога жива мѣсяца июлия въ 24 день». Ниже, въ разсказѣ объ убіеніи Глѣба Несторъ, повѣствуя о томъ, какъ Глѣба настигла погоня, пишетъ объ отрокахъ Глѣбовыхъ: «то ти, положыше весла, сѣдѣше сѣту-

¹⁾ Ясно, что Несторовъ разсказъ первоначальнѣе; отмѣтимъ еще, что жит. сказаніе умалчиваетъ о томъ, что убійцы вышли изъ шатра, думая, что Борисъ убитъ; умолчаніе объ окончательномъ ударѣ, полученномъ Борисомъ, стоитъ въ связи съ тѣмъ, что, сѣдѣя лѣтописи, жит. сказаніе сообщаетъ ниже о томъ, что Бориса прикончили два Варяга, когда его уже везли въ Вышегородъ.

ющесея и плачущесея по святомъ»; въ житійномъ сказаніи: «и абие вѣсѣмъ весла отъ роукоу испадоша, и вси отъ страха омертвѣша». Сообщивъ о смерти Святополка, Несторъ замѣчаетъ: «бываетъ бо смерть грѣшнику люта, мнози бо глаголють въ раѣ его видѣвше тако, якоже Ивоульяна ¹⁾ законопреступного»; въ жит. сказаніи: «якоже бо Иоулианъ цѣсарь, иже многы крѣви святыхъ мученикъ проливъ, горькою и нечеловѣчною смѣрть прия, невѣдомо отъ кого прободенъ бысть копиемъ въ сердце вѣдрожень, тако и съ, бѣгъ, не вѣдыся отъ кого, зѣлострастною смѣрть прия».

Въ виду приведенныхъ мѣстъ я признаю Несторово сказаніе источникомъ житійнаго сказанія.

§ 25. Извѣстно другое объясненіе сходства Несторова и житійнаго сказаній. Покойный П. В. Голубовскій въ своемъ талантливомъ изслѣдованіи о службѣ св. мученикамъ Борису и Глѣбу въ Иванической минеѣ ²⁾, отмѣтивъ совпаденіе Нестора и составителя жит. сказанія въ сравненіи Святополка съ Юліаномъ, объяснялъ его тѣмъ, что оба они — Несторъ и составитель другого сказанія — имѣли въ своемъ распоряженіи общій источникъ — Вышегородскія церковныя записки. Я не отрицаю наличности у обоихъ авторовъ церковныхъ записокъ, ведшихся въ Вышегородской церкви; но эти записки содержали, какъ это думаетъ и Голубовскій (с. 131), записки о чудесахъ Бориса и Глѣба; признавать ихъ литературною обработкой сказаній о Борисѣ и Глѣбѣ мы не имѣемъ основанія (ср. ниже § 45). Можно быть увѣреннымъ, что Несторъ далъ бы болѣе совершенное произведеніе, если бы у него были предшественники. Можно думать, что наличность литературной обработки сказанія при Вышегородской церкви дѣлала бы излишними новыя обработки — обработку Нестора и составителя житійнаго сказанія. Такимъ образомъ допущеніе, что общія мѣста, какъ напр. «искочи изъ шатра въ оторопѣ», «вылѣзъ въ шатѣръ моляшесея Богу», упоминаніе Юліана законопреступнаго, попали къ Нестору и къ составителю житій-

¹⁾ Въ Сильв. сб.: и въ оульяни.

²⁾ Чт. въ Ист. общ. Нестора лѣтописца, кн. XIV, в. III (Кіевъ 1900), с. 156.

наго сказанія изъ общаго источника, привело бы къ предположенію о существованіи предшествовавшей Несторову труду обработки сказанія. Такое предположеніе мы не считаемъ вѣроятнымъ и потому, отвергнувъ объясненіе П. В. Голубовскаго, признаемъ, что въ числѣ источниковъ житійнаго сказанія былъ трудъ Нестора.

§ 26. Тотъ же изслѣдователь, не успѣвшій, къ сожалѣнію, выпустить въ свѣтъ готовившееся имъ сочиненіе о Несторѣ и Іаковѣ Мнихѣ (ср. с. 130 назв. статьи), отмѣтилъ еще одинъ письменный источникъ житійнаго сказанія—это службу св. Борису и Глѣбу. «У Іакова Мниха ¹⁾—говоритъ П. В. Голубовскій—разсказъ о смерти св. мучениковъ, какъ и въ лѣтописи, заканчивается ихъ прославленіемъ. Іаковъ Мнихъ былъ очень талантливыи писатель, умѣвшій искусно сливать воедино разнородные матеріалы, которыми ему приходилось пользоваться. Поэтому его нельзя уловить въ подражаніяхъ тѣмъ или инымъ словамъ и выраженіямъ. Тѣмъ не менѣе, необходимо указать слѣдующія совпаденія въ лирической части труда Іакова Мниха и въ пѣснопѣніяхъ нашей службы». Такихъ совпаденій Голубовскій указываетъ всего два, а именно въ 7 и 9 пѣснопѣніяхъ Иваницеской службы. Не отрицая отмѣченнаго совпаденія, замѣчу, что 7 и 9 пѣснопѣнія находятся въ позднѣйшей редакціи службы, возникшей по Голубовскому въ первой половинѣ XII вѣка; ихъ нѣтъ въ древней редакціи, составленной митрополитомъ Іоанномъ (см. сравнительную таблицу пѣснопѣній обѣихъ редакцій у Голубовскаго, с. 132); слѣдовательно, вѣроятноже думать, что оба эти пѣснопѣнія составлены подъ вліяніемъ житійнаго сказанія; появленіе послѣдняго нѣтъ основанія относить ко времени, скажемъ, позже 1125 года.

3.

§ 27. Перехожу къ другому, краткому сказанію о Борисѣ и Глѣбѣ, имѣющему непосредственное отношеніе къ лѣтописи.

Н. К. Никольскій среди проложныхъ сказаній о св. Борисѣ

¹⁾ Голубовскій называетъ составителя жит. сказанія, слѣдую другимъ изслѣдователямъ, Іаковымъ мнихомъ.

и Глѣбѣ, восходящихъ большею частью къ житіюному сказанію, отмѣтилъ одинъ особый видъ, признанный имъ сокращеніемъ «лѣтописныхъ извѣстій подѣ 1015 годомъ, но въ древнѣйшей (не дошедшей до насъ) редакціи ихъ» ¹⁾. Этотъ видъ проложнаго сказанія озаглавленъ: «Мѣсяца іюля въ 24 день, память тво-римъ новоявленную мученику Христову Бориса и Глѣба» и встрѣчается въ прологахъ съ XIII—XIV в. ²⁾. Не подлежитъ сомнѣнію, что опредѣленіе Никольскаго вѣрно: текстъ этого проложнаго сказанія дѣйствительно извлеченъ изъ лѣтописи и при томъ изъ лѣтописи старшей редакціи, чѣмъ тѣ лѣтописи, что дошли до насъ. Въ доказательство своей мысли Никольскій привелъ то обстоятельство, что въ этомъ сказаніи сохранился древнѣй видъ похвалы князю Владимиру, подвергшійся въ дошедшей до насъ лѣтописи, слѣдовательно, въ Повѣсти вр. лѣтъ значительному распространенію. Вотъ текстъ похвалы, читающейся непосредственно за словами «и тако честнѣ съкоуташа тѣло его съ плачемъ, блаженаго князя».

«Се бо есть новии Костянтинъ Великаго Рима, иже крестивъся самъ и люди своя; тако и съсътвори подобно ему. Сего бо въ память държать князи Русьстии и людие, поминающе святое крещеніе и прославляютъ Бога въ молитвахъ и пѣснехъ и псалмѣхъ, поюще Господеву новии людие, просвѣщени Святымъ Духомъ, чающе надежа великаго Бога Спаса Господа нашего Ісуса Христа въздати комоуждо противоу дѣломъ и неизреченноюю радость, юже боуди оулоучити всѣмъ хрестияномъ».

Эта похвала вошла въ составъ и той похвалы, что читается въ Повѣсти вр. лѣтъ. Доказательство того, что похвала настоящей редакціи древнѣе похвалы Повѣсти вр. лѣтъ, см. у Н. К. Никольскаго въ его статьѣ «Одинъ изъ источниковъ лѣт. сказанія о крещеніи Владимира» ³⁾.

§ 28. Прежде чѣмъ отмѣтимъ еще нѣсколько древнихъ чертъ

¹⁾ Матеріалы для повр. списка русск. писателей и ихъ сочиненій, с. 277—279.

²⁾ Къ указаннымъ Н. К. Никольскимъ спискамъ прибавлю рукопись Пармійника 1271 года, л. 261.

³⁾ Христ. Чтеніе за 1902 годъ.

въ текстѣ проложнаго сказанія, укажемъ, что оно кромѣ лѣтописи руководствовалось еще однимъ источникомъ. Этимъ вторымъ источникомъ признаемъ опять Несторово сказаніе. Приведемъ доказательства.

Проложное сказаніе говоритъ: «Борисъ быше възмлада наоученъ страху Божию и божествныхъ писани»; Несторъ: «блаженъ Борисъ въ разумѣ сынъ, исполниъ благодати Божия, взимаше бо книги и чтяше, быше бо и грамотѣ наоученъ». Проложное сказаніе говоритъ о Владимірѣ: «въ крещении же нариченъ Василии»; Несторъ: «вчера елихъ Владиміръ нарицаеся, диеся крестыиъ Василии нарицаеся» ¹⁾. Проложное сказаніе: «и распусти воя своя», у Нестора: «и цѣлова вся, ти тако отпусти я» ²⁾. Проложное сказаніе: «и тако скончася блаженъ Романъ, сие бо имя наречено бысть въ крещении»; у Нестора: «быше же блажену Борису створено имя въ крещеніи Романъ». Проложное сказаніе: «и тако скончася блаженъ Давыдъ, сие бо наречено бысть въ крещении имя емоу Давыдъ, мѣсяца септября въ 5»; у Нестора: «святому же Глѣбови сотворено имя Давыдъ», ниже: «и тако святыи Глѣбъ предасть душу свою в рупѣ Божии мѣсяца септяврія въ 5 день» ³⁾.

§ 29. Все остальное содержаніе проложнаго сказанія можетъ быть возведено къ лѣтописи, какъ видно, отличавшейся отъ Повѣсти вр. лѣтъ, между прочимъ тѣми самыми особенностями, которыми отличается (въ извѣстной части своей) текстъ Новгородской 1-й лѣтописи отъ текста списковъ Повѣсти вр. лѣтъ. Такъ мы читаемъ здѣсь, что Глѣбъ: «въсѣдъ на конь съ маломъ дружины поиде, бѣ бо любимъ отцемъ»; подчеркнутыхъ словъ нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ, но они есть въ Новгор. 1-й и, какъ мы предположили выше, они были и въ Начальномъ сводѣ; дагѣе, какъ въ Новгор. 1-й сказано, что Глѣбъ сталъ на Смядинѣ (здѣсь, впрочемъ, «выше Смядины») «въ кораблици», между тѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ «въ насадѣ». Глѣбъ произноситъ слѣдующія

¹⁾ Лѣтопись не даетъ христіанскаго имени Владиміра.

²⁾ Въ лѣтописи: „и се слышавше вои, разидошася отъ него“.

³⁾ Въ лѣтописи не указаны крестныя имена Бориса и Глѣба и не приведенъ день Глѣбовой смерти.

слова: «лоуче бы ми оумрѣти съ братьемъ, неже жити въ свѣтѣ семь прѣлѣстнѣмъ»; подчеркнутаго нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ, но оно есть въ Новгород. 1-й; выше, Святополкъ посылаетъ сказать Глѣбу: «зоветь тя отецъ и несъдравить ти велии», такъ и въ Новгород. 1-й, а въ Повѣсти вр. лѣтъ: «несъдравить бо велии»; ниже: «и наломи конь ноги мало», такъ и въ Новгород. 1-й, а въ Повѣсти вр. лѣтъ: «и наломи ему ногу мало» ¹⁾. Чтеніе: «молися и о мнѣ, да быхъ и азъ съподобленъ тоу же страсть прияти» можно смѣло возвести къ Начальному своду, ибо оно находитъ себѣ полное соотвѣтствіе и въ жит. сказаніи: «моли моему оуныни, да быхъ азъ съподобленъ тоу же страсть въсприяти», между тѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ: «молися о мнѣ, да и азъ быхъ ту же страсть прияти».

Сдѣланныя сопоставленія ведутъ насъ къ неминуемому заключенію, что лѣтописью, откуда извлечено проложное сказаніе, была не Повѣсть вр. лѣтъ, а предшествовавшій ей Начальный Кіевскій сводъ. Отсутствіе похвалы Борису и Глѣбу, столь подходящей къ проложной статьѣ, наводитъ насъ на мысль, что и въ Начальномъ сводѣ не читалась та похвала, что помѣщена въ Повѣсти вр. лѣтъ. Ср. сдѣланное выше такое же замѣчаніе на основаніи житійнаго сказанія (§ 22).

¹⁾ Благодаря сокращенію, текстъ переданъ мѣстами не вполне точно. Про Глѣба сказано: „а брату его Глѣбови Ростовѣ боудущю“; мы ожидали бы „Муромѣ“, на основаніи лѣтописной статьи 988 года; ниже читаемъ: „Борису же възвративъшюся и не обрѣтшю поганыхъ“, въ лѣтописи: „не обрѣтшю Печенѣгъ“; быть можетъ, замѣна произошла отъ того, что Несторъ, не называющій вообще Печенѣговъ (вмѣсто нихъ: ратнѣи), въ одномъ мѣстѣ называетъ этихъ ратныхъ погаными („да спасу люди отъ супротивящихся ему поганъ“, говоритъ Борисъ).—Далѣе въ сказаніи читается: „обертѣвъше въ шатѣрь Бориса“ (какъ и въ житійномъ сказаніи), между тѣмъ какъ въ Повѣсти вр. л. (и Новг. 1-й): „оувертѣвъше“; такъ же: „посла по Глѣба“ (какъ и въ жит. сказаніи), между тѣмъ въ Повѣсти вр. л. и Новгород. 1-й: „посла къ Глѣбу“. Вѣроятно, что эти чтенія восходятъ къ Нач. своду, а Новгород. 1-я представляетъ чтенія Пов. вр. лѣтъ.—Замѣна пустыни (Нестора), берега (Пов. вр. л.) дубравой: „и положенъ въ доубравѣ“ принадлежитъ редакціонному произволу, такъ же какъ послѣднія слова сказанія: „и прѣкрыша расѣкъше корабль его и отыдоша оубица злыя“.

4.

§ 30. Двѣ рассмотрѣнныя нами обработки сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ—житійная и проложная одинаково привели насъ къ Начальному своду и Несторову сказанію, какъ къ источникамъ. Намъ предстоитъ рассмотретьъ теперь паримійное чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ, извѣстное по памятникамъ, начиная съ XII вѣка ¹⁾. Связь этого чтенія съ лѣтописнымъ текстомъ давно отмѣчена изслѣдователями. Но объясненіе ея можетъ быть различное. Можно думать, что париміи сродныя съ лѣтописью мѣста заимствованы изъ послѣдней; но возможно также предположеніе, что лѣтопись пользовалась париміиномъ и включила въ свой составъ чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ. П. В. Голубовскій въ цѣнномъ изслѣдованіи, названномъ выше, доказываетъ, что составитель париміи не пользовался лѣтописью; фактическая часть заимствована составителемъ париміи не изъ лѣтописи, а изъ какого-то другого источника; авторъ лѣтописнаго разсказа воспользовался париміей, сократилъ ее, переставилъ нѣсколько выраженія. Голубовскій готовъ допустить, что фактическія части лѣтописнаго повѣствованія и париміи имѣютъ общій источникъ, переданный въ той или иной передѣлкѣ каждымъ изъ авторовъ этихъ произведеній; но въ философско-лирической части лѣтописное повѣствованіе стоитъ, по его заключенію, въ полной зависимости отъ париміи.

§ 31. Прежде чѣмъ приступить къ разбору положеній, выставленныхъ Голубовскимъ, отмѣчу общія лѣтописи и париміи статьи. Паримія въ фактической части своей («отъ бытія») начинается съ полученной Ярославомъ въ Новгородѣ вѣсти, содержитъ далѣе разсказъ о переговорахъ Ярослава съ Новгородцами и сообщаетъ о походѣ Ярослава противъ Святополка. Засимъ послѣ отступленія, гдѣ находимъ пѣснопѣніе («Стѣнамъ твоимъ, Вышегородѣ»), читаемъ о томъ, что Святополкъ, не удовольствовавшись убіеніемъ братьевъ, рѣшилъ убить еще Свято-

¹⁾ Ср. изданіе этой статьи въ прил. къ I т. Полн. Собр. Русск. Лѣт. Пользуемся еще спискомъ 1271 года, мѣстами болѣе полнымъ, чѣмъ обнародованный текстъ.

слава, бѣжавшаго въ Угры; послѣ этого слѣдуютъ длинныя разсужденія о злыхъ и добрыхъ князьяхъ. За ними изложена битва на Альтѣ. Святополкъ разбитъ: «давѣ плещи и побѣже». Непосредственно за этимъ сообщается о Святополковой смерти, Святополкъ сравнивается съ Ламехомъ, убившимъ двухъ братьевъ Еноховыхъ, а ниже еще съ Авимелехомъ, который, однако, во всѣхъ древнихъ спискахъ париміянника названъ ошибкою Ламехомъ. Кромѣ отмѣченнаго пѣснопѣнія, текстъ париміи находитъ себѣ въ большей или меньшей степени соотвѣтствіе въ лѣтописи. При этомъ различаются, какъ это отмѣтилъ и Голубовскій, фактическая и философско-лирическая части: фактическая часть оказывается короче и менѣе опредѣленною, чѣмъ соотвѣтствующій лѣтописный текстъ; напротивъ, философско-лирическая часть отчасти буквально сходна съ лѣтописнымъ текстомъ, отчасти же дополняетъ его. Разсмотрю ту и другую часть париміи отдѣльно.

§ 32. Голубовскій допускаетъ, что фактическая часть лѣтописи не зависитъ отъ париміи; но онъ отрицаетъ и заимствование фактической части париміи изъ лѣтописи; ему приходится допустить, что фактическія части лѣтописи и париміи восходятъ къ одному общему источнику. Какія же основанія приводитъ Голубовскій противъ признанія лѣтописи источникомъ фактической части париміи? «Разсказъ объ Альтской битвѣ въ париміи изложенъ гораздо подробнѣе, причемъ тутъ подробности очень интересныя, и между тѣмъ ихъ нѣтъ въ разсказѣ лѣтописномъ. Слѣдовательно, составитель париміи пользовался не лѣтописью, а какимъ-то другимъ источникомъ». Такъ разсуждаетъ Голубовскій. Какія же это подробности? И точно ли правъ Голубовскій, допускающій, что подробности эти, опущенныя лѣтописью, свидѣлствуютъ о разсказѣ очевидца (с. 152)?

Повѣсть вр. глѣтъ разсказываетъ о битвѣ на Альтѣ слѣдующее: «и сступишася обои, бысть сѣча зла, якоже не была в Руси, и за руки емлюче сѣчахуса, и сступишася трижды, яко по удолюемъ крови тепци; к вечеру же одоуѣ Ярославъ». Въ париміи читаемъ (подчеркиваемъ то, чего нѣтъ въ лѣтописи): «и сступишася обои, и бысть сѣча зла, якоже и не была въ Роуси, и за роуки ся емлюще сѣчахоу, и по оудолиемъ крѣвь течаше,

и състоупишася тришды, и омеркошася бьющеся, и бысть громъ великъ и тоутынь и дъжгъ великъ и мълния блистаніе; егда же облістахоу мълния, и блистахоуся ороужія въ роукахъ ихъ, и мнози видяхоу вѣрнии ангелы, помагающа Ярославѣ». П. В. Голубовскій въ другомъ мѣстѣ указалъ, что сходно описана въ лѣтописи битва при Лиственѣ между Ярославомъ и Мстиславомъ: «и бывши ноци, бысть тьма, молонья, и громъ и дождь... и бысть сѣча сиlena, яко посвѣтяше молонья, блещашеться оружье, и бѣ гроза велика и сѣча сиlena и страшна». Думать, что описаніе Лиственской битвы заимствовано лѣтописцемъ изъ париміѣника, невѣроятно по двумъ причинамъ: во-первыхъ, ночная битва при Лиственѣ поставлена въ связь съ другими подробностями: Мстиславъ съ вечера исполнилъ дружину; когда наступила тьма, Мстиславъ, обращаясь къ дружинѣ говорить: «пойдемъ на ня, то ны есть корысть» (послѣднія 4 слова сохранились въ Соф. 1-й); во вторыхъ, совершенно неясно было бы, зачѣмъ лѣтописецъ не сохранилъ этого описанія при разсказѣ о Летской битвѣ, если оно ему понравилось настолько, что онъ перенесъ его въ разсказъ о Лиственской битвѣ. Еще менѣе ясно, какъ рѣшился выпустить лѣтописецъ такую подробность предполагаемаго своего источника, какъ явленіе ангеловъ, помогавшихъ Ярославу. Напротивъ, предположеніе, что описаніе Лиственской битвы повліяло на описаніе Летской битвы въ париміи, представляется вѣроятнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: начало разсказа объ этой битвѣ въ лѣтописи и париміи не согласовано съ послѣдующимъ описаніемъ ея въ париміи; изъ этого начала видно, что битва началась при восходѣ солнца; («бѣ же пятокъ тогда, въсходящую солнцю»); мало вѣроятно, чтобы она затянулась до ночи; вѣроятнѣе сообщеніе лѣтописи, что битва окончилась къ вечеру; (не напрасно составителю Тверского сборника для согласованія лѣтописи и париміи пришлось дать чтеніе: «и едва въ глубокъ вечеръ одолѣ Ярославъ»). Слѣдовательно, подчеркнутыя выше слова имѣютъ явный признакъ вставки. Тутъ же читаемъ о явленіи ангеловъ, что скорѣе указываетъ на книжное мудрствованіе, чѣмъ на разсказъ очевидца.

§ 33. Отвергнувъ, такимъ образомъ, ту доказательную силу лишихъ въ париміи противъ лѣтописи словъ, которую прида-

валъ имъ Голубовскій, мы отвергаемъ и его заключеніе: париміа своимъ описаніемъ Летской битвы не свидѣтельствуетъ о пользованіи источникомъ, отличнымъ отъ лѣтописи; текстъ париміи въ этой части можетъ быть цѣлкомъ возведенъ къ лѣтописи ¹⁾.

И другое мѣсто въ фактической части париміи можетъ быть возведено съ полною вѣроятностью къ лѣтописи: это разсказъ о сборахъ Ярослава противъ Святополка. При этомъ ясно, что составитель париміи въ интересахъ духовноназидательныхъ измѣнилъ кое-что въ лѣтописномъ текстѣ. Такъ, новгородцы сначала не хотѣли помогать Ярославу, но потомъ, вспомнивъ апостольское слово, согласились; Ярославъ сравнивается съ Авраамомъ, который, собравъ 318 слугъ своихъ, отбилъ взятаго въ плѣнъ Лота. Несмотря на это сравненіе, число Ярославова войска показано въ 6000 варяговъ и 30 т. прочихъ воиновъ ²⁾.

§ 34. Не видя основанія не признавать лѣтописи за источникъ париміи въ фактической ея части, мы, напротивъ, считаемъ такое признаніе необходимымъ. Разсказъ о сборахъ Ярослава въ Новгородѣ, о походѣ его на Святополка, во всякомъ случаѣ, носитъ характеръ лѣтописный. Какъ укажемъ ниже (§ 123), мы въ этомъ разсказѣ обнаруживаемъ соединеніе записей кievскихъ и новгородскихъ; слѣдовательно, мы должны думать, что въ цѣльномъ видѣ онъ появился впервые въ сводѣ, и притомъ въ сводѣ лѣтописномъ, ибо въ задачу именно лѣтописныхъ сводовъ входило соединеніе историческихъ записей различныхъ мѣстностей.

¹⁾ Составитель париміи допустилъ нѣкоторыя передѣлки — и притомъ, неудачныя, какъ отчасти отмѣтилъ и Голубовскій. Такъ, вмѣсто „кръвѣ брата моего въпиетъ къ тебѣ, Владыко“, читаемъ: „кръвѣ брату моему въпиетъ къ тебѣ, Владыко“ („Ярославъ — замѣчаетъ Голубовскій — стоялъ въ этотъ моментъ на мѣстѣ смерти св. Бориса и потому естественно говорить въ молитвѣ объ одномъ Борисѣ“). Начавъ разсказъ словами „Ярославъ же приде в силѣ тяжьцѣ“, между тѣмъ какъ въ лѣтописи: „Приде Святополкъ съ Печенѣгы въ силѣ тяжьцѣ“, составитель париміи ниже вставилъ послѣ „бѣ же пятокъ тогда, въсходящю солнцю“ — „и приспѣ о то чинѣ Святополкъ с Печенѣгы“.

²⁾ Въ лѣтописи 1000 варяговъ и 40 т. новгородцевъ, но, повидимому, въ болѣе древнемъ изводѣ читалось не 40 т., а 4 т. (ср. Комм. сп. Новгород. 1-й).

§ 35. Признавъ, такимъ образомъ, лѣтопись—и при томъ въ сводѣ во всякомъ случаѣ не старшемъ Начальномъ свода, гдѣ впервые соединены были записи новгородскія и кievскія (§ 115)—источникомъ фактической части париміи, обращаемся къ философско-лирической части ея. Здѣсь мы должны согласиться съ Голубовскимъ: есть основанія признать эту часть париміи источникомъ соотвѣтствующаго текста лѣтописи. Такъ, благочестивыя разсужденія о добрыхъ и злыхъ князьяхъ, общія лѣтописи и париміи, представляются мнѣ заимствованными въ лѣтопись изъ париміи на основаніи слѣдующихъ соображеній. Лѣтопись, передавая разсказъ объ убіеніи Бориса и Глѣба, почти не дѣлаетъ отступленій отъ фактическаго разсказа; исключеніе составляетъ только разсужденіе о бѣсахъ и ангелахъ послѣ сообщенія объ убіеніи Бориса; между тѣмъ здѣсь видимъ значительное отклоненіе отъ хода разсказа. Благочестивыя разсужденія о добрыхъ и злыхъ князьяхъ въ париміи изложены нѣсколько полнѣе, чѣмъ въ лѣтописи; такъ, въ париміи послѣ «сяковыя бо Богъ дастъ за грѣхы, а старыя и мудрыя отыметъ» читаемъ: «отыять бо отъ насъ Богъ Владимира, а Святополка наведе грѣхъ ради нашихъ, якоже дрѣвле наведе на Иероусалимъ Антиоха»; трудно предположить, чтобы эта фраза была сочинена составителемъ париміи позднѣе тѣхъ разсужденій, въ которыя она вставлена. Второе мѣсто, гдѣ замѣчается совпаденіе между лѣтописью и париміей—это разсужденія по поводу смерти Святополка, сравненіе его грѣха съ грѣхомъ Ламеховымъ и затѣмъ сопоставленіе Святополка съ Авимелехомъ. Голубовскій и это мѣсто признаетъ заимствованнымъ въ лѣтопись изъ париміи. Я не отказываюсь слѣдовать за нимъ и здѣсь, но со значительною оговоркой. Фраза «и по смерти вѣчно мучимъ есть связанъ» въ лѣтописи неясна. «Выходитъ такъ,—замѣчаетъ Голубовскій,—какъ будто Святополка кто то связалъ и связаннаго мучить. Между тѣмъ, ясный смыслъ получается у этого мѣста въ пареміи: «и по смерти вѣчно моучимъ есть связанъ въ дно адоу», т.-е., по смерти, заключенный на дно ада, онъ вѣчно мучимъ. Итакъ, въ лѣтописи ясно текстъ испорченъ, а само собою разумѣется, что текстъ испорченный есть вторичный, а не первичный. Первичнымъ текстомъ долженъ быть признанъ ясный текстъ пареміи». Мы согласны съ Голубов-

скимъ и приведенную фразу признаемъ заимствованною въ лѣтописи изъ париміи. Но обращаемся къ предшествующему тексту. Въ лѣтописи читаемъ: «егоже по правдѣ, яко неправедна, суду нашедшу на нь, по отшествіи сего свѣта, приша муки оканьнаго; показоваше явѣ посланая пагубная рана, въ смерть немилостивно вѣгна»; въ париміи: «егоже по правдѣ, яко неправедна, суду пришедшу и по отшествіи сего свѣта приша муки оканьнаго, показавше явѣ посланая на нь пагубная рана, въ смерть немилостивно вѣгна». Нельзя сказать, чтобы текстъ лѣтописи и париміи былъ очень вразумителенъ. Я рѣшительно бы затруднился признать, въ которой изъ нихъ онъ яснѣе, и вмѣстѣ съ тѣмъ вижу, что первоначально онъ не могъ читаться въ такомъ видѣ; слѣдовательно, онъ восходитъ къ третьему, не дошедшему до насъ источнику.

§ 36. Источникъ этотъ выяснится, если мы обратимся къ житію сказанію; въ соотвѣтствіи съ приведенною фразой, мы читаемъ въ немъ: «и приять възмездіе отъ Господа, якоже показаше ¹⁾ посланая на нь пагоубная рана, и по смърти моукоу вѣчноую». Мы знаемъ, что житіе сказаніе не пользовалось париміей, но сдѣлало рядъ заимствованій изъ Начальнаго свода, до насъ не дошедшаго. Предполагаемъ, поэтому, что и эта фраза взята изъ Начальнаго свода, гдѣ, повидимому (ср. текстъ Пов. вр. лѣтъ, париміи и жит. сказанія), она звучала такъ: «и приять възмездіе отъ Господа, якоже показаше явѣ посланая на нь пагоубная рана, и по смърти моукоу вѣчноую». Смыслъ фразы ясный: Святополкъ получилъ отъ Господа возмездіе, какъ показывала посланная на него болѣзнь,—то-есть, та самая болѣзнь, о которой сообщено выше (въ лѣтописи и жит. сказаніи, но не въ париміи): «и раслабѣша кости его, не можаше сѣдѣти на кони, и несяхуть и на носилѣхъ... онъ же в немощи лежа»,—а по смрти онъ получилъ муку вѣчную.—Итакъ, первоисточникомъ оказывается Начальный сводъ. Какъ же попала его фраза въ одинаковой порчѣ въ паримію и въ Повѣсть вр. лѣтъ? Если мы предположимъ, что паримія основывалась на Начальномъ сводѣ, то все выяснится: паримія заимствовала фразу изъ Начальнаго свода,

¹⁾ Такъ въ Чудовск. сп. XIV в.; а въ сп. XII в. ошибочно: показася.

испортила ее вставками и прибавила къ ней слова: «въ смѣртъ немилостивно вѣгна и по смѣрти вѣчно мучимъ есть, связанъ есть въ дно адоу»¹⁾; Повѣсть вр. лѣтъ воспользовалась париміей и заимствовала изъ нея испорченную и осложненную фразу, которую могла бы прочесть въ основномъ своемъ источникѣ (Начальномъ сводѣ) въ первоначальномъ видѣ.

§ 37. Сдѣланный нами выводъ даетъ намъ возможность отнести нѣсколько иначе, чѣмъ нашъ глубокоуважаемый предшественникъ, и къ слѣдующему тексту. Въ париміи непосредственно за словами «связанъ есть въ дно адоу» читаемъ: «понеже вѣдая братоубиство створи; 7 бо мьстии створи Каинъ, оубивъ Авеля, а Ламѣхъ 70, понеже Каинъ, не вѣды мьщения, створи, а Ламѣхъ, вѣды казнъ бывъшую на прародители своемъ, оубиство створи, а Святопылкъ вѣдая створи и обою сию горши бысть моука емоу. Рече бо Ламѣхъ своимъ женама: мужа оубихъ въ врѣдъ мѣнѣ и оуношю въ язвоу мѣнѣ, тѣмъ же, рече, 70 мьстии на мѣнѣ, поне вѣдая створихъ». Для меня совершенно ясно, что соотвѣтствующій текстъ лѣтописи (Повѣсти вр. лѣтъ) первоначальнѣе текста париміи. Во-первыхъ, въ париміи нѣтъ фразы «есть же могла его в пустыни и до сего дне, исходить же отъ нея смрадъ золъ»; въ лѣтописи она читается непосредственно за словами «и по смѣрти вѣчно мучимъ есть связанъ»; фраза эта (читающаяся и въ жит. сказаніи) представляется совсѣмъ не излишнею въ рассматриваемомъ разсказѣ, въ особенности въ виду послѣдующаго: «Се же Богъ показа на наказанье княземъ Русьскимъ: да аще сии еще сиче же створять, се слышавше, ту же казнъ принмутъ, но и больши сее». И этой фразы (читающейся въ нѣсколько измѣненномъ видѣ²⁾) и въ жит. сказаніи) нѣтъ въ париміи; а между тѣмъ, она тѣсно связана и съ предшествующимъ («Се же» — относится къ смраду отъ Святополковой могилы) и съ послѣдующимъ; а послѣдующее въ лѣтописи оказывается сходнымъ съ приведеннымъ выше отрыв-

¹⁾ Ср. выше въ Париміи: «находить бо ему досада и поношеніе, бездна глубока, моука вѣчная, послѣдняя же его зрять въ дно адоу».

²⁾ Вм. „на наказанье княземъ русьскимъ“ тамъ читается: „на показаніе челоукомъ“.

комъ париміи («понеже, вѣдая се, сѣтворять братоубиство... се вѣдая створихъ») ¹⁾. Слово «понеже», конечно, относится къ словамъ «ту же казнѣ примуть, но и больши сее»; между тѣмъ, въ париміи, вслѣдствіе указаннаго пропуска, «понеже» отнесено къ сообщенію о мученіи Святополка. Въ лѣтописи проведена параллель между Каиномъ, пріившимъ семь местей, и Ламехомъ, пріившимъ семьдесятъ местей, съ одной стороны, и Святополкомъ, тяжело наказаннымъ Богомъ, и тѣми русскими князьями, которые въ будущемъ отважились бы на братоубиство, почему ихъ ожидаетъ казнѣ большая Святополковой, съ другой стороны. Между тѣмъ, въ париміи нѣтъ такой выдержанной параллели: съ одной стороны, въ ней являются Каинъ и Ламехъ, а съ другой — одинъ Святополкъ, который, оказывается, пріиѣлъ болѣе тяжелую муку, чѣмъ Каинъ и Ламехъ; возможные же въ будущемъ князья-братоубійцы не упомянуты. Указанный пропускъ въ париміи вполнѣ естественъ, ибо париміи не могъ преслѣдовать цѣли политической; ср. отмѣченную выше замѣну «русскихъ князей» просто «людьми» въ соответствующемъ мѣстѣ жит. сказанія. Итакъ, я признаю текстъ лѣтописи отъ словъ «Есть же могла его въ пустыни» до словъ «а Ламехъ, вѣдый казнѣ бывшую на прародители его, створи убиство» болѣе первоначальнымъ, чѣмъ соответствующее мѣсто париміи («понеже вѣдая братоубиство створи—горши бысть моука емоу»). Принявъ же сдѣланный выше выводъ относительно предшествовавшего Повѣсти вр. лѣтъ Начальнаго свода, я принимаю, что весь этотъ отрывокъ попалъ въ Повѣсть вр. лѣтъ (въ точной передачѣ) и въ паримію (въ передѣлкѣ) изъ Начальнаго свода.

§ 38. За этимъ отрывкомъ мы читаемъ въ париміи: «Се Ламехъ оуби два брата Енохова, и поятъ собѣ женѣ ею; сыи же Святополкъ новыи Ламехъ бысть, иже ся оубо родилъ бѣ отъ прѣлюбодѣянна, иже избѣ братію свою, сыны Гедеоновы, послѣди же жена самого оуломкомъ жьрнова оубѣ с города тако же и сыи Святополкъ». То же, кромѣ, однако, подчеркнутаго, читается въ лѣтописи, при чемъ лѣтопись повторяетъ ошибку

¹⁾ Въ лѣтописи, конечно, нѣтъ фразы: «а Святополкъ вѣдая створи и обою сию горши бысть моука емоу».

париміи, замѣнившей имя Авимелеха именемъ Ламеха: Авимелехъ читаемъ только въ Лавр. и Хлѣбн. спискахъ. Я думаю, что поправка Ламеха на Авимелеха принадлежитъ составителю общерусскаго глѣт. свода XIV в., которымъ пользовались одинаково составитель Лаврентьевской и составитель Хлѣбниковской глѣтописи (послѣдній поправлялъ по нему протографъ Ипатьевской глѣтописи). Поэтому считаю чтеніе «Ламехъ», общее глѣтописи и париміи, однимъ изъ доказательствъ въ пользу того, что приведенный отрывокъ попалъ не изъ глѣтописи въ паримію (составитель послѣдней, хорошо знакомый съ Библіей, не повторилъ бы ошибку глѣтописи), а изъ париміи (куда вкралась ошибка при перепискѣ съ первоначальнаго оригинала) въ глѣтопись. Другое доказательство приведено Голубовскимъ: подчеркнутыя выше слова безусловно принадлежатъ первоначальному тексту; при иномъ пониманіи, сравненіе Святополка съ Авимелехомъ потеряетъ значеніе; важно было указать на то, что какъ Авимелеха за братоубійство постигла кара на землѣ, такъ за братоубійство былъ наказанъ и Святополкъ. Третьимъ доказательствомъ того, что весь отрывокъ составленъ составителемъ париміи, считаю самый приемъ, которымъ онъ введенъ въ текстъ: слова «Се Ламехъ оуби два брата Енохова» и т. д., содержащія поясненіе предшествующаго, напоминаютъ приведенное выше составителемъ париміи объясненіе къ сравненію Ярослава съ Авраамомъ; послѣ словъ и «възврати вся коня Съдомскыя и Лота Ароновича шюрина своего и жену его и имение его», читаемъ: «и бѣ Лотъ Авраму сыновѣцъ и шюринъ, Аврамъ бо быше поялъ братню дочь Аронову Саръроу»; въ сравненіи Авраама съ Ярополкомъ послѣдній названъ «новымъ» Авраамомъ; въ разсмотрѣнномъ отрывкѣ составитель париміи называлъ Святополка «новымъ» Авимелехомъ.

§ 39. Итакъ, заключаемъ наше изслѣдованіе слѣдующимъ выводомъ: Начальный сводъ не пользовался париміей о Борисѣ и Глѣбѣ¹⁾; напротивъ, паримія почерпнула все фактическое свое содержаніе и параллель между Святополкомъ, съ одной стороны, Каиномъ и Ламехомъ, съ другой, изъ Начальнаго свода; Повѣсть вр. глѣт.,

¹⁾ Поэтому чтенія париміи не попали и въ жит. сказаніе, основывавшееся на Начальномъ сводѣ.

дополнившая лѣтописный рассказъ о Борисѣ и Глѣбѣ похвалою этимъ князьямъ ¹⁾, заимствовала изъ паримійныхъ чтеній (включенныхъ въ службу св. Борису и Глѣбу) три отрывка: 1) отрывокъ послѣ сообщенія объ убіеніи Святослава, гдѣ содержатся размышленія о добрыхъ и злыхъ князьяхъ, 2) отрывокъ, непосредственно слѣдовавшій за сообщеніемъ о смерти Святополка (этимъ отрывкомъ замѣнена одна фраза Начальнаго свода) и, наконецъ, 3) отрывокъ, гдѣ объяснено, что сдѣлалъ Ламехъ, и проведено сравненіе Святополка съ Авимелехомъ ²⁾.

Имѣя въ виду, что Повѣсть вр. л. составлена въ 1116 году, а Начальный сводъ около 1095 года, мы полагаемъ время составленія париміи между 1095 и 1116 годами. Всего вѣроятно, что она возникла около 1115 года, когда перенесены вторично мощи Бориса и Глѣба ³⁾.

¹⁾ Похвала эта, какъ основательно замѣтилъ Голубовскій, въ значительной степени отражаетъ тѣ пѣснопѣнія, что читались въ службѣ Борису и Глѣбу полной (не древней, Иоанновской) редакціи (с. 149).

²⁾ Париміей, какъ указалъ Голубовскій, пользовались составители позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ. Такъ между прочимъ составитель свода 1448 года, а вѣроятно же его источника—общерусскаго свода 1428 года вставилъ изъ париміи слова „и мнози вѣрніи видяху ангелы, помагающе Ярославу“ въ описаніе Летской битвы (Новг. 4-я и Соф. 1-я), а ниже слова „во днѣ аду“ послѣ „по смерти мучимъ естъ связанъ“ (тамъ же). Равнымъ образомъ изъ париміи взято число 30 т., опредѣляющее войско Ярослава (см. 40 т. Повѣсти вр. лѣтъ): ср. Новг. 4-ю и Соф. 1-ю (списки Толст., Вальз. и др.).

³⁾ Одной изъ древнѣйшихъ редакцій париміи о Борисѣ и Глѣбѣ считая списокъ 1271 года. Послѣдующія редакціи подвергались поправкамъ, дополненіямъ и сокращеніямъ. Отмѣчу, напр. въ Трефолоѣ Погод. № 429: вмѣсто „об сѣ страну Смольньска“—„об сѣ страну Смоленска выше оустѣа Смядины“; ср. въ проложномъ сказаніи: „и ста выше Смядины“. Тамъ же вставлено: „глаголаста бо емоу Романъ и Давыдъ: мы ся, брате, не протививъ ни въ преки глаголевъ; писано бо естъ: Господь гордымъ противляется, смѣреннымъ же дастъ благодать“; ср. въ жит. сказаніи въ одной изъ молитвъ Бориса: „вѣси бо, Господи, яко не противлюся, ни въпрекы глаголю“.

§ 40. Изученіе житійнаго сказанія, проложнаго сказанія и париміи одинаково привело насъ, какъ къ источнику ихъ, къ Начальному своду. Теперь, благодаря извлеченнымъ изъ названныхъ памятниковъ даннымъ, имѣемъ основаніе утверждать, что въ этомъ Начальномъ сводѣ лѣтописное сказаніе отличалось отъ того вида его, который оно приняло въ Повѣсти вр. лѣтъ. Но никакихъ указаній на источники лѣтописнаго сказанія или на его еще болѣе первоначальный, предшествовавшій Начальному своду, видъ мы не получили.

§ 41. Обратимся къ Несторову сказанію. Отмѣтимъ связь его съ лѣтописнымъ сказаніемъ и постараемся объяснить эту связь. Несторово сказаніе привлекаетъ особенное вниманіе наше, ибо по времени составленія оно предшествуетъ не только всѣмъ рассмотрѣннымъ выше агіологическимъ памятникамъ, но и самому Начальному своду. Чтеніе о житіи и погубленіи Бориса и Глѣба составлено, какъ кажется, вскорѣ послѣ 1079 года; въ концѣ его читаемъ: «видите ли, братие, коль высоко покорение, еже стяжаста святая къ старѣйшему брату си; аще бо быста супротивилися ему, едва быста такому дару чюдесному сподоблена отъ Бога; мнози бо суть нынѣ дѣтескы князи, не покоряющеса старѣйшимъ и супротивящеса имъ и оубиваемы суть, ти не суть таком благодати сподоблены, якоже святая сия». Несторъ писалъ свое сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ до Житія Θεодосія, а послѣднее составлено во время игуменства Никона (1078—1088). Слѣдовательно, чтеніе о житіи и погубленіи Бориса и Глѣба составлено до 1088 года. Единственно подходящий моментъ, когда умѣстно было сказать объ убіеніи дѣтскихъ князей, супротивящихся старѣйшимъ, былъ во второй половинѣ XI столѣтія 1078 годъ, когда въ битвѣ у Нѣжатины нивы былъ убитъ въ сраженіи съ дядей Иаяславомъ—Борисъ Вячеславичъ, и 1079 годъ, когда былъ убитъ половцами Романъ Святославичъ, приведшій ихъ противъ дяди Всеволода. Имена Бориса и Романа не могли не вспомниться Нестору, когда онъ обратилъ свое увѣщательное слово къ темъ о братолюбіи и покореніи старшимъ. Думаю, впрочемъ, что имѣется основаніе предполагать, что Несторово сказаніе написано послѣ

1081 года. Рассказавъ о перенесеніи мощей Бориса и Глѣба въ 6580 (1072) году, Несторъ продолжаетъ свое сказаніе о чудесахъ: «многа же чудеса створи Богъ на мѣстѣ томъ (т.-е. куда перенесены были страстотерпицы) святыма своими страстотерпцема, якоже и на первомъ мѣстѣ». Прежде всего идетъ рассказъ объ исцѣленіи нѣмого и хромого; второй рассказъ о женѣ сухорукой, оказывается, основанъ на личномъ сообщеніи исцѣленной ¹⁾; исцѣленіе это произошло въ воскресенье 15 августа («бѣ бо недѣля въ тѣ день и оупение святоя Богородица») ²⁾; но 15-е августа приходилось въ воскресенье послѣ 1072 года въ первый разъ въ 1081 году, затѣмъ въ 1087. Отсюда видно, что исцѣленіе сухорукой произошло или въ 1081, или въ 1087, вѣроятно же въ 1081, ибо, какъ указано, сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ написано Несторомъ до Житія Θεодосія, оконченнаго до 1088 года.

§ 42. Итакъ, Несторово сказаніе составлено между 1081 и 1088 годами. Какими же источниками располагалъ Несторъ? Самъ онъ говоритъ: «се азъ Нестеръ грѣшныи о житии и о погубленни и о чюдесѣхъ святою и блаженоую страстотърпыцю сею (отъ) описѣ въдущихъ испытавъ, а ³⁾ другая самъ свѣды, отъ многихъ мала въписахъ». Но кромѣ устныхъ источниковъ Несторъ располагалъ, конечно, и письменными. Но это указываетъ связь его сказанія о перенесеніи святыхъ и объ ихъ чудесахъ съ позднѣйшимъ сказаніемъ, приложеннымъ къ житіиному сказанію. Обстоятельность послѣдняго не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что оно основано на современныхъ записяхъ, ведшихся при Вышегородской церкви. Записи эти принадлежали къ двумъ эпохамъ: древ-

¹⁾ „Въ единъ же отъ днии ишедшю ми нѣкоего ради орудия въ градъ и сѣдшю ми на единомъ мѣстѣ, и се пришедши нѣкая жена сѣде близъ мене, еяже нѣсмъ зналъ даже и донинѣ, повѣдаше бо ся изъ ѡного града пришедши... Се же все исповѣда ми сама сѣдѣщи яже бѣ с нею“. Изъ позднѣйшаго сказанія о чудесахъ, приложеннаго къ житіиному сказанію, видно, что женщина эта была изъ Дорогобужа, причемъ она пришла въ Вышегородъ, услышавъ объ исцѣленіи чловека, со скорченными руками и ногами у церкви св. мучениковъ.

²⁾ То же видно изъ позднѣйшаго сказанія: „и приде въ день соуботныи, и бѣше же и канонъ святыя Богородица“ (ср. въ приложеніяхъ къ жит. сказанію).

³⁾ Такъ я исправляю чтеніе Сильв. сборника: исписавъ я.

нѣйшія не переходили середины восьмидесятыхъ годовъ XI столѣтія и оканчивались разсказомъ объ исцѣленіи слѣпого (объ этомъ исцѣленіи повѣствуетъ и Несторъ, ссылаясь на устный источникъ: «и се паки инъ повѣда ми, глаголя»); позднѣйшія относятся ко времени послѣ второго перенесенія мощей (1115 года), и въ сообщеніяхъ о событіяхъ болѣе отдаленныхъ носятъ явные слѣды припоминанія и даже сочинительства ¹⁾.

§ 43. Древнѣйшія записи велись, быть можетъ, постепенно. Голубовскій правъ, возводя ихъ ко временамъ Ярослава и митрополита Іоанна; послѣдній именовался въ нихъ архіепископомъ, что едва-ли не свидѣтельствуетъ о современной записи. Записи, какъ видно изъ позднѣйшей редакціи ихъ, приложенной къ житійному сказанію, начинались съ обрѣтенія того мѣста, гдѣ были погребены святые братья; передавали о пожарѣ церкви св. Василія, «у неяже лежаста святая»; о построеніи сруба на мѣстѣ сгорѣвшей церкви; о перенесеніи въ него мощей, извлеченныхъ изъ земли, при чемъ запись отмѣчала, что мощи были поставлены «на десѣти странѣ»; за симъ слѣдовали разсказы о чудесахъ: 1) исцѣленіе отрока съ сухой и скорченной ногой (запись знала, что этотъ отрокъ былъ сынъ Миронѣга, Вышегородскаго градника), 2) исцѣленіе слѣпого; Миронѣгъ сообщилъ объ обоихъ чудесахъ Ярославу; Ярославъ выстроилъ церковь о пяти верхахъ; церковь освящена 24 іюля, и въ тотъ же день перенесены туда мощи свя-

¹⁾ Въ нихъ сообщено о построеніи Святославомъ Ярославичемъ каменной церкви, при чемъ ее достраивалъ Всеволодъ; выстроенная церковь рухнула въ день окончанія своего; далѣе сообщено о смерти Всеволода; чудо при Святополкѣ Изяславичѣ сообщено на основаніи устнаго источника („повѣдахоу бо иже и самовидци бывъшей чюдеси сидемоу бывъшю“), при чемъ разсказчикъ заимствовалъ сюжетъ изъ чуда, бывшаго еще при Ярославѣ и записаннаго Несторомъ; далѣе сообщено о желаніи Святополка выстроить каменную церковь; засимъ обстоятельно говорится объ окованіи Владиміромъ обѣихъ ракъ Бориса и Глѣба золотомъ (при чемъ ясно, однако, что это писано послѣ 1115 года: „се же преже сътвори въ лѣто 8610 лѣто, а послѣди по пренесаніи и множащая содѣла“); разсказъ переходитъ къ построенію церкви Олегомъ Святославичемъ (1112 г.), при чемъ Святополкъ обвиняется въ томъ, что по зависти не соглашался на перенесеніе въ нее мощей святыхъ братьевъ; далѣе сообщается о смерти Святополка (1113 г.) и, наконецъ, весьма обстоятельно повѣствуется о перенесеніи мощей при Владимірѣ (1115 г.).

тыхъ¹⁾, при чемъ во время литургій случилось 3) чудо съ исцѣленіемъ хромого; упомянувъ о смерти Ярослава, церковныя записи переходили къ сообщенію о построеніи новой церкви Іазаславомъ и о перенесеніи туда мощей св. братьевъ (при этомъ перечислены епископы и игумены, бывшіе на этомъ торжествѣ), и затѣмъ повѣствовало: о 4) чудѣ—исцѣленіи хромого и нѣмого, 5) чудѣ—исцѣленіи жены сухорукой, 6) чудѣ—исцѣленіи слѣпого.

§ 44. Не подлежитъ сомнѣнію, что Несторъ видѣлъ древнѣйшія записи Вышегородской церкви и воспользовался ими. Подъ непосредственнымъ вліяніемъ ихъ составлена вся вторая часть Несторова сказанія. Такъ же какъ Вышегородскія записи, Несторъ рассказывалъ объ обрѣтеніи мѣста погребенія святыхъ братьевъ (неоднократное явленіе огненнаго столпа, опаленіе ногъ у Варяга, ступившаго на мѣсто, гдѣ лежали святые), о пожарѣ церкви, бывшей тамъ (при чемъ Несторъ, быть можетъ, на основаніи устныхъ сообщеній, излагаетъ и причину пожара: неосторожность пономаря); старѣйшина, иже бѣ властелинъ граду тому (такъ называетъ Несторъ Миронѣга), возвѣстилъ объ этомъ Ярославу; по распоряженію послѣдняго архіепископъ Іоаннъ извлекаетъ мощи Бориса и Глѣба изъ земли; ихъ помѣщаютъ на деснѣй странѣ сруба, выстроеннаго на мѣстѣ сгорѣвшаго храма (Несторъ: «вне-соша же въ прежереченую клѣтку», но выше онъ объ этой клѣткѣ не говорилъ, о ней говорилось выше въ Вышегородскихъ записяхъ: «и поставили же бяхоу тоу клѣтъкоу малоу на томъ мѣстѣ, идеже баше церкы съгорѣла»); далѣе идутъ чудеса: исцѣленіе хромого сына старѣйшины града того (такъ называетъ Несторъ Миронѣга)²⁾; исцѣленіе слѣпого; властелинъ градный возвѣщаетъ объ этомъ Ярославу; Ярославъ по совѣту архіепископа Іоанна прика-

¹⁾ Если предположимъ, что 24 іюля было днемъ воскреснымъ, то перенесеніе мощей въ церковь могло быть или въ 1020 или 1026 году Ср. перенесеніе мощей въ 1072 году 20-го мая, въ воскресенье, въ 1115—2-го мая, въ воскресенье.

²⁾ При этомъ чудѣ отрокъ увидѣлъ Бориса и Глѣба, а съ „ними и отрока, иже бѣ палъ на блаженѣмъ Борисѣ, свѣщу несуща предъ святыма“; отрокъ не названъ; между тѣмъ въ дошедшей до насъ редакціи Вышегородскихъ записей читаемъ: „и повѣдаше съ нима видѣвъ Георгія оного отрока святаго Бориса, ходяща съ нима и носяща свѣщу“.

зываетъ выстроить церковь о пяти верхахъ (Несторъ прибавляетъ, что заготовка лѣса началась зимой); церковь освящена 24 іюля, и тогда же поставлены въ ней раки святыхъ «на деснѣй странѣ»; во время литургіи произошло исцѣленіе хромого; Ярославъ устанавливаетъ десятину «отъ дани», проходившей черезъ руки властелина града того, въ пользу церкви (этого не знаетъ дошедшая до насъ редакція Вышегородскихъ записей); архіепископъ поставилъ поповъ и діаконовъ, а надъ ними старѣйшину (и этого нѣтъ въ дошедшей редакціи Вышегородскихъ записей).—Засимъ Несторъ, очевидно, отступаетъ отъ своего источника и рассказываетъ о чудесномъ избавленіи двухъ осужденныхъ въ нѣкоемъ градѣ отъ старѣйшинъ града того и посаженныхъ въ погребъ; Ярославъ, узнавъ объ этомъ, велѣлъ выстроить на томъ мѣстѣ церковь, «иже и нынѣ есть»; ясно, что это не Вышегородская запись, поэтому объ этомъ чудѣ нѣтъ въ дошедшей до насъ редакціи этихъ записей.—Несторъ переходитъ далѣе опять къ записямъ Вышегородскимъ: но, сказавъ о смерти Ярослава, онъ подробнѣе говоритъ о немъ (упоминаетъ о построеніи имъ св. Софіи) и сообщаетъ о его погребеніи; равнымъ образомъ онъ гораздо подробнѣе сообщаетъ о построеніи новой церкви Ізяславомъ, при чемъ опять упоминаетъ о «княжей дани» («рекыи: даю имъ отъ дани князи оукрасить церковь»); подробно рассказываетъ и о перенесеніи святыхъ въ новую церковь 20 мая 6580 года, при чемъ, не перечисляетъ епископовъ и игуменовъ (однако, отмѣчаетъ присутствіе на торжествѣ пр. Θεодосія); наконецъ, Несторъ повѣствуетъ о трехъ чудесахъ, соотвѣтствующихъ четвертому, пятому и шестому чуду Вышегородскихъ записей, при чемъ, однако, относительно пятого и шестого чуда Несторъ утверждаетъ, что рассказы о нихъ онъ слышалъ самъ—пятый непосредственно отъ исцѣленной,—шестой отъ другого лица.

§ 45. Изъ предложеннаго обзора содержанія Несторова сказанія о чудесахъ видно, что онъ составилъ его подъ вліяніемъ Вышегородскихъ записей, при чемъ случай позволилъ ему въ рассказахъ о пятомъ и шестомъ чудесахъ сослаться и на устные источники ¹⁾. Записи эти были ему извѣстны въ томъ древнемъ

¹⁾ Отсюда значительное отклоненіе Нестора отъ Вышегородской запи-

ихъ видѣ, когда онѣ доходили только до разсказа о шестомъ чудѣ включительно. Несторъ, какъ указано, дополнилъ свой письменный источникъ еще однимъ разсказомъ, отнесеннымъ ко временамъ Ярослава—разсказомъ о двухъ чудесно освобожденныхъ изъ заключенія лицахъ въ городѣ, гдѣ послѣ того по приказанію Ярослава была воздвигнута церковь св. Бориса и Глѣба (не въ Туровѣ-ли?). Это обстоятельство—дополненіе Несторомъ Вышегородскихъ записей еще однимъ разсказомъ о чудѣ, не имѣвшемъ непосредственнаго отношенія къ Вышегороду, указываетъ, какъ кажется, что въ Вышегородскихъ записяхъ Несторъ могъ найти сообщенія только о такихъ событіяхъ, которыя имѣли прямое отношеніе къ Вышегородской церкви. Слѣдовательно, въ нихъ онъ не нашелъ и повѣствованія объ убіеніи святыхъ братьевъ. Допустить, что въ Вышегородскихъ записяхъ разсказу объ обрѣтеніи мощей святыхъ мучениковъ, о чудесахъ ихъ и перенесеніи мощей, предшествовала повѣсть объ ихъ убіеніи, представляется весьма мало вѣроятнымъ. Во-первыхъ, какъ указано выше, записи велись постепенно; слѣдовательно, онѣ имѣли дѣловой и эпизодическій характеръ; во-вторыхъ, составленіе повѣсти объ убіеніи Бориса и Глѣба предполагаетъ извѣстный творческій моментъ, который намъ пришлось бы продвинуть къ двадцатымъ годамъ XI столѣтія, когда еще слишкомъ живы были событія 1015 года, когда еще не успѣла создаться легенда, этотъ стимулъ и основаніе для личнаго творчества; въ-третьихъ, мы находимъ повѣсть объ убіеніи Бориса и Глѣба изложенною въ наибольшей полнотѣ (говорю о фактическомъ содержаніи) въ лѣтописи, слѣдовательно, какъ разъ въ такомъ памятникѣ, который ничего не передавалъ о чудесахъ Бориса и Глѣба и объ обрѣтеніи ихъ мощей, т.-е. ничего изъ того, что составляло главное содержаніе Вышегородскихъ записей¹⁾; въ-четвертыхъ, наконецъ, неудачная

си. Такъ напр. въ послѣдней умолчано, что къ испѣленной женщинѣ явились не одни братья Борисъ и Глѣбъ, но также и св. Никола; напротивъ, Несторъ умолчалъ о томъ, что женщина эта была рабой и работала въ день св. Николы по принужденію своей госпожи.

¹⁾ Позже въ лѣтопись подъ 6580 вставленъ изъ Вышегородскихъ записей подробный разсказъ о перенесеніи мощей Бориса и Глѣба въ новую церковь. Въ Лавр. и Рада. оно ошибочно отнесено ко 2-му мая

компоновка Несторова сказанія не позволяетъ намъ принять, что въ его распоряженіи была уже готовая повѣсть объ убіеніи Бориса и Глѣба. И если бы такая повѣсть была уже въ обращеніи въ восьмидесятыхъ годахъ XI столѣтія, стоило-ли Нестору трудиться надъ составленіемъ новой повѣсти?

§ 46. Отрицаая наличность въ числѣ источниковъ Нестора готовой повѣсти объ убіеніи Бориса и Глѣба, мы съ тѣмъ большимъ вниманіемъ должны отнестись къ тому обстоятельству, что Несторово и лѣтописное сказанія оказываются въ тѣсной связи между собой.

Прежде чѣмъ отвѣтити на вопросъ, какъ объяснить эту связь, приведемъ тѣ данныя, которыя ее доказываютъ.

Въ Несторовомъ и лѣтописномъ сказаніи Борисъ, получившій раньше наравнѣ съ прочими братьями удѣлъ (у Нестора: Владиміръ, въ лѣтописи: Ростовъ), оказывается незадолго до смерти Владиміра при немъ (Несторъ: «пославъ приведе къ себе блаженнаго Бориса»; лѣтопись: «в се же время бяше у него Борисъ»). Несторъ и лѣтопись одинаково сообщаютъ, что, когда Владиміра постигла болѣзнь, оказавшаяся смертельною, въ его страну (такъ Несторъ; въ лѣтописи: въ Русь) пришли непріатели (Несторъ: ратнн, лѣтопись: Печенѣзи); противъ нихъ Владиміръ выслалъ Бориса; въ отсутствіи Бориса случилась смерть Владимірова (въ 6523 году); на столѣ Киевскомъ садится Святополкъ; Борисъ не встрѣтившись съ непріателемъ вернулся назадъ (по Нестору: «ратнни, якоже оуслышаша блаженнаго Бориса идуща с вои, бѣжаша, не дерзнуша стати блаженному»; по лѣтописи: Борисъ вернулся не обрѣвши Печенѣговъ); на пути онъ узнаетъ о смерти отца. Далѣе Несторъ и лѣтопись сообщаютъ о томъ, что воины Борисовы уговаривали его идти и сѣсть въ Киевѣ; Борисъ отвѣчалъ: «ни пакы смѣю противитися старѣйшому брату» (Несторъ), или: «не буди мнѣ възнати руки на брата своего старѣйшаго» (лѣтопись). Борисъ (когда его покинули воины) «самъ съ отроки пребысть на мѣстѣ томъ» (Несторъ), «стояше съ отроки

(очевидно, подъ вліяніемъ установившагося, начиная съ 1115 года, празднованія именно этого дня), но въ Ипат. и Хлѣбн. правильно и согласно съ Вышегородскими записями (ср. житійное и Несторово сказанія) указано 20-е мая (20-е мая въ 6580 году приходилось въ воскресенье).

своими» (лѣтопись). Несторъ и лѣтопись сообщаютъ, что Святополкъ далъ порученіе избраннымъ имъ для того людямъ (по Нестору: «посла слугы своя погубити, избра мужа неистовыя»; по лѣтописи: «отай призва Путшю и Вышегородскыя боярьцѣ») убить Бориса тайно (Несторъ: «нощю»; лѣтопись: «не повѣдуче никомуже»). И у Нестора и въ лѣтописи сначала сообщено о томъ, что убійцы ночью приблизились (Несторъ: «приблжишася на нь»; лѣтопись: «подѣступиша ближе») къ мѣсту, гдѣ стоялъ Борисъ, а потомъ сказано, что онъ пѣлъ заутреню (у Нестора: «повелѣ прозвутеру отпѣти заутрню», въ лѣтописи: «слышаша Бориса поюща заутреню»), при чемъ тутъ же прибавлено, что Борисъ началъ пѣть псалмы; у Нестора: «и самъ же нача пѣти глаголя сие: Господи, что ся оумножиша стужающими, мнози восташа на мя», и т. д.; въ лѣтописи: «и вставъ нача пѣти, глаголя: Господи, что ся умножиша стужающими мнѣ; мнози вѣстають¹⁾ на мя», и т. д. И Несторъ и лѣтопись отиѣтили, что убійцы дали Борису возможность кончить заутреню (Несторъ: «дондеже конча заутренею» лѣтопись: «таче кончавъ заутреню»). По окончаніи заутрени; Борисъ по Нестору: «възлеже на одрѣ своемъ»; то же въ лѣтописи: «възлеже на одрѣ своемъ»; тогда убійцы напали на него; у Нестора: «они же акы звѣрие дивии нападоша на нь», въ лѣтописи: «и се нападоша акы звѣрье дивии»; они пронзили его копьями (по лѣтописи), сулицами (по Нестору). Вмѣстѣ съ Борисомъ пронзили его слугу: «и се единъ отъ престоющихъ ему слугъ паде на немъ, и того пронизоша» (Несторъ), «и слугу его падша на немъ прободоша с нимъ... бѣ бо възложилъ на нь гривну злату велику, в немже престоаше ему» (лѣтопись)²⁾. Несторъ и лѣтопись сообщаютъ, что тѣло Борисово погребено было въ Вышегородѣ; у Нестора: «честное же его тѣло въземше несоша въ . . . Вышегородъ . . . и ту положиша . . . оу церкви святаго Василія»; въ лѣтописи: «и положиша тѣло его, принесше о-

¹⁾ Въ Нач. сводѣ было: „въсташа“ (ср. выше).

²⁾ Ипат.; въ Радз. „предстояше ему“; въ Лавр. „предѣстояше предѣ нимъ“.

тай Вышегороду, у церкви святаго Василья». У Нестора и въ лѣтописи сообщается о посылкѣ Святополкомъ убійцъ къ Глѣбу (но у Нестора убійцы преслѣдуютъ бѣгущаго Глѣба, а въ лѣтописи встрѣчаютъ его идущимъ въ Кіевъ); когда произошла внезапная встрѣча или внезапное столкновение кораблеца, гдѣ плылъ Глѣбъ, съ кораблемъ посланныхъ на него убійцъ (у Нестора: «и узрѣша иже бѣша съ святымъ напрасно корабль исходящъ на ня», въ лѣтописи: «се внезапу придоша послании отъ Святополка»), убійцы овладѣли Глѣбовымъ кораблемъ; у Нестора: «и им же корабль ключи и привлекоша к себе», въ лѣтописи: «и ту абѣ послании яша корабль Глѣбовъ»; сидѣвшіе съ Глѣбомъ отроки его стали сѣтовать и плакать по святомъ; у Нестора: «а иже бѣша о святомъ въ кораблѣ . . . сѣдѣюще сѣтующесе и плачующесе по святомъ»; въ лѣтописи: «отроки Глѣбови уныша». И у Нестора и въ лѣтописи Глѣба зарѣзалъ поваръ по приказанію Святополковыхъ слугъ; у Нестора: «бѣ же за святымъ сѣдѣше старѣшина поваромъ и повелѣша тому нечестивии заклати Глѣба святаго: возми ножъ свой, зарѣжи господина своего . . . оканьими же поваръ . . . изволкъ ножъ свой . . . и се прежереченыи поваръ, ставъ на колѣну, закла главу святому и прерѣза гортань его»; въ лѣтописи: «оканьный же посланный Горясѣръ повелѣвборзѣ зарѣзати Глѣба; поваръ же Глѣбовъ, именемъ Торчинъ, вынезъ ножъ, зарѣза Глѣба». При этомъ Несторъ сравниваетъ Глѣба съ агнѣтемъ незлобивымъ: «а кы агня незлобиво», а лѣтопись съ агнѣтемъ непорочнымъ: «а кы агня непорочно». Несторъ сообщаетъ, что тѣло Глѣбово было брошено подѣ колодою: «повергоша в пустыни подѣ кладою»; въ лѣтописи читаемъ: «Глѣбу же убьену бывшу и повержену на брезѣ межи двѣма колодама». Ниже Несторъ говоритъ о томъ, что въ послѣдствіи «положиша тѣло святаго Глѣба окрѣсть святаго Бориса оу церкви святаго Василья»; въ лѣтописи читаемъ: «и положиша ѿ брата своего Бориса у церкви святаго Василья». Рассказавъ объ убіеніи Глѣба, Несторъ сообщаетъ, что Святополкъ «и на прочюю братью въздвизаше гонения, хотяи вся изгубити ѿ ти самъ единъ владѣти всѣми странами»; въ лѣтописи вслѣдъ за убіеніемъ Глѣба сообщается объ убіеніи Святослава и

говорится, что Святополкъ «нача помышляти: яко избью всю братью свою, и прииму власть Русьскую единъ».

§ 47. Итакъ связь Несторова сказанія съ лѣтописнымъ очевидна; въ нихъ можно отмѣтить даже общія фразы. Особенно важно, что ходъ разсказа одинаковъ въ томъ и другомъ сказаніи. Объяснить эту связь можно, конечно, трояко: Несторъ пользовался лѣтописью; лѣтопись пользовалась Несторомъ; Несторъ и лѣтопись пользовались однимъ общимъ источникомъ.

Я не могу признать состоятельнымъ первое объясненіе, если подъ лѣтописью будемъ разумѣть Нач. сводъ или Повѣсть вр. лѣтъ. Не стану выдвигать того аргумента, что лѣтопись эта моложе Несторова сказанія; я отрицаю самую возможность того, что Несторъ зналъ лѣтописное сказаніе въ томъ его видѣ, въ какомъ оно дошло до насъ, въ составѣ хотя бы Начальнаго свода; отрицаю потому, что рѣшительно не понялъ бы причины рѣзкаго отклоненія Нестора отъ фактической части дошедшаго до насъ лѣтописнаго сказанія, еслибы это послѣднее было ему извѣстно. Я не говорю объ обезличеніи въ Несторовомъ изложеніи лѣтописнаго сказанія; не говорю о замѣнѣ Печенѣговъ—ратными, Вышегородскихъ боярцевъ—мужами неистовыми, Горясѣра—нечестивыми; не говорю объ умолчаніи именъ мѣстностей, гдѣ были убиты Борисъ (въ лѣтописи: рѣка Лѣто) и Глѣбъ (въ лѣтописи: рѣка Смядина), или имени убійцы Глѣбова (въ лѣтописи: Торчинъ), именъ убійцъ Борисовыхъ, имени Борисова слуги, убитаго вмѣстѣ съ нимъ (въ лѣтописи: Георгій)—подобная замѣна и подобное умолчаніе могли входить въ число литературныхъ приемовъ Нестора, въ чемъ насъ убѣждаетъ его отношеніе къ Вышегородскимъ записямъ ¹⁾. Но я подчеркиваю то явное отклоненіе отъ фактовъ, сообщенныхъ дошедшею лѣтописью, которое находимъ у Нестора. Лѣтопись ясно говоритъ, что Глѣба не было при отцѣ во время смерти послѣдняго: онъ былъ въ своей области; его вызвалъ оттуда Святополкъ, выславъ навстрѣчу убійцъ; Несторъ сообщаетъ, что Глѣбъ былъ при отцѣ, но послѣ смерти

¹⁾ Ср. указанная выше опущенія имени Вышегородскаго градника Миронѣга, названія города Дорогобужа (откуда была родомъ жена сухо-рукая) и др.

последняго бѣжалъ изъ Кіева, опасаясь Святополка. Лѣтопись говорить, что Борисъ получилъ въ удѣлѣ Ростовъ, Несторъ вмѣсто Ростова называетъ Владиміръ. Лѣтопись утверждаетъ, что Глѣбовымъ удѣломъ былъ Муромъ, Несторъ представляетъ дѣло такъ, что малолѣтній Глѣбъ совсѣмъ не былъ посаженъ отцомъ на удѣлѣ. Трудно допустить, чтобы Несторъ умышленно извратилъ лѣтописныя данныя; вѣроятно же думать, что они не были у него передъ глазами. Вѣроятно думать поэтому, что Несторъ не пользовался тѣмъ лѣтописнымъ сказаніемъ, которое дошло до насъ.

§ 48. Слѣдовательно, сходство между лѣтописью и Несторомъ основывается, быть можетъ, на вліяніи Несторова сказанія на лѣтописное, въ составѣ Начальнаго свода (конца XI вѣка). Но и такое объясненіе не представляется вѣроятнымъ. Правда, можно допустить, что разработка фактической стороны сказанія (сравнительно съ безцвѣтнымъ повѣствованіемъ Нестора) сдѣлана была составителемъ Начальнаго свода подъ вліяніемъ различныхъ мѣстныхъ сказаній; такъ, мы увидимъ, что этому составителю были извѣстны не только кіевскія, но и смоленскія, даже поволжскія преданія о Борисѣ и Глѣбѣ; подъ ихъ вліяніемъ онъ, вопреки Нестору, могъ, напримѣръ, утверждать, что окончательный, смертельный ударъ Борисъ получилъ на пути къ Вышегороду, или что Глѣбъ ѣхалъ въ Кіевъ, а не изъ Кіева, когда его настигли убійцы; но откуда почерпнулъ бы лѣтописецъ такія подробности, какъ имена Борисовыхъ и Глѣбовыхъ убійцъ, или то обстоятельство, что Святополкъ хотѣлъ потаить смерть своего отца, или что Святополкъ вошелъ въ тайныя сношенія съ Вышегородцами, если допустимъ, что основнымъ источникомъ лѣтописнаго сказанія было Несторово сказаніе? Допустивъ, что Начальный сводъ имѣлъ въ числѣ источниковъ для своего сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ Нестора, намъ придется признать, что кромѣ Нестора у него были и другія обстоятельныя повѣствованія о событіяхъ 1015 года. Но такое признаніе равносильно предположенію, что лѣтописное сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ заимствовано въ значительной части изъ особаго повѣствованія и что само это повѣствованіе повліяло на Несторово сказаніе.

§ 49. Такимъ образомъ, выясняется необходимость признать

состоятельнымъ только третье изъ возможныхъ объясненій. Связь лѣтописнаго и Несторова сказаній зависитъ отъ пользованія тѣмъ и другимъ однимъ общимъ источникомъ. Выше мы указывали на невѣроятность того, что Несторову сказанію предшествовала литературно-обработанная повѣсть о Борисѣ и Глѣбѣ. Принявъ во вниманіе эти указанія, приходимъ къ предположенію что общимъ источникомъ лѣтописнаго до насъ дошедшаго и Несторова сказаній было болѣе древнее лѣтописное же сказаніе. Начальный сводъ конца XI вѣка восходитъ къ старшему своду лѣтописному: называемъ его Древнѣйшимъ лѣтописнымъ сводомъ. Въ этомъ сводѣ и читалось то древнее лѣтописное сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ, которое, съ одной стороны, перешло въ Начальный сводъ, а съ другой, легло въ основаніе Несторова сказанія. Прежде чѣмъ перейдемъ къ опредѣленію отношеній дошедшаго до насъ лѣтописнаго сказанія (Нач. свода и Повѣсти вр. лѣтъ) къ сказанію древнѣйшему (читавшемуся въ Древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ), укажемъ, что изученіе Несторова сказанія, помимо прямой связи его съ лѣтописнымъ сказаніемъ о Борисѣ и Глѣбѣ, приводитъ къ установленію того факта, что Несторъ, когда въ 1081—1088 годахъ составлялъ свое Чтеніе, былъ знакомъ съ лѣтописью и пользовался ею. Лѣтопись эта была Древнѣйшимъ лѣтописнымъ сводомъ, ибо Начальный сводъ и Повѣсть вр. лѣтъ составлены позже Несторова Чтенія.

§ 50. Въ Несторовомъ сказаніи и въ той его части, которая не имѣетъ прямого отношенія къ Борису и Глѣбу (въ началѣ сказанія), оказываются мѣста, общія съ лѣтописью, сильно ее напоминающія. Отношу сюда прежде всего введеніе въ сказаніе. содержащее обзоръ событій, приведшихъ къ принятію христіанства Русью; въ самомъ краткомъ изложеніи Несторъ сообщаетъ о твореніи міра и человѣка, о грѣхопаденіи Адама, рожденіи Каина и Авеля, размноженіи человѣчества и появленіи идолопоклонства, присылкѣ Богомъ сначала пророковъ, а потомъ Сына своего Иисуса Христа; такъ же кратко говорится о рожденіи Спасителя, Его крещеніи, избраніи двѣнадцати апостоловъ, Его смерти и погребеніи, сошествіи во адъ, вознесеніи на небо, проповѣди апостоловъ и ихъ чудесахъ; далѣе сообщается объ умноженіи христіанъ. Я думаю, что мысль внести въ сказаніе такой

экскурсъ въ исторію человѣчества дана была Нестору знакомствомъ съ Рѣчью философа, читавшеюся уже въ Древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ. Не стану приводить параллельныхъ выписокъ изъ сочиненія Нестора и изъ Рѣчи философа, хотя между ними попадаются общія фразы; сопоставленіе болѣе внимательное показываетъ, что въ распоряженіи Нестора была не одна эта Рѣчь, но также и другіе источники и между ними священное писаніе—книга Бытія (едва-ли не по паримійнымъ чтеніямъ) и Евангеліе; онъ зналъ кромѣ того и нѣкоторые апокрифы; напр. его сообщеніе о сошествіи Христа во адъ сильно напоминаетъ Слово св. Евсевія о вшествіи Іоанна Предтечи въ адъ ¹⁾; быть можетъ, онъ воспользовался и текстомъ какого-нибудь изъ исповѣданій вѣры ²⁾. Въ виду этого возможно, что Несторово папайное сказаніе (напомнимъ, что въ немъ не болѣе 30—40 строкъ) извлечено изъ какой-нибудь болѣе обширной компиляціи, случайно совпадавшей мѣстами съ Рѣчью философа. Я поэтому не настаиваю на непремѣнной связи Несторова сказанія съ этою Рѣчью, хотя и считаю вѣроятнымъ знакомство съ нею Нестора, въ виду нижеслѣдующихъ сближеній разсматриваемой части Несторова сказанія съ лѣтописью.

«Симъ сице бывшимъ,—говоритъ Несторъ,—оста же страна Руская въ перяѣи прельсти идольскѣи; не оубо бѣ слышала ни отъ кого же слово о Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ; не бѣша бо ни апостоли ходилѣ къ нимъ, никто же бо имъ проповѣдалъ слова Божия».—Ниже: «не бѣ бо никтоже приходилъ къ нимъ, иже бы благо-

Ср. въ лѣтописи подъ 6496: «яко сде не суть ученья апостольска, ни суть вѣдуще Бога».—Также подъ 6491: «сде бо не суть апостоли учили, ни пророци прорекли»; далѣе: «аще и тѣломъ апостоли не суть сдѣ были».

¹⁾ И. Я. Порфирьевъ, Апокриф. сказ. о новозав. лицахъ и событіяхъ, с. 212—214.

²⁾ «И вселися въ святую дѣвицу и рождься отъ нея дѣвства же не вреже, якоже преже рождества дѣвою, такоже и по рождествѣ пребысть дѣвою...» «Посемъ же смерти вкуси волю страстию своею».

вѣстигъ о Господѣ нашемъ
Исусѣ Христѣ».

Сказавъ о крещеніи Влади-
мира, Несторъ прибавляетъ: «та-
че потомъ всѣмъ заповѣда вель-
можамъ своимъ и всѣмъ лю-
демъ да ся крестятъ... и всѣмъ
градушемъ къ крещению... тако
течаху радующеся къ крещению.
Радовашеся князь Володимеръ,
видя ихъ теплую вѣру».

Нѣсколько выше Несторъ
противопоставляетъ прежнее время
тому, что наступило послѣ кре-
щенія: «слышите чюдо исполнь
благодати: како вчера заповѣ-
дая всѣмъ требу привести идо-
ломъ, а днесъ повелѣваетъ хръ-
ститися... вчера не вѣдаше, кто
есть Исусъ Христосъ, днесъ про-
повѣдатель его явися... вчера
елинъ Владимиръ нарицаеся,
днесъ крестьянъ Василий нари-
цается».

Далѣе Несторъ говоритъ
про Владимира: «се второй Ко-
нстантинъ в Руси явися».

Ниже читаемъ: «потомъ же
созда Владимиръ церковь свя-
тую Богородицу владычицу на-
шую Богородицу в Киевѣ».

Еще ниже читаемъ: «бѣ бо
и отецъ его (т.-е. Владиміръ)
такъ милостивъ, якоже и на во-
зѣхъ возити брашно по граду
и овоцъ и медъ и вино и спро-
ста рещи все, еже на потребу

Ср. въ лѣтописи: «посемъ
же Володимеръ посла по всему
граду, глаголя... Се же слы-
шавше людье съ радостью
идяху, радующеся и глаголюще...
Володимеръ же радъ бывъ, яко
позна Бога самъ и людие его».

Ср. въ лѣтописи подъ 6496:
«Велій еси, Господи, чюдна дѣла
Твоя! вчера чтимъ отъ чело-
вѣкъ, а днесъ поругаемъ».

Ср. въ лѣтописи подъ 6523:
«Се есть новый Костянтинъ
великаго Рима».

Ср. въ лѣтописи подъ 6497:
«посемъ же... помысли создати
церковь пресвятыя Богороди-
ца».

Ср. въ лѣтописи подъ 6504:
«устрои же и се, рекъ: яко не-
мощнии и болнии не могутъ
долѣсти двора моего; повелѣ
пристроить кола и въскладше
хлѣбы, мяса, рыбы, овоцъ роз-

болящимъ и нищимъ; и пропо- ноличный, медъ въ бчелкахъ, а
вѣднику глаголющую съ проше- въ другихъ квась, возити по
ниемъ: егда кто болить кто городу, въпрашающимъ: кде
кде?» болнии и нищъ, не могли ходи-
ти? тѣмъ раздаваху потребу».

Особенное значеніе придаю послѣднему сближенію; въ лѣто-
писи и у Нестора находимъ одинаково прямой вопросъ, вложен-
ный въ уста развозившимъ по городу то, что на потребу. Не-
возможно допустить, чтобы между обоими отрывками—Несторо-
вымъ и лѣтописнымъ не существовало ближайшей связи. И объ-
яснить эту ближайшую связь проще всего предположеніемъ, что
Несторъ пользовался тѣмъ самымъ Древнѣйшимъ лѣтописнымъ
сводомъ, который лежитъ въ основаніи Начальнаго свода.

§ 51. Итакъ Несторово сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ можетъ
дать нѣкоторыя указанія на составъ и особенности Древнѣйшаго
лѣтописнаго свода. Оставляя пока въ сторонѣ самый рассказъ о
св. братьяхъ, отмѣтимъ, что на основаніи Несторова сказанія
можно заключить о томъ, что въ Древнѣйшемъ сводѣ читалась Рѣчь
философа; въ немъ сообщалось о крещеніи Владиміра, при чемъ
Несторъ поставилъ его въ связь съ какимъ то особеннымъ Бо-
жіимъ явленіемъ Владиміру: «такъ же и сему Владимиру явленіе
Божіе быти ему крестьяну створи» ¹⁾. За крещеніемъ Владиміра

¹⁾ Ошибочно было бы думать, что Несторъ въ нижеслѣдующихъ сло-
вахъ свидѣтельствуетъ о постигшей Владиміра передъ крещеніемъ бо-
лѣзни: „бѣ же мужъ правдивъ и милостивъ к нищимъ и къ сиротамъ
и ко вдовичамъ, елиивъ же вѣроу; сему Богъ спону нѣкаку створи быти
ему крестьяну, якоже древле Плакидѣ“—такъ въ Сильвестровскомъ спи-
скѣ XIV вѣка начинается сообщеніе о Владимірѣ. Слово „спона“ (съпона)
въ Матеріалахъ для древнерусскаго словаря И. И. Срезневскаго объ-
ясняется для приведеннаго мѣста, какъ „тягость, болѣзнь“ при чемъ ука-
занъ варіантъ: „сему Богъ спону нѣкаку навѣдны створи быти ему
хрестьяну“. Но при такомъ объясненіи и при признаніи указаннаго ва-
ріанта первоначальнымъ чтеніемъ, непонятно было бы сравненіе Влади-
міра съ Плакидой, ибо никакой тяготы или болѣзни Богъ не наводилъ
на Плакиду; напасти посѣтили Евстаея уже послѣ его крещенія, и на-
ведены онѣ были не Богомъ, а діаволомъ: „понеже оставилъ еси діавола,
ищеть на ты напасти етеры“. Думаю, что первоначально въ Несторовомъ
сказаніи читалось: „сему бо спона нѣкака створися быти ему хрестьяну“,
т. е.: ибо что-то помѣшало быть ему христіаниномъ; это стоитъ въ пря-

послѣдовало крещеніе вельможъ и всего народа, при чемъ, по-видимому, не было указано, что Владиміръ крестился въ Корсунѣ. Крещеніе было отнесено Древнѣйшимъ сводомъ, какъ кажется, не къ 6496, а къ 6495 году; ср. у Нестора: «се бысть въ лѣто 6000 и 400 и 95» ¹⁾. Далѣе въ Древнѣйшемъ сводѣ читались тѣ благочестивыя разсужденія (или часть ихъ), которыя находимъ въ Начальномъ сводѣ (и Повѣсти вр. л.) подъ 6496, послѣ сообщенія о крещеніи Кіевлянъ. Какъ и въ Начальномъ сводѣ, въ немъ разсказывалось о построеніи Владиміромъ церкви св. Богородицы и о милостыняхъ Владиміровыхъ. Наконецъ, въ немъ указывался 6523-й годъ, какъ годъ смерти Владиміра. Впрочемъ, событія этого года, какъ они для Древнѣйшаго свода возста-навливаются по Несторову сказанію, мы рассмотримъ ниже.

Итакъ мы получили увѣренность въ томъ, что Несторъ былъ знакомъ съ Древнѣйшимъ сводомъ. Выше, путемъ сопоставленія Несторова сказанія съ лѣтописнымъ, мы приходили къ заключенію, что оба они восходятъ къ одному болѣе древнему сказанію. Но Начальный сводъ, гдѣ читалось дошедшее до насъ лѣтописное сказаніе, произошелъ изъ Древнѣйшаго свода. Итакъ имѣемъ основаніе предполагать, что древнѣйшее сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ, изъ котораго произошли и Несторово и дошедшее до насъ лѣтописное сказаніе, было помѣщено въ Древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ.

6.

§ 52. Прежде чѣмъ перейти къ восстановленію древнѣйшаго сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ, мы попытаемся извлечь нѣкоторыя

мой связи съ предшествующей фразой, гдѣ говорится, что Владиміръ былъ язычникомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ мужемъ правдивымъ, милостивымъ къ нищимъ, къ сиротамъ и вдовицамъ. Ср. въ началѣ житія Евстаѳа Плакиды: „бѣ етеръ стратилать именемъ Плакида... еллинъ же бѣ вѣроу, а дѣлы праведными украшаяся, алчущая насыщая, жажущая напаая, нагіа одѣвая, впадающимъ въ бѣду помагая, ис темница изымаа, и всѣмъ людемъ отнудъ помогаа“. Для значенія слова съпона ср. варіантъ представляемый въ Житіи Θεодосія Кассіановскою редакціей патерика, въ концѣ житія: „то же многажды окушашеся врагъ тако же паки и тому спону створити (вмѣсто этого въ древнихъ спискахъ: тѣмъ съмятышее), и на того кралоу въложи“.

¹⁾ Что искажено потомъ: „въ лѣто 6000 и 400 и 90“. Ср. выше § 10.

указанія на его составъ и особенности путемъ анализа дошедшаго до насъ лѣтописнаго сказанія и сравненія его съ Несторовымъ сказаніемъ.

Анализъ этого лѣтописнаго сказанія обнаруживаетъ въ немъ противорѣчія и явныя вставки. Укажу нѣсколько мѣстъ въ лѣтописномъ сказаніи, явно ведущихъ къ предположенію о болѣе первоначальномъ, недошедшемъ до насъ видѣ сказанія. Начну со смерти Владиміра, изложенной въ дошедшемъ лѣтописномъ сказаніи такъ:

«Умре же на Берестовѣмъ, и потаиша ѿ, бѣ бо Святополкъ Кіевѣ. Ночью же межю клѣтми проймавше помость, обертѣвше в коверъ и ужи свѣсиша на землю; възложше ѿ на сани, везше поставиша ѿ въ святѣй Богородици, юже бѣ сздаѣ самъ. Се же увѣдѣвше людье, бецисла снидошася, и плакашася, боярѣ аки заступника ихъ земли, убозии аки заступника и кормителя; и вложиша ѿ въ корсту мороморяну, схраниша тѣло его съ плачемъ, блаженаго князя».

Не такъ давно на этомъ лѣтописномъ отрывкѣ остановился Е. Е. Голубинскій¹⁾. Онъ отмѣтилъ въ немъ непримиримое противорѣчіе. «Съ одной стороны говорится, что бояре (Е. Е. Голубинскій ищетъ подлежащаго къ сказуемымъ во мн. числѣ) потаили смерть Владиміра, а съ другой стороны—что они тотчасъ же постарались черезъ привезеніе тѣла въ Кіевъ сдѣлать ее всѣмъ извѣстною». Исходя изъ того предположенія, что лѣтописное сказаніе основано на житійномъ сказаніи (сказаніи монаха Іакова), Е. Е. Голубинскій призналъ, что и это мѣсто лѣтописи заимствовано изъ жит. сказанія. Въ жит. сказаніи читаемъ: «вѣстникъ приде (къ св. Борису), сказая ему отнюю смерть, како преставися отецъ его Василей, зовемый Володимеръ, и како Святополкъ потаи смерть отца своего, въ ночь проймавъ помость на Берестовомъ и въ коверъ обертѣвъ, свѣсивше ужи на землю, везше на санѣхъ, и поставиша въ церкви святыя Богородица». Е. Е. Голубинскій предполагаетъ, что текстъ жит. сказанія, нами только что приведенный, испорченъ и что испорченнымъ уже текстомъ пользовался составитель лѣтописи, отчего и произошло отмѣчен-

an Brückner
in Archiv

¹⁾ Изв. Отд. р. яз. и слов. за 1904 г., т. IX, кн. 2, с. 60—62.

ное противорѣчіе; первоначально же въ жит. сказаніи читалось: «како Святополкъ потаи смерть отца своего и како бояре, въ ночь проймавъ помость» и пр. По мнѣнію Е. Е. Голубинскаго, «дѣло должно быть понимаемо такъ, что Святополкъ, находившійся въ минуту смерти Владимира въ Кіевѣ и принявшій на-мѣреніе занять престолъ великокняжескій, имѣлъ нужду для улаженія дѣла о занятіи престола скрыть на нѣкоторое время смерть отца, для чего приставилъ къ дворцу Берестовскому свою стражу, но что бояре, враждебные ему или вообще не раздѣлявшіе его замысла, тайно отъ приставленной стражи вынесли изъ дворца тѣло Владимира и привезли въ Кіевъ, въ Десятинную церковь, дѣлая такимъ образомъ извѣстною смерть великаго князя всѣмъ Кіевлянамъ».

§ 53. По существу соглашаюсь вполне съ поправкой Е. Е. Голубинскаго, но, не имѣя основанія думать что глѣт. сказаніе заимствовано изъ житійнаго и полагая доказаннымъ обратное заимствованіе, я думаю, что порча текста произошла при перенесеніи его изъ Древнѣйшаго глѣт. свода въ Начальный сводъ. Въ Древнѣйшемъ сводѣ читалось, повидимому: «Умре же на Берестовѣмъ, и потаи ѿ Святополкъ, бѣ бо Кыевъ; бояре же, ночью межю клѣтми проймавше помость» и т. д. Стоило прочесть приведенную фразу «и потаи ѿ, Святополкъ бѣ бо Кыевъ», какъ необходимымъ оказывалось отыскать подлежащее къ «потаи», которое и было найдено въ слѣдующей фразѣ; «потаи» должно было замѣниться формой «потайша» ¹⁾.

Кромѣ того, оговариваю еще одинъ пунктъ разногласія моего съ Е. Е. Голубинскимъ. Никакихъ указаній на тайный вывозъ тѣла Владимірова изъ Берестовскаго дворца въ сообщенномъ отрывкѣ усмотрѣть нельзя, ибо проломъ помоста былъ сдѣланъ въ исполненіе извѣстнаго погребальнаго обряда, какъ объ этомъ

¹⁾ Составитель жит. сказанія имѣлъ передъ собой текстъ Нач. свода; но онъ предположилъ, что потаить смерть Владиміра могъ только Святополкъ; поэтому онъ замѣнилъ „потайша“ формой „потаи“, а затѣмъ вм. „проймавше“, „обертѣвше“ далъ „проймавъ“, „обертѣвъ“, отнеся и это все къ Святополку. Возможно, что въ Нач. св. читалось еще „потай“ (въ Новг. 1-й: „потайша“, но она подверглась вліянію Пов. вр. лѣтъ).

догадывались Соловьевъ (Ист. Россіи, I т., с. 242, пр.) и А. А. Котляревскій ¹⁾.

Приведенный выше отрывокъ Древнѣйшаго свода остается всетаки непонятнымъ, если мы не предположимъ, что дальше въ этомъ сводѣ объяснялось, съ какою цѣлью желалъ Святополкъ скрыть смерть своего отца. Извѣстные намъ факты даютъ основаніе думать, что онъ не пользовался расположеніемъ Кіевлянъ; напротивъ, Борисъ былъ любимъ въ Кіевѣ; кромѣ того, подъ начальствомъ Бориса находились княжеская дружина и войско, выставленное Кіевскою областю. Дружина и войско были отправлены Владиміромъ противъ печенѣговъ. Святополкъ, повидимому, уже раньше враждовавшій съ Борисомъ ²⁾, быть можетъ, тогда, когда онъ поднялъ возстаніе противъ отца ³⁾, понималъ, что Борисъ, поддерживаемый Кіевлянами, не уступитъ ему великокняжескаго стола, а между тѣмъ онъ имѣлъ на него право по старшинству. Онъ былъ моложе уже покойнаго тогда Ияслава, Рогнѣдина сына, но старше всѣхъ остальныхъ братьевъ, и между прочимъ, Ярослава, такъ какъ родился вскорѣ послѣ захвата Кіева Владиміромъ, взявшимъ въ жены вдову Ярополкову и родившимъ отъ нея Святополка. Единственнымъ средствомъ отдѣлаться отъ Бориса, возвращавшагося съ войсками къ Кіеву и стоявшаго преградой на пути къ осуществленію законныхъ его правъ, Святополкъ призналъ тайное убійство. Поэтому онъ рѣшилъ; скрывъ смерть отца отъ Кіевлянъ, помѣшать Кіевлянамъ и войску провозгласить Бориса княземъ при первомъ извѣстии о смерти Владиміра; а тѣмъ временемъ наемные убійцы должны были покончить съ Борисомъ. Я думаю, поэтому, что непосредственно за словами «умре же на Берестовѣмъ и потаи ѿ Святополкъ, бѣ бо Кыевъ» въ Древнѣйшемъ сводѣ читалось то, что попало въ лѣтопись ниже: «и приде

¹⁾ Приведа соотвѣтствующее мѣсто лѣтописи, Котляревскій дѣлаетъ къ нему слѣдующее замѣчаніе: „Мы имѣемъ основанія видѣть здѣсь особый погребальный обычай, по которому усопшаго выносили не дверью, но разнимали помость и въ отверстіе спускали тѣло. Такой обычай сохранился и доселѣ у племенъ нѣмецкихъ и славянскихъ“. О погребальныхъ обычаяхъ языч. славянъ (Сб. Отд. р. яз. и сл., ч. XLIX, с. 126).

²⁾ Несторово сказаніе.

³⁾ Ср. свидѣтельство Титмара Мерзебургскаго, Lib. VII, 52.

ночью Вышегороду отай, призва Путшу и Вышегородскыѣ боярьцѣ и рече имъ: примете ли ми всѣмъ сердцемъ? Рече же Путша и Вышегородъци: можемъ главы своя сложити за ти. Онъ же рече имъ: не повѣдуче никомуже, шедше убийте брата моего Бориса. Они же общашася ему се створити» (а далѣе: «бояре же, ночью межю кѣтми примавше помость», и т. д.).

Итакъ, сообщеніе о смерти Владиміра, какъ оно изложено въ дошедшемъ до насъ лѣтописномъ сказаніи, ведетъ насъ къ рѣшительному утвержденію, что передъ нами искаженный текстъ.

§ 54. Ниже читаемъ: «Бориса же убивше оканьнии, увертѣвше в шатеръ, възложивше на кола, повезоша ѣ, и еще дышущю ему. Увѣдѣвъ же се оканьный Святополкъ, яко еще дышетъ, посла два Варяга прикончатъ его; онѣма же пришедшема и видѣвшема, яко еще живъ есть, единъ ею извлекъ мечъ, пронъзе и къ сердцю».

Итакъ оказывается, что убійцы не замѣтили, что Борисъ не испустилъ еще духа; какъ же могъ узнать объ этомъ Святополкъ? Весьма вѣроятно, что Бориса повезли въ Вышегородъ тѣ самыя лица, которыя убили его по порученію Святополка, ибо по свидѣтельству лѣтописи его принесли въ Вышегородъ «отай»; самое избраніе Вышегорода мѣстомъ погребенія для Бориса показываетъ, что его тѣло доставлено туда Вышегородцами, которымъ было поручено убійство. Почему же убійцы, замѣтивъ, что Борисъ дышитъ, не прикончили его сами, а послали къ Святополку, и почему послѣдній, не желавшій разглашать своего участія въ убійствѣ, не поручилъ прикончить Бориса тѣмъ же преданнымъ ему Вышегородцамъ, Путшѣ и его дружинѣ, а послалъ на это дѣло еще двухъ Варяговъ? Вижу объясненіе недоумѣнному мѣсту лѣтописнаго сказанія въ предположеніи, что эпизодъ съ нанесеніемъ Борису смертельнаго удара Варягами заимствованъ въ лѣтописное сказаніе изъ какой-нибудь легенды, сложившейся вокругъ того или иного мѣста, признаннаго благочестивыми почитателями святыхъ мучениковъ мѣстомъ кончины Бориса. Обращаю вниманіе на то, что въ концѣ XII вѣка упоминается церковъ святую мученику у монастыря св. Кирилла, который стоялъ на Дорогожичѣ, урочищѣ между Кіевомъ и Вышегородомъ ¹⁾; а

¹⁾ Ипат. 6679 (1171): „сняшася братья Вышегородѣ, и пришедше сташа

именно подъ 6702 (1194) читаемъ въ Ипат.: «в субботу же ѿхакъ святымъ Мученикомъ, церкви ту сущей у святаго Кюрила... в недѣлю же, празднику бывшую, и не може ѿхати с Нового двора, но ту и празнова празникъ святую Мученику». Кирилловскій монастырь былъ построенъ, повидимому, отцемъ Святослава Всеволодича, о которомъ говорится въ только что приведенномъ извѣстїи (ср. тамъ же: «и положиша ѿ во святѣмъ Кюрилѣ, во отѣ ему монастырь»), хотя самая церковь св. Кирилла была выстроена (быть можетъ, при жизни Всеволода Ольговича) матерью Святослава Всеволодича (ср. въ извѣстїи о ея смерти, подъ 6686 г.: «и положена бысть в Киевѣ у святаго Кюрила, юже бѣ сама созидала») ¹⁾. Слѣдовательно, въ XII в. на Дорогожичѣ, на пути изъ Кіева въ Вышегородъ находилась церковь св. Бориса и Глѣба. Предполагаю, что церковь была выстроена на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ, по преданію, Борисъ испустилъ свой духъ. Ср. ближайшее опредѣленіе этого мѣста въ житїйномъ сказанїи: «и яко быша на боруу, начатъ въскланяти святоую главою свою, и се оувѣдѣвъ Святюплѣкъ пославъ два Варяга и прободоста и мечемъ въ сръдце, и тако съкончыся». Указаніе на мѣсто, гдѣ замѣтили, что Борисъ еще живъ, является единственною фактическою прибавкой житїйнаго сказанїя противъ лѣтописнаго; она основана, конечно, на подробности, извѣстной составителю жит. сказанїя изъ устнаго преданїя. Подъ «боромъ» всего вѣроятно же разумѣлся боръ около Дорогожича, гдѣ начинались также болота, въ которыхъ увязъ Игорь Ольговичъ, послѣ битвы 13 августа 6654 (1146) года.

Думаю, что я имѣю основаніе привести въ пользу того, что Борисъ по одному изъ кїевскихъ преданїй былъ убитъ на Дорогожичѣ, а не на Альтѣ, еще слѣдующее обстоятельство. Какъ увидимъ ниже (§ 61), преп. Ефремъ Новоторжскій былъ современникомъ Бориса и Глѣба; преданіе называетъ его братомъ Георгїя и Моисея, слугъ Борисовыхъ. Послѣ убїенїя брата Георгїя онъ уда-

на Дорогожичи подъ святымъ Куриломъ... и второѣ недѣли оступиша весь градъ Кыевъ“.

¹⁾ Ср. Максимовичъ, „О созданїи Кїевской церкви св. Кирилла“. (Собраніе сочиненїй, II, с. 161 и сл.); Н. И. Петровъ, „Историко-топограф. очерки древняго Кіева“.

лился въ Новгородскую область и устроилъ здѣсь, близъ нынѣшняго г. Торжка, прежде всего страннопріимный домъ на рѣкѣ Дорогощѣ (нынѣ на этомъ мѣстѣ Семеновскій погостъ на Дорогощѣ). Черезъ нѣсколько лѣтъ пр. Ефремъ выбралъ другое ближайшее къ г. Торжку мѣсто, выстроилъ церковь въ честь св. Бориса и Глѣба и при ней устроилъ монастырь ¹⁾. Правдоподобно думать, что рѣка названа Ефремомъ Дорогощей въ память урочища Дорогожича близъ Кіева ²⁾; а это ведетъ къ заключенію, что съ Кіевскимъ Дорогожичемъ была связана память о святыхъ Борисѣ и Глѣбѣ.

Итакъ, имѣемъ основаніе предполагать, что составитель лѣтописнаго сказанія до насъ дошедшаго долженъ былъ согласовать два преданія объ убіеніи Бориса: одно изъ нихъ говорило объ убіеніи на Альтѣ, а другое на Дорогожичѣ. Быть можетъ, первоначальное лѣтописное сказаніе не содержало этихъ двухъ преданій, а говорило лишь объ одномъ (см. ниже § 59).

§ 55. Далѣе, видимъ еще неясность и несогласованность съ дѣйствительностью въ слѣдующемъ отрывкѣ. Святополкъ, убивъ Бориса, послалъ къ Глѣбу, вызывая его обманнымъ образомъ отъ имени больного отца. «Глѣбъ же, вбормъ всѣдъ на конѣ, с малою дружиною поиде, бѣ бо послушливъ отцю. И пришедшу ему на Волгу, на поли потчеса конь во рвѣ, и налони ему ногу мало; и приде Смоленску, и поиде отъ Смоленска, яко зрѣмо, и ста на Смядинѣ въ насадѣ».

Спрашивается, откуда шелъ Глѣбъ по вызову своего брата Святополка, гдѣ онъ былъ при смерти отца? Судя по статьѣ 6496 (988) года, Глѣбъ сидѣлъ въ Муромѣ. Слѣдовательно, составитель Начальнаго свода думалъ, что Глѣбъ идетъ въ Кіевъ изъ Мурома ³⁾. Но зачѣмъ же Глѣбъ совершаетъ путь изъ Мурома до Волги на коняхъ? Муромъ находится на Окѣ, и передъ

¹⁾ Рукописныя житія; также: свящ. І. Колосовъ, „Новоторжскій Борисоглѣбскій монастырь“ (СПб. 1890), с. 14; „Монастыри и приходскія церкви г. Торжка“ (Тверь 1903).

²⁾ При Дорогожичѣ была извѣстна форма Дорогожъчъ (слѣдовательно, въ родит. Дорогожча); ср. Ипат. лѣт. подъ 8654 г.: „въ слудовы Дорогожъчскія“. Ср. Любъчъ при Любичѣ (род. Любча при Любича).

³⁾ Ср. подобное пониманіе въ поздн. компиляціи, въ т. н. Переясл. лѣтописи: „и посла по блаженнаго Глѣба въ Муромъ“.

Глѣбомъ открывался рѣчной путь, если онъ хотѣлъ достигнуть истоковъ Волги, чтобы отъ нихъ идти къ Днѣпру, который долженъ былъ привести его въ Кіевъ ¹⁾. Мнѣ представляется, что и здѣсь обнаруживается стремленіе лѣтописца (составителя Начальнаго свода) соединить два разсказа, два преданія: по одному Глѣбъ ѣхалъ въ кораблецѣ или въ насадѣ, когда его настигли убійцы, а по другому Глѣбъ ѣхалъ на коняхъ; первое преданіе отразилось и въ Несторовомъ сказаніи (гдѣ, впрочемъ, Глѣбъ на кораблецѣ ѣдетъ отъ Святополка, убѣгая отъ него), второе же преданіе стоитъ въ очевидной связи съ легендой, связавшею, конечно, съ опредѣленною мѣстностью (на Волгѣ) паденіе Глѣба съ коня и поврежденіе имъ при этомъ паденіи ноги. Памятники сохранили намъ названіе этой мѣстности, а благочестивое рвеніе князей или простыхъ русскихъ людей уже въ глубокой древности украсило ее построеніемъ монастыря въ честь св. Бориса и Глѣба. Такъ въ Хлѣбниковскомъ спискѣ читаемъ про Глѣба: «и пришедшу ему на Волгу на усть Тмы»; послѣднихъ словъ нѣтъ въ Ипат. спискѣ; между тѣмъ отличія Хлѣбн. отъ Ипатьевского зависѣли отъ исправленія перваго по общерусскому своду начала XIV в.; слѣдовательно, указанная прибавка восходитъ къ памятнику начала XIV в. Въ Тверскомъ сборникѣ (1534 г.) читаемъ такъ же: «и пришедшу ему на Волгу на усть рѣки Тмы». «И на томъ мѣстѣ—продолжаетъ Тверской сборникъ—нынѣ мо-

¹⁾ Путь Глѣбовъ, рѣчной путь изъ Муромъ въ Кіевъ, см. у Ходаковского „Пути сообщенія въ древней Россіи“ (Русск. ист. сб., I, 1, с. 24—25). Н. В. Шляковъ предполагалъ, что Глѣбъ шелъ не изъ Муромъ, а изъ Ростова, куда онъ былъ переведенъ съ удаленіемъ Бориса въ Кіевъ. Любопытенъ приведенный этимъ изслѣдователемъ расчетъ, по которому оказывается, что въ теченіе 42 дней (отъ 24 іюля до 5 сентября) посламъ Святополка и Глѣбу приходилось дѣлать по 46 верстъ въ день (если Глѣбъ сидѣлъ въ Ростовѣ) или по 56—60 дней (если онъ сидѣлъ въ Муромѣ). Но кромѣ того, Н. В. Шляковъ отмѣчаетъ неясность того обстоятельства, зачѣмъ Глѣбъ попалъ въ Отмичи (село на устьѣ Тмы, ср. ниже). „Для чего ему было два раза переправляться черезъ Волгу?“ Отмичи лежитъ на лѣвомъ берегу Волги. „Не шелъ ли онъ изъ Вѣлоозера? Но тогда путь удлинняется еще до 2677 в., то есть до 64 верстъ въ день“ („О поученіи Владиміра Мономаха“, отд. отт. изъ Ж. М. Н. Пр. за 1900 г., с. 97—98).

настырь Бориса и Глѣба, зовомый Втомицій» (П. С. Р. Л. XV, 130)¹⁾. Если преданіе о мѣстѣ, гдѣ Глѣбъ повредилъ себѣ ногу, засвидѣтельствовано для XIV и слѣд. вѣковъ, то появленіе его можно отнести и къ болѣе древнему времени. Ничто не препятствуетъ предположенію, что преданіе это восходитъ къ XI вѣку. Оно могло быть извѣстно и составителю Начальнаго свода, какъ это ясно изъ только что приведеннаго отрывка. Ибо зачѣмъ было бы ему говорить о столь незначительномъ событіи, какъ небольшое поврежденіе ноги Глѣбомъ, еслибы этому событію не придано было гдѣ-либо въ иномъ мѣстѣ, въ иномъ устномъ или письменномъ произведеніи, большое значеніе, если бы съ нимъ не ассоціировалось представленіе о памятномъ мѣстѣ, которое должно быть посвящено св. угоднику. Такимъ образомъ составителю Начальнаго свода пришлось комбинировать преданіе о путешествіи Глѣба въ кораблищѣ или насадѣ съ преданіемъ о паденіи его съ коня на берегу Волги и Тмы и поврежденіи имъ ноги; въ результатъ такой комбинаціи оказывалось, что Глѣбъ на коняхъ ѣдетъ изъ Муромъ къ Волгѣ, а въ кораблищѣ или насадѣ отправляется уже только изъ Смоленска.

§ 56. Непосредственно за рассмотрѣннымъ отрывкомъ читаемъ въ дошедшемъ до насъ лѣтописномъ сказаніи: «В се же время пришла бѣ вѣсть къ Ярославу отъ Передѣславы о отни смерти, и посла Ярославъ къ Глѣбу, глаголя: не ходи, отецъ ти умерлъ, а братъ ти убьенъ отъ Святополка». Это мѣсто стоитъ въ тѣсной связи съ другимъ, которое находимъ ниже, въ сообщеніи о сборахъ Ярослава противъ Святополка: «В ту же ночь приде ему вѣсть ис Кыева отъ сестры его Передѣславы си: отецъ ти умерлъ, а Святополкъ сѣдитъ ти Кыевъ, убивъ Бориса, а на Глѣба посла; а блюдися его повелику».

¹⁾ Ср. въ описи XVI в.: „монастырь Вотминчина на берегу на Волгѣ... а въ немъ церковь пресв. Богородицы да стратотерпцы Борисъ и Глѣбъ“. Нынѣ этотъ монастырь упраздненъ; на его мѣстѣ село Отмичи Тверской губ. и уѣзда, въ 13 верстахъ къ сѣверо-западу отъ Твери, вверхъ по берегу р. Волги, на устьѣ рѣчки Тмы. См. В. Звѣринскій, Матеріалы для историко-топогр. изсл. о правосл. монастыряхъ, III, с. 181. Нѣкоторыя данныя относительно Отмичъ см. въ вышеназванномъ трудѣ Н. В. Шлакова (тамъ же, с. 98 отд. отт.).

Сообщение о сборах Ярослава против Святополка, содержащее подробности явно новгородскія (напр. объ избіеніи новгородцами варяговъ, о поѣздкѣ Ярослава на Ракомъ и др.), несомнѣнно происхожденія новгородскаго. Въ Начальный сводъ оно попало изъ Новгородскаго владычняго свода XI вѣка, которыми пользовался составитель Начальнаго свода. Уже это наводитъ на мысль, что нѣкоторыя подробности въ этомъ сообщеніи вставлены составителемъ Начальнаго свода для согласованія статьи, заимствованной имъ изъ новгородскаго источника, съ другими частями свода. Такъ характеръ вставки имѣетъ самый текстъ полученнаго Ярославомъ извѣстія: въ немъ точно выясняется моментъ полученія его Ярославомъ — это время между 24 іюня и 5 сентября, между днемъ, когда убитъ Борисъ, и днемъ убіенія Глѣба. Составитель свода такою редакціей извѣстія какъ будто предоставилъ себѣ возможность — сообщить выше, въ рассказѣ объ убіеніи Глѣба, что Ярославъ, получивъ извѣстіе отъ Передслavy, поспѣшилъ предупредить Глѣба о грозящей ему опасности. Ниже увидимъ, что дошедшіе до насъ отрывки Новгородскаго владычняго свода уполномочиваютъ насъ утверждать, что первоначальная редакція полученнаго Ярославомъ извѣстія была иная, чѣмъ та, что читаемъ въ дошедшемъ до насъ лѣтописномъ сказаніи, а здѣсь отмѣтимъ, что даже среди списковъ Повѣсти вр. лѣтъ въ текстѣ разсматриваемаго извѣстія замѣчаются большія отличія: Лавр., Радз. и Хлѣбн. списки излагаютъ его такъ, какъ указано выше, а въ Ипат. читаемъ: «а Святополкъ сѣдѣть в Кіевѣ, пославъ уби Бориса и Глѣба». Возможно, впрочемъ, что это чтеніе позднѣйшее, — ему естественно было явиться потому, что о Глѣбовомъ убійствѣ уже сообщено было раньше. Но есть еще одна подробность, совершенно ясно обнаруживающаяся какъ вставка: не подлежитъ сомнѣнію, что си передъ текстомъ извѣстія относится къ вѣстѣ; мы въ правѣ ожидать, что это си слѣдовало непосредственно за словомъ вѣстѣ; слѣдовательно, первоначальнымъ мы въ правѣ признать чтеніе: «В ту же ночь приде ему вѣстѣ си», а слова «ис Кіева отъ сестры его Передслavy», которыя читаемъ между вѣстѣ и си, признаемъ вставкой. Такое заключеніе наше естественно вытекало бы и изъ общихъ соображеній: составителю Новгород-

скаго свода рѣшительно не могла быть извѣстна такая подробность, какъ то, что вѣсть о смерти отца и вокняженіи Святополка пришла къ Ярославу отъ Передславы. Но если составитель Начальнаго свода вставилъ слова «ис Кыева отъ сестры его Передъславы» въ новгородскій рассказъ о сборахъ Ярослава, то ему же можно приписать вставку приведеннаго выше сообщенія о томъ, что въ то время, когда Глѣбъ ѣхалъ въ Кіевъ, къ Ярославу пришла вѣсть отъ Передславы о смерти отца и убіеніи Бориса и что Ярославъ послалъ извѣстіе объ этомъ Глѣбу. И безъ указаннаго соображенія сообщеніе это представляется не совсѣмъ ожидаемымъ и не совсѣмъ умѣстнымъ: если Глѣбъ былъ предупрежденъ Ярославомъ, отчего онъ не спасся бѣгствомъ или не оградилъ себя отъ убійцы? Глѣбъ стоялъ на Смядинѣ въ насадѣ, когда получилъ указанное извѣстіе; извѣстіе это повергло его въ скорбь, которую онъ излилъ въ длинномъ причитаніи; но внезапно явились посланные Святополкомъ, «и ту абѣ посланни яша корабль Глѣбовъ». Выходитъ такъ, что Глѣбъ не только не попытался спастись бѣгствомъ, но даже поплылъ на встрѣчу своимъ убійцамъ¹⁾, ибо, если Глѣбовъ корабль стоялъ на мѣстѣ, его незачѣмъ было имать. Итакъ, приходимъ къ заключенію, что и въ рассказѣ объ убіеніи Глѣба въ дошедшемъ до насъ лѣтописномъ сказаніи есть вставки противъ первоначальной редакціи сказанія, какъ она читалась въ Древнѣйшемъ сводѣ.

§ 57. Обращаемъ еще вниманіе на только что приведенное обстоятельство. Глѣбъ «ста на Смядинѣ в насадѣ», а ниже: «и ту абѣ посланни яша корабль Глѣбовъ». Житійное сказаніе замѣняетъ «в насадѣ» выраженіемъ «въ кораблицѣ» и согласно съ этимъ говорить и ниже о кораблицѣ («святѣи же поиде въ кораблицѣ»), а еще ниже о лодѣ («начаша скакати зѣли они въ лодію его»); я думаю, что эта замѣна насада кораблицемъ сдѣлана составителемъ жит. сказанія подъ вліяніемъ Несторова сказанія (гдѣ говорится то о кораблѣ, то о кораблицѣ) и не свидѣтельствуетъ поэтому о томъ, что въ Нач. сводѣ читалось «въ

¹⁾ Составитель жит. сказанія такъ и понялъ свой источникъ, ибо онъ пишетъ, что, послѣ полученія извѣстія отъ Ярослава, „святѣи же поиде въ кораблицѣ и сѣрѣтоша и оустіе Смядины“.

кораблици», а не «въ насадѣ» ¹⁾. Итакъ, почему Начальный сводъ сначала употребилъ выраженіе «въ насадѣ», а затѣмъ— «корабль»? Если «корабль» было признано необходимымъ замѣнить другимъ выраженіемъ, почему оно не замѣнено словомъ «насадѣ» и ниже? Для объясненія этой особенности въ текстѣ Начальнаго свода прибѣгаемъ къ приему, сходному съ тѣмъ, что употреблено нами выше. Ищемъ указанія на то, что въ данномъ мѣстѣ скомбинированы опять два источника: одинъ изъ нихъ, основной, говоритъ о кораблѣ или кораблѣцѣ (ср. это же выраженіе у Нестора), а другой побочный—употреблялъ слово насадѣ. ²⁾ И этотъ другой источникъ мы, какъ и выше, признаемъ легендой, мѣстнымъ преданіемъ.

Дѣло въ томъ, что на мѣстѣ убіенія Глѣба въ глубокой древности возникъ монастырь. Уже подъ 6646 (1138) упоминается въ Новгородской 1-й лѣтописи этотъ монастырь: «а самого Святослава яша на пути Смоленяне и стрѣжахуть его на Смядинѣ въ монастыри»; въ 6653 (1145): «заложиха церковь камяну на Смядинѣ, Борисъ и Глѣбъ, Смоленскѣ». ³⁾ Весьма вѣроятно такимъ образомъ, что съ рѣчкой Смядиной издавна связана благочестивая легенда, и легенда эта говорила о томъ, что Глѣбъ убитъ на Смядинѣ въ насадѣ. Первоначальное сказаніе не знало, быть можетъ, мѣста убіенія Глѣба (какъ не знаетъ его или не говорить о немъ и Несторъ); оно рассказывало, что Глѣбъ захваченъ на кораблѣцѣ настигшими его убійцами; Смоленская легенда сообщала другія подробности объ убіеніи Глѣба. Начальный сводъ скомбинировалъ оба своихъ источника.

¹⁾ Въ Новг. 1-й „въ кораблици“ заимствовано изъ свода 1448 г., который, какъ мы видѣли, начинаетъ вліять на текстъ Соф. временника 1421 г. (восходившаго въ извѣстныхъ частяхъ своихъ къ Нач. своду) еще выше.

²⁾ Думаю, что слово корабль было болѣе въ ходу на югѣ, чѣмъ на сѣверѣ; корабль—слово заимствованное (ср. греч. *κάραβος*, *καραβία*: Котляревскій, „Сканд. корабль на Руси“); заимствование могло идти именно съ юга; оно означало легкое рѣчное судно.

³⁾ Не понимаю, почему на Смядинскій монастырь перенесено названіе Втомычяго (какъ назывался естественно монастырь на рѣкѣ Тмѣ, см. выше). У Звѣринскаго (III, 159) приведено названіе его Смядинъ-Борисоглѣбскій-Втомычій монастырь.

§ 57¹. Итакъ наше изслѣдованіе обнаружило рядъ позднѣйшихъ наслоеній въ дошедшемъ до насъ лѣтописномъ сказаніи о Борисѣ и Глѣбѣ. Позднѣйшее сказаніе измѣнило первоначальный рассказъ о смерти Владиміра и вставило: эпизодъ о смертельномъ ударѣ, полученномъ Борисомъ уже на пути въ Вышегородъ, далѣе рассказъ о путешествіи Глѣба (изъ Муромъ) въ Смоленскъ, во время котораго онъ повредилъ себѣ ногу, затѣмъ самое указаніе на то, что онъ убитъ въ Смоленскѣ на Смядинѣ, наконецъ, сообщеніе о присылкѣ Глѣбу извѣстія съ предупрежденіемъ.

Думаю, что сравненіе дошедшаго до насъ лѣтописнаго сказанія съ Несторовымъ обнаружить еще нѣсколько аналогичныхъ указаннымъ вставокъ.

§ 58. Выше мы опредѣлили главныя отличія Несторова сказанія отъ лѣтописнаго. Мы не были склонны съ самаго начала допускать, чтобы Несторъ рѣшился исказить болѣе или менѣе значительно свой оригиналъ, которымъ признаемъ Древнѣйшій лѣт. сводъ. Теперь, послѣ предложеннаго выше анализа, оказывается, что дошедшее до насъ лѣтописное сказаніе въ цѣломъ рядѣ случаевъ отступило отъ сказанія первоначального, между тѣмъ какъ Несторъ не противорѣчилъ этому предполагаемому первоначальному сказанію. Такъ у Нестора говорится, что Борисъ испустилъ духъ тамъ, гдѣ его застали убійцы, а не по дорогѣ въ Вышегородъ; правда, смертельный ударъ полученъ имъ не въ шатрѣ, гдѣ его пронзили копьями, а внѣ шатра, когда онъ выскочилъ изъ него, при чемъ ударъ пришелся въ сердце; но тѣло его повезли въ Вышегородъ бездыханнымъ. Позвоительно предполагать, что такъ же читалось и въ первоначальномъ сказаніи, при чемъ эта подробность и дала основаніе составителю Начальнаго свода скомбинировать въ своемъ сказаніи основное сказаніе и легенду о томъ, что Борисъ испустилъ духъ на Дорогожичѣ. Такъ, далѣе у Нестора (какъ и въ первоначальномъ сказаніи) не говорилось о путешествіи Глѣба (изъ Муромъ) въ Смоленскъ и поврежденіи имъ ноги на Волгѣ; по Нестору Глѣба преслѣдовали на борзыхъ корабляхъ; когда его настигли убійцы, они, «имше корабль (Глѣбовъ) ключи, привлекоша къ себе»; мы видѣли, что первоначальный рассказъ также говорилъ о томъ, что посланные Святополкомъ люди «яша» корабль Глѣбовъ; слѣдо-

вательно, Несторовъ разсказъ ближе къ первоначальному, чѣмъ разсказъ Начальнаго свода, гдѣ вставленъ эпизодъ о стоянкѣ Глѣба въ насадѣ на Смядинѣ. Такъ, наконецъ, Несторъ ничего не говоритъ ни о предупрежденіи Передславой Ярослава, ни о предупрежденіи послѣднимъ Глѣба: мы видѣли, что и это въ Начальномъ сводѣ оказывается вставкой противъ первоначальнаго разсказа.

Въ виду этого и другія отличія Несторова сказанія отъ дошедшаго до насъ лѣтописнаго могутъ оказаться не позднѣйшими измѣненіями первоначальнаго сказанія Древнѣйшаго свода, а древними чертами, стертыми или искаженными въ Начальномъ сводѣ.

§ 59. Остановлюсь сначала на нѣкоторыхъ умолчаніяхъ Нестора. Онъ не называетъ мѣста, гдѣ убить Глѣбъ; но предположеніе, что указаніе на Смоленскъ и на Смядину явилось въ Начальномъ сводѣ подъ влияніемъ особой легенды, дѣлаетъ вѣроятнымъ, что и въ Древнѣйшемъ сводѣ не было названо мѣсто Глѣбова убіенія. Несторъ не называетъ также мѣста, гдѣ убить Борисъ; ясно только, что оно лежало на пути изъ того мѣста, куда Борисъ ходилъ походомъ противъ поганыхъ, въ Кіевъ. Начальный сводъ сообщаетъ: «и ста на Лѣтъ пришедъ»; можно заключить, что вѣсть о смерти отца застала Бориса на Альтѣ; онъ и остался тамъ, отпустивъ войско, съ одними отроками: далѣе читаемъ, что «послании придоша на Лѣто ночью». Итакъ, Борисъ убить на Альтѣ. Но читалось ли это названіе въ Древнѣйшемъ сводѣ? Думаю, что нѣтъ, ибо, если оно было въ Древнѣйшемъ сводѣ, Нестору не было бы основанія опустить его: вмѣсто того, чтобы сказать «а самъ съ отроки пребысть на мѣстѣ томъ день тѣи», онъ могъ бы поставить: «на Лѣтъ день тѣи». Оставляя въ сторонѣ вопросъ, гдѣ въ самомъ дѣлѣ убить былъ Борисъ, я вижу, что преданіе указывало рѣшительно на Альто, какъ на мѣсто его убіенія. Ср. поставленіе монастыря на Альтѣ еще до 1074 года ¹⁾; въ 1117 году Владиміръ Мономахъ зало-

¹⁾ Ср. подъ этимъ годомъ въ лѣтописномъ разсказѣ о кончинѣ Θεодосія: „я нарече имъ Иякова презвитера. Браты же нелюбо бысть, глаголюще: яко не здѣ есть постриганъ; бѣ бо Ияковъ пришелъ с Летьца с братомъ своимъ Пауломъ“.

жилъ каменную церковь св. Мученику на Лѣтѣ и окончилъ ее со тѣмъ же именемъ; Лѣтская божница святому Мученику упоминается въ лѣтописяхъ подъ 6662 (1154) г. Быть можетъ, церковь въ память Бориса и Глѣба была основана на Альѣ действительно на мѣстѣ убіенія Бориса; но возможно, что она построена Ярославомъ на мѣстѣ побѣды надъ Святополкомъ, приведшимъ на Русь Печенѣговъ ¹⁾; ср. подъ 6527 (1019) г.: «и възведе противу ему на Лѣто... и покрыша поле Лѣтское обоя». Во всякомъ случаѣ нѣсколько страннымъ представляется совпаденіе мѣста убіенія Борисова и мѣста окончательной побѣды Ярослава ²⁾. Не наведено ли было благочестивое преданіе на мысль, что Борисъ убитъ на Альѣ, существованіемъ тамъ часовни, церкви или монастыря, знаменовавшихъ на самомъ дѣлѣ другое событіе? Если это такъ, то вполне естественно предполагать, что въ Древнѣйшемъ сводѣ (какъ и у Нестора) не было указано мѣсто убіенія Бориса ³⁾. Но преданіе указывало, какъ можно думать,

¹⁾ Ср. церковь св. Бориса и Глѣба въ Новгородѣ на Гзени (Къземли), построенную, повидимому, на мѣстѣ побѣды князя Глѣба надъ Всеславомъ Полоцкимъ въ 1069 году.

²⁾ Есть основаніе думать, что побѣда эта произошла 24 іюля. Ср. въ описаніи Лѣтской битвы: „бѣ же пятокъ тогда“; 24 іюля въ 6527 (1019) году приходилось въ пятницу; это обстоятельство еще болѣе усиливало связь между мѣстомъ побѣды и мѣстомъ убіенія, которое было отнесено также къ 24 іюля.

³⁾ Подъ 6527 (1019) читаемъ: „и възведе противу ему на Лѣто. Ярославъ ста на мѣстѣ, идеже убиша Бориса, въздѣвъ руцѣ на небо, рече: кровь брата моего вопъетъ къ тебѣ, Владыко! мести отъ крове праведнаго сего“, и т. д. Если соображеніе наше вѣрно, то этихъ словъ не было въ Древн. сводѣ. Впрочемъ, на то, что они вставлены, указываетъ, во-первыхъ, сходство ихъ со словами Ярослава въ статьѣ 6523 (1015) года, сказанными имъ еще въ Новгородѣ: „да будетъ отмѣстникъ Богъ крове брата моего“; во-вторыхъ, Ярославъ съ полнымъ правомъ могъ вспомнить здѣсь о крови не одного Бориса, но также и Глѣба, если бы лѣтописецъ не имѣлъ въ виду подчеркнуть особо связь мѣста Лѣтской побѣды съ мѣстомъ убіенія Бориса (ср. передѣлку въ париміи: „кровь брату моему вопъетъ къ тебѣ, владыко, мести кровь правды“); въ-третьихъ, непосредственно за молитвой къ Богу читаемъ, послѣ словъ „помолився, рекъ“, молитвенное обращеніе къ св. Борису и Глѣба; такое накопленіе молитвъ врядъ ли первоначально. Не читалось ли въ Древн. сводѣ: „Ярославъ же помолися, рекъ“?

еще на другое мѣсто убіенія Бориса, на урочище Дорогожичъ (см. выше § 54). Составитель Начальнаго свода, отдавъ предпочтеніе первому преданію, согласовалъ съ нимъ второе, предположивъ, что Бориса на Дорогожичѣ прикончили Варяги, когда оказалось, что онъ, раненный на Лѣтѣ, еще дышитъ.

§ 60. Другое значительное умолчаніе Нестора видимъ въ разсказѣ о самомъ убіеніи Бориса. Мы читаемъ у него: «и се единъ отъ престоющихъ ему слугъ паде на немъ; они же и того пронизоша». Слуга этотъ по свидѣтельству Начальнаго свода назывался Георгіемъ. Отчего же не назвалъ его Несторъ? Сравнивая дальше поступокъ повара Глѣба съ поступкомъ отрока Борисова, Несторъ опять не даетъ имени Георгія: «оканьныи же поваръ не поревноваше оному, иже бѣ палъ на святомъ Борисѣ, но уподобися Иудѣ предателю». Ниже, передавая Вышегородскую запись объ исцѣленіи сына Вышегородскаго градника (Миرونѣга), Несторъ опять не называетъ Борисова слугу по имени, хотя и говорить о немъ; исцѣленный видѣлъ съ Борисомъ и Глѣбомъ, явившимися ему, «и отрока, иже бѣ палъ на блаженемъ Борисѣ, свѣщю несуща предъ святыма». Дошедшая до насъ редакція Вышегородскихъ записей называетъ Георгія: «и повѣдаше съ нима видѣвъ Георгия, оного отрока святаго Бориса, ходяща съ нима и носяща свѣщю». Итакъ, слуга Борисовъ удостоился высокой награды, подвигъ его давалъ особое основаніе для уваженія его памяти. Сомнѣваюсь, чтобы Несторъ умышленно умолчалъ его имя, если оно было бы ему извѣстно; мнѣ кажется, что это было бы противно обычнымъ агіологическимъ приемамъ. Одно дѣло — не назвать оканьныхъ убійцъ или опустить имя того влстелина града, сынъ котораго удостоенъ былъ исцѣленія, и другое дѣло — скрыть имя угодника Божія. Признавая вѣроятнымъ, что Несторъ не нашелъ имени слуги Борисова ни въ Древнѣйшемъ сводѣ, ни въ Вышегородскихъ записяхъ ¹⁾, ставимъ вопросъ, откуда же это имя стало извѣстнымъ составителю Начальнаго свода?

И здѣсь слуга сначала не названъ. «И прободоша Бориса и слугу его, падша на немъ, прободоша с нимъ». Но затѣмъ по-

¹⁾ Дошедшая до насъ редакція ихъ могла заимствовать это имя изъ жит. сказанія.

ясняется, кто былъ этотъ слуга; поясненіе это имѣетъ характеръ вставки.

«Бѣ бо сей любимъ Борисомъ; бѣше отрокъ съ родомъ сынъ Угърскъ, именемъ Георги, егоже любяше повелику Борисъ, бѣ бо възложилъ на нь гривну злату велику, в нейже предъстояше предъ нимъ. Избиша же ины отроки Борисовы многы. Георгиеви же сему не могуще вборзѣ сняти гривны съ шиѣ, усѣкнуша главу его, и тако сняша гривну, а главу отвергоша прочъ; тѣмъ же послѣже не обрѣтоша тѣла сего въ труни».

Обращаемъ вниманіе на связь этого отрывка съ рассказомъ Поликарпа о преподобномъ Моисѣѣ Угринѣ. «Увѣдѣно бысть о семъ блаженемъ Моисеѣ Угринѣ, яко любимъ бѣ святымъ Борисомъ. Сей бо былъ родомъ Угринъ, братъ же Георгія, на негоже святыи Борисъ възложи гривну злата, егоже убиша съ святымъ Борисомъ на Алтѣ и главу его отрѣзаша, златыя ради гривны. Сей же Моисѣѣ единъ избывъ отъ горкія смерти и горкаго заклєнія избѣжавъ, и приде къ Передславѣ, сестрѣ Ярославѣ». Конечно, можно бы предположить, что Поликарпъ, обративъ вниманіе на общее происхожденіе лѣтописнаго Георгія Угрина и Моисея Угрина, присочинилъ рассказъ о томъ, что оба Угрина были братьями и что Моисей былъ также любимъ Борисомъ, у котораго служилъ вмѣстѣ съ братомъ; слѣдовательно, все, что сообщено имъ о Георгіи, восходило бы прямо къ лѣтописи. Но откуда же взято Поликарпомъ, что спасшійся Моисей скрылся у Передславы? Скажутъ, что и это сочинено на основаніи лѣтописи, выставившей Передславу въ активной роли помощницы Ярослава, и на основаніи еще того обстоятельства, что и Моисей и Передслава попали въ плѣнъ къ Ляхамъ. Но предыдущее изслѣдованіе показало, что активная роль приписана Передславѣ составителемъ Начальнаго свода, вопреки даннымъ Древнѣйшаго свода, который не сообщалъ о томъ, что Ярославъ былъ извѣщенъ о смерти отца и избіеніи братьевъ именно Передславой. Слѣдовательно, самъ Начальный сводъ руководствовался какими-нибудь данными о Передславѣ, позволившими ему внести дополненіе въ первоначальный текстъ лѣтописи. Не тѣ же ли данныя отразились въ Поликарповомъ рассказѣ? Кромѣ того отмѣтимъ, что Повѣсть вр. лѣтъ (и конечно, также Начальный

сводъ) не говоритъ прямо о взятіи въ плѣнъ Передславы: лѣтопись сообщаетъ о томъ, что Болеславъ захватилъ съ собой «обѣ сестры Ярославли» (то же у Поликарпа); слѣдовательно, общая участь (плѣнъ) еще не служила достаточною основой для ассоціаціи между Моисеемъ и Передславой.

Поликарпъ, рассказавъ о Моисеѣ, называетъ тотъ источникъ, откуда онъ извлекъ свое повѣствованіе. «Се же вписано есть в житіи святаго отца нашего Антонія, еже о Моусѣи, бѣ бо пришегъ блаженный во дни святаго Антонія». Итакъ возможно, что въ житіи Антонія говорилось и о родствѣ Моисея съ Георгіемъ, и о томъ, что Моисей, слуга Борисовъ, скрывался у благочестивой Передславы.

§ 61. Ниже, въ главѣ XI, приведемъ доказательства въ пользу того, что Начальный сводъ имѣлъ въ числѣ источниковъ Житіе Антонія. Думаю поэтому, что именно изъ него заимствованы: имя Георгія для слуги, прободеннаго надъ тѣломъ Борисовымъ, и подробность о возложеніи на него золотой гривны и отсѣченіи убійцами главы его; замѣчаніе «тѣмъ же послѣже не обрѣтоша тѣла сего въ трупини» принадлежить, повидимому, также Житію Антонія и можетъ быть поставлено въ связь съ благочестивою легендой, сообщающею, что глава св. Георгія обрѣталась въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, основанномъ преп. Ефремомъ Новоторжскимъ (братомъ Моисея и Георгія), близъ Торжка ¹⁾. Итакъ глава была обрѣтена, а тѣла «не обрѣтоша».

§ 62. Мы отвлеклись въ сторону отъ поставленной себѣ задачи. Возвращаясь къ сравненію Несторова сказанія съ лѣтописнымъ, остановимся теперь на случаяхъ прямого противорѣчія данныхъ Нестора даннымъ дошедшаго до насъ лѣтописнаго сказанія.

Разсказывая о Борисѣ, Несторъ говоритъ: «паче посла ѿ потомъ отецъ и на область Владимиръ, юже ему дасть, а святаго Глѣба оу себе остави». Святополкъ тогда еще началъ враждо-

¹⁾ Ср. въ Лѣтописцѣ Новгор. церкв. Вожимъ (XVII в.) подъ 6523 г.: „Преподобный отецъ нашъ Ефремъ Новоторжскій бѣ в сія времена“. Основаніе монастыря относится преданіемъ къ 1030 году. Ср. Ратшинъ, Ист. свѣдѣнія о монастыряхъ и церквахъ, с. 510; Ключевскій, Древнерусскія житія святыхъ, 335—338; Звѣринскій, Матеріалы для ист.-топ. изсл.

вать противъ Бориса, «хотяше бо оканьнии всю страну погубити и владѣти единѣ». Владиміръ, узнавъ объ этомъ, привелъ Бориса къ себѣ. Начальный сводъ не знаетъ о томъ, что Борисъ сидѣлъ нѣкогда во Владиміръ. Подъ 6496 годомъ онъ сообщаетъ о томъ, что, при распредѣленіи удѣловъ, Борису достался Ростовъ, Глѣбу Муромъ, а область Владиміра получилъ Всеволодъ; правда, распредѣленіе это было не первоначальное, такъ какъ сначала Ростовъ получилъ Ярославъ, переведенный въ Новгородъ по смерти Вышеслава; можно было бы гадать, что Борисъ получилъ сначала Владиміръ, а потомъ послѣ перехода Ярослава въ Новгородъ—Ростовъ, но оснований для такого гаданія не имѣемъ. Между Несторомъ и Начальнымъ сводомъ остается явное противорѣчіе: по Нестору Борису достался Владиміръ, а Глѣбъ совсѣмъ не получилъ области; между тѣмъ по Начальному своду Борису достался Ростовъ, а Глѣбу Муромъ. И въ связи съ этимъ стоитъ и дальнѣйшее противорѣчіе: по Нестору Глѣбъ, послѣ смерти отца, сѣлъ на приготовленный ему кораблецъ и поплылъ отъ Кіева, спасаясь отъ Святополка; по Начальному своду онъ, услышавъ о смерти отца, возвращается изъ своей области въ Кіевъ и по пути попадаетъ убійцамъ, посланнымъ Святополкомъ.

Разумѣется, мы не спросимъ: кто же правъ—Несторъ или Начальный сводъ? Для рѣшенія такого вопроса мы совсѣмъ не располагаемъ данными. Но мы можемъ разсмотрѣть вопросъ объ источникахъ—того и другого разсказа. На что опирался въ фактической части своей Несторъ? На Древнѣйшій лѣтописный сводъ—это доказано выше; на нѣкоторые устные разсказы «иныхъ христіюбцевъ»—объ этомъ заявляетъ самъ авторъ. Какими источниками располагалъ составитель Начальнаго свода? Прежде всего Древнѣйшимъ лѣтописнымъ сводомъ, а потомъ еще рядомъ другихъ письменныхъ и устныхъ источниковъ, какъ это уже доказано предыдущимъ изслѣдованіемъ. Итакъ составъ Начальнаго свода сложнѣе состава Несторова сказанія; сложность состава отражалась на необходимости согласовать источники, комбинировать ихъ и давать такимъ образомъ иной разъ придуманныя извѣстія, искусственно составленныя сообщенія.

Такимъ искусственно составленнымъ сообщеніемъ представляется мнѣ и статья 6496 года, содержащая распредѣленіе волостей

между сыновьями Владимира. Новгородский влад. сводъ сообщалъ, что первымъ княземъ послѣ крещенія былъ Вышеславъ, за нимъ Ярославъ (ср. эти данныя во всѣхъ перечняхъ князей новгородскихъ, читающихся въ новгородскихъ сводахъ); думаю, что данныя, касающіяся Новгорода, взяты составителемъ Нач. свода изъ этого источника, изъ влад. свода; о томъ, что Изяславъ сѣлъ въ Полотскѣ, было ему извѣстно изъ того обстоятельства, что тамъ сидѣло все потомство его; что Мстиславъ получилъ Тмуторокань, составитель Нач. свода заключилъ изъ дальнѣйшихъ событій (похода Мстислава на Касоговъ, постройки имъ въ Тмутороканѣ церкви св. Богородицы и др.); Святославъ посаженъ лѣтописцемъ въ Деревѣхъ едва ли не въ связи съ послѣдующей его судьбой, когда онъ бѣжалъ отъ Святополка къ Угорской горѣ ¹⁾: казалось, что путь въ Угры былъ ближе всего открытъ для князя Деревского; Святополкъ сидитъ въ Туровѣ, какъ кажется, въ силу своего старшинства; ср. принадлежность Турова старшему Ярославичу Изяславу, сидѣвшему въ немъ при жизни отца; Туровъ принадлежитъ старшему послѣ Всеволода Ярославича при княженіи послѣдняго въ Кіевѣ. Неясно, почему Ростовъ отданъ лѣтописцемъ Борису, Муромъ—Глѣбу, Владиміръ—Всеволоду. Неясно также, почему не указано, кто изъ сыновей Владиміровыхъ сидѣлъ въ Смоленскѣ, въ Черниговѣ, въ Переяславлѣ ²⁾.

¹⁾ Объ убіеніи Святослава въ Угорской горѣ существовало народное преданіе. Ср. Грушевскій, *Исторія України-Руси*, II², с. 7, пр.

²⁾ Позднѣйшіе компиляторы догадывались, что Судиславъ сидѣлъ въ Псковѣ (на основаніи того, что онъ позже просидѣлъ тамъ въ заключеніи 24 года), а Станиславъ въ Смоленскѣ. Ср. Соф. 1-ю и Новгор. 4-ю, и др.—Откуда это извѣстіе о Станиславѣ Смоленскомъ? Почему позднѣйшіе компиляторы не сумѣли сказать ничего про удѣлъ Позвиада? Я думаю, что въ распоряженіи составителя общерусскаго свода XV вѣка были какія-то данныя, указывавшія на то, что въ Смоленскѣ сидѣлъ Станиславъ. Обращаю вниманіе на возможность того, что Станиславъ пережилъ бурныя событія 1115—1119 годовъ. Не его ли слѣдуетъ разумѣть въ загадочномъ извѣстіи Скилиція-Кедрина: ἐτελεύτησαν δὲ καὶ οἱ τῶν Ῥώε ἀρχόντες, Νοσιθελάβος καὶ Γερσοθλάβος, καὶ ἀρχὴν προσκρίθη τῶν Ῥώε συγγενῆς τῶν τελευτησάντων Ζινисθλάβος (Кедринъ, II, 515). Извѣстіе это, какъ отмѣтилъ и М. С. Грушевскій (*Исторія України-Руси*, II², с. 25), заслуживаетъ всякаго вниманія, ибо читается подъ 6544 годомъ, т. е. подъ тѣмъ же годомъ, подъ кото-

Въ видѣ преподложенія высказываемъ догадку, что и здѣсь на сообщеніе Начальнаго свода о Борисѣ и Глѣбѣ повліяли преданія, связанныя съ этими святыми. Мы уже видѣли, что путешествіе Глѣба на коняхъ къ Волгѣ и оттуда въ Смоленскъ вставлено въ Начальный сводъ подъ вліяніемъ двухъ легендъ—о паденіи Глѣба съ коня на мѣстѣ, гдѣ позже возникъ Втоичій монастырь, и объ убіеніи его на Смядинѣ въ насадѣ. Вспомнимъ теперь, что Ростовская область уже въ XII вѣкѣ представляла преданія о сидѣвшихъ въ ней или ходившихъ по ней князьяхъ Борисѣ и Глѣбѣ. Такъ, Переяславская и Радзивиловская лѣтописи, сообщая подъ 6667 (1159) годомъ о погребеніи Бориса Юрьевича въ церкви св. Мучениковъ, прибавляютъ: «юже бѣ създагъ отецъ его Георгіи на Ньри, идѣже бѣше становище святаго Бориса». Повидимому, въ позднѣйшей редакціи читаемъ то же извѣстіе въ Лавр.: «идеже бѣ становище святою мученику Бориса и Глѣба»: еще болѣе поздняя редакція вставляетъ передъ словомъ «идеже»—«въ Кидекши» (Ипат.) ¹⁾. Возможно, что нѣкоторыя изъ такихъ преданій связывали Бориса съ самимъ Ростовомъ. Не стану, впрочемъ, для подтвержденія ссылаться на житіе Аврамія Ростовскаго, въ нѣкоторыхъ спискахъ котораго въ качествѣ просвѣтителя Ростова является епископъ Иларіонъ, присланный съ мученикомъ Борисомъ отъ князя Владиміра ²⁾, ибо здѣсь Борисъ могъ появиться путемъ книжнымъ, подъ вліяніемъ лѣтописи. Не могу придавать значенія и показанію житія Константина Муромскаго о томъ, что Глѣбъ, не принятый Муромлянами на княженіе, отбѣгалъ отъ города за 12 поприщъ на рѣку Ишню и пребывалъ здѣсь до смерти своего отца ³⁾. Ограничиваюсь приведеннымъ выше указаніемъ на преданіе XII в., сообщавшее о

рымъ наша лѣтопись сообщаетъ о смерти Мстислава (Μστισλάβος). Если переставимъ имена Ярослава (Γεροσβλάβος) и Станислава (Στανισβλάβος), то получимъ указаніе на то, что въ 6544 году умерли русскіе князья Мстиславъ и Станиславъ и избранъ на княженіе родственникъ умершихъ, Ярославъ. Менѣе правдоподобно думать, что за смертью Στανισβλάβος надо читать заточеніе Судислава.

¹⁾ Кидекша—село въ 4 верстахъ отъ Суздаля.

²⁾ Ср. Памятники стар. русск. литер. I, 225; Ключевскій, Древнерусскія житія святыхъ.

³⁾ Пам. стар. русск. литер. I, 229.

становищѣ св. Бориса на р. Нерли въ с. Кидекшѣ. Это преданіе можно смѣло возвести и къ XI вѣку. Оно могло быть извѣстно и составителю Начальнаго свода, который и воспользовался имъ при распредѣленіи волостей между сыновьями Владиміра. Бориса онъ посадилъ поэтому въ Ростовѣ, отвергнувъ показаніе Древн. свода о томъ, что Борисъ былъ посаженъ во Владимірѣ. Неразлучный съ нимъ въ легендахъ и сказаніяхъ Глѣбъ посаженъ лѣтописцемъ въ Муромѣ, какъ въ волости сосѣдней съ Ростовомъ, а городъ Владиміръ для того, чтобы не могло возникнуть сомнѣнія въ томъ, что лѣтописецъ допустилъ ошибку, не сказавъ, что во Владимірѣ сидѣлъ именно Борисъ, — отданъ имъ Всеволоду, какъ старшему послѣ Святополка и Ярослава сыну Владимірову.

Благодаря сдѣланному лѣтописцемъ распредѣленію, ему стало возможно связать въ одно цѣлое преданія о Глѣбѣ, указывавшія на паденіе его съ коня на устьѣ рѣки Тмы и на убіеніе его въ Смоленскѣ: очевидно, Глѣбъ шелъ изъ своей области по вызову Святополка въ Кіевъ, по пути былъ на Волгѣ и съ Волги попалъ въ Смоленскъ. Такъ сложилось у составителя Нач. свода убѣжденіе въ томъ, что разсказъ Древн. свода о бѣгствѣ Глѣба изъ Кіева, гдѣ онъ сидѣлъ при отцѣ безъ удѣла, необходимо отвергнуть.

§ 63. Отвергнувъ также сообщеніе о томъ, что Борисъ сидѣлъ во Владимірѣ, составитель Нач. свода долженъ былъ опустить извѣстіе Древн. свода (ср. Несторово сказаніе) о томъ, что князь Владиміръ долженъ былъ вывести Бориса изъ Владиміра, опасаясь злобы Святополка. А между тѣмъ это извѣстіе, едва ли придуманное Несторомъ, а скорѣе всего почерпнутое имъ изъ Древн. свода, даетъ намъ указаніе на то, что между Владиміромъ и Святополкомъ происходили серьезныя разногласія; объ этихъ разногласіяхъ имѣемъ свидѣтельство современника, Титмара Мерзебургскаго ¹⁾, а потому придаемъ извѣстное значеніе и извлекаемому изъ Несторова сказанія извѣстію.

§ 64. Перехожу еще къ одному, впрочемъ, гораздо менѣе значительному противорѣчію между дошедшими до насъ лѣтописнымъ

¹⁾ Ср. lib. VII, 52.

и Несторовымъ сказаніями. Въ Нач. сводѣ (Повѣсти вр. 1.) читаемъ, что Святополкъ во время смерти Владиміра былъ въ Кіевѣ; въ Несторовомъ сказаніи Святополкъ, узнавъ объ отцовской смерти, «всѣде на коня и скоро доиде Кыева града». Это противорѣчіе я считаю незначительнымъ потому, что изъ словъ Нестора видно, что Святополкъ былъ во всякомъ случаѣ близко отъ Кіева. Думаю, что въ Древн. сводѣ было указано, гдѣ сидѣлъ Святополкъ и откуда онъ пріѣхалъ: выше я указывалъ на основанія, для предположенія, что въ Древн. сводѣ ярко проводилась мысль, что Святополкъ опирался на Вышегородцевъ; можно думать поэтому, что Древн. сводъ зналъ и сообщалъ о томъ, что Святополкъ во время кончины Владиміра сидѣлъ въ Вышегородѣ. Возможно, что послѣ словъ «Оумре же на Берестовѣмъ» читалось: «и потаи ѿ Святополкъ, бѣ бо Кыевѣ, пріишдъ изъ Вышегорода».

7.

§ 65. Подводимъ итоги предшествующему изслѣдованію.

Сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ было занесено въ Древнѣйшій лѣтописный сводъ, составленный, какъ можно думать (см. ниже, въ концѣ настоящаго изслѣдованія), во второй четверти XI столѣтія. Остается невыясненнымъ, существовало ли оно раньше въ отдѣльномъ видѣ или сочинено самимъ составителемъ свода. Болѣе вѣроятнымъ представляется мнѣ послѣднее предположеніе. Составитель Древн. свода не могъ не остановиться съ особеннымъ вниманіемъ на разсказѣ объ уже прославленныхъ святыхъ русскихъ, и дойдя до 6523 года, долженъ былъ посвятить имъ особую статью.

Сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ по Древнѣйшему своду возстановливается главнымъ образомъ по Начальному своду (Повѣсти вр. лѣтъ), но также и по Несторову сказанію. Небогатое фактическимъ содержаніемъ, оно не данало ни христіанскихъ именъ св. братьевъ, ни даты, ни мѣста ихъ убіенія. Тѣмъ удивительнѣе сохраненіе въ немъ именъ убійцъ обоихъ братьевъ. Кажется, въ этомъ случаѣ имъ использовано кіевское преданіе, приписывавшее исполненіе злодѣянія сосѣднимъ Вышегородцамъ: убійцы Борисовы названы Вышегородцами. Мѣсто погребенія Бориса (Вы-

пегородъ, у церкви св. Василя) было указано, сообщено было также объ обрѣтеніи мощей Гѣбовыхъ и перенесеніи ихъ къ мощамъ Борисовымъ.

Общій составъ сказанія по Древнѣйшему своду представляется мнѣ въ слѣдующемъ видѣ. Въ связи съ сообщеніемъ о предсмертной болѣзни Владиміра говорилось, что онъ послалъ бывшаго у него въ то время Бориса противъ Печенѣговъ; возможно, что при этомъ указывалась причина, почему Борисъ оказался у Владиміра; онъ вывелъ его изъ Владиміра, опасаясь злобы, которую питалъ къ Борису Святополкъ; Владиміръ скончался на Берестовомъ; Святополкъ, узнавъ о смерти отца, пріѣхалъ вскорѣ въ Кіевъ изъ Вышегорода и принялъ мѣры къ тому, чтобы скрыть отъ Кіевлянъ это событіе; ночью же онъ отправился тайно въ Вышегородъ, призвалъ къ себѣ Путышу и Вышегородскихъ старшинъ и уговорилъ ихъ тайно умертвить Бориса. Въ ту же ночь бояре вывезли Владимірово тѣло изъ Берестовскаго терема и поставили его въ святой Богородицѣ. Далѣе сообщалось о погребеніи Владиміра. Послѣ краткой похвалы Владиміру, составитель Древн. свода сообщалъ, что Святополкъ сѣлъ на отцовскомъ столѣ и началъ склонять Кіевлянъ въ свою пользу путемъ подкуповъ: однихъ онъ дарилъ одеждами, другихъ кунами. Кіевляне колебались: сердце ихъ не было съ Святополкомъ, такъ какъ братья ихъ были съ Борисомъ. Борисъ, возвращавшійся въ то время въ Кіевъ, получаетъ извѣстіе о смерти отца. Дружина уговариваетъ его идти въ Кіевъ и сѣсть на отцовскомъ столѣ. Но Борисъ отказывается поднять руку на старшаго брата; войско оставляетъ его. Чтобы усыпить бдительность Бориса, Святополкъ посылаетъ къ нему лестныя предложенія. Но одновременно къ его стану приходятъ убійцы, которые подъ покровомъ ночи подкрадываются къ его шатру. Здѣсь въ Древн. сводѣ (какъ у Нестора и въ Нач. сводѣ) сообщалось о томъ, что Борисъ пѣлъ въ это время псалмы и каноны, затѣмъ помолился на икону и легъ спать. Убійцы напали на Бориса и пронзили его копьями; вмѣстѣ съ Борисомъ палъ его слуга, желавшій защитить собою тѣло своего господина. Тѣло Борисово завернули въ шатеръ и повезли тайно въ Вышегородъ, гдѣ похоронили у церкви св. Василя. Далѣе были названы имена убійцъ. Святополкъ посылаетъ

торжскомъ, строителѣ Борисоглѣбской церкви на берегу р. Тверцы: онъ признанъ братомъ Георгія и Моисея и владѣтелемъ святыни — главы убитаго Георгія. Статья 6523 года по Начальному своду весьма удачно соединила свое древнее основаніе со всѣми этими легендами. Текстъ Древнѣйшаго свода пришлось подвергнуть перестановкамъ и передѣлкамъ. Такъ, не приходилось говорить о бѣгствѣ Глѣба изъ Кіева, ибо оказывалось, что Глѣбъ во время смерти отца былъ гдѣ-то далеко, быть можетъ, въ Муромѣ. Борисъ убитъ на Алтѣ, но смертельный ударъ онъ получаетъ на Дорогожичѣ. Слуга Борисовъ назывался Георгіемъ, онъ былъ родомъ Угринъ; его голова найдена, но тѣла не могли признать, такъ какъ голова была отдѣлена отъ туловища. Глѣба не преслѣдовали убійцы, они встрѣтили его въ Смоленскѣ на Смядинѣ; на пути къ Смоленску, куда онъ спѣшилъ, чтобы отсюда попасть въ Кіевъ, Глѣбъ на Волгѣ, на устьѣ Тмы, повредилъ себѣ ногу.

Начальный сводъ и Несторово сказаніе вызвали, какъ кажется, около 1115 года (года второго перенесенія мощей Бориса и Глѣба) появленіе двухъ произведеній духовной литературы: во-первыхъ, особаго проложнаго сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ, въ основу котораго положенъ текстъ Начальнаго свода, сильно сокращенный, но мѣстами дополненный по Несторову сказанію; во-вторыхъ, житійное сказаніе, приписываемое безъ достаточныхъ основаній Іакову мниху: въ него вошелъ также текстъ Начальнаго свода, но почти безъ сокращеній и притомъ съ обширными вставками, въ которыхъ отчасти отразилось Несторово сказаніе ¹⁾. Сказаніе о чудесахъ въ древнѣйшей части основывается

¹⁾ Житійное сказаніе имѣло въ своемъ распоряженіи довольно обширный матеріалъ. Ср. въ немъ ссылки на мученія св. Никиты, св. Вячеслава и св. Варвары; сообщеніе изъ легенды, относящейся къ смерти Іуліана отступника (убитаго св. Меркуріемъ). Ср. болѣе подробное развитіе этого въ лѣтописи Архангелогородской: „Якоже бо Іуліанъ царь, иже многихъ святыхъ мученикъ крови пролія, горькую и нечеловѣчную смерть пріять, невидимо отъ кого прободенъ бысть копіемъ въ сердце, токмо писаніе глаголетъ, отъ святаго мученика Меркурія убиенъ бысть, тако и сей бѣгая, не вѣдый же ся, отъ кого жъ се злострастную смерть пріять“. Указаніе „преже 9 каландъ августа“ при 24 Іюль заимствовано изъ мученія

на тѣхъ самыхъ Вышегородскихъ записяхъ, которыми пользовался Несторъ.

Около того же времени составлено паримійное чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ; оно извлечено въ фактической своей части изъ Начальнаго свода; отсюда же заимствованы и нѣкоторыя разсужденія и сравненія.

Въ 1116 году составлена Повѣсть вр. лѣтъ. Она повторила сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ Начальнаго свода, но въ двухъ мѣстахъ дополнила его по паримійному чтенію. Кромѣ того присоединила къ сказанію похвалу св. братьямъ, составленную отчасти подъ влияніемъ службы Борису и Глѣбу.

ГЛАВА IV.

О нѣкоторыхъ вставкахъ въ текстѣ Начальнаго свода.

§ 67. Предыдущее изслѣдованіе о Несторовомъ сказаніи о Борисѣ и Глѣбѣ и о древнемъ житіи Владиміра привело насъ къ представленію о лѣтописномъ сводѣ, болѣе древнемъ, чѣмъ Начальный сводъ. Анализъ сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ по Начальному своду далъ возможность возстановить это сказаніе по старшему своду, который мы назвали Древнѣйшимъ лѣтописнымъ сводомъ. Думаю, что анализъ и нѣкоторыхъ другихъ частей Начальнаго свода долженъ привести къ обнаруженію въ немъ позднѣйшихъ вставокъ и наслоеній. Расположимъ наши замѣчанія въ нѣсколькихъ отдѣлахъ.

1.

§ 68. Имѣется рядъ оснований для признанія хронологической сѣти Начальнаго Кіевского свода вставленною составителемъ этого свода, имѣвшимъ въ своемъ распоряженіи лѣтопись, не расположенную по годамъ ¹⁾. Годы, подъ которыми составитель Началь-

св. Христыны, которое читается также подъ 24 іюля. Счетъ по каландамъ былъ вообще на Руси неизвѣстенъ; могу привести примѣръ изъ Новгор. 1-й подъ 6644 (ср. объ этомъ извѣстіи ниже, § 135).

¹⁾ Мысль о томъ, что первоначальная лѣтопись была расположена раньше не по годамъ, не новая. Ср. ее у Н. П. Ламбина и С. М. Соловьева.

Итакъ, составитель Начальнаго свода имѣлъ въ одномъ изъ своихъ источниковъ связный рассказъ о древнѣйшихъ судьбахъ Кіева.

§ 69. Второй годъ, читающійся въ Начальномъ сводѣ,—это 920 6428. Подъ нимъ мы читаемъ сообщеніе о неудачномъ походѣ Игоря на Грековъ и подъ Царьградъ, гдѣ въ то время царствовалъ Романъ. И названіе года и самое сообщеніе оказываются заимствованными изъ того же хронографа, откуда взяты 6362-й годъ и сообщеніе о первомъ нападеніи Руси. Ср. въ этомъ хронографѣ: «По Константинѣ же царствова Романъ, поставленъ царемъ и Николю патріархомъ в лѣто 6428; іюня же мѣсяца 10 день прилуша Русь на Коньстянтинъ градъ», и т. д. ¹⁾. Итакъ, изъ хронографа составитель Начальнаго свода узналъ о поражении Руси. Но ниже мы читаемъ у него о блестящемъ походѣ Олега и объ обложеніи имъ Грековъ данью. Надо было согласовать оба извѣстія, ведущія, очевидно, къ двумъ разнымъ источникамъ. Согласовать ихъ было всего проще, установивъ между ними извѣстную послѣдовательность: сначала было поражение, потомъ побѣда. Пораженіе изложено подъ 6428; побѣду можно изложить подъ 6430 годомъ, предполагая, что промежуточный 6429 годъ пошелъ на сборы. Для этого въ концѣ сообщенія 6428 года составитель свода приписываетъ: «том же лѣтѣ препочиша и другое, на третье идоша». Для этого же онъ сочиняетъ статью 6429 года: «В лѣто 6429. Игорь и Олегъ пристроиша воя многы, и Варягы, и Полянѣ, и Словенѣ, и Кривичи, и корабля многы бещисленны». Подъ слѣдующимъ 6430 годомъ рассказанъ походъ Олега. Итакъ, составитель Начальнаго свода имѣлъ въ одномъ изъ своихъ источниковъ сообщеніе о побѣдѣ Олега надъ Греками, которое онъ указаннымъ выше путемъ согласовалъ съ греческимъ по происхожденію сообщеніемъ о поражении Руси Греками.

§ 70. Подъ тѣмъ же 6430 годомъ находимъ въ Новгород. 1-й лѣтописи младш. извода рассказъ о смерти Олега, далѣе сообщеніе о походахъ Игоря и его новаго воеводы Свѣнелда (ибо На-

¹⁾ На самомъ дѣлѣ, по ясному свидѣтельству продолжателя Амартола, нападеніе Руси имѣло мѣсто въ 6449 году. Это повялъ пользовавшійся непосредственно Амартоломъ составитель Повѣсти вр. лѣтъ.

чальный сводъ называлъ Олега не княземъ, а Игоревымъ воеводою). Статья 6430 года оканчивается словами «и дать же дань Деревьскому Свѣнделду ¹⁾», и имаша по чернѣ кунѣ отъ дыма. И рѣша дружина Игореву: се дагъ еси единому мужеву много». Естественное продолженіе этихъ словъ, конецъ рѣчи Игоревой дружины, находимъ гораздо ниже, подъ 6453 годомъ: «отроци Свѣнелжи изодѣлися суть оруженъ и порты, а мы нази». Совершенно ясно, что нѣкогда рассказъ, читающійся въ концѣ статьи 6430 года, и рассказъ статьи 6453 года составляли одно цѣлое. Слѣдовательно, все стоящее между обѣими половинами рѣчи Игоревой дружины должно быть признано вставкой: прежде всего фраза: «по семъ скажемъ о приключившихся въ лѣтѣхъ сихъ», далѣе рядъ пустыхъ годовъ, 6431—6447, затѣмъ сообщеніе 6448 г. (повторяющее то, о чемъ говорилось выше, въ концѣ статьи 6430 г.), далѣе пустой 6449 годъ, затѣмъ сообщеніе 6450 г. (гдѣ также повторено рассказанное раньше), далѣе пустые годы 6450—6452, наконецъ слова: «Въ лѣто 6453. В то же лѣто ркоша дружина ко Игореву». Несомнѣнно, что всего этого не было въ Древнѣйшемъ сводѣ. Несомнѣнно также, что многое изъ того, что мы находимъ теперь въ Новг. 1-й, въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ читалось и въ Нач. сводѣ. Но отождествить текстъ Новг. 1-й съ текстомъ Нач. свода мы не можемъ по нижеизложеннымъ соображеніямъ.

§ 70¹. Интересующее насъ мѣсто Новг. 1-й лѣтописи заслуживаетъ особеннаго вниманія потому, что первоначальный текстъ его, текстъ Древн. свода, не можетъ быть восстановленъ простымъ исключеніемъ хронологическихъ опредѣленій (ряда пустыхъ годовъ), а также краткихъ сообщеній подъ 6448 и 6450 гг. изъ текста лѣтописи. Отмѣчаемъ прежде всего, что Повѣсть вр. лѣтъ доказываетъ, что текстъ Новг. 1-й лѣтописи въ изслѣдуемомъ мѣстѣ не былъ тождественъ съ текстомъ Начального свода. Дѣйствительно, въ Начальномъ сводѣ, въ указанномъ мѣстѣ передъ рассказомъ о походѣ Игоря за Деревскою данью читалась фраза: «Игорь же нача княжити въ Киевѣ, миръ имѣя ко всѣмъ странамъ.

¹⁾ Нѣсколькими строками выше сказано, что Свѣнелду была отдана дань, возложенная на Угличей.

И приспѣ осень, и нача мыслити на Деревляны, хотя примыслити большую дань». Фраза эта сохранилась въ Повѣсти вр. лѣтъ; мы имѣемъ ясныя указанія на то, что она читалась и въ Начальномъ сводѣ. Дѣло въ томъ, что первая часть приведенной фразы читается еще въ другомъ мѣстѣ Повѣсти вр. лѣтъ, а именно за сообщеніемъ о заключеніи Олегомъ мира съ Греками: «И живаше Олегъ, миръ имѣа ко всѣмъ странамъ, княжа в Киевѣ. И приспѣ осень, и помяну Олегъ конь свой» и т. д. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что въ сущности мы имѣемъ передъ собою одну фразу, дважды повторенную; ей умѣстно быть именно передъ походомъ Игоря за данью, ибо дань собиралась осенью (осеннее полюдье)¹⁾. Гдѣ же, въ какомъ памятникѣ читалась эта одна фраза и почему въ Повѣсти вр. л. она удвоилась? Допустивъ, что фраза эта, и притомъ въ томъ ея видѣ, какъ она читается передъ походомъ Игоря, находилась въ Начальномъ сводѣ, изъ котораго произошла Повѣсть вр. лѣтъ, для насъ выяснится и судьба ея въ Повѣсти вр. лѣтъ. Во-первыхъ, отмѣчаемъ, что удвоеніе ея въ Повѣсти вр. лѣтъ доказываетъ, что составитель Повѣсти, найдя ее въ своемъ основномъ источникѣ и отнеся ее не къ Игорю, а къ Олегу, обратился уже къ инымъ источникамъ, и вернулся къ основному своему источнику только тамъ, гдѣ повторилъ приведенную фразу, оставивъ ее на этотъ разъ въ томъ самомъ соединеніи, въ какомъ она находилась въ основномъ источникѣ. Отсюда слѣдуетъ, что весь текстъ отъ словъ «и помяну Олегъ конь свой» и до этой во второй разъ повторенной фразы восходитъ въ Повѣсти вр. лѣтъ не къ основному источнику (Начальному своду), а къ другимъ вспомогательнымъ источникамъ; дѣйствительно, это заключеніе оправдывается при ближайшемъ разсмотрѣніи соответствующаго текста, ибо мы находимъ здѣсь: а) народное сказаніе, несомнѣнно неизвѣстное составителю Начальнаго свода (о смерти Олега въ Киевѣ отъ укуса змѣи), б) заимствованія изъ Амартола, также неизвѣстнаго составителю Нач. свода, в) договоръ Игоря съ Греками (Нач. сводъ не знаетъ ни одного договора)²⁾. Во-вторыхъ, удвоеніе приведенной фразы путемъ от-

¹⁾ Ср. объ осеннемъ полюдьи у Константина Вагрянороднаго.

²⁾ Фразы „Поча княжити Игорь по Олаѣ“, „И Деревляне затворишася

несенія ея сначала къ Олегу, а потомъ къ Игорю вполне согласно съ общимъ характеромъ рассказовъ Повѣсти вр. лѣтъ объ Игорѣ и Олегѣ: Повѣсти вр. лѣтъ пришлось въ рядѣ случаевъ отнести къ Олегу то, что Нач. сводѣ приписывалъ Игорю, и вообще дать двухъ князей—Олега и Игоря вмѣсто одного Игоря и воеводы его Олега (см. объ этомъ ниже).

Итакъ, фраза «Игорь же нача княжити въ Киевѣ, миръ имѣя къ всѣмъ странамъ. И приспѣ осень» читалась въ Начальномъ сводѣ. Новгородская 1-я лѣтопись младш. извода, не имѣющая ея, отступила, очевидно, отъ текста Начальнаго свода. Отступление это, какъ можно думать, стояло въ связи съ тѣмъ, что Новгородская 1-я младш. извода составлена не по одному Нач. своду: въ основаніи ея лежитъ Соф. временникъ, дополнявшій текстъ Нач. свода по тексту протографа Синод. списка, т. е. Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода (ср. ниже); кромѣ того, самый текстъ Софійскаго временника мѣстами дополненъ въ Новгор. 1-й по своду 1448 г. (Соф. 1-й и Новг. 4-й), какъ будетъ указано ниже.

§ 70². Въ виду этого и принимая во вниманіе данныя Повѣсти вр. лѣтъ, предполагаю, что текстъ Начальнаго свода долженъ быть восстановленъ въ интересующемъ насъ мѣстѣ приблизительно слѣдующимъ образомъ. Послѣ сообщенія о смерти Олега, изложеннаго такъ же, какъ въ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода, читалось:

Игорь же сѣдѣше Киевѣ княжа ¹⁾ и поча воевати на Деревляны и на Угличѣ и примучивъ я, имаше на нихъ дань по чернѣ кунѣ ²⁾. Въ лѣто 6431. Въ лѣто 6432. . . въ лѣто 6447. Въ лѣто 6448. В се лѣто яшася Угличи по дань Игорю, и Пересѣченъ взятъ

отъ Игоря по Олговѣ смерти“, „Иде Игорь на Деревляны, и побѣдивъ ѿ, и возложи на ня дань болши Олговы“, „а Игорь воеваше на Печенѣги“ представляются сочиненными составителемъ Повѣсти вр. л. Статья 6452 о несостоявшемся походѣ Игоря на Грековъ представляется также сочиненною: надо было противопоставить пораженію 6649 г. (ставшему извѣстнымъ по Амартолу) послѣдующій успѣхъ Игоря, его месть Грекамъ; Греки, узнавъ о движеніи Игоря, умилоствовали его данью и дарами.

¹⁾ Слова „Игорь... княжа“ изъ Новг. 1-й.

²⁾ Слова „поча воевати... по чернѣ кунѣ“ изъ Пов. вр. л. (6391 годъ), гдѣ они отнесены къ Олегу; слова „на Угличѣ“ вставлены изъ Новг. 1-й.

бысть. В се же лѣто дасть дань на нихъ Свѣнеду. Въ лѣто 6449. Въ лѣто 6450. Вѣдасть дань Деревскую Свѣнеду тому же. Въ лѣто 6451. Въ лѣто 6452. Въ лѣто 6453 ¹⁾. И живяше Игорьъ, миръ имѣя къ всѣмъ странамъ, кѣняжа Кыевѣ. И приспѣ осень ²⁾, и нача мыслити на Деревляны, хотя примыслити большую дань ³⁾. В се же лѣто рекоша дружина Игореву: «отроки Свѣнелжи изодѣлися суть оружьемъ и пѣрты, а мы нази; поиди, княже, с нами в дань, да и ты добудеши и мы». И послуша ихъ Игорьъ, ⁴⁾ и т. д.

§ 70³. Посмотримъ теперь, какъ переданъ этотъ возстановленный нами отрывокъ Нач. свода сначала въ Повѣсти вр. лѣтъ, а потомъ въ Новгор. 1-й.

Повѣсть вр. лѣтъ первыми словами не воспользовалась совсѣмъ. Слова «и поча воевати на Деревляны. . . по чернѣ кунѣ» перенесла подъ 6391 годъ, выпустивъ однако «на Угличѣ», и отнесла ихъ къ Олегу, въ силу общаго перенесенія событій Игорева княженія на Олегово; это не помѣшало составителю Повѣсти вр. л. использовать еще разъ это извѣстiе послѣ сообщенія о смерти Олега и извѣстiя имъ сочиненнаго: «поча княжити Игорьъ по Олзѣ»; мы читаемъ именно подъ 6421: «И Деревляне затворишася отъ Игоря по Олговѣ смерти», а подъ 6422: «Иде Игорьъ на Деревляны, и побѣдивъ я, и возложи на ня дань болши Олговы». Дальнѣйшее Повѣстью вр. лѣтъ опущено, быть можетъ, отчасти подъ влiянiемъ вставки изъ Амартола разсказа о походѣ Игоря на Грековъ, который пришелся бы некстати между извѣстiями о даняхъ съ Угличей и съ Древлянъ, уступленныхъ Игоремъ Свѣнелжу. Зато фразой «И живяше Игорьъ, миръ имѣя къ всѣмъ странамъ, кѣняжа Кыевѣ. И приспѣ осень» составитель Повѣсти вр. лѣтъ воспользовался, сначала отнеся ее къ Олегу и помѣстивъ ее непосредственно передъ смертью Олега; потомъ онъ использовалъ

¹⁾ Слова „Въ лѣто 6431... Въ лѣто 6453“ изъ Новг. 1-й.

²⁾ „И живяше Игорьъ... и приспѣ осень“ изъ Пов. вр. лѣтъ (6420 годъ), гдѣ вмѣсто Игоря Олегъ.

³⁾ Слова „и нача мыслити... большую дань“ изъ Пов. вр. л. (6453 г.).

⁴⁾ Слова „В се же лѣто рекоша... И послуша ихъ Игорьъ“ изъ Новг. 1-й и изъ Пов. вр. л.

ее ниже, слегка видоизмѣнивъ ¹⁾ и отнеся къ Игорю: это зависѣло отъ того, что по основному своему источнику составитель Повѣсти вр. глѣтъ ничего не оставалось сказать объ Игоревомъ княженіи, въ виду перенесенія всѣхъ событій Игорева княженія на Олегово; слѣдуя основному источнику, за смертью Олега пришлось бы тотчасъ же сказать о смерти Игоря; на Олега перенесены не только всѣ событія Игорева княженія, но и та фраза, которая предшествовала разсказу о смерти Игоревой. Дальнѣйшее сохранено составителемъ Повѣсти вр. глѣтъ, который, однако, считъ нужнымъ передъ словами «В се же глѣто» вставить «Въ глѣто 6453», исключенное имъ нѣсколькими строками выше ²⁾.

§ 70⁴. Новгородская 1-я младшаго извода слѣдуетъ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ Соф. временнику. Не думаю, чтобы она отличалась здѣсь отъ Соф. временника, дополняя его текстъ по своду 1448 года (см. выше). Какъ же отнестя къ тексту статьи Начальнаго свода составитель Соф. временника?

Вмѣсто краткаго сообщенія Начальнаго свода, читаемъ слѣдующую статью: «Игорь же сѣдѣше в Киевѣ княжа и воюя на Древляны и на Угличѣ. И бѣ у него воевода именемъ Свѣнделдъ и примучи Угличѣ, възложи на ня дань и вдасть Свѣнделду. И не вдадѣшется единъ градъ, именемъ Пересѣченъ; и сѣде около его три глѣта, и едва взя. И бѣша сѣдѣше Угличѣ по Днѣпру внизъ, и посемъ преидоша межи Богъ и Днѣстръ, и сѣдоша тамо; и дасть же дань Деревскую Свѣнделду; и имаша по чернѣ кунѣ отъ дыма. И рѣша дружина Игореву: «се далъ еси единому мужеву много». По семъ скажемъ о приключившихся въ глѣтѣхъ сихъ».—Далѣе Новгород. 1-я слѣдуетъ за Начальнымъ сводомъ, но опускаетъ слова «И живяше Игорь миръ имѣя къ всѣмъ странамъ, княжа въ Киевѣ. И приспѣ осень, и нача мыслити на Деревляны, хотя примыслити большую дань». Какъ понять эти отступленія Соф. временника отъ текста Начальнаго свода?

Отгѣтимъ прежде всего повторенія въ Соф. временникѣ: два

¹⁾ „Игорь же нача княжити въ Киевѣ, миръ имѣя ко всѣмъ странамъ. И приспѣ осень“.

²⁾ Вставка эта излишняя, ибо и предшествующая статья помѣчена 6453 годомъ.

раза сообщено о возложеніи дани на Угличей, взятіи Пересѣчена и уступкѣ дани Свѣнелду, два раза сообщено объ уступкѣ Деревской дани тому же Свѣнелду. Совершенно ясно, что Соф. временникъ имѣлъ дѣло съ двумя источниками, повѣствовавшими (хотя и различно) объ однихъ и тѣхъ же событіяхъ. Далѣе видимъ въ Соф. временникѣ явную порчу текста, едва ли не указывающую на перестановку отдѣльныхъ фразъ обоихъ источниковъ: неясно грамматически, кто примучилъ Угличей—Свѣнелдъ или Игорь, тогда какъ по существу очевидно, что Игорь; неясно, почему сначала сказано о томъ, что Игорь примучилъ Угличей, возложилъ на нихъ дань и далъ ее Свѣнелду, а уже потомъ сообщено о продолжительной осадѣ Пересѣчена; неясно, какъ была добыта Деревская дань, ибо выше о побѣдѣ надъ Древлянами не сообщено. Наконецъ, любопытно отмѣтить указанный выше пропускъ фразы: «миръ имѣя къ всѣмъ странамъ. И приспѣлъ осень»: не стоитъ ли онъ въ связи опять таки съ вліяніемъ на Соф. временникъ другого источника?

§ 70⁵. Вторымъ источникомъ Соф. временника былъ протографъ Синод. списка. Забывая нѣсколько впередъ, сообщаемъ здѣсь тотъ выводъ, къ которому мы пришли ниже относительно состава Синод. списка въ утраченной имъ части: Синод. списокъ представлялъ соединеніе текста Повѣсти вр. лѣтъ съ текстомъ древней Новгородской лѣтописи. Составитель Соф. временника распространилъ свой рассказъ объ Игорѣ по протографу Синод. списка, а этотъ послѣдній заимствовалъ то, чего нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ, изъ древней Новгородской лѣтописи. Какъ же былъ изложенъ въ этой древней Новгородской лѣтописи интересное насъ мѣсто, повліявшее на текстъ Соф. временника? Нижеслѣдующее изслѣдованіе покажетъ, что древняя Новгородская лѣтопись въ общемъ повторяла Древнѣйшій кіевскій сводъ, слѣдовательно, въ общемъ сходствовала съ Нач. сводомъ. Думаю поэтому, что мы вправѣ предположить, что въ древнемъ Новгородскомъ сводѣ имѣлись нѣкоторыя фразы, общія съ Нач. сводомъ (см. возстановленный выше отрывокъ его). Предполагаю, что въ протографѣ Синод. списка, а также въ древнемъ Новгородскомъ сводѣ и далѣе въ Древнѣйшемъ Кіевскомъ сводѣ, послѣ сообщенія о смерти Олега, читалось:

Игорь же сѣдѣше Киевѣ княжа... И бѣ у него воевода именемъ Свѣнелдъ. И иде Игорь на Древляны и, побѣдивъ я, възложи на ня дань. И иде на Угличѣ и не въдадѣшеться единъ градъ, именемъ Пересѣченъ; и сѣде около его три лѣта, и едва възя и. Бѣша же сѣдѣще Угличи по Днѣпру вънизъ, и посемь придоша межи Богъ и Днѣстръ и сѣдоша тамо. И примучи Угличѣ и възложи на ня дань и въдасть Свѣнелду; и дасть же дань Деревьскую Свѣнелду; и имаше по чьриѣ кунѣ отъ дыма. И рѣша дружина Игоревы: «се далъ еси единому мужеву мѣного; отроки Свѣнелжи изодѣлися суть оружиемъ и пѣрты, а мы нази; да поиди, княже, съ нами въ дань, и ты добудеши и мы». И послуша ихъ Игорь, и т. д.

§ 70^е. Какъ же комбинировалъ оба свои предполагаемые источники составитель Соф. временника?

Выписавъ изъ Начальнаго свода фразу «Игорь же сѣдѣше Киевѣ княжа», онъ послѣдующее сообщеніе его сократилъ въ словахъ «и воюя на Древляны и на Угличѣ», имѣя въ виду, что второй источникъ—протографъ Синод. списка подробнѣе говорилъ объ этихъ войнахъ. Затѣмъ онъ перешелъ ко второму своему источнику и началъ его списывать со словъ «И бѣ у него воевода именемъ Свѣнелдъ». Имѣя въ виду, что имъ уже сказано о походахъ Игоря на Древляны и Угличей, составитель Соф. временника перешелъ сразу къ изложенію результата побѣдъ Игоревыхъ: «и примучи Угличѣ и възложи на ня дань и въдасть Свѣнелду» (см. это въ протографѣ Синод. списка ниже). Замѣтивъ, что при этомъ опущенъ эпизодъ съ Пересѣченомъ, онъ началъ списывать свой источникъ выше, со словъ «И не въдадѣшеться», причемъ уже не повторилъ выхваченной раньше изъ него фразы. Списавъ, наконецъ, начало рѣчи Игоревой дружины и замѣтивъ, что продолженіе ея отыскивается ниже, составитель Соф. вр., послѣ словъ «се далъ еси единому мужеву много», вставилъ переходную фразу «Посемь скажемъ о приключившихся въ лѣтѣхъ сихъ» и сталъ списывать изъ Начальнаго свода рядъ пустыхъ годовъ, а также сообщенія подъ 6448 и 6450. Дойдя до статьи 6453, онъ выпустилъ фразу «И живяше Игорь... большую дань» по тому самому, что увидѣлъ несоотвѣтствіе словъ «и нача мыслити на Древляны, хотя примыслити

большую дань» съ послѣдующимъ разсказомъ, гдѣ Игорь идетъ на Древлянъ по требованію своей дружины и не для того, чтобы примыслить большую дань, а для того, чтобы дать дружинѣ возможность поживиться этой данью.

§ 70'. Сравнивая оба разсказа—разсказъ Начальнаго свода и разсказъ древняго Новгородскаго свода, ставимъ себѣ вопросъ: который же изъ обоихъ разсказовъ древнѣе? Отвѣтъ, конечно, ясенъ: болѣе древній разсказъ сохранился въ древнемъ Новгородскомъ сводѣ; онъ полнѣе разсказа Начальнаго свода, онъ послѣдовательнѣе его, онъ тѣснѣе связанъ съ послѣдующимъ, т.-е. съ сообщеніемъ о ропотѣ Игоревой дружины, приведшемъ къ трагической развязкѣ. Чѣмъ же вызваны отличія разсказа Начальнаго свода отъ разсказа Древняго кievскаго свода, точно переданнаго въ древнемъ Новгородскомъ сводѣ? Прежде всего вставкой хронологической сѣтн. Составитель Нач. свода отнесъ вступленіе Игоря на столъ и его войны съ Древлянами и Угличами къ 6430 году; между тѣмъ смерть Игоря отнесена была имъ (подъ влияніемъ тѣхъ или иныхъ данныхъ, см. ниже, § 71) къ 6453. Чтобы заполнить длинный рядъ годовъ, онъ разбилъ разсказъ своего источника на три года: сказавъ подъ 6430 въ общемъ о покореніи Древлянъ и Угличей, онъ подъ 6448 повторилъ еще разъ о покореніи Угличей, взятіи Пересѣчена и уступкѣ Углической дани Свѣнелду, а подъ 6450 онъ сообщилъ объ уступкѣ Деревской дани тому же Свѣнелду. Дойдя, наконецъ, до 6453 года и видя себя вынужденнымъ разсказать о походѣ Игоря на покоренныхъ имъ Древлянъ, составитель Нач. свода, утратившій, благодаря передѣлкамъ текста основного своего источника, твердую почву для объясненія этого Игорева похода, придумалъ для него свое объясненіе: «и приспѣ осень и нача мыслити на Деревляны, хотя примыслити большую дань». Послѣ того онъ началъ опять списываніе своего источника и привелъ изъ него часть (конецъ) рѣчи дружины Игоревой, изъ которой можно заключить, что составитель Нач. свода поспѣшиль со своимъ объясненіемъ Игорева похода, упустивъ изъ виду, что подходящее объясненіе было дано въ его источникѣ, источникѣ Нач. свода—въ Древн. кievскомъ сводѣ.

§ 71. Ставимъ себѣ новый вопросъ. Какое могло быть у со-

ставителя Начальнаго свода основаніе отнести смерть Игоря къ 6453 году? Отмѣтимъ, что начало Святославова княженія онъ отнесъ къ 6454, слѣдующій за тѣмъ 6455 годъ наполнилъ разсказомъ о поѣздкѣ Ольги къ Новгороду и Пскову; годы же 6456—6462 оставлены пустыми; подъ 6463 находимъ разсказъ о крещеніи Ольги; годы 6464—6471 оставлены пустыми. Такимъ образомъ, послѣ двухъ извлеченныхъ изъ греческаго источника годовъ, 6362 и 6428, и двухъ присочиненныхъ къ послѣднему годовъ, 6429 и 6430, оказывается рядъ пустыхъ годовъ: 6431—6471, онъ прерывается только двумя указаніями—на 6453—6455 гг., гдѣ говорится о смерти Игоря и первыхъ годахъ княженія Святослава и Ольги, и на 6463, гдѣ сообщается о крещеніи Ольги. Оставляя въ сторонѣ вопросъ, откуда могъ быть извлеченъ годъ крещенія Ольги, переходу къ вопросу о 6453 годѣ.

Думаю, что составитель Начальнаго свода, поставленный въ затрудненіе относительно того, какъ опредѣлить годъ Игоревой смерти и начало княженія Святослава, обратился и здѣсь къ источнику, давшему ему возможность установить двѣ предыдущія даты, 6362 и 6428 годы, а именно къ хронографу. Въ этомъ хронографѣ подъ 6453-мъ годомъ сообщалось о сведеніи Романа съ царства; но Романъ признанъ составителемъ Начальнаго свода за современника Игоря. Конецъ царства Романова принять имъ за конецъ княженія Игоря. Что до 6454 и 6455 годовъ, то признаю ихъ присочиненными къ извлеченному изъ греческаго источника 6453-му году, какъ выше присочинены 6429 и 6430 годы къ 6428-му, извлеченному изъ того же источника.

Итакъ, мы получаемъ основаніе утверждать, что въ Древнѣйшемъ сводѣ разсказъ о началѣ Русской земли, объ Игорѣ и Олегѣ, о смерти Игоря и о княженіи Святослава не былъ разбитъ на годы.

2.

§ 72. Послѣ убіенія Игоря въ Начальномъ сводѣ читалось: «Ольга же быше въ Киевѣ съ сыномъ своимъ съ дѣтскимъ Святославомъ, и кормилецъ его Асмудъ, и воевода бѣ Свѣнеддъ, тѣ же отецъ Мъстишинъ». Послѣ этого указанія мы ожидали бы такого

продолженія, гдѣ бы выступили всѣ названныя четыре лица; между тѣмъ рассказчикъ переходитъ къ изложенію мести Ольги, начинающемуся съ присылки къ ней Древлянами посольства. Ожидаемое же нами продолженіе видимъ ниже; а именно послѣ заглавія «Начало княженья Святославля» читаемъ: «В лѣто 6454. Ольга съ сыномъ своимъ Святославомъ собра вои многи и храбры и иде на Деревскую землю. И изидоша Древляне противу, и сънемъшемася обѣма полкома накупъ, суну копьемъ Святославъ на Древляны, и копье летѣ сквозѣ уши коневѣ и удари в ноги коневѣ, бѣ бо дѣтескъ. И рече Свѣнелдъ и Асмудъ: князь уже почалъ; потягитѣ, дружино, и мы по князи. И побѣдиша Древляны и возложиша на ня дань тяжку». Думаю, что оба приведенные отрывка читались нѣкогда въ связи, причемъ второй отрывокъ не содержалъ названія года и въ началѣ былъ изложенъ нѣсколько иначе (быть можетъ: «и собраша вои многы и храбры и иде на Деревскую землю»). Основанія для такого предположенія, кромѣ уже указанной внутренней связи между обоими отрывками, слѣдующія. Во-первыхъ, допустивъ, что заглавіе «Начало княженья Святославля» издавна отдѣлено отъ приведеннаго выше сообщенія, естественно помѣщеннаго послѣ рассказа объ убіеніи Игоря, намъ пришлось бы думать, что лѣтописецъ считалъ моментомъ вступленія Святослава на столъ не смерть Игоря, а слѣдующій затѣмъ годъ, причемъ месть Ольги относилась имъ ко времени какого-то междукняжья. Во-вторыхъ, походъ противъ Древлянъ не согласованъ съ сообщеніемъ объ избіеніи Древлянъ (въ числѣ 5000 на тризні, совершенной у Игоревои могилы); правда, лѣтописецъ указываетъ, что Ольга двинулась въ походъ противъ оставшихся Древлянъ, для того чтобы добить ихъ («и иссѣкоша ихъ 5000; а Ольга възвратися в Киевъ и пристрои вои на прокъ ихъ»), но объясненіе это явно натянуто и устанавливаетъ лишь внѣшнюю связь между избіеніемъ Древлянъ и походомъ противъ нихъ. Въ-третьихъ, сравненіе Начальнаго свода съ Повѣстью вр. лѣтъ показываетъ, что рассказъ о четвертой мести Ольги вставленъ составителемъ Повѣсти вр. лѣтъ. Приведенныя выше слова «И побѣдиша Древляны и возложиша на ня дань тяжку» разбиты; послѣ «И побѣдиша Древляны» составитель Повѣсти вр. лѣтъ вставилъ раз-

сказъ о сожженіи Искоростени, посредствомъ выданныхъ въ качествѣ дани воробьевъ и голубей, и началъ его переходной фразой: «Древляне же побѣгоша и затворилися въ градѣхъ своихъ». Если такимъ образомъ позднѣйшій сводчикъ распространялъ свой трудъ вставкой о четвертой мести Ольги, мы можемъ съ вѣроятностью утверждать, что предшествующій ему сводчикъ распространилъ свой трудъ рассказомъ о первыхъ трехъ местяхъ Ольги, разъ имѣемъ другія основанія для признанія этого рассказа вставнымъ.

§ 73. Рассказъ о походѣ Ольги съ Святославомъ и дружиной на Древлянъ оканчивается словами «и възюжиша на ня данъ тяжку: 2 части дани идеа Киеву, а третьяя Вышегороду к Ользѣ; бѣ бо Вышегородъ градъ Вользинъ». Итакъ, Святославъ, по представленію лѣтописца, сидитъ въ Киевѣ, а Ольга въ Вышегородѣ; землей править, очевидно, Святославъ. Это согласовано съ приведеннымъ выше заглавіемъ «Начало княженія Святослава», но не согласуется съ дальнѣйшимъ извѣстіемъ, по которому Ольга идетъ въ Новгородъ и уставляетъ тамъ по Мстѣ и Лугѣ погосты, дани и оброки. Ольга выступаетъ здѣсь единолично, и это тѣмъ неожиданнѣе, что выше подобныя же дѣйствія въ Деревской землѣ приписаны Ольгѣ въ согласіи со Святославомъ и дружиною: «И иде Ольга по Деревстѣй земли съ сыномъ своимъ и съ дружиною, уставляючи уставы и уроки, и суть становища еѣ и ловища». Я думаю, что только что приведенное сообщеніе принадлежитъ одному источнику — а именно Древнѣйшему своду, а сообщеніе о поѣздкѣ въ Новгородскую область, включая въ нее и Псковъ, другому — а именно Новгородскому своду, бывшему, какъ увидимъ, въ распоряженіи составителя Начального свода. Такое заключеніе приводитъ къ необходимости признать слова «И приде въ градъ свой Киевъ съ сыномъ своимъ Святославомъ, и пребывши лѣто едино», которыя читаемъ въ концѣ статьи 6454 года, вставкой составителя Начального свода: они, во-первыхъ, не согласованы съ предыдущимъ, гдѣ городомъ Ольгинымъ названъ не Киевъ, а Вышегородъ, а во-вторыхъ, обнаруживаютъ явное сочинительство, ибо лѣтописцу не откуда было узнать, что поѣздка Ольги состоялась въ 6455 году, а слѣдовательно, что она была въ Киевѣ послѣ похода Древлянскаго «лѣто едино».

Признавъ сообщеніе о поѣздѣ Ольги въ Новгородскую область заимствованнымъ изъ Новгородскаго свода, мы должны видѣть въ окончаніи статьи 6455 года, въ словахъ «и по Днѣпру перевѣсища и по Деснѣ, и есть село ее Ольжици и доселѣ», продолженіе прерваннаго вставкой текста Древн. свода. Дѣйствительно, указаніе на ближайшія къ Кіеву мѣста, связанные преданіемъ съ Ольгой, естественно было сдѣлать кіевлянину—составителю Древн. свода. Замѣтимъ, что слова эти не согласованы грамматически съ предшествующимъ текстомъ, оканчивающимся словами «и сани ее стоятъ въ Плесковѣ и до сего дне»; отсюда видно, что сообщеніе о слѣдахъ дѣятельности Ольги на сѣверѣ построено по образцу сообщенія о дѣятельности ея на югѣ: указано тоже двѣ рѣки, а въ соотвѣтствіи со словами «и есть село ее Ольжици и доселѣ» сообщено о саяхъ Ольги, находящихся тамъ до сего дне. Фраза, слѣдующая затѣмъ: «И изрядивши, възвратися къ сыну своему Кіеву, и пребываше с нимъ в любви» настолько искусственна, что признаніе ея вставкой не нуждается въ доказательствахъ; слова «и пребываше съ нимъ въ любви» ср. съ приведенной выше вставкой «и пребывши гѣто едино».

§ 74. Послѣ перерыва въ семь годовъ читаемъ въ Начальномъ сводѣ подъ 6463 годомъ о крещеніи Ольги въ Царьградѣ. Трудно усомниться въ томъ, чтобы объ этомъ событіи не зналъ составитель Древнѣйшаго свода; поэтому весьма вѣроятно, что и самый рассказъ о крещеніи былъ изложенъ въ этомъ сводѣ. Но изъ такого заключенія еще не слѣдуетъ, конечно, что рассказъ Древнѣйшаго свода былъ тождественъ съ рассказомъ Начальнаго свода. Въ этомъ послѣднемъ переплетены, съ одной стороны, духовные, церковные элементы, съ другой—сказочные, народные. Сказочные элементы проглядываютъ въ отношеніи Ольги къ царю, духовные—въ отношеніи ея къ патриарху. Нельзя допустить, чтобы предложеніе, сдѣланное Ольгѣ царемъ взять ее себѣ въ жены, хитрость Ольги, отклонившей это предложеніе, и эпизодъ съ посольствомъ отъ царя, прибывшимъ въ Кіевъ послѣ крещенія Ольги,—чтобы все это было составлено тѣмъ самымъ лицомъ, что сочинило рѣчь патриарха къ Ольгѣ и похвалу ей. Я признаю вѣроятнымъ, что въ распоряженіи составителя Начальнаго свода былъ рассказъ Древнѣйшаго свода, содержавшій

исключительно духовные элементы дошедшаго до насъ сказанія; въ немъ упоминалось о царѣ мимоходомъ. Ольга; прибывъ въ Царь-градъ, крестится отъ царя и патріарха. «Просвѣщена же бывъши, радовашеся душею и тѣломъ... Благослови ю патріархъ и отпусти ю, нарекъ ю дѣщерью собѣ. Она же, хотящи домови, приде къ патріарху... приходящаго ко мнѣ не изжену вонъ»... «Живяше же Ольга съ сыномъ своимъ Святославомъ... кормящи сына своего до мужьства его и до возраста его». Этотъ рассказъ составитель Начальнаго свода дополнилъ тремя вставками ¹⁾. Первая начинается словами «и приде к нему (къ царю) Ольга»; въ ней рассказывается о предложеніи царя и о требованіи Ольги, чтобы онъ крестилъ ее самъ: думаю, что благочестивый составитель первоначальнаго сказанія не могъ приписать ни Ольгѣ подобнаго требованія («аще ли ни, то не крещюся»), ни царю подобнаго предложенія. Вторая вставка начинается послѣ подчеркнутыхъ выше словъ «и отпусти ю» словами: «И по крещеніи возва ю царь и рече ей». Царь повторяетъ свое предложеніе; Ольга отвѣчаетъ ссылкой на то, что она его крестная дочь; царь отпускаетъ ее съ дарами. Третья вставка, которая помѣщена послѣ похвалы Ольгѣ («приходящаго ко мнѣ не изжену вонъ»), рассказываетъ о прибытіи посольства отъ царя въ Кіевъ; вставка начинается словами: «Си же Ольга приде Киеву»; но о прибытіи въ Кіевъ Ольги сказано было уже выше («и иде с миромъ въ свою землю, и приде Киеву»). Рѣчь по слову къ Ольгѣ и отвѣтъ, данный Ольгой посламъ, содержатъ указаніе на такія обстоятельства, о которыхъ умалчиваетъ предшествующій рассказъ: во-первыхъ, послы отъ имени царя требуютъ исполненія даннаго Ольгой обѣщанія прислать ему дары и вспомогательное войско; во-вторыхъ, Ольга въ отвѣтъ посламъ, отказывая имъ отъ исполненія своего обѣщанія, требуетъ, чтобы царь постоялъ у ней въ Почайнѣ столько времени, сколько она стояла въ Суду (гавани Константинопольской). Ни объ обѣщаніи Ольги, ни о продолжительномъ стояніи ея въ Суду

¹⁾ Ниже увидимъ еще вставку въ похвалѣ Ольгѣ: „Се же бысть якоже при Соломонѣ приде царица Ефиопская... приходящаго ко мнѣ не изжену вонъ“.

выше не говорилось. Думаю, что, вписывая эту последнюю вставку въ статью о крещеніи Ольги, составитель Начальнаго свода зналъ то, чего не передалъ намъ, т.-е. зналъ, на что намекаетъ Ольга въ своемъ отвѣтѣ, и зналъ о томъ, что Ольга, получая дары отъ царя, общала отдарить его по возвращеніи своемъ въ Русь. Онъ могъ знать объ этомъ изъ особой легенды о крещеніи Ольги, легенды передававшей это событіе со сказочными подробностями, едва ли не сводившимися по существу своему къ продолжительной осадѣ Ольгой Царяграда, который спасся тѣмъ, что греческій царь сталъ ея восприемникомъ у купели. Подобныя легенды извѣстны изъ позднѣйшихъ лѣтописцевъ XVI—XVII вв. Ср. извѣстные повѣсти о добываніи Ольгой Царяграда, о сожженіи ею города при помощи голубей и воробьевъ, послѣ чего цари Михаилъ и Константинъ убѣждаютъ Ольгу креститься (напр. у Ѳ. А. Гиларова, Преданія русской нач. лѣтописи, с. 250—251, 252—254). Конечно, подобныя легенды объ Ольгѣ явились, съ одной стороны, отголоскомъ историческихъ фактовъ и преданій о походахъ на Царьградъ русскихъ князей, а съ другой, легенды о крещеніи Владимира въ Корсунѣ. Въ одной краткой лѣтописи, восходящей къ XV в., сообщается, что Ольга приняла крещеніе въ Корсунѣ, побѣдивъ царя Михаила и искоренивъ Литву: смѣшеніе Ольги съ Владиміромъ здѣсь уже очевидно. Съ полнымъ основаніемъ можно думать, что легенда о добываніи Ольгой крещенія въ Константинополѣ сложилась очень давно; отрывки этой легенды и вошли въ статью о крещеніи Ольги по Начальному своду. Ставъ на указанную точку зрѣнія и признавъ приведенные выше отрывки заимствованными изъ легенды, мы необходимо должны возвести статью о крещеніи Ольги по Начальному своду къ двумъ источникамъ: къ источнику, такъ сказать, церковнаго происхожденія, съ одной стороны, къ источнику народному, — съ другой. Мы знаемъ уже изъ предыдущаго, что народные преданія о мести Ольги Древлянамъ внесены въ лѣтопись составителемъ Начальнаго свода. Слѣдовательно, внесеніе въ лѣтопись преданія о добываніи Ольгой крещенія мы съ вѣроятностью можемъ приписать тому же составителю Начальнаго свода. А отсюда слѣдуетъ, что въ Древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ находилась «церковная» повѣсть о крещеніи Ольги.

§ 74¹. Въ разсказѣ о крещеніи Ольги находимъ еще явныя вставки. Послѣ словъ «и приде Кыеву» читается длинный отрывокъ, содержащій сравненіе Ольги съ царицей Еѳіопской и нѣсколько благочестивыхъ размышленій; за этимъ отрывкомъ повторено «Си же Ольга приде Киеву» (при чемъ въ Радз., Ипат. прибавлено: «и якоже рѣхомъ» или «рькохомъ», а въ Комм.: «и якоже о ней въпредъ рекохомъ»). Это повтореніе доказываетъ, какъ мнѣ кажется, что мы имѣемъ дѣло со вставкой. То же доказывается и тѣмъ, что сравненіе Ольги съ царицей Еѳіопской не особенно умѣстно послѣ сообщенія о возвращеніи ея въ Кіевъ. Отмѣчу еще, что въ этой вставкѣ имѣются заимствованія изъ паримейника: Притч. I, 20 — 22, Притч. XIII, 20, Притч. II, 2 и Притч. VIII, 17; а, повидимому, именно составитель Нач. св. нерѣдко прибѣгалъ къ этому источнику (ср. § 114¹).

§ 75. Въ тѣсной связи съ этой церковной повѣстью стоитъ разсказъ о кончинѣ Ольги, читаемый подъ 6477 годомъ. Оставляемъ пока въ сторонѣ начало разсказа, гдѣ Святославъ говорить матери и боярамъ о своемъ желаніи вернуться въ Переяславецъ. Ольга уговорила его остаться въ виду своей болѣзни: «погребѣ мя,—говоритъ она,—иди якоже хочещи». Черезъ три дня Ольга умерла. «И плакася по ней сынъ ея, и внуци ея, и людье вси плачемъ великомъ, несоша и погребоша ю на мѣстѣ». Непосредственно за этимъ читаемъ: «и бѣ заповѣдала Ольга не творити трызны надъ собою, бѣ бо имущи презвутерь, сей похорони блаженую Ольгу». Далѣе слѣдуетъ похвала Ольгѣ. Итакъ, сначала говорится, что Ольгу погребли всенародно, а затѣмъ сообщается, что ее похоронилъ презвутерь Ольгинъ; важно отмѣтить, что въ Новгород. 1-й и Соф. 1-й читается: «бѣ бо имущи презвутера втайнѣ». Съ увѣренностью возводимъ это чтеніе къ Начальному своду. Утверждаемъ поэтому, что Начальный сводъ въ статьѣ о кончинѣ Ольги содержалъ вопіющее противорѣчіе: всенародное погребеніе предшествуетъ тайному погребенію, совершенному священникомъ. Отсюда заключаемъ, что и въ этой статьѣ надо различать два источника: народный, который говорилъ о погребеніи Ольги Святославомъ, внуками и всѣми людьми, и церковный, который говорилъ о погребеніи ея священникомъ, котораго она держала въ тайнѣ. Не рѣшаюсь утверждать, чтобы

народный рассказ былъ внесенъ составителемъ Начальнаго свода, между тѣмъ какъ въ Древнѣйшемъ сводѣ читался рассказъ церковный. Ниже предложу болѣе подробный анализъ рассказа о кончинѣ Ольги, а здѣсь остановлюсь на вошедшей въ него церковной повѣсти.

§ 76. Имѣемъ основаніе установить связь между церковною повѣстью о крещеніи Ольги и церковною повѣстью объ ея кончинѣ. Связь эта дается какъ внутренними соображеніями, не позволяющими предполагать, чтобы составитель сказанія о кончинѣ Ольги могъ не коснуться ея крещенія, такъ и нѣкоторыми внѣшними указаніями: а именно нельзя не отмѣтить, что всѣ дошедшія до насъ сказанія объ Ольгѣ (говорю о сказаніяхъ церковныхъ) говорятъ какъ объ ея крещеніи, такъ и объ ея кончинѣ. Въ числѣ такихъ древнихъ сказаній особенное вниманіе наше обращаетъ извѣстная проложная статья 11 іюля. Въ ней имѣется фраза, близко сходная съ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ въ лѣтописной статьѣ говорится о погребеніи Ольги: «и призвавъши сына своего Святослава, заповѣда ему погрестися съ землею ровно, а могилы не сути, ни тризны творити, ни бѣдына (вар.: дына, години) дѣяти, въ посла злато къ патриарху Царяграда и преставися мѣсяца іюля въ 11 день». Подчеркиваю слова, общія съ лѣтописью. Не сомнѣваюсь въ томъ, что первоначальный текстъ, если возвести лѣтописную и проложную статью къ одному оригиналу, сохранился точнѣе въ проложной статьѣ, чѣмъ въ лѣтописной. Чтеніе «ни бѣдына дѣяти» (намъ непонятное)¹⁾ указываетъ, конечно, на древность редакціи. Впрочемъ, признать дошедшій до насъ текстъ проложной статьи первоначальнымъ мы не можемъ. Зачѣмъ это «но» передъ словами «посла злато къ патриарху Царяграда»? Не указываетъ ли оно, что, первоначально, за отрицательнымъ распоряженіемъ Ольги слѣдовало положительное, или по крайней мѣрѣ изложеніе результата такого положительнаго ея распоряженія? Не стояло ли за этимъ «но» сообщеніе о погребеніи ея превзвучеромъ? Если да, то отсюда бы

¹⁾ Объясненіе слова бѣдына, предложенное А. А. Котляревскимъ въ сочиненіи „О погребальныхъ обычаяхъ языческихъ славянъ“, не представляется мнѣ убѣдительнымъ.

слѣдовало, что лѣтопись, говорящая о такомъ погребеніи Ольги, въ извѣстномъ смыслѣ содержитъ болѣе первоначальный текстъ, чѣмъ прологъ. Обстоятельство, что частью прологъ древнѣе лѣтописи, частью же лѣтопись древнѣе пролога, ведетъ къ убѣжденію, что проложная и лѣтописная статьи восходятъ къ одному общему оригиналу. Этотъ общій оригиналъ, сокращенно переданный прологомъ, говорилъ и о княжеской дѣятельности Ольги, ибо врядъ ли можно допустить, чтобы слова «обиходяше всю Русьскую землю, дани и уроки лѣтъкы уставляющи» были заимствованы въ прологъ изъ лѣтописи. Этотъ общій оригиналъ подвергся сокращенію и въ лѣтописи: такъ въ ней опущено сообщеніе о крестѣ, принесенномъ Ольгой въ Русскую землю, а также о посылкѣ золота патріарху послѣ смерти Ольги.

§ 77. Сдѣланное нами заключеніе объ источникѣ лѣтописныхъ статей о крещеніи Ольги представляется намъ необходимымъ еще по слѣдующимъ соображеніямъ. Если мы не допустимъ существованія особой повѣсти о крещеніи и кончинѣ Ольги, бывшей источникомъ для обѣихъ указанныхъ лѣтописныхъ статей, то намъ придется признать ихъ авторомъ составителя Древнѣйшаго лѣтописнаго свода. Невозможнаго въ такомъ признаніи нѣтъ ничего, но все таки оно мало вѣроятно. Задачей составителя Древн. свода была дать изложеніе главныхъ событій изъ прошлаго русской земли, а не заняться прославленіемъ русскихъ угодниковъ. Правда, мы считаемъ возможнымъ приписать ему составленіе сказанія о св. Борисѣ и Глѣбѣ, но если наше предположеніе относительно этого сказанія вѣрно, то изъ него ни въ коемъ случаѣ не слѣдуетъ, чтобы то же лицо, тотъ же составитель Начальнаго свода былъ авторомъ сказанія объ Ольгѣ. Кромѣ того, допустивъ, что первоначальное сказаніе объ Ольгѣ составлено для Древнѣйшаго лѣтописнаго свода, мы не поймемъ, какъ могло явиться проложное сказаніе, содержащее факты и подробности, необъяснимые изъ Древнѣйшаго свода—и это въ противоположность проложнымъ сказаніямъ о Борисѣ и Глѣбѣ, которыя всѣ въ концѣ концовъ восходятъ къ лѣтописному сказанію.

§ 78. Итакъ, признаемъ, что въ распоряженіи составителя Древн. свода была особая повѣсть о крещеніи и кончинѣ Ольги. Изъ нея онъ взялъ обѣ статьи свои объ обоихъ упомянутыхъ

событіяхъ. Возникаетъ вопросъ: читалась ли въ этой предполагаемой повѣсти вся та похвала Ольгѣ, которую находимъ въ Начальномъ сводѣ и Повѣсти вр. лѣт., или быть можетъ, похвала эта придѣлана однимъ изъ позднѣйшихъ редакторовъ (составителемъ Древн. свода или Нач. свода), какъ придѣланы были (повидимому, составителемъ Повѣсти вр. л.) похвала Владиміру и похвала Борису и Глѣбу. Считаю вѣроятнымъ, что похвала Ольгѣ содержалась уже въ Древнѣйшемъ сводѣ и въ источникѣ этого свода—особой повѣсти, между прочимъ, потому, что содержащееся въ ней указаніе на нетлѣнность мощей Ольги повторяется и въ проложной статьѣ и въ особой еще похвалѣ Ольгѣ, включенной въ составъ Іаковлевой Памяти и похвалы Владиміру.

§ 79. Если такимъ образомъ источникомъ Древн. свода для статей объ Ольгѣ была особая повѣсть о ней, то является вопросъ, не изъ нея ли заимствованы въ Древн. сводѣ (а изъ этого свода въ Начальный сводъ) названія 6463 года (для крещенія Ольги) и 6477 года (для ея кончины)?

Поставленный вопросъ стоитъ въ прямой связи съ вопросомъ о томъ, когда же въ самомъ дѣлѣ приняла Ольга крещеніе? Какъ извѣстно, объ этомъ крещеніи сообщаютъ и греческіе источники—Константинъ Багрянородный и Скилицій (Кедринъ). Первый изъ нихъ, не упоминая собственно о крещеніи Ольги, говоритъ о посѣщеніи ею Царяграда въ 6466 (осенью 957 года), а второй сообщаетъ о прибытіи Ольги въ Царьградъ и крещеніи ея до 6464 года, а именно до кончины патріарха Теофилакта ¹⁾. Предлагаю совершенно элементарный способъ согласованія обоихъ греческихъ источниковъ. Ольга крестилась въ 6463 году еще при Теофилактѣ, а прибыла въ Царьградъ въ 6466 уже крещеной (въ свитѣ ея—священникъ Григорій). При подобномъ согласованіи окажется, что Скилицій впалъ въ ту же ошибку, что составитель повѣсти о крещеніи Ольги: онъ помѣстилъ подъ однимъ годомъ и слилъ въ одно два разныхъ событія—крещеніе Ольги и ея поѣздки въ Царьградъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ окажется необходимымъ признать 6463 годъ, дѣйствительно, годомъ крещенія Ольги ²⁾.

¹⁾ Georgius Cedrenus, II, 329 (ed. Bonn.).

²⁾ Составитель Новгородской 4-й лѣтописи исправилъ 6463 годъ на

Указанное обстоятельство—точность датировки крещенія Ольги служить неопровержимымъ доказательствомъ того, что въ распоряженіи составителя Древнѣйшаго свода былъ письменный источникъ, повѣствовавшій объ этомъ событіи; годъ этотъ читался уже въ Древнѣйшимъ сводѣ; эта была первая хронологическая дата въ этомъ сводѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ 6463 годъ является первою достовѣрной датой въ Начальномъ сводѣ, ибо онъ не выдуманъ и не заимствованъ изъ греческаго хронографа. Съ полною увѣренностью послѣ этого признаемъ достовѣрнымъ и 6477 годъ, какъ годъ смерти Ольги. Онъ также читался въ Древн. сводѣ (какъ и въ похвалѣ Ольгѣ, включенной въ Іаковлеву Память и похвалу Владиміру), причемъ заимствованъ изъ повѣсти объ Ольгѣ, гдѣ кромѣ того былъ указанъ и день смерти Ольги — 11-е іюля. Такимъ образомъ мы подходимъ къ указанію на двѣ древнія записи о событіяхъ X вѣка: первая изъ нихъ свидѣтельствовала о крещеніи Ольги въ 6463 году, а вторая о кончинѣ ея 11 іюля 6477 года.

3.

§ 80. Въ статьѣ 6472 года, гдѣ описаны нравы Святослава, равно и въ слѣдующихъ за нею статьяхъ 6473 и 6474 годовъ находимъ рядъ несообразностей. Послѣ словъ «и посылаше къ странамъ глаголя: хочю на вы ити», читаемъ подъ 6472 годомъ: «И иде на Оку рѣку и на Волгу, и налѣзе Вятичи». Итакъ, Святославъ въ первомъ же походѣ нарушаетъ свое обыкновеніе предупреждать врага, противъ котораго онъ направлялся. Совершенно случайно встрѣча его съ Вятичами; онъ и не сражается съ ними, а только узнаетъ отъ нихъ, что они даютъ дань Козарамъ. Кромѣ того странны слова «иде на Оку рѣку и на Волгу»: Вятичи дѣйствительно жили по свидѣтельствамъ, восходящимъ къ XII вѣку, на Окѣ; но зачѣмъ же было упоминать о Волгѣ, до которой никогда не доходили Вятическія поселенія? Дальнѣйшее разъясняетъ намъ въ чемъ дѣло; подъ 6473 читаемъ: «Иде Святославъ на Козары; слышавше же Козари изидоша противу»

6466. Поправка эта въ высшей степени интересна. Кажется, она восходитъ къ Ростовской лѣтописи, по которой Новгородская 4-я исправила свой основной источникъ—сводъ 1448 года.

и т. д. Итакъ Святославовъ походъ направленъ противъ Козаръ, и очевидно, онъ ихъ объ этомъ предупредилъ («слышавше же Козари»). Слѣдовательно, Святославъ шелъ на Козаръ, жившихъ на Волгѣ, прямымъ путемъ; и идя этимъ путемъ, онъ встрѣчаетъ Вятичей, данниковъ Козарскихъ. Отсюда заключаемъ, что Вятичи во времена Святослава (точнѣе во время первоначальной записи рассматриваемой статьи) жили въ юго-восточной Россіи, гдѣ нибудь около Дона; въ началѣ XII в., какъ видно изъ Повѣсти вр. лѣтъ, они сидѣли на Окѣ—и, повидимому, это самое обстоятельство и повліяло на добавленіе, сдѣланное въ текстѣ статьи 6472 года составителемъ Начальнаго свода: «И иде на Окъ рѣку и на Волгу, и налѣзе Вятичи». Покореніе Вятичей изложено подъ 6474: «Вятичи побѣди Святославъ, и дань на нихъ възложи». Но вѣроятно ли, чтобы Святославу пришлось въ 6474 году побѣждать Вятичей, послѣ того какъ въ предшествующемъ 6473 онъ побѣдилъ Козаръ, отъ которыхъ они зависѣли? Естественнѣе думать, что обложеніе Вятичей данью было прямымъ слѣдствіемъ разгрома Козаръ. Въ виду всего изложеннаго я думаю, что текстъ Начальнаго свода ведетъ насъ къ такому первоначальному разсказу, гдѣ, вслѣдъ за словами: «И посылаше къ странамъ, глаголя: хощю на вы ити», читалось: «И иде Святославъ на Волгу на Козары ¹⁾». Далѣе рассказывалось о встрѣчѣ съ Вятичами. Затѣмъ: «Слышавше же Козари, изидоша противу... и градъ ихъ Бѣлу Вѣжю взя. И Ясы побѣди и Касоги». Разсказъ, какъ кажется, оканчивался словами «и приведе ²⁾ къ Киеву Вятичѣ и дань на нѣ възложи». Первоначальный разсказъ потерялъ свое единство подъ вліяніемъ того, что разбитъ на годы. Итакъ получаемъ еще данное для утвержденія, что въ распоряженіи составителя Начальнаго свода была лѣтопись, гдѣ о княженіи Святослава повѣствовалося въ связанномъ разсказѣ, не разбитомъ на годы ³⁾.

¹⁾ Ср. ниже подъ 6475: „И иде Святославъ на Дунай на Болгары“.

²⁾ Въ значеніи привести въ зависимость. Ср. въ Новгород. 1-й (Нач. сводъ): „и Ясы побѣди и Касоги и приведе Киеву“; вмѣсто этого въ Ипат. „прииде“.

³⁾ Мнѣ пришлось повторить здѣсь часть статьи моей, напечатанной въ Изв. Ак. Н. за 1907 г.

§ 81. Перехожу ко второй половинѣ княженія Святослава, обнимающей по Начальному своду (Повѣсти вр. глѣтъ) 6475—6480 годы. Разсказъ относится преимущественно къ войнамъ Святослава съ Болгарами и Греками. Онъ начинается словами «Иде Святославъ на Дунай, на Болгары». Затѣмъ сообщается кратко о побѣдѣ Святослава надъ Болгарами, о взятіи имъ 80 городовъ по Дунаю и о водвореніи Святослава въ Переяславцѣ, при чемъ Греки были обложены данью. Таковъ составъ статьи 6475 года. Подъ слѣдующимъ годомъ составитель Начальнаго свода разсказываетъ о нападеніи Печенѣговъ на оставленный безъ защиты Кіевъ и на отраженіе ихъ Святославомъ, подоспѣвшимъ по вызову Кіевлянъ изъ Переяславца. Далѣе, подъ 6477 читаемъ, какъ Святославъ, обращаясь къ матери и боярамъ, заявляетъ о желаніи жить въ Переяславцѣ Дунайскомъ, какъ, уступая просьбѣ матери, онъ остается въ Кіевѣ, гдѣ, дождавшись смерти матери, погребаетъ ее. Заслѣдуетъ разсмотрѣнный выше отрывокъ изъ повѣсти объ Ольгѣ. Изъ статьи 6478 года видимъ, что Святославъ, вопреки своему первоначальному желанію, остается въ Кіевѣ еще цѣлый годъ; подъ этимъ годомъ читаемъ, однако, только о распредѣленіи имъ волостей между тремя сыновьями. Только подъ 6479 видимъ Святослава опять въ Переяславцѣ; но ему приходится отвоевывать его отъ Болгаръ силою. Затѣмъ слѣдуетъ разсказъ о походѣ Святослава противъ Грековъ; походъ сопровождается пораженіемъ послѣднихъ; испуганный царь посылаетъ Святославу дань и дары. Тотъ возвращается въ Переяславецъ. Увидѣвъ убыль въ своей дружинѣ, онъ моремъ возвращается въ Русь, зимуетъ въ Бѣлобережьи, а на слѣдующую весну (6480) его убиваютъ поджидавшіе его въ порогахъ Печенѣги. Воевода Свѣнелдъ возвращается въ Кіевъ къ Ярополку ¹⁾).

Критика уже давно отмѣтила въ этомъ разсказѣ рядъ несообразностей и, между прочимъ, также противорѣчія исторической правдѣ. Судя по греческимъ источникамъ, Святославъ предпринималъ дѣйствительно два похода въ Болгарію, но по-

¹⁾ Не забудемъ, что Нач. сводъ не знаетъ договора Святослава съ греками.

ходы эти относятся ими къ двумъ сосѣднимъ годамъ: первый походъ былъ совершенъ въ пятый годъ Никифорова царства (6476), а второй въ шестой годъ того же царства (6477) ¹⁾. Ср. еще въ маргинальной припискѣ къ болгарскому переводу Манассиновой лѣтописи: «При семъ Никифоръ цари плѣниши (въ рук. юсь) Руси Българскую (въ рук. юсы) земя (въ рук. юсь) по дваши въ двѣю лѣту». Между тѣмъ Начальный сводъ полагаетъ промежутокъ между первымъ и вторымъ походомъ въ три года. Далѣе извѣстно, какъ печально окончился походъ Святослава противъ грековъ; Русская рать сначала вторглась въ Византійскія области, опустошила ихъ; ихъ остановилъ было военоначальникъ Варда Склиръ, но затѣмъ, когда начальство надъ войскомъ перешло къ магистру Іоанну, русскіе возобновили свои набѣги на Македонію. Успѣхамъ ихъ положилъ конецъ самъ императоръ Іоаннъ Цимисхій; разбивъ Русскихъ у Преслава и затѣмъ взявъ этотъ городъ приступомъ, Іоаннъ двинулся противъ Святослава, стоявшаго въ Дристрѣ. Здѣсь произошло нѣсколько сраженій. Святославъ былъ принужденъ просить мира у Цимисхія и съ остатками своего войска отпущенъ имъ на родину. Нѣтъ ничего естественнѣе, что народныя преданія удержали память только о побѣдахъ Святослава. Византія нѣсколько разъ въ теченіе продолжительной борьбы съ призванными ею самою въ Болгарію русскими испытывала сильныя униженія. И Никифоръ и Іоаннъ предлагали Святославу денежный откупъ, съ надменностью имъ отвергнутый. Все это запечатлѣвалось въ памяти народной и, заглушая воспоминанія о пораженіяхъ и печальномъ исходѣ похода, выдвигало своеобразное объясненіе причины возвращенія Святослава изъ Болгаріи.

§ 82. Критика текста не найдетъ основанія заподозрить первоначальность лежащаго передъ нами разсказа, если станеть разсматривать его не со стороны соответствія исторической правдѣ. Напротивъ, признавъ его въ общемъ сказочнымъ и указавъ на

¹⁾ Скилицій: „πεισθέντες οὖν οἱ Ῥῶς καὶ ἐπαιθόντες τῇ Βουλγαρίᾳ κατὰ τὸν Αὐγούστου μηνᾶ, τῆς αἰ ἰνδικτιῶνος, πέμπτῃ τῆς βασιλείας ἔτει τοῦ Νικηφόρου... καὶ τῇ ἑκτῇ δὲ πάλιν τῆς βασιλείας αὐτοῦ χρόνῳ ἐπιστράτευσαν κατὰ Βουλγαρίας“. Georgius Cedrenus, II, 372 (ed. Bonn.).

его зависимость отъ народныхъ преданій, критика натолкнется съ недоумѣніемъ на такія подробности, которыхъ не могла бы удержать историческая пѣсня или устное сказаніе. Такъ, отмѣчаемъ упоминаніе о двухъ походахъ Святослава въ Болгарію: греческіе источники также указываютъ на два похода. Далѣе, въ статьѣ 6475 года читаемъ о покореніи Святославу 80 городовъ по Дунаю; я не думаю, чтобы это указаніе сохранилось въ русскомъ народномъ преданіи; указаніе это слѣдуетъ скорѣе признать свидѣтельствомъ лица, знакомаго съ Болгаріей и Дунаемъ и знавшаго, что по Дунаю насчитывается до 80 городовъ. Имѣя въ виду, что то же число 80 даетъ Прокопій для укрѣпленій, воздвигнутыхъ въ той мѣстности Юстиніаномъ, что болгарскія пѣсни также содержатъ сходное число (77) для обозначенія количества городовъ по Дунаю, я не могу не согласиться съ Ст. Сркулемъ, сдѣлавшимъ отсюда выводъ о книжномъ источникѣ, повліявшемъ на нашу лѣтопись ¹⁾. Иду еще далѣе въ томъ же направленіи. Могло ли принадлежать народному преданію указаніе, читаемое послѣ текста «и поиде Сватославъ ко граду воюя и грады разбивая» — «яже стоятъ пусты и до днешняго дне»? Думаю, что здѣсь опять сказывается письменный источникъ, составленный притомъ не русскимъ, а лицомъ, знакомымъ съ топографіей той мѣстности, гдѣ дѣйствовалъ Святославъ. Въ приведенной фразѣ насъ останавливаетъ еще употребленіе слова «градъ» вмѣсто Царьградъ: «и поиде... ко граду воюя и грады разбивая». Не признаемъ ли мы такое словоупотребленіе греческимъ? Для грека πόλις обозначало Константинополь преимущественно передъ другими городами. — Еще одно замѣчаніе относительно знакомства составителя сказанія, попавшаго въ лѣтопись, или

¹⁾ St. Srkulj, Die Entstehung der ält. russ. sogenannten Nestorchronik (Požega, 1896), J. 44: „Diese Notiz rührt von Prokopius her, der Chronist hat sie also irgendwo lesen müssen“. Ср. въ сборникѣ болг. пѣсенъ Милединовыхъ: „колку иматъ отъ море до Дунавъ, седумдесетъ и седемъ градо'и“ (Jagić, Dunaj-Dunav in der slav. Volks poesie; Archiv f. sl. Phil. I, 303). Иначе Васильевскій, Русско-византійскіе отрывки, въ Журн. Мин. Нар. Пр. 1876, № 6, с. 434. Въ саргѣ о Гаральдѣ говорится, что онъ участвовалъ во взятіи 80 городовъ въ Серкландіи (Васильевскій, Сочиненія, I, 263).

составителя источника этого сказанія, съ мѣстными (болгарскими) условиями. Святославъ въ своей рѣчи къ матери и боярамъ называетъ Переяславецъ серединой своей земли, «яко ту вся благая сходятся: отъ Грекъ золото, паволоки, вина, оwoщеве различные, изъ Чехъ же и изъ Угоръ серебро и комони, изъ Руси же скоро и воскъ, медъ и челядь». Объ этомъ могъ дѣйствительно знать Святославъ и хвастаться передъ матерью и боярами; но знали ли объ этомъ скромный монахъ, сочинявшій лѣтопись въ XI вѣкѣ, знало ли объ этомъ русское преданіе, помнило ли русскій чело-вѣкъ о тѣхъ впечатлѣніяхъ, которыя вынесены были изъ Болгаріи его воинственными предками? Весьма неправдоподобно допустить то или другое. Гораздо вѣроятнѣе, что и здѣсь передъ нашимъ лѣтописцемъ былъ книжный источникъ, рассказывавшій о Святославѣ съ точки зрѣнія болгарина или грека. — Обращаемъ, наконецъ, вниманіе на рѣчи, вложенныя въ уста Святослава. Правда, русской лѣтописи вообще не чужды подобный пріемъ оживленія разсказа; мы встрѣчаемъ немало рѣчей въ кievской лѣтописи XII вѣка, но въ Начальномъ сводѣ и Повѣсти вр. лѣтъ рѣчи приводятся весьма рѣдко. Между тѣмъ, Святославъ произноситъ три рѣчи: одну въ Кіевѣ передъ матерью и боярами (см. выше), другую краткую рѣчь—въ сраженіи подъ Переяславцемъ, отвоеваннымъ у него Болгарами («уже намъ сде пасти; потягнемъ мужьски, братья и дружино!») и, наконецъ, длинную рѣчь—передъ сраженіемъ съ Греками («уже намъ нѣкамо ся дѣти, волею и неволею стати противу; да не посрашимъ земли Рускіѣ, но ляжемъ костыми, мертви бо срама не имамъ; аще ли побѣгнемъ, срамъ имамъ; ни имамъ убѣжати, но станемъ крѣпко, азъ же предъ вами пойду: аще моя глава ляжетъ, то промыслите собою»). Эта рѣчь положительно единственная для нашей древней лѣтописи ¹⁾. Поневогѣ рождается подозрѣніе относительно того, не перенесена ли она готовою изъ письменнаго источника. Подозрѣніе усиливается еще то обстоятельство, что подобную же рѣчь Святослава читаемъ у Льва Діакона, который относитъ ее ко дню, предшествовавшему рѣшительному сраженію при Дристрѣ (24-го іюля);

¹⁾ Рѣчь Святослава Ярославича подъ 6578: „потягнѣмъ, уже намъ нѣлзѣ камо ся дѣти“ составляетъ явное подражаніе.

она была сказана Святославомъ на совѣтѣ старшинъ (коментъ): «Погибнетъ слава, спутница Россійскаго оружія, безъ труда побѣждавшаго сосѣдственныхъ народовъ и, безъ пролитія крови, покорявшаго цѣлыя страны,—такъ говорилъ Святославъ,—если мы теперь постыдно уступимъ Римлянамъ. Итакъ съ храбростію предковъ нашихъ и съ тою мыслию, что Русская сила была до сего времени непобѣдима, сразимся мужественно за жизнь нашу. У насъ нѣтъ обычая бѣгствомъ спастись въ отечество, но или жить побѣдителями или, совершивши знаменитые подвиги, умереть со славою»: ¹⁾. Еще ближе къ нашей лѣтописи передана та же рѣчь Святослава Скилицемъ, хотя у него не выдержано прямого обращенія къ слушателямъ ²⁾. Не забудемъ, что Скилицій пользовался Львомъ Діакономъ, но имѣлъ въ виду еще и другой источникъ, каковымъ былъ современный описываемымъ событіямъ писатель ³⁾.

Принимая во вниманіе сдѣланныя выше указанія, считаемъ необходимымъ признать, что на разсказѣ о походахъ Святослава, какъ онъ изложенъ въ Начальномъ сводѣ, сказалось вліяніе какого то письменнаго источника, составленнаго не русскимъ, а грекомъ или болгаринѣмъ. Предполагаю, что такимъ источникомъ могла быть какая нибудь болгарская хроника, сообщавшая о походахъ Святослава то, что читалось о нихъ у византійцевъ—Льва Діакона или того анонима, которымъ воспользовался Скилицій. Ниже мы вернемся еще разъ къ этой болгарской хроникѣ, а здѣсь ставимъ вопросъ: кто же воспользовался ею—составитель Начальнаго свода или еще составитель Древнѣйшаго лѣтописнаго свода? Считаю вѣроятнымъ, что послѣдній: мы увидимъ ниже

¹⁾ Кн. IX. 7, переводъ Д. Попова (1820 г.).

²⁾ „Ο Σφενθισθλάβος παρῆναι μᾶλλον ἐτι ἀπ᾽ πολέμῃσιν Ῥωμαίοις, καὶ ἡ καλῶς ἀγωνισαμένους ἐπικρατεῖς τῶν ἐναντίων γενέσθαι, ἢ ἡττηθέντας αἰσχίστης καῖς καὶ ἐπονειδίστου εὐχλεᾶ καὶ μακάριον προτιμῆσθαι θάνατον. ἀβίωτον γὰρ ἔσται αὐτοῖς δρασμὴ τὴν σωτηρίαν παρισσάμενοις, εἴπερ μέλλοιεν εὐκαταφρόνητοι ἔσεσθαι τοῖς γειτονοῦσιν ἔθνεσιν; ἃ τὸ πρόσθεν αὐτοῦς ἐδεῖξεν σφοδρῶς“. Georgius Cedrenus, II, 407 (ed. Bonn.).

³⁾ В. Г. Васильевскій въ хронологическихъ разысканіяхъ О годѣ смерти Святослава Игоревича. Спб. 1876, с. 167 (Зап. Имп. Ак. Наукъ, т. XXVIII).

(тамъ, гдѣ говоримъ о крещеніи Владиміра), что имѣется не одно основаніе для признанія болгарской хроники источникомъ именно Древнѣйшаго свода.

§ 83. Итакъ сдѣланныя выше указанія позволяютъ намъ приступить къ анализу статей 6475—6480 годовъ со стороны ихъ источниковъ, а также со стороны ихъ первоначальной редакціи. Если примемъ во вниманіе уже сложившееся у насъ убѣжденіе въ томъ, что Древнѣйшій лѣтописный сводъ былъ изложенъ не въ хронологической сѣти, то мы вправѣ признать названія 6475 и 6476 годовъ вставленными позже, составителемъ Начальнаго свода. Въ такомъ случаѣ окажется, что Древнѣйшій лѣтописный сводъ излагалъ событія въ слѣдующемъ порядкѣ: походъ, Святослава на Дунай и захватъ Болгаріи; нападеніе печенѣговъ на Кіевъ; возвращеніе Святослава въ Кіевъ; смерть Ольги 6477 г.; второй походъ Святослава на Болгарію. Такимъ образомъ, Древнѣйшій лѣтописный сводъ согласованъ вполне съ показаніями греческихъ источниковъ: первый походъ Святослава относился ко времени до 6477 года, а второй могъ быть, судя по буквальному тексту Древн. свода, совершенъ въ этомъ же 6477 году, послѣ смерти Ольги, послѣ 11 іюля, скажемъ, хотя бы въ августѣ 6477 года (по Скилицію первый походъ имѣлъ мѣсто въ августѣ 6476 г.). Отсюда видимъ, что событія 6477 года (смерть Ольги) по Древнѣйшему своду (6476—6477 по Начальному своду) являются вставкой въ текстъ основного разсказа, восходящаго къ болгарской хроникѣ. Вставка эта была весьма умѣстна, такъ какъ объясняла, почему Святославъ предпринялъ два похода противъ болгаръ, почему онъ не утвердился въ Болгаріи окончательно послѣ перваго похода. Объ этихъ двухъ походахъ составитель Древнѣйшаго свода зналъ изъ болгарской хроники: въ русскихъ источникахъ онъ подыскалъ причину двукратнаго похода. Источники эти были — одинъ устный, другой письменный. Письменный источникъ, повѣсть объ Ольгѣ, сообщалъ о кончинѣ матери Святослава въ 6477 году, устный рассказывалъ объ осадѣ Кіева печенѣгами во время отсутствія князя и объ освобожденіи Кіева ушедшимъ въ далекій походъ Святославомъ. О первомъ источникѣ мы говорили выше. Скажемъ здѣсь о второмъ.

§ 84. Мы признаемъ этотъ второй источникъ устнымъ народ-

нымъ преданіемъ. Поэтому не сомнѣваемся въ томъ, что онъ не былъ приуроченъ точно къ походу Святослава въ Болгарію; быть можетъ, онъ и намекалъ, что Святославъ на Дунаѣ, въ Болгарахъ, но возможно, что онъ представлялъ себѣ Святослава на востокѣ, въ походѣ противъ Козаръ, Ясовъ, Касоговъ. Я даже считаю болѣе вѣроятнымъ именно послѣднее предположеніе, ибо преданіе ясно говоритъ, что помощь Кіевляне искали за Днѣпромъ и что печенѣги, осадившіе Кіевъ съ юга, опасались прибытія Святослава съ востока; ср. подвигъ юноши, переплывшаго Днѣпръ, далѣе предположеніе печенѣговъ, что въ лицѣ Претича, подплывшаго къ Кіеву съ той стороны Днѣпра, явился самъ Святославъ; наконецъ, слова Претича Печенѣжскому князю: «пришелъ есмь въ сторожѣхъ, по мнѣ идетъ полкомъ со княземъ».

§ 85. Статья 6476 года, заполненная разсматриваемымъ народнымъ преданіемъ, не представляетъ тѣмъ не менѣе одного цѣльнаго разсказа. Совершенно очевидна въ ней компиляція изъ двухъ источниковъ. На такое заключеніе наводитъ эпизодъ съ подвигомъ юноши и появленіемъ Претича, эпизодъ, рѣшительно противорѣчащій тѣмъ условіямъ, которыя введены предшествующимъ и послѣдующимъ изложеніемъ. Мы указывали выше (§ 84) на эти противорѣчія; они станутъ особенно очевидными, когда сообразимъ еще слѣдующія обстоятельства. Подвигъ юноши—спасителя города и появленіе Претича нисколько не улучшаютъ положенія; Кіевъ оказывается въ еще болѣе тѣсной блокадѣ, чѣмъ раньше; и только тогда кіевляне посылаютъ къ Святославу, который и пріѣзжаетъ на выручку. Ясно, что весь эпизодъ съ подвигомъ юноши и появленіемъ Претича не входилъ въ замыселъ перваго разсказчика, ясно, что онъ вставленъ позднѣе. Укажемъ еще болѣе осязательныя основанія. «И оступиша градъ въ силѣ велицѣ,—читаемъ мы въ началѣ разсказа,—безчисленно множество около града, и не бѣ лѣзѣ изъ града выгѣсти, ни вѣсти послати; изнемогаху же людѣ голодомъ и водою». За этимъ изложенъ эпизодъ съ подвигомъ юноши и появленіемъ Претича. Непосредственно затѣмъ читаемъ: «отступиша Печенѣзи отъ града, и не бѣше лѣзѣ коня напоити на Лыбеди Печенѣгы». Эта фраза содержитъ въ себѣ явное противорѣчіе: если печенѣги отступили отъ города, то, очевидно, водопой на Лыбеди освободился;

а выходить такъ, что отступленіе печенѣговъ отъ города отяготило осаду. Ясно, что вмѣсто «отступиша отъ града» надо читать «оступиша градъ». А если такъ, то эта фраза окажется повтореніемъ той, что приведена выше, въ началѣ разсказа. Слѣдовательно, приведенная фраза удвоилась и удвоилась, очевидно, подъ вліяніемъ вставки; подъ вліяніемъ же вставки внесена поправка «отступиша» вм. «оступиша», ибо изъ вставки ясно, что печенѣги испугались угрозъ Претича и бѣжали до прибытія Святослава.

Какъ же представить себѣ весь ходъ составленія статьи 6476-го года. Одно лицо, а таковымъ мы признаемъ составителя Древнѣйшаго свода, воспользовалось извѣстнымъ народнымъ преданіемъ объ осадѣ печенѣгами Кіева, оставшагося безъ князя; оно передало его кратко и приладило ко введеннымъ имъ выше условіямъ: поэтому весь эпизодъ о полученіи помощи съ той стороны Днѣпра опущенъ; кіевляне ищутъ помощи у Святослава, вызываютъ Святослава изъ Переяславца—очевидно, составителю Древнѣйшаго свода надо было вернуть Святослава въ Кіевъ изъ Болгаріи для того, чтобы затѣмъ отправить его туда же въ новый походъ. Другое лицо, а таковымъ мы признаемъ составителя Начальнаго свода, дополнило разсказъ Древнѣйшаго свода вставкой: вставка заимствована изъ того же народного преданія объ осадѣ печенѣгами Кіева, оставшагося безъ князя; этотъ второй редакторъ не обратилъ вниманія на тѣ противорѣчія, которыя внесла вставка, что понятно, ибо не ему принадлежитъ первоначальный замыселъ всего разсказа; второй редакторъ согласовалъ только съ предыдущимъ текстъ переходной фразы къ дальнѣйшему разсказу; вмѣсто «отступиша градъ» онъ написалъ «отступиша отъ града».

§ 86. Итакъ Древнѣйшій сводъ подыскалъ причину появленія Святослава въ Кіевѣ между обоими походами въ Болгарію. Святославъ вызванъ горькими сѣтованіями оставленныхъ имъ кіевлянъ: «ты, княже, чужей землѣ ищещи и блюдеши, а своея охабивъ». Какъ же объяснить составитель Древнѣйшаго свода вторичный походъ Святослава? Причину его онъ подыщетъ, конечно, не во вѣдѣнныхъ обстоятельствахъ — ихъ не придумаешь; онъ усмотритъ ихъ въ настроеніи, характерѣ самого Святослава

Послѣднему онъ тутъ же, послѣ сообщенія о его возвращеніи и обращеніи въ бѣгство печенѣговъ, влагаетъ въ уста рѣчь, сказанную имъ матери и боярамъ, рѣчь, о которой мы говорили уже выше: «не любо ми жити въ Киевѣ, но хощю жити въ Переяславци на Дунаи»—вотъ смыслъ рѣчи; но самое содержаніе ея едва ли позволяетъ допустить, что она могла быть сказана Святославомъ въ Киевѣ, или, скажемъ опредѣленнѣе, содержаніе этой рѣчи едва ли могло быть придумано киевляниномъ: указаніе на торговое значеніе и богатство Переяславца ведетъ насъ къ другому автору, вложившему рѣчь въ уста Святославу, очевидно, при другихъ обстоятельствахъ, иной обстановкѣ. Мы убѣждены въ томъ, что рѣчь сказана Святославомъ въ Болгаріи, или скажемъ точнѣе—она была вложена въ уста Святославу составителемъ болгарской хроники (о которой мы говорили выше). Гдѣ же, при какихъ обстоятельствахъ могла быть сказана Святославомъ эта рѣчь?

Въ статьѣ 6479 года читаемъ, что Переяславецъ пришлось добывать вновь силой. Битва съ болгарами, вышедшими на защиту города, долго оставалась нерѣшительною. Но «к вечеру одолѣ Святославъ, и взя градъ копиемъ, и рче: се градъ мой!»¹⁾ Итакъ, Святославъ по взятіи Переяславца произнесъ рѣчь. Не можетъ быть, чтобы вся она ограничивалась тремя словами «се градъ мой!» Рѣчь была бы безсодержательна, и мы понимаемъ, почему составители нѣкоторыхъ списковъ Повѣсти вр. глѣтъ рѣшили опустить и эти слова. Думаю, что рѣчь Святослава, въ Древнѣйшемъ сводѣ переданная также въ указанныхъ трехъ словахъ, была въ источникѣ этого свода, болгарской хроникѣ, изложена полнѣе и содержательнѣе: за словами «се градъ мой» слѣдовало объявленіе Святославомъ Переяславца постояннымъ своимъ мѣстомъ пребыванія, причемъ это объявленіе обосновывалось такъ: «яко то есть среда земли моей, яко ту вся благая сходятся», и т. д. Ср. у Скилиція указаніе на то, что русскихъ прельстила Болгарія своимъ богатствомъ или благоденствіемъ (τὴν τοῦ τόπου λαμπράντες εὐφροίαν).

¹⁾ Такъ читалось въ Нач. сводѣ (ср. Новгор. 1-ю); въ нѣкоторыхъ спискахъ Повѣсти вр. л. слова „и рче: се градъ мой“ опущены; но въ Ипатьевской они есть.

Итакъ, составитель Древнѣйшаго свода извлекъ рѣчь Святослава, обращенную имъ въ Кіевѣ къ матери и боярамъ, изъ рѣчи Святослава, сказанной имъ при взятіи Переяславца. Разумѣется, онъ придалъ этой рѣчи другой смыслъ и другое значеніе. Она, съ одной стороны, должна была объяснить читателямъ причину второго похода Святослава, и съ другой, дала возможность ввести въ рассказъ сообщеніе о смерти Ольги, которая была описана въ другомъ источникѣ Древнѣйшаго свода. Рѣчь Святослава вызываетъ реплику Ольги: Ольга указываетъ на свою болѣзнь и проситъ Святослава сначала похоронить ее, а потомъ ѣхать куда ему угодно. Діалогъ между Ольгой и Святославомъ подсказывался текстомъ повѣсти объ Ольгѣ, ибо въ этой повѣсти, судя по прологу, Ольга наказывала именно Святославу не творить надъ ея могилой языческихъ обрядовъ ¹⁾. За этимъ діалогомъ авторъ рассказа спѣшитъ съ развязкой: Святослава вѣдь нельзя долго задерживать въ Кіевѣ; болгарскій источникъ требуетъ скорого его возвращенія въ оставленную Болгарію (въ томъ же 6477 году). «По трехъ днехъ умре Олга». Вѣрный завѣту родительницы Святославъ погребаетъ ее. Слова «несоша и погребосоша ю на мѣстѣ» ²⁾ принадлежатъ составителю Древн. свода, который все еще не можетъ прервать сочиненнаго имъ рассказа и перейти къ письменному источнику. Переходъ къ нему, какъ мы видѣли, знаменуется явнымъ противорѣчіемъ: не сыны и внуки, не весь кіевскій народъ погребаютъ Ольгу, какъ сказано выше;—ее хоронитъ священникъ, котораго она держала у себя тайно.

§ 87. Какъ указано, составитель Древнѣйшаго свода не можетъ задержать Святослава надолго въ Кіевѣ; необходимо тотчасъ же послѣ смерти Ольги сообщить о второмъ походѣ его въ Болгарію. Конечно, это и сдѣлалъ составитель Древнѣйшаго

¹⁾ „И призвавши сына своего Святослава, заповѣда ему погрестися съ землею ровно, а могилы не сути, ни тризны творити, ни бѣдына дѣяти“.

²⁾ На какомъ „мѣстѣ“? Не стояло-ли первоначально „на мѣстѣ у града“? Ср. ниже „и погребосоша Ольга (Святославича) на мѣстѣ у города Вручого“. Позднѣйшіе редакторы Повѣсти вр. лѣтъ вм. „и бѣ заповѣдала Ольга“ даютъ „идеже заповѣдала Ольга“ для того, чтобы объяснить это „на мѣстѣ“.

свода, между тѣмъ, какъ редактору Начальнаго свода для того, чтобы размѣстить событія въ хронологической сѣти, выгоднѣе было разсказать о второмъ походѣ Святослава позже, ближе къ году смерти Святослава, опредѣленной имъ 6480 годомъ ¹⁾: онъ и перенесъ разсказъ о походѣ на Болгарію на 6479 годъ, а предшествующій 6478-й годъ занялъ разсказомъ о распредѣленіи волостей между сыновьями Святослава. Мы не будемъ задерживаться на этомъ разсказѣ, — нѣкоторыя замѣчанія къ нему будутъ сообщены нами ниже, — но укажемъ теперь же, что о распредѣленіи волостей Святославомъ говорилъ, конечно, и Древнѣйшій сводъ.

§ 88. Покончивъ съ русскими дѣлами, объяснивъ, что дѣлалъ Святославъ въ промежуткѣ между двумя походами въ Болгарію, составитель Древнѣйшаго свода получилъ возможность вернуться къ своему болгарскому источнику. Я думаю, что значительная часть статьи 6479 года можетъ быть возведена къ этому источнику. Я указывалъ уже выше, что рѣчь Святослава передъ взятіемъ Переяславца, рѣчь его послѣ взятія Переяславца (впрочемъ, опущенная составителемъ Древн. свода, или точнѣе перенесенная въ предшествующій разсказъ), рѣчь его передъ сраженіемъ съ греками, сообщеніе о пустующихъ до днешняго дня городахъ, разоренныхъ Святославомъ — что все это ведетъ насъ къ болгарскому источнику. Отсюда заключаю, что болгарская хроника окружила Святослава извѣстнымъ ореоломъ, онъ сталъ для нея сказочнымъ героемъ. Быть можетъ, она давала даже характеристику Святослава, повліявшую на характеристику, данную Древнѣйшимъ сводомъ ²⁾. Поэтому нѣтъ ничего невѣроятнаго въ предположеніи,

¹⁾ Ошибочно, ибо по греческимъ источникамъ ясно, что Святославъ былъ разбитъ Цимисхіемъ въ 6480 году, слѣдовательно, умеръ въ 6481 году, весной. Ср. Замѣтку къ статьѣ Н. П. Ламбина В. Г. Васильевскаго въ названномъ выше изслѣдованіи 1876 года.

²⁾ Слова „и бѣ бо самъ храборъ и легко ходя, акы пардусъ“, какъ отмѣчено В. М. Истринымъ (Александрія русск. хроногр., 160), напоминаютъ сравненіе Александра, какъ въ Александріи, такъ и у Амартола съ пардусомъ: „акы пардусъ, дръзостью воюя землю Сурьскую“; „своичи акы пардусъ съ многю силою на вѣсточныя страны и грады“. Замѣчательно, что въ Ермол. лѣтописи въ концѣ статьи 6472 читается: „скакаше

что именно изъ болгарской хроники внесены въ Древн. сводъ и тѣ части разсказа, которые могутъ представляться составленными русскимъ лѣтописцемъ въ интересахъ прославленія русскаго имени. Не колеблясь, отнесъ бы я эти сообщенія о подвигахъ Святослава, о разбитіи имъ въпятеро сильнѣйшаго греческаго войска, о богатой дани, взятой съ грековъ, насчетъ русской исторической пѣсни, русскаго преданія, если-бы мнѣ удалось убѣдиться въ существованіи такой пѣсни, такого устнаго преданія. Быть можетъ, національное чувство болгаръ, униженное порабощеніемъ ихъ Святославомъ, искало себѣ утѣшенія въ мысли, что Святославъ билъ и грековъ, что греки спасли свой городъ только данью и щедрыми дарами. Преданіе о дани, взятой Святославомъ съ грековъ, могло долго держаться въ Болгаріи именно потому, что греки уплатили ему деньги за занятіе Мизіи и старались путемъ денежныхъ обѣщаній удалить его оттуда. Въ виду этого я не умѣю отдѣлать въ статьѣ 6479 года элементы болгарскіе отъ русскіхъ.

§ 89. Впрочемъ, дѣлаю слѣдующую оговорку. Послѣ словъ «и поиде Святославъ ко граду воюя и грады разбивая, яже пусты стоятъ и до днешняго дне» читаемъ длинный разсказъ объ испытаніи Святослава дарами. Этотъ разсказъ я признаю вставкой, и думаю, что непосредственное продолженіе приведеннымъ выше словамъ отыскивается ниже: «и посла царь, глаголя сиче: не ходи къ граду, возми дань еже хоцещи; за маломъ бо бѣ не дошелъ Царяграда». Трудно рѣшить, кѣмъ же сдѣлана эта вставка: составителемъ Древнѣйшаго свода или составителемъ Начальнаго свода. Склоняюсь къ предположенію, что вставка эта появилась впервые въ Начальномъ сводѣ, который, какъ мы видѣли, охотно дополнялъ свой разсказъ изъ народныхъ преданій и пѣсенъ. Быть можетъ, не о Святославѣ собственно говорило использованное здѣсь преданіе, быть можетъ оно вспоминало старшаго князя ¹⁾).

же яко пардусъ, со мноюю легостию, и многи страны и грады приискиваше, к себѣ пріводя, яко же древнии Александръ Макидоньскій царь“.

¹⁾ Ср. преданіе объ Олегѣ, не принявшемъ даровъ, но по другой причинѣ: это было брашно и питіе, устроенное съ отравой.

§ 90. Дѣлаю еще одну оговорку. Весь конецъ статьи 6479 года принадлежитъ во всякомъ случаѣ русскому автору. Я думаю, что онъ читался почти въ такомъ же видѣ, какъ дошелъ до насъ ¹⁾, уже въ Древн. лѣт. сводѣ. Не сомнѣваюсь въ томъ, что о гибели Святослава отъ печенѣговъ знали и болгарскій источникъ (какъ знаютъ и византийцы: Левъ Діаконъ и Скилицій), но подробности, какъ зимовка на Бѣлобережѣ, голодъ, испытанный при этомъ войскомъ Святослава, иня печенѣжскаго князя Кури, чаша, сдѣланная изъ черепа Святослава,—все это ведетъ насъ къ народному преданію, къ исторической пѣснѣ. Предположеніе о существованіи такой пѣсни не противорѣчитъ высказанному выше сомнѣнію относительно того, были ли русскія дѣсны, воспѣвавшія бранные подвиги Святослава. На Руси сложились сказанія или пѣсни о Святославѣ ссобеннаго характера: въ нихъ проводилась мысль, запечатлѣнная на обращенномъ въ чашу черепѣ Святослава: «чюжихъ ищя, своя погубя» ²⁾. Въ сущности сходная мысль проводилась и въ сказаніи объ осадѣ печенѣгами Кіева, оставленнаго Святославомъ ³⁾.

§ 91. Намъ можно теперь сдѣлать слѣдующее сопоставленіе. Согласно предыдущему, изъ Древнѣйшаго лѣтописнаго свода слѣдовало заключить, что Святославъ убитъ весной 6478 года. Дѣйствительно, Древн. сводъ указывалъ на 6477-й годъ, какъ на годъ смерти Ольги; за разсказомъ о ея кончинѣ читалось: «по семь же» Святославъ, распредѣливъ волости между сыновьями, отправился въ Болгарію, побѣдилъ тамъ грековъ и вернулся за-

¹⁾ Ниже увидимъ необходимость оговорить сообщеніе о Свѣнелдѣ.

²⁾ О такой надписи на чашѣ печенѣжскаго князя сообщаютъ Ермол., Львовск. и нѣкоторыя другія. Въ Тверскомъ сборникѣ соотвѣтствующее мѣсто утрачено, вслѣдствіе выпаденія въ рукописи листа. Но, судя по сборнику Публ. библ. F IV 214, вообще сходному съ Тверскимъ сборникомъ, здѣсь, кромѣ приведенной надписи, читалось: „и есть чаша сія и донинѣ хранима въ казнахъ князенъ Печенѣжскихъ, піаху же изъ нея князи со княгинею въ чертозѣ, егда поймаются, глаголюще сице: каковъ бытъ сіи человекъ, его же лобъ есть, таковъ буди и родившея отъ насъ. Такоже и прочіихъ вои его лбы изокваша срібромъ и держашу оу себе, піюще зъ нихъ“.

³⁾ Ср. слова кіевлянъ къ Святославу: „ты, княже, чужая земли ищещи и блюдеши, а своя ся охабивъ“.

тѣмъ на Русь. Такимъ образомъ естественно было отнести эти событія на 6477, а самую смерть Святослава на весну мартовскаго 6478 года. И вотъ въ древнемъ житіи Владиміра (въ Памяти и похвалѣ Владиміру) читаемъ: «и сѣде въ Киевѣ князь Володимеръ въ осмое лѣто по смерти отца своего Святослава, мѣсяца іюня въ 11, въ лѣто 6486». Слѣдовательно, составитель Памяти и похвалы полагалъ смерть Святослава на 6478 годъ и обнаруживалъ такимъ образомъ свою прямую зависимость отъ Древнѣйшаго свода.

ГЛАВА V.

Лѣтописное сказаніе о Владимірѣ и его крещеніи.

§ 92. Въ 1906 году авторъ настоящаго изслѣдованія напечаталъ статью, озаглавленную «Корсунская легенда о крещеніи Владиміра» ¹⁾. Въ этой статьѣ проведено слѣдующее главное положеніе: въ XI вѣкѣ было извѣстно два сказанія о крещеніи Владиміра: первое изъ нихъ сообщало о крещеніи Владиміра отъ греческаго философа, прибывшаго въ Киевъ; второе говорило о крещеніи Владиміра въ Корсунѣ. Ни то ни другое сказаніе не дошло до насъ въ цѣльномъ и первоначальномъ видѣ: второе сказаніе легло въ основаніе довольно значительнаго числа статей, посвященныхъ памяти Владиміра, и кромѣ того вошло въ лѣтопись; первое сказаніе видимъ въ той же лѣтописи. Лѣтопись эта—Начальный сводъ и происшедшая изъ него Повѣсть временныхъ лѣтъ. Въ ней такимъ образомъ представлены два сказанія о крещеніи Владиміра: такъ ли иначе они въ ней согласованы; по лѣтописи къ Владиміру, дѣйствительно, приходилъ греческій философъ; онъ произнесъ передъ нимъ длинную проповѣдь, показалъ ему картину страшнаго суда, зажегъ во Владимірѣ желаніе креститься; но крещеніе произошло позже, на третье лѣто: осторожный Владиміръ испыталъ еще разъ разныя вѣровсповѣданія посредствомъ особаго посольства, а потомъ, рѣшивъ принять греческую вѣру, пошелъ добывать ее въ Корсунѣ.

Какъ указано, сказаніе, сообщавшее о крещеніи Владиміра

¹⁾ Вошла во II томъ Сборника статей въ честь В. И. Ламанскаго.

въ Корсунѣ и вставленное составителемъ Начальнаго свода въ рамки другого сказанія о крещеніи Владиміра въ Кіевѣ, возстановливается не по одной лѣтописи, но также по различнымъ видамъ житія Владиміра и по различнымъ повѣстанъ о его крещеніи. Возстановленіе первоначальнаго вида Корсунской легенды, какъ для краткости я называю это сказаніе, предпринято мною въ названной выше статьѣ. Въ настоящее время, отчасти подѣ влияніемъ нѣкоторыхъ замѣчаній со стороны критики ¹⁾, отчасти же подѣ влияніемъ новыхъ данныхъ и новыхъ размышленій, я измѣнилъ бы текстъ отдѣльныхъ частей возстановленнаго сказанія ²⁾, мѣстами дополнилъ бы его, а мѣстами сократилъ, но въ общемъ остаюсь при мысли, что Корсунская легенда существовала нѣкогда въ отдѣльномъ отъ лѣтописи видѣ, почему и можетъ быть возстановлена путемъ сравнительнаго изученія житій и повѣстей намъ извѣстныхъ.

§ 93. Корсунская легенда сложилась не раньше второй половины или даже послѣдней четверти XI столѣтія. Въ основаніи ея лежатъ несомнѣнные историческіе факты: походъ Владиміра на Корсунь, взятіе Корсуна, женитьба на греческой царевнѣ,— все это факты не вымышленные; они засвидѣтельствованы и византійскими и арабскими источниками, при томъ современными этимъ событіямъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что Владиміръ привезъ изъ Корсуна мощи святыхъ, священные сосуды, иконы ³⁾; онъ привелъ оттуда и поповъ; конечно, и Анна прибыла въ Кіевъ съ попами. Эти попы содѣйствовали крещенію и просвѣщенію русской земли. Такимъ образомъ въ народной памяти устанавливалась связь между крещеніемъ Владиміра и земли русской, съ

¹⁾ С. Шестаковъ, Къ вопросу о мѣстѣ крещенія св. Владиміра, Казань 1908 (отт. изъ 5-го вып. XXIII тома Извѣстій Общества Арх., Ист. и Этн.); онъ же въ Журн. Мин. Нар. Пр. за 1907 г.

²⁾ Такъ въ особенности подлежатъ исправленію письмо Ждѣберна къ Владиміру и молитва Анны: на нихъ положило свой отпечатокъ позднѣйшее сочинительство.—Ср. ниже еще нѣсколько замѣчаній.

³⁾ Икона св. Богородицы въ Десятинномъ храмѣ называлась Корсунскою; ср. Корсунскія врата въ Новгородѣ, Корсунскіе колокола въ Псковѣ. Сообщеніе о мощахъ Климента и ракъ, привезенныхъ въ Кіевъ изъ Корсуна, находимъ въ латинскомъ житіи св. Маріана.

одной стороны, его походомъ на Корсунь и женитьбой на греческой царевнѣ, съ другой. Итакъ, вотъ основаніе для Корсунской легенды, основаніе, уже уклонившееся отъ исторической дѣйствительности, слившее въ одно разновременныя событія, придавшее единство тому, что на самомъ дѣлѣ такого единства не имѣло. И обработка этого все же въ существенныхъ чертахъ своихъ историческаго основанія уклонилась въ сторону легенды и былинны. Никакихъ фактовъ, кромѣ указанныхъ, у составителя сказанія не было, а между тѣмъ самый замыселъ повѣдать о чудесныхъ событіяхъ, приведшихъ Русь къ крещенію, будилъ фантазію, давалъ пищу поэтическому творчеству. Понятно, что это наводило составителя Корсунской легенды на пользованіе извѣстными ему историческими пѣснями, гдѣ уже былъ разработанъ мотивъ добыванія Владиміромъ Царяграда и невѣсты. Пользованіе подобными пѣснями внесло въ Корсунскую легенду разныя сказочныя подробности. Къ числу ихъ относимъ основную мысль сказанія, будто Владиміръ идетъ на Корсунь добывать себѣ въ жены дочь Корсунскаго князя, далѣе весь эпизодъ со Жьдѣберномъ, посылку въ Царыградъ воеводѣ Олега и Жьдѣберна просить руки царевны Анны, и т. д.

§ 94. Корсунская легенда съ особенною силой разрабатываетъ мотивъ о добываніи Владиміромъ невѣсты. Для благочестиваго читателя XI вѣка этотъ мотивъ ассоціировался, конечно, съ представленіемъ о Владимірѣ, какъ о великомъ блудникѣ. Возникаетъ вопросъ, не было ли и въ самой Корсунской легендѣ обращено особое вниманіе на эту черту Владиміра язычника. Нѣкоторыя данныя заставляютъ насъ рѣшительно утверждать, что Корсунская легенда сообщала о многоженствѣ Владиміра. Житіе Владиміра особаго состава (Плигинскій сборникъ) прямо указываетъ на то, что у Владиміра было 12 женъ, а наложницъ 300, а въ Бѣлѣгородѣ 300, а въ Берестовѣ 200, а всего 800. Въ текстъ возстановленной мною Корсунской легенды я не внесъ этого перечисленія наложницъ, полагая, что житіе особаго состава заимствовало его изъ лѣтописи. Но теперь я склоняюсь къ мысли, что Корсунская легенда перечисляла женъ и наложницъ Владиміра. Признавъ Корсунскую легенду источникомъ для Начальнаго свода, я считаю вѣроятнымъ, что весь от-

рывокъ Начальнаго свода (и Повѣсти вр. л.), гдѣ говорится о блудной жизни Владиміра, заимствованъ изъ Корсунской легенды. Отрывокъ этотъ (въ статьѣ 6488 г.) начинается словами «Бѣ же Володимѣрь побѣженъ похотью женскою»; онъ оканчивается словами «Велій Господь нашъ и велия крѣпость его, и разуму его нѣсть числа!» За ними слѣдуетъ явно пристегнутое позже разсужденіе о добрыхъ и злыхъ женахъ. Въ указанномъ отрывкѣ названо пять женъ Владиміровыхъ; при названіи каждой изъ нихъ (по имени названа одна Рогнѣда) указаны дѣти, ею рожденныя; затѣмъ сообщено сколько наложницъ имѣлъ Владиміръ въ Вышегородѣ, Бѣлгородѣ и на Берестовомъ сельцѣ. Приведемъ фактическую часть интересующаго насъ отрывка: «и быша ему водимыя: Рогнѣдъ, юже посади на Лыбеди, идеже нынѣ стоитъ сельце Предъславино, отъ неяже роди 4 сыны: Изяслава, Мъстислава, Ярослава, Всеволода, а 2 дщери; отъ Грекинѣ Святотолка; отъ Чехинѣ Вышеслава; а отъ другоѣ Святослава и Мъстислава; а отъ Болгарыни Бориса и Глѣба; а наложницъ бѣ у него 300 Вышегородѣ, а 300 въ Бѣлгородѣ, а 200 на Берестовѣ в селци, еже зовутъ нынѣ Берестовое». Такъ читается въ Лавр. и Новгор. 1-й, слѣдовательно, такъ же читалось и въ Начальномъ сводѣ¹⁾.

§ 95. Приведемъ нѣсколько соображеній въ пользу того, что отрывокъ этотъ вставленъ въ текстъ Начальнаго свода не изъ Древнѣйшаго свода, а изъ какого нибудь нелѣтописнаго источника. Во-первыхъ, это доказывается самымъ началомъ приведеннаго отрывка: «Бѣ же Володимѣрь побѣженъ похотью женскою»; такое начало не согласуется съ предшествующимъ изложеніемъ; самое содержаніе отрывка показываетъ, что онъ не принадле-

¹⁾ Позднѣйшіе своды вносятъ поправки: Ипатьевская и Моск.-Академическая лѣтописи опускаютъ послѣ имени Святослава слова „и Мъстислава“. Очевидно желаніе остаться при одномъ Мъстиславѣ; между тѣмъ, эта поправка безусловно невѣрная, ибо оставленъ Мъстиславъ, старшій Ярослава, а извѣстный Мъстиславъ, появляющійся въ лѣтописи съ 6530 года, былъ моложе Ярослава, какъ видно изъ статьи 6534 г. Въмѣсто этого Мъстислава Соф. 1-я, Новг. 4-я и др. называютъ Станислава; то же имя въ Ипат. приписано позже къ имени Святослава. Кромѣ того Соф. 1-я, Новг. 4-я и др. приписываютъ: 11. Судиславъ, 12. Позвиздъ.

жить историческому, повременному разсказу; отступая отъ него, онъ даетъ характеристику Владиміра или описываетъ черты его жизни. Во-вторыхъ, самый отрывокъ содержитъ въ себѣ слѣды компиляціи, слѣды спайки двоякаго рода данныхъ: съ одной стороны, онъ перечисляетъ женъ Владиміровыхъ—и это вполне согласно съ замысломъ очертить его блудную жизнь, дать свѣдѣнія объ его многоженствѣ, а съ другой при названіи женъ Владиміровыхъ указываются рожденные отъ каждой изъ нихъ сыновья. Спрашиваемъ умѣстень ли перечень ихъ тамъ, гдѣ идетъ дѣло о блудной жизни Владиміра, тамъ, гдѣ о многоженствѣ его сообщается не просто какъ о фактѣ, а какъ о проявленіи похоти, причѣмъ тутъ же указываются и наложницы Владиміровы? Умѣстно ли было помѣстить имена св. Бориса и Глѣба тамъ, гдѣ мать ихъ названа въ числѣ прочихъ женъ, взятыхъ Владиміромъ «не по браку»? Наши вопросы могутъ показаться безцѣльными, ибо фактъ на лицо—перечень сыновей Владиміра и между ними имена Бориса и Глѣба читаются въ отрывкѣ, посвященномъ описанію блудной жизни Владиміра. Но возникаетъ вопросъ, не вставлены ли эти имена позже, составителемъ Начальнаго свода, не отсутствовали ли они въ первоначальной редакціи этого отрывка? Редакторъ чужого труда, списываемаго текста далеко не всегда такъ внимателенъ къ внутреннему смыслу его, какъ авторъ; редактору Начальнаго свода было вполне естественно дополнить перечень женъ перечнемъ сыновей Владиміра, рожденныхъ ими; но автору, говорящему о блудной жизни Владиміра, врядъ ли бы пришло въ голову смягчить густыя тѣни, лежащія на женолюбиваго язычника, перечнемъ сыновей, рожденныхъ его женами.

Исходя изъ этихъ соображеній, я думаю, что перечень сыновей въ приведенномъ отрывкѣ заимствованъ составителемъ Начальнаго свода изъ того самаго перечня, который мы находимъ ниже подъ 6496 годомъ, гдѣ сыновья Владиміра названы въ такомъ порядкѣ: 1. Вышеславъ, 2. Изяславъ, 3. Святополкъ, 4. Ярославъ, 5. Всеволодъ, 6. Святославъ, 7. Мстиславъ, 8. Борисъ, 9. Глѣбъ, 10. Станиславъ, 11. Позвиздъ, 12. Судиславъ. Въ подтвержденіе укажу на слѣдующее: перечень 6496 года перечисляетъ сыновей по времени ихъ рожденія, по старшинству (ср. тамъ же: «умеръшю же старѣйшему Вышеславу въ Новѣгородѣ»); такимъ образомъ одни

имена оказываются рядомъ съ другими въ силу близости по времени рожденія носящихъ эти имена сыновей Владиміровыхъ; а между тѣмъ, подъ 6488 (980) годомъ тѣ же имена объединяются рожденіемъ носителей ихъ отъ одной матери: Борисъ и Глѣбъ оказываются сыновьями Болгарки, Святославъ и Мстиславъ—Чехини, Ярославъ и Всеволодъ—Рогнѣды. Не согласуются съ указаннымъ распредѣленіемъ только имена трехъ старшихъ сыновей: Вышеслава, Изяслава и Святополка; Вышеславъ названъ сыномъ другой Чехини, Изяславъ Рогнѣды, а Святополкъ Гречанки; частью это объясняется тѣмъ, что изъ другого мѣста лѣтописи составителю Начальнаго свода было извѣстно о рожденіи Святополка отъ Гречанки, вдовы Ярополка; частью же это зависѣло отъ простой ошибки составителя Начальнаго свода: онъ назвалъ старшимъ сыномъ Рогнѣды Изяслава, потомъ хотѣлъ назвать Вышеслава, но замѣтивъ свою ошибку, поправилъ Вышеслава на Мстислава; такимъ образомъ Вышеслава пришлось выдѣлить и приписать къ Чехинѣ, которыхъ вслѣдствіе этого оказалось двѣ вмѣсто одной. Если оставимъ въ сторонѣ троихъ старшихъ Владиміровичей, то группировка остальныхъ сыновей окажется вполне согласованною съ группировкой женъ Владиміровыхъ: Рогнѣда, Чехиня, Болгарыня, съ одной стороны, Ярославъ, Всеволодъ, Святославъ, Мстиславъ, Борисъ, Глѣбъ, съ другой; трое послѣднихъ Владиміровичей—Станиславъ, Позвиздъ, Судиславъ не названы совсѣмъ; къ дѣтямъ Рогнѣды приписаны двѣ дочери—это тѣ двѣ сестры Ярослава, о которыхъ сообщаетъ Нач. сводъ подъ 1018 годомъ.

Все это приводитъ меня къ убѣжденію, что составитель Начальнаго свода, заимствовавъ отрывокъ о блудной жизни Владимира изъ особой повѣсти о Владимірѣ, которую предположительно отождествляемъ съ Корсунскою легендой, дополнилъ его перечнемъ сыновей Владиміровыхъ, который былъ ему извѣстенъ изъ другого его источника (предположительно изъ Древн. свода). Дополненіе это сдѣлано въ одной части совершенно механически: говорю о распредѣленіи шести сыновей ¹⁾). Въ Корсунской легендѣ

¹⁾ Слѣдовательно, нельзя придавать никакой цѣны указанію на то, что Борисъ и Глѣбъ рождены отъ Болгарки, Святославъ и Мстиславъ отъ Чехини.

перечень женъ Владиміровыхъ былъ, быть можетъ, нѣсколько полнѣе: кромѣ Рогнѣды, юже посади на Лыбеци, Чехини, Болгарыни ¹⁾, были названы, быть можетъ, еще нѣсколько женъ по мѣсту ихъ происхожденія.

§ 96. Передъ отрывкомъ о блудной жизни Владиміра въ Начальномъ сводѣ читаемъ объ идолопоклонствѣ Владиміра; перечисляются поставленные имъ идолы: «и жряху имъ, наричюще ихъ боги, и привожаху сынови свои и дщери и жряху бѣсомъ, и оскверняху землю требами своими; и осквернися земля Руская кровью и холмъ тѣй. Нъ преблагый Богъ, не хотя смерти грѣшникомъ: на томъ холмѣ нынѣ церкви стоитъ, святаго Василья есть, якоже послѣди скажемъ». Рядъ данныхъ наводитъ на мысль, что въ Корсунской легендѣ было сообщено объ идолопоклонствѣ Владиміра; ср. въ началѣ обычнаго житія Владиміра: «сии князь Владимиръ сынъ Святославъ отъ племени Варяжска, первѣе къ идоломъ много тѣшание творя». Вслѣдствіе этого имѣемъ нѣкоторое основаніе предполагать, что приведенное мѣсто Начального свода заимствовано изъ Корсунской легенды. Обращаю вниманіе на явную вставку этого мѣста: она обнаруживается словами «якоже послѣди скажемъ». Вставка обнаруживается еще и тѣмъ, что текстъ этого мѣста искаженъ вслѣдствіе пропуска, вслѣдствіе того, что первоначальный текстъ внесенъ въ Начальный сводъ не цѣликомъ; а именно, послѣ словъ «Нъ преблагый Богъ, не хотя смерти грѣшникомъ» никакъ нельзя ожидать того продолженія, которое находимъ теперь: подлежащее «Богъ» осталось безъ сказуемаго. Не отрицаю возможности того, что объ идолопоклонствѣ Владиміра сообщалось и въ Древнѣйшемъ сводѣ, источникѣ Начального свода, но думаю, что въ немъ говорилось объ идолопоклонствѣ въ самыхъ общихъ чертахъ. Думаю, что Древн. сводъ ограничивался указаніемъ: «и постави кумиры на холмѣ внѣ двора теремнаго». Въ подтвержденіе ссылаюсь на разсужденія, изложенныя ниже въ § 104, изъ которыхъ слѣдуетъ, что непосредственно за этими словами сообщалось о жертвопри-

¹⁾ Неясно, была ли названа Грекия: быть можетъ, ее вставилъ Начальный сводъ, для того чтобы согласовать съ тѣмъ, что онъ выше сообщилъ о рожденіи Святотолка.

ношеніяхъ, устроенныхъ Владиміромъ, приче́мъ были замучены Варяги христіане.

§ 97. Итакъ, опредѣляя мѣста, которыя можно возвести въ Начальномъ сводѣ къ Корсунской легендѣ, указываемъ прежде всего на два отрывка, разсмотрѣнные выше, въ статьѣ 6488 (980) года. Слѣдующею статьею, гдѣ возможны заимствованія изъ этой легенды, является статья 6496 (988) года, подъ которымъ разсказывается о походѣ Владиміра на Корсунъ и о крещеніи его въ Корсунѣ.

Опредѣленіе, что именно въ этой статьѣ Начальнаго свода восходитъ къ Корсунской легендѣ, а что къ Древнѣйшему своду, представляется затруднительнымъ потому, что и Древнѣйшій сводъ, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ Память и похвала Владиміру, сообщалъ о походѣ Владиміра на Корсунъ на третье лѣто по крещеніи, приче́мъ взятіе Корсуны и въ Древнѣйшемъ сводѣ сопровождалось, повидимому, разсказомъ о женитьбѣ Владиміра на греческой царевнѣ. Займемся сначала разсказомъ объ осадѣ Корсуны. Съ полною вѣроятностію можно думать, что Корсунская легенда разсказывала о ней такъ же, какъ житіе Владиміра особаго состава (Плигинскій сб.). Осада ведется Владиміромъ съ моря; варягъ Жьдѣбернъ пускаетъ изъ Корсуны стрѣлу, на которой написано, какъ взять городъ, какъ заставить его сдаться; надо перекопать путь, которымъ съ суши доставляется въ Корсунъ провіантъ; Владиміръ слушается совѣта, городъ по истеченіи трехъ мѣсяцевъ сдается. Слѣдовательно, то мѣсто лѣтописной статьи, гдѣ говорится, что Владиміръ сталъ «объ онъ полъ града въ лимени, въдале града стрѣлище едино», должно быть возведено къ Корсунской легендѣ. Напротивъ, слова «Володимеръ же обьстоя градъ», явно несогласованныя и противорѣчащія предшествующему указанію, мы возведемъ къ Древн. своду, ибо въ немъ сообщалось, что осада велась съ суши. За этими словами читаемъ «изнемогаху въ градѣ людье». Это не у мѣста въ разсказѣ Корсунской легенды, ибо въ ней нѣсколько ниже Жьдѣбернъ объясняетъ Владиміру, что ему не истомить гражданъ голодомъ, въ виду того, что провіантъ доставляется въ городъ сухимъ путемъ. Но въ Древн. сводѣ, говорившемъ о полной блокадѣ города («обьстоя градъ»), этимъ словамъ можно было быть и тамъ, гдѣ мы

застаемъ ихъ въ Нач. сводѣ, если добавить слово «гладѣмъ», или замѣнить имъ слова «въ градѣ». «Изнемогаху» — это еще не «изнемогаша»; «изнемогаша людѣ водною жажею» позже, когда ихъ лишили воды. Далѣе, съ увѣренностью относимъ къ Древн. своду эпизодъ съ воздвиганіемъ земляного вала вокругъ города — это свидѣтельствуется также объ осадѣ съ суши¹⁾. Но вотъ видимъ въ Начальномъ сводѣ появленіе мужа Корсунянина Анастаса, пустившаго стрѣлу съ предательскимъ совѣтомъ перенять воду, которая была проведена по трубамъ въ Корсунь. Совѣтъ, данный Анастасомъ, свидѣтельствуется опять о томъ, что въ разсказѣ, въ которомъ онъ появился, дѣло шло объ осадѣ съ суши. Но самый поступокъ Анастаса оказывается вполнѣ аналогичнымъ поступку Ждѣберна Корсунской легенды. Тамъ пущенная Варягомъ, преданнымъ Владиміру, стрѣла представляется болѣе естественной, чѣмъ здѣсь, въ Начальномъ сводѣ: Анастасъ, какъ извѣстно, былъ священникомъ, и врядъ ли умѣстна была съ его званіемъ стрѣльба изъ осажденнаго города. Считаю поэтому эпизодъ съ пусканіемъ предательской стрѣлы заимствованнымъ въ Начальный сводъ изъ Корсунской легенды; Ждѣбернъ Корсунской легенды замѣненъ Анастасомъ; замѣна произошла подъ вліяніемъ Древнѣйшаго свода, гдѣ разсказывалось о совѣтѣ, данномъ Владиміру попомъ Анастасомъ, конечно, не при помощи стрѣлы, а, вѣроятно, посредствомъ тайнаго посланца. Далѣе читаемъ въ Начальномъ сводѣ: «Володимеръ же се слышавъ, возрѣвъ на небо, рече: аще се ся сбудеть, и самъ ся крещю». Точно такой фразы не было, повидимому, ни въ Древнѣйшемъ сводѣ, ни въ Корсунской легендѣ: въ Древнѣйшемъ сводѣ ея не могло быть потому, что Владиміръ по нему былъ уже крещенъ, а въ Корсунской легендѣ странно было бы найти такую рѣчь въ устахъ Владиміра, стремившагося взять Корсунь отнюдь не по какимъ либо высокимъ побужденіямъ; да этой фразы и нѣтъ въ житіи Владиміра особаго состава (Плг. сб.), вообще меньше остальныхъ отошедшемъ отъ первоначальнаго оригинала легенды. Думаю, однако, что въ Древнѣйшемъ сводѣ здѣсь была фраза, сходная съ приведенною: Владиміръ, услышавъ совѣтъ Анастаса, давалъ какой

¹⁾ Объ этомъ эпизодѣ см. § 236.

нибудь благочестивый обѣтъ, быть можетъ, выстроить церковь св. Богородицы.

§ 98. Слѣдующее за симъ мѣсто о посылкѣ Владиміромъ къ греческимъ царямъ просить руки ихъ сестры, какъ указано выше, представляется особенно труднымъ для анализа; трудно именно рѣшить, восходитъ ли оно къ Древн. своду или къ Корсунской легендѣ. Считаю, однако, болѣе вѣроятнымъ признать это мѣсто заимствованнымъ въ Начальный сводъ изъ Корсунской легенды: во-первыхъ, здѣсь выдержана та же мысль, какая положена въ самое начало разсказа; Владиміръ собирается идти на Царьградъ опять для добыванія невѣсты, какъ пришелъ именно за этимъ и въ Корсуню; во-вторыхъ, Владиміръ грозитъ сотворить Царюграду то же, что онъ сотворилъ съ Корсунемъ: Начальный сводъ, слѣдуя, очевидно, Древн. своду, ничего не говоритъ о томъ, что же сдѣлалъ Владиміръ съ завоеваннымъ городомъ,—между тѣмъ, Корсунская легенда, какъ видно изъ житія Владиміра особаго состава (Плг. сб.), говорила о жестокой расправѣ съ княземъ Корсунскимъ и поставленіи въ Корсунѣ намѣстникомъ Жьдѣберна. Сообщение о переговорахъ съ царями, убѣждающими Владиміра креститься, сообщеніе о прибытіи царевны, о крещеніи Владиміра послѣ чудеснаго исцѣленія—все это восходитъ несомнѣнно къ Корсунской легендѣ. Быть можетъ, Древн. сводъ ограничивался сообщеніемъ о мирѣ, заключенномъ Владиміромъ съ греческими царями, и о присылкѣ ими въ жены Владиміру ихъ сестры. Думаю, что фраза, въ которой Древнѣйшій сводъ сообщалъ о бракѣ Владиміра съ царевной, сохранилась ниже: «Володимеръ же посемъ, поемъ царицю»; здѣсь «посемъ» означаетъ: взявъ въ замужество, повѣнчавшись.

§ 99. Гдѣ же продолженіе этой фразы? Непосредственно за нею читаемъ: «и Настаса, и попы Корсуньски, с мощи святаго Климента и Фифа, ученика его, поима съсуды церковныя и иконы на благословенье себѣ». Думаю, что слова «и Настаса, и попы Корсуньски, с мощи святаго Климента и Фифа, ученика его» восходятъ къ Корсунской легендѣ. Ср. ниже поповъ Корсунскихъ при крещеніи кіевлянъ, далѣе сообщеніе объ Анастасѣ, какъ завѣдующемъ Десятинною церковью, въ извѣстіи о построеніи этой церкви: разсказъ же о крещеніи кіевлянъ и по-

дробности о построении церкви св. Богородицы принадлежать несомненно Корсунской легенде. Повидимому, и Корсунская легенда и Древн. сводъ сообщали о взятыхъ Владимиромъ изъ Корсуна сосудахъ и иконахъ, поэтому непосредственнымъ продолжениемъ приведенной фразы считаю «пойма съсуды церковныя и иконы на благословеніе себѣ» ¹⁾).

§ 100. Разсказъ о сверженіи кумировъ Владимиромъ (по возвращеніи изъ Кіева) я признаю заимствованнымъ въ Нач. сводѣ изъ Корсунской легенды, основываясь, во-первыхъ, на томъ, что выше (§ 96) мы признали восходящимъ къ этой легендѣ сообщеніе о поставленіи Владимиромъ кумировъ, во-вторыхъ, на томъ, что памятники, примыкающіе непосредственно къ этой легендѣ, сообщаютъ еще о сверженіи кумира Волоса. Впрочемъ, Древн. сводъ въ общихъ чертахъ передавалъ объ уничтоженіи кумировъ: возвожу къ нему фразу «повелѣ кумиры испроверщи, овы исѣщи, а другыя огневи предати». Въ самомъ разсказѣ Нач. свода о крещеніи кіевлянъ обнаруживаются какъ будто два источника. Такъ, Начальный сводъ говоритъ о крещеніи кіевлянъ въ Днѣпрѣ, между тѣмъ Корсунская легенда, судя по обычному житію Владимиру, указывала на Почайну, какъ на мѣсто крещенія; дагѣ въ концѣ повторено два раза о поставленіи Владимиромъ церквей: «И се рекъ, повелѣ рубити церкви и поставляти по мѣстомъ, идеже стояху кумиры» и т. д.; а ниже: «и нача ставити по градомъ церкви и попы и людье на крещеніе приводити по всѣмъ градомъ и селомъ». Возникаетъ вопросъ, не слиты ли въ описаніи крещенія кіевлянъ два разсказа—разсказъ Древн. свода (гдѣ былъ, слѣдовательно, названъ Днѣпръ) и разсказъ Корсунской легенды (изъ нея взята, напр., первая изъ обѣихъ фразъ, гдѣ сообщено о поставленіи Владимиромъ церквей). Въ пользу предположенія о томъ, что нѣкоторыя части разсказа о крещеніи кіевлянъ восходятъ къ Древн. своду, приведу еще текстъ сѣтованія дьявола: «сде бо мнѣхъ жилище имѣти, яко сде не суть ученья апостольска, ни суть вѣдуще Бога». Мы видѣли выше, что подобное же указаніе на то, что на Руси не было апостоловъ, высказано Несторомъ въ его Чтеніи о житіи и

¹⁾ Сообщеніе о постройкѣ церкви въ Корсунѣ вставлено, см. § 236.

погубленія Бориса и Глѣба. Слѣдовательно, ему умѣстно было быть и въ Древн. сводѣ, источникѣ Несторова сказанія.

Что касается сообщенія объ отдачѣ Владиміромъ дѣтей въ ученіе книжное, то оно восходитъ, вѣроятно, къ Древн. своду. Равнымъ образомъ считаю вѣроятнымъ, что къ тому же своду восходятъ и благочестивыя разсужденія по поводу крещенія ¹⁾.

§ 101. Къ Корсунской легендѣ составитель Начальнаго свода возвращается ниже въ сообщеніи сначала о закладкѣ, а потомъ и о постройкѣ Десятинной церкви: здѣсь опять встрѣчаемъ Анастаса и поповъ Корсунскихъ; кромѣ того, Корсунская легенда, возникшая сама при Десятинной церкви ²⁾, сообщала о дарованіи Владиміромъ этой церкви десятины; но объ этомъ читалось, по-видимому, и въ Древн. сводѣ, который пользовался особымъ письменнымъ источникомъ, болѣе древнимъ, чѣмъ Корсунская легенда, — краткою статьей объ основаніи церкви св. Богородицы Десятинной (ср. § 259). Сообщение о передачѣ въ церковь всего взятаго Владиміромъ въ Корсунѣ можетъ восходить къ Корсунской легендѣ.

§ 102. Въ противность указаніямъ, сдѣланнымъ мною раньше въ изслѣдованіи «Корсунская легенда о крещеніи Владиміра», я теперь въ слѣдующихъ за тѣмъ статьяхъ Начальнаго свода не вижу заимствованій изъ этой легенды. Говорю прежде всего о статьѣ 6504 года. Вторая половина ея является характеристикой Владиміра. Мы видѣли, что Несторово сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ пользовалось ею. Это доказываетъ, что характеристика восходитъ къ Древн. своду. Упомяну еще и о похвалѣ Владиміру, а именно, о томъ первоначальномъ видѣ, который она имѣла въ Начальномъ сводѣ (ср. выше). И ее я возвожу теперь къ Древн. своду, имѣя въ виду отчасти нѣкоторое сходство этой похвалы съ похвалой Ольгѣ, несомнѣнно извѣстною составителю Древн. свода, а потому предположительно послужившею для него образцомъ ³⁾.

¹⁾ Слова „си бо не бѣша преди слышали словесе книжного“ ср. у Нестора: „никто же бо имъ проповѣдалъ слова Божія“.

²⁾ Ср. „Корсунская легенда о крещеніи Владиміра“, с. 60.

³⁾ Непосредственно за словами: „схраниша тѣло его с плачемъ, блаженаго князя“ читаемъ: „Се есть новый Костантиѣ великого Ри-

Отмѣчу, кромѣ того, что сравненіе Владиміра съ Константиномъ имѣется и у Нестора, который, быть можетъ, заимствовалъ его изъ Древн. свода («се вторымъ Костянтиномъ в Руси явился»).

§ 103. Опредѣливъ, такимъ образомъ, въ общихъ чертахъ, что въ статьяхъ Начальнаго свода, относящихся къ Владиміру, можетъ быть возведено къ Корсунской легендѣ, рассмотримъ теперь эти статьи еще разъ по порядку, для опредѣленія, какія части ихъ могутъ восходить къ Древн. своду.

Начнемъ съ статьи 6488 (980) года. Начало статьи—эпизодъ съ Рогнѣдой, какъ будетъ указано ниже (§ 118), не читался въ Древн. сводѣ, а заимствованъ въ него изъ Новгородскаго владычняго свода; равнымъ образомъ вторая половина статьи, начиная съ разсказа о поставленіи кумировъ, восходить, какъ мы видѣли, не къ Древн. своду, а къ другимъ источникамъ.

Статьи 6489 и 6490 не обращаютъ на себя особеннаго вниманія, хотя вѣроятно, что сообщеніе о второмъ походѣ Владиміра на Вятичей возникло влѣдствіе пользованія Новгородскимъ сводомъ, гдѣ такъ же, какъ въ Древн. сводѣ, было упомянуто (но въ иныхъ выраженіяхъ) о покореніи Вятичей Владиміромъ.

§ 104. Статья 6491 содержитъ въ началѣ замѣтку о покореніи Ятвяговъ: ее мы относимъ къ Древн. своду. Засимъ идетъ явно пристегнутый къ предыдущему разсказъ о первыхъ мученикахъ христіанскихъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что разсказъ этотъ составленъ не лѣтописцемъ; въ болѣе полномъ видѣ мы читаемъ его въ прологѣ (подъ 12 іюля), причѣмъ въ проложной статьѣ указано имя младшаго Варяга—Іоанна; можно съ увѣренностью думать, что въ первоначальной редакціи этого разсказа былъ названъ и старшій Варягъ—Туры²⁾. Вопросъ, подлежащій

ма. А выше въ разсказѣ объ Ольгѣ: „сей похорони блаженую Ольгу. Си бысть прѣдтекущая крестьянствѣи земли, аки деньница прѣдъ солнцемъ“. Ниже: „сего бо память держать Русьстии людье, поминающе святое крещенье, и прославляютъ Бога“ и т. д.; ср. объ Ольгѣ: „сию бо хвалятъ Русии сынове аки начальницу... Се бо вси челоувѣци прославляютъ (Бога), видяще (ю) лежащу в тѣлѣ на многа лѣта“.

¹⁾ Сошлемся на вашу замѣтку „Какъ назывался первый русскій христ. мученикъ?“ (Извѣстія Акад. Наукъ, 6-я серія, 1907 г.).

нашему разрѣшенію, сводится къ тому, кто включилъ этотъ рассказъ въ лѣтопись—составитель Начальнаго свода или еще составитель Древн. свода. Я считаю, что послѣдній, и притомъ на основаніи того, что въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ Древн. свода обнаруживаются слѣды пользованія этимъ рассказомъ о первыхъ мученикахъ. Такъ въ особенности важно для насъ сопоставленіе слѣдующихъ словъ Варяга со словами, вложенными составителемъ Древн. свода въ уста нѣмецкимъ проповѣдникамъ, пришедшимъ къ Владиміру. Варягъ говоритъ: «не суть то бози, но древо... а Богъ есть единъ, емуже служатъ Грьци и кланяются, иже створиѣ небо и землю, звѣзды и луну, и солнце и челоуѣка... а си бози что сдѣлаша? сами дѣлани суть». Нѣмцы говорятъ Владиміру: «кланяемся Богу, иже створиѣ небо и землю, звѣзды, мѣсяцъ и всяко дыханье, а бози ваши древо суть». Зависимость послѣднихъ словъ отъ рѣчи Варяга очевидна; нѣмцамъ незачѣмъ было переходить въ обличеніе «а бози ваши древо суть», а между тѣмъ въ этомъ обличеніи вся суть рѣчи Варяга. Далѣе отмѣчу сходство словъ, которыми выражается сѣтованіе діавола при крещеніи Руси (§ 100), съ разсужденіями составителя разсказа о первыхъ мученикахъ. Мы читаемъ въ немъ: «Тако бо тищашея погубити родъ хрестьяньскій, но прогонимъ бѣше хрестомъ честнымъ и в иныхъ странахъ; сѣ же мняшеся оканьный: яко сѣ ми есть жилище, сѣ бо не суть апостоли учили, ни пророци прорекли... Аще и тѣломъ апостоли не суть сдѣ были, но ученья ихъ аки трубы гласятъ по вселенѣй в церквахъ, ихже ученьемъ побѣждаемъ противнаго врага, попирающе подъ нозѣ, и т. д. Ср. въ размышленіяхъ, помѣщенныхъ послѣ разсказа о крещеніи Кіевлянъ: «А дьяволъ стена глаголаше: увы мнѣ, яко отсюда прогонимъ есмь! сѣ бо мняхъ жилище имѣти, яко сѣ не суть ученья апостольска, ни суть вѣдуще Бога... не имамъ уже царствовать въ странахъ сихъ». Ясно, что размышленія послѣ крещенія составлены подъ вліяніемъ размышленій въ разсказѣ о первыхъ мученикахъ: въ послѣднемъ ясно проведено противоположеніе между иными странами (гдѣ проповѣдано слово Божіе апостолами) и Русью (гдѣ апостоловъ не было), между тѣмъ какъ въ размышленіяхъ послѣ крещенія такого противоположенія нѣтъ и упоминаніе о «странахъ сихъ» является не

вполнѣ ожидаемымъ. Кромѣ того, можно думать, что и дальнѣйшее содержаніе статьи о крещеніи составлено подъ вліяніемъ разсказа о мученикахъ. Какъ видно изъ только что приведенныхъ словъ этого разсказа, дьяволъ побѣждается раздающимся въ церквахъ ученіемъ апостольскимъ. Сообразно съ этимъ Владиміръ, испросивъ въ молитвѣ о томъ, чтобы Богъ далъ новымъ людямъ своимъ «увѣдѣти истиннаго Бога, якоже увѣдѣша страны хрестьянскыя» (ср. объ этихъ странахъ, изгнавшихъ отъ себя дьявола, въ разсказѣ о мученикахъ) и чтобы Онъ даровалъ помощь для побѣды надъ супротивнымъ врагомъ, повелѣваетъ, во-первыхъ, строить церкви, а во-вторыхъ, отдавать дѣтей на ученіе книжное. Итакъ, заключаемъ, что составитель Древн. свода зналъ разсказъ о первыхъ мученикахъ и включилъ его въ свой трудъ, подобно какъ выше онъ включилъ въ него повѣсть о крещеніи и кончинѣ Ольги. Выше въ § 11 приведены соображенія, заставляющія предполагать, что разсказъ о св. мученикахъ былъ въ Древн. сводѣ помѣщенъ непосредственно за разсказомъ о вступленіи Владиміра на столъ.

Статья 6492 года не обращаетъ на себя особеннаго вниманія и можетъ быть возведена къ Древн. своду. О статьѣ 6493 года, гдѣ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ является Добрыня, скажемъ ниже въ главѣ, посвященной заимствованіямъ Начальнаго свода изъ Новгородскаго свода.

§ 105. Статья 6494 года, содержащая сначала разсказъ о прибытіи къ Владиміру посольствъ съ предложеніемъ избрать вѣру, а потомъ рѣчь греческаго философа, восходитъ, какъ мнѣ кажется, цѣликомъ къ Древн. своду. Какъ указано выше, Древн. сводъ крещеніе Владиміра ставилъ въ связь съ проповѣдью греческаго миссіонера, котораго онъ, какъ увидимъ ниже (§ 174), называлъ Кирилломъ. Убѣжденный краснорѣчіемъ проповѣдника, а также картиной страшнаго суда, услышавъ послѣднія слова философа: «аще хоцещи одесную съ праведниками стати, то крестися», Владиміръ по первоначальному замыслу разсказчика, введшаго философа въ качествѣ проповѣдника, конечно, изъявилъ согласіе креститься; а этимъ разсказчикомъ былъ, составитель Древн. свода. Составитель послѣдующаго — Начальнаго свода измѣнилъ соотвѣтствующее мѣсто подъ влія-

ніемъ Корсунской легенды, полагавшей крещеніе въ Корсунѣ, а не въ Кіевѣ. Для этого Владиміру вложенъ уклончивый отвѣтъ, а подъ слѣдующимъ годомъ сообщено объ его совѣщаніи съ боярами и старцами, которымъ онъ излагаетъ вкратцѣ то, что сообщено выше, и спрашиваетъ ихъ совѣта; по совѣту бояръ и старцевъ Владиміръ посылаетъ посольство для испытанія вѣръ, которое, вернувшись изъ поѣздки къ болгарамъ, нѣмцамъ и Грекамъ, представляетъ отчетъ передъ Владиміромъ, старцами и боярами. Бояре совѣтуютъ Владиміру принять греческую вѣру, ссылаясь при этомъ на примѣръ Ольги. Владиміръ, очевидно, согласившись съ ними, спрашиваетъ, гдѣ же, въ какомъ мѣстѣ принять крещеніе? Бояре отвѣчаютъ: «гдѣ ти любо». Черезъ годъ,—продолжаетъ Начальный сводъ,—Владиміръ пошелъ походомъ на Корсунь. Трудно сомнѣваться въ томъ, что вся статья 6495 года составлена редакторомъ Начальнаго свода съ прямою цѣлью перейти отъ бесѣды Владиміра съ философомъ къ походу на Корсунь, гдѣ состоялось крещеніе. Отказъ Владиміра послѣдовать приглашенію философа — креститься надо было мотивировать его колебаніями и сомнѣніями; это и выражено, какъ въ совѣщаніи Владиміра съ боярами и старцами, такъ и въ посылкѣ мужей добрыхъ и смысленныхъ для согладанія вѣръ. Но сомнѣнія и колебанія Владиміра должны пасть подъ вліяніемъ, съ одной стороны, отчета вернушагося посольства, а съ другой—мудраго совѣта бояръ и старцевъ; тѣмъ не менѣе, Владиміръ не сдается. Это обстоятельство потребовалось опять мотивировать: въ ходъ пускается прежнее объясненіе—Владиміръ сомнѣвается и колеблется, но на этотъ разъ его волнуетъ вопросъ не о томъ, какая служба болѣе угодна Богу, а о томъ, гдѣ принять греческую вѣру. Старцамъ и боярамъ не дано въ этотъ разъ разсѣять сомнѣній Владиміровыхъ; они отвѣчаютъ: «гдѣ ти любо», и это развязываетъ автору руки — онъ переходитъ къ описанію похода на Корсунь, гдѣ по утвержденію его авторитетнаго источника (Корсунской легенды) произошло Владимірово крещеніе.

§ 106. Полагая такимъ образомъ, что статья 6495 года придумана составителемъ Начальнаго свода, мы, тѣмъ не менѣе, признаемъ вѣроятнымъ, что элементы, въ ней содержащіеся, заимствованы изъ источниковъ Начальнаго свода. Въ статьѣ «Кор-

сунская легенда о крещеніи Владиміра» высказано предположеніе, что въ первоначальной редакціи этой легенды Владиміръ послалъ испытать вѣры изъ Корсуня, когда греческіе цари предложили ему креститься; ср. въ отвѣтъ, данномъ Владиміромъ царямъ: «яко азъ крещюся, яко испытахъ преже сихъ дний законъ вашъ, и есть ми люба вѣра ваша и служение, еже бо ми сповѣдаша послании намъ мужи». Остаюсь и теперь при этомъ предположеніи, но думаю, что статья 6495 года содержитъ и такіе элементы, которые восходятъ къ Древн. своду. Попытаюсь доказать это.

Владиміръ, какъ указано, созвавъ бояръ и старцевъ, спрашивалъ ихъ совѣта относительно того, какъ отнестись къ сдѣланнымъ ему съ разныхъ сторонъ предложеніямъ. О предложеніяхъ болгаръ, нѣмцевъ и жидовъ онъ только упоминаетъ; очевидно, что онъ не одобряетъ ихъ вѣры. Напротивъ, на предложеніи грековъ онъ останавливается подробно: отмѣчаетъ отрицательное отношеніе ихъ къ другимъ вѣрамъ («хуляще вси законы, а свой хваляще»), сообщаетъ о длинной рѣчи ихъ, гдѣ они говорили отъ начала миру, о бытіи всего мира; при этомъ Владиміръ высказываетъ свое удовольствіе по поводу этой рѣчи («суть же хитро сказующе, и чюдно слышати ихъ, любо комуждо слушати ихъ»); наконецъ, передачу своей бесѣды съ греками Владиміръ заключаетъ словами: «и другий свѣтъ повѣдаютъ быти: да аще кто, дѣбеть, в нашу вѣру ступить, то паки, умеръ, встанеть, и не умрети ему в вѣки; аще ли во инъ законъ ступить, то на ономъ свѣтѣ в огни горѣти». Оказывается, что Владиміръ не точно передалъ слышанное имъ отъ философа, котораго онъ не называетъ, употребляя болѣе общее выраженіе «Греци»; философъ не произносилъ тѣхъ словъ, что приписалъ ему Владиміръ. Трудно, однако, предположить, чтобы они были придуманы составителемъ статьи 6495 года, т.-е. редакторомъ Начальнаго свода. Гораздо вѣроятнѣе, что онъ дѣйствительно извлекъ ихъ изъ конца бесѣды Владиміра съ философомъ, переданной имъ не точно, въ сокращеніи. Философу было вполне умѣстно произнести подобныя приведеннымъ слова, когда онъ объяснялъ Владиміру картину Страшнаго суда. А редакторъ Начальнаго свода, замѣтившій, что списываемый имъ источникъ (Древнѣйшій сводъ)

приведетъ его къ отвергнутой имъ развязкѣ (крещенію Владиміра въ Кіевѣ), началъ сокращать его именно съ момента объясненія Владиміру этой картины. Но, сокративъ бесѣду философа при объясненіи картины, онъ воспользовался выпущенными мѣстами при составленіи статьи 6495 года. Итакъ, вотъ одинъ изъ элементовъ Древн. свода въ составѣ статьи 6495 года.

Владиміръ оканчиваетъ свою рѣчь къ боярамъ и старцамъ слѣдующимъ вопросомъ: «Да что ума придасте? что отвѣщаете?» Мы видѣли, что бояре и старцы въ отвѣтъ на это совѣтуютъ ему послать мужей испытать чужія вѣры или точнѣе, «кто како служить Богу». Выходитъ такъ, что «закону» противопоставляется «служба»: греческій «законъ» одобренъ княземъ, противъ него не возражаютъ и его совѣтники; но послѣдніе совѣтуютъ испытать еще «службу», т.-е. обрядовую сторону. Никто не станетъ возражать противъ того, что такой отвѣтъ бояръ и старцевъ на поставленный Владиміромъ вопросъ совершенно неумѣстенъ; впрочемъ, смыслъ его опровергается тотчасъ же тѣмъ порученіемъ, которое дано было съ самаго начала посольству: «идѣте первое въ Болгары и испытайте вѣру ихъ» (а не «сѣгладайте службу ихъ»). Не такого отвѣта могъ ждать отъ своихъ совѣтниковъ Владиміръ, который еще раньше отвергъ предложенія болгаръ, иѣмцевъ и жидовъ и который только что подтвердилъ свое отрицательное къ нимъ отношеніе. Владиміръ ставитъ боярамъ и старцамъ опредѣленный вопросъ о греческой вѣрѣ, о греческомъ законѣ; онъ ждетъ отъ нихъ совѣта, принимать ли именно эту вѣру или нѣтъ? Бояре и старцы не могли уклониться отъ отвѣта ссылкой на необходимость испытать службу болгаръ, иѣмцевъ, жидовъ и грековъ. Для меня очевидно, что по первоначальному замыслу рассказчика отвѣтъ бояръ и старцевъ долженъ былъ быть иной. Ставлю вопросъ не сохранился ли этотъ первоначальный отвѣтъ ихъ ниже, гдѣ читаемъ: «Отвѣщавше же бояре рекоша: аще бы лихъ законъ Греческий, то не бы баба твоя прилаа Ольга, яже бѣ мудрѣйши всѣхъ чловѣкъ»? На этотъ вопросъ отвѣчаю утвердительно: во-первыхъ, останавливаюсь на словѣ «отвѣщавше». Приведенныя слова читаются вслѣдъ за отчетомъ вернушагося въ Кіевъ посольства. Кому же отвѣчаютъ бояре, когда никто не задаетъ имъ вопроса? Владиміръ не

сдѣлать по этому отчету ни одного замѣчанія и не обращался съ вопросомъ къ собранной дружинѣ. Кому же и на какой вопросъ отвѣчаютъ бояре? Ясно, что на прежній, приведенный выше вопросъ Владиміра «Да что ума придасте? что отвѣщаете?» Слѣдовательно, необходимо соединить вопросъ съ отвѣтомъ и признать, какъ совѣтъ бояръ и старцевъ снарядить посольство, такъ и дальнѣйшій рассказъ о посольствѣ вставкой. Во-вторыхъ, бояре въ своемъ отвѣтѣ говорятъ о законѣ Греческомъ; но именно о законѣ и спрашивалъ ихъ раньше Владиміръ; между тѣмъ, мы видимъ между вопросомъ о Греческомъ законѣ и отвѣтомъ относительно него же рассказъ объ испытаніи службъ, ибо и посольство въ своемъ отчетѣ сообщало исключительно о томъ, кто како служить. Слѣдовательно, и въ этомъ обстоятельствѣ видимъ доказательство того, что за вопросомъ Владиміра долженъ былъ слѣдовать непосредственно приведенный выше отвѣтъ бояръ.

Такимъ путемъ мы подходимъ къ предположенію, что рассказъ о созывѣ Владиміромъ совѣщанія, окончившагося совѣтомъ, даннымъ боярами Владиміру—принять законъ Греческій, подвергся вставкѣ: въ него вставленъ эпизодъ съ посылкой мужей для испытанія службъ. Этотъ эпизодъ, какъ указано, мы возводимъ къ Корсунской легендѣ, а рассказъ о совѣщаніи Владиміра съ боярами и старцами относимъ поэтому къ Древнѣйшему своду. Въ Древн. сводѣ этотъ рассказъ имѣлъ иной смыслъ, чѣмъ тотъ, который придалъ ему редакторъ Начальнаго свода. Въ Древн. сводѣ Владиміръ не отвѣчалъ философу «пожду еще мало», хотя испытати о всѣхъ вѣрахъ (которыя онъ уже испыталъ и отвергъ, за исключеніемъ Греческой); онъ отвѣчалъ, повидимому, философу, что долженъ посоветоваться съ дружиною ¹⁾. Созвавъ ее, онъ ставитъ ей опредѣленный вопросъ о Греческомъ законѣ и получаетъ опредѣленный и притомъ утвердительный отвѣтъ. Такимъ образомъ созрѣвшее во Владимірѣ подъ вліяніемъ бесѣды съ философомъ рѣшеніе находить себѣ подкрѣпленіе въ совѣтѣ, данномъ дружиною. Такой ходъ рассказа представляется есте-

¹⁾ Ср. описанія Святослава: „како азъ хочу инъ законъ прияти единъ? а дружина сему смѣяться начнуть“.

ственнымъ и цѣлесообразнымъ, въ особенности если примемъ во вниманіе, что за согласнымъ рѣшеніемъ князя и дружины послѣдовало, по сообщенію Древн. свода, всенародное крещеніе ¹⁾).

Такимъ образомъ намъ приходится нѣсколько измѣнить предложенное выше объясненіе происхожденія статьи 6495 года. Редакторъ Начальнаго свода пожелалъ усмотрѣть въ обращеніи Владиміра къ боярамъ и старцамъ за совѣтомъ доказательство его сомнѣній и колебаній; послѣдніе же не только не разсѣиваютъ ихъ и не борются съ ними, а напротивъ, усиливаютъ ихъ фразой, «вѣси, княже, яко своего никтоже не хулить, но хвалить», фразой: явно направленною противъ Грековъ (хулившихъ всѣ законы, а свой восхвалявшихъ). Логическимъ слѣдствіемъ такой точки зрѣнія является новая повѣрка службъ и вѣры, повѣрка на мѣстахъ. Итакъ, смыслъ статьи 6495 года — оттянуть принятіе вѣры до взятія Корсуня, но она далеко не вся сочинена, придумана; въ ней только своеобразно скомбинированы данныя обоихъ источниковъ Начальнаго свода.

§ 107. Въ Древнѣйшемъ сводѣ за совѣщаніемъ князя съ боярами и старцами слѣдовалъ рассказъ о крещеніи Владиміра, его сыновей и дружины и затѣмъ рассказъ о крещеніи всего народа. Къ крещенію Владиміра относилось въ Древн. сводѣ еще наставленіе въ вѣрѣ, преподанное Владиміру. Философъ, обратившій Владиміра, не могъ оставить его безъ подобнаго наставленія. Возвожу поэтому наставленіе въ вѣрѣ (въ чемъ оно состояло, скажу ниже) къ тому же источнику, откуда взята Рѣчь философа.

Что же это былъ за источникъ? Какъ мною было уже высказано въ печати ²⁾, такимъ источникомъ слѣдуетъ признать недошедшій до насъ рассказъ о крещеніи Болгарскаго царя Бориса отъ грековъ. Легенда о томъ, что Борисъ былъ обращенъ въ христіанство видомъ картины страшнаго суда, была очень распространена; она перешла и въ византійскія хроники и сказанія ³⁾. Не

¹⁾ Ср. слова Кіевлянъ, приглашенныхъ Владиміромъ креститься: „аще бы се не добро было, не бы сего князь и боларе прияли“.

²⁾ „Одинъ изъ источниковъ лѣт. сказанія о крещеніи Владиміра“. Отт. изъ сборника въ честь М. С. Дринова.

³⁾ Напр. у Скилиція (Кедринъ II, 152—153, Воннск. изд.), продолжателя Теофана (ed. Вонн. 162—165), Симеона Логовета. Ср. сводъ извѣ-

подлежитъ сомнѣнію, что и она и все преданіе о крещеніи Бориса воплотились въ самой Болгаріи въ письменный памятникъ. А это дѣлаетъ вѣроятнымъ, что обстоятельства крещенія Бориса и литературная обработка ихъ стали извѣстны и у насъ на Руси. Быть можетъ, не очень произвольно будетъ предположеніе, что составитель Древнѣйшаго свода былъ знакомъ съ исторіей крещенія Бориса по тому самому болгарскому лѣтописцу, о которомъ мы говорили выше и изъ котораго почерпнуты имъ статьи, относящіяся къ походу Святослава на Болгарію и на грековъ. Подтвержденіе такому предположенію я вижу въ томъ обстоятельстве, что философъ греческій въ Древн. сводѣ названъ былъ Кирилломъ (доказательства представимъ ниже, § 174), а между тѣмъ, обращеніе Бориса связывалось именно съ именемъ первоучителей славянскихъ. Греческая версія болгарской легенды упоминаетъ о Меоодіи, но болгарскій источникъ могъ говорить и о Кириллѣ. Ср. въ статьѣ о переложеніи книгъ на славянскій языкъ (попавшей въ Повѣсть вр. лѣтъ): «Костянтинъ же вѣзвратися въспять и иде учить Болгарьскаго языка». Ср. также указаніе на Кирилла и Меоодія, какъ просвѣтителей Бориса, въ житіи Климента. Другимъ подтвержденіемъ считаю вліяніе разсказа о Борисовомъ крещеніи на текстъ церковнаго устава Владиміра; во всѣхъ редакціяхъ его сообщается, что Владиміръ принялъ крещеніе отъ патріарха Фотія, что является вопіющимъ анахронизмомъ, легко, однако, объяснимымъ, если вспомнимъ, что Фотій дѣйствительно крестилъ Бориса. Итакъ, допустивъ вообще возможность вліянія памятниковъ Борисова крещенія на памятники крещенія Владиміра, мы въ правѣ признать, что это вліяніе сказалось и въ древнѣйшей лѣтописной версіи о Владиміровомъ крещеніи.

§ 108. Я не сомнѣваюсь въ томъ, что великое событіе это сосредоточивало на себѣ напряженное вниманіе послѣдующихъ поколѣній русскихъ людей; не сомнѣваюсь, поэтому, въ возможности появленія своей, оригинальной, независимой отъ болгаръ повѣсти о крещеніи Владиміра и земли Русской. И эта повѣсть была бы, конечно, компилятивною уже въ силу того бла-

гочестиваго и серьезнаго къ ней отношенія, котораго требовалъ самый предметъ. Но самостоятельная повѣсть была бы скомпонована удачѣе: великія усилія греческаго философа, его замѣчательная проповѣдь, его демонстрація картины страшнаго суда не потерпѣли бы неудачи, а привели бы къ положительному результату. Правда, такой положительный результатъ и представляла по только что высказанному предположенію древнѣйшая версія повѣсти, повѣсть о Владимірѣ въ Древн. сводѣ. Это вѣрно—но тотъ фактъ, что древнѣйшая версія смѣнилась другой, что она была окончательно вытѣснена этой другой версіей, что составитель Начальнаго свода рѣшительно возражалъ противъ тѣхъ, кто полагалъ крещеніе Владиміра въ Кіевѣ или Василевѣ, слѣдовательно, отъ греческаго философа, этотъ фактъ—говорю я—свидѣтельствуетъ самымъ краснорѣчивымъ образомъ въ пользу того, что древнѣйшая версія находила себѣ опору не въ народныхъ воспоминаніяхъ, не въ устныхъ преданіяхъ и церковныхъ легендахъ, а въ книжной, искусственной комбинаціи. Помнили русскіе люди, что Владиміръ крестился въ Кіевѣ и что походъ на Корсунь предпринять имъ уже послѣ крещенія; но какъ, при какихъ обстоятельствахъ, подъ влияніемъ чего произошло крещеніе—все это было забыто; пришлось строить зданіе на пескѣ, пришлось прибѣгнуть къ заимствованіямъ, къ аналогіямъ. И все это зданіе, какъ видимъ, рухнуло подъ напоромъ другой болѣе живучей и благодарной легенды, которая соединила фактъ крещенія Владиміра съ фактомъ побѣды надъ греками, взятія ихъ города, появленія въ Кіевѣ корсунскихъ поповъ и священныхъ предметовъ, прибытія туда Анны царевны. Вотъ то внутреннее основаніе, которое заставляетъ видѣть въ рѣчи философа и вообще во всей его бесѣдѣ съ Владиміромъ нѣчто чуждое, заимствованное. Внѣшнія основанія—анахронизмъ въ имени философа Кирилла и аналогичное влияніе другихъ памятниковъ болгарскаго крещенія на памятники русскіе—указаны выше.

§ 109. Итакъ, Рѣчь философа и бесѣды его съ Владиміромъ произведенія болгарской литературы. Философу, обратившему Владиміра въ вѣру, естественно было преподавать ему и символъ вѣры. Дѣйствительно, мы читаемъ въ Начальномъ сводѣ вслѣдъ за сообщеніемъ о крещеніи Владиміра въ Корсунѣ: «Крещену же Во-

лодимеру, предаша ему вѣру крестьянскую, рекуще сиче: да не прельстятъ тебе нѣции отъ еретикъ, но вѣруй, сиче глаголя», и т. д. Не сомнѣваюсь въ томъ, что эти слова читались въ Древн. сводѣ вслѣдъ за сообщеніемъ о крещеніи Владиміра въ Кіевѣ, и что тѣ же слова находились въ болгарскомъ разсказѣ о крещеніи Бориса. Но является вопросъ, что же слѣдовало за ними? Въ Начальномъ сводѣ читаемъ: «Вѣрую во единого Бога Отца, Вседержителя Творца небу и земли, до конца вѣру сию. И пакы: вѣрую въ единого Бога Отца нерожена, и въ единого сына рожена... Вѣрую же и седми сборъ святыхъ отецъ... 7-й сборъ въ Никии отецъ 300 и 50 прокляша иже ся не поклонять иконамъ». Непосредственно за этимъ: «Не принимай же ученья отъ Латынъ, ихъ же ученье развращено... пращаютъ же грѣхи на дару, еже есть злѣе всего. Богъ да схранитъ тя отъ сего». Итакъ, въ Начальномъ сводѣ сообщено, что Владиміру преподанъ, во-первыхъ символъ вѣры, начинающійся словами «Вѣрую во единого Бога Отца, Вседержителя Творца небу и земли», во-вторыхъ, другой символъ вѣры, начинающійся словами «Вѣрую во единого Бога Отца нерожена» и, наконецъ, ему же преподано наставленіе противъ Латынянъ. Вѣроятно, что въ первоначальной редакціи читалось не такъ въ ней помѣщался, конечно, только одинъ изъ обоихъ символовъ; въ ней врядъ ли имѣло мѣсто то наставленіе, что находимъ въ Начальномъ сводѣ. Думаю, что и въ Древнѣйшемъ сводѣ не было послѣднихъ двухъ статей, т. е. второго символа и полемической статьи противъ латынянъ. Текстъ Древн. свода подвергся переработкѣ составителя Начальнаго свода, который замѣнилъ находившуюся въ Древн. сводѣ редакцію символа другою редакціею; кромѣ того, имъ же внесена полемическая статья противъ латынянъ. Чѣмъ руководствовался составитель Начальнаго свода, замѣняя одну редакцію символа другою, сказать трудно; въ настоящее время мы знаемъ, благодаря Н. К. Никольскому ¹⁾, текстъ той редакціи символа, которою воспользовался составитель Начальнаго свода; эта редакція имѣетъ полуаріанскую окраску, ибо говоритъ о

¹⁾ Матеріалы для исторіи древне-русской письменности, Спб. 1907, с. 5—8, 21—24 (отт. изъ Сб. Отд. р. яз. и сл.).

подобносущной Троицѣ, вм. единосущной¹⁾). Думаю, что у составителя Начальнаго слова были соображенія скорѣе литературныя, чѣмъ религіозныя; онъ хотѣлъ дать болѣе обширную статью, вмѣсто краткой и всѣмъ извѣстной статьи, содержащей никеопареградскій символъ вѣры. Это доказывается и тою переработкой, которой онъ подвергъ конецъ символа, вписаннаго имъ въ сводъ, конецъ, гдѣ говорится о соборахъ. Сравнительно съ текстомъ символа, обнародованнаго Никольскимъ, та часть, гдѣ говорится о соборахъ, сильно распространена, а именно указана цѣль, задача каждаго изъ соборовъ. Источникомъ распространенія и дополненія символа въ этой части надо признать Палею хронографическую; на ближайшую связь ея съ лѣтописной статьей было въ свое время указано А. С. Павловымъ. Мы знаемъ, что та же Палея хронографическая или тотъ же хронографъ, въ которомъ была помещена Палея, былъ источникомъ Начальнаго свода и въ другихъ частяхъ его; это усиливаетъ нашу увѣренность въ томъ, что вообще вся рассматриваемая часть лѣтописной статьи 6496 года составлена редакторомъ Начальнаго свода. За символомъ вѣры, распространеннымъ, слѣдовательно, по хронографической Палеѣ, находимъ полемическую статью противъ латынянъ: значительная часть и этой статьи должна быть возведена къ Палеѣ, какъ показалъ въ свое время Павловъ; а именно перечень участниковъ семи соборовъ и заключительныя замѣтки о Петрѣ Гугнивомъ заимствованы Начальнымъ сводомъ изъ Палеи. Относительно же первой части этой полемической статьи возможно задаться вопросомъ, не является ли она извлеченіемъ изъ болѣе обширнаго полемическаго трактата? Мы не можемъ останавливаться здѣсь на этомъ вопросѣ и оставляемъ его открытымъ. Но думаемъ, что

¹⁾ Ср. у Н. К. Никольскаго, тамъ же, с. 7.—А. С. Павловъ въ отзывѣ своемъ о сочиненіи А. Н. Попова о полемическихъ сочиненіяхъ противъ латынянъ замѣтилъ: „Да и само по себѣ невѣроятно, чтобы греческое духовенство, вмѣсто или сверхъ обязательнаго при крещеніи никеопареградскаго символа вѣры, преподавало новопросвѣщенному русскому князю исполненное догматическихъ тонкостей исповѣданіе вѣры, которое, судя по своей редакціи, предназначено было для приношенія рукополагаемымъ въ епископы“. Отчетъ о 19-мъ присуд. наградъ гр. Уварова, с. 195.

самая мысль дать при исповѣданіи вѣры полемическую статью противъ латынянъ возникла у составителя Начальнаго свода подъ вліяніемъ Древн. свода, а въ послѣднемъ полемическая статья противъ латынянъ могла появиться подъ вліяніемъ его болгарскаго источника, которымъ онъ руководствовался, излагая крещеніе Владиміра.—Резюмируемъ наше изслѣдованіе и наши предположенія. Въ Древн. сводѣ, подъ вліяніемъ болгарскаго сказанія о крещеніи Бориса, вслѣдъ за крещеніемъ Владиміра сообщалось о преподанномъ ему наставленіи въ вѣрѣ: наставленіе это состояло въ никео-цареградскомъ символѣ вѣры и въ полемической статьѣ противъ латынянъ, вышедшей, быть можетъ, изъ подъ пера патріарха Фотія ¹⁾. Составитель Начальнаго свода, упомянувъ о никео-цареградскомъ символѣ, привелъ текстъ другого символа; вмѣсто полемической статьи болгарскаго происхожденія далъ другую статью, извлекши ее, быть можетъ, изъ болѣе обширнаго трактата; наконецъ, какъ символъ въ концѣ, такъ и полемическая статья противъ латынянъ дополнены по хронографической Палей или по Хронографу, изъ котораго произошла эта Палей.

§ 110. Такимъ образомъ мы указали, что въ статьяхъ 6494, 6495 и 6496 гг. можетъ быть возведено къ Древн. своду. Къ нему возводимъ почти всю статью 6494 (кромя, однако, послѣднихъ строкъ), начало и окончаніе статьи 6495 (кромя послѣднихъ строкъ), значительную часть статьи 6496, а именно начало (но не все, ибо и въ него внесены элементы изъ Корсунской легенды), упоминаніе о преподаваніи Владиміру наставленія въ вѣрѣ, дагѣе благочестивыя размышленія послѣ крещенія.

За этими размышленіями въ Повѣсти вр. глѣтъ слѣдуетъ фраза: «Володимерь просвѣщенъ самъ, и сынове его, и земля его. Бѣ бо у него сыновъ 12», и т. д.; въ Начальномъ сводѣ ей (судя по Новг. 1-й) соответствуетъ: «Володимиръ же просвѣщенъ самъ и сыновѣ его с нимъ 12, ихъже имена», и т. д. Затѣмъ и въ

¹⁾ Ср. пастырское посланіе, отправленное Фотіемъ къ Борису вскорѣ послѣ крещенія послѣдняго; въ немъ онъ излагалъ сущность христіанской вѣры и нравственности: между прочимъ въ немъ дается символъ вѣры, излагается исторія вселенскихъ соборовъ. Ср. изложеніе посланія въ названномъ выше трудѣ М. И. Соколова, с. 177 и сл.

Повѣсти и въ Начальномъ сводѣ слѣдуетъ перечень Владиміровыхъ сыновей. Фраза эта ни въ редакціи Новгор. 1-й, ни въ редакціи Повѣсти вр. глѣтъ неясна: въ послѣдней она оборвана и не имѣетъ продолженія; въ редакціи же Новгор. 1-й она была бы понятна, если бы при «сынове» было вставлено, напр., «крестипася», хотя всетаки первая половина фразы оказывалась бы несогласованною съ ея продолженіемъ; можно бы ждать «Володимиру же просвѣщену самому». Думаю, что необходимо признать, что за словами «Володимеръ же просвѣщенъ» слѣдовало въ первоначальномъ текстѣ какое-нибудь сказуемое. Сопоставляя эти слова со словами «Просвѣщена же бывъши, радовашеся душею и тѣломъ» въ рассказѣ о крещеніи Ольги, предполагаю, что въ рассказѣ о крещеніи Владиміра, непосредственно за сообщеніемъ о его крещеніи и преподаваніи ему наставленія въ вѣрѣ, слѣдовала фраза: «Володимеръ же просвѣщенъ былъ, радовашеся душею и тѣломъ» ¹⁾. А за этой фразой слѣдовало сообщеніе о крещеніи его сыновей: «И крестипася съ нимъ сынове его, ихъже имена»; затѣмъ перечислялись имена сыновей Владиміра. Далѣе говорилось о крещеніи Кіевлянъ. Составитель Начальнаго свода, перенеся крещеніе Владиміра въ Корсунь, выпустилъ сообщеніе о крещеніи его сыновей. Въ концѣ статьи 6496 года онъ восполнилъ свой пропускъ, передавъ въ искаженномъ и сокращенномъ видѣ текстъ Древнѣйшаго свода.

§ 111. Объясняя такимъ образомъ появленіе перечня сыновей Владиміра въ рассматриваемомъ мѣстѣ Начальнаго свода, приходимъ къ выводу, что дальнѣйшій отрывокъ, гдѣ говорилось о распредѣленіи волостей между сыновьями Владиміра, составленъ самимъ редакторомъ Начальнаго свода, что этого отрывка не было въ Древн. сводѣ. Дѣйствительно, ему было бы неумѣстно быть въ Древн. сводѣ за перечнемъ сыновей Владиміра, ибо этотъ перечень читался въ рассказѣ о крещеніи Владиміра, его сыновей и Кіевлянъ. Выше, въ изслѣдованіи сказаній о Борисѣ и Глѣбѣ я приходилъ къ тому же выводу, что сообщеніе о распредѣленіи волостей между сыновьями Владиміра носитъ слѣды позднѣйшей редакціонной

¹⁾ Ср. подъ 6504 фразу: „Видя же люди хрестьяны суца, радовашеся душею и тѣломъ“.

работы. Ниже увидимъ, что толчкомъ къ составленію этого сообщенія было соответствующее извѣстіе Новгородскаго владычняго свода о томъ, что въ Новгородѣ былъ посаженъ Вышеславъ, а по смерти Вышеслава въ Новгородѣ сѣлъ Ярославъ.

§ 112. За сообщеніемъ о распредѣленіи волостей читаемъ: «И рече Володимерь: се не добро еже мало городъ около Кіева. И нача ставити города по Деснѣ», и т. д. Думаю, что нѣтъ основанія не возводить этого отрывка къ Древн. своду. Но странно звучить его начало. Не говорилось ли передъ нимъ о походѣ Владиміра къ порогамъ (противъ Печенеговъ), т.-е. о томъ самомъ походѣ, о которомъ сообщаетъ Память и похвала Владиміра?

О томъ, что статья 6497 о закладкѣ церкви св. Богородицы восходитъ къ Корсунской легендѣ, было указано выше, но тамъ же было замѣчено, что и въ Древн. сводѣ содержалось соответствующее извѣстіе.

Статью 6499 о закладкѣ Бѣгорода можно безъ колебаній возвести къ Древн. своду. Подъ 6500 сообщеніе о походѣ Владиміра на хорватовъ ¹⁾ также должно быть возведено къ Древн. своду.

§ 113. Сообщеніе объ окончаніи церкви св. Богородицы восходитъ, какъ кажется, къ особой статьѣ, сообщавшей объ освященіи св. Богородицы (12 мая) и содержавшей извѣстіе о дарованіи этой церкви десятины; та же статья послужила источникомъ и для Корсунской легенды, ср. особую статью объ этомъ въ прологѣ, подъ 12 мая. Послѣдующій рассказъ о нападеніи Печенеговъ на Василевъ о чудесномъ спасеніи Владиміра, объ его обѣтѣ поставить церковь св. Преображенія въ Василевѣ, объ исполненіи этого обѣта и празднованіи въ Кіевѣ дня Успенія св. Богородицы—весь этотъ рассказъ представляется какъ будто не вполне яснымъ съ хронологической точки зрѣнія. Освященіе Десятинной церкви имѣло мѣсто 12 мая ²⁾, подъ которымъ мы его находимъ

¹⁾ Въ Нач. сводѣ читалось подъ этимъ годомъ только объ этомъ походѣ. Рассказъ объ единоборствѣ отрока Переяслава съ Печенѣжиномъ вставленъ въ Повѣсть вр. л. ея редакторомъ.

²⁾ Очевидно, 6503-го а не 6504 года, подъ которымъ оно значитъ въ Нач. сводѣ, ибо 12 мая приходилось въ воскресенье въ 6503 году (см. § 10).

въ прологѣ; сообщеніе подъ тѣмъ же годомъ объ освященіи церкви св. Преображенія въ Василевѣ указываетъ два момента: первый спасеніе Владиміра отъ Печенѣговъ и данный имъ обѣтъ, второй — освященіе церкви св. Преображенія; первый моментъ относится ко дню 6 августа, какъ показано въ лѣтописи («бѣ бо въ тѣ день Преображенъе Господне, егда си бысть сѣча»); второй моментъ относится также къ 6-му августу, ибо въ лѣтописи сказано, что Владиміръ, праздновавъ въ Василевѣ дней 8, вернулся въ Кіевъ къ празднику Успенія св. Богородицы (15 августа). Слѣдовательно, оба момента относятся къ двумъ, вѣроятно, сосѣднимъ годамъ, а не къ одному, какъ сообщаетъ Начальный сводъ. Весьма вѣроятно, что первый моментъ—чудесное спасеніе Владиміра относится къ 6 августа 6502 года, а второй моментъ къ 6 августа 6503 года. Церковь св. Преображенія была освящена въ тотъ же годъ, что церковь Десятинная, и это дало основаніе лѣтописцу соединить ихъ освященія въ одной статьѣ. Но если онъ, сообщая о празднованіи освященія церкви св. Преображенія, говоритъ о немъ какъ объ опредѣленномъ моментѣ, является вопросъ, почему при описаніи праздника находимъ не аористъ, а давнопрошедшее время: «и съзываше¹⁾ боляры своя... праздновавъ князь дний 8, и въ звращашеться Кіеву на Успенъе святыя Богородица, и ту пакы сотворяше праздникъ великъ, съзывая бесчисленное множество народа»? Я думаю, что формы давнопрошедшаго времени замѣнили формы аориста подъ перомъ частью редактора Начальнаго свода, частью же редактора Повѣсти вр. лѣтъ, которые обобщали то, о чемъ Древнѣйшій сводъ сообщалъ какъ о случившемся однажды, въ годъ освященія Василевской церкви св. Преображенія. Подтверждаю свою догадку тѣмъ, что рядомъ съ приведенными фразами другія фразы сохранили формы аориста, напр., постѣ «и съзываше боляры своя» читается «и раздая убогимъ 300 гривенъ» (ср. выше «и створи праздникъ великъ... и убогимъ раздая имѣнье много»). За словами: «и ту пакы сътворяше (въ Др. сводѣ читалось: створи) праздникъ великъ, съзывая бесчисленное множество народа» въ Повѣсти вр. лѣтъ и Нач. сводѣ находимъ: «Видя же люди хрестьяны суща, радовашеся душею и тѣломъ, и

¹⁾ Новгор. 1-я: созва.

такъ по вся лѣта творяше. Бѣ бо любя словеса книжная; слыша бо единою евангеліе чтомо», и т. д. Совершенно очевидно, что слова «и тако по вся лѣта творяше» не находятся въ связи съ предшествующею имъ фразой; напротивъ, ясно, что имъ мѣсто за предшествующимъ рассказомъ. Ими обобщено то, что рассказано выше относительно событій 6503 года: Владиміръ праздновалъ торжественно дни 6 и 15 августа не въ одномъ этомъ году, но и впослѣдствіи. Вотъ смыслъ этихъ словъ, оторванныхъ отъ предшествующаго разсказа вставкой словъ «Видя же люди хрестіаны суща, радовашеся душею и тѣломъ». Слова «и тако по вся лѣта творяше», какъ кажется, и были причиной замѣны аористовъ давнoproшедшими въ предшествующемъ разсказѣ. Вставленная же передъ ними фраза представляется мнѣ составленною на основаніи выпущенныхъ Начальнымъ сводомъ выше, въ разсказѣ о крещеніи Владиміра, словъ «Володимеръ же просвѣщенъ бывъ, радовашеся душею и тѣломъ» (ср. § 110, гдѣ указаны основанія для возстановленія этихъ словъ). Какъ же понять эту вставку, чѣмъ она была вызвана? Думаю, что составитель Начальнаго свода хотѣлъ дать приличное введеніе той общей характеристикѣ Владиміра, которую онъ предложилъ ниже (на основаніи Древн. свода).

Признавъ конецъ статьи 6504 года характеристикой Владиміра въ Древн. сводѣ, мы сопоставляемъ это наше заключеніе съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Начальномъ сводѣ за словами «И живяше Володимеръ по устроенью отню и дѣдню» нѣтъ болѣе извѣстій, относящихся собственно до Владимірова княженья¹⁾, ибо рядъ отрывочныхъ извѣстій о кончинѣ разныхъ членовъ княжескаго рода можно признать заимствованными въ Начальный сводъ не изъ Древн. свода, а изъ другого источника.

Перехожу къ опредѣленію этого источника Начальнаго свода.

¹⁾ Въ Повѣсти вр. лѣт. подъ 6505 вставленъ разсказъ объ осадѣ Бѣлгорода Печенѣгами, но не подлежитъ сомнѣнію, что этотъ разсказъ, основанный на народномъ сказаніи, не читался въ Нач. сводѣ (ср. Новг. 1-ю, гдѣ его нѣтъ).

ГЛАВА VI.

Къ вопросу объ источникахъ Начальнаго свода.

1.

§ 114. Не подлежитъ сомнѣнію, что Десятинная церковь св. Богородицы была еще Владиміромъ Святославичемъ избрана усыпальницей для членовъ княжескаго рода. Такъ, въ этой церкви похороненъ онъ самъ, конечно, по своему завѣщанію; позже въ 1044 году, когда были извлечены изъ земли останки двухъ дядей Ярослава, братьевъ Владиміра — Ярополка и Олега, эти останки были окроплены св. водою и перенесены въ ту же Десятинную церковь; въ 1078 году въ ней похороненъ в. князь Изяславъ Ярославичъ. Весьма вѣроятно, что надъ похороненными въ этой церкви были высѣкаемы на могильныхъ плитахъ или крестахъ надписи съ указаніемъ года (а иной разъ и дня) смерти. Думаю, что эти надписи были использованы между прочимъ составителемъ особаго княжескаго помянника, восходящаго ко времени Ярослава и въ концѣ XI вѣка использованнаго Начальнымъ сводомъ. Ко временамъ Владиміра относились, кажется, три надписи. Первая внесена составителемъ Начальнаго свода безъ комментарія: «В лѣто 6508. Преставися Матѣрьѣдъ». Вторая надпись свидѣтельствовала о трехъ смертяхъ: Рогнѣды въ 6508, ея сына Изяслава въ 6509 и внука Всеслава въ 6511 и о перенесеніи останковъ ихъ (изъ Полоцка, гдѣ по имѣющимся даннымъ жила Рогнѣда съ сыномъ Изяславомъ) въ святую Богородицу; эта надпись комментирована въ Начальномъ сводѣ и изложена въ немъ такъ: «В се же (т.-е. въ 6508) лѣто преставися Рогнѣдъ, мати Ярославля. В лѣто 6509. Преставися Изяславъ, отецъ Брячиславль, сынъ Володимерь... В лѣто 6511. Преставися Всеславъ, сынъ Изяславль ¹⁾, внукъ Володимерь... В лѣто 6515. Перенесени си ²⁾ въ святую Богородицу». Подчеркнутыя слова признаю комментариемъ; онъ ведетъ насъ ко

¹⁾ Чтеніе „Мстиславль“ Новг. 1-й представляется позднѣйшею ошибкой.

²⁾ Такъ въ Новг. 1-й, а въ Повѣсти вр. лѣтъ ошибочно „святинъ“. Позднѣйшій сводъ (Новгор. 5-й) излагалъ это извѣстіе такъ: „принесени быша си въ святую Богородицу князи“.

времени, когда имена, приведенныя въ надписи, нуждались въ поясненіи; возможно, что этотъ комментарий находился уже въ княжескомъ помянникѣ ¹⁾. Третья надпись передана, повидимому, также съ комментариемъ: «В лѣто 6519. Преставися раба Божіа ²⁾ Анна, царица Володимира».

Къ княжескому помяннику восходитъ дагѣ извѣстіе о перенесеніи останковъ Ярополка и Олега въ св. Богородицу; извѣстіе это перефразируетъ и дополняетъ, вѣроятно, богѣ лаконическую надпись: «Въ лѣто 6552. Выгребоша 2 князя, Ярополка и Олга, сына Святослава, и крестиша кости ею, и положиша я въ церкви святыя Богородица» ³⁾);

Послѣднимъ извѣстіемъ, внесеннымъ въ Начальный сводъ изъ княжескаго помянника, считаю запись 6601 года: «В се же лѣто преставися Ростиславъ, сынъ Мьстиславъ, внукъ Изяславъ, мѣсяца октямбрия въ 1 день; а погребенъ бысть ноямбрия въ 16, в церкви святыя Богородица Десятинныя» ⁴⁾.

О четырехъ извѣстіяхъ 1054, 1056, 1058, 1063 гг., восходящихъ въ Начальномъ сводѣ къ княжескому помяннику, см. ниже § .

А. А. Куникъ въ изслѣдованіи «Извѣстенъ ли намъ годъ и день смерти в. кн. Ярослава Владимировича?» ⁵⁾ обратилъ вниманіе на особенный характеръ нѣкоторыхъ изъ приведенныхъ нами надписей, а также и другихъ имъ подобныхъ и предположилъ, что онѣ извлечены составителемъ I Киевской лѣтописи, составленной по А. А. Кунику около 1100 года ⁶⁾, изъ Княжескаго

¹⁾ Изяславъ поясненъ именемъ его сына Брячислава, умершаго въ 1044 году. Но, конечно, такое поясненіе могло быть сдѣлано и позже во второй половинѣ XI в., ибо именемъ Брячислава Изяславъ поставлялся въ связь съ современникомъ—Всеславомъ Брячиславичемъ, княземъ Полоцкимъ.

²⁾ Такъ въ Новг. 1-й (Нач. св.), а въ Повѣсти вр. лѣтъ „раба Божіа“ опущено.

³⁾ Позднѣйшій компиляторъ дополнилъ по ошибочной догадкѣ: „въ Володимери“. Ср. Ипат., Соф. 1-ю и др. См. §.

⁴⁾ Отмѣчаю еще употребленіе глагола „преставися“, а не „умьре“ во всѣхъ этихъ надписяхъ. Ср. „умьре“ въ извѣстіяхъ 6523, 6541, 6544, 6552, 6477, и др.

⁵⁾ Спб. 1896. Отт. изъ Лѣт. зан. Археогр. Комм.

⁶⁾ На чемъ основано это предположеніе, не знаю; но съ нимъ близко совпадаетъ мое предположеніе о томъ, что Нач. сводъ составленъ около 1095 года.

Синодика или Поминника. Продолжительныя размышленія побудили меня принять это мнѣніе знаменитаго изслѣдователя нашей древней исторіи.

А. А. Куникъ возводитъ къ тому же источнику извѣстія о рожденіи нѣкоторыхъ князей Ярославова дому. Что касается этихъ извѣстій, то источникомъ ихъ я признаю тѣ же припоминанія, на основаніи которыхъ составлены извѣстія политическія. Поэтому, рѣшаюсь возвести ихъ къ Древн. своду.

2.

§ 114¹. Въ числѣ источниковъ Начальнаго свода былъ текстъ Паримійника. Намъ пришлось выше, рассматривая сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ (§§ 35—39), указывать на то, что паримійнымъ чтеніемъ о Борисѣ и Глѣбѣ воспользовался для дополненія лѣтописнаго разсказа составитель Повѣсти вр. лѣтъ. Въ Начальномъ сводѣ такихъ заимствованій не было. Но, съ другой стороны, имѣется нѣсколько указаній на то, что составителю Начальнаго свода былъ извѣстенъ Паримійникъ и что онъ пользовался имъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ своего труда. Въ § 74¹ нами отмѣчена вставка въ разсказѣ о крещеніи Ольги: въ этой вставкѣ оказываются заимствованія изъ Паримійника (Притч. I, 20—22; XIII, 20; II, 2; VIII, 17). Въ § 94 отмѣчена вставка въ началѣ разсказа о Владимірѣ—это разсужденіе о злыхъ и добрыхъ женахъ (Пов. вр. л. подъ 980): оно содержитъ текстъ Притч. V, 8—6 и XXXI, 10—32; эти заимствованія сдѣланы, очевидно, изъ Паримійника (вторая седмица, вторникъ вечеръ и пяттокъ вайъ вечеръ). Въ виду того, что статья 6601 (1093) года, которою, какъ предполагено въ § 1⁵, оканчивался Начальный сводъ, ясно обнаруживаетъ пользованіе Паримійникомъ ¹⁾, считаю себя въ правѣ и другія вставки изъ него относить насчетъ составителя Начальнаго свода.

¹⁾ Среди благочестивыхъ разсужденій мы находимъ въ этой статьѣ отрывокъ „Якоже пророкъ глаголаше: падете предъ враги вашими... тако глаголетъ Господь Богъ Израилевъ“, содержащій текстъ Лев. XXVI, 17, 19—20, 33, 40—41; тѣ же отрывки изъ Лев. XXVI читаются въ париміи на начало индикта, сирѣчь новаго лѣта. Составъ париміи: Лев. XXVI, 8—12, 14—17, 19—20, 22, 33, 40—41.

§ 114³. Исходя изъ этихъ соображеній, я признаю вставками въ текстъ Начальнаго свода еще нѣкоторые отрывки съ выписками изъ паримійныхъ чтеній. Такъ, подъ 6545 (1037) находимъ текстъ Притч. VIII, 12, 14 — 17, читаемый въ Париміи на третьей седмицѣ въ понедѣльникъ вечеръ. Частью на основаніи этого текста, частью же въ виду явнаго отступленія этого мѣста отъ разсказа о Ярославѣ, отступленія, вызвавшаго затѣмъ переходную фразу: «Ярославъ же съ, якоже рекохомъ, любимъ бѣ книгамъ», я признаю вставкой отрывокъ, начинающійся словами «Велика бо бываетъ полза отъ ученія книжнаго, книгами бо кажеми и учими есмы пути покаянью» и оканчивающійся словами «вѣсприимлетъ души велику ползу». Въ этомъ отрывкѣ содержится похвала книжному ученію; она вызвана предшествующею фразою: «и списаша книги многы, имиже поучащеся вѣрнии людѣ наслаждаются ученія божественаго». Мнѣ кажется, что между этой вставкой и однимъ мѣстомъ Предисловія къ Начальному своду (ставшаго предисловіемъ къ Соф. временнику) имѣется извѣстная связь. Какъ тамъ, послѣ указанія на церкви, монастыри и спасающихся въ нихъ черноризцевъ, «ихъже ради молитвъ миръ стоитъ», читаемъ: «Аще бо къ святымъ снмъ (испорчено въ сын) прибѣгнемъ церквамъ, тѣмъ велику ползу приимемъ души и тѣлу», такъ и здѣсь, послѣ указанія на книги, «имиже поучащеся вѣрнии людѣ наслаждаются ученія божественаго», находимъ отрывокъ, въ которомъ читается фраза: «аще бо попищеша въ книгахъ мудрости пригѣжно, то обрящеша велику ползу души своей». Отмѣтимъ, что текстъ Притч. VIII, 17 приведенъ и въ указанной выше вставкѣ въ разсказѣ о крещеніи Ольги.

Подъ 6463 (955) годомъ читаемъ: «Живяше же Ольга съ сыномъ своимъ Святославомъ, и учашеть и мати креститися, и не брѣжаше того ни въ уши приимати»; непосредственно же за этимъ: «но аще кто хоташе креститися, не браняху, но ругахуса, тому. Невѣрнымъ бо вѣра хрестьяньска уродство есть», и далѣе слѣдуютъ тексты Псал. LXXXI, 5, Ис. VI, 10, Притч. I 24—25, 29—30. Дальше читаемъ: «Якоже бо Ольга часто глаголаше: азъ, сыну мой, Бога познахъ и радуюся; аще ты познаеши, и радоватися почнешь. Ояъ же не внимаше того, глаголя:

како азъ хочю инъ законъ прияти единъ, а дружина сему смѣяться начнутъ. Она же рече ему: аще ты крестишися, вси имуть то же створити. Онъ же не послуша, творяше норовы поганьския, не вѣдый, аще кто матере не послушаетъ, в бѣду впадаетъ, яко же рече: аще кто отца ли матере не послушаетъ, то смерть приметъ. Се же к тому гнѣвашеся на матеръ. Соломонъ бо рече»; далѣе текстъ Притч. IX, 7, 8. Нельзя не замѣтить, что мы имѣемъ передъ собою не первоначальный текстъ, а текстъ подвергшійся вставкамъ и перестановкамъ. Такъ, во-первыхъ, отмѣтимъ несогласованность словъ «и не брежаше того, ни въ уши приимати» съ послѣдующимъ «но аще кто хотяше креститися, не браняху, но ругахуся тому»; во-вторыхъ, фраза «и не брежаше того, ни въ уши приимати» (такъ въ Лавр., вмѣсто чего въ другихъ спискахъ «и не брежаше того, ни въ уши внимаше» или «приимаше») находитъ себѣ соотвѣтствіе съ послѣдующею фразой: «Онъ же не внимаше того»; въ-третьихъ, тексты Ис. VI, 10 и Притч. XIII, 20 и I, 24—25, 29—30, которые читаемъ между обѣими приведенными фразами, отыскиваются въ Паримійникѣ (вторая седмица, четвертокъ утро; четвертая седмица, четвертокъ вечеръ; первая седмица, вторникъ вечеръ). Въ виду этого отождествляю обѣ фразы, и вслѣдъ за «и не брежаше того» читаю «ни въ уши внимаше того, глаголя», и т. д. Отсюда слѣдуетъ, что вставкой должно признать и отрывокъ: «но аще кто хотяше креститися, не браняху, но ругахуся тому. Невѣрнымъ бо вѣра хрестьяньска уродство есть, не смыслиша бо ни разумѣша во тмѣ ходящии, и не вѣдаютъ славы Господня». Но вполне очевидна связь этого отрывка съ отвѣтомъ Святослава: «како азъ хочю инъ законъ прияти единъ? а дружина сему смѣяться начнутъ»; приведенный отрывокъ какъ бы комментируетъ слова Святослава; поэтому предполагаю, что онъ читался за этими словами и вводился не словами «но аще кто хотяше креститися», а словами: «аще бо кто хотяше креститися». Слѣдовательно, предположенная выше вставка сложилась, во-первыхъ, изъ отрывка, перенесеннаго изъ дальнѣйшаго текста (но аще кто хотяше... славы Господня), во-вторыхъ, изъ заимствованныхъ изъ Паримійника текстовъ (одебелѣша бо сердца ихъ... подражаху же мои обличенья), въ-третьихъ, изъ придуманной (составителемъ Начальнаго свода) фразы:

«Якоже бо Ольга часто глаголаше: азъ, сыну мой, Бога познахъ и радуясь, аще ты познаеши, и радоватися почнешь». Можно думать, что составитель Начального свода, рѣшивъ вставить тексты Ис. VI, 10 и Притч. XIII, 20 и I, 24—25, 29—30, увидѣвъ, что такая вставка слишкомъ отдѣлила бы слова Святослава отъ реплики Ольги («аще ты крестишися, вси имуть то же створити»); поэтому онъ весь текстъ, т.-е. не только выписки изъ Париміянника, но и предшествовавшія фразы, къ которымъ ихъ было удобно приладить, перенесъ выше, до начала бесѣды Ольги съ Святославомъ.

За словами «аще кто отца ли матери не послушаетъ, то смерть приметъ» читаемъ: «Се же къ тому гнѣваша на мать. Соломонъ бо рече» и далѣе, какъ указано, текстъ Притч. IX, 7—8; и этотъ текстъ заимствованъ изъ Париміянника (третья седмица, вторникъ вечеръ и седмица четвертая по пасхѣ, вторникъ вечеръ). Отсюда заключаю, что предшествующія ему слова о гнѣвѣ Святослава придуманы составителемъ Начального свода для того, чтобы имѣть возможность внести указанное заимствование изъ Париміянника.

§ 114³. Въ концѣ разсказа о кончинѣ Ольги (6477) мы читаемъ въ Нач. сводѣ послѣ словъ «рече бо пророкъ: прославляющая мя прославлю» (1 Царств. II, 30)—«О сяковыхъ бо Давыдъ глаголаше» и далѣе текстъ Псал. CXI, 6—8 и затѣмъ, послѣ словъ «Соломонъ бо рече», текстъ Премудр. V, 15—16. Имѣя въ виду, что послѣдній текстъ читается въ Париміянникѣ (недѣля всѣхъ святыхъ, вечеръ), я признаю его вставленнымъ въ гѣтопись составителемъ Нач. свода и принимаю, что первоначально разсказъ о кончинѣ Ольги оканчивался текстомъ указанного псалма.

§ 114⁴. Въ статьѣ 6504 (996) г., содержащей похвалу Владимиру, приводится рядъ текстовъ: Матѣ. V, 7, Лук. XII, 33, Матѣ. VI, 19—20, Псал. CXI, 5 и Притч. XIX, 17. Возможно, что текстъ Притч. XIX, 17, читающійся въ Париміянникѣ (понедѣльникъ ваий, вечеръ), не читался въ Древн. сводѣ и вставленъ составителемъ Нач. свода.

3.

§ 114⁵. Подъ 6576 (1068) годомъ, послѣ сообщенія о несчастной битвѣ на Альтѣ, въ которой Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ потерпѣли поражение отъ Половцевъ, приведено поученіе о казняхъ Божіихъ. Оставляю въ сторонѣ вопросъ о происхожденіи этого поученія ¹⁾. Ставлю вопросъ, читалось ли оно уже въ Древн. сводѣ (въ позднѣйшей обособленной редакціи) или вставлено составителемъ Нач. свода? Думаю, что поученіе вставлено въ лѣтопись составителемъ Начального свода, въ виду слѣдующихъ соображеній: во-первыхъ, оно несомнѣнно представляло отдѣльное сочиненіе,²⁾ отдѣльное поученіе; никомъ образомъ нельзя допустить, чтобы оно было скомпилировано составителемъ лѣтописи; ср. сокращенія и порчу въ текстѣ поученія ²⁾; во-вторыхъ, оно вставлено въ лѣтописный текстъ совершенно механически, повидимому, подъ вліяніемъ словъ «грѣхъ же ради нашихъ» лѣтописнаго текста; въ-третьихъ,—и, конечно только этому третьему соображенію мы придаемъ рѣшающее значеніе, текстъ лѣтописи оказывается явно поврежденнымъ, благодаря вставкѣ поученія; признавая составителя непосредственного продолженія изъ Древн. Кіевскому своду составителемъ лѣтописнаго текста 1068 года, мы должны заключить, что онъ не былъ тождественъ съ редакторомъ, вставившимъ поученіе въ лѣтописный текстъ. Дѣйствительно, мы читаемъ: «и бывши нощи, подѣидоша противу собѣ, грѣхъ же ради нашихъ пусти Богъ на ны поганья, и побѣгоша Русьскыи князи и побѣдиша Половци». Не сомнѣваюсь въ томъ, что «побѣдиша Половци» должно читаться раньше, чѣмъ «побѣгоша Русьскыи князи»—сначала Половцы побѣдили, а потомъ князья бѣжали; допустивъ эту перестановку, увидимъ, что слова «и побѣгоша Русьскыи князи» тѣсно связаны со словами, читающимися непосредственно за поученіемъ (точнѣе за словами «Мы же на предълежащее възвратимся», которые находятся за этимъ поученіемъ), а именно со

¹⁾ Ср. В. А. Чаговецъ, Преподобный Феодосій Печерскій, его жизнь и сочиненія, 84—126.

²⁾ Напр., въ началѣ текстъ явно испорченъ: „Наводитъ бо Богъ по гнѣву иноплеменики на землю, и тако скрушеннымъ имъ въспоманутся къ Богу“.

словами «Изяславу же со Всеволодомъ Кыеву побѣгшю, а Святославу Чернигову». Конструкція дательнаго самостоятельнаго здѣсь совсѣмъ некстати, ибо дальше читаемъ: «и людѣ Кыевѣстии побѣгшю Кыеву»; въ виду этого предлагаю читать за словами «и побѣгшю Русьстии князи» — «Изяславъ же съ Всеволодомъ Кыеву, а Святославъ Чернигову». Отсюда заключаемъ, что вставка поученія разорвала возстановленную нами фразу. Слѣдовательно, поученіе вставлено не составителемъ Древн. свода или непосредственнаго его продолженія, которому принадлежитъ эта возстановленная фраза, а составителемъ Начальнаго свода. Думаю, что вставка поученія отразилась не только на перестановкѣ въ первой части разорванной фразы, но и на сокращеніи и измѣненіи ея. Представляется вѣроятнымъ, что слова «грѣхъ же ради нашихъ» предшествовали непосредственно словамъ «побѣдиша Половци»; между тѣмъ, слова эти отдѣлены другъ отъ друга вставкою словъ «пусти Богъ на ны поганыхъ»; думаю, что эти слова извлечены изъ поученія. Равнымъ образомъ изъ него же извлечено слово «иноплеменици» въ началѣ глгописнаго сообщенія: «Придоша иноплеменици на Русьску землю, Половци мнози»; ср. въ началѣ поученія: «Наводитъ бо Богъ по гнѣву своему иноплеменики на землю». Возможно, что подъ влияніемъ той же вставки поученія и вызванной ею перестановки опущено указаніе дня битвы на Альтѣ; подъ предшествующимъ 6575 годомъ были отиѣчены дни битвы на Немигѣ и захвата Всеслава на Оршѣ; ср. здѣсь ближайшее опредѣленіе: «и бывши ноци».

4.

§ 114°. Подъ тѣмъ же 6576 годомъ, послѣ разсказа о народномъ возстаніи въ Кіевѣ, читаемъ: «Изяславъ же бѣжавъ Ляхы». Продолженіе этихъ словъ видимъ въ нижеслѣдующей фразѣ: «Всеславъ же сѣде Кыевѣ», послѣ чего находимъ благочестивыя размышленія по поводу силы честнаго креста, освободившей Всеслава изъ поруба. Между словами «Изяславъ же бѣжа в Ляхы» и «Всеславъ же сѣде Кыевѣ» находимъ вставку: въ ней сообщается о побѣдѣ Святослава надъ Половцами у Сновска 1 ноября. Вставка эта не можетъ принадлежать составителю Древнѣйшаго свода или его непосредственнаго продолженія, ибо она разорвала

на двѣ части возстановленную выше фразу. Слѣдовательно, она сдѣлана составителемъ Начальнаго свода. Содержаніе ея ясно указываетъ на Черниговскую запись; отмѣчены: день битвы, число войска Святославова и число Половцевъ, приведена рѣчь Святослава; оканчивается запись словами «възвратися с побѣдою в градъ свой Святославъ». Отсюда дѣлаю выводъ, что Начальный сводъ въ числѣ источниковъ имѣлъ Черниговскую лѣтопись. Другихъ заимствованій изъ нея въ текстъ, соответствующій Древн. Кіевскому своду или непосредственному его продолженію, обнаружить не удалось.

ГЛАВА VII.

Слѣды новгородскихъ извѣстій въ Начальномъ сводѣ.

§ 115. Въ текстѣ Начальнаго свода, насколько онъ намъ извѣстенъ по сравнительному изученію Новгор. 1-й лѣтописи и списковъ Повѣсти вр. лѣтъ, изученію, доказывающему, что онъ былъ доведенъ до 1093 года и составленъ около 1095 года, обнаруживается рядъ записей новгородскаго происхожденія. Относительно нѣкоторыхъ изъ такихъ записей возможно сомнѣніе, принадлежатъ ли онѣ дѣйствительно Новгороду, не возникли ли онѣ въ Кіевѣ, гдѣ въ XI вѣкѣ, благодаря оживленнымъ сношеніямъ по пути изъ Варягъ въ Греки, хорошо могли знать обо всемъ, что дѣлалось на берегахъ Волхова. Но содержаніе нѣкоторыхъ записей не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что онѣ появились именно въ Новгородѣ. Укажу такія записи.

Подъ 6571 читаемъ: «В се же лѣто Новѣгородѣ иде Волховъ вспять дний 5; се же знаменье не добро бысть, на 4-е бо лѣто пожже Всеславъ градъ». Если мы примемъ во вниманіе, что позднѣйшая новгородская лѣтопись нерѣдко отмѣчала случаи обратнаго теченія водъ въ р. Волховѣ ¹⁾, а также и то, что характеръ самой записи показываетъ, что это явленіе поставлено въ связь съ послѣдующимъ событіемъ новгородскимъ, у насъ не останется никакихъ сомнѣній въ томъ, что эта запись сдѣлана въ Новгородѣ.

¹⁾ Напр., подъ 6684 (обратное теченіе продолжалось пять дней), 6881 (семь дней), 6884 (семь дней), 7033 (девять дней), и др.

Подъ 6550 читаемъ о походѣ Владиміра Ярославича на Емь и о конскомъ морѣ, случившемся во время похода. И то и другое событіе важны были для новгородца; кіевлянинъ не могъ обратить на нихъ вниманія.

Наличность этихъ двухъ извѣстій въ Начальномъ сводѣ дѣлаетъ для меня несомнѣннымъ пользованіе составителемъ этого свода новгородскими записями. Въ виду этого заключенія я безъ колебанія возвожу къ новгородскому источнику и рядъ другихъ записей, такъ или иначе обнаруживающихъ свое новгородское происхожденіе. Перечислю всѣ эти записи, включая въ число ихъ и обѣ только что приведенныя. Впрочемъ, оставляю въ сторонѣ древнѣйшую часть Начальнаго свода, до 6453 (945) года; о вошедшихъ въ нее новгородскихъ элементахъ скажу ниже въ особой главѣ.

§ 116. Подъ 6455 читаемъ: «иде Вольга Новугороду и устави по Мьстѣ повосты и дани и по Лузѣ оброки и дани; ловища ея суть по всей земли, знамянья, и мѣста и повосты, и сани ея стоятъ въ Плесковѣ и до сего дне». Трудно допустить, чтобы такая запись могла возникнуть въ Кіевѣ. Относительно происхожденія этой записи, рѣшаюсь предложить такую догадку. Новгородскій лѣтописецъ прочитавъ въ Древн. кіевскомъ сводѣ фразу: «И иде Ольга по Деревьстѣи земли съ сыномъ своимъ и съ дружиною, уставляючи уставы и уроки; и суть становища еѣ и ловища», предположилъ, что дѣло идетъ о посѣщеніи Ольгой той части Новгородской области, которая носила названіе Деревской земли или просто Деревъ (ср. подобное же названіе «Дерева» для земли Древлянъ), а позже Деревской пятины ¹⁾.

Это его предположеніе и имѣло слѣдствіемъ вставку о погостахъ,

¹⁾ Ср. въ уставной грамотѣ, данной церкви св. Іоанна на Опокахъ: „имати съ купецъ тая старина и въ вѣкы: съ Тверского гостя, и с Новгородцкаго, и з Бѣжицкого, и з Деревьскаго, и съ всего Помостыа“ (т.-е. мѣстности по Мстѣ) (Русск. Достоп. I, 81, по списку XV в. Новг. 1-й). Въ Новг. 1-й подъ 1441 г. читаемъ: „Новгородци же послаша архиепископа Еуеимья и с нимъ бояръ и житыхъ людей и наѣхаша его в Деввахъ, у города у Дѣмяна“. Ср. К. Неволинъ, О пятинахъ и погостахъ новгородскихъ, с. 47. Деревская пятина извѣстна по актамъ, начиная съ конца XV в. тамъ же, с. 52 и 12.

данныхъ и оброкахъ по Мстѣ и по Лугѣ, т. е. по тѣмъ двумъ воднымъ путямъ, которые, сходясь около Новгорода, служили средствомъ сообщенія центра (Новгорода) съ его областью. Можно думать, что древнее представленіе о Деревахъ, Деревской землѣ не совпадало съ границами Деревской пятины конца XV в. Ср. Деревской погостъ (погостъ Пречистенской въ Деревахъ) въ Обонѣжской пятинѣ на притокѣ Волхова Оскуѣ (Неволинъ, О пятинахъ, с. 158). Въ подтвержденіе высказаннаго предположенія, привожу слѣдующее мѣсто Степ. книги (житія Ольги): «И иде Ольга сыномъ своимъ и воинствомъ по Деревской земли, устанавлиючи уставъ и уроки и ловища. Нѣцыи же глаголють, яко Деревская землѣ бѣ, иже во области Великого Новаграда, нынѣ же Деревская пятина именуема; инѣи же глаголють, яко Сѣверская страна бѣ, идѣже бѣ Черниговъ градъ». Такъ гадали въ XVI в. на сѣверовостокѣ, а въ XI в. новгородцу было естественно принять Деревскую землю Приднѣпровья за свою Деревскую землю. На отождествленіе это наводило и то обстоятельство, что Новый Торжокъ, находившійся на южной оконечности Деревской земли, въ глубокой древности (по свидѣтельству одного изъ списковъ житія Ефрема Новоторжскаго, Погод. № 718) назывался Коростенемъ. Ср. замѣну Искоростѣня южныхъ списковъ Коростенемъ въ сѣверныхъ. Отмѣчу еще, что въ разстояніи 40 верстъ отъ Новгорода на югозападномъ берегу озера Ильменя, по дорогѣ изъ Новгорода въ Старую Русу, имѣется село Коростынь (Неволинъ, тамъ же, с. 141). Другая форма: Коростыня («ѣхаша на Коростыню», «доиде Коростыни» Псковск. 1-я лѣт., 6979 годъ; IV, 242; «на мѣсто, нарицаемое Коростыня» Воскр. VIII, 164). Ср. въ позднѣйшихъ сводахъ: «и убиша его Игоря внѣ града Коростеня близъ Старыя Русы, тутъ же и погребенъ бысть» (рпсх Публ. Библ. F IV 216; ср. Гиляровъ, Преданія русск. нач. лѣт., с. 213 ¹⁾).—Въ виду всего изложеннаго, «иде Вольга Новугороду» считаю поясненіемъ, сдѣланнымъ уже составителемъ Начальнаго свода. Въ Новгородскомъ сводѣ непосредственно за сообщеніемъ

¹⁾ Позволяю себѣ сослаться здѣсь на мою статью, печатающуюся въ юбилейномъ сборникѣ въ честь П. И. Житецкаго.

объ обходѣ Ольгою Деревской земли читалось: «и устави по Мьстѣ», и т. д.

§ 117. Подъ 6478: «В се же время придоша людѣ Ноугородьстни, просяще князя собѣ: «аще не поидете к намъ, то налѣземъ князя собѣ». И рече к нимъ Святославъ: «а бы пошелъ кто к вамъ». И отпрѣся Ярополкъ и Олегъ; и рече Добрыня: «просите Володимера». Володимеръ бо бѣ отъ Малуши, ключницѣ Ользины; сестра же бѣ Добрыня, отецъ же има Малѣкъ Любечанинъ; и бѣ Добрыня уй Володимеру. И рѣша Ноугородьци Святославу: «вѣдай ны Володимера»; онъ же рече имъ: «воты вы есть». И пояша Ноугородьци Володимера к собѣ, и иде Володимеръ съ Добрынею уемъ своимъ Новугороду». Не можетъ быть сомнѣнія, что передъ нами народное новгородское преданіе. Въ немъ сказывается и нѣкоторый юморъ сознающаго свой перевѣсъ новгородца и гордость по поводу сдѣланнаго выбора ибо Владиміръ оказался побѣдителемъ Ярополка и могущественнѣйшимъ княземъ русскимъ. Кромѣ того, здѣсь въ активной роли выступаетъ Добрыня—одинъ изъ популярныхъ посадниковъ новгородскихъ ¹⁾. Это также доказываетъ новгородское происхождение записи.

§ 118. Подъ 6488 обнаруживается въ Начальномъ сводѣ слѣдующая вставка. Сказавъ объ убіеніи Олега Древлянскаго, лѣтописецъ сообщаетъ, что Владиміръ (сидѣвшій въ Новгородѣ), услышавъ объ этомъ, бѣжалъ за море, а Ярополкъ посадилъ своихъ посадниковъ въ Новгородѣ и сталъ владѣть одинъ въ Руси. Владиміръ вернулся въ Новгородъ съ Варягами, выслалъ оттуда посадниковъ Ярополка и велѣлъ имъ сказать брату: «Володимеръ ти идеть на тя, пристраивайся противу биться». Непосредственнымъ продолженіемъ этого мѣста слѣдуетъ признать читаемый

¹⁾ В. Ө. Миллеръ „Очерки русск. нар. словесности“, с. 148: „въ виду тѣсной исторической связи Новгородской области съ Кіевской въ XI, XII вѣкахъ и въ виду не меньшаго участія Добрыни въ Новгородскихъ событіяхъ, чѣмъ въ Кіевскихъ, можно думать, что эпическій Добрыня равно принадлежалъ и южному-кіевскому и сѣверному-новгородскому эпосу“. Но точно ли доказано участіе Добрыни въ Кіевскихъ событіяхъ? Въ виду отсутствія такихъ указаній (о событіяхъ 6493 года см. § 120) можно признать Добрыню исключительно сѣвернымъ героемъ.

ниже текстъ: «и поиде на Ярополка. И приде Володимеръ Киеву съ вои многи, и не може Ярополкъ стати противу», и т. д. Между тѣмъ за высылкой Ярополчихъ посадниковъ слѣдуетъ явная вставка, начинающаяся съ совершенно неумѣстной фразы: «И сѣде в Новѣгородѣ». Въ этой вставкѣ рассказывается о сватовствѣ Владиміра къ Рогнѣдѣ и о послѣдовавшихъ событіяхъ: взятіи Владиміромъ Полоцка и женитьбѣ на Рогнѣдѣ. Признаю эту вставку новгородскою записью. Сошлюсь на связь ея съ только что разсмотрѣнною новгородскою статьею 6478 года: Рогнѣда укоряетъ здѣсь Владиміра именемъ робичича, а тамъ указано рожденіе Владиміра отъ ключницы Ольги. Сошлюсь еще на тотъ вариантъ рассказа о сватовствѣ Владиміра, который записанъ въ Лавр. лѣтописи подъ 6636 (1128) годомъ (ср. объ этомъ вариантѣ въ § 184⁴); въ немъ въ активной роли выступаетъ Добрыня, храбръ и наряденъ мужъ, а Добрыня, повторяемъ, являлся дѣйствующимъ лицомъ именно въ новгородскихъ сказаніяхъ. Отмѣчу, наконецъ, еще слѣдующую особенность въ текстѣ Начальнаго свода. Мы читаемъ въ немъ послѣ гордаго отказа Рогнѣды: «Володимеръ же собра вои многи, Варяги, Словѣни, Чюдъ и Кривичи, и поиде на Рогъволода»; ниже: «и поиде на Ярополка. И приде Володимеръ Киеву съ вои многи». Умѣстило бы ждать упоминанія о Варягахъ въ сообщеніи о походѣ Владиміра противъ Ярополка, ибо именно противъ него приглашены были Владиміромъ Варяги. Въ виду этого предполагаю, что въ первоначальномъ текстѣ Древн. свода, вслѣдъ за высылкой изъ Новгорода Ярополчихъ посадниковъ, читалось: «Володимеръ же собра вои многи, Варяги, Словѣни и Кривичи и поиде на Ярополка; и не може Ярополкъ стати противу». Я умышленно опускаю имя Чуди въ текстѣ Древн. свода, ибо, какъ увидимъ ниже (§ 198), въ главѣ, посвященной анализу начала Древн. свода, составитель этого свода, говоря о сѣверныхъ событіяхъ, постоянно упоминалъ рядомъ именно Словѣнъ и Кривичей, умалчивая о Чуди; между тѣмъ именно новгородскій лѣтописецъ вставилъ въ рассказъ о призваніи князей имя Чуди. Слѣдовательно, и анализъ вставки 6488 года показываетъ, что Чудь прибавлена новгородцемъ, выхватившимъ изъ Древн. свода слова «Володимеръ же собра вои многи, Варяги, Словѣни и Кривичи» и вставив-

шимъ ихъ въ свою записъ. Итакъ, вотъ второе указаніе на то, что новгородскій источникъ, которымъ воспользовался Начальный сводъ, самъ основывалъ свой рассказъ на Древн. кievскомъ сводѣ.

§ 119. Подъ тѣмъ же 6488 годомъ ниже читаемъ: «Володимеръ же посади Добрыню, уя своего, в Новѣгородѣ; и пришедъ Добрыня Новугороду, постави кумира надъ рѣкою Волковою, и жраху ему людѣ Ноугородѣстїи аки Богу». Врядъ ли можно сомнѣваться въ новгородскомъ происхожденіи этой записи. Достаточно поставить вопросъ, почему лѣтопись, умалчивая о языческомъ культѣ въ Переяславѣ, Черниговѣ, Смоленскѣ и т. д., упоминаетъ о Новгородѣ?

§ 120. Подъ 6493 сообщено о походѣ Владиміра на Болгаръ съ Добрынею, съ уемъ своимъ. Хотя Болгары и побѣждены, но Добрыня говоритъ: «сѣгядахъ колодникъ, и суть вси в сапозѣхъ; симъ дани намъ не даяти, поидемъ искать лапотниковъ». Мнѣ кажется, что передъ нами опять легендарный Добрыня, а легендарный Добрыня, какъ указано, принадлежитъ прежде всего Новгороду. Обращаемъ вниманіе на слова его: «поидемъ искать лапотниковъ». Слѣдовательно, рассказъ выхваченъ изъ серіи походовъ Владиміра съ уемъ его Добрынею. Почему имя Добрыни связывается съ походомъ на Болгаръ, не совсѣмъ ясно, какъ неясно и то, о какихъ Болгарахъ идетъ рѣчь—о Дунайскихъ или Волжскихъ. Я считаю вѣроятнымъ, что статья 6493 года имѣетъ въ виду Дунайскихъ Болгаръ, ибо походъ совершается въ лодьяхъ, а вспомогательное войско изъ Торковъ идетъ берегомъ на коняхъ¹⁾; ср. двойной путь въ Болгарію, отмѣченный въ рассказѣ о походѣ Святослава; Свѣнелдъ совѣтуетъ Святославу: «поиди, княже, на конихъ околѣ, стоятъ бо Печенѣзи в порозѣхъ». Но не могу не отмѣтить, что Память и похвала Владиміру говорить о походѣ Владиміра на Серебряныхъ Болгаръ. Какъ отмѣчено было выше (гл. II), слова этой Памяти и похвалы «и Вятичи побѣди и дань на нихъ взять, и Ятвыгы взять, и Сребренныя Болгары, и на Казары шедъ побѣди я» не основаны на лѣтописи;

¹⁾ Соображенія эти были высказаны въ свое время И. А. Линниченко, Совр. сост. вопр. объ обстѣят. крещ. Руси (Тр. К. Д. Ак. 1886, XII, с. 684).

дѣйствительно, лѣтопись умалчиваетъ и о томъ, что Владиміръ воевалъ съ Казарами. Не свидѣтельствуютъ ли эти слова о древней пѣснѣ, сообщавшей объ этихъ походахъ Владиміра? Не говорили ли эта пѣсня о Владиміровомъ спутникѣ, Добрынѣ? Во всякомъ случаѣ считаю вѣроятнымъ, что Древн. сводъ сообщалъ о походѣ Владиміра на Болгаръ Дунайскихъ и о заключеніи съ ними вѣчнаго міра; вставку же Добрыни я отношу насчетъ новгородскаго сводчика, заимствовавшаго ее изъ исторической пѣсни о походахъ Владиміра и Добрыни.

§ 121. Подъ 6496 въ распредѣленіи волостей между сыновьями Владиміра читаемъ: «И посади Вышеслава въ Новѣгородѣ... умершу же старѣйшему Вышеславу Новѣгородѣ, посадиша Ярослава Новѣгородѣ». Выше было указано, что сообщеніе о распредѣленіи волостей между сыновьями Владиміра составлено редакторомъ Начальнаго свода. Но основанія для его сообщенія должны были быть даны въ его источникахъ. Предполагаю поэтому, что только что приведенныя извѣстія извлечены имъ изъ Новгородскаго свода; подтверждаю свое предположеніе формой «посадиша»; мы ожидали бы въ устахъ кіевлянина, говорящаго о распоряженіяхъ Владиміра, «посади»; новгородецъ могъ скорѣе выразиться такъ о своемъ князѣ ¹⁾). Ниже увидимъ основанія для предположенія, что перечень князей новгородскихъ читался въ весьма древнихъ новгородскихъ сводахъ именно непосредственно за статьей о крещеніи Новгорода.

§ 122. Подъ 6522 годомъ находимъ: «Ярославу же сущю Новѣгородѣ и урокомъ дающею Кыеву двѣ тысячѣ гривнъ отъ года до года, а тысячу Новѣгородѣ гридемъ раздаваху; и тако даяху посадищи Новѣгородьстии, а Ярославъ сего не даяше отцю своему. И рече Володимеръ: требите путь и мостите мостъ; хотя-петъ бо на Ярослава ити, на сына своего, но разболѣся». И это извѣстіе я считаю новгородскимъ. Оно стоитъ въ связи съ послѣдующимъ сообщеніемъ о наймѣ Ярославомъ варяговъ и избіеніи ихъ новгородцами, которое, какъ увидимъ, носитъ явные новгород-

¹⁾ Ср. подъ 6685: „и посадиша Новгородьци Мьстислава на столѣ“; подъ 6688: „и приведоша Володимира въ Новѣгородъ и посадиша и на столѣ“, и др.

скія черты. Кіевское преданіе помнило о войнѣ Владиміра съ печенѣгами, противъ которыхъ былъ высланъ Борисъ. Сборы въ походъ на Ярослава и не могли оставить въ Кіевѣ такого воспоминанія, какъ въ Новгородѣ, гдѣ результаты ихъ выразились въ появленіи варяговъ и дальнѣйшихъ важныхъ для Новгорода событіяхъ.

Подъ 6523 читаемъ непосредственное продолженіе предыдущей статьи: «Хотящю Володимеру ити на Ярослава, Ярославъ же, пославъ за море, приведе Варягы, бояся отца своего; но Богъ не вдасть дьяволу радости». За этимъ опять: «Володимеру бо разбогѣвшюся», ср. выше подъ 6522: «но разбогѣся».

§ 123. Ниже подъ тѣмъ же 6523 годомъ сообщается, что у Ярослава было на службѣ много Варяговъ и они начали творить насилъ Новгородцамъ и ихъ женамъ. Новгородцы возстали и избили Варяговъ «во дворѣ Поромонѣ». Ярославъ разсердился и «шедъ нарокомъ», сѣлъ во дворѣ, заманилъ къ себѣ нарочитыхъ мужей новгородскихъ и перебилъ ихъ. Въ эту самую ночь къ нему пришла вѣсть изъ Кіева отъ Передслavy о смерти отца и вокняженіи Святополка, уже убившаго Бориса и пославшаго убить Глѣба. Ярославъ созываетъ вѣче, сообщаетъ ему дошедшую до него вѣсть и заручается согласіемъ примирившихся съ нимъ Новгородцевъ помогать ему. Далѣе говорится о числѣ войска Ярославова и о выступленіи его противъ Святополка. Думаю, что основаніе всего приведеннаго разсказа новгородское: кому, какъ не Новгородцу, можно было припомнить, напр., такую подробность, какъ то, что Варяги были избиты во дворѣ Поромона. Полное подтвержденіе такому заключенію находимъ въ томъ обстоятельстве, что позднѣйшіе новгородскіе своды передаютъ этотъ разсказъ болѣе точно и болѣе опредѣленно. Такъ фразѣ «Вставше Новгородци избиха Варягы во дворѣ Поромони, и разгнѣвася Ярославъ, пошедъ нарокомъ, сѣде во дворѣ» въ Новгор. 1-й соответствуетъ: «и собравшася в нощь, искоса Варягы въ Поромонѣ дворѣ, а князю Ярославу тогда въ ту нощь сушу на Раконѣ, и се слышавъ Ярославъ разгнѣвася на гражаны, и шедъ сѣде во дворѣ», что даетъ, конечно, болѣе правильный смыслъ разсказу. По Повѣсти вр. глѣтъ выходить, что Ярославъ, разсердившись, пошелъ «на рокомъ» (или прочтемъ: «на Рокомъ»)

и сѣлъ во дворѣ, а Новгор. 1-я объясняетъ, что Новгородцы избили Варяговъ, воспользовавшись тѣмъ, что Ярославъ былъ на Ракомѣ (населенная мѣстность близъ Новгорода, въ 7 верстахъ отъ него). Ясно, что киевлянинъ не понялъ, что такое «на Ракомѣ», и отсюда несомнѣнно, что самый рассказъ принадлежитъ не киевлянину, а новгородцу.

Въ концѣ 6524 въ Лавр. списокѣ читаемъ: «Ярославъ же сѣде Кыевъ на столѣ отъни и дѣдни, и бѣ тогда Ярославъ Новѣгородѣ лѣтъ 28». Прочіе списки Повѣсти вр. лѣтъ опускаютъ «Новѣгородѣ»¹⁾. Врядъ ли чтеніе ихъ можетъ быть признано болѣе первоначальнымъ. Ярославу не могло быть въ 1016 году 28 лѣтъ, ибо онъ умеръ 76 лѣтъ въ 1054 году (отсюда поправка Татищева: 38 лѣтъ). Слѣдовательно, чтеніе Лавр. списка исправленіе чтенія другихъ списковъ. А отсюда ясно, что Повѣсть вр. лѣтъ (Нач. св.) заимствовала эту замѣтку изъ Новгородскаго свода. Чтеніе «лѣтъ 18» Новгородскаго свода 1448 г. (Соф. 1-я и Новг. 4-я) я считаю позднѣйшей поправкой потому, что при немъ нѣтъ слова «Новѣгородѣ»,—выходитъ, что дѣло идетъ о лѣтахъ Ярослава. Это исправленное чтеніе восходитъ къ общерусскому своду 1423 года, что видно изъ поправки 28 на 18 въ Ипатьевскомъ списокѣ, который подвергся исправленію по общерусскому своду 1423 года. Вслѣдъ за этимъ въ Повѣсти вр. лѣтъ читается «В лѣто 6525. Ярославъ иде (Ип., Радз. приб.: въ Кыевъ) и погорѣ (Ип., Радз.: погорѣша) церкви». Я думаю, что слова «Ярославъ иде» выхвачены изъ Новгор. свода. Предлагаю читать: «Ярославъ идя Кыеву, посади Новѣгородѣ Костянтина Добрынича»; ср. въ росписи князей новгородскихъ: «и идя къ Кыеву, и посади въ Новѣгородѣ Коснятина Добрынича» (ср. § 185).

Подъ 6526 къ новгородскимъ заимствованіямъ отношу сообщеніе о прибытіи разбитаго Ярослава въ Новгородъ, о желаніи его бѣжать за море, о томъ какъ Новгородцы во главѣ съ Констан-

¹⁾ Только въ Никоновской лѣтописи, и притомъ въ одномъ лишь Патр. списокѣ, читаемъ: „Ярославъ же сѣде в Новѣ на столѣ отче и дѣдни“ (прочіе списки вм. в новѣ: въ Кыевъ). Ср. изд. IX, 75, пр. 4. Не сомнѣваюсь вообще въ томъ, что въ распоряженіи составителя Никон. лѣтописи былъ именно Лавр. списокъ.

тиномъ, сыномъ Добрыни, не пустили его отъ себя, о денежныхъ сборахъ для найма Варяговъ.

§ 124. Подъ 6529 читаемъ о нападеніи Брячислава на Новгородъ и о побѣдѣ Ярослава надъ Брячиславомъ, одержанной имъ на рѣкѣ Судомирѣ; послѣ побѣды Ярославъ воротилъ въ Новгородъ людей, захваченныхъ въ плѣнъ Брячиславомъ. Конечно, и это извѣстіе новгородское; замѣтимъ кстати, что въ позднѣйшихъ новгородскихъ сводахъ оно изложено полнѣе, чѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ. Такъ въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й читаемъ въ концѣ статьи: «И отътогѣ призва къ себѣ Брячислава, и давъ ему два города Въсвячъ и Видбескъ, и рече ему: буди же со мною за одинъ. И воеваше Брячиславъ съ великимъ княземъ Ярославомъ вся дни живота своего».

§ 125. Подъ 6534 читаемъ: «Ярославу сущю Новѣгородѣ, приде Мъстиславъ изъ Тѣмutorокана Кыеву, и не прияша его Кыяне; онъ же шедъ сѣде на столѣ Черниговѣ, Ярославу сущю Новѣгородѣ тогда. В се же лѣто вѣсташа волхвы в Суздали, избиваху старую чадъ по дьяволу наущенью... Слышавъ же Ярославъ волхвы, приде Суздалю... И възвративъсѣ Ярославъ, приде Новугороду, и посла за море по Варягы», и т. д. Совершенно ясно, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ новгородскою вставкой; вслѣдъ за словами «сѣде на столѣ Черниговѣ» въ первоначальномъ разсказѣ (Древн. сводѣ) читалось, конечно, «Ярославъ же посла за море по Варягы». Странно было бы допустить, что Ярославъ позаботился о приглашеніи Варяговъ только по возвращеніи изъ Суздали; вставка начинается повтореніемъ словъ «Ярославу сущю Новѣгородѣ» («тогда. В се же лѣто» вставлено, конечно, составителемъ Нач. свода).

§ 126. Подъ 6538 читаемъ несомнѣнно новгородское извѣстіе: «иде Ярославъ на Чюдъ, и побѣди я, и постави градъ Юрьевъ».

Подъ 6544 признаемъ новгородскими три извѣстія: «иде Ярославъ Новугороду, и посади сына своего Владимира Новѣгородѣ, епископа постави Жидяту». Впрочемъ, первое изъ этихъ извѣстій, а можетъ быть, и второе читались и въ Древн. сводѣ, ибо слѣдующее киевское извѣстіе объ освобожденіи Ярославомъ Кіева, осажденнаго Печенѣгами, начинается словами: «Ярославу же сущю Новѣгородѣ».

*

Подъ 6550 находимъ новгородское извѣстіе о походѣ Владимира на Емь.

§ 127. Подъ 6552 извѣстія о смерти Брячислава Полоцкаго и о вокняженіи Всеслава едва ли не новгородскаго происхожденія. Слова «сего ради немилостивъ есть на кровьпролитіе» (дѣло идетъ о Всеславѣ) особенно ужѣстны подъ перомъ новгородскаго лѣтописца, которому пришлось ниже, подъ 6574 и 6577, рассказывать о нападеніяхъ Всеслава на Новгородъ, сожженіи и ограбленіи его.

Несомнѣнно новгородскимъ признаемъ извѣстіе 6553 года о закладкѣ св. Софіи въ Новгородѣ.

§ 128. Подъ 6558 сообщено о кончинѣ жены Ярослава. Имѣя въ виду, что она умерла въ Новгородѣ (ср. въ Новгор. 1-й лѣтописи подъ 1439 извѣстіе о гробницѣ матери Владимира Ярославича въ Новгородѣ), я признаю это извѣстіе новгородскимъ.

Подъ 6560 читаемъ о кончинѣ Владимира Ярославича въ Новгородѣ, при чемъ отмѣчено мѣсто его погребенія: святая Софія, «юже бѣ самъ создагъ». Конечно, передъ нами новгородское извѣстіе. Увѣренность наша увеличивается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что новгородскія лѣтописи (начиная съ Синод. списка) указываютъ точно день кончины Владимира.

Подъ 6562 годомъ въ сообщеніи о кончинѣ Ярослава читаемъ: «Самому же богу сущю и пришедшу Вышегороду, разбогѣся велии, Изяславу тогда сущю, а Святославу Володимери, Всеволоду же тогда сущю у отца». Такъ въ Лавр., Радз. и въ Новгор. 1-й: можно заключить отсюда, что такъ же читалось не только въ Повѣсти вр. лѣтъ, но и въ Нач. сводѣ. Въ Ип. и Хлѣбн.: «Изяславу тогда в Туровѣ князящу». Думаю, что это чтеніе Ип. и Хлѣбн. восходитъ (путемъ Галицкой лѣтописи) къ Древн. своду. Составитель Нач. свода встрѣтилъ въ своихъ двухъ источникахъ разнорѣчивыя показанія: Древн. сводъ давалъ чтеніе Ипат. списка, а Новгор. сводъ, очевидно, имѣлъ: «Изяславу тогда сущю Новѣгородѣ», ср. именно такое чтеніе въ позднѣйшихъ новгородскихъ сводахъ (Соф. 1-й и др.). Итакъ въ отсутствіи указанія, гдѣ былъ Изяславъ въ моментъ смерти Ярослава, видимъ вліяніе Новгор. свода.

§ 129. Подъ 6571 находится приведенное выше новгородское извѣстіе объ обратномъ теченіи Волхова.

Подъ 6573 читаемъ: «В се же лѣто Всеславъ рать почалъ». Въ виду того, что рать эта имѣла въ виду ближайшимъ образомъ Новгородъ, я считаю и это извѣстіе новгородскимъ.

Подъ 6574 видимъ опять новгородское извѣстіе въ словахъ: «Заратися Вьсеславъ, сынъ Брячиславъ, Полотьскни и зая Новъ-городъ». Ср. въ новгородскихъ лѣтописяхъ (начиная съ Синод. списка) подробное извѣстіе о взятіи Всеславомъ Новгорода.

§ 130. Послѣ указанной статьи 6574 (1066) года мы не находимъ болѣе въ Повѣсти вр. лѣтъ (Начальномъ сводѣ) ни одного извѣстія, которое можно было бы возвести къ новгородской лѣтописи. Извѣстіе 6579 (1071) года о смутѣ, произведенной въ Новгородѣ появившимся тамъ при князѣ Глѣбѣ волхвомъ, я признаю записаннымъ въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ, въ виду высказанныхъ въ § соображеній. Извѣстіе 6586 (1077) года объ убіеніи Глѣба въ Заволочіи, хотя и встрѣчается въ новгородскихъ сводахъ съ лишнею подробностью (указаніемъ дня 30 мая), несомнѣнно кіевское или черниговское (говорю объ извѣстіи Повѣсти вр. лѣтъ; но о томъ же событіи было новгородское извѣстіе).

§ 131. Итакъ видимъ, что составитель Начальнаго свода, работавшій около 1095 года, имѣлъ въ своемъ распоряженіи кромѣ Древнѣйшаго кіевского свода еще и Новгородскій сводъ. Въ слѣдующей главѣ рассмотримъ еще другія имѣющіяся у насъ данныя для возстановленія этого Новгородскаго свода. А пока подчеркнемъ тотъ выводъ относительно взаимныхъ отношеній Новгородскаго свода и Древнѣйшаго кіевского свода, къ которому мы приходили, рассматривая нѣкоторыя изъ приведенныхъ выше извѣстій.

Новгородскій сводъ стоялъ въ прямой зависимости отъ Древн. кіевского свода: подъ влияніемъ кіевскихъ извѣстій объ Ольгѣ является новгородское объ оброкахъ и даняхъ, установленныхъ ею по Мстѣ и Лугѣ; кіевское извѣстіе о распредѣленіи волостей между сыновьями Святослава вызываетъ новгородскую статью о томъ, какъ новгородцы добыли себѣ въ князя Владиміра; кіевское извѣстіе о поставленіи Владиміромъ кумировъ въ Кіевѣ вызываетъ

извѣстіе новгородское о поставленіи кумира въ Новгородѣ Добрынею; кіевское извѣстіе о походѣ Владимира на Болгаръ вызываетъ новгородское преданіе о спутникѣ Владимира въ его походахъ, Добрынѣ; кіевскій разсказъ объ убіеніи Бориса и Глѣба и послѣдовшемъ столкновеніи Ярослава съ Святополкомъ вызываетъ новгородскія подробности объ этомъ столкновеніи и въ некоторыхъ предшествовавшихъ ему обстоятельствахъ. Такого рода извѣстія Новгородскаго свода наводятъ на мысль, что онъ представлялъ изъ себя переработку Древн. кіевскаго свода; новгородскій редакторъ этого свода дополнилъ кіевскій сводъ новгородскими подробностями и извѣстіями; быть можетъ, онъ и продолжилъ этотъ сводъ. Въ такомъ случаѣ наличность въ Новгородскомъ сводѣ статьи, отнесенной редакторомъ Начальнаго свода къ 6574 году, доказываетъ только, что Новгородскій сводъ доходилъ по крайней мѣрѣ до этого года, но не можетъ свидѣтельствовать въ пользу того, что и Древн. кіевскій сводъ былъ доведенъ до этого года.

Можно пока утверждать съ увѣренностью, что появленіе Новгородскаго свода относится ко времени до девяностыхъ годовъ XI столѣтія, ибо работавшій около 1095 года редакторъ Начальнаго свода включилъ его извѣстія въ составъ своего труда.

ГЛАВА VIII.

Данныя для возстановленія перваго Новгородскаго свода XI вѣка. Новгородская 1-я лѣтопись.

§ 132. Предыдущее изслѣдованіе показало, какія мы имѣемъ основанія утверждать, что въ XI вѣкѣ, и притомъ до девяностыхъ годовъ его, возникъ въ Новгородѣ лѣтописный сводъ, послужившій источникомъ для Кіевскаго Начальнаго свода, составленнаго около 1095 года. Анализъ статей и извѣстій, внесенныхъ изъ Новгородскаго свода въ Начальный сводъ, показываетъ, что первый изъ этихъ сводовъ былъ построенъ по образцу Древнѣйшаго кіевскаго свода, представлялъ его переработку съ дополненіями изъ новгородскихъ источниковъ. Поэтому текстъ Древн. свода могъ бы служить намъ для возстановленія перваго Новгородскаго свода, если бы этотъ текстъ дошелъ до насъ; онъ установилъ

бы то основаніе, на которомъ построенъ Новгородскій сводъ. Другія данныя для возстановленія перваго Новгородскаго свода должно искать въ позднѣйшихъ памятникахъ новгородскаго лѣтописанія. Сравнительное изученіе ихъ показываетъ, что свои древнѣйшія новгородскія извѣстія они извлекли именно изъ перваго Новгородскаго свода. Разсмотримъ эти дошедшіе до насъ памятники съ точки зрѣнія ихъ отношеній къ первому Новгородскому своду.

§ 133. Синодальный списокъ Новгородской лѣтописи старшаго извода утратилъ, къ величайшему ущербу для науки, свое начало, а именно первыя 16 тетрадей или 128 листовъ; онъ начинается съ середины статьи 6524 года, со словъ «а вы плотници соуще, а приставимъ вы хоромъ рубити». Мы не станемъ останавливаться на вопросѣ о различныхъ почеркахъ, которыми писана рукопись, и не будемъ опредѣлять по нимъ время ея составленія. Склоняемся къ мысли, впервые высказанной А. И. Соболевскимъ, что вся рукопись наша принадлежитъ XIV вѣку; къ этому ведутъ и нѣкоторыя соображенія относительно внутренняго ея содержанія, ясно отражающаго на себѣ вліяніе общерусскаго свода начала XIV в., того самаго свода, который послужилъ источникомъ и Лаврентьевскаго списка, въ особенности при изложеніи событій послѣднихъ десятилѣтій XIII вѣка и начала XIV-го.

Въ изложеніи событій XIII и XIV вѣка Синодальный списокъ является по преимуществу лѣтописью новгородскою. Извѣстій суздальскихъ, а тѣмъ болѣе иныхъ въ немъ сравнительно очень немного; укажу на нѣкоторыя изъ заимствованныхъ изъ не-новгородскаго источника (а таковымъ я признаю общерусскій сводъ нач. XIV в.) статей: подъ 6711 извѣстіе о взятіи Кіева Ольговичами и Половцами, подъ 6712 обширную статью о взятіи Царяграда крестоносцами, подъ 6726 обширную статью о злодѣяннѣ братоубійцы Глѣба Рязанскаго, подъ 6732 повѣсть о Калкской битвѣ, подъ 6746 повѣсть о взятіи татарами Суздальской земли, и нѣк. др.

§ 134. Анализъ Синодальнаго списка обнаруживаетъ слѣды двухъ лѣтописцевъ или двухъ переписчиковъ, говорящихъ о себѣ въ первомъ лицѣ. Подъ 6652 (1144) годомъ читаемъ: «Въ то же лѣто постави мя попомъ архиепископъ святыи Нифонтъ». Со-

поставленіе этой записи съ записью 6696 (1188) года, гдѣ сообщено о кончинѣ раба Божія Германа, іерея святаго Іакова, зовомаго Вояты, служившаго у св. Іакова 45 лѣтъ (слѣдовательно, съ 1144 года), показало, что лицомъ, говорившимъ о себѣ въ первомъ лицѣ подъ 6652 годомъ, былъ священникъ церкви св. Іакова въ Неревскомъ концѣ, Германъ Воята ¹⁾. Подъ 6738 (1230) къ извѣстію о кончинѣ игумена Спасо-Хутынскаго монастыря Саввы приписано: «и дай Богъ молитва его святая всѣмъ крестьяномъ и мнѣ грѣшному Тимофѣю понаманарю»; этого пономаря Тимоея трудно не отождествить съ Тимоеемъ, пономаремъ церкви св. Іакова, который въ 1262 году переписалъ для церкви св. Нерукотвореннаго Образа такъ называемый Лобковский прологъ ²⁾. Такимъ образомъ, Синодальный списокъ въ своей исторіи связывается съ новгородскою церковью св. Іакова. Мы видимъ въ немъ работу трехъ членовъ причта этой церкви, послѣдовательно трудившихся надъ текстомъ лѣтописи: попа Германа, далѣе неизвѣстнаго, записавшаго о смерти Германа, и пономаря Тимоея. Представляется вѣроятнымъ, что составитель Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода (единственнымъ дошедшимъ до насъ спискомъ съ нея является Синодальный) положилъ въ основаніе своего труда лѣтописный сводъ церкви св. Іакова и дополнилъ его по общерусскому своду начала XIV вѣка. Слѣдовательно, исключивъ изъ текста Синодального списка рядъ статей и извѣстій, заимствованныхъ изъ общерусскаго свода, получимъ представленіе о первоначальномъ составѣ лѣтописнаго свода церкви св. Іакова.

§ 135. Этотъ сводъ оказывается погодно ведшеюся въ Новгородѣ лѣтописью. Имѣемъ рядъ данныхъ, указывающихъ на то, что погодная лѣтопись велась при дворѣ новгородскаго владыки, а не при церкви св. Іакова. Не стану перечислять здѣсь всѣхъ этихъ данныхъ. Укажу напр., что въ древнѣйшихъ погодныхъ записяхъ ясно обнаруживается личность одного изъ лѣтописцевъ, очевидно, привлеченныхъ владыкой къ лѣтописному дѣлу. Личность эта—извѣстный Кирикъ, іеродіаконъ и domestikъ Антоніева монастыря. Кромѣ «Въпрашанія Кюрикова, еже въпраша епи-

¹⁾ Ср. Прозоровскій въ Журн. М. Нар. Пр. 1852 г., июль.

²⁾ И. И. Срезаневскій, Славяно-русс. палеографія, с. 191.

скопа Ноугородского Нифонта и инѣхъ» (ср. Русск. ист. библи. VI, с. 22 и сл.), Кирикъ составилъ «Ученіе, имже вѣдати чело-вѣку числа всѣхъ лѣтъ» (Труды Общ. ист. и древн. росск., ч. IV, кн. 1, 1828 г.). Въ этомъ трудѣ выяснено, что онъ составленъ въ 6644 (мартовскомъ) году, и притомъ до наступленія 15-го индикта, т.-е. до 1-го сентября 6644 (мартовскаго) года: «да есть круговъ тѣхъ изшло отъ Адама до сего лѣта 6644-го 442; а послѣднее индикта 14 избываетъ». Слѣдовательно, въ виду имѣющагося въ концѣ сочиненія Кирика указанія на новгородскаго князя Свято-слава Ольговича («князю же Святославу сыну Ольгову въ княженіи живущю въ Новѣгородѣ лѣто 1»), вступившаго на столъ 19 іюля 6644 года, ясно, что это сочиненіе написано между 19 іюля и 1 сентября 6644 года. Въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ Новгор. 1-й лѣтописи (Синод. сп.) читаемъ: «Въ то же лѣто приде Новугороду князь Святославъ Ольговицъ ис Чернигова, отъ брата Всеволодка, мѣсяця іюля въ 19, преже 14 каланда августа, въ недѣлю, на сборъ святыхъ Еуеимие, въ 3 часъ дне, а лунѣ небеснѣй въ 19 день». Обстоятельность указанія свидѣтельствуетъ, что сообщеніе это написано въ самомъ скоромъ времени послѣ 19-го іюля (указанъ часъ прибытія Святослава!), т.-е. въ то самое время, когда Кирикъ писалъ свое Ученіе. Итакъ, первое, на что обращаемъ вниманіе, это совпаденіе во времени. Второе указаніе на то, что запись сдѣлана Кирикомъ, извлекаемъ изъ ея сложности: указанъ счетъ каландами, приведенъ лунный день; такая запись свидѣтельствуетъ объ основательномъ знаніи счета времени. Отмѣчаемъ далѣе, что при названіи 6644 г. указано «индикта лѣта 14». Далѣе, непосредственно за приведеннымъ извѣстіемъ 19-го іюля, находимъ: «Томъ же лѣтѣ наставъшию индикта 15 убиша Гюргя Жирославица». При названіи слѣдующаго 6645 года опять названъ 15 индиктъ. До этого 6644 г. индикты въ Новгор. 1-й не обозначаются; позже индиктъ является впервые подъ 6676 годомъ (1168): «приде князь Романъ Мстиславицъ вѣнукъ Ізяславъ, Новугороду на столъ, мѣсяця априля въ 14, въ вѣторую недѣлю по велицѣ дни, индикта перваго». Не слѣдуетъ ли изъ этого, что Кирику принадлежали во владычнемъ сводѣ только записи 6644 и 6645 годовъ?

§ 135¹. Въ какомъ же отношеніи къ Софійской владычней

лѣтописи стояла лѣтопись церкви св. Іакова? Можно съ увѣренностью сказать, что передъ нами въ Синодальномъ списокѣ владычня Новгородская лѣтопись. Содержаніе Синодальнаго списка показываетъ, во-первыхъ, значительное вниманіе къ интересамъ церковнымъ, сосредоточивавшимся вокругъ владыки; во-вторыхъ, весьма большую освѣдомленность въ церковныхъ дѣлахъ: постройка церквей, сѣна игуменовъ и игуменій, пожары церквей—все это тщательно отмѣчается; въ-третьихъ, видимъ въ Синод. списокѣ напряженный интересъ къ внутреннимъ и внѣшнимъ интересамъ Новгорода. Совмѣщеніе всѣхъ этихъ интересовъ при значительной освѣдомленности естественнѣе всего ждать въ лѣтописи, ведшейся при дворѣ новгородскаго владыки. Отмѣтимъ, кромѣ того, непрерывное веденіе погодныхъ записей въ теченіе болѣе двухсотъ лѣтъ;—сомнительно, чтобы такую работу могла выдержать отдѣльная церковь; гораздо вѣроятнѣе допустить, что непрерывно лѣтопись велась именно при дворѣ владыки. Итакъ, вотъ рядъ соображеній, побуждающихъ насъ признать, что лѣтопись церкви св. Іакова представляла изъ себя постепенно дополнявшуюся копію съ владычной Новгородской лѣтописи. Отождествленіе пономаря Тимофея, работавшаго въ 1262 году надъ Лобковскимъ прологомъ, съ лицомъ, упомянувшимъ свое имя въ Синод. списокѣ подъ 1230, ведетъ насъ къ заключенію, что Тимофей не былъ лѣтописцемъ, не составлялъ погодныхъ записей, а только переписывалъ готовый текстъ, ибо сомнительно, чтобы онъ состоялъ въ должности пономаря въ теченіе 32-хъ лѣтъ.

Отмѣченное обстоятельство—наличность у насъ не самаго текста новгородской лѣтописи, а только копій съ него, извлеченія изъ него, отнимаетъ у насъ надежду опредѣлить главные моменты въ исторіи владычнаго лѣтописанія, прослѣдить смѣну лѣтописцевъ, углубиться въ изслѣдованіе ихъ источниковъ, и т. д. Впрочемъ, возможно, что официальный сводъ, надъ которымъ работало нѣсколько поколѣній лѣтописцевъ, даже въ подлинномъ своемъ экземплярѣ, не давалъ бы широкаго поля для историко-литературныхъ наблюденій.

Историко-литературнымъ явленіемъ въ настоящемъ, полномъ смыслѣ можно признать только лѣтописный сводъ, лѣтописный рассказъ о прошедшихъ временахъ, а никакъ не погодныя за-

писи лѣтописцевъ. Правда, и въ нихъ мѣстами обнаруживается личное творчество: оно сказывается въ лирическихъ отступленіяхъ, въ правоучительныхъ размышленіяхъ, въ благочестивыхъ молитвахъ. Не отрицаемъ историко-литературнаго интереса за нѣкоторыми изъ записей Софійскаго владычняго свода, но большая часть ихъ оказывается простой реляціей о современныхъ событіяхъ. Реляціи эти интересны при разрѣшеніи вопроса, какъ составлялись наши погодныя лѣтописи; заносились ли въ нихъ ежегодно пережитыя событія, или записи дѣлались періодически, въ зависимости отъ случайныхъ распоряженій владыки или лицъ, ближайшимъ образомъ вѣдавшихъ веденіе Софійской лѣтописи—этотъ вопросъ, немаловажный для историка, найдетъ себѣ, вѣроятно, разрѣшеніе при тщательномъ анализѣ Синодальнаго списка.

И вотъ мы стоимъ лицомъ къ лицу съ любопытнымъ явленіемъ въ духовной жизни Великаго Новгорода: въ немъ велась непрерывно погодная лѣтопись, но обработокъ этой лѣтописи, лѣтописныхъ сводовъ мы видимъ очень мало. Обработка, появившаяся въ тридцатыхъ годахъ XIV столѣтія подъ вліяніемъ только что составившагося во Владимірѣ общерусскаго свода, дала направленіе всему дальнѣйшему лѣтописанію. Въ отсутствіи лѣтописныхъ сводовъ главное отличіе новгородскаго лѣтописанія отъ южно-русскаго; и на Южной Руси велись лѣтописи, вѣроятно, однородныя по характеру своему съ новгородскою владычною лѣтописью, но лѣтописи эти подвергались литературнымъ обработкамъ, образовывали лѣтописные своды, что вносило сильное оживленіе въ лѣтописаніе. Въ Новгородѣ, повидимому, не хватало литературныхъ силъ для подобной компилятивной по существу своему, но, тѣмъ не менѣе, въ значительной степени и творческой работы: говорю особенно о XIII вѣкѣ, ибо въ XII вѣкѣ, въ шестидесятыхъ годахъ его, появился, повидимому, лѣтописный сводъ, включившій въ свой составъ предшествовающія лѣтописныя записи и установившій связь между новгородскимъ и кievскимъ лѣтописаніемъ.

§ 136. Появленіе въ Новгородѣ въ XII вѣкѣ лѣтописнаго свода доказывается, между прочимъ, слѣдующими соображеніями. Дошедшій до насъ въ составѣ Синод. списка трудъ Германа

Вояты относится ко времени до 1188 года, ибо въ 1188 году Воята померъ; трудъ этотъ представляется копіей не съ погодныхъ записей владычней лѣтописи, а съ лѣтописнаго свода, широко задуманнаго и, вѣроятно, такъ же широко исполненнаго. Дѣйствительно, въ началѣ труда Германа Вояты было помѣщено извлеченіе изъ Повѣсти вр. лѣтъ; такимъ образомъ установилась связь новгородскаго лѣтописанія съ русскимъ лѣтописаніемъ вообще. Впрочемъ, предыдущее утвержденіе наше требуетъ доказательствъ; точно ли уже въ трудѣ Германа Вояты находилось извлеченіе изъ Повѣсти вр. лѣтъ? Не внесено ли оно составителемъ Синодальнаго списка или точнѣе составителемъ Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода, работавшимъ въ тридцатыхъ годахъ XIV столѣтія и имѣвшимъ въ своемъ распоряженіи общерусскій сводъ, гдѣ читалась Повѣсть вр. лѣтъ? Отъ того или иного разрѣшенія этого вопроса зависитъ принятіе или непринятіе положенія, что трудъ Германа Вояты былъ копіей не съ погодныхъ новгородскихъ записей, а съ лѣтописнаго свода.

§ 137. Рѣшительно утверждаю, что извлеченіе изъ Повѣсти вр. лѣтъ входило въ составъ труда Германа Вояты—и вотъ на какомъ основаніи. Одно изъ извѣстій Повѣсти вр. лѣтъ, читающихся въ Синодальномъ спискѣ, носитъ ясныя слѣды того, что оно подверглось редакціи въ Новгородѣ и притомъ именно въ XII вѣкѣ. Подъ 6614 (1106) годомъ читаемъ: «Въ то же лѣто пострижеса Святоша князь, сынъ Давыдовъ, Църнѣговъ, тѣсть Всѣволожь» ¹⁾. Подъ Всеволодомъ разумѣется здѣсь Всеволодъ Мстиславичъ, бывшій княземъ новгородскимъ въ теченіе около двадцати лѣтъ (1117—1136) ²⁾. Кому, какъ не новгородцу, могло придти на мысль опредѣлить Святошу какъ тестя Всеволожа? Заключаю отсюда, что обработка извѣстій Повѣсти вр. лѣтъ, слѣдовательно, составленіе лѣтописнаго свода относится не позже какъ къ серединѣ XII вѣка, ибо уже къ концу этого вѣка врядъ ли было бы признано умѣстнымъ комментировать имя Святоши именемъ Всеволода Мстиславича.

¹⁾ Ср. въ Лавр.: „Въ то же лѣто пострижеса Святославъ, сынъ Давыдовъ, внукъ Святотавла, мѣсяца еевраля въ 17 день“.

²⁾ Карамзинъ, И. Г. Р. Роспись IV; Зотовъ, О черниг. князьяхъ, 266 и 263, пр. 25.

§ 138. Въмѣстѣ съ тѣмъ редакція новгородскихъ лѣтописныхъ извѣстій въ той части Синодальнаго списка, которая восходитъ къ труду Вояты, показываетъ, что обработка ихъ явилась не раньше 1165 года, когда новгородскіе владыки получили титулъ архіепископовъ («повелено бысть владыцѣ архіепископство митрополитомъ»); Синодальный списокъ послѣдовательно называетъ владыкъ, предшественниковъ архіепископа Ильи—Іоанна, архіепископами, между тѣмъ какъ современныя имъ записи, называли ихъ епископами, и такъ же называли они сами себя: ср. архіепископа Θεодора подъ 1077, Никиту подъ 1108, Іоанна подъ 1110 и 1130, Нифонта подъ 1130, 1131, 1135, 1148, 1149, 1151, 1153, 1156 (также въ записи самого Германа Вояты подъ 1154)¹⁾. Правда, можно было бы думать, что замѣна епископа архіепископомъ произошла позднѣе подъ перомъ хотя бы даже составителя Новгородской 1-й лѣтописи, но насъ останавливаетъ при этомъ слѣдующее соображеніе: Аркадій, непосредственный предшественникъ архіепископа Ильи, упомянутъ въ Синод. списокѣ три раза (1156, 1158, 1163 г.) и всякій разъ съ титуломъ епископа. Я могу понять это только такъ, что составитель свода, привыкшій уже называть современнаго владыку архіепископомъ, называлъ такъ же и всѣхъ предшественниковъ владыкъ—епископовъ; но, дойдя до Аркадія, онъ вспомнилъ, что Ілья, въ противоположность своему предшественнику, назывался архіепископомъ—и это побудило его соблюсти данный Аркадію въ современныхъ записяхъ титулъ епископа. Слѣдовательно, лѣтописный сводъ составленъ послѣ 1165 года, но лицомъ современнымъ архіепископу Ильѣ и епископу Аркадію. Наше заключеніе согласуется съ тѣмъ, что Германъ Воята, списавшій этотъ сводъ, работалъ до 1188 года.

§ 139. Мы говоримъ о Германѣ Воятѣ, какъ о переписчикѣ. Но не былъ ли онъ составителемъ свода, не онъ ли подвергъ литературной обработкѣ Новгородскую владычную лѣтопись, соеди-

¹⁾ Но подъ 6644 читаемъ: „епископлъ дворъ“, подъ 6649: „и прія слы вся и епископа и гость“; подъ 6664: „который епископлъ тако украси святую Софію“...; подъ 6650: „епископлъ и купецъ и слы Новгородьскыя не пушаху изъ Руси“; подъ 6577: „при епископлъ Федоре“.

ни въ ее съ извлеченіемъ изъ Повѣсти временныхъ лѣтъ? Отвѣчаемъ на этотъ вопросъ отрицательно. Имѣемъ въ виду соображенія, которыя изложимъ ниже при рассмотрѣніи свода 1448 года: изъ нихъ видно, что лѣтописный сводъ, составленный въ Новгородѣ въ 1166—1167 году, не былъ тождественъ съ трудомъ Германа Вояты и былъ прежде всего гораздо полнѣе его. Но и независимо отъ этихъ соображеній, я находилъ бы невѣроятнымъ приписать іерею Герману честь литературной обработки владычной лѣтописи: обработка эта была дѣломъ труднымъ и важнымъ; вѣроятно, что она могла быть предпринята не иначе, какъ съ благословенія владыки; вѣроятнѣе еще, что работа была исполнена по нарочитому повелѣнію владыки Ильи. Можно было бы допустить, что владыка обратился къ Герману Воятѣ, какъ къ искусному книжнику, но въ такомъ случаѣ недопустимо, чтобы Воята въ порученномъ ему трудѣ упомянулъ о времени своего поставленія въ попы; запись 1144 года свидѣтельствуетъ, что онъ работалъ для себя, для церкви св. Іакова, а не для архіепископа. Не умолчу еще объ одномъ соображеніи: если бы Германъ Воята былъ составителемъ лѣтописнаго свода и редакторомъ новгородскихъ извѣстій владычной лѣтописи, его трудъ не изобиловалъ бы такими вопіющими пробѣлами, какъ тѣ, что мы видимъ въ немъ теперь. Лицо, задумавшее связать новгородское лѣтописаніе съ кіевскимъ, не пренебрегшее поработать надъ извлеченіемъ извѣстій изъ Повѣсти вр. лѣтъ, не могло такъ небрежно и поверхностно отнестись къ своимъ, новгородскимъ извѣстіямъ, какъ отнесся Германъ Воята. Неужели составитель Новгородскаго свода не упомянулъ бы о кончинѣ епископа Іоакима, не сказалъ бы хоть нѣсколько словъ объ епископѣ Лукѣ Жидятѣ, не отмѣтилъ бы поставленія епископовъ Стефана, Германа, и т. д.? Имѣемъ ясныя указанія на то, что въ владычной лѣтописи читались соотвѣтствующія извѣстія; между тѣмъ въ Синод. списокъ ихъ нѣтъ. Опусценіе подобныхъ извѣстій не вяжется съ широко задуманными основаніями лѣтописнаго свода, отразившимися и въ самомъ трудѣ Германа Вояты. Для меня очевидно, что Германъ Воята переписчикъ; онъ воспроизвелъ владычній лѣтописный сводъ (мы не можемъ не признать его именно владычнымъ) въ частныхъ своихъ интересахъ; это позволило ему не стѣсняться

при передачѣ содержанія свода—и онъ сильнѣйшимъ образомъ сократилъ его, спѣша подойти къ болѣе современнымъ событіямъ ¹⁾.

§ 140. Сокращая событія кievскія (и вмѣстѣ съ тѣмъ искажая ихъ), Германъ Воята не стѣснялся и съ новгородскими статьями: мы видѣли, какія важныя имъ опущены извѣстія. Тѣмъ не менѣе нѣкоторые извѣстія остались, и они могутъ служить цѣннымъ матеріаломъ при возстановленіи недошедшаго до насъ Новгородскаго лѣтописнаго свода XII вѣка. Перечислимъ эти извѣстія въ части до 1093 года (на которомъ оканчивался Начальный Кіевскій сводъ) ²⁾.

Подъ 6524 читаемъ конецъ статьи, гдѣ описана встрѣча Ярослава съ Святополкомъ и послѣдовавшая затѣмъ битва; Святополкъ побѣжденъ и бѣжитъ въ Печенѣги; Ярославъ садится на столѣ отца своего и отпускаетъ все войско свое, щедро надѣливъ старость, смердовъ и новгородцевъ. Отмѣтимъ здѣсь существенныя отличія новгородскаго разсказа о первой битвѣ Ярослава съ Святополкомъ отъ разсказа Начальнаго свода (Повѣсти вр. лѣтъ): Синод. списокъ сообщаетъ о посылкѣ Ярославомъ въ станъ Святополка къ расположенному ему мужу; воспользовавшись его совѣтомъ, Ярославъ перевозится на другую сторону Днѣпра съ вечера, а не на разсвѣтѣ; битва происходитъ ночью; для того, чтобы новгородцы въ темнотѣ различали своихъ отъ непріятелей, Ярославъ приказываетъ имъ обмотать головы убрусами; Святополкъ побѣжденъ до свѣта; кромѣ того въ Начальномъ сводѣ (Повѣсти вр. лѣтъ) сообщалось, что Святополкъ бѣжалъ въ Ляхи, а здѣсь въ Печенѣги ³⁾; наконецъ, въ Начальномъ сводѣ (Повѣсти вр. лѣтъ) ничего не говорилось о награжденіи Ярославомъ своей дружины. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что Синод. списокъ въ статьѣ 6524 года

¹⁾ Древнѣйшая часть лѣтописнаго свода до крещенія Руси включительно была, какъ кажется, передана полнѣе: вспомнимъ, что Синод. списокъ утратилъ въ началѣ 128 листовъ; на нихъ древнѣйшія событія могли быть изложены довольно обстоятельно.

²⁾ Оставляемъ въ сторонѣ тѣ новгородскія извѣстія, которыя были въ Повѣсти вр. л. и могли попасть изъ нея.

³⁾ По Нач. своду (Повѣсти вр. л.) Святополкъ бѣжалъ въ Печенѣги послѣ третьей битвы (конецъ 6526 года).

сѣдовалъ новгородскому источнику. Отмѣтимъ еще, что въ Синод. спискѣ слито описаніе Любечской битвы, взятое изъ Повѣсти вр. лѣтъ, съ описаніемъ этой битвы по новгородскому источнику.

Подъ 6553 читаемъ: «сѣгорѣ святая Софія въ субботу по заутрѣни въ часъ 3, мѣсяца марта въ 15».

Подъ 6560: «прѣставися Володимеръ, сынъ Ярославъ, въ Новѣгородѣ мѣсяца октября въ 4». Извѣстіе о смерти Владиміра имѣется и въ Повѣсти вр. лѣтъ, но день смерти Владиміра въ ней не указанъ.

Подъ 6574: «приде Всѣславъ и взя Новѣгородъ съ женами и съ дѣтми и колоколы съима оу святыхъ Софіе. О велика баше бѣда въ часъ тѣи! и понекадила съима».

Подъ 6577: «Въ то же лѣто осень, мѣсяца октября въ 23, на святаго Якова брата Господня, въ пятничю въ часъ 6 дни, опять приде Всеславъ къ Новоугороду; Новгородци же поставиша пѣлъкъ противу ихъ оу звѣринца на Къземли. И пособи Богъ Глѣбоу князю съ Новгородци. О велика баше сѣдѣ Воляномъ! И паде ихъ бещисльное число; а самого князя отпустиши Бога дѣля. А назаутрие обрѣтесе крѣсть честныи Володимеръ оу святѣи Софіе Новѣгородѣ при епископѣ Федоре».

Подъ 6585: «прѣставися Феодоръ архиепископъ Новгородскыи».

Подъ 6587: «оубиша за Волокомъ князя Глѣба мѣсяца мая въ 30». Это извѣстіе есть и въ Повѣсти вр. лѣтъ, но въ ней не указанъ день.

Мы отмѣтили всѣ новгородскія извѣстія, отсутствующія въ Повѣсти вр. лѣтъ въ предѣлахъ до 1093. Укажемъ еще два не-новгородскихъ извѣстія, отличающихъ Синод. списокъ отъ списковъ Повѣсти вр. лѣтъ: подъ 6558 читаемъ: «родися Святотѣлъ»; подъ 6577 къ извѣстію о бѣгствѣ Всеслава изъ Кіева прибавлено: «и погоре Подоліе». Нѣтъ основанія признавать эти извѣстія восходящими къ новгородскому источнику свода, лежащаго въ основаніи Синод.: относимъ ихъ насчетъ той редакціи Повѣсти вр. лѣтъ, по которой былъ дополненъ новгородскій источникъ Новгородскаго свода.

§ 141. Чтобы покончить съ Синодальнымъ спискомъ, отмѣтимъ, что утраченная часть его (разсказъ до 1016 года) можетъ

быть восстановлена мѣстами по спискамъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода ¹⁾). Эта лѣтопись въ древнѣйшей редакціи своей, доходившей до тридцатыхъ годовъ XV столѣтія, составлена на основаніи: 1) Софійскаго временника, лѣтописнаго свода, доведеннаго до 1421 года, 2) погодныхъ записей владычней лѣтописи, заполнившихъ 1422—1433 годы. Въ новѣйшей редакціи, доведенной до сороковыхъ годовъ XV столѣтія, Новгородская 1-я младшаго извода дополнила текстъ древнѣйшей редакціи вставками изъ Новгородскаго свода 1448 года, а въ концѣ также еще выписками изъ погодныхъ записей владычней лѣтописи. Что касается Софійскаго временника, то онъ составленъ на основаніи: 1) дефектнаго экземпляра Начальнаго Кіевскаго свода (въ немъ недоставало конца, начиная съ окончанія статьи 1074 года, а также въ серединѣ—листовъ, обнимавшихъ конецъ статьи 6523 года и событія 6524—6560 годовъ); 2) Синодальнаго списка или, вѣроятнѣе, его протографа; 3) владычней погодной лѣтописи. Составитель Софійскаго временника положилъ въ основаніе своего труда Начальный Кіевскій сводъ; ему онъ слѣдовалъ включительно до 1074 года; начиная съ 1075 (6583) года, онъ держался Синодальнаго списка, мѣстами исправляя и дополняя его по владычней лѣтописи; начиная съ 6839 (1331), онъ слѣдовалъ одной владычней лѣтописи (Синодальный списокъ доведенъ только до 1333). Но, какъ указано выше, въ части 6523—6560 Начальный сводъ въ томъ экземплярѣ, который имѣлся въ распоряженіи составителя Софійскаго временника, былъ дефектный. Въ этой-то части ему пришлось обратиться къ протографу Синодальнаго списка.

§ 142. Оставляю въ сторонѣ вопросъ, не попало ли въ Софійскій временникъ что-нибудь изъ Синод. списка (изъ его протографа) въ статьѣ 6523 года. Но съ полною увѣренностью утверждаю, что статья 6524 года заимствована Софійскимъ временникомъ изъ (протографа) Синод. списка. До насъ эта статья Соф. временника дошла въ новгор. 1-й не въ первоначальномъ видѣ, а въ соединеніи со вставками изъ свода 1448 года (какъ это ясно изъ отличій Комм. и сходныхъ списковъ отъ Синодальнаго во

¹⁾ Списки Комиссіонный, Академическій и др.

второй части статьи); но первоначальная редакція безъ труда восстанавливается путемъ исключенія заимствованій изъ свода 1448 года. Считаемо поэтому вѣроятнымъ, что первая часть статьи 6524 года («Бысть сѣца у Любца, и одолѣ Ярославъ... почто приидосте с хромчѣмъ тѣмъ?») читается въ Комм. спискѣ приблизительно такъ же, какъ она читалась въ Соф. временникѣ, а въ Соф. временникѣ она читалась нѣкогда такъ же, какъ въ Синод. спискѣ.

Составитель Софійскаго временника прибѣгъ къ Синод. списку одинъ разъ еще выше, для дополненія текста Начальнаго свода. А именно онъ не могъ отказаться отъ вставки статьи о крещеніи Новгорода, которую и помѣстилъ вслѣдъ за рассказомъ о крещеніи Руси подъ 6497. Соотвѣтствующую статью Комм. и сходныхъ списковъ я возвожу къ Софійскому временнику; въ Софійскомъ же временникѣ текстъ этой статьи былъ тождественъ съ текстомъ Синод. списка, ибо, согласно предыдущему, Соф. временникъ могъ заимствовать его только изъ Синод. списка, такъ какъ другихъ новгородскихъ источниковъ у него не было. Итакъ къ числу приведенныхъ выше новгородскихъ извѣстій Синод. списка прибавляемъ рассказъ о крещеніи Новгорода («Въ лѣто 6497. Крестися Володимиръ и вся земля Руская... и плы съ свѣта окошное»).

§ 143. За этой статьей въ Соф. временникѣ, по свидѣтельству обѣихъ редакцій Новгородской лѣтописи младшаго извода, слѣдовали перечни великихъ князей кіевскихъ, князей новгородскихъ, русскихъ митрополитовъ, новгородскихъ владыкъ, русскихъ епархій и новгородскихъ посадниковъ. Перечней этихъ ни въ коемъ случаѣ не могло быть въ Начальномъ сводѣ, да ихъ и нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ. Слѣдовательно, въ Софійскій временникъ они могли попасть только изъ протографа Синодальнаго списка. Правда, перечни эти въ извѣстныхъ частяхъ оказываются гораздо моложе Синодальнаго списка; перечень князей новгородскихъ въ древнѣйшей редакціи Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода былъ доведенъ, какъ кажется, до Юрія Дмитріевича (1433—1434)¹⁾, а въ позднѣйшей (Комм. и сходные списки) до

¹⁾ Ср. въ спискахъ Новгородской 5-й, въ концѣ перечня: „посемъ Василій Васильевичъ, а потомъ Дмитрій Юрьевичъ“. Думаю, что „Дмитрій

Василія Васильевича (1425—1462); перечень митрополитовъ до Герасима (1434—1435), владыкъ новгородскихъ до первого Евѣмїя (1424—1429)¹⁾. Но это вполне понятно: составитель Новгородской 1-й лѣтописи, гдѣ мы находимъ эти перечни, а еще раньше его составитель Соф. временника, куда они попали изъ протографа Синодальнаго списка, довели ихъ до своего времени. Между тѣмъ одинъ изъ перечней ясно отражаетъ моментъ составленія самого Синодальнаго списка (его протографа) или точнѣе общерусскаго свода, вызвавшего его къ существованію—это перечень русскихъ епархій, ведущій насъ ко времени между 1303 и 1330 г.²⁾.

Въ началѣ перечней статьи 6497 года находимъ перечень великихъ князей кїевскихъ, доведенный только до имени Ростислава Мстиславича (1159—1166). Согласно съ только что сказаннымъ перечень этотъ читался въ протографѣ Синодальнаго списка; какъ указано выше, въ основаніи протографа Синодальнаго списка лежитъ трудъ Германа Вояты, составленный между 1165 и 1188; итакъ мы въ правѣ предположить, что перечень кїевскихъ князей до Ростислава Мстиславича включительно восходитъ къ лѣтописному своду Вояты или къ еще старшему новгородскому своду, который списывался Воятой. Въ этомъ перечнѣ видимъ опредѣленное хронологическое указаніе на время составленія какъ перечня, такъ и возникшаго одновременно съ

Юрьевичъ“ позднѣйшая поправка вмѣсто Юрія Дмитріевича, названнаго послѣднимъ великимъ княземъ въ Троицкомъ спискѣ Новгородской 1-й младш. извода, который также зависѣлъ отъ древнѣйшей редакціи.

¹⁾ А второй Евѣмїй, получившій поставленіе въ апрѣлѣ или маѣ 1434 г., не названъ.

²⁾ Это видно изъ того, что въ перечнѣ не названы епископіи Галицкая, Перемышльская, Холмская, Луцкая и Туровская, отдѣлившіяся отъ Кїевской митрополіи въ началѣ XIV в., повидимому, именно въ 1303. Ср. Голубинскій, Ист. русской церкви, II, 97. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ перечнѣ не названа Суздальская епископія потому, что въ 1299 году она вошла въ составъ митрополитчѣй области и возобновлена лишь въ 1330. Ср. Н. Д. Иерархія Всероссійской церкви, I, 75. Не названы также Коломенская, учрежденная въ 1350, и Великопермская, учрежденная въ 1383. Умолчаніе о Сарской епископіи объясняется тѣмъ, что она разумѣлась подъ Переяславскою (фактически упраздненной въ 1279 году).

нимъ свода; перечень и сводъ составлены до 1167 года, ибо въ Новгородѣ знали бы въ 1167 году, что великимъ княземъ сдѣлался Мстиславъ Изяславичъ; ср. въ Синод. 6675: «Седе Мьстиславъ Изяславиць Кыевъ на столѣ». Но мы видѣли, что составленіе свода должно отнести ко времени послѣ 1165 года, послѣ учрежденія новгородской архіепископіи. Слѣдовательно, сводъ составленъ въ 1165—1167 г. ¹⁾. Относится ли это опредѣленіе къ своду, выпущенному изъ подъ пера Германа Вояты, или къ тому своду, съ котораго снятъ копію Воята, выяснится изъ дальнѣйшаго.

§ 144. Мы извлекли изъ Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода (Синод. списка) рядъ указаній на существованіе новгородскаго свода, составленнаго въ 1165—1167 г. и редактированнаго Германомъ Воятой. Въ этомъ сводѣ читались перечисленные выше древнія новгородскія извѣстія. Анализъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода (Комм. и сходныхъ списковъ) нисколько не увеличиваетъ нашихъ свѣдѣній ни о сводѣ 1165—1167 г., ни объ источникѣ древнихъ новгородскихъ извѣстій, ибо эта лѣтопись восходитъ къ Соф. временнику, составившемуся на основаніи, во-первыхъ, Кіевскаго Начальнаго свода и, во-вторыхъ, уже разсмотрѣннаго Синодальнаго списка; кромѣ того въ позднѣйшей редакціи Новгородской лѣтописи (редакціи Комм. и сходныхъ списковъ) оказываются заимствованія изъ подлежащаго нашему разсмотрѣнію свода 1448 года. Для насъ въ настоящее время анализъ Комм. и сходныхъ списковъ важенъ лишь постольку, поскольку онъ приводитъ къ восстановленію нѣкоторыхъ утраченныхъ частей Синодальнаго списка. Мы уже использовали Комм. и сходные списки съ этой стороны. Переходимъ поэтому къ другому новгородскому своду, а именно къ своду 1448 года.

¹⁾ Такимъ образомъ въ перечняхъ, читаемыхъ подъ 6497 г., въ Комм. и сходныхъ спискахъ отразились слѣдующіе моменты: 1165—1167 г.—моментъ составленія древняго Новгородскаго свода; 1303—1330—моментъ составленія Синод. списка (слѣдовательно, точнѣе 1330 годъ, послѣ котораго въ Синод. сп. мѣняется почеркъ); 1421 годъ—моментъ составленія Соф. временника (ср. въ спискѣ посадниковъ новгородскихъ имя Тимоея Васильевича, упоминаемаго въ лѣтописи подъ 1421); 1433—1434 годъ—мо-

ГЛАВА IX.

Данныя для возстановленія перваго Новгородскаго свода
XI вѣка. Новгородскій сводъ 1448 г.

§ 145. Новгородскій сводъ 1448 года возстанавливается путемъ сравненія Новгородской 4-й и Софійской 1-й. На 1448-й годъ указываетъ хронологическая замѣтка подъ 1380 годомъ, заявляющая, что совпаденія Пасхи и Благовѣщенія надо ждать черезъ 11 лѣтъ; такое совпаденіе въ XV вѣкѣ было въ 1459 году; слѣдовательно, эта замѣтка и включившій ее въ свой составъ сводъ написаны въ 1448. Въ составѣ Новгородскаго свода 1448 года ярко выдѣляются заимствованія изъ Софійскаго временника, того самаго свода, который въ нѣкоторой передѣлкѣ представленъ списками Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода. Такъ, за вводными статьями, восходящими къ Повѣсти вр. лѣтъ, помѣщено Предисловіе къ Софійскому временнику, тождественное съ тѣмъ, что читается въ спискахъ Новгородской 1-й младш. извода. И въ дальнѣйшемъ составитель свода 1448 года все время руководствуется данными Софійскаго временника, соединяя ихъ съ текстомъ другого своего источника; зависимость его отъ Софійскаго временника становится особенно замѣтною, начиная съ изложенія событій второй половины XI столѣтія; Софійскій временникъ кладется въ основаніе составлявшагося въ 1448 году свода, а другой источникъ только дополняетъ его. Этимъ объясняется, напр., то обстоятельство, что статья 1074 года о смерти Θεодосія обрывается на той же неоконченной фразѣ, что въ Соф. временникѣ («объщася монастыремъ пещися»), между тѣмъ какъ другой источникъ Соф. временника содержалъ, конечно, всю статью о кончинѣ Θεодосія и сопровождалъ ее рассказомъ о первыхъ подвижникахъ Печерскихъ. Зависимость отъ Софійскаго временника очевидна и изъ

ментъ составленія первой редакціи Новгор. 1-й лѣтописи младшаго извода; 1434—1462—моментъ составленія второй редакціи той же лѣтописи. Кромѣ того, въ Комм. списокъ читается послѣ перечня епископій цифра 22, явно заимствованная изъ свода 1448 года (гдѣ епископій названо не 12, какъ въ Новгор. 1-й, а 22).

того, что, начиная съ 6583 (1075) года, сводъ 1448, до 1074 года довольно полно передававшій текстъ Повѣсти вр. лѣтъ, сокращаетъ его, даетъ изъ него и изъ послѣдующей кievской, затѣмъ суздальской и московской лѣтописей сравнительно небольшія извлеченія. Между тѣмъ событія новгородскія занимаютъ гораздо больше мѣста, и рассказъ о нихъ тянется на протяжении всего свода.

Выдѣливъ изъ состава свода 1448 года статьи, восходящія къ Софійскому временнику, получимъ представленіе о другомъ источникѣ этого свода; изученіе его въ части, относящейся къ событіямъ XIV и XV в., показываетъ, что по содержанію своему это былъ общерусскій сводъ, такъ какъ въ немъ переплетаются извѣстія московскія, ростовскія, тверскія, рязанскія, смоленскія, нижегородскія, псковскія и др. Болѣе подробное изслѣдованіе свода 1448 года съ этой стороны дано въ изслѣдованіи «Общерусскіе лѣт. своды XIV и XV в.»¹⁾, къ которому и позволяю себѣ отослать читателя. Такимъ образомъ появленіе въ 1448 году Новгородскаго свода аналогично появленію въ тридцатыхъ годахъ XIV столѣтія Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода. Какъ въ 1448 году образованіе общерусскаго свода въ Москвѣ вызываетъ въ Новгородѣ компиляцію, въ составъ которой входятъ статьи изъ общерусскаго свода и изъ мѣстнаго новгородскаго свода (Софійскаго временника), такъ же точно въ тридцатыхъ годахъ XIV столѣтія возникшій во Владимірѣ общерусскій сводъ порождаетъ передѣлку мѣстнаго новгородскаго свода, дополненіе его заимствованіями изъ общерусскаго свода (такъ явился протографъ Синод. списка).

Итакъ въ составѣ свода 1448 года оказываются: 1) статьи, восходящія къ Софійскому временнику, 2) статьи, восходящія къ общерусскому своду. Не подлежитъ сомнѣнію, что общерусскій сводъ 1423 года не могъ обойтись безъ новгородскихъ статей; въ немъ рядомъ съ тверскими, псковскими и др. заимствованіями читались, конечно, и заимствованія изъ новгородскихъ лѣтописей или какой-нибудь одной новгородской лѣтописи. Поэтому опре-

¹⁾ См. Журн. Мин. Нар. Пр. за 1900 (сентябрь и октябрь) и 1901 (ноябрь) гг.

дѣлать, что именно въ сводѣ 1448 года восходитъ къ Софійскому временнику и что къ другому источнику, невозможно по новгородскому или неновгородскому происхожденію той или иной статьи; съ одной стороны, изъ общерусскаго свода могли попасть въ сводъ 1448 года также и новгородскія статьи, а съ другой, Софійскій временникъ (какъ видно изъ Новгор. 1-й) имѣлъ въ своемъ составѣ неновгородскія статьи и могъ передать и ихъ вмѣстѣ съ новгородскими въ сводъ 1448 года. Болѣе надежнымъ основаніемъ для признанія той или иной статьи свода 1448 года восходящему къ Софійскому временнику была бы наличность ея въ Новгородской 1-й младш. извода; но, во-первыхъ, Новгородская 1-я младш. извода выпускала, быть можетъ, нѣкоторыя статьи своего источника—Софійскаго временника; во-вторыхъ, новгородскій источникъ, изъ котораго общерусскій сводъ 1423 года почерпнулъ свои новгородскія извѣстія, могъ быть сходенъ, мѣстами тождественъ съ Новгородскою 1-ю лѣтописью старш. извода (протографомъ Синод. сп.), почему наличность общихъ статей въ Новгор. 1-й младш. извода и общерусскомъ сводѣ объяснялась бы пользованіемъ однимъ общимъ источникомъ.

§ 146. Тѣмъ не менѣе въ общемъ можно признать, что въ сводѣ 1448 года новгородскія извѣстія, которыхъ нѣтъ въ Новгородской 1-й лѣтописи, должны быть возводимы къ общерусскому своду.

Такихъ извѣстій, въ особенности въ XIV и XIII в., можно указать довольно много. Ср. подъ 6845 сообщеніе объ осадѣ нѣмцами Корѣльскаго городка и о предательствѣ Валинта Корѣльнина, воеводы новгородскаго (Соф. 1-я), подъ тѣмъ же годомъ о чудѣ въ церкви св. Троицы на Радитинѣ улицѣ (Соф. 1-я), подъ 6824 о походѣ Луки на Мурманы и избіеніи нѣмцами ушкуевъ Игната Моцыгина (Новг. 4-я), подъ 6835 о поставленіи церкви въ Десятинномъ монастырѣ (Новг. 4-я), подъ 6839 подробности о пребываніи владыки Василия въ Киевѣ и его заключеніяхъ на обратномъ пути (Новг. 4-я), подъ 6853 о закладкѣ св. Спаса на Ковалевѣ (Новг. 4-я), подъ 6855 о мирѣ новгородцевъ съ литвою (Новг. 4-я), подъ 6858 о бурѣ на Духовъ день, о поставленіи церквей Флора и Лавра, Козмы и Демьяна и о закладкѣ церкви св. Іоанна Златоустаго (Новг. 4-я), подъ

6859 о поновленіи церкви св. Бориса и Глѣба въ Околоткѣ (Новг. 4-я), подъ 6860 о закладкѣ каменной стѣны въ Орѣховѣ (Новг. 4-я), и т. д. Замѣчательно то обстоятельство, что до двадцатыхъ годовъ XIV в. подобныхъ извѣстій въ сводѣ 1448 г., извѣстій лишнихъ противъ Новгор. 1-й, почти нѣтъ (см. относительно древнѣйшаго періода ниже). Не поставимъ ли мы указанное выше обстоятельство въ связь съ тѣмъ, что до тридцатыхъ годовъ XIV ст. доходитъ Синодальный списокъ, по-видимому, въ извѣстныхъ частяхъ своихъ основательно исчерпавшій содержаніе новгородскаго владычняго свода; между тѣмъ, какъ, начиная съ тридцатыхъ годовъ, составитель Софійскаго временника (откуда Новгор. 1-я лѣтопись младш. извода) остался безъ руководства Синодальнаго списка? Какъ видно изъ предыдущаго, главнымъ источникомъ новгородскаго лѣтописанія была новгородская владычня лѣтопись. Составитель Софійскаго временника дѣлалъ выборку изъ владычней лѣтописи не съ тою тщательностью, что его предшественникъ. Объ этомъ можно догадываться и изъ того, что самый трудъ предшественника (протографъ Синод. списка) переданъ составителемъ Соф. временника съ пропусками ¹⁾).

Такимъ путемъ мы приходимъ къ заключенію, что общерусскій сводъ заимствовалъ свои извѣстія не изъ Софійскаго временника, а изъ самой владычней лѣтописи. Очевидно, съ нея была снята копія и послана въ Москву по распоряженію митрополита. Поэтому то, въ общерусскомъ сводѣ новгородскія извѣстія въ значительной части были тождественны съ извѣстіями Софійскаго временника (Новгор. 1-й лѣт. младш. извода); но кромѣ такихъ извѣстій въ немъ имѣлись и извѣстія, опущенныя составителемъ Софійскаго временника, не считавшимъ, очевидно, своею задачей исчерпать данныя владычней лѣтописи.

¹⁾ Ср. подъ 6652 опущеніе извѣстія о пожарѣ Холма и церкви св. Ильи, подъ 6657—извѣстія о лунномъ затменіи, подъ 6675—извѣстія о кончинѣ игуменъ св. Варвары и поставленіи другой игуменъ, подъ 6687—извѣстія о кончинѣ игуменъ св. Іоанна и поставленіи другой игуменъ, подъ 6692—извѣстія о построеніи церкви св. Власія, подъ 6697—о рожденіи у князя Ярослава Владиміровича дочери, подъ 6698—о рожденіи у него же сына, подъ 6696—о построеніи новаго моста черезъ Волховъ, подъ 6700—о кончинѣ игуменъ св. Воскресенія и поставленіи другой игуменъ, и т. д.

§ 147. Что же содержала копія съ владычной лѣтописи, полученная въ 1423 году митрополитомъ, въ древнѣйшей своей части? Иначе—что лежало въ основаніи этой лѣтописи? Погодные ли записи, начинавшіяся съ XI вѣка, или какой-нибудь сводъ этихъ древнѣйшихъ записей, продолжавшійся погодными записями позднѣйшими? Разрѣшеніе этихъ вопросовъ видимъ въ сопоставленіи новгородскихъ извѣстій общерусскаго свода 1423 года съ Синодальнымъ спискомъ.

Какъ отмѣчено выше, общерусскій сводъ содержалъ лишь очень немного лишнихъ противъ Синодальнаго списка извѣстій—мы объясняемъ себѣ это тѣмъ, что составитель Синодальнаго списка тщательно использовалъ владычную лѣтопись новгородскую, такъ же тщательно использованную и составителемъ общерусскаго свода. Но въ части, содержащей древнѣйшія новгородскія извѣстія, общерусскій сводъ расходился самымъ рѣзкимъ образомъ съ Синодальнымъ спискомъ. Почти не содержа лишнихъ противъ Синодальнаго списка извѣстій для XII, XIII и XIV вв., общерусскій сводъ насчитывалъ (по свидѣтельству свода 1448 г., или точнѣе обоихъ его отпрысковъ—Софійской 1-й и Новгородской 4-й) десятки лишнихъ извѣстій для XI в. Отчего же происходитъ такое различіе? Это различіе удовлетворительно объясняется изображенною выше исторіей Синод. списка (его протографа): не во всѣхъ частяхъ своихъ онъ представлялъ непосредственную выборку изъ владычной лѣтописи; въ основаніи его лежала не соответствующая выборка погодныхъ извѣстій изъ названной лѣтописи, а готовый уже трудъ Германа Вояты—лѣтописный сводъ, редактированный Воятой въ промежуткѣ между 1165 и 1188 г. А Германъ Воята, какъ мы видѣли, сильно сокращалъ свой источникъ (или свои источники), причемъ сокращенія особенно рѣзко сказались въ разсказѣ о событіяхъ XI вѣка; начиная приблизительно съ 6611 года, сокращеній меньше (о чемъ свидѣтельствуетъ отсутствіе пустыхъ, незаполненныхъ годовъ)¹⁾. Слѣдовательно, общерусскій сводъ сходствовалъ въ своихъ новгородскихъ извѣстіяхъ съ Синодальнымъ спискомъ, на-

¹⁾ Незаполненъ 6629 годъ; ср. выше незаполненные годы: 6583, 6584, 6588—6595, 6602, 6604, 6606—6608, 6610.

чиная съ того мѣста, гдѣ послѣдній (самъ ли это составитель протографа Синод. списка или Германъ Воята—для насъ безразлично), бросивъ сокращать, сталъ передавать владычную лѣтопись полностью; напротивъ, до того мѣста общерусскій сводъ расходился съ Синодальнымъ спискомъ, ибо послѣдній сокращалъ, а общерусскій сводъ передавалъ полностью эту лѣтопись. Иначе—общерусскій сводъ сходствуетъ съ Синодальнымъ спискомъ тамъ, гдѣ послѣдній совпадаетъ съ владычной лѣтописью, различествуетъ отъ него тамъ, гдѣ Синод. списокъ ее сокращаетъ.

§ 148. Итакъ для насъ становится все яснѣе, что Германъ Воята не былъ составителемъ свода: его трудъ заключался въ сокращенной передачѣ своего оригинала; невѣроятно, чтобы, сокративъ свои новгородскія извѣстія, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ позаботился пополненіемъ ихъ извѣстіями кievскими; совершенно очевидно, что Германъ Воята сокращалъ готовый лѣтописный сводъ, соединявшій новгородскія извѣстія владычной лѣтописи съ извѣстіями кievской лѣтописи.

Синодальный списокъ, или точнѣе—лежащій въ основаніи его лѣтописный сводъ, редактированный Германомъ Воятой, предполагаетъ существованіе въ XII в. новгородскаго лѣтописнаго свода, составленнаго на основаніи владычной лѣтописи и дополнившаго извѣстія этой лѣтописи по лѣтописи кievской. Этотъ лѣтописный сводъ и по широтѣ замысла и по средствамъ, потребовавшимся для его исполненія, не могъ быть дѣломъ частнаго лица; а рѣшительно считаю вѣроятнымъ, что онъ возникъ по повелѣнію новгородскаго владыки.

§ 149. Обращаюсь теперь къ прямому отвѣту на поставленный выше вопросъ: не лежалъ ли въ основаніи изъ году въ годъ ведшейся новгородской владычной лѣтописи тотъ самый сводъ XII вѣка, который предполагается Синод. спискомъ, ведущимъ насъ къ труду Германа Вояты?

Въ числѣ извѣстій, попавшихъ изъ владычной лѣтописи въ общерусскій сводъ, а изъ общерусскаго свода въ сводъ 1448 года, читалось слѣдующее: «Въ лѣто 6557, мѣсяца марта въ 4 день суботный, сгорѣ церкви святая Софія; баше же честно устроена и украшена, 13 верхы имущи, а стояла конецъ Пискупли улицы, надъ Волховомъ, идѣже нынѣ постави Сотко церковь камену

святого Бориса и Глѣба». Извѣстіе о пожарѣ св. Софіи несомнѣнно древнее: объ этомъ свидѣлствуетъ указаніе на то, что онъ произошелъ въ день субботній; Синод. списокъ сохранилъ еще подробность: «въ часъ 3». А между тѣмъ редакція, въ которой оно изложено, ни въ коемъ случаѣ не современна самому событію: Сотко Сытиничъ заложилъ каменную церковь святыхъ мучениковъ Бориса и Глѣба весной 6675 (1167) года. Но къ какому же времени отнесемъ мы эту редакцію? Въ 1262 году эта церковь сгорѣла отъ грома, возобновлена она была лишь лѣтъ черезъ сорокъ (освящена 9 декабря 1304). Слѣдовательно, редакція приведеннаго извѣстія ведетъ насъ не къ XIV и не ко второй половинѣ XIII в., а къ болѣе раннему времени. Впрочемъ, слово «нынѣ» прямо указываетъ на время около 6675 года: мы не читаемъ «идѣже нынѣ стоитъ церковь», а читаемъ «идѣже нынѣ постави». Итакъ, вотъ ясное свидѣтельство въ пользу того, что древнія новгородскія извѣстія подверглись обработкѣ во второй половинѣ XII в., или что то же, что во второй половинѣ XII в. возникъ новгородскій лѣтописный сводъ.

Время составленія свода опредѣляется приведеннымъ извѣстіемъ. Оно указываетъ на то, что сводъ составленъ около 1167 года. Итакъ, передъ нами новое указаніе все на тѣ же годы, которые мы называли раньше. На основаніи копій, составленной съ этого свода Германомъ Воятой, мы утверждали, что новгородскій сводъ появился не раньше 1165 года (титулъ архіепископа распространенъ на древнихъ владыкъ новгородскихъ); далѣе, имѣя въ виду находившійся въ этомъ сводѣ перечень кievскихъ в. князей, доведенный до Ростислава Мстиславича (умершаго въ 1166), мы заключали, что сводъ составленъ до полученія въ Новгородѣ извѣстія о вокняженіи въ Кіевѣ Мстислава Изяславича (середина мая 1167),—слѣдовательно, приблизительно до начала іюня этого года. Теперь мы видимъ, что въ этомъ сводѣ сообщалось о поставленіи церкви Бориса и Глѣба (весна 1167 года); подводя итогъ всѣмъ тремъ указаніямъ, видимъ, что этотъ сводъ составленъ въ апрѣлѣ или маѣ 1167 г.

Появленіе новгородскаго свода 1167 года стоитъ въ прямой связи съ учрежденіемъ новгородской архіепископіи. Новый вла-

дыка новгородскій (поставленный 28 марта 1165 года) призналъ необходимымъ подвести итогъ предшествующей церковной жизни Новгорода за время управленія епископовъ. Онъ повелѣлъ составить лѣтописный сводъ.

§ 150. Главное свое содержаніе лѣтописный сводъ архіепископа Ильи почерпнулъ изъ погодной владычней лѣтописи. Но начало свода основывалось на другихъ, предшествующихъ сводахъ. Прежде всего отмѣчаемъ заимствованія изъ лѣтописнаго свода неновгородскаго. Прослѣдить эти заимствованія удобно только по Синодальному списку, такъ какъ общерусскій сводъ, включившій въ свой составъ владычную лѣтопись, а съ нею вмѣстѣ лѣтописный сводъ 1167 года, соединилъ ихъ съ заимствованіями изъ другихъ сводовъ неновгородскихъ. Оставивъ въ сторонѣ XI вѣкъ, отмѣчаемъ въ XII нѣкоторыя извѣстія, восходящія къ неновгородскому источнику: подъ 6609 (1101) смерть Всеслава, подъ 6611 (1103) рассказъ о походѣ русскихъ князей противъ Половцевъ и о побѣдѣ Мордвы надъ Ярославомъ, подъ 6613 (1105) извѣстіе о поставленіи трехъ южнорусскихъ епископовъ, подъ 6615 (1107)—о землетрясеніи 5 февраля, подъ 6617 (1109)—о полои водъ въ Днѣпрѣ, Деснѣ и Припети и о закладкѣ церкви (Золотоверхой) Святополкомъ, подъ 6619 (1111)—о славномъ походѣ русскихъ князей въ глубь степей Половецкихъ, подъ 6621 (1113)—о походѣ Ярослава Святополчича на Ятвяговъ, его женитьбѣ на Мстиславѣ и о кончинѣ Святополка и Давыда, подъ 6622 (1114)—о кончинѣ Святослава Владимірича и поставленіи Θεоктиста епископомъ черниговскимъ, подъ 6623 (1115) о перенесеніи мощей Бориса и Глѣба и кончинѣ Олега Святославича.

§ 151. Замѣчательно, что всѣ эти и нѣкоторыя другія извѣстія предшествуютъ новгородскимъ извѣстіямъ соотвѣтствующихъ годовъ: въ началѣ годовой статьи излагаются событія неновгородскія, а уже за ними новгородскія¹⁾. Эта особенность въ размѣщеніи событій, взятыхъ, очевидно, изъ двухъ источниковъ,

¹⁾ На пространствѣ отъ 6605 года (съ котораго новгородскія извѣстія становятся чаще) и до 6623 правило это нарушено только подъ 6616 и 6618, и то потому, что въ этихъ статьяхъ совсѣмъ нѣтъ неновгородскихъ статей.

позволяетъ намъ утверждать, что заимствованія изъ источника неновгородскаго (кіевскаго) шли въ сводѣ 1167 года только до 6623 (1115) года. Дѣйствительно, начиная съ 6624 (1116) всюду на первомъ мѣстѣ оказываются новгородскія событія. Въ связи съ этимъ стоитъ и то, что въ сущности и по содержанію своему ни одно изъ извѣстій позже 6623 года не предполагаетъ наличности неновгородскаго источника.

§ 152. Правда, мы найдемъ въ Синод. спискѣ на протяженіи 6624 — 6675 нѣсколько записей о событіяхъ южнорусскихъ, но всѣ эти записи могли возникнуть и не на Южной Руси, а въ Новгородѣ, куда приходили сообщенія изъ Кіева, путемъ устной передачи. Такъ, прежде всего видимъ въ Синод. спискѣ сообщенія о смѣнѣ великихъ князей; отмѣчены: кончина Владиміра Мономаха (но безъ указанія дня), кончина Мстислава (14 апрѣля), кончина Ярополка и вокняженіе Вячеслава (но умолчано о вокняженіи Всеволода Ольговича), кончина Всеволода Ольговича (мѣсяца іюля), вокняженіе Игоря и изгнаніе его Изяславомъ, изгнаніе Изяслава Юріемъ, побѣда Изяслава надъ Юріемъ (17 іюля 6659), смерть Изяслава (14 ноября), смерть Вячеслава, прибытіе въ Кіевъ Ростислава и изгнаніе его Изяславомъ Давыдовичемъ, вокняженіе въ Кіевѣ Юрія (на вербнипу 6663), кончина Юрія (весной 6665) и вокняженіе Изяслава Давыдовича, побѣда Мстислава Изяславича надъ Изяславомъ Давыдовичемъ, и нѣк. др. Всѣ эти извѣстія живо интересовали и волновали Новгородъ: частью они касались князей, сидѣвшихъ въ Новгородѣ и оставившихъ тамъ по себѣ добрую память (Мстислава, Изяслава), частью отъ отмѣченныхъ событій зависѣли перемѣны въ жизни самого Новгорода, находившагося въ тѣснѣйшей зависимости именно отъ кіевскихъ великихъ князей. — Далѣе отмѣчена кончина митрополитовъ: Константина подъ 6667, Іоанна подъ 6674. Не совсѣмъ ясна причина записи кончины жены Изяслава подъ 6659; не была ли она (имя ея неизвѣстно) такъ или иначе связана съ Новгородомъ, не изъ Новгорода ли она родомъ? Изъ извѣстій, не связанныхъ съ лицами, отмѣтимъ только одно южнорусское подъ 6631: «въ то же лѣто падеся церкви святаго Михаила Переяслави». Но ничто не мѣшаетъ допустить, что и это извѣстіе дошло въ Новгородъ путемъ устной передачи. Все

остальное, что Синод. списокъ сообщаетъ объ южной Руси, тѣсно связано съ Новгородомъ, напр., извѣстіе о походѣ всей Русской земли на Галичъ подъ 6653 занесено потому, что въ походѣ участвовали и новгородцы, пришедшіе на помощь кіевлянамъ съ воеводою Перевиномъ.

§ 153. Итакъ, въ распоряженіи Новгородскаго свода 1167 года находился неновгородскій сводъ, использованный имъ въ предѣлахъ до 6623 (1115) года. Очевидно, это былъ списокъ съ Повѣсти вр. лѣтъ и притомъ не содержавшій продолженія по Кіевской или иной лѣтописи—иначе, въ Новгородскомъ сводѣ находились бы извѣстія этихъ лѣтописей, иначе, въ началѣ погодныхъ записей мы, какъ и до 6623 года, читали бы эти неновгородскія извѣстія. Но Повѣсть вр. лѣтъ, использованная составителемъ Новгородскаго свода 1167 года, очевидно, не была тождественна съ тою редакціею, что читаемъ въ Лавр. или Радзив. спискахъ. Во-первыхъ, она излагала подробно событія и послѣ 6618 (1110) года, между тѣмъ какъ Лавр. и Радз., начиная съ 1111 года, сокращаютъ Повѣсть; ср. подъ 6619 городъ «Шарукань», котораго нѣтъ въ Лавр. и Радз. (но онъ есть въ Ипат.), подъ 6621 о женитьбѣ Ярослава Святополчича, чего нѣтъ въ Лавр. и Радз. (но есть въ Ипат.); подъ 6623 названы князья, бывшіе при перенесеніи Бориса и Глѣба, ихъ именъ нѣтъ въ Лавр. (но они есть въ Ипат.); подъ 6623 упомянуто о солнечномъ затменіи, его нѣтъ въ Лавр. и Радз. (но есть въ Ипат.). Во-вторыхъ, рядъ особенностей въ текстѣ сближали эту редакцію Повѣсти вр. лѣтъ съ тою, что находится не въ Лавр. и Радз., а въ Ипат.; такъ, подъ 6614 (1106) читаемъ: «избиша Половче на Дунай», въ Лавр. и Радз. не видно, чтобы Половцы были избиты именно на Дунаѣ («и угониша Половцѣ и полонѣ отяша»); ср. въ Ипат.: «и угонивъше до Дуная, полонѣ отяша, а Половцѣ иссѣкоша»; подъ 6623 (1115) смерть Олега Святославича отнесена къ 1 августа, какъ въ Ипат., между тѣмъ въ Лавр. къ 8 августа, а въ Радз. къ 18 августа.

§ 154. Необходимо различать двѣ редакціи Повѣсти вр. лѣтъ: первую, составленную въ 1116 году игуменомъ Сильвестромъ и доведенную до 1110 года, и вторую, продолженную, по крайней мѣрѣ, до 6625 (1117) года. Первая представлена списками Лав-

рентьевскимъ и Радзивиловскимъ, вторая Ипатьевскимъ спискомъ. Здѣсь не мѣсто распространяться ни относительно того, что въ Лавр. и Радз. проникли нѣкоторыя статьи и извѣстія второй редакціи, ни относительно того, что вторая редакція въ Ипат. списокѣ подверглась вліянію первой. Мы возвращаемся къ Новгородскому своду 1167 года и утверждаемъ, что въ его распоряженіи находилась именно вторая редакція Повѣсти вр. лѣтъ.

Какъ отмѣчено, общерусскій сводъ, насколько онъ возстанавливается по своду 1148 года, даетъ весьма скудные данныя для сужденія объ особенностяхъ той редакціи Повѣсти вр. лѣтъ, которая вошла въ его составъ путемъ свода 1167, включеннаго въ общерусскій сводъ вмѣстѣ со всею владычною новгородскою лѣтописью; это зависѣло отъ того, что общерусскій сводъ пользовался и другими сводами, содержащими Повѣсть вр. лѣтъ. Тѣмъ не менѣе, кое какія указанія на особенности той редакціи Повѣсти вр. лѣтъ, что читалась въ Новгородскомъ сводѣ 1167 года, извлекаемъ и изъ анализа общерусскаго свода, точнѣе изъ анализа происшедшаго изъ него свода 1448 года (Соф. 1-й и Новгор. 4-й).

§ 155. Мы ниже вернемся еще разъ къ разсмотрѣнію статей, извлеченныхъ общерусскимъ сводомъ изъ Новгородскаго свода 1167 года, а здѣсь остановимся пока лишь на одной такой статьѣ.

Подъ 6395 (887) въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й находимъ хронологическую выкладку русскихъ событій. Въ Повѣсти вр. лѣтъ (Лавр. и др.) соотвѣтствующая статья читается подъ 6360 (852) въ сводѣ 1448 (Соф. 1-й и Новг. 4-й) подъ 6360 имѣется лишь первая часть хронологической статьи (событія до царя Михаила), между тѣмъ, вторая (русскія событія) распределена между статьѣй 6387 года (годы отъ Рюрика до Олега) и статьѣй 6395 (годы остальныхъ событій). Я думаю, что такое распределеніе хронологической статьи 6360 года перешло въ сводъ 1448 года изъ общерусскаго свода, а въ общерусскій сводъ изъ Новгородскаго свода 1167; въ этотъ послѣдній распределеніе это заимствовано, какъ мнѣ кажется, изъ Повѣсти вр. лѣтъ второй редакціи. Впрочемъ, долженъ сдѣлать теперь же оговорку. Къ Новгородскому своду 1167 г. и дажѣ къ Повѣсти вр. лѣтъ второй редакціи можетъ восходить не весь текстъ статьи 6395 года; въ немъ ясно обнаруживается слѣдующая вставка: «А отъ Михаила царя до крещенія Болгарьскыя

земли лѣтъ 17... а отъ перваго до втораго пренесенія лѣтъ, а до взятія Кіевского лѣтъ 87, а отъ взятія Кіевского до Калковского бою лѣтъ 20». Что это вставка, видно хотя бы изъ начала, гдѣ упомянуть Михаилъ царь, о которомъ выше ничего не сказано. Вставка эта заимствована изъ подобной же хронологической выкладки, читавшейся (быть можетъ, въ томъ же общерусскомъ сводѣ) подъ 6732 (1224) передъ повѣстью о Калкомъ побойщѣ¹⁾. Исключивъ эту вставку, увидимъ, что извѣстіе «а Володимерь 37 лѣтъ» (за нимъ читается вставка) восходитъ къ статьѣ 6360 года первой редакціи Повѣсти вр. лѣтъ (Лавр. и др.); между тѣмъ, слова «а Святополкъ окаянный 3 лѣта княжи, біяся съ братомъ своимъ Ярославомъ» представляются дополненіемъ, внесеннымъ другимъ редакторомъ (ср. выше подобныя же дополненія относительно времени Игоревой женитьбы); слѣдующія за симъ слова: «Отъ Ярослава лѣтъ 40» оказываются искаженіемъ словъ «а Ярославъ княжи лѣтъ 40». За этими словами въ первой редакціи читаемъ: «Тѣмже отъ смерти Святослави до смерти Ярослави лѣтъ 85; а отъ смерти Ярослави до смерти Святополчи лѣтъ 60». Выкладка общерусскаго свода опустила эти слова, но вмѣсто нихъ въ ней читаемъ слѣдующее: «отъ Володимера Ярославича лѣта 4». Если правильно предположеніе, что передъ этими словами опущено только что приведенное указаніе на годы отъ смерти Святослава до смерти Ярослава и отъ смерти Ярослава до смерти Святополка, то слова «отъ Володимера Ярославича лѣта 4» я нахожу необходимымъ возстановить въ первоначальномъ ихъ чтеніи такъ: «а Володимерь княжи лѣта 4», т. е. подъ Володимеромъ понимаю Владиміра Мономаха, и вижу въ этомъ указаніе на то, что выкладка составлена въ пятое лѣто княженія Мономаха, т. е. въ 1118 году. Подтвержденіе такому пониманію и исправленію имени Володимера Ярославича на имя Вла-

¹⁾ Мнѣ такая выкладка извѣстна по Рогожскому лѣтописцу, открытому Н. П. Лихачевымъ и теперь издаваемому Имп. Археогр. Коммиссіею подъ его редакціей. Передъ повѣстью о Калкской битвѣ читаемъ: „Купно отъ Адама до Христа лѣтъ 5500... Отъ Костянтина до Михаила царя лѣтъ 542. Отъ Михаила до крещенія Влѣгарскыя земля лѣтъ... Отъ плѣненія Кіевского до Калковского бою лѣтъ 20, индиктіона 10“.

диміра (Всеволодича) вижу въ томъ обстоятельствѣ, что непосредственно за симъ читалось въ общерусскомъ сводѣ ¹⁾: «Володимера Ярославича сынове: Мстиславъ, Ярополкъ, Вячеславъ, Всеволодъ, Юрьи, Андрѣй», т. е. въ немъ перечислялись сыновья Владиміра Мономаха, ошибочно названнаго второй разъ Владиміромъ Ярославичемъ.

Итакъ, хронологическая выкладка, а слѣдовательно, и содержащій ее лѣтописный сводъ составлены въ 1118 году, въ пятый годъ княженія Мономаха. Нашъ выводъ подтверждается и перечнемъ сыновей Мономаховыхъ; мы не находимъ среди нихъ ни Святослава, скончавшагося въ 1114, ни Романа, скончавшагося 6 января 1126; слѣдовательно, составъ сыновей Мономаха, данный въ перечнѣ, соответствуетъ какъ разъ 1118-му году.

Выше мы сдѣлали выводъ, что въ распоряженіи составителя Новгородскаго свода 1167 года была Повѣсть вр. лѣтъ во второй ея редакціи. Нашъ выводъ подтвердился: въ распоряженіи составителя Новгородскаго свода была Повѣсть вр. лѣтъ въ редакціи, составленной въ 1118 году.

§ 156. Послѣ этого необходимаго отступленія возвращаемся къ вопросу объ источникахъ свода 1167 года. И прежде всего отмѣчаемъ вѣроятность того, что архіепископскій сводъ 1167 года долженъ былъ положить въ свое основаніе старшій епископскій сводъ XI вѣка. Анализъ Начальнаго свода показалъ намъ (гл. VII), что его составитель пользовался въ числѣ источниковъ Новгородскимъ сводомъ. Намъ удалось сдѣлать даже опредѣленные выводы объ общемъ характерѣ этого Новгородскаго свода: онъ основывался на Древнѣйшемъ Кіевскомъ сводѣ, слѣдовалъ ему, мѣстами перерабатывая его на основаніи мѣстныхъ новгородскихъ извѣстій. Вѣроятно ли, чтобы въ Новгородѣ въ 1167 году, когда создавали новый сводъ, забыли о старомъ, составленномъ въ XI в.? Анализъ Синодальнаго списка, основывавшагося въ концѣ концовъ на сводѣ 1167 года, обнаружилъ въ части до 1093 года (времени составленія Нач.

¹⁾ Основываюсь на показаніи Новгор. 4-й.

свода, уже имѣвшаго въ своемъ распоряженіи Новгородскій сводъ) рядъ новгородскихъ извѣстій, изложенныхъ притомъ такъ, что явно обличаютъ современныя событіямъ записи (указаны дни мѣсяца, иной разъ и недѣли). Слѣдовательно, эти извѣстія читались и въ сводѣ 1167 года. Анализъ свода 1448 года показываетъ, что и въ общерусскомъ сводѣ содержались тѣ же самыя извѣстія XI вѣка, а частью еще и другія мѣстные извѣстія, явно обличающія современную записъ: мы приведемъ эти извѣстія ниже; эти извѣстія попали въ общерусскій сводъ, согласно предыдущему, изъ Новгородскаго свода 1167 года.

§ 157. Итакъ, ясно, что въ составѣ свода 1167 года находился и старшій Новгородскій сводъ, составленный въ XI вѣкѣ, тотъ самый сводъ, выдержки изъ котораго попали въ Начальный Кіевскій сводъ. Ставимъ вопросъ: когда именно составленъ этотъ старшій Новгородскій сводъ, до какого именно года онъ служилъ источникомъ для составителя свода 1167 года?

Ниже, въ концѣ изслѣдованія, мы приводимъ доказательства въ пользу того, что этотъ сводъ составленъ въ 1050 году. Но въ общерусскомъ сводѣ, какъ это доказываетъ сводъ 1448 года, есть указанія на то, что сводъ этотъ получилъ продолженіе еще въ XI в. Такъ для пятидесятихъ годовъ XI столѣтія насчитывалось четыре новгородскія извѣстія (отсутствующія въ Повѣсти вр. лѣтъ)¹⁾; для шестидесятихъ годовъ пять такихъ извѣстій²⁾; для семидесятихъ годовъ три извѣстія³⁾. Между тѣмъ для восьмидесятихъ годовъ не отыскивается ни одного новгородскаго извѣстія ни въ общерусскомъ сводѣ, ни также въ Синод. спискѣ; нѣтъ ихъ и для первыхъ пяти лѣтъ девяностыхъ годовъ. Только начиная съ 6603 (1095) видимъ опять рядъ, сначала, впрочемъ;

¹⁾ Смерть Владиміра Ярославича (съ указаніемъ дня смерти); прибытіе Изяслава въ Новгородъ, назначеніе посадникомъ Остромира, походъ Остромира на Чудь и убіеніе его, походъ Изяслава на Чудь; клевета противъ владыки Луки и заточеніе Луки въ Кіевъ; возвращеніе Луки въ Новгородъ и наказаніе клеветника Дудики.

²⁾ Смерть Луки; поставленіе Стефана; нападеніе Всеслава на Новгородъ; смерть Стефана; побѣда Глѣба надъ Всеславомъ.

³⁾ Смерть владыки Θεодора; поставленіе Германа; убіеніе Глѣба въ Заволочіи (съ указаніемъ дня).

очень скудный, новгородскихъ извѣстій. Думаю, что отсюда можно сдѣлать заключеніе о томъ, что новгородское лѣтописаніе въ XI вѣкѣ велось съ перерывами, при чемъ особенно значительный перерывъ падалъ на 1079—1094 гг.; не забудемъ, что вслѣдствіе именно такого перерыва остались неотмѣченными такіе событія, какъ смерть Германа, который, судя по числу лѣтъ его владычества, умеръ въ 1095, а также поставленіе Никиты, его преемника. Такіе перерывы въ новгородскомъ лѣтописаніи не свидѣтельствуютъ о тѣхъ или иныхъ моментахъ, до которыхъ былъ доведенъ лѣтописный сводъ, а показываютъ только, что погодныя записи велись не непрерывно, а со значительными промежутками.

Итакъ, нахожу вѣроятнымъ, что первый новгородскій владычній сводъ, составленный въ серединѣ XI вѣка, былъ положенъ въ основаніе Новгородскаго свода 1167 года уже въ распространенномъ позднѣйшими приписками видѣ. Приписки эти не могутъ однако служить доказательствомъ того, что этотъ сводъ составленъ самъ, скажемъ, напримѣръ, около 1079 года.

Владычній сводъ 1167 года легъ въ основаніе дальнѣйшаго новгородскаго лѣтописанія; къ нему стали приписываться погодныя записи. Въ такомъ видѣ этотъ памятникъ сталъ извѣстенъ составителямъ общерусскаго свода 1423 года.

§ 158. Прежде чѣмъ перейти къ ближайшему разсмотрѣнію свода XI вѣка, какъ мы пока условно обозначаемъ Новгородскій сводъ, подведемъ итоги нашему изслѣдованію объ источникахъ свода 1167 года. Въ основаніе его положена новгородская владычняя лѣтопись, которая представляла изъ себя соединеніе перваго владычнаго свода съ послѣдующими погодными записями; это основаніе дополнено (и дополнено притомъ, какъ кажется, во всѣхъ частяхъ) ¹⁾ по Повѣсти вр. лѣтъ второй редакціи (редакціи 1118 года).

¹⁾ Напр., подъ 6552 изъ Повѣсти вр. лѣтъ заимствовано извѣстіе о христіанскомъ погребеніи останковъ князей Ярополка и Олега; въ Древн. сводѣ (см. выше), а слѣдовательно, и въ новгородскомъ сводѣ XI в. не было этого извѣстія. Подъ 6558 сообщено о рожденіи Святополка, чего не давалъ не только Нач. сводъ, но и первая редакція Повѣсти вр. лѣтъ.

•

§ 159. Сводъ XI вѣка можетъ быть по даннымъ свода 1448 года (восходящимъ къ общерусскому своду), съ одной стороны, по даннымъ Синод. списка, съ другой, возстановленъ лишь гадательно. Оба названные памятника ведутъ насъ собственно къ своду 1167 года; по исключеніи изъ этого свода прямыхъ заимствованій изъ Повѣсти вр. лѣтъ второй редакціи, мы получили бы, конечно (въ предѣлахъ до середины XI в.), текстъ перваго Новгородскаго свода. Но, во-первыхъ, самый сводъ 1167 можетъ быть возстановленъ лишь предположительно; во-вторыхъ, какъ угадать, что именно взято въ сводъ 1167 года изъ Повѣсти вр. лѣтъ и какъ отличить это отъ того, что взято еще сводомъ XI вѣка изъ Древн. кіевскаго свода?

Имѣемъ, однако, въ виду, во-первыхъ, полную вѣроятность того, что всѣ специально новгородскія извѣстія общерусскаго свода (не читавшіяся въ Повѣсти вр. лѣтъ) заимствованы имъ въ предѣлахъ до 1167 года изъ свода 1167 года, а въ предѣлахъ до середины XI вѣка въ концѣ концовъ большею частью изъ свода XI в.; имѣемъ въ виду, во-вторыхъ, что рѣзкія отличія въ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ въ общерусскомъ сводѣ, въ предѣлахъ до середины XI в., не могутъ быть возведены ни къ извѣстнымъ намъ редакціямъ Повѣсти вр. лѣтъ, ни также къ той второй редакціи, которая въ довольно полномъ видѣ отразилась въ Ипатьевскомъ и сходныхъ съ нимъ спискахъ, почему ихъ придется возвести, въ томъ случаѣ, если отличія эти представляютъ болѣе древній текстъ, чѣмъ текстъ Повѣсти вр. лѣтъ, къ Древнѣйшему своду (итакъ, заимствования изъ него попали въ общерусскій сводъ черезъ посредство Новгородскаго свода 1167 и дагѣе Новгородскаго же свода XI в.).

Поэтому, выдѣляя изъ свода 1448 года, во-первыхъ, специально новгородскія извѣстія, во-вторыхъ, статьи, содержащія болѣе древній текстъ, чѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ, мы въ правѣ и то и другое возвести къ Новгородскому своду XI в.

§ 160. Остановимся сначала на специально новгородскихъ извѣстіяхъ свода 1448 года (восходящаго къ общерусскому своду 1423 года). Мы сказали, что въ предѣлахъ до середины XI в. большая часть ихъ можетъ быть возведена къ своду XI в. Таковую оговорку (большая часть) пришлось сдѣлать, въ виду уже

извѣстнаго намъ извѣстія о пожарѣ новгородской Софіи, изложеннаго въ редакціи 1167 года («идѣже нынѣ постави Сотко церковь камену святого Бориса и Глѣба»).

§ 160¹. Въ разсказѣ о разселеніи Словѣнъ, послѣ словъ Повѣсти вр. глѣтъ «Словѣни же сѣдоша около озера Ильменя, и прозвашася своимъ именемъ, и съдѣлаша градъ и нарекоша Новъгородъ», въ сводѣ 1448 года и общерусскомъ сводѣ 1423 года читалось: «и посадиша старѣйшину Гостомысла»; эта прибавка восходитъ къ своду 1167 года, гдѣ, вѣроятно, читалась соответствующая статья, заимствованная согласно предыдущему изъ Повѣсти вр. глѣтъ второй редакціи. Находимъ неизбѣжнымъ возвести это извѣстіе къ своду XI вѣка и предполагаемъ, что оно читалось въ немъ въ разсказѣ о древнѣйшемъ моментѣ исторіи Новгорода.

§ 161. Остальныя новгородскія извѣстія свода 1448 года приводятся здѣсь въ хронологическомъ порядкѣ, при чемъ отмѣчаемъ, во-первыхъ, соотвѣтствіе имъ извѣстій Синодальнаго списка, во-вторыхъ тѣ редакціонныя измѣненія, которымъ они подверглись въ общерусскомъ сводѣ.

Подъ 6497 (989) или 6499 (991) въ сводѣ 1448 года читалось извѣстіе о крещеніи Владиміра, Русской земли и Новгорода, восходящее къ своду 1167 года. Мы видѣли выше, что это извѣстіе находилось и въ Синодальномъ спискѣ (сводѣ Вояты) и восстанавливается при томъ для Синод. списка по Новгородской 1-й младшаго извода. Сравнительно съ текстомъ (протографа) Синодальнаго списка текстъ свода 1448 года оказывается, во-первыхъ, подновленнымъ вставкой, восходящею, повидимому, къ общерусскому своду: вмѣсто «Крестися Володимиръ и вся земля Руская, и поставиша в Киевѣ митрополита, а Новуграду архиепископа, а по инымъ градомъ епископы и попы и діаконы», читаемъ: «Крестився Володимиръ и взя у Фотія патріарха у Цареградскаго перваго митрополита Киеву Леона, а Новугороду архіепискупа Якима Корсунянина, а по инѣмъ градомъ епискупы и попы и діаконы, иже крестиша всю землю Русскую». Вставка эта стоитъ въ связи съ вліяніемъ, оказаннымъ на общерусскій сводъ со стороны церковнаго устава Владиміра, гдѣ читаются слова «пріялъ есмь крещеніе отъ Гречьскаго царя и отъ Фотія патріарха Царегородьскаго, и пріяхъ отъ него пер-

ваго митрополита Леона Кіеву, иже крести всю Русскую землю святымъ крещеніемъ». Во-вторыхъ, текстъ свода 1448 года сравнительно съ Синодальнымъ спискомъ представляетъ слѣдующее допoлненіе послѣ словъ «влечухуть и по калу, біюще жезліемъ» — «и пихающе, и въ то время вшелъ бѣ въ Перуна бѣсъ, и нача кричати: о горе, охъ мнѣ! достался немилостивымъ симъ рукамъ; и вринуша его въ Волхово. Онъ же, плыва сквозѣ великій мостъ, верже палицу свою на мостъ, еуже и нынѣ безумніи убивающеса утѣху творять бѣсомъ». Я думаю, что эти слова читались въ сводѣ 1167 года; они опущены протографомъ Синод. списка (Германомъ Воятой) въ силу того, что здѣсь вообще сокращались статьи и извѣстія свода 1167 года. Доказательство того, что мѣсто это находилось въ первоначальномъ разсказѣ, вижу въ томъ, что здѣсь упомянуто «вринуша его въ Волхово». Въ Синод. списокѣ моментъ вверженія Перуна въ воду опущенъ, а между тѣмъ онъ необходимъ. — Читалась ли статья о крещеніи Новгорода въ такомъ же видѣ въ сводѣ XI вѣка? Думаю, что нѣтъ; редакция 1167 года наложила на эту статью свой отпечатокъ: именно въ ней отгѣнено, что Новгородъ получилъ архіепископа, а прочіе города епископовъ. Вѣроятно, въ сводѣ XI вѣка соотвѣтствующее мѣсто было изложено такъ: «и поставиша по всѣмъ градомъ епископы и попы и діаконы». Вспомнимъ, что ни Повѣсть вр. лѣтъ, ни тѣмъ болѣе Нач. сводъ или Древн. сводъ не упоминаютъ о кіевскомъ митрополитѣ до 1039 года. Въ виду указаннаго явнаго подновленія статьи о крещеніи Новгорода въ сводѣ 1167 года, сомнѣваюсь въ томъ, чтобы подробности о сверженіи Перуна восходили къ своду XI вѣка. Скорѣе онѣ составлены частью подъ вліяніемъ аналогичнаго разсказа Повѣсти вр. лѣтъ, частью же по позднѣйшимъ преданіямъ; въ особенности сомнительно, чтобы къ XI в. восходило сообщеніе о палицѣ, брошенной на великій мостъ, а между тѣмъ можно думать, что это сообщеніе читалось въ сводѣ 1167 года, несмотря на умолчаніе Синод. списка.

§ 162. Подъ 6523 годомъ читаемъ въ сводѣ 1448 года тѣ самыя подробности о событіяхъ, предшествовавшихъ выступленію Ярослава изъ Новгорода противъ Святополка, которыя, судя по Новгор. 1-й младшаго извода, находились и въ Синод. спи-

скѣ. Конечно, текстъ Синод. списка явился бы первоначальнѣе текста свода 1448 года, слившаго новгородскую статью съ соотвѣтствующею статьей Повѣсти вр. лѣтъ. Замѣчу, что текстъ Синод. списка (и его протографа), если даже онъ былъ тождественъ съ текстомъ свода 1167 года, ни въ коемъ случаѣ не былъ тождественъ съ текстомъ свода XI вѣка; редакторъ свода 1167 года, перерабатывая текстъ свода XI в., могъ внести кое что изъ Повѣсти вр. лѣтъ; такъ фраза «И в ту же ночь ис Кыева сестра Ярослава Передслава присла къ нему вѣсть, рекъши» представляется мнѣ заимствованною изъ Повѣсти вр. лѣтъ.

§ 163. Подъ 6524 битва Ярослава съ Святополкомъ разсказана была въ общерусскомъ сводѣ 1423 года согласно со сводомъ 1167 года, какъ видно изъ совпаденія текста свода 1448 съ текстомъ Синод. списка. Конецъ статьи расходится съ Синод. спискомъ; здѣсь сказалось, конечно, вліяніе Повѣсти вр. лѣтъ; ср. выше § 140.

Подъ 6527 годомъ, въ концѣ статьи, въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й читаемъ: «И нача Ярославъ воя дѣлѣти, старостамъ своимъ по десяти гривенъ, а смердомъ по гривнѣ, а Новгородцемъ по десяти гривенъ, и отпусти я вся домовъ; и давъ имъ правду и и уставъ, списавъ грамоту, рече: по сему ходите и держите, якоже списахъ вамъ». Засимъ въ спискахъ Соф. 1-й слѣдуютъ: Русская Правда, Судебникъ Греческаго царя Константина и проч.; между тѣмъ въ Новгор. 4-й этихъ статей нѣтъ. Но въ Комм. списокѣ, который, какъ мы знаемъ, начиная съ конца 6523 года, дополняетъ текстъ Софійскаго временника (тождественнаго въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ съ Синод. спискомъ) по Новгородскому своду 1448 года, мы находимъ подъ 6524 годомъ (лишнія противъ Синод. списка) слова: «и давъ имъ правду, и уставъ списавъ, тако рекши имъ: по сей грамотѣ ходите, якоже списахъ вамъ, такоже держите», а за ними: «А се есть Правда Руская» и далѣе текстъ Правды. Не сомнѣваюсь въ томъ, что и эти слова и текстъ Правды попали въ Комм. списокъ изъ свода 1448 года; въ сводъ же 1448 года они внесены изъ общерусскаго свода, а въ этотъ послѣдній изъ новгородской владычней лѣтописи, въ частности же изъ лежащаго въ основаніи ея свода 1167 года, хотя возможно, что въ новгородскомъ источникѣ общерусскаго свода читался не

текстъ Русской Правды, а текстъ Ярославовой грамоты. Объ этомъ скажемъ ниже, въ концѣ настоящаго изслѣдованія ¹⁾).

Подъ тѣмъ же 6527 годомъ, въ самомъ концѣ статьи, читаемъ слѣдующее новгородское извѣстіе: «Коснятинъ же бѣше тогда въ Новѣгородѣ, и разгнѣвася на нь великій князь Ярославъ, и поточи и въ Ростовъ и на третіе лѣто повелѣ его убити въ Муромѣ, на рѣцѣ на Оцѣ». Не сомнѣваюсь въ томъ, что это извѣстіе путемъ свода 1167 года восходитъ къ своду XI вѣка: послѣдній говоритъ о Константиноѣ и выше, въ разсказѣ о томъ, какъ новгородцы съ Константиномъ посадникомъ во главѣ помѣшали Ярославу, разбитому Святополкомъ, бѣжать за море.

§ 164. Подъ 6529 въ сводѣ 1448 года подробнѣе, чѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ, рассказывалось о нападеніи Брячислава Полотскаго на Новгородъ, а именно въ немъ имѣется линіиная фраза въ серединѣ статьи: «и полонъ отъ него отъѣ, елико бѣше Новгородскія волости, и посла ихъ къ Новугороду». А въ концѣ статьи помѣщено еще слѣдующее: «И отътогѣ призва къ себѣ Брячислава и давъ ему два города Вьсвчъ и Видбескъ, и рече ему: буди же со мною заодноу. И воеваше Брячиславъ съ Ярославомъ вся дни живота своего». Все извѣстіе о Брячиславѣ имѣетъ (и въ самой Повѣсти вр. лѣтъ) характеръ новгородскій. Признаю поэтому, что въ сводѣ 1448 года и въ общерусскій сводъ статья попала изъ свода 1167 года и дагѣе изъ свода XI вѣка.

Подъ 6532 въ сводѣ 1448 подробнѣе, чѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ, была изложена статья о подавленіи Ярославомъ мятежа въ Суздальской землѣ. Такъ послѣ словъ «яко си держать годину» вставлено «и жито и голодъ пуцають»; дагѣе послѣ: «и бѣ мятежъ великъ и гладъ по всей странѣ той» вставлено «яко мужу своя жена дати, да кормить себе челядиномъ»; наконецъ, послѣ «а человекъ не вѣсть ничтоже» вставлено «Христось Богъ единъ вѣсть на небесѣхъ». Мы уже высказывали выше (гл. VII),

¹⁾ Составитель Соф. 1-й замѣнилъ неудовлетворительный, по его мнѣнію, текстъ другимъ, взятымъ изъ приложений къ своду 1448 года, и списалъ за Русской Правдой также и другія статьи приложений. Ср. эти статьи въ приложеніяхъ къ Комм. списку, дополнившему и въ этихъ статьяхъ текстъ Соф. временника по своду 1448 года.

что въ Повѣсть вр. глѣть путемъ Начальнаго свода это извѣстіе попало изъ новгородскаго источника. Въ виду этого считаю вѣроятнымъ, что приведенныя подробности попали въ общерусскій сводъ 1423 года (а оттуда въ сводъ 1448) изъ Новгородскаго свода 1167 года и дагѣе изъ свода XI вѣка.

§ 165. Подъ 6538 въ сводѣ 1448 года, послѣ сообщенія о походѣ Ярослава на Чудь, читалось: «и прииде къ Новгороду, собра отъ старостъ и отъ поповъ дѣтей 300 учити книгамъ. Того же глѣта преставися архиепископъ Акимъ; бяше ученикъ его Ефремъ, иже ны учаше». Въ новгородскомъ происхожденіи этихъ извѣстій усомниться нельзя; а это дѣлаетъ вѣроятнымъ, что и предшествующее извѣстіе о походѣ Ярослава на Чудь и основаніи имъ Юрьева новгородское и попало, слѣдовательно, въ Повѣсть вр. глѣть путемъ Начальнаго свода изъ Новгородскаго свода XI вѣка. Фраза «иже ны учаше» можетъ быть отнесена насчетъ сводчика середины XI вѣка. Ясно, что составитель свода вспоминаетъ себя и своихъ сверстниковъ.

Подъ 6540 въ сводѣ 1448 года читалось: «И тогда же Угльбъ иде изъ Новгорода на Желѣзныя врата, и опять мало ихъ прииде». Новгородское происхожденіе извѣстія очевидно.

Подъ 6542 въ сводѣ 1448, послѣ сообщенія о посаженіи Ярославомъ сына своего Владиміра на княженіе въ Новгородѣ и поставленіи епископа Жиряты, читалось: «и людемъ написа грамоту, рекъ: по сей грамотѣ дадите дань. Бяше бо хромоногъ, но умомъ свершенъ и храборъ на рати и христیانъ, чтяше самъ книги». Въ виду явно новгородскаго происхожденія извѣстія о грамотѣ Ярославовой, признаю вѣроятнымъ, что и извѣстіе о поставленіи Ярославомъ епископа происхожденія новгородскаго (въ Начальный сводъ оно внесено изъ свода XI в.). Что же касается характеристики Ярослава, то весьма вѣроятно, что она составлена не безъ вліянія соотвѣтствующей статьи Древн. свода, гдѣ именно около того же времени сообщалось о христіанскихъ добродѣтеляхъ Ярослава и любви его къ книгамъ.

Подъ 6546 въ сводѣ 1448 читалось: «Иде Ярославъ весиѣ Кыеву и на зиму ходи на Ятвягы, и не можаху ихъ взяти»; въ Повѣсти вр. глѣть только: «Ярославъ иде на Ятвягы». Въ виду обстоятельности и явно новгородскаго происхожденія («иде Кые-

ву»), признаю эту статью заимствованною въ концѣ концовъ изъ свода XI вѣка.

Подъ 6552 въ сводѣ 1448 находилось: «Ходи Ярославъ на Литву; а на весну заложѣ Новѣгородъ и сѣдѣла и». Въ новгородскомъ происхожденіи извѣстія не можетъ быть сомнѣнія.

§ 166. Подъ 6557 въ сводѣ 1448 читалось: «мѣсяца марта въ 4 день суботный, сгорѣ церкви святая Софія; быше же честно устроена и украшена, а стояла конецъ Пискупли улицы, надъ Волховомъ, идѣже нынѣ постави Сотко церковь камену святаго Бориса и Глѣба». Мы видѣли уже это извѣстіе въ другой редакціи по Синод. списку, гдѣ читается: «Въ лѣто 6553. Съгорѣ святая Софія, въ субботу, по заутрѣни, въ часъ 3 мѣсяца марта въ 15». Какъ же читалось это извѣстіе въ сводѣ 1167 года, куда, согласно предыдущему, восходятъ, съ одной стороны, Синод. списокъ, а съ другой, новгородскія извѣстія свода 1448 г. (общерусскаго свода 1423 г.)? Я думаю, что въ сводѣ 1167 года оно читалось такъ же, какъ въ сводѣ 1448 года, хотя и съ добавлениемъ сохранившихся въ Синод. списокѣ словъ «по заутрѣни, въ часъ 3». Основываюсь на томъ, что 4 марта приходилось въ 6557 (1049) дѣйствительно въ субботу. Между тѣмъ въ извѣстіи Синод. списка, относящемъ пожаръ на 15-е марта 6553 (1045), явная ошибка, ибо 15-е марта приходилось въ субботу не въ 1045, а въ 1046 году. Думаю, что ошибка допущена еще Германомъ Воятой, который замѣтилъ, что его источникъ (сводъ 1167 года) говоритъ подъ 6553 (какъ и Повѣсть вр. лѣтъ) о закладкѣ Владиміромъ новой св. Софіи, а подъ 6557 о пожарѣ старой; предположивъ, что закладкѣ новой церкви долженъ былъ предшествовать пожаръ старой, Германъ Воята и перенесъ извѣстіе о пожарѣ подъ 6553-й годъ, помѣстивъ его непосредственно передъ извѣстіемъ о закладкѣ новой св. Софіи; при этомъ онъ неправильно вычислилъ по вруцѣлѣту, что суббота приходилась на 15-е марта (надо было дать: 2-е, 9-е или 16-е марта). Не указываетъ ли ошибка Германа Вояты на то, что онъ работалъ въ 1169 году надъ перепиской свода 1167 года и что онъ не справился съ вруцѣлѣтомъ? Въ 1169 году 15-е марта приходилось въ субботу.

§ 167. Подъ 6558 въ сводѣ 1448 читалось: «Священа бысть

святая Софія въ Новѣгородѣ на Въздвиженіе честнаго креста повелѣніемъ великаго князя Ярослава и сына его Володимира и архіепископа Луки». Въ Синод. нѣтъ этого извѣстія.

Подъ тѣмъ же годомъ читалось о преставленіи жены Ярослава съ указаніемъ дня 10 февраля. Имѣя въ виду отсутствіе этого дня въ Лавр. и Радз., думаю, что указаніе на день восходитъ къ своду 1167; Ирина умерла въ Новгородѣ, см. § 128.

Подъ 6560 въ сводѣ 1448 въ извѣстіи о кончинѣ Владимира Ярославича читалось слѣдующее добавленіе: «въ недѣлю 4 октября». Синод. списокъ имѣетъ только 4-е октября. Въ мартовскомъ 1052 году 4-е октября приходилось въ воскресенье. Въ виду обстоятельности этого указанія думаю, что соотвѣтствующее извѣстіе Повѣсти вр. глѣтъ новгородскаго происхожденія.

Подъ 6562 въ сводѣ 1448 читалось: «И пріиде Изяславъ къ Новугороду и посади Остромира въ Новѣгородѣ; и иде Остромиръ съ Новгородци на Чюдъ, и убиша его Чюдъ, и много паде съ нимъ Новгородцевъ. И паки Изяславъ иде на Чюдъ и взя оськъ Кедипивъ, сирѣчь Солнча рука». Изъ записи въ Остромировомъ евангеліи видно, что Остромиръ былъ еще живъ въ 6564—6565 году: слѣдовательно, въ сводѣ XI вѣка, къ которому возводимъ всѣ эти извѣстія, они не были опредѣлены точно хронологически. Въ Синод. эти извѣстія опущены.

Подъ 6563 въ сводѣ 1448 читалось: «Того же глѣта клевета бысть на архіепископа Луку отъ своего холопа Дудики, и изыде изъ Новагорода и иде къ Кіеву, и осуди и митрополитъ Ефремъ; и пребысть тамо три глѣта». Въ Синод. нѣтъ этого извѣстія.

Подъ 6566 сводъ 1448 продолжаетъ: «Того же глѣта архіепископъ Лука прія престолъ свой въ Новѣгородѣ и свою власть; Дудицъ же холопу устну и носъ срѣзаша и обѣ рупѣ усѣкоша, и сбѣжа в Нѣмцѣ». Въ Синод. нѣтъ этого извѣстія.

Подъ тѣмъ же годомъ, непосредственно за приведеннымъ извѣстіемъ, въ Новгородской 4-й находимъ «Поученіе архіепископа Луки къ братіи». Думаю, что оно путемъ свода 1448 и общерусскаго свода 1423 восходитъ къ своду 1167 и дагѣ къ своду XI вѣка. Соф. 1-я опустила поученіе это такъ же, какъ вообще сокращала и опускала уже въ древнѣйшихъ своихъ редакціяхъ новгородскія статьи свода 1448.

Подъ 6568 въ сводѣ 1448 читалось: «Преставися архіепископъ Лука, идя изъ Кіева, на Копысѣ, мѣсяца октября; того же мѣсяца преданъ бысть гробу своимъ клиросомъ, бывшу ему епископомъ лѣтъ 23». Въ Синод. нѣтъ этого извѣстія.

Подъ 6569 въ сводѣ 1448 было занесено: «Того же лѣта поставленъ бысть Новугороду архіепискупъ Стефанъ». Въ Синод. нѣтъ этого извѣстія.

§ 168. Подъ 6575 въ сводѣ 1448, послѣ «Заратися Всеславъ, сынъ Брячиславль, Полотъскый и зая Новъгородъ» — фразы, восходящей къ Повѣсти вр. лѣтъ, прибавлено: «до Неревского конца и поже; и поима все у святыя Софїи и паникадила и колоколы и отъиде». Въ Синод. списокѣ подъ 6574 читаемъ: «Приде Всѣславъ и взя Новъгородъ, съ женами и съ дѣтми; и колоколы съима у святыя Софїе,—о, велика быше бѣда въ часъ тый! и понекадила съима». Нельзя сомнѣваться въ томъ, что сводъ 1448 въ данномъ мѣстѣ слѣдуетъ общерусскому своду 1423, который вставилъ извѣстіе свода 1167 въ текстъ, заимствованный изъ Повѣсти вр. лѣтъ. Такимъ образомъ выясняется, что редакція извѣстія въ Синод. списокѣ ближе къ редакціи свода 1167 года, чѣмъ соотвѣтствующія извѣстія свода 1448; впрочемъ, Германъ Воята (протографъ Синод. списка) выпустилъ слова «и поже и до Неревского конца».

Подъ 6576 въ сводѣ 1448 читалось: «И иде владыка Стефанъ въ Кіевъ, и тамо свои холопи удавиша его». Въ Синод. списокѣ нѣтъ этого извѣстія.

Подъ 6577 въ сводѣ 1448 было записано: «Побѣди Глѣбъ съ Новгородци Всеслава князя на Кзени, мѣсяца октября въ 23 день, въ пятокъ въ часъ 6 дни, на память святаго апостола Іакова, брата Господня; велика бѣ съча тогда Вожаномъ; а завтра обрѣтесе крестъ князя Володимера въ святой Софїи на полатахъ, егоже взялъ бѣ князь Всеславъ ратію въ святѣй Софїи». Мы видѣли, что эта статья въ такомъ же видѣ имѣется въ Синод. списокѣ, но въ немъ она сохранилась въ болѣе древней редакціи; ср. «Новгородци же поставиша пѣлъкъ противу ихъ, у Звѣринца, на Къземли, и пособи Богъ Глѣбу князю съ Новгородци»; ниже, послѣ словъ: «О, велика быше съча Вожаномъ!», читаемъ: «и паде ихъ бѣщисльное число, а самого князя

отпустиши Бога дѣля»; въ концѣ въ Синод. списокѣ не объяснено, что обрѣтшійся крестъ былъ взятъ Всеславомъ изъ святой Софіи: «а на заутрие обрѣтесе крѣстъ честный Володимиръ у святой Софіи Новѣгородѣ, при епископѣ Федоре»; такимъ образомъ въ извѣстной части редакція свода 1448 является болѣе первоначальною, сравнительно съ редакціей Синод. списка. Отметимъ, что 23-е октября приходилось дѣйствительно въ пятницу въ мартовскомъ 1069 году.

Подъ 6585 въ сводѣ 1448 читаемъ: «Того же лѣта преставися архіепискупъ Новгородскій Феодоръ». То же извѣстіе имѣется въ Синод. списокѣ.

Подъ 6586 въ сводѣ 1448 значилось: «Того же лѣта поставленъ бысть архіепискупъ Новугороду Германъ». Въ Синод. иѣтъ этого извѣстія.

Подъ 6587 въ сводѣ 1448 при извѣстіи объ убіеніи Глѣба Святославича въ Заволочіи былъ указанъ день убіенія—30-е мая. То же въ Синод. списокѣ.

Это послѣднее извѣстіе новгородскаго происхожденія, которое въ сводѣ 1448 можно возвести къ своду XI вѣка, бывшему въ распоряженіи Кіевского Начальнаго свода, составленнаго около 1095 года. За нимъ, какъ мы говорили, новгородскія извѣстія прерываются на протяженіи 15 лѣтъ. Слѣдующимъ новгородскимъ извѣстіемъ, общимъ своду 1448 и Синод. списку, оказывается: «Иде Святопѣлъ и Володимиръ на Давида Смольнску, и вдаша Давиду Новѣгородъ» ¹⁾.

¹⁾ Въ приведенный перечень мы не помѣстили слѣдующихъ двухъ извѣстій свода 1448 г., ведущихъ насъ къ общерусскому своду 1423 г. Подъ 6568 читаемъ: „Того же лѣта ходи Изяславъ на Сосолы, и дань даяти заповѣда 2000 гривенъ; они же поручившеса дань дати, и изгнаша данники; на весну же пришедше повоеваша села о Юрьевѣ, и градъ и хоромы пожгоша, и много зла сѣвориша, и до Пскова доидоша воююще; и идоша противу имъ Псковичи съ Новгородци на сѣчу, и паде Русь 1000, а Сосоль безъ числа“. Подъ 6573: „Князь Всеславъ Полочкыи былъ у Пскова ратью и перси билъ пороки“ (ср. Новгор. 4-ю; въ Соф. 1-я это извѣстіе опущено). Оба извѣстія представляются мнѣ по происхожденію псковскими, а не новгородскими. Ср. имя Русь, которымъ новгородцы, въ особенности въ древнѣйшее время, себя не называли; далѣе

§ 169. Предложенный выше перечень новгородских известий свода 1448 года не исчерпывает всех отличий свода 1448 года от обычного текста Повѣсти вр. лѣтъ въ предѣлахъ до 1079 г., подъ которыми читаемъ послѣднее новгородское известіе этого свода за XI вѣкѣ. Кромѣ приведенныхъ статей и известій новгородскаго происхожденія, находимъ рядъ другихъ статей и известій, обнаруживающихъ болѣе или менѣе существенныя отличія отъ текста Повѣсти вр. лѣтъ. Не сомнѣваемся въ томъ, что многія и изъ этихъ отличій восходятъ къ тому же источнику, что приведенныя выше, ибо Новгородскій сводъ (1167 г.), предполагаемый новгородскими известіями свода 1448 года, какъ мы видѣли, содержитъ заимствованія не только изъ старшаго Новгородскаго свода (XI вѣка), но и изъ Повѣсти вр. лѣтъ второй редакціи; кромѣ того, старшій Новгородскій сводъ основывался на Древнѣйшемъ кievскомъ сводѣ. Такимъ образомъ, въ Новгородскомъ сводѣ 1167 года должны были встрѣчаться статьи, какъ восходящія къ Повѣсти вр. лѣтъ второй редакціи, такъ и восходящія къ Древнѣйшему своду. Но, кромѣ того, не забудемъ, что Новгородскій сводъ 1167 года вошелъ въ общерусскомъ сводѣ 1423 года въ соединеніе не только съ текстомъ Повѣсти вр. лѣтъ, но также еще съ текстомъ житій святыхъ и хронографа, которыми, какъ кажется, широко пользовался составитель этого митрополичьяго свода. Слѣдовательно, въ сводѣ 1448 года, происходящемъ изъ свода 1423 года, могутъ оказаться заимствованія и изъ лѣтописныхъ источниковъ. О нихъ скажемъ ниже. Обращаясь же къ лѣтописному составу этого свода, рассмотримъ тѣ статьи и известія его, кото-

„Псковичи съ Новгородци“, а не обратно. Составитель свода 1423 имѣлъ въ своемъ распоряженіи немало псковскихъ известій и статей (напр., статьи, касающіяся Довмонта). Оба приведенныя известія вошли (быть можетъ, путемъ новгородскихъ лѣтописей) въ псковскія лѣтописи: первое въ Псковскую 1-ю, второе въ Псковскую 2-ю. Отмѣчу еще одно смоленское известіе въ сводѣ 1448, восходящее къ своду 1423 года—это читаемое подъ 6562 годомъ: „И посемъ раздѣлиша Смоленскъ на три части“; хронологически правильнѣе было бы отнесеніе его къ 6568 г. (какъ сдѣлано въ Ростовской компиляціи XV в., см. § 181); въ сводѣ 1423 г. это известіе дѣйствительно могло читаться подъ 6568 вслѣдъ за сообщеніемъ о кончинѣ Игоря Ярославича.

рыя, несмотря на свое новгородское происхождение, могут быть возведены къ Новгородскому своду 1167 года. Сначала отмѣчаемъ двѣ статьи, которыя, не обнаруживая прямо своего новгородскаго происхожденія, оказываются при ближайшемъ анализѣ составленными въ Новгородѣ.

§ 170. Въ статьѣ 6532 (1024) года, относящейся къ Лиственской битвѣ, сводъ 1448 года представляетъ нѣсколько существенныхъ отличій отъ соотвѣтствующаго текста Повѣсти вр. л. (Лавр., Радз., Ипат. и др.). Такъ, послѣ словъ «Мѣстиславъ же слышавъ изиде противу има (на сѣю) къ Листвену» прибавлено «и быше осень, и ту ся срътоша»; послѣ словъ «и бывши ноци» прибавлено «рябиной»; слова Мстислава «пойдемъ на нихъ» дополнены: «то ны есть корысть»; послѣ словъ «яко посвѣташе молнія, тако блещашеся оружіе» прибавлено: «елико же молнія освѣтише, толко мечи видяху, и тако другъ друга убиваху»; наконецъ, за словами «а Якунъ иде за море» прибавлено «и тамо умре». Какъ объяснимъ мы всѣ эти отличія свода 1448 года? Если бы мы имѣли дѣло съ позднѣйшею компиляціей XVI вѣка, то, конечно, могли бы отнести приведенныя вставки насчетъ произвола редактора; но составителей свода 1423 и происшедшаго изъ него свода 1448 года нельзя уличить въ искаженіи источниковъ путемъ амплификацій и другихъ придумываній; кромѣ того, такія подробности, какъ то, что битва была осенью, или что Якунъ умеръ за моремъ, не придумываются; дополненіе рѣчи Мстислава «то ны есть корысть» также весьма удачно и врядъ ли можетъ быть отнесено насчетъ фантазіи позднѣйшаго компилятора. Исходя изъ того положенія, что сводъ 1448 года отличается отъ Повѣсти вр. лѣтъ прежде всего влияніемъ на него Новгородскаго свода 1167 года, мы склоняемся къ мысли, что и въ данномъ случаѣ отличія этого свода должны быть возведены къ новгородскому источнику, а это ведетъ насъ къ предположенію, что въ этомъ новгородскомъ источникѣ о Лиственской битвѣ существовалъ рассказъ, независимый отъ кievскаго источника. Предположеніе наше вѣроятно само по себѣ: Лиственская битва должна была заинтересовать какъ южанъ, такъ и сѣверянъ; Ярославъ шелъ изъ Новгорода съ Варягами и Словѣнами, Мстиславъ выставилъ противъ него свою дружину и Сѣверу; битва

рѣшила судьбу Кіева и всей Руси. Предположивъ, что разсказы объ этой битвѣ были записано два—одинъ въ Новгородѣ, другой въ Кіевѣ, мы поймемъ, почему въ Повѣсти вр. лѣтъ сообщено объ этой битвѣ короче, чѣмъ въ сводѣ 1448 года: составитель этого свода имѣлъ въ своемъ распоряженіи текстъ Повѣсти вр. лѣтъ и Новгородскаго свода; по Новгородскому своду дополнялся уже готовый текстъ Повѣсти вр. лѣтъ; между тѣмъ, составитель Начальнаго свода (откуда произошла Повѣсть вр. лѣтъ) дополнял по новгородскому источнику свой кіевскій источникъ, несомнѣнно менѣе полный, чѣмъ соотвѣтствующій текстъ Повѣсти вр. лѣтъ. Вводя въ наши разсужденія это послѣднее замѣчаніе, мы имѣемъ въ виду тотъ выводъ, къ которому мы пришли выше (въ главѣ VII), о томъ, что Начальный сводъ составленъ по двумъ источникамъ: кіевскому и новгородскому; предполагаемъ поэтому возможнымъ, что въ распоряженіи Начальнаго свода было и при составленіи статьи о Ливенской битвѣ два разсказа о ней — кіевскій и новгородскій. Подтверждаетъ это предположеніе ссылкой и на тѣ повторенія, которыя замѣчаются въ соотвѣтствующемъ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ: ср. «и бысть сѣча силна», ниже: «и бѣ гроза велика и сѣча силна и страшна». Итакъ, намъ предстоитъ опредѣлить, что именно въ текстѣ интересующей насъ статьи, въ изложеніи ея въ Повѣсти вр. лѣтъ, восходитъ къ новгородскому и что къ кіевскому источнику. При разрѣшеніи этой задачи, исходимъ изъ данныхъ, представляемыхъ сводомъ 1448 года; изъ нихъ видно, что въ новгородскомъ разсказѣ съ особенною подробностью говорилось о ночной обстановкѣ битвы: такъ, именно такія подробности попали изъ него въ сводъ 1448 (ср. выше); поэтому, описаніе битвы въ отношеніи ея къ ночной обстановкѣ возводимъ въ Начальномъ сводѣ къ новгородскому источнику: ср. слова «и бывши ноци рябиной» ¹⁾, «яко посвѣтѣше молонья, блещашеться оружье», а выше «бысть тма, молонья, и громъ и дождь»; равнымъ образомъ къ новгородскому источнику относимъ и рѣчь Мстислава: «пойдемъ на ня», рѣчь,

¹⁾ Ср. малор. горобина ніч; грозовая ночь въ іюлѣ и августѣ (Слов. Желех.); горобиний, вѣроятно, вмѣсто орябиний, какъ горобка вм. орябка. (Tetrao bonasia); ср. орябина = рябина.

какъ можно думать, оборванная и сокращенная въ Нач. сводѣ, въ особенности если принять во вниманіе продолженіе ея, данное въ сводѣ 1448 г.: Мстиславъ, очевидно, рѣшилъ воспользоваться темнотой ночи и разыгравшеюся грозой и выразилъ это въ своей рѣчи (ср. вторую половину ея въ сводѣ 1448: «то ны есть норысть»). Напротивъ, новгородскій рассказъ, повидимому, ничего не зналъ о расположеніи, данномъ своему войску Мстиславомъ, равнымъ образомъ не упоминалъ объ эпизодѣ объѣзда поля битвы на слѣдующій день Мстиславомъ: никакихъ лишнихъ подробностей для этихъ частей сводъ 1448 года не представляетъ. Сообщение о бѣгствѣ Ярослава и Якуна принадлежитъ кievскому рассказу: новгородскій сводъ не даетъ никакихъ лишнихъ подробностей; между тѣмъ, сообщеніе «Ярославъ же приде Новугороду, а Якунь иде за море» относимъ насчетъ новгородскаго рассказа, въ виду прибавки, читаемой въ сводѣ 1448 г.: «и тамо умре». Напротивъ, подробность о златой лудѣ, которую носилъ Якунь, возводимъ къ кievскому источнику; златая луда была найдена на полѣ битвы на слѣдующее утро, а этотъ эпизодъ объ осмотрѣ поля битвы былъ вообще опущенъ новгородскимъ рассказомъ.

Одинаковый сюжетъ обусловилъ, конечно, присутствіе и нѣкоторыхъ общихъ выраженій, общихъ фразъ въ кievскомъ и новгородскомъ рассказахъ: такъ тотъ и другой рассказъ сообщаетъ объ Якунѣ, котораго, кажется, именно новгородскій источникъ называлъ княземъ варяжскимъ: ср. въ сводѣ 1448 г. «и посла за море по Якуна, по Варяжскаго князя»; читаемая ниже фраза Начальнаго свода (Повѣсти вр. лѣтъ) «побѣже съ Якуномъ княземъ Варяжскимъ» едва ли не заимствована изъ новгородскаго рассказа, хотя, впрочемъ, въ виду чтенія: «и тако побѣди Мстиславъ Ярослава и Якуна» свода 1448 года, я опредѣлилъ бы еще точнѣе, что слово «побѣже» восходитъ по кievскому рассказу, а «съ Якуномъ княземъ Варяжскимъ» извлечено изъ фразы новгородскаго рассказа: «и тако побѣди Мстиславъ Ярослава и Якуна, князя Варяжскаго»; дѣйствительно, въ Начальномъ сводѣ (Повѣсти вр. лѣтъ) за «побѣже съ Якуномъ, княземъ Варяжскимъ» читаемъ «и Якунь ту отбѣже луды златоѣ», что не особенно послѣдовательно, въ смыслѣ гладкости изложенія.

§ 171. Сходныя соображенія вызываетъ статья о походѣ Вла-

диміра Ярославича противъ грековъ. Въ сводѣ 1448 она оказывается изложенною съ большею подробностью, чѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ. Особенно отличается въ нихъ начало статьи: сводѣ 1448 сообщаетъ, что морская рать Владимірова состояла изъ Варяговъ и Руси; на Дунаѣ, куда направился флотъ, произошло несогласіе между Русью, желавшею высадиться на берегъ и идти сухимъ путемъ, и Варягами, порѣшившими идти къ Царьграду въ лодьяхъ; Греки, увидѣвши непріятеля, начали погружать въ море пелены Христовы съ мощами святыхъ; Божіимъ гнѣвомъ возмущилось море и разбило русскія лоды; Варяги обратились въ бѣгство. О бурѣ, разбившей корабли русскіе, въ Повѣсти вр. лѣтъ сообщено кратко; о Руси и Варягахъ ничего не говорится. Очевидно, передъ нами два разсказа: одинъ кievскій (сохранившійся въ Повѣсти вр. 1.), другой новгородскій (сохранившійся въ сводѣ 1448). Но, съ одной стороны, въ сводѣ 1448 оказываются, наряду съ текстомъ новгородскаго разсказа, вставки изъ Повѣсти вр. 1., а съ другой—въ Повѣсти вр. 1. обнаруживаются заимствованія въ основной разсказъ изъ другого источника. Такъ, въ Повѣсти вр. лѣтъ читаемъ въ началѣ разсказа: «И поиде Володимѣрь в лодьяхъ и придоша в Дунай, и поидоша ко Цесарюграду; и бысть буря велика, и разби корабли Руси»; не могу не признать словъ «и поиде Володимѣрь в лодьяхъ, и придоша в Дунай» вставкою изъ другого разсказа: во-первыхъ, «и поиде Володимѣрь» не согласовано съ дальнѣйшимъ «и поидоша ко Цесарюграду»; во-вторыхъ, здѣсь говорится о лодьяхъ, между тѣмъ какъ въ дальнѣйшемъ о корабляхъ; въ-третьихъ, совершенно неясно, зачѣмъ упомянуто въ Повѣсти вр. 1. о прибытіи («и придоша») въ Дунай, когда съ этимъ прибытіемъ не связано никакихъ дѣйствій и слѣдствій (въ сводѣ 1448 по прибытіи въ Дунай начинается разногласіе между Варягами и Русью). Итакъ, возстановляя кievскій разсказъ о походѣ Владиміра, возводимъ къ нему весь текстъ соотвѣтствующей статьи Повѣсти вр. лѣтъ, кромѣ приведенной выше фразы. Къ новгородскому разсказу возводимъ текстъ соотвѣтствующей статьи свода 1448 года, точнѣе начала этой статьи, кромѣ, однако, сообщенія о томъ, что воеводство было поручено Вышатѣ, Яневу отцу (ср. объ этомъ въ Повѣсти вр. лѣтъ), а также кромѣ словъ «и бысть буря велика» (ибо выше

было: «и възмутися море и громъ бысть великъ и силенъ») и словъ «и разби корабли Руси» (ср. выше: «и начаша ся лодіи разби-вати»). Послѣ словъ «и побѣгоша Варязи вспять» сводъ 1448 года слѣдуетъ Повѣсти вр. лѣтъ, причемъ, однако, насъ останавливаютъ еще двѣ вставки: послѣ словъ «прочіи же вои Володимеровы вывержени быша на брегъ, числомъ 6000» читаемъ «и сташа на брезѣ назіи»; ниже читаемъ: «Вышата же воевода видѣ дружину свою стоящую и рече: не иду къ Ярославу»—этихъ словъ нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ, но дальнѣйшее есть и въ сводѣ 1448 и въ Повѣсти вр. л.: «и высѣде изъ корабля къ воемъ, и рече Вышата: азъ иду съ ними, рекъ: еще живъ буду съ ними, еще ли погибну, то съ дружиною». Итакъ, въ сводѣ 1448 года два раза приведена рѣчь Вышаты къ дружинѣ, причемъ первый разъ онъ говоритъ, что не идетъ къ Ярославу, а второй, что пойдетъ съ ними въ Русь. Въ Повѣсти вр. лѣтъ читаемъ: «и не идяше с ними никтоже отъ дружины княжее. И рече Вышата: азъ пойду с ними; и высѣде ис корабля к нимъ и рече: еще живъ буду, то с ними, еще погину, то с дружиною» (разрядкой набрано то, что опущено въ Лавр. и читается въ Радз. и Ипат., или только въ одной Ипат.). Лишнее въ текстѣ свода 1448 года объясняется, конечно, влияніемъ другого источника; слова «и сташа на брезѣ назіи» тѣсно связаны съ предыдущимъ «прочіи вои Володимеровы»; если, согласно предыдущему, возведемъ къ новгородскому источнику «и сташа на брезѣ назіи», то къ тому же источнику отнесемъ слова «прочіи же вои Володимеровы», а такое отнесеніе вполне согласно съ тѣмъ, что слова эти находятъ себѣ соотвѣтствіе въ предшествующемъ «и побѣгоша Варязи вспять», между тѣмъ какъ въ кievскомъ разсказѣ, насколько онъ восстанавливается по Повѣсти вр. лѣтъ, появленіе словъ «прочіи же вои Володимеровы» неясно. Если же мы допустимъ, что новгородскій источникъ сообщалъ о томъ, что эти вои «сташа на брезѣ назіи» (между тѣмъ какъ кievскій источникъ говорилъ: «и вывержени быша на брегъ числомъ 6000»), то естественно предположить, что объ этихъ вояхъ говорилось еще что нибудь. Предполагаю, что о нихъ было сказано, что они «рѣша: не идемъ отъсюду», при чемъ это обстоятельство и побудило Владимира вернуться вспять. Составитель свода 1423

*

года, а можетъ быть еще и составитель свода 1167 года, копируя текстъ новгородскаго разсказа съ текстомъ Повѣсти вр. лѣтъ, отнесъ слова «не идемъ», передѣлавъ ихъ въ «не иду», къ Вышатѣ.—Возвращаясь еще разъ къ существованію двухъ разсказовъ о походѣ Владиміра на грековъ—новгородскаго и кіевскаго, отмѣчу, что въ Новгородѣ могли живо интересоваться исходомъ похода потому, что Владиміръ былъ въ то время княземъ новгородскимъ; кромѣ того, въ его рати были и Варяги, шедшіе, конечно, черезъ Новгородъ; любопытно, что новгородецъ, ближайшіе соплеменники котораго не участвовали въ походѣ, приписалъ гибель Владиміровыхъ людей Божьему гнѣву, причемъ вину неудачи отнесъ насчетъ Варяговъ, настоявшихъ на томъ, чтобы идти въ лодьяхъ. Здѣсь отмѣтимъ, что корабль является въ кіевскомъ разсказѣ, а лодья въ новгородскомъ; ср. сказанное о словѣ корабль въ § 56.

§ 172. Перехожу къ другимъ явно неновгородскимъ извѣстіямъ свода 1448 года. Подъ 6525 г. въ сводѣ 1448 г. (Соф. 1-й и Новгор. 4-й) читаемъ: «Пріидоша Печенѣзи къ Кіеву и сѣкошася у Кіева, и одва къ вечеру одогѣ Ярославъ Печенѣгомъ, и отбѣгоша посрамлени. И заложі Ярославъ великій градъ Кіевъ, и Златая врата постави, и церковь святую Софію заложі». Не сомнѣваюсь въ томъ, что тѣ же извѣстія подъ тѣмъ же годомъ находились и въ сводѣ 1167 года, ибо Синод. списокъ имѣетъ слѣдующую статью: «Въ лѣто 6525. Ярославъ иде къ Берестію. И заложена бысть святая Софія Кіевъ». Такимъ образомъ оказывается, что и въ сводѣ 1448 г. и въ Синод. списокѣ, одинаково подъ 6525 годомъ, помѣщаются извѣстія, на самомъ дѣлѣ относящіеся къ другимъ годамъ: дѣйствительно, нападеніе печенѣговъ на Кіевъ и пораженіе ихъ Ярославомъ относится къ 6544 году (ср. Пов. вр. л.), закладка св. Софіи и города Кіева къ 6545 (ср. Пов. вр. л.), наконецъ, походъ Ярослава къ Берестію относится къ 6530 (ср. Пов. вр. л.). Всѣ попытки нашихъ историковъ оправдать 6525 (1017) годъ для первыхъ двухъ событій наталкиваются на непреодолимые затрудненія, въ особенности, когда мы сообразимъ, что подъ 6544 въ разсказѣ о нападеніи печенѣговъ на Кіевъ въ Повѣсти вр. л. опредѣленно сказано: «Печенѣзи приступати начаша и сступишася на мѣстѣ,

идеже стоит нынѣ святая Софья, митрополя Русьская; бѣ бо тогда поле внѣ града»; слѣдовательно, оба событія—нападеніе печенѣговъ въ 6544 (1036) и закладка св. Софіи въ 6545 (1037)—поставлены Повѣстью вр. лѣтъ въ известную между собою связь, и связь эта сохранена составителемъ Новгородскаго свода 1167 года, сообщившимъ въ статьѣ 6525 (1017) г. и о томъ и о другомъ событіи. Можно думать, что въ сводѣ 1167 года интересующія насъ извѣстія читались въ слѣдующемъ порядкѣ: сначала походъ на Берестье (Синод.), потомъ нападеніе печенѣговъ (сводъ 1448) и, наконецъ, закладка св. Софіи (Синод. и сводъ 1448). Какъ же попали эти извѣстія въ сводъ 1167 года подъ одинъ 6525 (1017) годъ? Думаю, что эти извѣстія перенесены въ сводъ 1167 года изъ свода XI вѣка, наличность же трехъ извѣстій безъ ближайшихъ хронологическихъ опредѣленій въ сводѣ XI вѣка стоитъ въ связи съ отмѣченными уже выше обстоятельствами: Новгородскій сводъ XI вѣка основывался на Древнѣйшемъ Кіевскомъ сводѣ; можно думать, что составитель свода XI вѣка сокращалъ свой кіевскій оригиналъ, начиная съ княженія Ярослава; и сокращая его, онъ привелъ подрядъ три приведенныя нами выше извѣстія. Составитель свода 1167 года, недоумѣвая, куда ихъ отнести, и не сумѣвъ отождествить ихъ съ соотвѣтствующими извѣстіями Повѣсти вр. лѣтъ, помѣстилъ всѣ три извѣстія подъ одинъ годъ. Происшедшій изъ свода 1167 года сводъ Германа Вояты, откуда Синодальный списокъ, разрѣдилъ скопившіяся подъ 6525 годомъ извѣстія, выпустивъ второе изъ нихъ—о нападеніи Печенѣговъ на Кіевъ. Происшедшій изъ свода 1167 года общерусскій сводъ 1423 года первое изъ трехъ извѣстій—походъ къ Берестью выпустилъ совсѣмъ, отождествивъ его съ такимъ же извѣстіемъ 6530 года (Повѣсти вр. л.); такимъ образомъ подъ 6525 годомъ остались два извѣстія; о нападеніи Печенѣговъ на Кіевъ и о закладкѣ св. Софіи и города Кіева. Сообразно съ этимъ, подъ 6545 годомъ въ сводѣ 1423 (и далѣе въ сводѣ 1448) читалось: «Свершенъ бысть градъ Кіевъ и церковь святая Софія свершена», между тѣмъ какъ въ Повѣсти вр. лѣтъ подъ 6545: «заложи Ярославъ городъ великій... заложи же и церковь святая Софья». Чтенія «свершенъ», «свершена» объясняю

въ общерусскомъ сводѣ какъ попытку согласовать извѣстія 6525 и 6545 гг. Изъ Синод. списка видно, что въ сводѣ 1167 года подъ 6545 г. было чтеніе заложѣ (такъ что въ Синод. списокѣ о закладкѣ св. Софіи говорится два раза)¹⁾.

§ 173. Изъ того обстоятельства, что составитель свода XI вѣка помѣстилъ подрядъ извѣстія 6530, 6544 и 6545 годовъ своего кievскаго оригинала, я вывожу, что онъ не воспользовался ни однимъ изъ тѣхъ извѣстій Древнѣйшаго Киевскаго свода, которыя попали затѣмъ въ Начальный сводъ (и Повѣсть вр. л.) и читались подъ 6530—6543 гг. И дѣйствительно, весьма вѣроятно, что новгородскій сводчикъ не воспользовался въ своемъ разсказѣ кievскимъ сообщеніемъ о Лиственской битвѣ (ср. выше § 169¹⁾), кievскимъ сообщеніемъ о походѣ Владимира на Грековъ и умолчалъ, напр., о знаменіи на небеси, о смерти Мстислава и сына его Евстаѣя.

Отмѣчу еще, что въ сводѣ 1448 года два раза сообщено о побѣдѣ Ярослава надъ Брячиславомъ: первый разъ подъ 6528 годомъ кратко: «побѣди Ярославъ Брячислава» (Новг. 4-я и Соф. 1-я); второй разъ подъ 6529 подробно (см. § 167). Думаю, что и въ сводѣ 1423 г. было такое же двойное упоминаніе (см. § 177); и такъ же въ Новгор. сводѣ 1167 г. и далѣе въ сводѣ XI вѣка: въ послѣднемъ первое извѣстіе восходило бы къ Древн. своду, а вторая статья была бы новгородскаго происхожденія.

Другихъ новгородскихъ статей, въ которыхъ были бы замѣтны отличія въ текстѣ свода 1448 года отъ текста Повѣсти вр. л., я указать не могу. Оставляю въ сторонѣ заимствованія, сдѣланныя въ сводѣ изъ негѣтописныхъ источниковъ (хронографовъ и житій святыхъ). Заимствованія изъ Житія Антонія разсмотримъ отдѣльно ниже.

Впрочемъ, не считаю возможнымъ умолчать объ одномъ еще отличіи въ сводѣ 1448 года: а именно въ немъ, въ первомъ разсказѣ о мести Ольги (подъ 6453 г.), вставлено число 50 для указанія, сколько нарочитыхъ мужей было прислано Древлянами

¹⁾ Новг. 1-я младш. извода (Комм. и Акад.) подъ вліяніемъ свода 1448 года приписала подъ 6545 къ словамъ „и церковь святая Софія“— „сверши“.

за Ольгой въ Кіевъ ¹⁾. Думаю, что вставка эта восходитъ опять таки къ своду 1167 года, а въ этотъ сводъ она попала изъ второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ; составитель второй редакціи, вообще знакомый съ народными сказаніями, вставилъ изъ устнаго варианта сказанія о мести Ольги это число 50.

§ 174. Отдѣльно должна быть разсмотрѣна прибавка имени Кирилла при словахъ: «Посемъ же прислаша Греци къ Владимиру философа Кирилла». Выше въ § 107 было указано, почему имя Кирилла вѣроятно возводитъ къ Древн. Кіевскому своду, заимствовавшему эпизодъ о прибытіи философа къ Владимиру изъ разсказа о крещеніи болгарскаго князя Бориса. Повѣсть вр. лѣтъ и еще раньше Начальный сводъ опустили имя Кирилла, въ виду явнаго анахронизма: составителю Нач. свода было извѣстно изъ хронографа, что Кириллъ и Меодій перевели греческія священныя книги на славянскій языкъ въ 6363 (855) году (ср. § 68). Что имя Кириллъ читалось въ сводѣ 1423 года, видно изъ свода 1448 г. (Соф. 1-й и Новг. 4-й); попасть въ сводъ 1423 года оно могло или изъ негѣтописнаго источника, или изъ свода 1167 года; допустить первое совершенно невѣроятно: ни въ одномъ хронографѣ, ни въ житіи не могло быть подобнаго анахронизма. Допустивъ же, что имя Кирилла заимствовано изъ свода 1167 года, мы должны будемъ возвести его и дальше — къ своду XI вѣка, такъ какъ сводъ 1167 года основывался на второй редакціи Повѣсти вр. л. (гдѣ не было Кирилла) и на Новгородскомъ сводѣ XI вѣка. Въ сводъ XI вѣка имя Кирилла попало, конечно, изъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода, ибо все новгородское почерпнуто имъ оттуда.

¹⁾ Ср. это число въ Соф. 1-й (V, 103); въ Новг. 4-й его нѣтъ, но Новг. 4-я вообще переработана по тексту Повѣсти вр. л.; что то же число 50 было въ сводѣ 1423 года, доказываетъ хронографъ.

ГЛАВА X.

Данныя для возстановленія перваго новгородскаго свода XI вѣка. Общерусскій сводъ 1423 года и Общерусскій сводъ начала XIV в.

1.

§ 175. Въ предшествующей главѣ мы рассмотрѣли тѣ данныя для возстановленія Новгородскаго свода XI вѣка, которыя извлекаются изъ Новгородскаго свода 1448 года, причемъ отмѣтили, что этотъ сводъ 1448 года ведетъ насъ къ общерусскому своду 1423 года. Все интересовавшее насъ въ сводѣ 1448 г. въ качествѣ заимствованія изъ Новгородскаго свода XI вѣка восходитъ къ своду 1423 года, который представляетъ соединеніе текста Повѣсти вр. лѣтъ по московско-суздальскому изводу съ Новгородскимъ сводомъ 1167 года. Въ настоящей главѣ представимъ доказательства для выставленнаго въ главѣ VIII положенія, о томъ, что общерусскій сводъ 1423 года содержалъ заимствованія изъ Новгородскаго свода 1167 года, и что заимствованія изъ послѣдняго проникли въ сводъ 1448 года путемъ именно свода 1423 года. Мы именно можемъ указать на нѣсколько памятниковъ, непосредственно восходящихъ къ своду 1423 года: въ нихъ оказываются тѣ самыя новгородскія статьи и извѣстія, которыя вошли въ составъ свода 1448 года. Укажемъ эти памятники и извлечемъ изъ нихъ все, что относится къ нашей задачѣ—возстановить Новгородскій сводъ XI вѣка.

§ 176. Отношу сюда прежде всего Хронографъ. Неумѣстно было бы здѣсь предложить изслѣдованіе о происхожденіи этого памятника, дошедшаго до насъ въ редакціи 1512 года. Въ другомъ мѣстѣ я указалъ на тѣ основанія, которыя мы имѣемъ для отнесенія первоначальной редакціи Хронографа, вышедшей изъ подъ пера Пахомія сербина, къ 1442 году ¹⁾. Русская часть Хронографа, какъ извѣстно, весьма кратко передающая событія русской исторіи, врядъ ли составлена на основаніи многихъ, даже двухъ-трехъ источниковъ. Гораздо вѣроятнѣе предпо-

¹⁾ Къ вопросу о происхожденіи хронографа (Сб. Отд. р. яз. и сл. 1899 года).

жить (въ виду именно ея краткости), что она извлечена изъ одного только лѣтописнаго памятника. Памятникъ этотъ былъ несомнѣнно сходенъ со сводомъ 1448 года, о которомъ мы говорили выше: доказывается это тѣмъ, что большинство извѣстій Хронографа находятъ себѣ соотвѣтствіе въ Софійской 1-й и Новгородской 4-й, не въ одной изъ обѣихъ этихъ лѣтописей, а въ обѣихъ ихъ вмѣстѣ. Но что оригиналомъ, откуда извлечена Пахоміемъ русская часть Хронографа, не былъ сводъ 1448 года, видно, какъ изъ того, что этотъ сводъ моложе Хронографа, такъ и изъ того, что многія извѣстія Хронографа не отыскиваются ни въ Софійской 1-й, ни въ Новгородской 4-й, не отыскивались, слѣдовательно, и въ сводѣ 1448 года ¹⁾. Въ виду этого я считаю необходимымъ возвести все содержаніе русской части Хронографа къ первоисточнику свода 1448 года, а именно, къ общерусскому митрополичьему своду 1423 года, дополненному погодными записями до 1442 года. Приведу извѣстія Хронографа, не находящія себѣ соотвѣтствія въ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ и не могущія быть возведенными къ нелѣтописнымъ источникамъ общерусскаго свода (къ житіямъ, древнѣйшимъ хронографамъ, и т. п.). Извѣстія эти окажутся въ большинствѣ случаевъ тождественными съ тѣми, которыя отмѣчены нами выше по своду 1448 года; источникомъ ихъ, что видно и изъ ихъ содержанія, является въ большинствѣ случаевъ новгородская лѣтопись. Такимъ образомъ Хронографъ, какъ и сводъ 1448 года, ведетъ насъ къ возстановленію общерусскаго свода 1423 года и дальше одного изъ источниковъ этого свода—Новгородскаго свода 1167 года.

§ 177. Отмѣтимъ фактическія отличія Хронографа отъ Повѣсти вр. лѣтъ.

Въ началѣ читаемъ о Словѣнахъ, пришедшихъ съ Дуная къ озеру Илмерю: «и создаша градъ и нарекоша и Новъградъ и посадиша старѣйшину Гостомысла». Ср. то же въ сводѣ 1448 г.; восходитъ къ Новг. своду 1167 г. (§ 160).

Въ сообщеніи о жести Ольги сказано: «и потомъ послаша по

¹⁾ Укажу для примѣра извѣстіе въ разсказѣ о крещеніи Руси: „взять перваго митрополита Михаила“.

нея 50 мужей». Ср. то же въ сводѣ 1448 г.; восходитъ къ Новгород. св. 1167 г. (§ 173).

Подъ 6480 въ сообщеніи о смерти Святослава прибавлено: «а всѣхъ лѣтъ поживе 30». Въ сводѣ 1448 года нѣтъ этого извѣстія и нѣтъ года рожденія Святослава. Но въ спискѣ Царскаго Соф. 1-й лѣтописи, восходящемъ къ своду, сокращенному изъ общер. свода, а также въ Ипат., рожденіе Святослава показано подъ 6450.

Подъ 6481 читаемъ: «воевода же у Ярополка Блудъ». Ср. ту же фразу подъ тѣмъ же годомъ въ сводѣ 1448 г. Этой фразы нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ; но она была, судя по Комм. и др. спискамъ Новгород. 1-й, въ Начальномъ сводѣ. Слѣдовательно, она могла быть и въ Древн. лѣт. сводѣ и перейти изъ него въ Новгород. сводъ XI вѣка и далѣе въ Новгород. сводъ 1167 г.

Подъ 6498 читаемъ о крещеніи Владиміромъ Смоленской земли и поставленіи Владиміра на рѣкѣ Клязьмѣ. Ср. тѣ же извѣстія въ сводѣ 1448; восходятъ къ общерусскому своду и далѣе къ ростовскому или суздальскому источнику этого свода¹⁾.

Подъ 6525 читаемъ: «пріидоша Печенѣзи къ Києву и одолѣ имъ Ярославъ. Того же лѣта заложилъ Ярославъ градъ Києвъ болѣ перваго, и Златая врата и церковь святую Софію». Ср. тѣ же извѣстія въ сводѣ 1448 г.; восходятъ, какъ мы видѣли, къ общер. своду и далѣе къ Новгородскому своду 1167, а въ концѣ концовъ къ своду XI вѣка (§ 172).

Подъ 6528: «Того же лѣта побѣдилъ Ярославъ Брячислава». Подъ слѣдующимъ годомъ то же извѣстіе. Ср. то же въ сводѣ 1448 г.; восходитъ въ концѣ концовъ къ своду XI вѣка (§ 173).

Подъ 6529 въ концѣ: «потомъ же смирился (Брячиславъ) съ Ярославомъ». Ср. то же въ сводѣ 1448 въ статьѣ 6529 «и отътолѣ призва къ себѣ Брячислава... и рече ему: буди же со мною заодно» (§ 164).

Подъ 6545: «совершенъ бысть градъ Києвъ и святая церкви Соевъ Премудрость Божія». Ср. слово «совершенъ» и въ сводѣ

¹⁾ Чтеніе Смоленская земля, вѣроятно, древнѣе, чѣмъ Словенская (какъ въ сводѣ 1448 г.); быть можетъ, здѣсь сказанъ смоленскій источникъ.

1448; въ общер. сводѣ оно возникло въ соотвѣтствіи со словомъ «заложень» подѣ 6525 (§ 172).

Подѣ 6553 къ извѣстію о закладѣ Владиміромъ Ярославичемъ церкви св. Софіи въ Новгородѣ прибавлено «камену»; Этой прибавки нѣтъ въ сводѣ 1448 (который, повидимому, слѣдуетъ здѣсь Соф. временнику, а Соф. временникъ слѣдуетъ Синод. списку), но «камену» читалось, очевидно, въ общерусскомъ сводѣ 1423 и можетъ восходить въ концѣ концовъ и къ своду XI вѣка.

Подѣ 6558: «священа бысть (св. Софія) архіепископомъ Лукою на Воздвиженіе честнаго креста». Ср. то же въ сводѣ 1448; восходить въ концѣ концовъ къ своду XI вѣка (§ 167).

Подѣ 6560: указанъ день 4 октября въ сообщеніи о кончинѣ Владиміра Ярославича. Ср. то же въ сводѣ 1448; восходить въ концѣ концовъ къ своду XI вѣка (§ 167).

Подѣ тѣмъ же годомъ читаемъ: «преподобный Антоній нача ставити монастырь Печерскый въ Кіевѣ при великомъ князѣ Ярославѣ». Ср. то же въ сводѣ 1448; восходить путемъ свода 1423 г. къ Житію Антонія (ср. ниже § 191¹⁹).

Подѣ 6565: «Въ то же время бысть преподобный игуменъ Θεодосій». Ср. то же въ сводѣ 1448; восходить путемъ свода 1423 къ Житію Антонія (ср. ниже § 191¹⁹).

Подѣ 6569: «поставленъ бысть Новугороду архіепископъ Стефанъ». Ср. то же въ сводѣ 1448; восходить въ концѣ концовъ къ своду XI вѣка (§ 167).

Подѣ 6575: «сей (Всеславъ) пограби Великій Новѣгородъ до Неревскаго конца и соборную церковь Своею пограби, все драгое и поникадила и колоколы». Ср. то же въ сводѣ 1448; восходить въ концѣ концовъ къ своду XI вѣка (§ 168).

Подѣ 6579: указано, что въ Новгородѣ во время мятежа, произведеннаго волховъ, архіепископомъ былъ Θεодоръ: «тогда же бысть архіепископъ Θεодоръ»¹⁾. Ср. то же въ сводѣ 1448; восходить вѣроятно къ своду 1167 г.

§ 178. Къ общерусскому своду 1423 года восходить, повидимому, и текстъ обширной и весьма, повидимому, распростра-

¹⁾ Въ извѣстномъ разрядѣ списковъ ошибочно прибавлено: „въ Ростовѣ“.

ненной въ XV вѣкѣ компиляціи, возстановляемой по слѣдующимъ памятникамъ: а) протографу Ермолинской и Уваровской № 188 лѣтописи, къ которому примыкаетъ и сокращенный списокъ Кириллобѣлозерскій; б) Львовской (извѣстной по печатному изданію и списку И. Публ. библ.); в) Тверскому сборнику (XV т. П. С. Р. Л.); г) протографу Погод. № 2036 и № 1409. д) Новгородской 5-й, мѣстами исправившей по ней свой текстъ. Скажу нѣсколько словъ о каждомъ изъ этихъ памятниковъ въ отдѣльности (Новгородскую 5-ю оставляю въ сторонѣ).

а) Не подлежитъ сомнѣнію, что Ермолинская и Уваровская восходятъ къ одному оригиналу; обѣ лѣтописи весьма близко сходны между собою до 6925 (1417) года включительно; за общими извѣстіями съ Уваровскою въ Ермолинской вслѣдъ за 6925 годомъ идетъ статья 6926 (1418), за симъ перерывъ до 6933 (1425); въ Уваровской за общими извѣстіями съ Ермолинской слѣдуетъ, начиная съ 6925 года, текстъ, общій съ Московскимъ сводомъ (возстановленнымъ по Эрмитажному № 4166, Типографской, Воскресенской, Ростовской и др. сходнымъ лѣтописямъ). Наличие въ Уваровской и Ермолинской подъ 6904 (1396) годомъ перечня владыкъ ростовскихъ, причѣмъ въ Уваровской перечень доведенъ до Трифона (1462—1467), а въ Ермолинской до Вассіана (1467—1481), дѣлаетъ вѣроятнымъ, что общій протографъ обѣихъ лѣтописей по происхожденію своему былъ Ростовскимъ владычнымъ сводомъ; это подтверждается и другими данными, о которыхъ мы не будемъ здѣсь распространяться. Кириллобѣлозерскій списокъ (хранящійся въ Имп. Археогр. Коммисіи) сходенъ преимущественно съ Уваровскою до 6523 (1015) года, года смерти Владиміра, а потомъ представляетъ краткое извлеченіе изъ текста, сходнаго съ Уваровскою, продолжая однако лѣтопись и дальше 7026 (1518), на которомъ прерывается Уваровская. Въ настоящее время Имп. Археогр. Коммисіей готовится изданіе Ермолинской лѣтописи съ вариантами по Уваровской и Кириллобѣлозерскому списку.

б) Львовская лѣтопись, весьма сложная по своему составу, доходила въ первоначальной своей редакціи только до 1518 года, какъ можно думать на основаніи того, что только до этого года доходятъ заимствованія изъ нея, сдѣланныя въ древнѣйшій

(дефектный) списокъ Софійской 2-й лѣтописи (Архивскій, см. VI т. П. С. Р. Л.). Въ числѣ источниковъ Львовская лѣтопись имѣла: Московскій сводъ (о которомъ мы только что упомянули), Суздальскую лѣтопись, весьма сходную съ Радзивилловскою, а также и Новгородскую 1-ю младшаго извода (изъ нея заимствованъ, напр., конецъ статьи 6496 года и статьи 6496-го же года — о крещеніи Новгорода —, 6499 и 6500 годовъ). Однимъ изъ источниковъ была и изслѣдуемая компиляція, чѣмъ объясняется сходство съ нею на значительномъ протяженіи. Мѣстами сходство переходитъ въ тождество (напр. подъ 6532—6573 годами).

в) Еще сложнее Тверской сборникъ—говорю о первой части его, доведенной до 1255 года (послѣднее извѣстіе: «даша посадничество Михаилу Степановичу», П. С. Р. Л. XV, 400). Кромѣ изслѣдуемой компиляціи, онъ руководствовался еще Новгородскою 1-ю лѣтописью, одною изъ редакцій Софійской 1-й лѣтописи, Суздальскою лѣтописью, сходною съ Радзивилловскою, и др. Но заимствованіямъ изъ общаго источника съ Ермолинскою и Львовскою отведено весьма значительное мѣсто. Имѣя въ виду ростовскія извѣстія Тверского сборника подъ 6499 (XV, 115), 6498 (XV, 115), а также нѣкоторые другія данныя, признаю, что и Тверской сборникъ даетъ основаніи признать изслѣдуемую компиляцію ростовскою по происхожденію.

г) Погод. № 2036 и № 1409 восходятъ несомнѣнно къ общему оригиналу; первый изъ этихъ списковъ прерывается на 1396 г. годѣ, а № 1409 доходитъ до 1494 г. Этотъ общій ихъ оригиналъ составленъ на основаніи, какъ изслѣдуемой нами компиляціи, такъ и нѣсколькихъ другихъ источниковъ: назовемъ Хронографъ и Московскій сводъ. Близость къ Ермолинской, Львовской, Тверской обнаруживается въ каждой статьѣ и можетъ быть объяснена только наличностью общаго источника ¹⁾. Сокра-

¹⁾ Напр., подъ 6420: „оумре Олегъ оуяденъ скоропією изъ главы коня своего, княживъ лѣтъ 33“; ср. то же въ Увар.: „въ осени умре Олегъ, уяденъ скоропією изъ главы коня своего, княживъ лѣтъ 33“. Подъ 6488: „и оуби Роговолода и сына его Давыда“; ср. то же въ Льв.: „и уби Роговолода и сына его Давида“. Подъ 6579: „вынимающе жито изъ закожія“; ср. то же въ Тверск. и Ермол. Подъ 6415: „дабы не воевалъ гражанъ (и по) пристанищемъ“, ср. то же въ Тверск. и Льв., и т. д.

щенный московский сводъ 1494, какъ мы условно можемъ называть протографъ обоихъ Погодинскихъ списковъ, весьма важенъ въ исторіи нашего лѣтописанія тѣмъ, что по нему дополненъ списокъ Царскаго Софійской 1-й лѣтописи, а также и потому, что онъ вошелъ въ составъ Архангелогородской лѣтописи.

§ 179. Въ виду указаній Ермолинской, Уваровской лѣтописей, а также Тверского сборника, я признаю изслѣдуемую компиляцію составленною въ Ростовѣ и условно называю ее Ростовскою. Не входя здѣсь въ подробную исторію ея возникновенія и отношенія къ ней названныхъ выше памятниковъ, ставлю вопросъ объ источникахъ Ростовской компиляціи XV вѣка. Для рѣшенія его укажемъ, во-первыхъ, на близость ея къ тексту Софійской 1-й и Новгородской 4-й, приче́мъ, однако, ее нельзя возвести ни къ той, ни къ другой лѣтописи. Такъ, напр., подъ 6621 въ этой компиляціи читалось: «Того же лѣта Мьстиславъ Володимеричъ заложѣ въ Новѣгородѣ церковь святаго Николы на торговищи, на княжи дворѣ» ¹⁾; въ Софійской 1-й лѣтописи нѣтъ этого извѣстія, въ Новгородской 4-й оно есть, но словъ «на торговищи» въ ней нѣтъ (въ Новгор. 1-й нѣтъ словъ «на торговищи на княжи дворѣ»). Слѣдовательно, надо во всякомъ случаѣ отказаться отъ мысли возвести Ростовскую компиляцію къ Софійской 1-й. Въ виду только что указанной статьи, сомнительно, чтобы она восходила и къ Новгородской 4-й. Впрочемъ, это опровергается рядомъ другихъ указавій; такъ, напр., въ Ростовской компиляціи подъ 6544 сообщалось въ началѣ статьи о рожденіи Вячеслава ²⁾, въ Новгородской 4-й и Софійской 1-й нѣтъ этого извѣстія; также нѣтъ въ нихъ извѣстія о рожденіи Изяслава, помѣщеннаго въ Ростовской компиляціи въ концѣ 6532 года. ³⁾, и т. д. Кажется, можно, въ виду подобныхъ данныхъ, усомниться въ томъ, чтобы Ростовская компиляція восходила къ своду 1448 года, общему оригиналу Софійской 1-й и Новгородской 4-й. Можно бы, конечно, предположить, что Ростовская компиляція имѣла въ числѣ одного изъ своихъ источниковъ

¹⁾ Ермол., Увар., Львовск., Тверск.

²⁾ Ермол., Увар., Львовск., Тверск.

³⁾ Ермол., Увар., Львовск., Тверск., Царск. сп. Соф. 1-й; Погод. (6533).

или сводъ 1448 г., или Софійскую 1-ю, или Новгородскую 4-ю и дополняла этотъ свой источникъ по другимъ; но не очень вѣроятно, чтобы она пользовалась для дополненій и новгородскимъ источникомъ (рожденіе сыновей Ярослава) и новгородскимъ (прибавка «на торговищи»). Въ виду этого болѣе вѣроятнымъ представляется мнѣ предположеніе, что составитель Ростовской компиляціи имѣлъ общій источникъ со сводомъ 1448 г. (откуда Соф. 1-я и Новгор. 4-я), а общимъ источникомъ могъ быть общерусскій сводъ 1423 г.

Во-вторыхъ, укажемъ, что къ числу наиболѣе характерныхъ отличій Ростовской компиляціи отъ свода 1448 года относится присутствіе въ ней заимствованій изъ хронографовъ (типа Еллинскаго лѣтописца) ¹⁾. Имѣя въ виду, что, по указанію свода 1448 г. (ср. выше), дополненію по хронографу типа Еллинскаго лѣтописца подвергся именно общерусскій сводъ 1423 года, видимъ въ этихъ отличіяхъ Ростовской компиляціи отъ свода 1448 доказательство въ пользу происхожденія компиляціи именно изъ свода 1423 года ²⁾.

¹⁾ Ср. подъ 6374 прибавку „Ориента въ Костентине граде остави“ (Льв., Тверск.) и замѣну словъ „таже и святую ризу... съ пѣснями изнесше съ плачемъ и омочи въ рѣцѣ“ словами „таче... ризу съ пѣснями изнесше въ море skutъ омочивше“ (Льв., Тверск. XV, 32, пр. 7; „омочи въ море“ Ермол.; „въ морѣ“ вм. „въ рѣцѣ“ Царск.). Подъ тѣмъ же годомъ прибавлено: „нѣкоторому же князю Скуфянину Влахерну нарицаему идушу, ту ему избіену бывшу“ (Льв. и Тверск.). Подъ 6421 „Въ то же время приде Семіонъ царь Болгарскій на Царьградъ и сотворивъ миръ, иде во свояси“ (Льв. и Тверск.). Подъ 6376 прибавка „Макидонянинъ“ къ имени царя Василія при извѣстіи о его воцареніи (Ермол., сп. Царск. Соф. 1-й, также Тверск., гдѣ все извѣстіе изложено подробнѣе). Ср. еще хронографическія извѣстія, сохранившіяся въ одной Тверской: подъ 6394 точное указаніе на продолжительность царствованія Леона и Александра, подъ 6450 извѣстіе о перенесеніи пояса пречистой Богородицы, подъ 6428 прибавку къ имени царя Романа его прозванія „неудръжимъ“ (*ἀβίατος*), и др. Приведемъ еще вставку въ статью 6415 послѣ словъ „замкоша съсудъ“— „сирѣчь пропяша чѣпъ протяженую отъ Галаты до Лахернскія церкви“, (Тверск., въ Льв. короче: „рекше чппъ пропяша отъ Лахерныя церкви“, въ Ермол. еще короче: „Греци же перепяша по морю чепи“).

²⁾ Сводъ 1448 года выпустилъ нѣкоторые изъ хронографическихъ дополненій свода 1423 г. (напр. подъ 6374) подъ вліяніемъ третьяго

§ 180. Итакъ, мы возводимъ Ростовскую компиляцію XV в. къ общерусскому своду 1423 года. Въ виду этого съ полною вѣроятностью ведемъ содержавшіяся въ ней новгородскія извѣстія къ своду 1167 года (источнику общерусскаго свода 1423 года).

Перечислимъ эти извѣстія.

Въ началѣ, въ вводной статьѣ: «и старѣйшину Гостомысла поставиша» (Льв., Ермол., Погод. и др.) ¹⁾. Подъ 6499 о крещеніи Новгорода (Ермол.), подъ 6529 дополнение въ статьѣ о войнѣ Ярослава съ Брячиславомъ (Ермол., Льв. и др.), подъ 6569 о поставленіи Стефана владыки (Ермол. Льв.), подъ 6575 о нападеніи Всеслава на Новгородъ (Ермол., Льв.), подъ 6579 вставка имени архіепископа Теодора (Ермол., Льв.), подъ 6586 о поставленіи владыки Германа (Ермол., Льв.). Сюда же отнесемъ неясную прибавку подъ 6569 къ извѣстію о поставленіи Стефана владыки: «а въ Новѣгородѣ лѣта того еще князь Ростиславъ Владимировичъ» (Тверск.) ²⁾; прибавку подъ 6596 послѣ извѣстія «Святополкъ иде изъ Новгорода къ Турову на княженіе» — «а въ Новѣгородѣ сѣде Давыдъ Святославичъ» (Тверск., Льв., Ерм.); подъ 6585 прибавку къ извѣстію о кончинѣ новгородскаго архіеп. Теодора: «уядень отъ своего пса, бывъ на архіепископѣи 9 лѣтъ» (Тверск.).

Особеннаго вниманія заслуживаетъ еще слѣдующее чтеніе Рост. компиляціи, засвидѣтельствованное, впрочемъ, не всѣми происшедшими отъ нея сводами, а только Уваровской лѣтописью (и Кириллобѣлов. спискомъ). Подъ 6391 въ разсказѣ объ Олегѣ сообщено: «И данъ устави по всей земли: с Новгорода по 300 гривенъ, иже и донынѣ даютъ» ³⁾. Думаю, что это чтеніе восхо-

своего источника (вторымъ былъ Софійскій временникъ), содержащаго въ началѣ Повѣсть вр. лѣтъ по суздальскому изводу.

¹⁾ Ср. то же въ сводѣ 1448 г. (§§ 160, 161, 173, 167, 168, 177).

²⁾ Мы не рѣшаемся возвести этого къ Новг. своду XI вѣка, такъ какъ въ перечнѣ новгор. князей Ростиславъ не значится княземъ.

³⁾ Ермол. опустила слова „иже и донынѣ даютъ“. Въ Льв. подъ вліяніемъ другихъ источниковъ, какъ въ Повѣсти вр. лѣтъ: „300 гривенъ на лѣто мира дѣля, еже и до смерти Ярослава даяше Варягомъ“. Сходно и также подъ вліяніемъ другихъ источниковъ въ Тверской. Что въ Рост. компиляціи читалось именно такъ, какъ въ Увар., я заключаю еще изъ

дить путемъ свода 1423 года къ Новгородскому своду XI вѣка.

Если допустимъ, что Тверской сборникъ въ числѣ источниковъ имѣлъ Софійскую 1-ю лѣтопись въ редакціи именно списковъ Карамзина и Оболенскаго, то другія новгородскія извѣстія Тверского сборника, не находящія себѣ соотвѣтствія въ Львовской и Ермолинской, можно возвести къ этому источнику ¹⁾.

§ 181. Кромѣ новгородскихъ извѣстій изъ свода 1167 заимствованы были въ сводъ 1423 года и нѣкоторыя неновгородскія извѣстія. Въ виду данныхъ нами уже выше (§§ 172 и 173) указаній, относимъ сюда: подъ 6525 извѣстіе о нападеніи Печенѣговъ на Кіевъ и закладкѣ Ярославомъ города Кіева («больши градъ Кіевъ») и св. Софіи каменной (Льв., Тверск., Погод., Ермол.); подъ 6528 о побѣдѣ Ярослава надъ Брячиславомъ (Ермол., Льв., Тверск.); подъ 6568 прибавку «и раздѣлиша Смоленскъ на три части» (Ерм., Льв., Тверск.) послѣ сообщенія о смерти Игоря Ярославича (въ сводѣ 1448 эта прибавка попала по ошибкѣ подъ 6562 г., см. § 173). Подъ 6545 выраженіе «свершень» о градѣ Кіевѣ и о св. Софіи, вм. «заложень» (Ермол., Льв., Тверск.), явилось въ сводѣ 1423 года подъ вліяніемъ извѣстій 6525 года, заимствованныхъ изъ свода 1167 года.

Въ виду этого позволительно поставить вопросъ, не слѣдуетъ ли возвести къ интересующимъ насъ первоисточникамъ еще нѣсколько извѣстій неновгородскихъ, читавшихся въ Ростовской компиляціи и ея источникѣ—общерусскомъ сводѣ 1423 года.

(Относительно ряда дополненій Ростовской компиляціи рѣшительно отвергаемъ возможность того, что они были уже въ тѣхъ двухъ источникахъ, на которыхъ основывались древнія чтенія и извѣстія общерусскаго свода 1423 года. Мы видѣли, что сводъ

Новгор. 5-й, исправившей чтеніе Новгородской 4-й „еже не даютъ“ на „еже нынѣ не даютъ“. Поправка „еже не даютъ“ принадлежитъ составителю Соф. временника (ср. § 206³).

¹⁾ Напр. объ освященіи св. Софіи въ 6558; о пожарѣ св. Софіи въ 6557; объ оклеветаніи владыки Луки Дудикой въ 6563; о кончинѣ Луки въ 6568; о битвѣ съ Всеславомъ на Гзени 23 октября въ 6 час. дня въ 6577, и др.

1423 года пополнялся насчетъ житій святыхъ и сказаній. Такъ, напр., надпись на чашѣ, сдѣланной изъ черепа Святослава («чюжихъ желая, своя погуби» Увар., «чюжихъ ища, своя погубихъ» Ермол., «чюжимъ паче силы жала и свояси погуби за премногую Льв.), несытостьъ его принадлежить, конечно, одному изъ негѣтописныхъ источниковъ свода 1423 года; также приписка при имени Рогнѣды подъ 6488 «та же убити его хотѣ, ножемъ зарѣзати» (Льв., Тверск., Увар., Ермол.) ведетъ насъ къ извѣстной легендѣ (помѣщенной между прочимъ, въ конечной части своей въ Тверск. подъ 6496). Не повторяю сдѣланныхъ уже выше указаній относительно тѣхъ извѣстій, которыя, кромя Ростовской компиляціи, имѣются еще въ сводѣ 1448 года.

§ 182. Отвергая значеніе большей части новгородскихъ извѣстій Ростовской компиляціи для возстановленія первоисточниковъ общерусскаго свода, останавливаемся, однако, на слѣдующихъ трехъ чтеніяхъ этой компиляціи. Во-первыхъ, подъ 6485 читаемъ въ обращеніи Ярополка къ Свѣнелду надъ трупомъ Олега Святославича: «я жъ, егоже еси хотѣлъ» (Льв., Ермол.); то же читаемъ въ сводѣ 1448 (Соф. 1-я), между тѣмъ какъ въ Повѣсти вр. лѣтъ «вижъ», «виждъ»; чтеніе «яжъ» въ сводѣ 1448 можетъ восходить какъ къ общер. своду 1423 года, такъ и къ Соф. временнику, гдѣ, по свидѣтельству Новгор. 1-й, читалось тоже «яжъ» (откуда видно, что такъ же читалось въ Нач. сводѣ). Ростовская компиляція доказываетъ, что и въ сводѣ 1423 года читалось «яжъ», а это свидѣтельствуется о томъ, что «яжъ» заимствовано въ этотъ сводъ изъ Новгородскаго свода 1167 года и дальше изъ Древн. Кіевскаго свода (путемъ Новгородскаго свода XI вѣка). Во-вторыхъ, подъ 6481, послѣ извѣстія о вокняженіи Ярополка, въ Ростовской компиляціи было прибавлено: «воевода же бѣ у него Блудъ» (Увар.) ¹⁾; мы уже видѣли выше, что хронографъ даетъ основаніе думать, что такое же чтеніе было въ сводѣ 1423 года, при чемъ и оно въ концѣ концовъ восходитъ къ Древн. лѣт. своду (оно сохранилось и въ Нач. сводѣ, но опущено въ Повѣсти вр. лѣтъ).

¹⁾ А Ермол. прибавляетъ еще: „а другии Свѣнтегдъ“.

§ 183. Приведенное выше (§ 180) чтение Ростовской компиляции «иже нынѣ дають» представляет еще тотъ интересъ, что ему соответствуетъ такое же чтение въ Никоновской лѣтописи: «а отъ Новагорода триста гривенъ на лѣто мира дѣля, еже и нынѣ дають». Откуда заимствовано это чтение Никоновской лѣтописи?

Сложная по составу своему Никоновская лѣтопись имѣла въ числѣ источниковъ и Ростовскую компиляцию. Это доказывается, напр., слѣдующими данными. На значительномъ протяженіи (едва ли не до середины XI в.) источникомъ Никоновской лѣтописи является Хронографическій списокъ Новгородской 5-й, дополненный, какъ извѣстно, на поляхъ и надъ строками по другимъ неизвѣстнымъ (частью баснословнымъ) источникамъ¹⁾. И вотъ въ текстѣ Никоновской лѣтописи, восходящемъ къ Новгород. 5-й, находимъ мѣстами чтенія, заимствованныя, по свидѣтельству Львовской, Тверской и др., изъ Ростовской компиляции. Такъ подъ 6455 слова «сына своего оставивши въ Кіевѣ и нача уставляти» (въ Хрон. сп.: «и устави»), «и до сего дне», «Русстѣй и Новѣгородстѣй», «и нынѣ», «у Кіева близъ на Деснѣ» не находятъ себѣ соответствія въ Хроногр. списокѣ; всѣ они (но вмѣсто «Русстѣй и Новѣгородстѣй» только «Рустей») оказываются заимствованными изъ Рост. компиляции (ср. Львовск., Тверск., отчасти Погод.). Подъ 6463: въ словахъ «челядь и воскъ и бѣлку скору» «бѣлку» заимствовано отсюда же (Львовск., Погод.). Далѣе отмѣчаемъ близкое сходство Никоновской со Львовскою и др. въ изложеніи событій XII в. Можно указать рядъ мѣстъ, отличающихъ Никоновскую отъ Воскр. и Лавр. и находящихъ себѣ соответствіе въ Львовской и Тверской. Поэтому я не колеблясь возвожу чтеніе Никон. лѣтописи «еже и нынѣ дають» къ Рост. компиляции.

§ 184. Подъ 6525 годомъ мы читаемъ въ Никоновской со-

¹⁾ Укажу для примѣра статью 6471: въ Никон. читаемъ: „конину или звѣрину или инаа“ (въ Повѣсти вр. лѣтъ: „конину ли, звѣрину ли или говядину“); ср. въ Хроногр. списокѣ: „конину или звѣрину или инная“, при чемъ „инная“ читается на мѣстѣ соскобленного „грядину“, какъ въ прочихъ спискахъ Новгород. 5-й (и Новгород. 4-й). Очевидно, Никоновская заимствовала текстъ Хроногр. списка уже послѣ внесенія въ него указанной поправки.

гласно съ Рост. компиляціей слѣдующее: «Того же лѣта заложил Ярославъ градъ Кіевъ, боги прѣваго, и Златаа врата поставил, и церковь святыа Софіи заложил». А за симъ находимъ: «и много церквей поставил и безъ числа имѣнія раздаа нищимъ; бѣ бо Ярославъ, якоже и отецъ его, христолюбивъ и нищелюбивъ и всегда умъ свой напоия божественными писаніи» (даже слѣдуетъ сообщеніе объ освобожденіи Ярославомъ Кіева, осажденнаго печенѣгами). Приведенныя слова находятъ себѣ соотвѣтствіе въ Львовской, гдѣ читаемъ подъ 6525, послѣ извѣстія о закладкѣ св. Софіи: «и въ митрополіи многи церкви поставил. По семъ нача вѣра крестьянская и простиратися въ Руской земли. Того же лѣта прииде Антоней изъ Царяграда и съ нимъ ти певцы въ пещеру». Замѣчу, что въ Ермол. подъ 6560, согласно со сводомъ 1448, читаемъ: «Того же лѣта прииде изъ Святыа Горы Антоніи и нача жыти в пещере, юже преже ископа Лархонъ, иже митрополить; а в Кіевъ прішли три пѣвцы изъ Грекъ съ роды своими». Въ виду того, что слова «и съ нимъ ти певцы въ пещеру» читаются только въ одномъ изъ обоихъ списковъ Львовской лѣтописи, я признаю вѣроятнымъ, что въ Ростовской компиляціи подъ 6525 сообщалось только о прибытіи Антонія изъ Царяграда. Какъ извѣстно, Житіе Антонія сообщаетъ о двухъ путешествіяхъ Антонія: не отразилось ли это и въ текстѣ общерусскаго свода 1423 года, пользовавшагося этимъ житіемъ? Подъ 6525 въ немъ было занесено о прибытіи Антонія изъ Царяграда, а подъ 6560 о прибытіи его изъ Святой Горы. Понятно, что списокъ Публичной бібліотеки Львовской лѣтописи соединилъ оба извѣстія въ одно и перенесъ сообщеніе 6560 года въ статью 6525-го. Это соображеніе дѣлаетъ вѣроятнымъ, что сообщенія объ уставленіи митрополіи (вм. «и въ митрополіи» слѣдуетъ читать «и устави митрополію»), о построеніи многихъ церквей, о расширеніи вѣры христіанской при Ярославѣ читались въ сводѣ 1423 подъ 6525 (тѣ же извѣстія читались и подъ 6545 подъ вліяніемъ Цовѣсти вр. лѣтъ; въ сводѣ 1448 они читаются только подъ 6545). Такую особенность свода 1423 года я могу объяснить только предположеніемъ, что все это читалось подъ 6525 въ Новгородскомъ сводѣ 1167 г., который въ свою очередь руководился сводомъ XI вѣка (ср. сказанное выше, § 172). Сводъ XI вѣка

повторялъ при этомъ ту статью Древн. свода, которая въ Начальномъ сводѣ попала подъ 6545 годъ ¹⁾).

Можетъ ли дать Никоновская лѣтопись еще какія-нибудь данныя для восстановленія древнѣйшихъ сводовъ? Сомнѣваюсь въ томъ, чтобы подобныхъ данныхъ было много. Но кое что съ вѣроятностью возводимъ къ источнику Никоновской—Ростовской компиляціи, и далѣе къ своду 1423 и его источнику—Новгородскому своду 1167 года. Такова, напр., подъ 6563 и 6565, прибавка къ имени Дудики, клеветника епископа Луки, именъ еще двухъ клеветниковъ его, Козмы и Даміана. Не читалось ли въ Новгор. сводѣ 1167 (и еще раньше въ сводѣ XI вѣка): «и осуди митрополитъ Ефремъ на Козму и Даміана», т.-е. 1-го ноября? Передѣлка «по Лудикинымъ рѣчемъ и злыхъ его друзей Демьяна и Козмы клеветамъ» можетъ принадлежать или составителю свода 1423, или составителю Никоновской лѣтописи, скорѣе послѣднему.

2.

§ 184¹. Мы говорили въ предшествующемъ изслѣдованіи (§§ 145—184) объ общерусскомъ сводѣ XV в., составленномъ, какъ можно думать, въ 1423 году при митрополитѣ Фотіи. Къ нему восходятъ: сводъ 1448 года (Соф. 1-я и Новг. 4-я), Хронографъ, Ростовская компиляція XV в. Такимъ образомъ появленіе митрополичьего свода въ 1423 году дало направленіе всему лѣтописанію XV вѣка. Этому митрополичьему своду предшествовали другіе общерусскіе своды, имѣвшіе несомнѣнно такое же вліяніе на старшее лѣтописаніе. Съ увѣренностью можемъ говорить объ общерусскомъ сводѣ начала XIV вѣка, составленномъ, очевидно, по приказанію митрополита Петра. Къ представленію о такомъ сводѣ ведетъ между прочимъ и Лаврентьевская лѣтопись. Въ части до середины XIII вѣка Лаврентьевская лѣтопись

¹⁾ Въ сводѣ, послужившемъ общимъ источникомъ для Арханг. лѣтописи и лѣтописи Авраамки, эти сообщенія читались, какъ и въ сводѣ 1448 г., подъ 6545. Но перенесъ ихъ подъ 6545 годъ, сводчикъ перенесъ вмѣстѣ съ ними и извѣстіе о прибытіи Антонія изъ Царяграда, а это привело къ прибавкѣ о прибытіи къ Антонію трехъ пѣвцовъ изъ Греціи.

представляется Ростовскимъ лѣтописнымъ сводомъ, при чемъ, однако, въ этомъ сводѣ рѣзко отличались древнѣйшая часть (Владимірскій сводъ, доведенный до 1185) и позднѣйшая (Ростовская лѣтопись, отъ 1206 до 1262). Но кромѣ Ростовскаго свода Лаврентьевская руководствовалась еще Переяславскою лѣтописью: отсюда ея близкое сходство съ дошедшимъ до насъ спискомъ лѣтописи Переяславля Суздальскаго, а также съ Радзивилловскою лѣтописью; изъ нея заимствованы извѣстія 1185—1205 гг., а также нѣкоторые поправки въ части до 1185. Наконецъ, третьимъ источникомъ Лаврентьевской лѣтописи признаемъ общерусскій лѣтописный сводъ, доведенный до 1305 года: изъ него сдѣлано нѣсколько заимствованій въ части до 1205 года; въ части же отъ 1206 до 1305 года къ нему возводимъ все то, что не имѣетъ явно ростовскаго характера. Итакъ, къ общерусскому своду возводимъ южнорусскія извѣстія (напр., 1206, 1207, 1221, 1240, 1241 и др.), черниговскія (1283 и 1284), владимірскія (1206, 1207 и т. д.), рязанскія (напр., 1217, 1258, 1300), смоленскія (1285, 1300), тверскія (1285, 1294, 1295, 1296, 1297, 1298 и др.), новгородскія и др. Наличие подобныхъ извѣстій въ общерусскомъ сводѣ начала XIV в. можетъ быть объяснена только такъ, что составителю этого свода были доступны мѣстныя лѣтописи—владимірская, черниговская, тверская, смоленская и т. д. Пользованіе Новгородскою лѣтописью доказывается слѣдующими, на примѣръ, извѣстіями: подъ 6808 читаемъ о новгородскомъ пожарѣ, ср. сходное извѣстіе въ Новгор. 1-й подъ 6807; подъ 6809—о поставленіи епископа Θεоктиста, ср. сходное извѣстіе въ Новгор. 1-й подъ 6808; подъ 6810—о взятіи нѣмецкаго городка на Невѣ, ср. сходное извѣстіе въ Новгор. 1-й подъ 6809; подъ 6808—о кончинѣ епископа Климента, ср. сходное извѣстіе въ Новгор. 1-й подъ 6807; подъ 6802—о прибытіи в. князя Андрея въ Новгородъ, ср. сходное извѣстіе въ Новгор. 1-й подъ 6801.

§ 184². Пользованіе составителемъ общерусскаго свода начала XV в. Новгородскою лѣтописью представляетъ для насъ въ настоящее время тотъ интересъ, что эта лѣтопись была, конечно, тождественна съ Новгородскимъ владычнымъ сводомъ, положившимъ, какъ мы знаемъ, въ свое основаніе сводъ 1167 года, который въ свою очередь имѣлъ главнымъ источникомъ Новгород-

скій сводъ XI вѣка. Правда, мы не можемъ искать въ Лаврентьевской лѣтописи данныхъ, которыя бы могли служить къ восстановленію свода 1167 года, ибо пользованіе общерусскимъ сводомъ со стороны составителя Лавр. лѣтописи болѣе или менѣе опредѣленно можно установить только съ 1193 года ¹⁾. Но подъ 6636 (1128) годомъ находимъ въ Лаврентьевской статью, восходящую, какъ видно изъ ея содержанія, къ древней лѣтописи и при томъ—можно думать—именно къ Новгородской, ибо древняя Кіевская лѣтопись намъ такъ или иначе извѣстна по Повѣсти вр. лѣтъ. Статья эта начинается словами: «О сихъ же Всеславичихъ сице есть, яко сказаша вѣдущии прежде». Отмѣтимъ прежде всего, что помѣщеніе ея въ Лавр. подъ 1128 г. представляется непонятнымъ. Правда, въ началѣ года сообщено: «Преставися князь Полотскій Борисъ», но не могла же смерть этого Всеславича дать основаніе составителю Лаврентьевской предложить рассказъ о Всеславичахъ, смыслъ котораго—объяснить, почему потомки Рогволода взимаютъ мечъ противу Ярославлихъ внукомъ. Въ Воскресенской лѣтописи этотъ рассказъ помѣщенъ подъ тѣмъ же 6636 годомъ, при чемъ подогнанъ къ извѣстію: «Того же лѣта преставися Борисъ князь Всеславичъ»; съ этой цѣлью послѣднее извѣстіе представлено съ начала года на четвертое мѣсто. Но такое тѣсное соединеніе двухъ извѣстій скорѣе можно понять какъ стремленіе составителя Воскресенской осмыслить такъ или иначе появленіе вставки о Всеславичахъ ²⁾. Объясненіе, какъ попала эта вставка въ лѣтописный сводъ, находимъ въ слѣдующей статьѣ Воскресенской и Лаврентьевской лѣтописи, статьѣ 6637 года. Здѣсь читаемъ въ Воскресенской довольно пространно (и при томъ сходно съ Ипатьевскою, гдѣ соотвѣтствующая статья перенесена подъ 6648 годъ и приурочена къ возвращенію двухъ изъ поточенныхъ Всеславичей) о томъ, что Мстиславъ поточилъ Полотскихъ князей съ

¹⁾ Подъ этимъ и слѣдующимъ 1194 годомъ въ Лавр. имѣются извѣстія, которыхъ нѣтъ въ Переясл. и Рада.; между тѣмъ извѣстія 1194 года находятъ себѣ соотвѣтствіе въ Ипат., пользовавшейся общерусскимъ лѣт. сводомъ начала XIV в.

²⁾ Въ числѣ источниковъ Воскресенской была Троицкая (утраченная) лѣтопись, которая основывалась сама на Лаврентьевской (протографъ Лаврентьевской).

женами и дѣтьми въ Царьградъ, «зане не бяху въ воли его и не послушаху его, егда зовяшеть ѣ въ Русскую землю въ помощь»; когда Мстиславъ окончилъ рать съ Половцами, онъ послалъ за Кривскими князьями (между прочимъ, за тремя Всеславичами: Давыдомъ, Ростиславомъ и Святославомъ) и поточилъ ихъ въ Царьградъ. Въ Лавр. кратко: «Въ то же лѣто поточи Мстиславъ князи Полотскыѣ Цесарюгороду, с женами и с дѣтьми». Отсюда заключаемъ, что вставка о Всеславичахъ, читаемая подъ 6636 годомъ, разъясняетъ сообщеніе 6637 года о поточеніи Всеславичей Мстиславомъ. Слѣдовательно, первоначально она читалась не подъ 6636, а подъ 6637 годомъ непосредственно за словами «и въсаждавъ ихъ въ лодіи поточи ихъ ко Царюграду за ослушаніе ихъ, и по городомъ ихъ посажа мужи своя» (Воскр.). Отсюда дѣлаемъ дальнѣйшій выводъ: въ Лавр. вставка попала ошибочно подъ 6636 годъ не изъ того источника, къ которому восходитъ краткое извѣстіе 6637 года о поточеніи Всеславичей Мстиславомъ, а изъ другого—вспомогательнаго; краткое извѣстіе 6637 года мы въ правѣ возвести къ Ростовскому своду и далѣе къ Владимірскому своду, который, какъ извѣстно, сокращалъ соответствующія части Кіевской лѣтописи; слѣдовательно, вставка о Всеславичахъ, читаемая подъ 6636, можетъ восходить только къ общерусскому своду, ибо третій источникъ Лаврентьевской—Переяславская лѣтопись была въ общемъ весьма сходна съ Ростовскимъ (Владимірскимъ) сводомъ ¹⁾. Выводъ нашъ подтверждается тѣмъ, что въ общерусскомъ сводѣ, по свидѣтельству Ипатьевской и Воскресенской ²⁾, статья о поточеніи Мстиславомъ Всеславичей была изложена въ полномъ видѣ подъ 6637 годомъ.

§ 184³. Итакъ, рассказъ о Всеславичахъ попалъ въ Лаврентьевскую изъ общерусскаго свода, а въ послѣдній, какъ можно думать въ виду уже высказанныхъ соображеній, изъ Новгородскаго владычняго свода 1167 года и далѣе изъ свода XI вѣка. Впро-

¹⁾ Воскресенская лѣтопись представляетъ соединеніе Троицкой лѣтописи съ Московскимъ сводомъ (основаннымъ на Софійской 1-й) и общерусскимъ сводомъ.

²⁾ Въ Радзивиловскую вставка попала изъ Лаврентьевской. Имѣется рядъ указаній на то, что Радзивиловская представляетъ соединеніе лѣтописи Переяславля Суздальскаго съ Лаврентьевскою.

чемъ, рѣшаемся утверждать это только относительно первой части разсказа, сообщающей о сватовствѣ Владиміра на Рогнѣдѣ и о насильственномъ завладѣніи ею, ибо эта часть разсказа находитъ себѣ соотвѣтствіе въ Нач. сводѣ и Повѣсти вр. лѣтъ, куда, какъ мы видѣли (§ 118), она попала изъ Новгородскаго свода; вторая часть, начинающаяся словами «и нарекоша ей имя Горислава, и роди Изяслава», восходитъ, повидимому, къ отдѣльному сказанію о Рогнѣдѣ. Сказаніе это было извѣстно составителю общерусскаго свода: ср. вставку словъ «та же убити его хотѣ, ножемы зарѣзати» (§ 181), а также сообщеніе о крещеніи Рогнѣды (§ 181; Тверск. XV, 112—113). Возможно, въ виду этого, что и первая часть разсказа попала въ общерусскій сводъ изъ Новгородскаго свода не непосредственно, а путемъ сказанія о Рогнѣдѣ. Въ такомъ случаѣ пришлось бы допустить, что Новгородскимъ сводомъ для статьи о Рогнѣдѣ воспользовался не составитель общерусскаго свода, а составитель особаго сказанія о Рогнѣдѣ, попавшаго въ общерусскій сводъ. Для насъ это безразлично: намъ важно только отмѣтить, что первая часть разсказа о Рогнѣдѣ, попавшая изъ общерусскаго свода въ Лавр. лѣтопись подъ 6636 годомъ, восходитъ въ концѣ концовъ къ Новгородскому своду XI вѣка.

§ 184⁴. Самаго поверхностнаго сравненія этой первой части разсказа о Рогнѣдѣ съ той статьей, что читается въ Нач. сводѣ и Повѣсти вр. лѣтъ подъ 980 годомъ, достаточно для утвержденія, что обѣ статьи восходятъ къ одному источнику. Ср. общія фразы въ той и другой статьѣ: «Онъ же рече дѣщери своей: хоцещи ли за Володимера? Она же рече: не хочю ровути робичича, но Ярополка хочю. Бѣ бо Рогъволодъ пришелъ изъ заморья, имѣяше волость свою Полотьскъ»; ниже подъ 980: «и уби Рогъволода и сына его два, и дѣщерь его поя женѣ», а подъ 1128: «потомъ отца ея уби, а саму поя женѣ». Въ виду этого признаю необходимымъ руководствоваться статьей 1128 года при восстановленіи текста соотвѣтствующей статьи свода XI вѣка. При этомъ даю предпочтеніе нѣкоторымъ чтеніямъ статьи 1128 года. Такъ сватовство черезъ Добрыню («и съ посла к Роговолоду и проси у него дщере за Володимера») представляется болѣе первоначальнымъ, чѣмъ сватовство самого Владиміра («и посла ко Роговолоду Полотьску, глаголя»): Начальный сводъ

имѣть въ виду вырослаго Владиміра, сидѣвшаго въ Новгородѣ на столѣ уже десятый годъ; между тѣмъ статья 1128 года указываетъ, что Владиміръ былъ во время сватовства Рогнѣды очень молодъ («дѣтску сущю»). Предпочитаю признать для свода XI вѣка эту вторую точку зрѣнія, такъ какъ иначе Владиміръ обошелся бы безъ помощи Добрыни и въ походѣ противъ Роговолода (Нач. сводъ и Повѣсть вр. глѣтъ и не упоминаютъ совсѣмъ о Добрынѣ), а между тѣмъ Добрыня не сходитъ со сцены въ статьѣ 1128 года и ниже: «идоста на Полтескъ»; Добрыня велѣлъ Владиміру быть съ Рогнѣдой въ присутствіи родителей.— Почему же въ Нач. сводѣ измѣненъ рассказъ, тѣмъ объяснить удаленіе имъ Добрыни?

Думаю, что прежде всего соображеніями хронологическими. Нач. сводъ отнесъ весь эпизодъ на 6488 (980) годъ, когда Владиміръ пошелъ на Ярополка; онъ оттѣнилъ этимъ то обстоятельство, что завладѣніе Рогнѣдой было въ сущности отнятіемъ невѣсты у Ярополка («в се же время хотяху Рогнѣдъ вести за Ярополка»); но помѣщеніе этого эпизода подъ 6488 годомъ явно насильственно. Владиміру, вернувшемуся съ Варяжскою помощью изъ за моря и пославшему къ Ярополку объявленіе войны, совсѣмъ не кстати было затѣвовать сватовство и отвлекать свои силы походомъ на Полотскъ. Это соображеніе заставило насъ (§ 118) признать эпизодъ съ сватовствомъ Рогнѣды вставкой въ текстъ Древн. Кіевского свода; содержаніе вставки ведетъ насъ къ новгородскому источнику. Но гдѣ же въ Новгородскомъ сводѣ былъ помѣщенъ этотъ эпизодъ? Думаю, что непосредственно за предшествующимъ эпизодомъ (также перенесеннымъ изъ Новгородскаго свода въ Начальный сводъ)—эпизодомъ о добываніи новгородцами князя. Этотъ эпизодъ, помѣщенный въ Нач. сводъ и Повѣсти вр. глѣтъ подъ 6478 (970) годомъ, оканчивается словами: «и иде Володимеръ съ Добрынею уемъ своимъ Новугороду»; думаю, что непосредственнымъ его продолженіемъ являются тѣ слова, что читаются передъ эпизодомъ о добываніи Рогнѣды: «И сѣде въ Новѣгородѣ» (ср. 1128 перифраза: «и Володимеру сущю Новгородѣ»). Допустивъ это, мы поймемъ, почему рассказъ 1128 года сообщаетъ о Владимірѣ, что онъ былъ дѣтескъ, и почему Повѣсть вр. глѣтъ устранила изъ разсказа Добрыню, когда пе-

решена рассказъ на десять лѣтъ позже того, что изложенное событіе имѣло мѣсто по соображенію лица, внесшаго его въ сводъ; мы поймемъ далѣе, почему рассказъ 1128 года представляетъ Добрыню главнымъ дѣйствующимъ лицомъ: таковымъ онъ былъ и въ предшествующемъ эпизодѣ.

Сопоставляя текстъ Новгородскаго свода, какъ онъ возстаетъ по статьѣ 1128 года, съ соответствующимъ текстомъ Начальнаго свода (Пов. вр. л.), видимъ, что при внесеніи въ кievскій сводъ смягчены нѣкоторыя слишкомъ рѣзкія черты: устранена дикая сцена надругательства надъ Рогнѣдой и ея родителями. Статья 1128 года окончательно убѣждаетъ насъ въ томъ, что слова «а Туры Туровѣ, отъ негоже и Туровци прозвашася» вставлены составителемъ Нач. свода; далѣе—что имъ же вставлено: «в се же время хотяху Рогнѣдъ вести за Ярополка»; наконецъ, что слова «собра вои многи, Варяги и Словѣни, Чюдъ и Кривичи» относились первоначально не къ походу Владимира на Полотскъ, а къ походу его на Ярополка (см. § 118).

ГЛАВА XI.

Данныя для возстановленія перваго Новгородскаго свода XI вѣка. Перечни князей и владыкъ Новгородскихъ.

§ 185. Мы привели рядъ данныхъ, ведущихъ къ возстановленію Новгородскаго свода XI вѣка. Они извлечены нами изъ свода 1167 года, отразившагося въ Синод. списокѣ, сводѣ 1448 г. и Ростовской компиляціи XV в. Кажется, найдутся еще данныя къ томъ же сводѣ 1167 года, которыя можно возвести къ своду XI вѣка. Судя по Синодальному списку, въ сводѣ 1167 года за рассказомъ о крещеніи Новгорода былъ помѣщенъ перечень великихъ князей кievскихъ; мы разсмотрѣли выше этотъ перечень и пришли къ заключенію, что онъ составленъ именно въ 1167 году; за этимъ перечнемъ читается въ Синод. списокѣ еще другой—перечень князей новгородскихъ. Не восходитъ ли и этотъ перечень къ своду 1167 года (путемъ лѣтописи Германа Вояты)? Въ Синод. списокѣ онъ былъ, вѣроятно, доведенъ до Ивана Даниловича. Если онъ читался въ сводѣ 1167 года, то долженъ былъ оканчиваться въ немъ словами «и введоша опять Ро-

стиславича Святослава» (ср. въ текстѣ лѣтописи подъ 1161—6669: «а Святослава въѣдоша опять на всѣй воли его, сентября въ 28»), такъ какъ Святославъ Ростиславичъ сидѣлъ въ Новгородѣ до 1167 года, когда онъ, приблизительно около 1 сентября, удалился изъ Новгорода. Какъ мы знаемъ, текстъ Синод. списка въ соотвѣтствующей части утраченъ; онъ дошелъ до насъ въ Новгор. 1-й (подъ 989 г.) и въ сводѣ 1448 года (ср. въ приложеніяхъ къ Комм. списку Новгор. 1-й и къ лѣтописи Авраамки). Анализъ текста интересующаго насъ перечня по названнымъ памятникамъ убѣждаетъ насъ въ томъ, что дѣйствительно основная часть его доходила до приведенныхъ словъ. До приведенныхъ словъ видимъ въ перечнѣ одинъ пріемъ, а послѣ нихъ другой; до этихъ словъ, начиная именно съ княженія Мстислава Владиміровича, перечень указываетъ, сколько времени каждый князь сидѣлъ на новгородскомъ столѣ¹⁾; между тѣмъ за этими словами нѣтъ почти ни одного хронологическаго указанія²⁾. Итакъ помимо общихъ соображеній о составѣ Синод. списка, источника его—лѣтописи Вояты и источника послѣдней—свода 1167 года, мы изъ самого текста перечня извлекаемъ указаніе на то, что онъ доходилъ нѣкогда только до второго княженія Святослава Ростиславича.

На основаніи какихъ же данныхъ составленъ перечень составителемъ свода 1167 года? Имѣя въ виду, что въ части, соотвѣтствующей времени отъ ухода Мстислава въ Кіевъ и оставленія имъ въ Новгородѣ сына Всеволода (6625), перечень строго

¹⁾ Исключеніе составляетъ только первое княженіе Святослава Ростиславича, сидѣвшаго въ Новгородѣ первый разъ два года (1158—1159).—Что до княженія Ростислава Юрьевича, то о немъ сказано неопредѣленно: „и по малѣ времени приде Святополкъ, и показаша путь Ростиславу“; по лѣтописи Ростиславъ сидѣлъ въ 6650 году въ Новгородѣ меньше года, всего четыре мѣсяца. Давыдъ Ростиславичъ пробылъ въ Новгородѣ не болѣе одного-двухъ мѣсяцевъ.—Отмѣтимъ еще ошибочныя данныя, явившіяся слѣдствіемъ неоднократной переписки: Святополкъ Мстиславичъ сидѣлъ не „лѣто“, а лѣтъ 6 (6650—6656); Ярославъ Изяславичъ сидѣлъ не „лѣто“, а лѣтъ 6 (6656—6662).

²⁾ Исключеніе составляютъ указанія на то, что Дмитрій Александровичъ, а затѣмъ Михаилъ Александровичъ сидѣли по три мѣсяца (послѣдній: 3 мѣсяца неполны).

согласованъ съ данными лѣтописными, заключаемъ, что онъ составленъ по тѣмъ же даннымъ, что сводъ 1167 года, т.-е. по погоднымъ записямъ Софійской владычней лѣтописи (ошибки оговорены выше въ примѣчаніи). Напротивъ, въ части до 6625 года перечень не всегда находитъ себѣ соотвѣтствіе въ данныхъ Синод. списка. Привожу эту часть перечня:

«А се в Новѣгородѣ: прѣвый князь по крещеніи Вышеславъ, сынъ Володимеръ; и по немъ братъ его Ярославъ, и володѣше землею; и идя къ Киеву, и посади в Новѣгородѣ Коснятина Добрынича. И родился у Ярослава сынъ Илья, и посади в Новѣгородѣ, и умре. И потомъ разгнѣвася Ярославъ на Коснятина, и заточи и; а сына своего Володимира посади в Новѣгородѣ. И писа грамоту Ярославъ, рекъ тако: «по сей грамотѣ ходите». И по преставленіи Володимеровѣ в Новѣгородѣ, Изяславъ посади сына своего Мъстислава; и побѣдиша и на Черехи; бѣжа къ Киеву, и по взятіи города преста рать. И посади Святославъ сына своего Глѣба, и выгнаша из города, и бѣжа за Волокъ, и убиша и Чюдъ; а Святополкъ сѣде на столѣ, сынъ Изяславъ, (и) иде Киеву. И присла Всеволодъ внука своего Мъстислава, сына Володимира; и княживъ 5 лѣтъ, иде к Ростову, а Давидъ приде к Новугороду княжить; и по двою лѣту выгнаша и. И приде Мъстиславъ опять, и сѣдѣ в Новѣгородѣ 20 лѣтъ».

§ 186. Прежде чѣмъ рѣшить вопросъ, откуда заимствованы въ перечень приведенныя въ немъ данныя, отмѣтимъ соотвѣтствующія имъ мѣста въ Новгородской 1-й, въ Новгородскомъ сводѣ 1448 (Соф. 1-й и Новгор. 4-й) и въ Повѣсти вр. лѣтъ.

Для перваго извѣстія ср. Новг. 1-ю младш. извода и Повѣсть вр. лѣтъ подъ 988: «И посади Вышеслава в Новѣгородѣ... Умеръшию же старѣйшему Вышеславу в Новѣгородѣ, и посади Ярослава в Новѣгородѣ».—Далѣе въ Повѣсти вр. лѣтъ подъ 6526 упоминается новгородскій посадникъ Константинъ Добрыничъ.—Въ сводѣ 1448 г. кромѣ того подъ 6527 читаемъ: «Коснятинъ же бѣше тогда въ Новѣгородѣ, и разгнѣвася на нъ великий князь Ярославъ, и поточи ѿ въ Ростовъ».—Въ Повѣсти вр. лѣтъ подъ 6544: «и посади сына своего Володимера Новѣгородѣ», при чемъ сводъ 1448 г. прибавляетъ: «и людемъ написа грамоту, рекъ: по сей грамотѣ дадите дань».—Подъ 6586 Повѣсть вр. лѣтъ и Новгор.

1-я сообщаютъ объ убіеніи Глѣба Святославича въ Заволочѣ (за Волокомъ).—Подъ тѣмъ же годомъ въ Повѣсти вр. глѣтъ: «Объ-
дѣнцю Святополку в него мѣсто Новѣгородѣ, сыну Ізяславию».—
Подъ 6596 въ Повѣсти вр. глѣтъ: «иде Святополкъ изъ Новаго-
рода к Турову жити».—Подъ 6603 въ Новгор. 1-й: «Иде Свя-
топлѣкъ и Володимиръ на Давида Смолинску, и вдаша Давиду
Новѣгородъ»; напротивъ, въ Повѣсти вр. глѣтъ подъ тѣмъ же го-
домъ: «Сего же глѣта исходяща, иде Давыдъ Святославичъ изъ
Новагорода Смолинску; Новгородци же идоша Ростову по Мисти-
слава Володимерича и поемше ведоша и Новугороду, а Давыдови
рекоша: не ходи к намъ; и пошедъ Давыдъ, воротися Смолин-
ску, и сѣде Смолинскѣ, а Мстиславъ Новѣгородѣ сѣде».

§ 187. Отсюда видно, что дошедшіе до насъ своды содер-
жать далеко не всѣ извѣстія, сообщенныя въ перечнѣ, читавшемся
въ сводѣ 1167 года. Въ нихъ нѣтъ указанія на то, что Ярославъ,
идя къ Кіеву (очевидно, въ 1016 году), посадилъ въ Новгородѣ
Константина Добрынича; дагѣе, что у Ярослава, очевидно, до 1020
(когда родился Владиміръ) родился сынъ Ілья и что отецъ поса-
дилъ его въ Новгородѣ, гдѣ онъ умеръ; нѣтъ дагѣе указанія на
то, что въ Новгородѣ посаженъ в. княземъ Ізяславомъ сынъ
его Мстиславъ (повидимому, послѣ 6568 года, когда, согласно
Новгор. своду 1448, Ізяславъ былъ въ Новгородѣ); нѣтъ из-
вѣстія о пораженіи Мстислава на Черехѣ и бѣгствѣ его въ Кіевъ:
дѣло идетъ, очевидно, о событіяхъ 6575 года, когда Новгородъ
былъ взятъ Всеславомъ (въ 6577 видимъ Мстислава въ Кіевѣ);
ср. «и по взятѣи города преста рать»; нѣтъ дагѣе указанія на
то, что Святославъ посадилъ въ Новгородѣ сына своего Глѣба
(вѣроятно, въ 6577), хотя о князѣ новгородскомъ Глѣбѣ Свято-
славичѣ Повѣсть вр. глѣтъ упоминаетъ подъ 6579, а Новгородская
1-я и подъ 6579 и подъ 6577; равнымъ образомъ въ нихъ не
указано, что Глѣбъ былъ изгнанъ изъ Новгорода и былъ убитъ
за Волокомъ именно Чюдью; не упомянуть въ нихъ и фактъ при-
сылки Всеволодомъ въ Новгородъ внука Мстислава (очевидно,
въ 6596, за семь глѣтъ до 6603); не указано и то, что Мсти-
славъ послѣ пятилѣтняго княженія (слѣдовательно, въ 6601) уда-
лился въ Ростовъ и что его мѣсто занялъ Давыдъ Святославичъ
(6601—6603).

§ 188. Всѣ эти подробности, ускользнувшія отъ составителей Начальнаго свода и Повѣсти вр. лѣтъ, частью, быть можетъ, не включенныя также въ сводъ 1167 года, заимствованы въ перечень, очевидно, изъ письменнаго источника. Въ распоряженіи сводчика 1167 года, составившаго этотъ перечень, было два источника: Кіевская лѣтопись и Новгородскій владычній сводъ. Данныя перечня не могли читаться въ Кіевской лѣтописи, и ихъ нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ; слѣдовательно, они заимствованы изъ владычнаго свода. Напѣ выводъ согласуется вполне съ тѣмъ обстоятельствомъ, что отдѣльныя выраженія перечня совпадаютъ съ текстомъ тѣхъ дополнительныхъ извѣстій свода 1448 года, которыя заимствованы имъ изъ владычнаго свода (см. выше). Ср. сообщеніе о гнѣвѣ Ярослава на посадника Константина и о заточеніи Константина, извѣстіе о грамотѣ, данной Ярославомъ новгородцамъ.

Отмѣтимъ еще одно обстоятельство: первыя хронологическія опредѣленія въ разсматриваемомъ перечнѣ относятся къ княженіямъ Мстислава Владиміровича (5 лѣтъ) и Давыда Святославича (2 года). Княженія ихъ предшественниковъ не опредѣлены годами; напротивъ, княженія всѣхъ послѣдующихъ князей опредѣлены перечнемъ хронологически (см. выше). Не служитъ ли это указаніемъ на то, что изъ древнѣйшей части владычнаго свода, — а составленіе этой части мы относили выше къ XI вѣку, — нельзя было извлечь точныхъ хронологическихъ указаній?

§ 189. Кромѣ перечня князей новгородскихъ, въ Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода читался, повидимому, и перечень посадниковъ (ср. этотъ перечень въ Новгородской 1-й младшаго извода, подъ 6497). Быть можетъ, начало перечню положено сводомъ 1167 года. Во всякомъ случаѣ имена посадниковъ извлечены изъ лѣтописи. Между тѣмъ дошедшая до насъ Новгородская 1-я лѣтопись оказывается недостаточною для опредѣленія всѣхъ посадниковъ. Такъ въ ней нѣтъ именъ трехъ старшихъ посадниковъ: Гостомысла, Константина, Остромира. Всѣ три имени, какъ мы знаемъ, имѣются въ Новгородскомъ сводѣ 1448 года въ извѣстіяхъ, извлеченныхъ, согласно предыдущему, черезъ посредство общерусскаго свода 1423 изъ владычнаго новгородскаго свода (ср. въ Новгор. 4-й и Соф. 1-й:

вводныя статьи, даѣе 6527 и 6554 годы). Это указываетъ на то, что перечень посадниковъ руководствовался въ древнѣйшей своей части тѣмъ же владычнымъ сводомъ.

§ 190. Дошедшіе до насъ списки новгородскихъ владыкъ, изложенные съ хронологическими опредѣленіями, восходятъ къ редакціи, помѣщенной въ приложеніяхъ къ Соф. времени. Отсюда списокъ перешелъ въ приложенія къ Новгород. своду 1448 года (ср. Новгород. 4-ю, Комм. списокъ Новгород. 1-й, лѣтопись Авраамки и др.). Существеннаго противъ того, что мы знаемъ о древнѣйшихъ событіяхъ по Новгородской 1-й младш. извода и сводамъ 1423 и 1448 г., мы въ этихъ спискахъ не находимъ. При именахъ епископовъ даны годы ихъ владычества: въ сводахъ 1423 и 1448 годовъ даны лишь годы владычества Луки Жидаты; здѣсь же имѣемъ еще годы владычества Іаокима—42, Стефана—8, Феодора—9, Германа—18. Сходно со сводомъ 1423 и 1448 года день смерти указанъ только для Луки (15 октября), при чемъ отмѣчено и мѣсто его погребенія—«за святою Софьею в Новѣгородѣ». Кромѣ этой подробности (въ предѣлахъ XI вѣка) находимъ еще слѣдующее: вмѣсто краткаго сообщенія о преставленіи Феодора въ 6585 году, читаемъ: «А Феодора своей пещь уаде, и с того умре», ср. то же въ разсмотрѣнной выше Рост. компиляціи (Тверск. сб.), а о смерти Германа сказано, что онъ «пре-ставися въ Киевѣ», между тѣмъ какъ своды 1423 и 1448 годовъ не сообщали совсѣмъ объ его смерти (случившейся, повидимому, въ 6604 году). Думаю, что всѣ эти данныя извлечены изъ владычнаго свода: составитель списка руководствовался именно имъ, а не извѣстными намъ лѣтописями.

§ 191. Остановлюсь еще на одной позднѣйшей компиляціи, въ основаніи своемъ представляющей сокращеніемъ Новгородскаго свода 1448 года, дополненнымъ по хронографу. Эта компиляція въ части до 6817 дошла до насъ между прочимъ въ лѣтописи Авраамки. Здѣсь подъ 6506 годомъ читаемъ: «В Новѣгородѣ владыка Акимъ уряди себѣ монастырь Десятинный, а святую Софью заложилъ дубову конецъ Пискупли улицы надъ Вольховомъ и свершилъ ю о дванадцати версѣхъ». Думаю, что въ источникѣ лѣтописи Авраамки—въ названной выше компиляціи—читалось не «монастырь Десятинный» (который, какъ

извѣстно, возникъ только въ XIV в.), а «церковь Іоакима и Анны», и что слова «монастырь Десятинный» попали съ полей, гдѣ они стояли при предшествовавшемъ извѣстїи: «Заложи Володимѣръ церковь святую Богородицу первозданную и монастырь» (дѣло идетъ о Десятинной церкви) ¹⁾. Первоисточникомъ является Хронографъ. Правда, въ редакціи 1512 года этого извѣстія нѣтъ, но оно могло быть въ старшей редакціи; ср. въ особенности ошибочную хронологию (6506 вм. 6497), характерную для Хронографа (гдѣ напр. освященіе Печерской церкви отнесено на 6607 годъ вм. 6597 г.). Хронографъ извлекъ это извѣстіе изъ общерусскаго митрополичьаго свода, а послѣдній заимствовалъ его изъ Софійскаго владычняго свода, которымъ онъ, конечно, пользовался въ числѣ прочихъ источниковъ. Ср. въ Лѣтописцѣ церквамъ Божьимъ (извѣстномъ по позднимъ спискамъ): «И в лѣто 6497-го постави владыка первый епископъ Іоакимъ первую церковь каменную богоотецъ Іоакима и Анны; в той же церкви и служили до Софіи». Отсюда получаемъ основаніе возвести къ владычному своду слѣдующую замѣтку:

«И уряди себѣ Акимъ церковь богоотецъ Іоакима и Анны, а святую Софію заложи дубову конецъ Пискупии улици надъ Волховомъ и сверши ю о 13 версѣхъ» ²⁾.

ГЛАВА XII.

Житіе Антонія, какъ источникъ Начальнаго свода конца XI вѣка и общерусскаго свода 1423 года.

§ 131¹⁾. Утраченное уже въ XVI вѣкѣ или, по крайней мѣрѣ, не отыскивавшееся въ семидесятихъ годахъ этого вѣка въ Кіево-печерскомъ монастырѣ, Житіе Антонія принадлежитъ къ памятникамъ глубокой древности. Въ XIII вѣкѣ оно было хорошо

¹⁾ Ср. ниже въ Супр. спискѣ: „Свершиша м а н а с т ы р ь святую Богородицу“, вмѣсто чего въ лѣт. Авраамки болѣе древнее чтеніе „мастеры“. Во всякомъ случаѣ въ обоихъ извѣстіяхъ „монастырь“ ошибочно замѣнило слово „мастеры“.

²⁾ Въ Хронографѣ 13 было поправлено на 12 — здѣсь, какъ и ниже подъ 6550, въ сообщеніи о пожарѣ св. Софіи. Ср. въ общерусскомъ сводѣ подъ 6557: „имущи вврхъ 13“.

известно составителямъ Печерскаго патерика Симону, и Поликарпу: оба ссылаются на него и черпаютъ изъ него данныя, относящіяся къ древнѣйшей эпохѣ жизни Печерскаго монастыря. Чтобы дать представленіе о содержаніи и составѣ Житія Антонія, необходимо просмотрѣть всѣ ссылки на него въ твореніяхъ Симона и Поликарпа.

1. Сказавъ въ своемъ посланіи къ Поликарпу о томъ, что многіе изъ иконовъ Печерскихъ удостоились епископскаго сана и указавъ на Леонтія, епископа Ростовскаго, Симонъ продолжаетъ: «Илариона же митрополита и самъ чель еси въ житіи святаго Антонія, яко отъ того постриженъ бысть и тако священства сподобленъ» (ср. изд. Яковлева, с. 90).—2. Въ концѣ статьи, озаглавленной «Что ради имѣти тѣнѣ и любовь къ преподобнымъ отцемъ Антонію и Теодосію Печерскимъ» Симонъ, судя по Арсеньевской редакціи патерика (Берсеневскому списку), говоритъ: «и сего дѣла азъ грѣшный епископъ Симонъ тужу и скорблю и плачуся и желаю тамо ми скончанія, да быхъ точію положенъ былъ въ божественной твоей персти и малу отраду приимъ быхъ многихъ ми грѣховъ. И ина такова обрящени, брате Поликарпе, въ житіи святаго Антонія. Къ нему же прииде отъ Кіева нѣкто хотя быти чернецъ», и далѣе рассказывалось о преп. Евстратіи (изд. Яковлева, 93).—3. Въ словѣ о святомъ Афанасіи затворникѣ Симонъ, рассказавъ объ исцѣленіи Вавилы отъ мощей св. Афанасія, продолжаетъ: «аще ли кому не вѣрно мнить написанное се, да почтетъ житіе святаго Антонія отца нашего, начальника Рускимъ мнихомъ, и да вѣруетъ» (изд. Яковлева, 99).—4. Рассказавъ въ словѣ о созданіи церкви о чудѣ, бывшемъ при основаніи каменной церкви Печерской, причемъ на мѣсто, выбранное для закладки, сошелъ небесный огонь, Симонъ замѣчаетъ: «въ житіи святаго Антонія сего пространство обрѣденіи, въ Теодосіевѣ же житіи всѣмъ явлена суть, како столпъ огненъ явися отъ земли и до небесъ; овогда же облакъ, иногда же аки дуга отъ верха оной церкви на сіе мѣсто, многожды же и иконѣ приходити, ангеломъ ту носящимъ, на хотящее быти мѣсто» (изд. Яковлева, 119).—5. Въ концѣ слова объ Агапитѣ безмездномъ врачѣ Поликарпъ, обращаясь къ архимандриту Антиму, выражаетъ готовность написать о чудотвореніи, воздержаніи,

послушаніи преподобныхъ отцовъ Печерскихъ, для того, чтобы оставить это на пользу сущимъ по нѣстѣ, «якоже блаженный Нестеръ в глгописцѣ написа о блаженныхъ отцѣхъ, о Дамьянѣ, Іеремїи и Матфеѣ и Исакии. Въ житіи святаго Антонія вся житія ихъ вписана суть, аще и вкратцѣ речена, но паче о прежде реченыхъ черноризцехъ ¹⁾ явно реку, а не въ танихъ; аще бо азъ премолчу, отъ меня до конца забвена будетъ и тому не помянутся имена ихъ, якоже было и до сего дни; се же речесе въ 15 (вариантъ: въ 12) глго твоего игуменства, еже не бысть помяновенія 100 и 60 глтъ, нынѣ же твоя ради любви оутраченная слышана быша» (изд. Яковлева, 135—136).—6. Рассказавъ о подвижнической жизни Моисея Угрина, Поликарпъ говоритъ: «се же и въ житіи святаго отца нашего Антонія вписано есть о семъ Моисеи, како прииде и скончася в добрѣ исповѣданіи о Господѣ, пребывъ 10 глтъ въ монастыри, 5 глтъ въ плѣнѣхъ страдавъ окованъ, 6 глтъ за чистоту страдавъ въ страсти» (Берсен. оп.) ²⁾.—7. Въ сказаніи о Ѳеодорѣ и Василии Поликарпъ влагаєтъ въ уста Ѳеодора, поставленнаго на судъ передъ княземъ Мстиславомъ Святополковичемъ, который спросилъ его, много ли въ найденномъ имъ сокровищѣ золота, серебра и сосудовъ и извѣстно ли, кѣмъ оно сокрыто въ пещерѣ, слѣдующія слова: «въ житіи святаго Антонія повѣдается, Варяжскіи поклажаи есть, понеже съсуди Латиньстїи суть, и сего ради Варяжская пещера зовется и до нынѣ, злата же и серебра бесчислено множество».

§ 191³. Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ Симона и Поликарпа видно, что Житіе Антонія содержало рассказы о нѣсколькихъ отцахъ Печерскихъ, приобрѣтшихъ славу и признаніе своими чудесами и благочестивою своею жизнью. Между прочимъ въ немъ излагалась исторія Моисея Угрина: Поликарпъ сообщаетъ о томъ, что Житіе Антонія рассказывало о прибытіи Моисея въ мона-

¹⁾ Такъ слѣдуетъ, быть можетъ, исправить вмѣсто: „но паче прежде реченіи черноризци“.

²⁾ Въ Кассіановскихъ редакціяхъ послѣднія слова нѣсколько измѣнены: „а въ плѣненіи страдавъ въ юзахъ глтъ 5, шестое же глго за чистоту терпя страсти“; кромѣ того выше, вмѣсто словъ „како прииде“: „бѣ бо пришелъ блаженный во дни святаго Антонія“ (изд. Яковлева, с. 151).

стырь послѣ продолжительнаго томленія въ плѣну. Симоѣ, говоря объ исцѣленіи Вавилы отъ мощей св. Аванасія и ссылаясь на житіе Антонія, имѣлъ, конечно, въ виду случай исцѣленія блудной похоти отъ приложенія къ тѣлу кости отъ мощей преп. Моисея, тотъ случай, о которомъ рассказываетъ Поликарпъ въ своемъ словѣ объ Іоаннѣ затворникѣ; слѣдовательно, Житіе Антонія рассказывало и о чудесахъ, сотворенныхъ Моисеемъ Угрюмомъ послѣ своей смерти, и содержало повѣствованіе о Іоаннѣ затворникѣ, заимствованное изъ него Поликарпомъ. Кромѣ того, Житіе Антонія говорило и о другихъ Печерскихъ угодникахъ, по ясному указанію того же Поликарпа. Наконецъ, оно сообщало и о древнѣйшихъ событіяхъ, связанныхъ съ судьбою Печерской обители: между прочимъ о прибытіи къ Антонію Илариона и его постриженія; оно говорило и о какой-то Варяжской пещерѣ, гдѣ, повидимому, поселился преп. Антоній; съ особенною подробностью рассказывалось въ немъ объ основаніи и построеніи церкви св. Богородицы Печерской.

Одна изъ ссылокъ на Житіе Антонія Поликарпа даетъ основаніе предположить, что это житіе написано за 160 лѣтъ до того времени, какъ за свой трудъ принялся Поликарпъ. Это указаніе мы не рѣшаемся принимать въ буквальный его смыслъ; полагаемъ, что 160 лѣтъ выставлено Поликарпомъ въ томъ предположеніи, что Житіе Антонія составлено въ годъ его смерти, которая по нѣкоторымъ даннымъ имѣла мѣсто въ 1072 или 1073 году. Весьма возможно, что Поликарпъ писалъ около 1230 года, и такимъ образомъ у него получилось представленіе о 160 годахъ, протекшихъ со времени появленія Житія Антонія. Не отрицая возможности того, что Житіе Антонія дѣйствительно появилось въ семидесятыхъ годахъ XI столѣтія, считаемъ болѣе вѣроятнымъ отнести его къ нѣскольکو позднѣйшему времени, когда личность Антонія и событія 1072—1073 гг. (постройка храма) уже успѣли стать легендарными.

1.

§ 193³. Житіе Антонія оказало весьма значительное вліяніе на русскую лѣтопись, благодаря тому, что лѣтописный сводъ, легшій въ основаніе всего послѣдующаго лѣтописанія, былъ со-

ставленъ въ Печерскомъ монастырѣ. Этотъ лѣтописный сводъ, называемый мною Начальнымъ сводомъ, появился около 1095 года. Намъ уже пришлось указывать на нѣсколько заимствованныхъ изъ Житія Антонія въ него статей. Считаю цѣлесообразнымъ повторить здѣсь эти указанія.

Въ § 60 указано, что въ Древнѣйшемъ сводѣ не былъ названъ по имени слуга Борисовъ, рѣшившійся защитить собой тѣло своего господина; въ Начальномъ сводѣ онъ названъ Георгіемъ, причемъ указано, что онъ былъ родомъ Угринъ, что его очень любилъ Борисъ, возложившій на него большое золотое ожерелье; при этомъ сообщено, что вмѣстѣ съ Георгіемъ были убиты и многіе другіе слуги; трупъ Георгіевъ былъ обезглавленъ для того, чтобы снять съ шеи его ожерелье; голова была отдѣлена отъ туловища; поэтому тѣло Георгія не могло быть найдено среди труповъ. Мы доказывали, что все это заимствовано Начальнымъ сводомъ изъ сказанія о Моисѣѣ Угринѣ, содержащагося въ Житіи Антонія, и ссылались при этомъ на то, что въ Поликарповомъ сказаніи о Моисѣѣ Угринѣ приведенъ весь этотъ эпизодъ, причемъ указано, что Георгій былъ братомъ Моисея. Возражая противъ возможнаго предположенія, что связь Моисея Угрина съ Георгіемъ придумана Поликарпомъ на основаніи общаго происхожденія ихъ, не допуская того, чтобы Поликарпъ заимствовалъ рассказъ объ убіеніи Георгія изъ лѣтописи, мы указывали на то, что этотъ эпизодъ не является случайною и позднѣйшею вставкою въ рассказъ о Моисѣѣ Угринѣ: Поликарпъ сообщаетъ, что Моисей спасся одинъ отъ бывшаго на Альтѣ избіенія и пришелъ къ Предславѣ, сестрѣ Ярослава; онъ пребывалъ у ней до тѣхъ поръ, пока Ярославъ не побѣдилъ Святополка; но Святополкъ бѣжалъ въ Ляхи и придя оттуда съ Болеславомъ, изгналъ Ярослава и сѣмъ въ Кіевъ; Болеславъ вернулся въ Ляхи и взялъ съ собою обѣихъ сестеръ Ярослава, а также и бояръ его, а съ ними и блаженаго Моисея. Такимъ образомъ весь рассказъ о началѣ подвижничества Моисея тѣсно связанъ съ указаннымъ эпизодомъ; близость Моисея къ Борису (онъ былъ его отрокомъ) связала его судьбу съ Предславой, къ которой онъ бѣжалъ послѣ убіенія Бориса и съ которою онъ попалъ въ плѣнъ къ Болеславу. Правда, ни Начальный сводъ (Повѣсть вр. 1.), ни Поликарпъ не говорятъ о томъ,

что одною изъ обѣихъ сестеръ Ярославъ, вѣнчанъ въ плѣнъ Болеславомъ, была именно Предслава, но, какъ увидимъ, Житіе Антонія сообщало объ этомъ совершенно опредѣленно.

Отмѣченная нами связь Моисея Угрина съ Предславой даетъ намъ основаніе думать, что Житіе Антонія послужило источникомъ, если не прямо, то косвенно, для тѣхъ двухъ вставокъ Начальнаго свода, о которыхъ мы говорили въ § 56: въ первой вставкѣ, сдѣланной въ текстъ, восходящій къ Древнѣйшему своду, читаемъ: «в се же время пришла бѣ вѣсть къ Ярославу отъ Передьславы о отни смерти, и посла Ярославъ къ Гѣббу, глаголя: не ходи, отецъ ти умерлъ, а братъ ти убьенъ отъ Святополка»; вторая вставка сдѣлана въ текстъ Новгородскаго свода XI вѣка (§ 162): «в ту же ночь приде ему вѣсть ис Кыева отъ сестры его Передьславы си: отецъ ти умерлъ» и т. д.; вставкой мы признали слова «ис Кыева отъ сестры его Передьславы». Высказываемъ предположеніе, что Житіе Антонія приписывало Предславѣ активную роль въ борьбѣ Ярослава съ Святополкомъ, и ставимъ это наше предположеніе въ связь съ дальнѣйшимъ указаніемъ, извлекаемымъ изъ общерусскаго свода 1423 года.

§ 191⁴. Мы не рѣшились бы утверждать такъ опредѣленно, что вставки о Георгіи Угринѣ и о Предславѣ заимствованы составителями Начальнаго свода изъ разсказа о Моисей Угринѣ, читавшагося въ Житіи Антонія, если бы не могли доказать на одной изъ статей Начальнаго свода, что послѣдній имѣлъ дѣйствительно въ числѣ источниковъ разсказъ о Моисей Угринѣ. Мы читаемъ въ Начальномъ сводѣ (Повѣсти вр. л.) подъ 6538 (1030) годомъ: «В се же время умре Болеславъ Великий въ Лясѣхъ, и бысть мятежъ в земли Лядстѣ: вставше людѣ избивша епископы, и попы, и бояры своя, и бысть в нихъ мятежъ». Мѣсто это сближается съ слѣдующимъ отрывкомъ въ Поликарповомъ сказаніи о Моисей Угринѣ: «Въ одну убо ночь Болеславъ напрасно умре; и бысть мятежъ великъ въ всен Лядской землѣ и вѣставше людѣ избивша епископы своя и бояры своя, якоже и в лѣтописци повѣдаеть, тогда и сію жену убивша». Возможно, что Поликарпъ заимствовалъ приведенное извѣстіе изъ лѣтописца, хотя ссылка его на послѣдній можетъ быть истолкована такъ, что объ этомъ мятежѣ говоритъ не только Житіе Антонія (гдѣ было вни-

само житіе Моисея), но и лѣтописецъ. Обращаю вниманіе на другое обстоятельство—на соотвѣстствіе обоихъ извѣстій (о смерти Болеслава и о мятежѣ въ Польской землѣ) въ ихъ послѣдовательности исторической дѣйствительности и на хронологическое опредѣленіе обоихъ событій, въ нихъ изложенныхъ.

Бѣльскій въ своемъ изданіи Несторовой лѣтописи, въ примѣчаніи къ этому мѣсту, отмѣтилъ, что Несторъ не означаетъ точно года смерти Болеслава, а говоритъ о ней неопредѣленно, что она имѣла мѣсто «в се же время» (Болеславъ умеръ 3-го апрѣля 1025 года); годъ, поставленный Несторомъ въ началѣ статьи, относится, по мнѣнію Бѣльскаго, скорѣе къ мятежу, описанному здѣсь: онъ дѣйствительно случился вскорѣ послѣ смерти Болеслава и притомъ около 1030 года ¹⁾. Этотъ мятежъ есть основаніе относить къ 1031 году, когда король Мешко долженъ былъ бѣжать, угрожаемый возстаніемъ ²⁾; впрочемъ, польскіе источники даютъ основаніе думать, что русская статья имѣла въ виду другую, еще болѣе поздній по времени мятежъ, случившійся уже по смерти Мешка, въ 1034 году, во время малолѣтства Казимира ³⁾.

Итакъ, съ одной стороны, Начальный сводъ (Повѣсть вр. 1.), а съ другой, Поликарпово сказаніе о Моисѣѣ Угрии установили одинаково связь между двумя событіями, на самомъ дѣлѣ между собою не связанными: между смертью Болеслава и мятежомъ въ Польской землѣ. Спрашивается, гдѣ было умѣстнѣе возникнуть

¹⁾ Monumenta Poloniae historica, I, 857.

²⁾ Bobrzyński, Dzieje Polski, I, ² 118.

³⁾ Bobrzyński, l. c. 118—119. Bielowski, l. c. Соотвѣтствующее мѣсто въ хроникѣ Галла наложено такъ: Et cum tantam iniuriam et calamitatem ab extraneis Polonia pateretur, absurdus tamen adhuc et abominabilis a propriis habitatoribus vexabatur. Nam in dominos servi, contra nobiles liberati, se ipsos in dominium extulerunt... insuper etiam a fide catholica deviantes, quod sine voce lacrimabili dicere non valemus, adversus episcopos et sacerdotes Dei seditionem inceperunt, eorumque quosdam gladio quasi dignius peremerunt, quosdam vero quasi morte dignos viliori lapidibus obruerunt (l. I, c. 18 et 19). Длугошъ относитъ этотъ мятежъ къ 1037 году. Объ этомъ же мятежѣ вспоминала жена Изяслава (сестра Казимира, дочь Мешка) въ Житіи Θεодосія: „яко такоже бысть въ странѣ нашей; отбѣжавшимъ нѣкоемъ ради бѣды чернцемъ, много зла створиша ихъ ради въ земли той“.

этой связи: въ лѣтописи или въ разсказѣ о Моисей Угринѣ? Въ лѣтописи—связь эта случайна и необъяснима; въ разсказѣ же о Моисей Угринѣ идетъ послѣдовательное развитіе слѣдующихъ событій: плѣненія Моисея Болеславомъ, мученій Моисея, доставшагося нѣкоей польской госпожѣ, постриженія Моисея монахомъ Святой Горы, жалобы на Моисея, принесенной госпожой его Болеславу; «Болеславъ же усрамися величества жены и любви первыя потакви ей творя, въздвиге же гоненіе веліе на черноризци и изгна вся отъ области своея ¹⁾. Богъ же сътвори отищеніе рабомъ своимъ вскорѣ»; Божіе отищеніе выразилось во внезапной смерти Болеслава и въ мятежѣ, наступившемъ въ Польской землѣ. Отсюда ясно, что въ сказаніи о Моисей Угринѣ оба событія—смерть Болеслава и мятежъ поставлены въ тѣсную и прямую связь между собой самымъ ходомъ всего разсказа. Уже поэтому признаю, что Поликарпъ заимствовалъ извѣстія о смерти Болеслава и мятежѣ не изъ лѣтописи, гдѣ связь между ними случайная, а изъ Житія Антонія. Датировка этихъ событій въ лѣтописи рѣшительно подтверждаетъ наше заключеніе.

По сообщенію Патерика Моисей страдалъ «въ плѣненіи въ юзахъ лѣтъ 5, шесть же лѣтъ за чистоту» (ср. выше, § 191¹⁾); слѣдовательно, онъ пробылъ въ Польшѣ всего 11 лѣтъ; на двѣнадцатый годъ онъ освободился послѣ убіенія мучившей его госпожи. Но онъ, по словамъ того же Патерика, попалъ въ плѣнъ вмѣстѣ съ сестрами Ярослава въ 6526 (1018) году; слѣдовательно, онъ освободился изъ плѣна въ 6538 году (1030 году). Въ полномъ согласіи съ этимъ стоитъ то обстоятельство, что въ спискахъ Кассіановской 2-й редакціи Патерика годъ прибытія Моисея въ Кіевъ опредѣляется 6539 (1031) годомъ. Итакъ, 6538 годъ, подъ которымъ сообщено о смерти Болеслава и мятежѣ въ Польской землѣ, опредѣленъ составителемъ Начальнаго свода по письменному источнику; таковымъ могло быть именно Житіе Антонія. Другое объясненіе совпаденія лѣтописнаго расчета (6538—6526) съ расчетомъ Патерика (Моисей былъ въ

¹⁾ Итакъ вотъ на какое изгнаніе черницъ изъ Польской земли намекала въ Житіи Θεодосія жена Изяслава. Поликарпъ дѣлаетъ соотвѣствующую ссылку на Житіе Θεодосія.

плѣну одиннадцать лѣтъ), а именно признаніе, что Поликарпъ основалъ свой расчетъ на лѣтописи, не можетъ быть принято, ибо при такомъ объясненіи останется непонятнымъ, во-первыхъ, какъ явилось въ лѣтописи приуроченіе смерти Болеслава и мятежа въ Польской землѣ къ 6538 году, во-вторыхъ, почему оба эти событія, отдѣленные другъ отъ друга, по крайней мѣрѣ, на шесть, а вѣроятнѣе и на девять лѣтъ, приведены въ лѣтописи рядомъ подъ однимъ годомъ ¹⁾).

§ 191⁵. Утвердившись такимъ образомъ въ мысли, что Житіе Антонія послужило источникомъ для Начальнаго свода, мы укажемъ въ этомъ сводѣ еще на одну статью, обязанную своимъ происхожденіемъ или точнѣе своимъ составомъ тому же Житію. Это Сказаніе, что ради зовется Печерскій монастырь, помѣщенное въ Начальномъ сводѣ (Повѣсти вр. лѣтъ) подъ 6559 (1051) годомъ. Въ этомъ Сказаніи, если въ особенности сопоставимъ его съ другими свидѣтельствами о началѣ Печерскаго монастыря, увидимъ вліяніе Житія Антонія; вліяніе это, какъ можно думать, обязано извѣстной переработкѣ Сказанія, изложеннаго первоначально въ иной редакціи, не тождественной съ тою, въ которой мы читаемъ его въ Начальномъ сводѣ (и Повѣсти вр. лѣтъ). Приведемъ доказательства.

Сказаніе сообщаетъ о томъ, что, когда «увѣданъ бысть всѣми

¹⁾ Предполагаю, что въ Житіи Антонія читалось такъ же, какъ въ обѣихъ Кассіановскихъ редакціяхъ: „страдавъ въ юзахъ лѣтъ 5, шестое же лѣто за чистоту терпя страсти“; ср. выше въ рѣчи госпожи Моисѣевой къ Болеславу: „я не довольно бысть ему 5 лѣтъ оковану быти отъ плѣнившаго его, отъ него же искупихъ его, и шестое лѣто пребысть у мене и много мучимъ бысть отъ мене за преслушаніе, еже самъ на ся привлече, по жестокосердію своему, нынѣ же постриженъ бысть отъ нѣкоего черноризца“. Составитель Нач. свода прочелъ 6-е лѣто какъ 6 лѣтъ и на этой ошибкѣ основалъ свой расчетъ. Точно такъ же ошибочно прочелъ 6-е лѣто какъ 6 лѣтъ составитель Версеневаго списка Патерика. Такъ же ошибочно прочло то лицо, что вставило 6539 годъ, для обозначенія года прибытія Моисея къ Антонію, въ текстъ Кассіановской 2-й редакціи Патерика. Житіе Антонія, сообщая о томъ, что Болеславъ умеръ въ 6-й годъ послѣ плѣненія Моисея, стояло, слѣдовательно, близко къ дѣйствительности, ибо 6533 (1025) годъ является седьмымъ годомъ послѣ 1018-го.

великій Антоній и чтимъ», «начаша приходити к нему братья, и нача приимати и постригати я». По свидѣтельству Несторова Житія Θεодосія Антоній не самъ постригалъ братья, а поручалъ это «великому Никону, прозвутеру тому сущю и черноризцу искусну». Между тѣмъ Житіе Антонія, какъ мы видѣли, опредѣленно говорило о священствѣ самого Антонія и о томъ, что онъ самъ постригалъ приходившую къ нему братья. Ср. слова Симона: «Илариона же митрополита и самъ чель еси въ житіи святаго Антонія, яко отъ того постриженъ бысть и тако священства сподобленъ». Сказаніе возвращается еще разъ къ постриженію братія отъ Антонія; для него это, очевидно, не безразлично; оно придаетъ этому особенное значеніе и смыслъ, которые открываются изъ слѣдующихъ словъ, вложенныхъ въ уста Антонію: «Съзъкупленъ же братія, рече нмъ Антоніи: се Богъ васъ, братья, совокупи, и отъ благословенія есте Святыхъ Горы, нмъже мене постриже игуменъ Святыхъ Горы, а азъ васъ постригалъ». Итакъ, благодаря преемству, благодать священства перешла на Печерскую обитель отъ Святой Горы.

Вотъ чего не знаютъ другіе памятники, говорящіе о началѣ Печерской обители; сошлюсь на Житіе Θεодосія, гдѣ, конечно, благодарная тема эта была бы такъ или иначе использована; сошлюсь также на рассказъ лѣтописи подъ 1074 годомъ, гдѣ также могла бы сказаться въ какомъ либо намекѣ эта точка зрѣнія объ особой связи Печерскаго монастыря со Святой Горой. Между тѣмъ Сказаніе проводитъ ее весьма рѣшительно и даже тенденціозно: оно обстоятельно говоритъ о путешествіи Антонія въ Святую Гору, о постриженіи его тамъ и о полученіи нмъ отъ игумена святогорскаго наказанія: «иди в Русь опять, и буди благословенъ отъ Святыхъ Горы, и рече ему, яко отъ тебе мнози чернці быти имуть». Антоній, придя въ Кіевъ и выбравъ себѣ пещеру для жительства, обращается къ Богу съ молитвой: «Господи! утверди мя в мѣстѣ семъ, и да будетъ на мѣстѣ семъ благословенъ Святыхъ Горы и моего игумена, и же мя постригъ». Далѣе приведемъ обращеніе Антонія къ сошедшей къ нему братья: «и отъ благословенія есте Святыхъ Горы, нмъже мене постриже игуменъ Святыхъ Горы, а азъ васъ постригалъ; да буди благословенъ на

вась первое отъ Бога, а второе отъ Свѣтѣхъ Горѣ». Сходными словами читаемъ ниже, когда Антоній даетъ свое благословеніе на поставленіе монастыря: «благословенъ Богъ о всемъ, и молитва свѣтѣхъ Богородица и сущихъ отецъ иже в Свѣтѣхъ Горѣ да будетъ с вами». Наконецъ, ниже встрѣчаемъ заключеніе рассказчика: «есть же монастырь Печерскій отъ благословенія Свѣтѣхъ Горѣ».

Итакъ тенденціозность въ Сказаніи упоминаній о благословеніи Свѣтой Горѣ, на которомъ основана свѣтая Печерская обитель, не подлежитъ никакому сомнѣнію: является вопросъ, кому принадлежать эти упоминанія—самому составителю Сказанія или позднѣйшему его редактору, скажемъ редактору Начальнаго свода. Мнѣ представляется несомнѣннымъ, что мы имѣемъ въ этихъ упоминаніяхъ вставки, внесенныя въ первоначальный текстъ Сказанія редакторомъ Начальнаго свода. Антоній преподавалъ бы свое благословеніе братіи на поставленіе монастыря, конечно, въ такомъ видѣ: «благословенъ Богъ о всемъ, и молитва свѣтѣхъ Богородица да будетъ с вами»; слова «и сущихъ отецъ иже в Свѣтѣхъ Горѣ» послѣ «Богородица» явно вставлены (см. выше). Равнымъ образомъ читаемое выше: «да буди благословеніе на вась первое отъ Бога, а второе отъ Свѣтѣхъ Горѣ» представляется искусственно составленною фразой, замѣнившюю, быть можетъ, первоначальное чтеніе: «да буди благословеніе на вась отъ Бога». Неясно выражена мысль игумена, пострѣгшаго Антонія: «иди в Русь опять и буди благословеніе отъ Свѣтѣхъ Горѣ»: пропущено какъ будто «на тебѣ»; неясность также указываетъ на вставку. Совсѣмъ неуклюже то мѣсто, гдѣ Антоній преподаетъ благословеніе сошедшейся къ нему братіи: «се Богъ вась, братія, совокупѣ, и отъ благословенія есте Свѣтѣхъ Горѣ», причѣмъ дальше вложена въ уста Антонію мотивировка послѣдняго его утвержденія: «ибо меня пострѣгъ игуменъ Свѣтой Горѣ, а я пострѣгъ вась; только послѣ этой мотивировки Антоній рѣшается преподавать братіи два благословенія: первое отъ Бога, второе отъ Свѣтой Горѣ».

§ 191^е. Признавъ такимъ образомъ тѣ мѣста Сказанія, гдѣ тенденціозно проводится мысль о томъ, что Печерскій монастырь пошелъ отъ благословенія Свѣтой Горѣ, вставками, а не отри-

цаю того, что первоначальное Сказаніе сообщало о путешествіи Антонія въ Грецію и о постриженіи его тамъ. Напротивъ, думаю, что въ дошедшей до насъ редакціи сохранились слѣды этого первоначальнаго разсказа, быть можетъ, не упоминавшаго вовсе о Святой Горѣ или во всякомъ случаѣ не придававшаго особеннаго значенія постриженію Антонія отъ игумена святогорскаго. Основываюсь на слѣдующемъ мѣстѣ въ началѣ Сказанія: «И не по многѣхъ днехъ бѣ иѣкій челоувѣкъ, именемъ мирьскымъ, отъ града Любча; и възложи сему Богъ в сердце въ страну ити; онъ же устремися в Святую Гору, и видѣ ту монастыря сущая, и обиходивъ, възлюбивъ чернецьскій образъ, приде в монастырь ту, и умоли игумена того, дабы на нь възложилъ образъ мнишьскій. Онъ же, послушавъ его, постриже и, нарекъ имя ему Антоній, наказавъ его и научивъ чернецьскому образу, и рече ему: иди въ Русь опять, и буди благословленье отъ Святыя Горы, и рече ему, яко отъ тебе мнози черньци быти имуть; благослови ѿ, и отпусти его, рекъ ему: иди с миромъ». Не ясно ли, что здѣсь сято два разсказа о путешествіи Антонія? Богъ возложилъ ему «въ сердце въ страну ити»; что значитъ это выраженіе? Не читалось ли въ первоначальномъ разсказѣ: «въ страну Гречьску ити»; «Гречьску» было опущено, въ виду вставки изъ другого источника: «онъ же устремися в Святую Гору».

Далѣе находимъ: «възлюбивъ чернецьскій образъ», а нѣскольکو строками ниже: «дабы на нь възложилъ образъ мнишьскій»; не принадлежитъ ли «чернецьскій» первоначальному разсказу, а «мнишьскій» не вставлено ли изъ другого источника? Въ благословленіи игуменомъ Антонія и отпущеніи его въ Русь присутствіе двухъ источниковъ совершенно явно: ср. два раза: «и рече ему», а ниже еще «рекъ ему»; далѣе, сначала: «иди в Русь опять», затѣмъ: «иди с миромъ»; сначала: «и буди благословленье отъ Святыя Горы», затѣмъ: «благослови ѿ». Думаю, что въ первоначальномъ источникѣ читалось: «и научивъ чернецьскому образу, и рече ему, яко отъ тебе мнози черньци быти имуть; и благослови ѿ, и отпусти его, рекъ ему: иди с миромъ»; слѣдовательно, слова «иди в Русь опять, и буди благословленье отъ Святыя Горы» вставлены изъ другого источника. Отмѣчаемъ еще пропускъ мирскаго имени Антонія въ приведенномъ выше

отрывкѣ: это, думаю, указываетъ, что оба источника Начальнаго свода—первоначальный разсказъ и Житіе Антонія расходились въ сообщеніи, какое было мірское имя Антоніево.

§ 191'. Продолжаемъ наши указанія на несоотвѣтствіе данныхъ Сказанія другимъ древнимъ свидѣтельствамъ о началѣ Печерскаго монастыря и на возможность возвести эти данныя къ Житію Антонія. Построеніе малой церковцы во имя святыя Богородицы Сказаніе, какъ и Житіе Θεодосія, относитъ ко времени игуменства Варлаама, котораго Антоній поставилъ братіи вмѣсто себя; ср. въ Сказаніи: «И постави имъ игуменомъ Варлаама... Братья же съ игуменомъ... поставиша церковцю малу надъ пещерою во имя святыя Богородица Успенье»; въ Житіи Θεодосія: «преподобныи же Антоніи... поставивъ братіи в себе мѣсто блаженнаго Варлаама... Тогда же божественныи Варламъ постави надъ пещерою малу церковцю во имя святыя Богородица». Но въ разсказѣ о построеніи великой церкви и поставленіи монастыря Сказаніе рѣзко расходится съ Житіемъ Θεодосія. Несторъ приписываетъ построеніе церкви и монастыря игумену Θεодосію: «тогда сии великии Θεодосии обрѣтъ мѣсто чисто, недалеко отъ пещеры суще, и разумѣвъ, яко довольно есть на възграженіе монастыря... в мало время възгради церковь на мѣстѣ томъ во имя святыя и преславныя Богородица и приснодѣвы Маріа, и оградивъ и, поставивъ кѣліе мнози, и тогда преселися съ братією на мѣсто то в лѣто 6570, и оттогда Божією благодатію въздрасте мѣсто то, и бысть монастырь славенъ, еже и донынѣ есть, Печерскыи наричемъ, иже отъ святаго отца нашего Θεодосія поставленъ бысть». Сказаніе не называетъ игумена, поставившаго церковь и монастырь: «игуменъ же и братья заложиша церковь велику, и манастирь огородиша столпемъ, кельѣ поставиша многы, церковь свершиша и иконами украсиша. И оттогда почася Печерскыи монастырь». Между тѣмъ изъ буквального смысла Сказанія ясно, что игуменомъ этимъ былъ не Θεодосій, а Варлаамъ: ср. «монастырени же свершену, игуменство держащу Варлаамови, Изяславъ же постави манастирь святаго Дмитрія, и выведе Варлаама на игуменство к святому Дмитрію»; и только послѣ этого сообщено объ избраніи игуменомъ преп. Θεо-

досія. Не опредѣленно Сказаніе не говоритъ, что Печерскій монастырь поставленъ игуменомъ Варлаамомъ; напротивъ, оно какъ бы избѣгаетъ называть игумена; ср. выше: «и съи́тъ сътвориша братья со игуменомъ поставити монастырь»; вмѣстѣ съ тѣмъ оно оти́чаетъ дѣятельное участіе въ этомъ дѣлѣ Антонія; игумень съ братьєю испрашиваютъ отъ него благословенія на поставленіе монастыря; онъ выхлопатываетъ землю подъ постройку у князя Изяслава; наконецъ, сказавъ о переводѣ Варлаама въ монастырь св. Дмитрія, который Изяславъ хотѣлъ «сворити вышній сего монастыря, надѣяся богатству», Сказаніе продолжаетъ: «Мнози бо монастыри отъ псаларь и отъ бояръ и отъ богатства поставлени, но не суть тацѣ, кацѣ суть поставлени слезами, пощеньемъ, молитвою, бдѣньемъ; Антоній бо не имѣ злата, ни сребра, но стѣжа слезами и пощеньемъ, якоже глаголахъ». Итакъ, Сказаніе рѣшительно утверждаетъ, что Печерскій монастырь основанъ Антоніемъ, и не согласуется въ этомъ основномъ утвержденіи съ Несторомъ; ср. слова Нестора: «иже отъ святаго отца нашего Феодосія поставленъ бысть». То обстоятельство, что Сказаніе умалчиваетъ объ имени игумена, поставившаго монастырь, заставляетъ насъ думать, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ тенденціознымъ измѣненіемъ первоначальнаго текста Сказанія. Тенденцію видимъ не въ томъ, что вмѣсто Феодосія строителемъ монастыря является игумень, руководимый истиннымъ основателемъ монастыря—Антоніемъ; такую же пассивную роль Сказаніе могло бы приписать и Феодосію, если бы цѣль его состояла только въ прославленіи Антонія;—видимъ тенденціозность въ томъ, что игумень не названъ совсѣмъ и что вмѣсто историческаго Варлаама и Феодосія пришлось говорить о какомъ-то неизвестномъ безымянномъ игуменѣ. Это обстоятельство мы объясняемъ собою тѣмъ, что Житіе Антонія, по которому передѣлано Сказаніе въ Начальномъ сводѣ, въ изложеніи судьбы Печерскаго монастыря держалось совсѣмъ особой хронологіи.

§ 191^а. Мы уже имѣли случай видѣть хронологическія данныя Житія Антонія: Моисей Угринъ прибылъ къ Антонію (если придерживаться расчета составителя Начальнаго свода) въ 6589 (1031) году, ибо только въ 6588 онъ освободился отъ плѣна; ср. 6589 годъ въ киевской припискѣ при заглавныхъ страницахъ

сказанія о Моисей въ Румянц. списокѣ № 305 Печерскаго патерика: «прииде къ преподобному Антонію въ лѣто 6539». Отмѣтивъ далѣе вставку, сдѣланную ебѣнии Кассіановскими редакціями въ Житіе Θεодосія при сообщеніи о постриженіи его по повелѣнію Антонія отъ преп. Никона: « в лѣто 6540, при князи благочестивомъ Ярославѣ Володимировичи». Обѣ отмѣтки не доказываютъ, какъ мнѣ кажется, знакомства составителя Кассіановскихъ редакцій съ Житіемъ Антонія, такъ какъ онѣ безъ труда могутъ быть объяснены какъ результатъ сопоставленія данныхъ Поликарпа съ лѣтописью. Подобный же хронологическій расчетъ находимъ въ разсматриваемомъ нами Сказаніи: «И постави игъ игуменомъ Варлаама,—читася мы адѣсь,— а самъ иде в гору, и ископа пещеру, яже есть подъ новѣмъ монастыремъ, в ней же сконча животъ свой, живъ в добродѣтели, не выходя ис пещеры лѣтъ 40 никдѣже, в ней же лежать монѣ его и до сего дне». Антоній умеръ въ 1072 или 1073 году; слѣдовательно, онъ уединился въ пещеру въ 1032 или 1033; такимъ образомъ поставленіе Варлаама приходится отнести къ 1032 году, что явно противорѣчитъ историческимъ фактамъ, несомнѣнно точно переданнымъ Несторомъ: Варлаамъ, сынъ бѣярина Іоанна, пришелъ къ Антонію въ княженіе Ізяслава Ярославича, слѣдовательно, послѣ 1054 года. Итакъ, мы не правѣ заключить отсюда, что составитель Начальнаго свода въ одномъ изъ своихъ источниковъ читалъ о поставленіи Антоніемъ игумена Варлаама въ дни князя Ізяслава (ср. выше въ Сказаніи: «Ізяславъ же увѣдѣвъ житіе его, приде с дружиною своею, проси у него благословенія и молитвы»), а въ другомъ—о поставленіи Антоніемъ не Варлаама, а другого безымяннаго игумена, послѣ чего онъ удалился въ другую пещеру и жилъ въ ней 40 лѣтъ. Этимъ другимъ источникомъ, согласно со всѣми выше приведенными соображеніями, могло быть только Житіе Антонія. Слѣдовательно, и то мѣсто, гдѣ Сказаніе переноситъ на время Варлаама основаніе великой церкви и поставленіе монастыря, обязано вліянію Житія Антонія; въ немъ вопреки Житію Θεодосія сообщалось, что монастырь Печерскій гораздо старше 1062 года; первый игуменъ былъ поставленъ въ 1032 или 1033 году; этотъ самый игуменъ и основалъ монастырь подъ руководствомъ Антонія.

Поликарповъ пересказъ Житія Антонія прямо указываетъ на то, что монастырь былъ основанъ во время Ярослава. Мы читаемъ въ немъ, что Моисей, освободившись отъ польскаго плѣна, пришелъ къ святой Богородицѣ въ Печерскій монастырь и пробылъ въ монастырѣ 10 лѣтъ; слѣдовательно, основаніе и церкви и монастыря приходится согласно Поликарпу отнести ко времени около 1080 года.

§ 191°. Въ связи съ своеобразною хронологіей Житія Антонія ставимъ то начало Сказанія о томъ, что ради прозвася Печерскій монастырь, которое оно имѣетъ во второй Кассіановской редакціи: въ общемъ эта статья въ Кассіановской второй редакціи сходствуетъ съ соотвѣтствующею статьею первой Кассіановской редакціи, тождественною съ лѣтописною статьею 6559 (1051) года; но начало въ ней иное. Мы читаемъ здѣсь, что еще въ княженіе Владиміра Святославича Любечанинъ Антоній отправляется въ страну Греческую, на Аeonъ; принявъ тамъ постриженіе, онъ приходитъ въ Кіевъ и, походивъ по дебрямъ и горамъ, находитъ у с. Берестова пещеру, которую ископали Варяги; въ ней онъ поселяется, пребывая затѣмъ въ великомъ воздержаніи. По смерти Владиміра власть перешла къ Святополку: онъ началъ избивать братью. Антоній, увидѣвъ кровопролитіе, удалился изъ Кіева и бѣжалъ опять въ Святую Гору. Послѣ вокняженія Ярослава, любившаго Берестово и заботившагося о находящейся тамъ церкви Двѣнадцати Апостолъ, нѣкто Иларіонъ, попъ той церкви, вырылъ себѣ пещеру на Днѣпровскомъ холму и жилъ въ ней, пока въ 1051 году не былъ избранъ на санъ митрополита. Пещерка опустѣла, но въ это время съ Aeона вернулся Антоній, посланный въ Россію игуменомъ одного изъ тамошнихъ монастырей, и поселился въ пещерѣ Иларіоновой, и т. д., т.-е. начиная съ сообщенія о вокняженіи Ярослава, разсказъ Кассіановской второй редакціи становится сходнымъ съ соотвѣтствующимъ разсказомъ Кассіановской первой и Повѣсти вр. лѣтъ. Это начало Сказанія въ Кассіановской второй редакціи, гдѣ такимъ образомъ говорится о двухъ путешествіяхъ Антонія въ Святую Гору, я ставлю въ связь съ Житіемъ Антонія на основаніи, во-первыхъ, того, что начало Печерскаго монастыря относится такимъ образомъ ко временамъ старшимъ, чѣмъ 1051 годъ, а Житіе

Антонія давало именно право относить основаніе монастыря къ 1032—1033 гг.; во-вторыхъ, на основаніи упомянутой здѣсь «пещеры, уже ископана Варязи»: мы приводили выше (§ 191¹⁾) свидѣтельство Поликарпа о томъ, что въ Житіи Антонія говорилось о Варяжской пещерѣ; въ-третьихъ, наконецъ, на основаніи того, что здѣсь сообщено о путешествіи Антонія въ Святую Гору: а мы видѣли, что рассказъ о постриженіи Антонія въ Святой Горѣ лежалъ въ основаніи Житія Антонія. Но, конечно, Житіе Антонія говорило не о двухъ путешествіяхъ Антонія на Аѳонъ, а только объ одномъ; Кассіановская вторая редакція была принуждена придумать двойное путешествіе для того, чтобы согласовать: а) свидѣтельство Житія Антонія о томъ, что онъ ѣздилъ на Аѳонъ и постриженъ тамъ въ дни княженія Владимира Святославича, б) свидѣтельство того же Житія о томъ, что онъ поселился въ Варяжской пещерѣ—съ рассказомъ Кассіановской первой редакціи (и Повѣсти вр. лѣтъ) о томъ, что Антоній ѣздилъ на Аѳонъ и постриженъ тамъ въ княженіе Ярослава Владиміровича и что, вернувшись съ Аѳона, онъ поселился въ пещерѣ, вырытой Иларіономъ. Такимъ образомъ въ 1462 году возникла попытка согласовать Житіе Антонія съ Сказаніемъ о томъ, что ради прозванія Печерскій монастырь, попытка, аналогичная съ тою, которая предпринята была въ концѣ XI вѣка составителемъ Начальнаго свода, давшимъ измѣненную и дополненную вставками редакцію указаннаго Сказанія ¹⁾).

§ 191¹⁰. Между прочимъ не согласно было Житіе Антонія съ первоначальною редакціей Сказанія относительно того, гдѣ поселился первоначально Антоній: Сказаніе сообщало, что въ пещеркѣ, уже ископалъ Иларіонъ; Житіе Антонія указывало на Варяжскую пещеру. И отношенія Антонія къ Иларіону представлены были въ Житіи Антонія иначе, чѣмъ они представлены въ Сказаніи; въ Сказаніи Антоній возвращается въ Русь уже послѣ поставленія Иларіона митрополитомъ; въ Житіи Антонія Иларіонъ

¹⁾ Оставляю въ сторонѣ вопросъ, былъ ли знакомъ уставщикъ Кассіанъ съ подлиннымъ Житіемъ Антонія или только съ тѣмъ обрывками изъ него, которые давали сочиненія Симона и Поликарпа. Болѣе вѣроятнымъ считаю послѣднее. Ср. стр. 285, прим. 2.

постригается Антоніемъ.—Отмѣтитъ еще одно отличіе дошедшей до насъ редакціи Сказанія отъ Житія Θεодосія: послѣднее сообщало, что преп. Θεодосій, вскорѣ послѣ основанія монастыря (1062 г.), послалъ одного изъ монаховъ своихъ въ Константинополь къ Ефрему скопцу, «да весь уставъ Студійскаго монастыря исписавъ прислеть къ нему; онъ же преподобнаго отца нашего Θεодосія повелѣнная ту абіе створи и весь уставъ монастырскій списавъ, посла къ нему, и егоже пріимъ отецъ нашъ Θεодосій повелѣ честь предъ братією и отголѣ начать въ своемъ монастыри вся творити по уставу святаго монастыря Студійскаго». Между тѣмъ Сказаніе говоритъ другое: «И нача искати правила чернечскаго, и обрѣтесе тогда Михайлъ чернецъ монастыря Студійскаго, иже бѣ пришелъ изъ Грекъ с митрополитомъ Георгіемъ, и поча у него искати устава чернецъ Студійскихъ; и обрѣтъ у него, исписа и устави въ монастыри своемъ, како пѣти пѣнья монастырская, и поклонъ какъ держати, и чтенья почитати, и стоянье в церкви, и весь рядъ церковный и на трапезѣ сѣданье, и что ясти в кѣи дни, все съ уставленьемъ». Итакъ оба источника одинаково сообщаютъ о томъ, что Студійскій уставъ введенъ въ Печерскій монастырь Θεодосіемъ: но Несторъ говоритъ о томъ, что уставъ полученъ отъ Ефрема, постриженника Печерскаго, удалившагося незадолго передъ этимъ въ Константинополь ¹⁾, а Сказаніе указываетъ на нѣкоего Михайла чернеца, какъ на лицо, отъ котораго Θεодосій получилъ этотъ уставъ. Думаю, что первоначальная редакція Сказанія и здѣсь сходствовала съ Житіемъ Θεодосія и что измѣненіе внесено въ нее опять таки подъ вліяніемъ Житія Антонія. Согласно предыдущему, основателемъ монастыря Житіе Антонія почитало не Θεодосія, а Антонія и относило основаніе ко времени задолго до 1062 года; естественно поэтому предположить, что въ Житіи Антонія сообщалось о томъ, что уставъ Студійскій введенъ въ монастырь не Θεодосіемъ, а Антоніемъ, при чемъ Антоній получилъ его отъ пришедшаго изъ Грекъ черица Михайла; быть можетъ, Житіе Антонія давало еще точнѣшія указанія относительно того, что

¹⁾ Ср. выше въ Житіи Θεодосія: „по сихъ же паки Ефремъ каженникъ отъиде къ Константинограду, и ту живаше въ единомъ монастыри“.

этотъ Михаилъ прибылъ вмѣстѣ съ митрополитомъ Теопемптомъ: въ Сказаніи находимъ «с митрополитомъ Георгіемъ», но рѣшаюсь видѣть въ такомъ чтеніи поправку редактора Начальнаго свода, который хотѣлъ согласовать два извѣстія двухъ своихъ источниковъ и, согласовавъ ихъ механически, замѣнилъ Ефрема каменника чернцомъ Михаиломъ, но потомъ, внося слова «с митрополитомъ Теопемптомъ», замѣнилъ изъ соображеній хронологическихъ Теопемпта Георгіемъ. Ставлю въ связь сообщеніе Житія Антонія о полученіи Антоніемъ Студійскаго устава отъ пришедшаго изъ Грекъ чернца Михаила съ сообщеніемъ этого же житія о прибытіи къ Антонію трехъ пѣвцовъ изъ Грекъ съ роды своими: эти пѣвцы ввели въ Печерскомъ монастырѣ демественное пѣніе; ср. объ этомъ сообщеніи ниже (§ 191¹⁰).

§ 191¹¹. Послѣ сдѣланныхъ замѣчаній мы, не колеблясь, опредѣляемъ дошедшій до насъ въ Новѣсти вр. глѣтъ текстъ Сказанія о томъ, что ради прозвася Печерскій монастырь, какъ позднѣйшую редакцію болѣе древняго Сказанія, сложившуюся подъ вліяніемъ Житія Антонія. Это Житіе, составленное съ очевидною тенденціей прославить Печерскій монастырь и для этого отнести его составленіе ко временамъ давно минувшимъ, когда въ Россіи едва начиналось распространеніе христіанства, имѣло именно поэтому сначала громкій успѣхъ, а потомъ печальную судьбу: его стали игнорировать, его забыли—оно слишкомъ противорѣчило какъ монастырской традиціи, такъ и письменнымъ памятникамъ, возросшимъ на этой самой традиціи—Житію Θεодосія и лѣтописи. Но не скоро разобрались русскіе люди въ этомъ любопытномъ памятникѣ христіанскаго благочестія, гдѣ наряду съ завѣдомо извращенными фактами и придуманными событіями, имѣлись достовѣрные данныя; и тяжело было пренебречь такимъ памятникомъ въ особенности монахамъ Печерской обители, когда они находили въ немъ занимательные рассказы о первыхъ отцахъ—основателяхъ святаго мѣста, легендарномъ Антоніи, великомъ Моисеѣ Угринѣ, преподобномъ Θεодосіи; когда въ немъ въ захватывающемъ изложеніи представлялись событія, связанныя съ постройкой св. храма, причемъ такъ опредѣленно говорилось о великихъ чудесахъ, явленныхъ св. Богородицей; когда, наконецъ, далекое прошлое Печерской обители оказывалось также бо-

*

гатыми чудесами и великими предзнаменованиями, изъ которыхъ главное—это благословеніе Св. Горы, почившее на двухъ первыхъ подвижникахъ Печерскихъ, на Антоніи и Моисей (вспомнимъ, что послѣдній постриженъ нѣкимъ мнихомъ отъ Святыя Горы, въ санѣ іерея). Составитель Начальнаго свода работалъ въ такое время, когда Житіе Антонія только что появилось; есть основаніе предполагать, что оно возникло въ концѣ восьмидесятыхъ или самомъ началѣ девяностыхъ годовъ ¹⁾; это было причиной того, что Житіе Антонія, забытое впоследствии, оказало на него такое вліяніе. Въ XII вѣкѣ, благодаря указанной выше причинѣ, Житіе Антонія, столь явно противорѣчившее сложившейся въ Печерскомъ монастырѣ традиціи, было отвергнуто, оставлено въ пренебреженіи; на это пренебреженіе указываетъ Поликарпъ, говоря, что въ теченіе 160 лѣтъ не было помяновенія о древнихъ отцахъ, житія которыхъ вписаны въ Житіе Антонія. Симону и Поликарпу, приступившимъ къ составленію новой редакціи Печерскаго отечника, было естественно обратиться къ первой его редакціи, т.-е. къ Житію Антонія.

§ 191¹². Намъ предстоитъ рѣшить вопросъ, читалось ли Сказаніе о томъ, что ради прозванія Печерскій монастырь, въ первоначальномъ своемъ видѣ въ Древн. Кіевскомъ сводѣ, или оно

¹⁾ Основанія эти, кромѣ нѣкоторыхъ общихъ соображеній, напр. относительно того, что Житіе Антонія появилось послѣ Житія Θεодосія, ибо въ противномъ случаѣ оно не осталось бы незамѣченнымъ Несторомъ, также и того, что оно написано раньше 1095 года, около котораго возникъ Начальный сводъ, сводятся къ слѣдующему. Въ этомъ Житіи, которое признаю древнѣйшимъ видомъ Печерскаго отечника, читалось между прочимъ Житіе Евстратія постника: это видно, во-первыхъ, изъ того, что Слово о немъ помѣщено Симономъ непосредственно за фразой „и ина такова обрящеши, брате Поликарпе, в житии святаго Антонія, к нему нѣкто прииде“ и т. д.; во-вторыхъ изъ того, что тотъ же Евстратій называется ниже Герасимомъ, при чемъ это можно объяснить только вліяніемъ письменнаго источника, гдѣ было указано сначала свѣтское, а потомъ монашеское имя подвижника. Память Евстратія празднуется 28 марта; между тѣмъ онъ былъ распятъ въ день Пасхи; Пасха приходилась на 28-е марта въ XI в. (послѣ 1050 года) въ 1087, 1092 и 1098 году, а въ XII (до 1150) ни разу. Слѣдовательно, рассказъ объ Евстратіи могъ сложиться не раньше 1087 года.

заимствовано Начальнымъ сводомъ еще изъ другого источника. Высказываемся за то, что статья эта находилась въ сводѣ, предшествовавшемъ Начальному своду; имѣемъ въ виду при этомъ то обстоятельство, что этотъ предшествовавшій Начальному своду сводъ былъ составленъ въ Печерскомъ монастырѣ (§). Невѣроятно, чтобы въ немъ не сообщалось о началѣ Печерской обители, о построеніи храма св. Богородицы и т. д. Но, какъ мы видѣли, первоначальное Сказаніе сильно отличалось отъ донеднаго до насъ въ Повѣсти вр. глѣтъ Сказанія. Первоначальный видъ восстанавливается частью путемъ удаленія обнаруженныхъ въ предшествующихъ §§ вставокъ и измѣненій, частью же посредствомъ привлеченія Житія Θεодосія. Думаю, что Несторъ въ своемъ изложеніи, въ Житіи Θεодосія, древнѣйшихъ судебъ Печерскаго монастыря держался данныхъ первоначальнаго (лѣтописнаго) Сказанія. Ср. доказанное выше (§ 49) пользованіе со стороны Нестора Древнѣйшимъ сводомъ. Такъ между прочимъ считаю 6570 (1062) годъ,—дату построенія монастыря,—заимствованнымъ Несторомъ изъ Древн. свода. Въ восстанавливаемомъ ниже текстѣ соответствующей статьи намъ придется сдѣлать нѣсколько ссылокъ на Житіе Θεодосія, подобно тому какъ, восстанавливая первоначальный рассказъ объ убіеніи Бориса и Глѣба, мы должны были ссылаться на Несторово Чтеніе объ убіеніи св. мучениковъ.

2.

§ 191¹³. Общерусскій лѣтописный сводъ 1423 года, который въ значительной степени можетъ быть восстановленъ по своду 1448 года (Соф. 1-й и Новгор. 4-й), включилъ въ свой составъ нѣсколько произведеній житійной литературы. Такъ между прочимъ въ него вошли обширная повѣсть объ убіеніи Михаила Черниговскаго, также житіе Александра Невскаго, житіе в. кн. Дмитрія Ивановича, обширные отрывки изъ житія Михаила Александровича Тверскаго; въ древнюю лѣтопись сводчикомъ 1423 г. включены изъ пролога: сказаніе объ убіеніи Варяговъ-мучениковъ, дагѣе сказаніе объ убіеніи Бориса и Глѣба («Родъ правыхъ благословиться»), сказаніе о перенесеніи мощей ихъ въ 1072 году; кромѣ того въ этотъ сводъ сдѣланы заимствованія изъ париміа-наго чтенія о Борисѣ и Глѣбѣ (ср. § 39), а также взяты изъ Житія

Владимира похвала ему (§ 39) и указание на то, что онъ крестился въ церкви св. Іакова. Все это побуждаетъ насъ допустить, что въ числѣ источниковъ общерусскаго свода было и Житіе Антонія. Приведемъ восходящія къ этому Житію мѣста и поставимъ ихъ въ связь съ извлеченными нами выше изъ разсмотрѣнія Начальнаго свода (Повѣсти вр. л.) данными. Не забудемъ, что къ восстановленію общерусскаго свода 1423 г., кромѣ свода 1448 г., должны быть привлечены еще хронографы и Ростовская компиляція XV в.

§ 191¹⁴. Подъ 6526 годомъ въ Новгор. 4-й и Соф. 1-й, послѣ словъ «Ярославъ же не утягну исполчитися, и побѣди Болеславъ Ярослава», читаемъ: «и ту убиша Блуда воеводу, и иныхъ побѣдиша множество, а еже ихъ руками яша, то расточи Болеславъ по Ляхомъ» ¹⁾. Этихъ словъ нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ. Мы не видимъ основанія возводить ихъ къ Новгородскому своду, служившему источникомъ для общерусскаго свода 1423 г., ибо изъ Новгородскаго свода попали въ общерусскій сводъ преимущественно новгородскія извѣстія; не отрицаемъ того, что въ Новгородскомъ сводѣ были и южнорусскія статьи и извѣстія, но не имѣемъ основанія думать, что южнорусская по происхожденію своему статья, гдѣ сообщалось о побѣдѣ Болеслава надъ Ярославомъ, была въ Новгор. сводѣ изложена полнѣе, чѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ: мы не поняли бы причины сокращенія этой статьи въ Нач. сводѣ или Повѣсти вр. лѣтъ. Между тѣмъ разсказъ о побѣдѣ Болеслава надъ Ярославомъ могъ быть помѣщенъ въ Житіи Антонія, ибо результатомъ этой побѣды было плѣненіе Болеславомъ Моисея Угрина; Поликарпъ сообщаетъ, что Моисей былъ взятъ Болеславомъ при удаленіи изъ Кіева; но возможно, что Моисей былъ захваченъ въ бою у Воыня. Въ подтвержденіе можемъ сослаться и на прямое свидѣтельство Тверскаго сборника, гдѣ читаемъ: «На томъ бою изымаша Моисеа Угрина, брата Георгіева, иже бѣ убитъ съ княземъ Борисомъ; бѣ бо и той слуга Борисовъ, и много пострада въ Лятской землѣ отъ вдовы нѣкыа, млада суща, еяже мужъ, боляринъ сынъ Болеславъ, убіенъ на семъ бою. Моисеа

¹⁾ Въ Рост. компиляціи XV в.: „и избиша вои его и Блуда убиша“ (Врмол., Тверск. и Льв.).

сей же, по страданіи своемъ, приде въ Кіевъ, въ Печерскій монастырь, и бысть чюдень старецъ, красень тѣломъ и душою, о немъ же лежать повѣсти въ Отечницѣ Печерскомъ» (П. С. Р. Л. XV, 137). Какую можетъ имѣть цѣну это свидѣтельство? Думаю, что оно основывается на такой редакціи Патерика, которая намъ неизвѣстна, а именно на какой-то распространенной редакціи его; а эта распространенная редакція могла въ свою очередь позаимствовать кое-что изъ Житія Антонія ¹⁾.

Ниже читаемъ въ сводѣ 1448 г. (Соф. 1-й и Новг. 4-й) слѣдующее мѣсто, отсутствующее въ Повѣсти вр. л.: «И сѣде (Болеславъ) на столѣ Володимирѣ. И тогда Болеславъ положи себѣ на ложи Предславу, дщерь Володимирову, сестру Ярославлю» ²⁾. Въ связи съ этимъ стоитъ и дальнѣйшее: «Болеславъ же побѣже изъ Кіева, поволочивъ Предславу, возма имѣніе и бояре Ярославли и сестры его» ³⁾; словъ «поволочивъ Предславу» нѣтъ въ Повѣсти вр. л. Оба эти мѣста по указаннымъ выше основаніямъ не можемъ возвести къ Новгородскому своду, источнику свода 1423 года; между тѣмъ вѣроятно признать его заимствованіемъ изъ Житія Антонія по слѣдующимъ даннымъ: во-первыхъ, предшествующая вставка въ текстъ свода 1423 года восходитъ несомнѣнно къ Житію Антонія; во-вторыхъ, мы знаемъ, что Житіе Антонія сообщало о томъ, что Моисей послѣ избіенія слугъ Борисовыхъ скрывался у Предславы; слѣдовательно, Житіе интересовалось личностью Предславы. Ставимъ это въ связь съ предпо-

¹⁾ Ср. сходную вставку въ Тверск. сб. выше, въ разсказѣ объ убіеніи Бориса, послѣ словъ „Баше же сей отрокъ родомъ Угринь, именемъ Георгій“— „братъ Моисею, егоже потомъ плѣни Болеславъ, плѣнуа Кіевъ съ Святополкомъ, біяся съ Ярославомъ; много пострада въ Лясѣхъ въ плѣну отъ жены нѣкыя, еяже мужа убиша на бою вои Ярославли; она же хотѣ сего Моисея въ домъ свой взяти въ мужа себѣ, красоты ради его, бѣша бо красни велми; о немъ же повѣсть въ Патерицѣ въ Печерскомъ“.

²⁾ Ср. въ Ермол.: „Тогда же Болеславъ насиліе твори надъ сестрою Ярославлею Предславою“.

³⁾ Въ Тверск. сб. очевидна позднѣйшая поправка: „побѣже ис Кіева, поволочивъ Предславу, взя имѣніе Ярославле и сестры его Предславы, и боярь взя съ собою“. Въ сводѣ 1448 г., какъ и въ Повѣсти вр. лѣтъ, говорится о сѣстрахъ Ярослава.

ложенными выше (§ 191²) вставками, сдѣланными изъ Житія Антонія въ тожестъ Начальнаго свода: въ этихъ вставкахъ Предславъ отводится такая активная роль въ борьбѣ Ярослава съ Святополкомъ, о которой не зналъ Древнѣйшій сводъ.

Можетъ привести еще одно основаніе, въ пользу по крайней мѣрѣ того, что приведенныя въ общерусскомъ сводѣ извѣстія о Предславѣ восходятъ къ древнему источнику; они не придуманы, ибо находятъ себѣ соотвѣтствіе въ свидѣтельствѣ современника событій, разыгравшихся послѣ смерти Владиміра Святославича. Титмаръ Мерзебургскій сообщаетъ о томъ, что Болеславъ, захвативъ въ плѣнъ девять сестеръ Ярослава, одну изъ нихъ обезчестилъ ¹⁾.

§ 191¹⁶. Перехожу къ дальнѣйшимъ указаніямъ. Подъ 6551 годомъ въ общерусскомъ сводѣ, какъ видно изъ свода 1448 года, вслѣдъ за разсказомъ о несчастномъ походѣ Владиміра на Грековъ, читалось: «Тое же осени Ярославъ дастъ сестру свою за Казимира. И въ та гѣта обидяше Моиславъ Казимира, и ходи Ярославъ двжды въ лодіяхъ на Мазавшане, и рече Казимиру: ели отецъ твой Болеславъ побѣдивъ мене, и полони людій моихъ за ся, то дай ми за вѣно. И собра Казимиръ людій его Руси полоненныхъ осмьсотъ, кромѣ женъ и дѣтей, и вда за вѣно Ярославу, шурину своему. Сей же Казимиръ дастъ сестру свою за Изяслава, сына Ярославля» ²⁾. Въ Повѣсти вр. гѣтъ въ соотвѣтствіи съ этой статьей читаемъ: во-первыхъ, подъ 6551 (1043) годомъ: «В си же времена вдасть Ярославъ сестру свою за Казимира, и вдасть Казимиръ за вѣно людий 8 сотъ, аже бѣ по-

¹⁾ „Ibi fuit noverca regis predicti, uxor, et 9 sorores eiusdem, quarum unam prius ab eo desideratam antiquus fornicator Bolizlavus, oblita contractali sua, iniuste duxerat“ (Monum. Pol. historica, II, с. 317). Другойъ подъ 1018 г. передаетъ, что по нѣкоторымъ извѣстіямъ война между Болеславомъ и Ярославомъ возгорѣлась изъ за отказа послѣдняго отдать за него сестру свою: „Boleslaus Poloniae rex in magnam indignationem actus, bellum Jaroslao indixit, et munitionibus suis expugnatis, etiam sorore Jaroslai capta, pro concubina abutebatur“

²⁾ Въ Рос. комп. XV в. всего этого нѣтъ, но зато къ извѣстію 6555 года, о которомъ скажемъ ниже, приписано: „зятю своему: сестра его за нимъ бѣ“ (Лѣв., Ермол.; въ Тверск.: „зятю своему Лятцкому“).

лонилъ Болеславъ, побѣдивъ Ярослава» ¹⁾; во-вторыхъ, подъ 6555 (1047): «Ярославъ иде на Мазовшаны, и побѣди я, и князя ихъ уби Моислава, и покори я Казимиру» ²⁾. Сравнивая извѣстія Повѣсти вр. л. съ сообщеніемъ общерусскаго свода 1423 года, видимъ, что въ этомъ послѣднемъ установлена связь между двумя событіями, не стоящими между собою въ связи въ Повѣсти вр. лѣтъ, между выходомъ въ замужество за Казимира сестры Ярослава и между походомъ (или походами) Ярослава въ помощь Казимиру противъ Мазовшанъ. Трудно сомнѣваться въ томъ, чтобы такая связь между этими обоими событіями не существовала въ дѣйствительности; очевидно, родственныя союзы были причиной той помощи, которую оказалъ Ярославъ Казимиру; кромѣ того, значительное вѣно, данное Казимиромъ за жену свою (800 русскихъ плѣнниковъ), доказываетъ, что Казимиръ получилъ отъ Ярослава не только руку его сестры, но еще нѣчто, а именно существенную услугу въ борьбѣ съ Моиславомъ Мазовецкимъ; между тѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ сообщеніе о вѣнѣ, поставленное непосредственно за извѣстіемъ о женитьбѣ Казимира, не стоитъ ни въ какой связи съ походомъ Ярослава на Мазовшанъ. Въ виду этого, я прежде всего не могу признать сообщенія свода 1423 года заимствованнымъ изъ Повѣсти вр. лѣтъ; не ссылаясь на болѣшую полноту его, на рѣчь Ярослава къ Казимиру, на пристегнутое въ концѣ извѣстіе о женитьбѣ Изяслава—все это можно пожалуй объяснить позднѣйшимъ сочинительствомъ, но основываясь на томъ, что сводъ 1423 года рассказываетъ о походѣ Ярослава на Мазовшанъ и о женитьбѣ Казимира въ одной статьѣ, между тѣмъ какъ Повѣсть вр. лѣтъ помѣщаетъ эти событія въ двѣ разныя статьи; въ этомъ я и вижу независимость свода

¹⁾ Слова „аже бѣ полонилъ Болеславъ, побѣдивъ Ярослава“ опущены въ Лавр.; они есть въ Ипат. и Радзив.

²⁾ Это извѣстіе читается и въ сводѣ 1448 года, причемъ послѣ слова „иде“ прибавлено „третіе“. Думаю, что „третіе“ стоитъ въ связи съ сдѣланнымъ выше (въ статьѣ 6551) указаніемъ: „и ходи Ярославъ двожды“. Это „двожды“ едва ли не стоитъ вмѣсто слова „второе“ первоначальнаго текста, ибо о первомъ походѣ Ярослава на Мазовшанъ въ подлѣяхъ сообщено и въ Повѣсти вр. л. и въ сводѣ 1448 года подъ 6549 (1041) годомъ: „второе“ могло быть передано цифрою 2 (в).

1428 года отъ Повѣсти вр. 1., въ этомъ виду также указаніе на большую первоначальность текста сообщенія свода 1423 года сравнительно съ Повѣстью вр. 1. Впрочемъ, я не сомнѣваюсь въ томъ, что, при внесеніи въ сводъ 1423 года, это сообщеніе потерпѣло нѣсколько въ первоначальной своей редакціи: такъ мы уже предположили выше (пред. примѣчаніе), что прибавка «второе» (измѣненное въ сводѣ 1448 въ «двожды») внесена подъ вліяніемъ наличности сообщенія о походѣ Ярослава на Мазовшанъ 6549 (1041) годомъ; отсюда же, быть можетъ, заимствованы слова «въ лодіяхъ»: замѣчательно, что списокъ Царскаго, стоявшій подъ вліяніемъ свода 1423 года (черезъ посредство Рост. компіляціи), опускаетъ эти слова; быть можетъ, ихъ не было въ сводѣ 1423, и они внесены уже въ сводъ 1448; на конецъ, въ виду всего сказаннаго вѣроятно признать, что начало сообщенія, насъ интересующаго, сокращено подъ вліяніемъ приведеннаго ниже по Повѣсти вр. глѣть извѣстія: дѣйствительно, мы читаемъ здѣсь, что Моиславъ обижалъ Казимира и что Ярославъ ходилъ два раза на Мазовшанъ, но о томъ, имѣли-ли успѣхъ оба похода Ярослава, о томъ, побѣдилъ-ли Ярославъ Моислава и помогъ-ли своимъ походомъ Казимиру, сообщеніе умалчиваетъ; вѣроятно думать, что первоначально за словами «и иде Ярославъ на Мазовшаны» ¹⁾ читалось: «и побѣдя я и князя ихъ уби Моислава и покори я Казимиру».

Сдѣланный нами выводъ мы пригнѣняемъ къ оцѣнкѣ дошедшихъ до насъ въ Повѣсти вр. глѣть двухъ приведенныхъ выше извѣстій. Они нѣкогда составляли одно цѣлое; причину умолчанія Начальнаго свода (Повѣсти вр. 1.) подъ 6551 годомъ о походѣ Ярослава на Мазовшанъ, несмотря на то, что источникъ Нач. свода уполномочивалъ его говорить объ этомъ походѣ тамъ же, гдѣ было сообщено о женитьбѣ Казимира, я вижу во вліяніи на Начальный сводъ другого источника. Этимъ другимъ источникомъ я признаю Древнѣйшій сводъ, въ которомъ вообще отмѣчались походы Ярослава: такъ имъ отмѣчены походы на Литву,

¹⁾ Поправляя такъ въ предположеніи, что слова „второе“ и замѣнившее его „двожды“, а также „въ лодіяхъ“ появились въ сводѣ 1423 (и сводѣ 1448 г.) подъ вліяніемъ извѣстія 6549 года (ср. выше).

на Ятвяговъ, на Грековъ и т. д.; въ немъ было сообщено и о походѣ Ярослава на Мазовшанъ, причемъ Древнѣйшій сводъ давалъ основаніе отнести его на 6549 (1041) годъ; не допускаю поэтому, чтобы въ этомъ сводѣ подъ 6555 (1047) годомъ сообщалось о другомъ походѣ Ярослава.

§ 191¹⁶. Оставляю пока въ сторонѣ вопросъ о томъ, откуда заимствовано извѣстіе 6555 года о походѣ Ярослава на Мазовшанъ и убіеніи имъ Моислава; я надѣюсь разрѣшить его ниже въ главѣ, посвященной вопросу объ объемѣ Древнѣйшаго свода. Перехожу теперь къ вопросу, откуда заимствовано, съ одной стороны, общерусскимъ сводомъ, а съ другой, Начальнымъ сводомъ сообщеніе о женитьбѣ Казимира на сестрѣ Ярослава. Мы только что видѣли, что есть основаніе думать, что это сообщеніе попало въ Нач. сводъ не изъ Древнѣйшаго свода: признавъ источникомъ извѣстія 6549 года Древнѣйшій сводъ или Новгородскій сводъ, мы не можемъ допустить, чтобы источникомъ для сообщенія о женитьбѣ Казимира былъ тотъ же сводъ; совершенно ясно, что сообщеніе это заимствовано изъ такого источника, гдѣ одновременно съ извѣстіемъ о женитьбѣ Казимира рассказывалось также о походѣ Ярослава на Мазовшанъ; между тѣмъ въ Начальномъ сводѣ сообщеніе о женитьбѣ Казимира не стоитъ въ связи съ сообщеніемъ о походѣ Ярослава. Общерусскій сводъ 1423 года имѣлъ общій источникъ съ Начальнымъ сводомъ въ сводѣ Новгородскомъ: составитель Начальнаго свода использовалъ редакцію XI вѣка, а составитель общерусскаго свода редакцію позднѣйшую, но основанную на той же редакціи XI вѣка. Допустимо ли однако предположеніе, что сообщеніе о походѣ Ярослава на Мазовшанъ и женитьбѣ Казимира заимствовано въ Нач. сводъ и общерусскій сводъ 1423 года изъ Новгородскаго свода? Въ пользу этого можно было бы привести большую полноту сообщенія въ сводѣ 1423 года, въ которомъ вообще новгородскія извѣстія представлены полнѣе, чѣмъ въ Нач. сводѣ, сокращавшемъ и частью искажавшемъ ихъ. Но мы не можемъ подыскать никакихъ основаній для объясненія того, почему запись объ этихъ двухъ событіяхъ, въ особенности же о женитьбѣ Казимира, возникла именно въ Новгородѣ; можно было бы допустить возможность существованія подобнаго со-

общенія въ Новгородскомъ сводѣ, но только въ томъ случаѣ если признать его перенесеннымъ изъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода, а мы только что привели доказательства въ пользу того, что Древнѣйшій сводъ не имѣлъ этого сообщенія. Итакъ, мы вынуждены искать другой источникъ, откуда сообщеніе, насъ интересующее, попало и въ Нач. сводъ и въ общерусскій сводъ 1423 года. Общимъ источникомъ для Начальнаго свода и для общерусскаго свода 1423 года было, какъ мы видѣли, Житіе Антонія. Допустимо ли однако, чтобы сообщеніе о походѣ Ярослава на Мазовшанъ и о женитьбѣ Казимира содержалось въ Житіи Антонія?

Вспомнимъ, что въ составъ Житія Антонія входило житіе Моисея Угрина. Поликарпъ не говоритъ о томъ, какъ освобожденъ изъ польскаго плѣна Моисей. Разсказавъ о народномъ возстаніи, во время котораго были избиты епископы и бояре, причѣмъ была убита также и госпожа Моисеева, Поликарпъ продолжаетъ: «преподобныи же Моисѣи, възмогъ отъ ранъ, прииде къ святѣи Богородици в Печерскіи монастырь». Избіеніе бояръ, польскихъ не могло быть достаточнымъ объясненіемъ для освобожденія Моисея изъ плѣна. Естественно думать, что Житіе Антонія, сказавъ о возстаніи, при которомъ убита была госпожа Моисеева, для того чтобы связать его съ грознымъ пророченіемъ святого, произнесеннымъ имъ въ присутствіи Болеслава, подыскало другую причину для объясненія его освобожденія изъ польскаго плѣна, причѣмъ руководствовалось, быть можетъ, и живымъ еще во время его составленія преданіемъ. Преданіе помнило объ освобожденіи Казимиромъ 800 плѣнныхъ за вѣно сестры Ярославовой, выданной въ замужество за Казимира; преданіе, вѣрное исторической дѣйствительности, поставило это необычное по своимъ размѣрамъ вѣно въ связь съ услугой, оказанною Ярославомъ своему зятю, тѣснимому Мазовецкимъ Моиславомъ. Думаю, что Житіе Антонія и привело этотъ фактъ (походъ Ярослава противъ Моислава и освобожденіе 800 плѣнныхъ Казимиромъ, вѣтемъ Ярослава) для объясненія того, какъ освободился изъ польскаго плѣна Моисей.

§ 191¹⁷. Спрашивается, почему въ сводѣ 1423 года извѣстія о женитьбѣ Казимира и походѣ Ярослава на Мазовшанъ, а въ Нач. сводѣ

извѣстіе о женитьбѣ Казимира помѣщены подъ 6551 годомъ? Здѣсь у мѣста сослаться на польскіе и нѣмецкіе источники, сообщающіе объ этомъ бракѣ Казимира съ Маріей — Доброуѣгою: анализъ ихъ привелъ Балзера къ заключенію, что бракъ этотъ имѣлъ мѣсто раньше 1043 года; дѣйствительно, рожденіе Болеслава и Владислава, происшедшихъ отъ этого брака, относится (правда, не съ полною достовѣрностію) къ 1039 и 1040 годамъ ¹⁾. Основываясь на нашихъ данныхъ, думаю, что бракъ этотъ должно отнести ко времени около 1041 года, когда Ярославомъ былъ, согласно лѣтописному извѣстію, предпринятъ походъ противъ Мазовшанъ: трудно сомнѣваться въ томъ, что этотъ походъ былъ совершенъ по просьбѣ Казимира, очевидно, уже тогда связавшаго себя брачными узами съ русскимъ княжескимъ домомъ. Во всякомъ случаѣ дату — 1043 годъ для брака Казимира съ Доброуѣгою надо признать ошибочною; причину ошибки ищемъ въ томъ источникѣ, откуда извѣстіе объ этомъ бракѣ попало въ Начальный сводъ, т.-е. въ Житіи Антонія. Думаю, что Житіе Антонія давало основаніе отнести смерть Моисея на 6561 (1053) годъ; вмѣстѣ съ тѣмъ оно указывало, что Моисей пробылъ въ монастырѣ 10 лѣтъ (Поликарпъ: «пребысть въ монастыри лѣтъ 10»); отсюда выводилось заключеніе, что онъ пришелъ въ монастырь въ 6551 (1043) году ²⁾.

§ 191¹⁸. Сдѣлаемъ еще нѣсколько замѣчаній относительно той редакціи, которую сообщеніе Житія Антонія приняло въ общерусскомъ сводѣ 1423 года. Обращаемъ прежде всего вниманіе на слова, которыми начинается извѣстіе о женитьбѣ Казимира: «Тои же осени Ярославъ дасть сестру свою за Казимира».

¹⁾ Balzer, Genealogia Piastów, с. 89.

²⁾ Мы видѣли выше, что составитель Нач. свода, на основаніи данныхъ того же Житія Антонія (Моисей страдалъ въ узахъ 5 лѣтъ, а 6 за чистоту), вывелъ заключеніе о томъ, что мятежъ, во время котораго убита госпожа Моисеева, случился черезъ 11 лѣтъ послѣ 1118 года, т.-е. въ 1030 году. Этотъ же 1030 годъ (лѣтописи) послужилъ для Кассіана основаніемъ установить годы: 1031 для прибытія Моисея въ монастырь и 1032 для постриженія Θεодосія. Отсюда слѣдуетъ, что Кассіанъ руководился не Житіемъ Антонія, а только Поликарповымъ посланіемъ, сопоставленнымъ съ лѣтописью.

мира»; въ Начальномъ сводѣ (Повѣсти вр. лѣтъ) вмѣсто «той же осени» читается «в си же времена»; ср. въ общер. сводѣ ниже «И въ та лѣта обидяще Моиславъ Казимира». Отчего же произошла замѣна неопредѣленнаго «в си же времена» опредѣленнымъ «той же осени»? Замѣна эта тѣмъ рѣзче бросается въ глаза, что самый годъ 6551 для брака Казимира недостоверенъ и вставленъ составителемъ Нач. свода (а за нимъ составителемъ общерусскаго свода), какъ мы видѣли, предположительно. Думаю, что слова «Той же осени» попали въ общерусскій сводъ изъ другого источника, а именно изъ Новгородскаго свода, гдѣ они читались непосредственно за рассказомъ о поражении Владимира Ярославича Греками; слова эти относились къ слѣдовавшему за этимъ рассказомъ въ Новгородскомъ сводѣ извѣстію о походѣ Владимира на Емь, которое общерусскій сводъ, какъ видно изъ Новгор. 4-й и древнѣйшихъ списковъ Соф. 1-й, помѣстилъ подъ 6551 годомъ.

Мы говорили уже о вставкѣ словъ «двожды в лодьяхъ». Обращаемъ вниманіе на слова Ярослава, обращенныя къ Казимиру: «ели отецъ твой Болеславъ побѣдивъ мене, и полони людіи моихъ за ся, то дай ми за вѣно». Думаю, что они читались и въ Житіи Антонія, ибо, конечно, требованіемъ Ярослава вознагражденія за помощь противъ Моислава было естественно объяснить необычное и вмѣстѣ съ тѣмъ цѣнное вѣно, полученное имъ за сестру. Точно ли Ярославъ и въ Житіи Антонія называетъ Болеслава отцомъ Казимира? Болеславъ Храбрый приходился дѣдомъ Казимира, но возможно, что Житіе Антонія, какъ мы знаемъ, не очень точное въ своихъ историческихъ данныхъ, допустило эту ошибку.

Наконецъ, въ концѣ сообщенія, восходящаго къ Житію Антонія, читаемъ: «Сей же Казимиръ дастъ сестру свою за Изяслава, сына Ярославля». Думаю, что и это извѣстіе (которому нельзя, разумѣется, придавать хронологической цѣнности, но которое вѣрно по существу) восходитъ къ Житію Антонія. Оно можетъ принадлежать современнику—лицу, знавшему, что Казимиръ приходился зятемъ Изяславу и дядей Святополку, знавшему, что княгиня Изяславля (умерла въ 1108 году) дочь того самаго Казимира, о которомъ идетъ рѣчь.

§ 191¹⁹. Еще нѣсколько извѣстій общерусскаго свода должны быть, какъ кажется, возведены къ Житію Антонія. Подъ 6560 (1052) г. читаемъ въ сводѣ 1448 г. «Того же лѣта начало Печерскому монастырю отъ Антонія, а въ Кіевѣ пришли три пѣвцы изъ Грекъ съ роды своими» (Соф. 1-я и Новгор. 4-я) ¹⁾. Замѣчательно, что нѣкоторыя компиляціи, восходящія въ концѣ концовъ къ общерусскому своду, помѣщаютъ эти извѣстія и подъ другими годами. Въ Львовской лѣтописи подъ 6525 (1017): «Того же лѣта приде Антоней изъ Царяграда и съ нимъ ти певцы въ печеру» (списокъ Публ. библ.). Въ лѣтописи Авраамки подъ 6545 (1037): «При семъ и Антоній Печерскій бысть. В то же время пѣвцы три придоша изъ Царяграда». Въ Архангелогородскомъ лѣтописцѣ: «Принесенъ (чит: при семъ) бысть Антоней Печерскій. Въ то же время придоша изъ Царяграда три краснопѣвцы». Имѣя въ виду, что общерусскій сводъ представлялъ соединеніе нѣсколькихъ источниковъ, нахожу возможнымъ допустить, что онъ о началѣ Печерскаго монастыря говорилъ два раза: первый, подъ 6545, послѣ сообщенія объ основаніи Ярославомъ церквей и монастырей; а второй, подъ 6560, подъ влияніемъ того, что Повѣсть вр. л. (главный источникъ общерусскаго свода) говорила о началѣ Печерскаго монастыря подъ 6559 годомъ. Въ первомъ сообщеніи говорилось, какъ въ лѣтописи Авраамки: «При семъ и Антоній Печерскій бысть. Въ то же время пѣвцы три съ роды своими придоша изъ Грекъ»; во второмъ говорилось, какъ въ Хронографѣ, о томъ, что Антоній началъ ставить монастырь. Составитель

¹⁾ Ср. въ Хронографѣ подъ тѣмъ же годомъ: „преподобный Антоній нача ставити монастырь Печерскій въ Кіевѣ при великомъ князѣ Ярославѣ“. Въ Ермол.: „Того же лѣта приде изъ Святыя Горы Антонии и нача жыти в пещере, юже преже ископа Ларіонъ, иже митрополитъ а в Кіевѣ прішли три пѣвцы изъ Грекъ съ роды своими“. Въ Тверск. сб.: „Въ лѣто 6560... О началѣ Печерскаго монастыря. Того же лѣта приде Антоній изъ Святыя Горы, и нача жити въ пещерѣ, юже преже ископа Ларіонъ, егоже поставилъ Ярославъ митрополитомъ. О демествономъ пѣтін на Руси. Того же лѣта придоша изъ Грекъ 3 пѣвцы съ роды своими въ Кіевъ“. Никон. подъ 6559 помѣщаетъ Сказаніе о нач. Печ. монастыря, а потомъ извѣстіе: „Того же лѣта придоша въ Кіевъ три пѣвцы отъ Грекъ съ роды своими“.

свода 1448 года первое сообщеніе перенесъ ко второму подѣ 6560 годъ; составитель Хронографа опустилъ совсѣмъ первое сообщеніе; составитель Ростовской компіляціи также перенесъ первое сообщеніе ко второму подѣ 6560; составитель Львовской лѣтописи перенесъ (непосредственно изъ источника, восходящаго въ концѣ концовъ къ общер. своду) первое сообщеніе вмѣстѣ съ фразой «Посемъ нача вѣра крестьянская и простиратися въ Руской земли» подѣ 6525 годъ въ виду того, что подѣ 6525 г. сообщалось то же, что подѣ 6545 (о закладкѣ св. Софіи); составитель общаго для Архангелогородской лѣтописи и лѣтописи Авраамки источника сохранялъ первое сообщеніе, но зато опустилъ второе.

Откуда же какъ ни изъ Житія Антонія могли попасть въ общерусскій сводъ 1428 года сообщенія, какъ о томъ, что Антоній сталъ извѣстенъ при Ярославѣ, причѣмъ, очевидно, къ нему въ монастырь пришли три пѣвца, такъ и о томъ, что Антоній построилъ монастырь? Второе сообщеніе вполне согласно съ тѣмъ, что мы уже знаемъ о Житіи Антонія, всю честь основанія и построенія монастыря приписывавшаго Антонію, а не Теодосію. Сообщеніе же о прибытіи трехъ пѣвцовъ должно быть комментировано именно такъ, какъ комментировали его составитель Тверского сборника, съ одной стороны (пѣвцы установили демественное пѣніе на Руси), составитель Архангелогородской лѣтописи, съ другой (эти пѣвцы были краснопѣвцами); ср. такой же комментарий въ Степенной книгѣ («отъ нихъ же начатъ быти въ Русѣй земли ангелоподобное пѣніе изрядное осмогласіе, наипаче же и трисоставное согласованіе и самое красное демественное пѣніе»), а также еще у Татищева ¹⁾. Можно именно думать, что и Житіе Антонія это прибытіе пѣвцовъ поставило въ связь съ установленіемъ на Руси демественнаго пѣнія и со введеніемъ Студійскаго устава въ Печерскомъ монастырѣ. Сказаніе о томъ, что ради прозвася Печерскій монастырь, приписывало уставленіе

¹⁾ Подѣ 1053 годомъ читаемъ: „Сегожъ года пришесть митрополитъ Георгій изъ Царяграда и съ нимъ три челоувѣка съ роды своими Демественники, и учашу въ Руси пѣти на 8 голосовъ“. Какъ попалъ къ Татищеву митрополитъ Георгій, мнѣ не ясно.

«како пѣти пѣвѣя монастырская» Θεодосію, но Житіе Антонія относило его ко времени болѣе раннему, полагая, что и Студійскій уставъ введенъ въ монастырѣ еще преп. Антоніемъ (ср. объ этомъ выше въ § 191¹⁰). Оговариваюсь здѣсь относительно того, что Житіе Антонія не давало, повидимому, точнаго указанія на время прибытія пѣвцовъ; общерусскій сводъ отнесъ его къ 6545 (1037) году потому, что подъ этимъ годомъ говорилось вообще о началѣ монастырскаго житія на Руси.

Последнимъ заимствованиемъ общерусскаго свода изъ Житія Антонія представляется слѣдующее извѣстіе, помѣщенное въ немъ, судя по своду 1448 г., подъ 6565 (1057 годомъ): «Тогда бысть игуменъ Θεодосій Печерскій въ Кіевѣ» (Соф. 1-я и Новг. 4-я) ¹⁾. Оставляю нерѣшеннымъ вопросъ, почему это извѣстіе читалось въ Житіи Антонія подъ 6565 годомъ. Но, имѣя въ виду, что именно около этого года случилось постриженіе Θεодосія (см. объ этомъ ниже, въ главѣ XVI), думаю, что и въ Житіи Антонія этотъ годъ означалъ годъ прибытія къ Антонію и постриженія отъ него Θεодосія.

ГЛАВА XIII.

Сказанія о первыхъ русскихъ князьяхъ.

§ 192. Полученные, благодаря предшествующему изслѣдованію, результаты даютъ намъ возможность приступить къ подробному анализу начальной части древней лѣтописи, сказаній о Рюрикѣ, Аскольдѣ и Дирѣ, Олегѣ. Въ нашемъ анализѣ мы отправляемся не отъ текста Повѣсти вр. лѣтъ, а отъ текста Начальнаго Кіевского свода, дошедшаго до насъ, какъ я думаю, въ довольно исправномъ видѣ, въ изслѣдуемой части его, въ составѣ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода. Я убѣжденъ въ

¹⁾ То же въ Хронографѣ, въ Ермол. (подъ 6562), въ Львовск. (подъ 6562), въ лѣтописи Авраамки (подъ 6563). Въ Архангелогородской читаемъ подъ 6563: „При семъ бысть Антоній Печерскій, и собравшася къ нему братіи 12, къ нему же и Θεодосій пришедъ пострижеся“, а вслѣдъ затѣмъ: „Въ лѣто 6567, Антоній Печерскій и Θεодосій zaloжили церковъ святыхъ Богородицы въ Печерскомъ монастыри. Въ Патерицѣ писано о нихъ. А создана по нимъ Θεодосіемъ лѣта 6570“.

томъ, что соотвѣтствующій текстъ Повѣсти вр. лѣтъ вполне удовлетворительно объясняется изъ текста Начальнаго свода; но для того чтобы не быть голословнымъ, присоединю въ концѣ настоящей главы нѣсколько строкъ относительно того, какъ видоизмѣнился текстъ начальной части Начальнаго свода подъ перомъ редактора Повѣсти вр. лѣтъ.

1093
Начальный сводъ появился, какъ мы знаемъ, около 1095 года. Въ числѣ источниковъ онъ имѣлъ два старшихъ свода—Древнѣйшій Кіевскій сводъ и Новгородскій сводъ XI вѣка; послѣдній, какъ доказано, представляется переработкой Кіевского свода. Поэтому ставимъ прежде всего вопросъ, не отразились ли въ сказаніяхъ о первыхъ русскихъ князьяхъ указанные два источника—кіевскій и новгородскій?

Утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній. Не подлежитъ сомнѣнію, что преданіе о Кіѣ, Щекѣ и Хоривѣ должно признать кіевскимъ: ср. топографическую освѣдомленность рассказчика (увозъ Боричевъ, гора Щековица, гора Хоривица, рѣка Лыбедь); равнымъ образомъ кіевскимъ представляется преданіе объ убіеніи Аскольда и Дира Олегомъ и Игоремъ (ср. гора Угорское, Олмнѣ дворъ, церковь св. Николы, церковь св. Ирины); напротивъ, преданіе о призваніи варяжскихъ князей носитъ слѣды новгородскаго происхожденія; сошлюсь и здѣсь на топографическую освѣдомленность рассказчика: конечно, Бѣлоозеро было извѣстно кіевлянамъ, но стали ли бы они упоминать объ Изборскѣ, совсѣмъ незначительномъ городкѣ Новгородской области? Равнымъ образомъ новгородское происхожденіе замесеннаго въ Начальный сводъ преданія о смерти Олега въ Ладогѣ и о могилѣ его въ Ладогѣ совершенно очевидно (это новгородское преданіе вытѣснено въ Повѣсти вр. лѣтъ другимъ кіевскимъ).

Итакъ мы видимъ на пространствѣ первыхъ страницъ Начальнаго свода сплетеніе преданій кіевскихъ и новгородскихъ. Это обстоятельство вполне согласно съ предположеннымъ нами существованіемъ двухъ источниковъ—кіевского и новгородскаго—у составителя Начальнаго свода.

§ 193. Попыткѣ опредѣлить, что именно должно возвести къ кіевскому и что къ новгородскому источнику, мы предпошлемъ

еще слѣдующія указанія на наличность двухъ или нѣсколькихъ источниковъ для разсматриваемой части Начальнаго свода. Указанія эти извлекаются изъ того впечатлѣнія, которое производятъ нѣкоторыя изъ содержащихся въ ней сказаній: въ нихъ нѣтъ цѣльности, соответствія подробностей основному замыслу, въ нихъ замѣчается компромиссъ, согласованіе двухъ версій, двухъ источниковъ. Такъ въ разсказѣ о призваніи князей называются сначала три племени, а потомъ четыре: сначала Словѣне, Кривичи, Мера; затѣмъ Словѣне, Кривичи, Мера и Чудь; въ призваніи князей участвуютъ четыре племени, а князей на зовъ является трое; садятся эти князья не въ центрахъ, которые были средоточіемъ призвавшихъ ихъ племенъ, а въ городахъ, не имѣющихъ какъ будто прямого отношенія къ этимъ племенамъ: Новгородъ составляетъ исключеніе—это центръ Словѣнъ, и въ немъ садится Рюрикъ; но почему Труворъ садится именно въ Изборскъ, а не въ Псковъ, Полоцкъ или Смоленскъ, которые всѣ имѣютъ болѣе права назваться центрами Кривичей, чѣмъ Изборскъ? Правда, въ XVI вѣкѣ составитель Архангелогородскаго лѣтописца далъ намъ комментарий, какъ будто разъясняющій наше недоумѣніе: упомянувъ объ Изборскѣ, онъ говоритъ: «а то нынѣ пригородокъ Псковскій, а тогда былъ въ Кривичехъ болшій городъ». Но, конечно, такой комментарий доказываетъ только то, что и въ XVI вѣкѣ поселеніе Трувора въ Изборскъ, а не въ большомъ городѣ Кривичскомъ, вызывало недоумѣніе книжниковъ ¹⁾. Еще непонятнѣе поселеніе Синеуса на Бѣлѣозерѣ, въ области не Мери, участвовавшей въ призваніи, а Веси, не принимавшей въ немъ участія ²⁾. Правда, составитель Повѣсти вр. гѣтъ присоединилъ Веси къ числу племенъ, призвавшихъ князей, но такое несо-

¹⁾ Ср. въ Степ. книгѣ: „Отъ Варягъ бо Руссію прозвахомся, а преже Словени быхомъ, еще бо граду Пскову не сущу, но быше тогда начальный градъ въ странѣ той, зовомый Изборескъ, идѣже преже господствуя Труворъ“ (П. С. Р. Л. XXI, 6).

²⁾ Что на Бѣлоозерѣ сидѣла Веси, а не Мера, ясно изъ цѣлаго ряда свидѣтельствъ. Приведу слова, сказанныя въ 1471 году на новгородскомъ вѣчѣ: „потомъ же правнукъ его (Рюрика) князь великій Владимиръ крестися и всѣ земли наши крести: Рускую, и нашу Словѣнскую, и Мерскую, и Кривичскую, Веси, рекше Бѣлозерскую, и Муромъ, и Вятчи и прочаа“ (П. С. Р. Л. VIII, 160).

иѣвно позднѣйшее распространѣніе текста доказываетъ только; что уже въ началѣ XII вѣка поселеніе Синеуса на Бѣлѣозерѣ, а не въ области Мери (въ Ростовѣ), вызвало недоумѣніе внимательнаго лѣтописца.

Въ сказаніи объ овладѣніи варяжскими князьями Києвомъ насъ останавливаетъ въ Начальномъ сводѣ выставленіе дѣйствующими лицами Игоря и Олега одновременно; вслѣдствіе этого рассказъ ведется въ двойственномъ числѣ: начаста воевати, нагѣзоста Дигѣрь рѣку, узрѣста городъ Києвъ, потагастася въ лодѣяхъ, нагѣзоста на берегъ, съзваста Асколда и Дира, и т. д. Впечатлѣніе получается такое, что мы имѣемъ дѣло съ двумя князьями,—но Игорю вкладываются въ уста слова: «вы нѣста князя, ни роду князя; но азъ есмь князь и мнѣ достойтъ княжити»; вышеотношеніе Олега къ Игорю опредѣляется какъ отношеніе воеводы къ князю (Олегъ названъ воеводой Игоря). Но если Игорь князь, а Олегъ воевода, то рассказъ долженъ былъ бы вестись въ единственномъ числѣ, ср. ниже единственное число въ рассказѣ объ Игорѣ и Свѣнелдѣ. Составитель Повѣсти вр. глѣтъ даетъ иное толкованіе отношеній Игоря къ Олегу: Олегъ княжить вслѣдствіе малолѣтства Игоря; сообразно съ этимъ въ соответствующемъ рассказѣ объ овладѣніи Києвомъ находимъ всюду единственное число: поиде внизъ, увидѣ Олегъ, похерони вои, присла къ Асколду и Диру, и т. д.; но одинъ разъ при этомъ является двойственное число: «придоста къ горамъ къ Киевскимъ». Это двойственное число обличаетъ явную передѣлку въ Повѣсти вр. глѣтъ первоначальнаго рассказа, ведшагося въ двойственномъ числѣ. Слѣдовательно, редакція Нач. свода (Новгор. 1-й лѣтописи) болѣе первоначальная, и мы остаемся лицомъ къ лицу съ недоумѣннымъ вопросомъ, почему пришлось вести рассказъ въ двойственномъ числѣ, если Игорь князь, а Олегъ воевода. Недоумѣніе наше увеличивается еще болѣе, когда увидимъ ниже, что Олегъ выступаетъ самостоятельно отъ Игоря въ походѣ противъ Грековъ: передъ нами, конечно, князь, а не воевода. Правда, въ концѣ статьи объ этомъ походѣ прибавлено, очевидно, для низведенія Олега въ санъ воеводы: «Приде Олегъ къ Киеву и ко Игорю», но послѣднія слова имѣютъ характеръ явной вставки.

§ 194. Такимъ образомъ, мы обнаруживаемъ въ сказаніяхъ о призваніи князей, объ овладѣніи ими Кіева и о походѣ Олега слѣды спайки двухъ или нѣсколькихъ источниковъ, слѣды компромисса между ними. Имѣемъ возможность указать еще на явную тенденціозность сказанія объ овладѣніи Кіевомъ. Мы привели слова, съ которыми Игорь обращается къ Аскольду: Аскольдъ и Диръ князятъ въ Кіевѣ (ср. выше: «и бѣста княжаща в Кіевѣ»), а Игорь говоритъ имъ, что они не князья и не роду княжа; въ очевидномъ соотвѣтствіи съ этимъ, выше объ Аскольдѣ и Дирѣ сказано, что это были два Варяга, назвавшіеся князьями («и нарекошася князема»). Повѣсть вр. глѣтъ и здѣсь приходитъ на выручку, комментируя соотвѣтствующія слова, вложенныя въ уста Олегу, такъ, что Аскольдъ и Диръ были боярами Рюриковичи, отпросившимися въ Царыградъ и безъ разрѣшенія князя засѣвшими въ Кіевѣ; но, конечно, такой комментарий, облегчая формальное пониманіе Олеговыхъ словъ, нисколько не дѣлаетъ рассказа болѣе правдоподобнымъ. Какъ же опредѣлить отмѣченную нами тенденцію, скрывающую въ рѣчи Игоря и въ признаніи Аскольда и Дира самозванными князьями? Я думаю, что здѣсь сказалось историко-политическая концепція составителя Начальнаго свода, ставившая единство земли Русской въ связь съ единствомъ княжескаго рода. Этотъ единый княжескій родъ является эмблемой единой Русской земли. Но если княжескій родъ исконно единъ, то другіе князья, князья не этого рода, должны быть: или признаны самозванными—этимъ признаніемъ устранялось значеніе преданія о князьяхъ Аскольдѣ и Дирѣ; или—это не князья, а воеводы княжескіе, дѣйствовавшіе по порученію и отъ имени князя; князь Олегъ превращенъ въ воеводу.

Слѣдовательно, кромѣ спайки разныхъ источниковъ, комбинаціи занесенныхъ въ нихъ преданій, мы въ Начальномъ сводѣ усматриваемъ еще важный факторъ: тенденціозное изложеніе и тенденціозное освѣщеніе извлеченныхъ изъ источниковъ и преданій фактовъ.

Въ нашемъ анализѣ мы и отираемся, съ одной стороны, отъ наличности въ распоряженіи составителя Начальнаго свода по крайней мѣрѣ двухъ источниковъ—кіевского и болѣе поздняго новгородскаго, съ другой же стороны, изъ того положенія, что,

соединяя свои источники, составитель Начального свода придавал имъ тенденціозную окраску.

§ 195. Начнемъ со сказанія о призваніи князей. Не найдемъ-ли мы здѣсь вліянія двухъ источниковъ (кіевскаго и новгородскаго), съ одной стороны, тенденціознаго освѣщенія старыхъ преданій, съ другой? Какъ указано выше, сообщеніе о городѣ Трувора Изборскѣ принадлежитъ новгородскому источнику. Слѣдовательно, все сообщеніе о томъ, гдѣ сѣли призванные князья—Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ, можно признать новгородскимъ. Рѣшимся-ли мы, однако, признать вообще все сказаніе новгородскимъ? Рѣшимся-ли мы возвести его къ Новгородскому своду и отрицать существованіе его въ Древнѣйшемъ кіевскомъ? Указанныя выше соображенія заставляютъ насъ отвѣтить на эти вопросы отрицательно. Мы отмѣтили несоотвѣтствіе городовъ: Новгорода, Бѣлоозера и Изборска четыремъ племенамъ, участвовавшимъ въ призваніи—Славянамъ, Кривичамъ, Мерянамъ и Чуди. Слѣдовательно, если города принадлежатъ новгородскому источнику, то племена мы должны возвести къ другому источнику, а именно къ кіевскому. Но, какъ мы указывали, въ началѣ сказанія являются только три первыхъ племени, а потомъ къ нимъ присоединяется еще четвертое племя—Чудь. О сколькихъ же племенахъ повѣствоваль кіевскій источникъ? Считаю вѣроятнымъ, что только о трехъ. Ср. ниже несомнѣнное заимствованіе изъ кіевскаго источника, гдѣ сообщено о дани, наложенной Игоремъ на Словѣнъ, Кривичей и Мерю («и дани устави, Словеномъ и Кривичемъ и Мерямъ дань даяти Варягомъ»). Слѣдовательно, четвертое племя—Чудь вставлено новгородскимъ сводомъ—это и естественно; новгородцу было близко извѣстно, что Варяги до послѣдняго времени брали дань съ Чуди, творили насилья надъ Чудью.

§ 196. Выяснивъ такимъ образомъ, что нѣкоторые подробности, которыми обставленъ рассказъ о призваніи князей, облачаютъ два источника его, двухъ его составителей, обращаемся къ главному его содержанію. Суть его въ томъ, что сѣверныя племена были обложены данью и даже покорены Варягами; возстаніе изгоняетъ насильниковъ; освободившіяся племена начинаютъ управляться самостоятельно, но начавшіеся внутренніе

раздоры приводятъ къ тому, что эти племена призываютъ къ себѣ варяжскихъ князей и покоряются имъ добровольно. Такимъ образомъ, на смѣну того состоянія, которое нарисовано рассказчикомъ въ началѣ, является въ концѣ рассказа прежнее состояніе сѣверныхъ племенъ: сначала подчиненіе ихъ Варягамъ, потомъ освобожденіе, наконецъ опять подчиненіе Варягамъ. Правда, насильственное подчиненіе Варягамъ смѣнилось какъ будто чѣмъ-то инымъ: добровольнымъ подчиненіемъ варяжскимъ князьямъ; но такой выводъ изъ буквального смысла рассказа нисколько не выжется съ тѣми послѣдствіями, которыя имѣло это добровольное подчиненіе. Послѣдствія эти слѣдующія: во-первыхъ, «и отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвашася Русь и отъ тѣхъ словесъ Руская земля; и суть Новгородстїи людїе до днѣшняго дни отъ рода Варяжска»; какъ ни толковать эту фразу, быть можетъ, даже не читавшуюся именно въ такомъ видѣ въ Начальномъ сводѣ (см. объ этомъ ниже), изъ нея слѣдуетъ, что Варяги и послѣ добровольнаго якобы призванія трехъ князей, пришедшихъ, правда, съ многочисленною дружиной, оказываются находниками и при томъ настолько вліятельными, что даютъ то или иное свое имя принявшей ихъ землѣ. Во-вторыхъ, Словѣне, Кривичи и Меря, т.-е. тѣ самыя племена, которыя добровольно призвали Варяжскихъ князей, облагаются нѣсколько позже данью въ пользу опять-таки Варяговъ; даже не въ пользу кїевского князя или его дружины, а, какъ по крайней мѣрѣ читается въ дошедшемъ до насъ текстѣ, въ пользу именно Варяговъ («и дани устави, Словеномъ, и Кривичемъ и Мерямъ дань даяти Варягомъ»). Итакъ, опредѣленная нами схема рассказа остается въ силѣ, несмотря на кажущееся различіе обоихъ состояній сѣверныхъ племенъ: передъ освобожденіемъ ихъ отъ ига варяжскаго и послѣ этого освобожденія. Мнѣ кажется, мы въ правѣ признать поэтому, что въ установленной нами послѣдовательности трехъ моментовъ—подчиненіе Варягамъ, освобожденіе, подчиненіе Варягамъ—второй моментъ вставной. Этотъ моментъ говоритъ о возстаніи противъ Варяговъ, объ изгнаніи ихъ за море, о добровольномъ призваніи князей: призваніе князей—это, конечно, самая характерная часть всего эпизода; характерна она и въ смыслѣ опредѣленія той среды, того мѣста, гдѣ могъ возникнуть рассказъ обо всемъ эпизодѣ.

§ 197. Кіевъ не знаетъ призванія князей, приглашенія ихъ на столъ. Напротивъ, въ Новгородѣ это для позднѣйшихъ вѣковъ его жизни вполнѣ обычное явленіе. Но не коренится-ли начало его въ глубокой древности, не стоитъ-ли оно въ связи со всѣмъ строемъ государственно-правовыхъ отношеній Новгорода? Преданіе, какъ мы видѣли, записанное въ Новгородѣ и вошедшее въ Начальный сводъ изъ Новгор. свода, вѣлоало въ уста Новгородцамъ, пришедшимъ къ Святославу просить себѣ князя, такую рѣчь: «аще не пойдете къ намъ, то нагнѣземъ себѣ князя»: эти слова находятъ себѣ полное соотвѣтствіе въ рѣшеніи вѣча, сообщенномъ въ сказаніи о призваніи Варяговъ: «поищемъ себѣ князя». Уже въ концѣ семидесятыхъ годовъ XI столѣтія новгородское вѣче рѣзко проявляетъ свою самостоятельность: князь Глѣбъ Святославичъ изгоняется изъ города. Такое проивленіе вѣча едва-ли не вызвано какою-либо виной изгнаннаго князя, нарушеніемъ имъ той или иной вольности новгородской, опиравшейся на грамотѣ Ярослава. Трудно сомнѣваться въ томъ, что именно во времена Ярослава Новгородъ приобрѣлъ какія-то особенныя права; договорныя отношенія Новгорода къ князьямъ въ XII и XIII столѣтіяхъ опирались на эти древнія права; ясное свидѣтельство находимъ, напримѣръ, въ словахъ судальскаго лѣтописца XII в., который не отрицаетъ того, что «издавна суть свободожени Новгородци прадѣды князь нашихъ» (Лавр. подъ 1169 г.). Вотъ первое и главное основаніе, которое я выставлю въ пользу того, что весь рассказъ объ освобожденіи Новгородцевъ и другихъ племенъ отъ Варяговъ и далѣе о призваніи ими князей происхожденія новгородскаго, а не кіевскаго.

Вторымъ основаніемъ выставлю то, что этотъ рассказъ сообщаетъ о томъ, какъ появилась княжеская власть именно въ Новгородѣ: происхожденіе этой власти въ Кіевѣ, какъ видно изъ дальнѣйшаго разсказа, иное; варяжскіе князья призваны не всѣми русскими племенами, не всею землею, а только Новгородцами и другими сѣверными племенами; слѣдовательно, рассказъ о призваніи князей представляетъ по своему замыслу законченное цѣлое; не вѣроятно, чтобы кіевскій лѣтописецъ могъ съ такой опредѣленностью воссоздать хотя бы и фантастическій рассказъ о событіяхъ, представлявшемъ для него лишь попутный интересъ.

Третьимъ основаніемъ въ пользу новгородскаго происхожденія интересующаго насъ разсказа — это отиѣченная выше топографическая освѣдомленность автора его: въ Кіевѣ не могли вспомнить объ Изборскѣ; не стали бы тамъ упоминать о Бѣлоозерѣ въ разсказѣ о призваніи княжеской династіи, пріобрѣтшей въ скоромъ времени значеніе общерусское.

Четвертымъ основаніемъ въ пользу иного происхожденія разсказа объ освобожденіи отъ Варяговъ и призваніи князей сравнительно съ сообщеніемъ объ обложеніи сѣверныхъ племенъ данью въ пользу Варяговъ, я считаю несогласованность того разсказа съ этимъ сообщеніемъ. Выше я уже указывалъ, что города, гдѣ сѣли Рюриковы братья, не находятъ себѣ соотвѣтствія въ тѣхъ племенахъ, которыя были обложены данью въ пользу Варяговъ; отиѣчу еще, что разсказъ объ освобожденіи отъ Варяговъ какъ будто еще тѣсно связывается съ предыдущимъ сообщеніемъ объ обложеніи сѣверныхъ племенъ данью; свергаютъ его варяжское тѣ самыя племена, которыми Варяги творили насилья; но дальнѣйшій разсказъ о самомъ призваніи Варяговъ переноситъ насъ въ другую обстановку: передъ нами вѣче старшаго города, а не вѣчевое собраніе трехъ племенъ; призванные имъ князья садятся, старшій — въ старшемъ городѣ, а младшіе въ пригородахъ; Изборскъ и Бѣлоозеро представлены какъ бы пригородами новгородскими. Такимъ образомъ разсказъ о призваніи варяжскихъ князей, сопоставленный съ сообщеніемъ объ обложеніи сѣверныхъ племенъ данью, долженъ быть признанъ новгородскимъ, между тѣмъ какъ упомянутое сообщеніе признаемъ, въ силу отиѣченнаго противоположенія, кіевскимъ.

Пятое основаніе вытекаетъ изъ только что сдѣланнаго вывода. Кіевская лѣтопись сообщала объ обложеніи сѣверныхъ племенъ, и между прочимъ новгородцевъ, данью варяжскою. Новгородскій лѣтописецъ не отрицаетъ этого факта, но объясняетъ его добровольнымъ подчиненіемъ Новгорода: насильниковъ Новгородскіе люди сумѣли прогнать за море, а подчинились впоследствии варяжскимъ князьямъ добровольно, требуя отъ нихъ водворенія порядка и праваго суда. Нельзя не видѣть въ такомъ воспроизведеніи историческаго событія проявленія мѣстнаго свободлюбиваго духа; передъ нами тотъ самый новгородскій книжникъ,

который другой разъ, при другихъ обстоятельствахъ сумѣетъ отстоять вольности родного города отъ попомзновеній принаго князя.

§ 198. Предыдущія соображенія приводятъ насъ къ слѣдующему выводу: Древнѣйшая Кіевская лѣтопись сообщала о покореніи сѣверныхъ племенъ—Словѣнъ, Кривичей и Мери Варягами и объ обложеніи ихъ данью. Сообщение это оканчивалось словами, которые въ Новгородской 1-й изложены такъ: «И отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвашася Русь, и отъ тѣхъ словеть Руская земля; и суть Новгородстїи людїе до днешняго дне отъ рода Варяжска». Могли ли они быть изложены такъ же въ Древн. Кіевскомъ сводѣ? Находимъ два основанія для отрицанія такой возможности: во-первыхъ, соотвѣтствующая имъ фраза въ Повѣсти вр. лѣтъ свидѣтельствуетъ о томъ, что слова эти въ Новгородской 1-й лѣтописи заимствованы не изъ Начальнаго свода; къ Начальному своду можно возвести, съ одной стороны, мѣста общія Новгородской 1-й лѣтописи и Повѣсти вр. лѣтъ; съ другой, тѣ мѣста Новгор. 1-й лѣтописи, изъ которыхъ могутъ быть выведены соотвѣтствующія чтенія Повѣсти вр. лѣтъ. Въ данномъ случаѣ Повѣсть вр. лѣтъ представляетъ слѣдующее чтеніе: «И отъ тѣхъ Варягъ прозвася Руская земля; а Новѣгородьци отъ рода Варяжска, преже бо бѣша Словѣни». Такое чтеніе извлекаемъ изъ Радзив., Троицк. и Моск.-Акад. списковъ. Лавр. списокъ даетъ возможность для древнѣйшей редакціи Повѣсти вр. лѣтъ предполагать болѣе полное чтеніе, а именно: «И отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ ¹⁾, прозвася Руская земля, Новѣгородьстїи суть людїе ²⁾ отъ рода Варяжска, преже бо бѣша Словѣни». Итакъ Повѣсть вр. лѣтъ вмѣсто «прозвашася Русь» даетъ чтеніе «прозвася Руская земля» и опускаетъ дальнѣйшее: «и отъ тѣхъ словеть Руская земля»; кромѣ того она прибавляетъ въ концѣ «преже бо бѣша Словѣне». Нельзя не признать поэтому чтенія

¹⁾ Слова „Варягъ находникъ тѣхъ“ въ Лавр. опущены, вѣроятно, по причинѣ механической—повторенія слова „тѣхъ“.

²⁾ Слова „Новѣгородьстїи суть людїе“ въ Лавр. испорчены въ „Новогородьци ти суть людѣ“, и кромѣ того прибавлено (повидимому, изъ списка, сходнаго съ Радз.) послѣ „людѣ“: „Новогородьци“. Въ Радз. эти слова изложены такъ: „Новѣгородъ тїи суть людѣ Новгородци“.

Повѣсти вр. лѣтъ какъ-будто болѣе первоначальнымъ, чѣмъ чтеніе Новгородской 1-й лѣтописи: въ этой послѣдней тавтологія «и отъ тѣхъ... прозвашася Русь, и отъ тѣхъ словеть Руская земля» указываетъ на комбинацію двухъ источниковъ; опущеніе «преже бо бѣша Словѣне» представляется поправкой, ибо слова эти сами по себѣ темны, и удаленіе ихъ изъ текста было поэтому естественно.

§ 199. Оставимъ поэтому пока въ сторонѣ Новгородскую 1-ю лѣтопись и приступимъ къ анализу восстановленной нами фразы Повѣсти вр. лѣтъ. Ставимъ прежде всего вопросъ, читалась-ли эта фраза такъ же въ Начальномъ сводѣ, непосредственно предшествовавшемъ Повѣсти вр. лѣтъ? Для рѣшенія этого вопроса привлекаю дальнѣйшій текстъ Повѣсти вр. лѣтъ подъ 885 годомъ и соотвѣтствующее ему мѣсто въ Новгородской 1-й лѣтописи. Въ послѣдней читаемъ: «И бѣша у него (у Игоря) Варязи мужи Словенѣ и оттолѣ ¹⁾ прозвашася Русью»; въ Повѣсти вр. лѣтъ: «И бѣша у него (Олега) Варязи и Словѣни и прочи прозвашася Русью». Вставка словъ «и прочи» весьма характерна именно для Повѣсти вр. лѣтъ, которая, какъ увидимъ, проводитъ тенденціозно теорію варяжскаго происхожденія Руси; теорія эта находила себѣ опроверженіе въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ Начальнаго свода, ибо оказывалось, что Варяги назвались Русью только послѣ перехода въ южную Русь; но вставка словъ «и прочи» устранила возникшее было затрудненіе. Слѣдовательно, Начальный сводъ сообщалъ о томъ, что Варяги (или Варяги и Словѣне) прозвались Русью, только перейдя въ южную Русь, осѣвши въ Кіевѣ. Нахожу поэтому невѣроятнымъ, чтобы тому же Начальному своду принадлежало указаніе на то, что Русская земля прозвалась такъ отъ Варяговъ, въ особенности потому, что указаніе это стоитъ тамъ, гдѣ о превращеніи Варяговъ въ Русь (по переселеніи ихъ

¹⁾ Такъ въ Комм., гдѣ надъ строкой приписано „прочіи“; въ Толст.: „и оттолѣ прочіи“. Но это „прочіи“ заимствовано изъ Троицк. списка, а путемъ его изъ Повѣсти вр. лѣтъ. Чтеніе Комм. списка находитъ себѣ соотвѣтствіе въ Карамзинскомъ спискѣ Новгор. лѣтописи, который считаю спискомъ Новгородской 4-й, исправленнымъ по своду 1448 года. Слѣдовательно, и въ сводѣ 1448 года не было слова „прочіи“; не было его и въ Соф. временникѣ; не было и въ Нач. сводѣ.

въ Кіевѣ) еще не было рѣчи. Это принуждаетъ меня признать чтеніе Повѣсти вр. глѣтъ измѣненнымъ сравнительно съ предполагаемымъ текстомъ Начальнаго свода. Какъ же читалась соответствующая фраза въ Начальномъ сводѣ? Исключаетъ возможность того, чтобы въ ней находились слова «прозваша Русская земля». Эти слова замѣнили собой, подѣ влияніемъ теоріи о варяжскомъ происхожденіи Руси, другое чтеніе. Рѣшеніе вопроса, какое же именно чтеніе Начальнаго свода подверглось указанной замѣнѣ, можно бы ждать отъ соответствующаго текста Новгородской 1-й глѣтописи, но тамъ еще рѣзче выражено то самое, что мы признаемъ вставкою составителя Повѣсти вр. глѣтъ, вставкою, сдѣланною подѣ влияніемъ варяжской теоріи о происхожденіи Руси: «И отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозваша Русь, и отъ тѣхъ слово Руская земля»; слѣдовательно, не только Русская земля получила свое имя отъ тѣхъ Варяговъ, но отъ нихъ назывались Русью и призвавшіе ихъ племена, или по крайней мѣрѣ Новгородцы. Чтеніе Новгородской 1-й глѣтописи ни въ какомъ случаѣ нельзя возвести къ Начальному своду, во-первыхъ, потому, что оно стоитъ въ противорѣчіи съ дальнѣйшимъ, гдѣ сказано, что Варяги прозвались Русью, поселившись съ Игоремъ въ Кіевѣ, во-вторыхъ, потому, что оно не разъясняетъ, почему народъ, называвшійся Варягами, далъ имя Руси другимъ племенамъ, въ-третьихъ, потому, что повтореніе—«прозваша Русь», «слово Руская земля» указываетъ на первоначальность текста, въ-четвертыхъ, потому, что съ приведенною фразой несогласовано ея окончаніе: «и суть Новгородстїи людїе до днѣшняго дни отъ роду Варяжска».

Итакъ признаемъ чтеніе Новгородской 1-й глѣтописи первоначальнымъ и при томъ возникшимъ подѣ влияніемъ Повѣсти вр. глѣтъ, ибо именно Повѣсть вр. глѣтъ проводила теорію о варяжскомъ происхожденіи Руси. Имѣя въ виду, что почти такъ же читается въ сводѣ 1448 г. (Соф. 1-й и Новгор. 4-й), дѣлаемъ выводъ, что соответствующее мѣсто Новгор. 1-й читалось такъ же въ Софійскомъ временникѣ. Софійскій временникъ представляетъ текстъ Начальнаго свода, мѣстами исправленный по протографу Синод. списка (списка Новгор. 1-й старшаго извода): см. объ этомъ ниже въ главѣ XV. Протографъ Синод. списка въ общемъ

повторялъ текстъ Повѣсти вр. глѣтъ второй редакціи. Отсюда заключаемъ о возможности того, что слова «прозвашася Русь, и отъ тѣхъ словетъ Руская земля» или точнѣе не всѣ эти слова, а только подчеркнутыя, попали въ Соф. временникъ изъ протографа Синодальнаго списка и далѣе изъ Повѣсти вр. глѣтъ, замѣнивъ другое чтеніе—чтеніе Начальнаго свода. Такое заключеніе ведетъ насъ и къ дальнѣйшему выводу: слово «прозвашася» восходитъ именно къ Начальному своду, ибо оно не находитъ себѣ соотвѣтствія въ Повѣсти вр. глѣтъ, не находило соотвѣтствія, слѣдовательно, и въ протографѣ Синодальнаго списка: мы читаемъ въ Повѣсти вр. глѣтъ «и отъ тѣхъ... прозвася Руская земля»; этому «прозвася» соотвѣтствуетъ въ Соф. временникѣ «словетъ», причѣмъ замѣна «прозвася» на «словетъ» произошла подъ вліяніемъ наличности слова «прозвашася» въ предшествующемъ текстѣ. Такимъ образомъ видимъ, что въ Начальномъ сводѣ читалось «И отъ тѣхъ Варягъ находникъ тѣхъ прозвашася х.». Что стояло за «прозвашася», не видно слово изъ предыдущихъ соображеній, но ясно, что не слово «Русь»; это извлечено изъ послѣдующаго, изъ словъ протографа Синод. списка «и отъ тѣхъ... прозвася Русская земля».

Въ изслѣдованіи «Сказаніе о призваніи Варяговъ» я подставилъ вмѣсто X слово «Варягы» (твор. мн.), полагая, что Начальный сводъ сообщалъ при этомъ о томъ, что призвавшія варяжскихъ князей племена прозвались отъ этихъ князей Варягами. Я встрѣтилъ возраженіе въ устной бесѣдѣ со стороны глубокоуважаемаго А. Е. Прѣснякова, съ которымъ я, съ большою всегда пользою для себя, такъ охотно бесѣдую о вопросахъ, связанныхъ съ изслѣдованіемъ русскаго глгописанія. А. Е. Прѣсняковъ сообщилъ мнѣ, что онъ вмѣсто «Варягы» предпочелъ бы читать «Новгородцы», при чемъ поставилъ бы перемѣну племеннаго названія (Словѣне) на территориальное (Новгородцы) въ связь съ поселеніемъ Рюрика въ Новгородѣ; ср. замѣну названія Полянъ Кіевлянами. Сначала поправка, предложенная А. Е. Прѣсняковымъ, показалась мнѣ вполне пріемлемою, но теперь, послѣ продолжительныхъ размышленій, я возвращаюсь къ чтенію «Варягы». Мотивировку этого чтенія даю ниже, тамъ, гдѣ возвожу его къ первоисточнику.

§ 200. Такимъ образомъ интересующая насъ фраза въ Начальномъ сводѣ читалась предположительно: «И отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвашася Варягы, и суть Новгородстии людие до дньшшняго дьне отъ рода Варяжска, прежде бо бѣша Словѣне». Послѣднія четыре слова, опущенныя въ Новгородской 1-й, возвожу къ Начальному своду на основаніи Повѣсти вр. лѣтъ (первой редакціи); Новгородская 1-я, т.-е. Софійскій временникъ, опустила ихъ подъ вліяніемъ протографа Синод. списка, гдѣ они не читались такъ же, какъ не читаются во второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ (ср. Инат. лѣтопись).

§ 200¹. Какъ же сложилась эта фраза въ Начальномъ сводѣ и какой она имѣетъ смыслъ? Мы знаемъ, что Начальный сводъ соединялъ чтенія Древн. Кіевскаго свода съ чтеніями Новгородскаго свода XI вѣка; знаемъ изъ предыдущаго изслѣдованія, что фразѣ этой предшествуетъ эпизодъ, вставленный изъ Новгородскаго свода; между тѣмъ самую фразу мы признали восходящею къ Древн. Кіевскому своду (гдѣ она читалась, быть можетъ, и не въ томъ видѣ, какъ въ Начальномъ сводѣ). Подтверждаемъ наше заключеніе о томъ, что интересующая насъ фраза попала въ Начальный сводъ изъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода, слѣдующимъ соображеніемъ: упомянутые въ ней «тѣ Варяги» — это, конечно, тѣ Варяги, о которыхъ говорилось выше, что имъ давали дань Словѣне, Кривичи и Меря; что это не тѣ Варяги, о призваніи которыхъ только что сообщилъ вставленный изъ Новгородскаго свода эпизодъ, ясно изъ прибавки «находникъ тѣхъ»: этой прибавкой редакторъ Новгородскаго свода только связалъ свой эпизодъ о призваніи Варяговъ (находниковъ) съ дальнѣйшимъ разсказомъ Древн. Кіевскаго свода. Итакъ въ этомъ послѣднемъ читалось: «И отъ тѣхъ Варягъ прозвашася Варягы», и т. д. Кого же имѣлъ при этомъ въ виду Древн. Кіевскій сводъ, кто же именно прозвался Варягами? Изъ послѣдующаго видно, что дѣло идетъ о Словѣнахъ: «прежде бо бѣша Словѣне»; — видно еще прямѣе, что дѣло идетъ о Новгородцахъ: «и суть Новгородстии людие до дньшшняго дьни отъ рода Варяжска». Между тѣмъ изъ буквального смысла дошедшаго до насъ разсказа, если исключимъ изъ него эпизодъ о призваніи Варяговъ, слѣдуетъ, что Варягами прозвались не одни Новгородцы, не

одни Словѣне, а всѣ четыре племени, платившія дань Варягамъ: Словѣне, Кривичи, Мера и Чудь. Дѣйствительно, ни о Новгородцахъ, ни специально о Словѣнахъ выше не упоминается. Но смыслъ фразы Древн. Кіевскаго свода требуетъ дополненія предшествующаго разсказа (замѣненнаго эпизодомъ о призваніи Варяговъ) такимъ текстомъ, гдѣ сообщалось о Новгородцахъ или специально о Словѣнахъ. Предполагаю, что мѣсто это содержало приблизительно такія слова: «Словѣне же сѣдяху Новѣгородѣ» и что непосредственно затѣмъ читалось: «И отъ тѣхъ Варягъ прозвашася Варягы». За приведенными словами находимъ: «и суть Новѣгородьстии людие до дньшшняго дьне отъ рода Варяжска». Я думаю, что это не принадлежитъ составителю Древн. Кіевскаго свода: во-первыхъ, слова эти какъ будто ослабляютъ категорическое утвержденіе его, что новгородскіе Словѣне прозвались Варягами; во-вторыхъ, вводитъ совершенно новое данное, а именно о варяжскомъ происхожденіи Новгородцевъ, ибо раньше утверждалось только о томъ, что Новгородцы прозвались Варягами. Признаю эти слова комментариемъ составителя Новгородскаго свода XI вѣка, комментариемъ къ сообщенію Древн. Кіевскаго свода о томъ, что Новгородцы прозвались Варягами; комментарий ссылается на варяжское происхожденіе многихъ новгородскихъ мужей, не утратившихъ и до послѣдняго времени своего варяжскаго обличія (языка и проч.). Что касается дальнѣйшаго: «прежде бо бѣша Словѣне», то считаю вѣроятнымъ, что эти слова восходятъ къ Древн. Кіевскому своду. Ср. подобное же утвержденіе въ Повѣсти вр. лѣтъ: «отъ Варягъ бо прозвашася Русью, первое бѣша Словѣне» (6406 г.).

§ 201. Приводимъ теперь основанія для предложеннаго выше чтенія «и отъ тѣхъ Варягъ прозвашася Варягы», дополняя это въ предшествующемъ словами: «Словѣне же сѣдяху Новѣгородѣ». Основанія находимъ въ послѣдующемъ разсказѣ. Мы читаемъ въ немъ о переходѣ сѣвернаго князя (изъ Новгорода) въ Кіевъ; въ Начальномъ сводѣ князь этотъ названъ Игоремъ: «и сѣде Игорь княжа в Кыевѣ; и бѣша у него Варязи мужи Словѣне, и оттогѣ прозвашася Русью». Такъ читается въ Комм. спискѣ; въ Троицкомъ спискѣ Новгор. 1-й и въ сводѣ 1448 г.: «и бѣша у него мужи Варязи Словени»; въ Повѣсти

вр. глѣтъ, гдѣ сѣверный князь названъ Олегомъ: «бѣша у него Варязи и Словѣни» (Лавр.), «и бѣша у него Словѣни и Варязи» (Ипат.), «и бѣша у него Варязи Словѣни» (утрач. Троицк.). Думаю, что въ Начальномъ сводѣ читалось такъ, какъ въ сводѣ 1448 г. (Соф. 1-й и Новгор. 4-й) и Троицк. списокъ Новгор. 1-й: «и бѣша у него мужи Варязи Словѣне»; пропускъ слова «мужи» въ Повѣсти вр. глѣтъ объясняю себѣ такъ же, какъ вставку «и прочи» за словомъ «Словѣне»; составитель Повѣсти вр. глѣтъ перенесъ все вниманіе на вторую фразу, на утвержденіе «прозвашася Русью»; въ силу этого онъ видовымъ предшествующія подлежащія Русью прозвались и Варязи и Словѣне и прочіе; вслѣдствіе этого лишнимъ оказывалось опредѣлять предшествующее «бѣша» особымъ подлежащимъ; Русью прозвались не одни «мужи», но и всѣ вообще бывшіе подъ Олегомъ Варязи, Словѣне и прочіе. Обращаю далѣе вниманіе на отсутствіе союза «и»: «Варязи Словѣне»; такъ въ Комм., Троицк., Новгор. 1-й и сводѣ 1448 г. Почему не было сказать «Варязи и Словѣне»? Слово «Словѣне» въ такомъ сочетаніи имѣетъ видъ вставки. Должно предположить болѣе древнее чтеніе «и бѣша у него мужи Варязи»; таково, вѣроятно, чтеніе Древн. Кіевскаго свода; вставка же «Словѣне» едва-ли не принадлежитъ составителю Новгородскаго свода, который, какъ мы видѣли, перенесъ въ свой текстъ слова «и отъ тѣхъ...прозвашася Варягы, прежде бо бѣша Словѣне» и комментировалъ ихъ утвержденіемъ, что дѣйствительно Новгородскіе люди происходятъ отъ рода варяжска. Итакъ въ выясняющемся для Древн. Кіевскаго свода «и бѣша у него мужи Варязи, и оттолѣ прозвашася Русью» вижу соотвѣтствіе предшествующему утвержденію того же свода, по которому Словѣне новгородскіе прозвались Варягами: во-первыхъ, на основаніи этого предшествующаго утвержденія слово Варязи дополнено или комментировано словомъ «Словѣне»; во-вторыхъ, ясно, что самъ Древн. Кіевскій сводъ уже не отличается въ этомъ мѣстѣ Словѣнь отъ Варяговъ; Олегъ повелъ на Кіевъ Новгородцевъ—это видно изъ всего контекста (ср. ниже § 206), а между тѣмъ мужей Олеговыхъ Древн. Кіевскій сводъ опредѣляетъ какъ Варяговъ.

Переходимъ ко второму основанію; находимъ его тутъ же въ

слѣдующемъ за только что рассмотрѣннымъ мѣстомъ текстѣ: «Сей же Игорь нача грады ставити, и дани устави Словеномъ и Варягомъ даяти, и Кривичемъ и Мерямъ дань даяти Варягомъ»; такъ въ Комм. списокѣ; приблизительно такъ же въ Троицк. Новгор. 1-й по («устави и дани Словеномъ и Варягомъ даяти, Кривичемъ» и т. д.). Въ Повѣсти вр. 1. въ соотвѣтствіи съ этимъ находимъ: «Се же Олегъ нача города ставити, и устави дани Словѣномъ, Кривичемъ и Мери и Варягомъ дань даяти» (Лавр.; между тѣмъ Радз., утрач. Троицк. и Ипат.: «и устави дани Словѣномъ и Кривичемъ и Мерямъ, и устави Варягомъ дань даяти») ¹⁾. Думаю, что чтеніе Нач. свода выясняется безъ труда; это: «и устави дани Словѣномъ и Варягомъ даяти и Кривичемъ и Мери, дань даяти Варягомъ». Дошедшее до насъ чтеніе Повѣсти вр. глѣтъ представляетъ поправки къ первоначальному тексту, поправки вызванныя второй половиной фразы: «дань даяти Варягомъ»; находя здѣсь повтореніе, составитель Повѣсти вр. глѣтъ выпустилъ выше «и Варягомъ даяти»; составитель второй редакціи Повѣсти вр. глѣтъ прибавилъ еще слово «устави» передъ «Варягомъ дань даяти». Какъ же мы поймемъ возстановленную нами фразу Начальнаго свода? Она представляется нелѣпою по своему содержанію. Игорь собиралъ дань, конечно, въ свою пользу, въ пользу своей дружины, и не могъ считать своею обязанностью улавлять дани въ пользу Варяговъ. Невѣроятно, чтобы Словѣне, Кривичи и Меря платили дань за море Варягамъ послѣ политическаго объединенія ихъ подъ главенствомъ Кіевскаго князя. Разумѣть же подъ Варягами Игоря и его мужей мы не имѣемъ основанія между прочимъ потому, что по свидѣтельству Начальнаго же свода Игоревы Варяги, перейдя въ Кіевъ, назвались Русью. Кромѣ того, приведенная выше фраза говоритъ прямо о томъ, что дань была возложена на Словѣнъ, Кривичей и Мерю въ пользу Варяговъ,

¹⁾ Въ сводѣ 1448 года явно позднѣйшее чтеніе: „Сии же Олегъ нача ставити грады и дани устави по всей Рускои земли, Словеномъ и Кривичемъ и Меряномъ дань даяти Варягомъ“ (Новг. 4-я и Соф. 1-я). Списокъ Царск. Соф. 1-й, быть можетъ, свидѣтельствуешь о томъ, что слова „по всей Рускои земли“ въ общер. сводѣ 1428 г. читались послѣ „нача ставити грады“.

а не въ пользу самого Игоря. Ср. въ Повѣсти вр. лѣтъ подѣ 6391, 6392, 6393 и др. извѣстія о возложеніи дани Кіевскимъ княземъ въ свою пользу: Олегъ посылаетъ, напр., сказать Вятичамъ: «не дайте Козаромъ, но мнѣ дайте». Негѣпная по своему содержанію, фраза, нами восстановленная, оказывается еще построенною совершенно неуклюже: если въ Начальномъ сводѣ читалось «и Варягомъ д а я т и», то слѣдовательно, въ этой фразѣ дважды повторено одно и то же, ср. ниже «даяти Варягомъ», причемъ слова «и Варягомъ даяти» представляются прямо излишними; если же въ Начальномъ сводѣ читалось «и Варягомъ», то неясно содержаніе фразы: оказывается, что Варяги въ числѣ прочихъ племенъ платили дань Варягомъ. Правда, въ Повѣсти вр. лѣтъ совсѣмъ опущено это «и Варягомъ»; при этомъ по Лавр. Варяги оказываются въ числѣ прочихъ племенъ, обложенныхъ данью, уплачивавшеюся очевидно уже не Варягамъ, а Кіеву; но такое пониманіе возможно лишь при извѣстной натяжкѣ, ибо слова: «и Варягомъ дань даяти» въ концѣ восстановленной фразы можно относить и къ послѣдующему: «отъ Новагорода гривень триста на лѣто»; такъ и понявъ это мѣсто составитель второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ, вставившій, какъ мы видѣли, передъ словами «Варягомъ дань даяти» — «устави»¹⁾. Въ виду этого не могу дать предпочтенія чтенію Повѣсти вр. лѣтъ и считаю его подновленнымъ.

Соображая все изложенное, имѣя въ виду негѣпность фразы и неуклюжее ея построеніе, я признаю, что фраза эта претерпѣла извѣстныя редакціонныя измѣненія. Исходя изъ того положенія, что Древн. Кіевскій сводъ отождествилъ новгородскихъ Словѣнъ съ Варягами, я думаю, что въ немъ соотвѣтствующая фраза звучала: «и устави дани Варягомъ и Кривичемъ и Мери». Составитель Новгородскаго свода XI вѣка, отиѣтившій это отождествленіе Словѣнъ съ Варягами и протестовавшій противъ него то путемъ комментарія (ср. указанное выше: «и суть Новѣгородстии людие отъ рода Варяжска»), то путемъ поправки («и бѣша у него мужи Варязи Словѣне», см. «Варязи»), внесъ соотвѣтственную поправку и здѣсь: онъ далъ вмѣсто «Варягомъ» чтеніе

¹⁾ Лавр.: „и устави дани Словѣномъ, Кривичемъ и Мери и Варягомъ дань даяти отъ Новагорода гривень триста на лѣто“.

«Словѣномъ и Варягомъ». Составитель Начальнаго свода, говорившій выше о дани, взимавшейся Варягами съ Словѣнъ, Кривичей и Мери, предположилъ ошибку въ чтеніи Новгородскаго свода: стремясь исправить ее, онъ дополнилъ слово «Варягомъ» словомъ «даяти» и прибавилъ дальше для вѣщаго поясненія «данъ даяти Варягомъ». Такимъ образомъ изъ предложеннаго анализа интересующей насъ фразы Начальнаго свода выяснилось, что она предполагаетъ выше чтеніе «И отъ тѣхъ Варягъ прозвашася Варягы, прежде бо бѣша Словѣне», ибо соответствующая интересующей насъ фразѣ фраза Древн. Кіевскаго свода замѣнила ожидаемое имя Словѣнъ именемъ Варяговъ, а поправка Новгородскаго свода предполагаетъ въ источникѣ его наличность подобнаго отождествленія Словѣнъ и Варяговъ.

§ 202. Возвращаемся къ тому первоначальному разсказу, который можетъ быть восстановленъ на основаніи указанныхъ изображеній для Древн. Кіевскаго свода. Исходя изъ соответствующаго текста Начальнаго свода, отмѣчаемъ все, что въ этомъ послѣднемъ не можетъ восходить къ Древн. Кіевскому своду.

«Въ времена же Кыя и Шека и Хорива Новѣгородстии людие, рекомии Словени, и Кривичи и Меря, Словенѣ свою волость имѣли, а Кривичи свою, а Меря свою; каждо своимъ родомъ владяше; а Чюдѣ своимъ родомъ; и данъ даяху Варягомъ отъ мужа по бѣгѣи вѣверици; а иже бяху у нихъ, то ти насилье дѣяху Словеномъ, Кривичемъ и Мерямъ и Чюди». Мы привели текстъ Начальнаго свода и отмѣтили въ немъ разрядкой то, что не можетъ восходить къ Древн. Кіевскому своду. Приведемъ основанія. Слова «Новѣгородстии людие» характерны въ устахъ составителя Новгородскаго свода XI вѣка: мы находимъ это выраженіе въ разсказѣ о прибытіи къ Святославу Новгородцевъ съ просьбой дать имъ князя (Нач. св. и Пов. вр. л. подъ 6478), далѣе въ сообщеніи о поставленіи Добрынею кумира надъ Волховомъ (6488 г.); считаемъ поэтому прибавку «Новѣгородстии людие» комментариемъ къ имени Словѣнъ, сдѣланымъ составителемъ Новгородскаго свода (ср. ниже: «и суть Новѣгородьстии людие отъ рода Варяжска»). Подлежащія: Словѣне и Кривичи и Меря не имѣютъ при себѣ сказуемаго; поэтому считаю слова, читающіяся непосредственно за ними, вставленными

*

позже. Эту вставку, или точнѣе часть этой вставки, я возвожу къ новгородскому источнику Начальнаго свода. Новгородскій лѣтописецъ отгѣнилъ этими словами, читавшимися при томъ, какъ кажется, ниже, послѣ сообщенія объ изгнаніи Варяговъ, что Словѣне, Кривичи и Мера не составляли одной волости, а управлялись другъ отъ друга самостоятельно. Считаю вѣроятнымъ, что соответствующее мѣсто въ Новгородскомъ сводѣ читалось полнѣе, а именно въ немъ сообщалось о построении Словѣнами Новгорода и о старѣйшинѣ новгородскомъ Гостомыслѣ. Какъ мы видѣли (§ 160¹), Новгородскій сводъ содержалъ упоминаніе о Гостомыслѣ; наиболѣе подходящимъ мѣстомъ для этого упоминанія былъ рассказъ о событіяхъ, предшествовавшихъ изгнанію Варяговъ. Во второй части вставки находимъ: «каждо своимъ родомъ владяше. а Чюдъ своимъ родомъ». Эту часть вставки я не могу возвести вѣстѣ съ началомъ вставки къ одному общему источнику: вѣдь это продолженіе вставки противорѣчитъ ея началу; въ началѣ говорится о томъ, что Словѣне, Кривичи и Мера имѣли свою волость, т.-е. свою государственную власть, свое княженіе; а здѣсь читаемъ: «каждо своимъ родомъ владяше»; итакъ, здѣсь находимъ утвержденіе, что названныя племена жили родами, управлялись родовыми начальниками. Я думаю, что въ этомъ выразилась особенная точка зрѣнія составителя Начальнаго свода, особая его историко-политическая концепція: княжеская власть началась только съ водвореніемъ на Руси княжеской династии, а бывшіе до того князья—это или самозванцы, или родовые старѣйшины. Та же мысль выражена имъ въ самомъ началѣ: «Живяху каждо съ родомъ своимъ на своихъ мѣстехъ и странахъ, владѣюще каждо родомъ своимъ»;—эти слова представляются явною вставкой, прибавкой къ послѣдующему разсказу о построении Кіева тремя братьями; этимъ словамъ соответствуютъ во второй части разсматриваемой вставки сначала: «каждо своимъ родомъ владяше», дальше «а Чюдъ своимъ родомъ»; ясно, что авторомъ, сочинителемъ обоихъ мѣстъ является одно и то же лицо. Переходимъ къ третьей вставкѣ: мы считаемъ такой вставкой имя Чуди. Ведемъ ее къ Новгородскому своду, основываясь, во-первыхъ, на томъ, что Чудъ не названа съ самаго начала, не названа она и ниже въ числѣ племенъ, обложенныхъ Игоремъ данью;

напротивъ, мы находимъ Чудь въ эпизодѣ о призваніи князей, и имени ея соотвѣтствуетъ городъ Изборскъ, пограничный городъ Словѣнь и Чуди ¹⁾. Эта Чудь была необходима для составителя Новгородскаго свода: иначе онъ не могъ уяснить себѣ поселенія Трувора, одного изъ призванныхъ варяжскихъ князей, въ Изборскѣ. Я думаю, что въ Новгородскомъ сводѣ Чудь была прибавлена уже къ первому перечню племенъ; но Начальный сводъ, руководствуясь Древн. Кіевскимъ сводомъ, опустилъ Чудь въ этомъ первомъ перечнѣ; зато онъ оговорилъ ее особо во вставкѣ «а Чюдь своимъ родомъ» и привелъ ее имя ниже, во второмъ перечнѣ.

§ 203. Приведенный выше рассказъ Древн. Кіевского свода, какъ мы предположили (§ 200¹⁾), продолжался словами: «Словѣне же сѣдяху Новѣгородѣ. И отъ тѣхъ Варягъ прозвашася Варягы, прежде бо бѣша Словѣне». Первая фраза восстановлена нами по догадкѣ, а вторая извлечена изъ Начальнаго свода (Повѣсти вр. лѣтъ); слово «Варягы» вставлено на основаніи выше приведенныхъ соображеній.

Каковъ же смыслъ всего этого разсказа Древн. Кіевскаго свода и каково его происхожденіе? Онъ представляется введеніемъ къ дальнѣйшему разсказу о кіевскихъ событіяхъ, къ разсказу о водвореніи варяжскаго князя въ Кіевѣ. Этотъ дальнѣйшій разсказъ основывался на народномъ преданіи, быть можетъ, на народной пѣснѣ о томъ, какъ былъ взятъ Кіевъ вѣщимъ Олегомъ. Предшествующее ему сообщеніе о событіяхъ сѣверныхъ основывалось не на народномъ преданіи и не на припоминаніяхъ, а на комбинаціяхъ кіевского лѣтописца. Онъ зналъ, во-первыхъ, изъ народнаго преданія о завладѣніи Кіева княземъ Олегомъ; во-вторыхъ, упорная традиція указывала на варяжское происхожденіе кіевской княжеской династіи и княжескихъ дружинниковъ ²⁾; въ-третьихъ,

¹⁾ „Изборскъ, поставленный на самой окраинѣ Кривскаго населенія, съ сѣверо-запада, на рубежѣ съ сильною Чудью, и въ сосѣдствѣ Новгородцевъ...“ Барсовъ, Очерки русск. ист. геогр., 180. Соловьевъ утверждаетъ, что подъ этой Чудью должно разумѣть „Вотъ или Водь древней Вожской пятины въ Новгородской области, которыхъ и теперь русскіе сосѣди называютъ не иначе, какъ Чудью“. Ист. Россіи, I, 98, пр.

²⁾ Приведу, на примѣръ, слѣдующія данныя. Древняя проложная статья о Владимірѣ начинается словами: „Съ бысть сынъ Святославъ

современныя отношенія (XI в.) и припоминанія изъ болѣе древнихъ временъ свидѣтельствовали объ объединеніи сѣверныхъ и южныхъ племенъ подъ главенствомъ одного князя; въ-четвертыхъ, земли Словѣнъ, Кривичей и Мери соединялись въ представленіи кіевлянъ въ одномъ общемъ представленіи о верхнихъ, верховныхъ земляхъ ¹⁾; въ-пятыхъ, представленіе о новгородскихъ славянахъ тѣсно связалось съ представленіемъ о Варягахъ, частью отъ того, что въ Новгородѣ, дѣйствительно, жило не мало Варяговъ (ср. въ немъ Варяжскую божницу, Варяжскую улицу), частью отъ того, что Варяги шли въ Кіевъ черезъ Новгородъ и, конечно, увлекали съ собой не мало Словѣнъ, постоянно смѣшаваясь съ ними въ дружинахъ, частью, наконецъ, и отъ того, что близость новгородскихъ владѣній къ Варяжской землѣ переносила естественно на Новгородцевъ имя Варяговъ ²⁾). Думаю, что

отъ племени Варяжска князь Володимиръ". Одно изъ древнерусскихъ поученій на недѣлю мытаря и фарисея содержитъ такое мѣсто: „не хвались родомъ, ты благородный, не говори: отецъ у меня бояринъ, а мученики Христовы братья мнѣ". По объясненію В. О. Ключевского „это намекъ на христіанъ варяговъ, отца съ сыномъ, пострадавшихъ отъ кіевскихъ язычниковъ при князѣ Владимірѣ въ 988 году. Значить, русскому обществу XI в. бояринъ русскій представлялся непременно родичемъ, землякомъ кіевскихъ мучениковъ варяговъ, хотя въ X и въ началѣ XI в. извѣстно по лѣтописи, немало княжихъ мужей изъ туземцевъ славянъ", Курсь русск. ист. I, 197. Бояринъ Шимонъ, игравшій видную роль при дворѣ Ізяслава, былъ согласно Патерику варягомъ по происхожденію. Варяжское происхожденіе большинства именъ Олеговыхъ и Игоревыхъ мужей, занесенныхъ въ договоры, стоитъ внѣ сомнѣнія. Родственные связи Ярослава съ варяжскими конунгами также имѣютъ значеніе въ вопросѣ о варяжскомъ происхожденіи кіевской княжеской династіи.

¹⁾ Ср. „Володимеру же шедшу Новугороду по верховниѣ воѣ" (Пов. вр. л. 997 г.). Кіевская лѣтопись подъ 8656 противопоставляетъ „верхнія земли" Русской землѣ: „Ізяславъ (сидѣвшій въ Кіевѣ) да дары Ростиславу, что отъ Рускии землѣ и отъ всихъ царьскихъ земель, а Ростиславъ (сидѣвшій въ Смоленскѣ) да дары Ізяславу, что отъ верхнихъ земель и отъ Варягъ". Подъ 8693 читаемъ въ той же лѣтописи: „Великій князь Всеволодичъ Святославъ шелъ бяшеть въ Корачевъ и сбирашеть отъ верхнихъ земель вои". Ср. Соловьевъ, Ист. Россіи I, 225, прим.

²⁾ Въ Калужской губерніи Мешовцы называютъ жителей Мосальскаго уѣзда Полянами; въ свою очередь Мосали называютъ Поляками жителей Рославльскаго уѣзда Смоленской губ., и т. д. Дальнѣйшія соображенія о Варяго-Словѣнахъ сообщены ниже, въ §.

указанныхъ элементовъ было достаточно для того, чтобы сложиться разсмотрѣнному выше введенію къ кievскому преданію о завладѣніи Кіева Олегомъ.

§ 204. Когда Древн. Кіевскій сводъ перешелъ въ Новгородъ, тамъ было обращено особое вниманіе на это введеніе. Новгородскій сводчикъ рѣшился развить его въ самостоятельный и цѣльный рассказъ о древнѣйшей судьбѣ родного города; въ него вставлены имъ данныя, извлеченныя изъ мѣстныхъ преданій. И въ Новгородѣ помнили и знали о владычествѣ Варяговъ; но народное преданіе вспоминало и о сверженіи варяжскаго ига и о самостоятельной жизни Новгорода во времена Гостомысла; надо было объяснить, какъ же исчезла впослѣдствіи эта политическая самостоятельность, какъ попалъ Новгородъ въ зависимость отъ кievскаго князя. На памяти народной совершился рядъ событій, подсказывавшихъ правдоподобное объясненіе; въ моменты опасности новгородцамъ приходилось не разъ обращаться за помощью къ заморскимъ Варягамъ; вспомнимъ Владиміра, бѣжавшаго изъ Новгорода при тревожныхъ извѣстіяхъ съ юга, Ярослава, не одинъ разъ обращавшагося за варяжской помощью; и Владиміръ и Ярославъ шли затѣмъ съ призванными ими Варягами на югъ и утверждали тамъ свое господство; и если Древн. Кіевскій сводъ рассказывалъ о подобномъ же движеніи сѣвернаго князя на югъ во главѣ Новгородцевъ и Варяговъ, то появленіе Варяговъ, съ точки зрѣнія новгородца, можно было объяснить только ихъ призваніемъ, приглашеніемъ самимъ Новгородомъ. Итакъ, сравнительно недавнее прошлое давало новгородскому лѣтописцу возможность прибѣгнуть къ объясненію появленія Варяговъ въ Новгородѣ и ихъ похода на Кіевъ въ союзѣ съ Новгородцами призваніемъ ихъ самимъ Новгородомъ. Но лѣтописцу приходится идти дальше: изъ Древн. Кіевскаго свода ясно, что во главѣ Варяговъ, овладѣвшихъ Кіевомъ, находился варяжскій князь и что этотъ самый князь обложилъ между прочимъ и Словѣнъ данью въ пользу Кіева; сообщеніе о дани въ пользу Кіева соответствовало и современной дѣйствительности (ср. §); не отрицалъ новгородскій лѣтописецъ и сообщенія о варяжскомъ происхожденіи княжеской династии: оно подтверждалось многочисленными данными; но онъ сдѣлалъ изъ этого сообщенія свой собственный выводъ, соответствовавшій

политическимъ возрѣніемъ, приобретающимъ въ Новгородѣ все болѣшую силу: князь новгородскій есть призванный самимъ Новгородомъ князь; княжеская власть въ Новгородѣ имѣла и должна имѣть юридическое основаніе въ призваніи, предполагающемъ извѣстное соглашеніе и соблюденіе княземъ дорогихъ для города вольностей. Новгородскій лѣтописецъ выходитъ съ честью изъ тѣхъ затрудненій, которыя создавались темнымъ, запутаннымъ рассказомъ кievскаго свода: Новгородъ не былъ покоренъ Варягами; Новгородцы свергли варяжское иго; они управлялись самостоятельно, имѣли свою власть; и въ силу этой своей самостоятельности они по свободному рѣшенію обратились къ Варягамъ и призвали оттуда князя. Политическія права создаются на историческихъ прецедентахъ: Новгородскіе люди лѣтъ черезъ сто послѣ предложеннаго призванія перваго князя приглашаютъ на столъ, по общенію того же Новгородскаго лѣтописца, малолѣтняго Владиміра и сажаютъ впослѣдствіи Владимірова сына Ярослава («и посадиша Ярослава»). Кто знаетъ, быть можетъ, Новгородцы, державшіе въ 1102 году рѣчь къ Святополку, въ которой отстаивали свое право удержать у себя княземъ Мстислава и не принимать Святополкова сына ¹⁾, уже ссылались на прошлое, уже приводили свидѣтельства своего лѣтописца въ пользу того, что Новгородцы издавна имѣли свободу приглашать себѣ князя.

Но передъ новгородцемъ развертывался, когда онъ вспоминалъ древнѣйшія судьбы родной земли, рядъ любопытныхъ мѣстныхъ преданій о варяжскихъ князьяхъ. Каждый значительный центръ на сѣверѣ, и при томъ не въ одной Новгородской землѣ, былъ связанъ или своимъ именемъ или воспоминаніями съ варяжскими князьями: на Бѣлоозерѣ вспоминали о варяжскомъ князѣ Синеусѣ; память о немъ была жива еще въ XVI столѣтіи, когда указывали даже погостъ, гдѣ онъ сидѣлъ ²⁾; Изборскъ

¹⁾ „И рѣша Новгородци Святополку: се мы, княже, прислани к тобѣ, и ркли ны тако: не хотимъ Святополка, ни сына его; аще ли 2 главѣ имѣеть сынъ твой, то пошли и; а сего ны далъ Всеволодъ, а въскормили есмь собѣ князъ, а ты еси шель отъ насъ“.

²⁾ Ср. рись Публ. библ. Q IV, 216: „умре Труворъ в ѣборске, и Синеусъ на Бѣлоозере в Кистемѣ“. Въ Кириллобѣлоз. сборникѣ XVI в. (хранящемся въ И. Археогр. Коммисіи) про Синеуса сказано, что онъ сидѣлъ „у насъ на Кистемѣ“.

помнилъ о Труворѣ; Ладога вспоминала Олега, и въ ней показывали Олегову могилу; въ Новгородѣ говорили о князѣ Рюрикѣ, указывали Рюриково городище ¹⁾; въ Полотскѣ вспоминали о Рогволодѣ, и т. д. Составитель Новгородскаго свода не считъ нужнымъ воспроизводить всѣ извѣстныя ему преданія о князьяхъ варяжскихъ; онъ остановился на новгородскомъ преданіи о Рюрикѣ, изборскомъ—о Труворѣ, бѣлозерскомъ—о Синеусѣ. Эти преданія о трехъ князьяхъ варяжскихъ онъ рѣшилъ приладить къ кievскому разсказу о трехъ племенахъ, поработенныхъ Варягами—Словѣнахъ, Кривичахъ и Мери. Для этого въ области Словѣнъ новгородскихъ лѣтописцу, казалось бы, не требовалось больше одного преданія—преданія о Рюрикѣ; дальше онъ, казалось бы, долженъ былъ бы втѣнуть въ свой разсказъ и то или иное Мерское или Кривичское преданіе о древнихъ варяжскихъ князьяхъ, но области Мери и Кривичей отстояли далеко отъ Новгорода, и туда не заходили ихъ преданія; пришлось прибѣгнуть къ преданіямъ сосѣднихъ областей; Бѣлозерцы помнили о князѣ Синеусѣ; правда, на Бѣлозерѣ сидитъ Весь, а не Мера, о которой говорилъ Древн. Кіевскій сводъ, но области Веси и Мери связаны административно, Бѣлозеро подчинено вѣдь Ростову; Изборяне разсказывали о Труворѣ; правда, Изборяне это не Кривичи, но подходящаго Кривичскаго преданія въ наличности у лѣтописца не имѣлось; Изборскъ населенъ наполовину Чудью; пришлось ввести Чудь въ число племенъ, призвавшихъ Варяговъ. Такимъ образомъ, не отступая отъ основной нити кievскаго разсказа, новгородскій лѣтописецъ получилъ возможность соединить три преданія о трехъ ва-

¹⁾ Ср. Бураковский, „Путеводитель по Новгороду и его окрестностямъ“ (Новгородъ 1891), с. 119—120: „Въ двухъ верстахъ отъ города на правомъ берегу Волхова, близъ его истока, расположено такъ называемое Рюриково Городище. Здѣсь, какъ говоритъ преданіе, поселились славяне, пришедшіе съ юга, часть которыхъ впоследствии, по причинѣ увеличенія населенія, перешла нѣсколько ниже и основала Новый городъ или Новгородъ. Въ Городищѣ жили самые вліятельные изъ славянъ, вслѣдствіе чего здѣсь же поселился первый русскій князь Рюрикъ, когда призванъ былъ на княженіе. Впрочемъ, никакихъ памятниковъ не сохранилось на Городищѣ... и о пребываніи здѣсь Рюрика говорятъ только преданіе, да самое названіе мѣстности“.

ряжскихъ князьяхъ Рюрикѣ, Синеусѣ и Труворѣ въ одно сказаніе о призваніи этихъ князей четырьмя племенами, свергнувшими съ себя варяжское иго. Весьма вѣроятно, что представленіе о трехъ князьяхъ—братьяхъ было дано какъ эпическій мотивъ изъ другихъ рассказовъ, другихъ преданій, подобныхъ и тому преданію, которое въ Кіевѣ приурочивало построеніе города именно тремъ братьямъ; вотъ почему Синеусъ и Труворъ оказываются въ рассказѣ новгородца братьями Рюрика, вотъ почему братьевъ остается трое, несмотря на участіе въ призваніи еще четвертаго племени—Чуди.

§ 205. Въ результатѣ новгородскій лѣтописецъ создаетъ слѣдующее сказаніе, вставленное имъ въ рассказъ Древн. Кіевского свода: «И вѣсташа Словѣне и Кривичи и Меря и Чюдъ на Варягы и изгнаша я за море и начаша владѣти сами собѣ. Словѣне свою волость имѣша и поставиша градъ и нарекоша и Новъгородъ и посадиша старѣйшину Гостомысла, а Кривичи свою, а Меря свою. И вѣсташа сами на ся воевать и бысть межи ими рать велика и усобида, и вѣсташа градъ на градъ, и не бѣше въ нихъ правды. И рѣша къ себѣ: поищемъ себѣ князя, иже бы владѣлъ нами и рядилъ ны по праву. Идоша за море къ Варягомъ и рькоша: земля наша велика и обилна, а наряда у насъ нѣту; да помидѣте к намъ княжить и владѣть нами. И избрашася 3 братія съ роды своими и пояша со собою дружину многу и придоша къ Новугороду; и сѣде старѣйшій в Новѣгородѣ, бѣ имя ему Рюрикъ; а другой сѣде на Бѣлѣозерѣ Синеусъ; а третей въ Изборьскѣ, имя ему Труворъ» ¹⁾. За этой вставкой новгородскій лѣтописецъ продолжалъ списывать свой кіевскій источникъ. Но къ словамъ «И отъ

¹⁾ Мы привели текстъ Комм. списка, не исправляя его пока по другимъ. Но исключили изъ него послѣ словъ „и пояша съ собою дружину многу“ слова „и предивну“. Признаемъ эти слова вставленными по недоразумѣнію изъ протографа Синод. списка, гдѣ, повидимому, читалось: „и приде в Новъгородъ старѣи Рюрикъ“. Ср. въ Троицк. списокѣ Новг. 1-й: „и приде къ Новугороду и сѣде старѣйшій въ Новѣгородѣ“. Кромѣ того, я исключилъ слова: „и города ставити“ послѣ „и начаша владѣти сами собѣ“ (ср. ниже).—Разрядкой я обозначилъ слова, не вошедшія предположительно въ Нач. сводъ.

тѣхъ Варягъ» онъ прибавилъ «находникъ тѣхъ», для того чтобы тѣснѣе связать фразу со вставленнымъ эпизодомъ. Итакъ получилась фраза: «и отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвашася Варягы». Фраза ясная для кievлянина, называвшаго Новгородцевъ Варягами (какъ мещовецъ называетъ жителей мосальскаго уѣзда поляками, ср. выше), но непонятная для новгородца, хорошо отличавшаго коренныхъ жителей Новгорода, Словѣнъ, отъ Варяговъ. Въ видѣ комментарія, какъ мы видѣли (§ 200), имъ дается къ этой фразѣ объясненіе: «и суть Новгородьстии людие до днешняго дни отъ рода Варяжьска, преже бо бѣша Словѣне».

Мы видѣли выше, что составитель Начальнаго свода списывалъ сначала въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ Древн. Кіевскій сводъ. Но потомъ онъ замѣтилъ большую полноту Новгородскаго свода. Изъ него онъ вставилъ слова «Словенѣ свою волость имѣша, а Кривичи свою, а Меря свою», но не принялъ сообщенія о поставленіи Новгорода и о Гостомыслѣ. Послѣ этой вставки составитель Начальнаго свода продолжалъ списывать текстъ Новгородскаго свода, замѣнивъ, впрочемъ, въ эпизодѣ о призваніи Варяговъ, перенесенное отчасти выше сообщеніе о волости Словѣнъ, Кривичей и Мери, далѣе сообщеніе о поставленіи Новгорода и о Гостомыслѣ словами: «и города ставити».

§ 205. Переходимъ къ дальнѣйшему. Какъ переходилъ составитель Древн. Кіевскаго свода, а за нимъ и первый Новгородскій сводчикъ къ разсказу объ овладѣніи Кіева варяжскимъ княземъ? Въ Начальномъ сводѣ читалось: «По двюю же глѣту умре Синеусъ и братъ его Труворъ, и приа власть единъ Рюрикъ, обою брату власть, и нача владѣти единъ. И роди сынъ, и нарече имя ему Игорь. И възрастшию же ему Игорю, и бысть храборъ и мудръ. И бысть у него воевода, именемъ Олегъ, мужъ мудръ и храборъ. И начаста воевати», и т. д. Могло ли это читаться въ Древн. Кіевскомъ сводѣ? Конечно, нѣтъ; ибо этотъ сводъ ничего не зналъ ни о Рюрикѣ, ни о Синеусѣ и Труворѣ. Но не заимствовано ли это изъ Новгородскаго свода XI вѣка? И это представляется мало вѣроятнымъ: во-первыхъ, зачѣмъ было новгородцу сообщать о смерти Синеуса и Трувора и утверждать единовластіе Рюрика? Во-вторыхъ, могъ ли онъ назвать

Олега воеводой Игоревымъ, когда сѣверное преданіе (ладожское) говорило, повидимому, о князѣ Олегѣ.

Приведенное мѣсто представляется совершенно искусственнымъ по своему содержанію; въ немъ ярко проглядываетъ опредѣленная тенденція. Русская княжеская династія должна получить ясную генеалогію: историческій Игорь долженъ быть связанъ съ Рюрикомъ, котораго новгородское сказаніе называло первымъ княземъ; Рюрикъ—это родоначальникъ династіи; боковыя линіи должны отпасть сами собой; съ единствомъ княжескаго рода стоитъ въ связи единство Русской земли; слѣдовательно, Синеусъ и Труворъ умерли бездѣтными и при томъ вскорѣ послѣ призванія, ибо уже Рюрикъ владѣлъ едины. Устранивъ такимъ образомъ Синеуса и Трувора, яцо, составившее приведенный отрывокъ, должно было разрѣшить вопросъ, въ какомъ же отношеніи къ Рюрику стоитъ историческій Игорь. Если бы источники говорили объ одномъ Игорѣ, то дѣло рѣшалось бы просто: Игорь сынъ Рюрика; но источники говорили, очевидно, о двухъ князьяхъ—объ Олегѣ и Игорѣ. И именно сначала говорилось объ Олегѣ, а потомъ уже объ Игорѣ: это ясно изъ Начальнаго свода; походъ на Грековъ приписывается Олегу и послѣ его смерти сообщено «Игорь же сѣдѣше в Киевѣ княжа». Вмѣстѣ съ тѣмъ взаимныя отношенія Олега и Игоря не были, очевидно, опредѣлены источниками: иначе, дѣло значительно бы упростилось для составителя Нач. свода, и ему не пришлось бы прибѣгнуть къ искусственной комбинаціи. Но отчего умолчанію источниковъ онъ не противопоставляетъ гипотезу: Рюрикъ родилъ Олега, Олегъ родилъ Игоря? Причину вижу въ слѣдующемъ. Все рассматриваемое мѣсто скомпилировано составителемъ Начальнаго свода. Въ числѣ источниковъ послѣдняго былъ хронографъ; въ этомъ хронографѣ говорилось подъ 6428 годомъ о пораженіи Руси, напавшей на Царьградъ; но Древн. Киевскій сводъ рассказывалъ, напротивъ, о побѣдѣ Олега, о дани, взятой имъ съ Царьграда, о щитѣ Олега, повѣшенномъ въ ознаменованіе побѣды на вратахъ Цареградскихъ; побѣда не могла предшествовать пораженію; съ этимъ не мирилось національное чувство; побѣда была жестокою расплатой за пораженіе, Олегъ отомстилъ Грекамъ за пораженіе. Кто же былъ пораженъ? Допустить, что по-

раженъ былъ самъ вѣщій Олегъ—это пойти въ разрѣзъ съ преданіемъ, это оскорбить чувство читателя, это возбудить въ немъ недовѣріе. Вотъ почему, вставивъ изъ хронографа рассказъ о пораженіи Руси Греками передъ рассказомъ о побѣдоносномъ походѣ Олега, составитель Начальнаго свода отнесъ поражение на счетъ князю Игорю («Посла князь Игорь на Грѣкы»). Итакъ, Игорь княжилъ раньше Олега. Но это противорѣчило и свидѣтельству источниковъ и тому также, что историческій Игорь былъ несомнѣнно отцомъ историческаго Святослава и дѣдомъ историческаго Владимира. Какъ же выйти изъ создавашагося затрудненія—Олегъ побѣждаетъ Грековъ послѣ пораженія Игоря, но Олегъ княжить раньше Игоря? Легендарный Олегъ превращается для этого составителемъ Начальнаго свода въ Игорева воеводу. Эта комбинація позволяетъ выдвинуть роль Олега въ рассказѣ о взятіи Кіева, устранить Олега въ рассказѣ о пораженіи Руси подъ Царьградомъ и снова ввести Олега побѣдителя въ рассказъ о славномъ походѣ Руси подъ Царьградъ. Составитель Нач. свода сохранилъ въ цѣлости преданія, не исказилъ образа вѣщаго Олега, а вмѣстѣ съ тѣмъ далъ себѣ возможность сказать на основаніи хронографа о пораженіи Руси. Такимъ образомъ Рюрику наследовалъ Игорь; это сынъ Рюрика; Олегъ Игоревъ воевода. Искусственно скомбинировавъ переходъ отъ предшествоващаго повѣствованія къ рассказу о взятіи Кіева, лѣтописецъ упустилъ изъ вниманія одно существенное обстоятельство: онъ не упомянулъ о смерти Рюрика.

§ 206. Прежде чѣмъ перейдемъ къ анализу рассказа о взятіи Кіева и о послѣдующихъ событіяхъ, отвѣчаемъ на вопросъ, какъ же переходили Древн. Кіевскій сводъ и Новгородскій сводъ отъ предшествоващаго повѣствованія къ этому рассказу. Думаю, что до насъ дошла одна фраза изъ этого утраченнаго переходнаго мѣста. Въ сводѣ 1448 г., точнѣе—еще въ сводѣ 1423 года, который соединилъ текстъ Повѣсти вр. лѣтъ съ текстомъ Новгородскаго свода 1167 года, вслѣдъ за сообщеніемъ о томъ, какъ успѣлись призванные князья, находимъ фразу: «и начаша воевати всюду». Въ сводѣ 1448 г. она относится къ Рюрику, Синеусу и Трувору; вѣроятно, къ нимъ же она относилась въ Новгородскомъ сводѣ XI вѣка. Но какое основаніе имѣлъ этотъ сводъ

говорить о войнах Рюрика, Синеуса и Трувора? Думаю, что прямого отношенія эта фраза не могла имѣть къ этимъ князьямъ, такъ какъ вижу ея связь съ послѣдующимъ разсказомъ о Киевскомъ взятіи; мы читаемъ тамъ: «и поидоша внизъ по Днѣпру и придоша къ горамъ Киевскимъ»,—не «пидоста» «придоста», какъ естественно было бы ждать въ виду предшествующаго: «И начаста (Игорь и Олегъ) воевати, и нагѣзоста Днѣпръ рѣку и Смолнскъ градъ». Въ виду сказаннаго выше, признаю себя въ правѣ предположить, что двойственное число замѣнило множественное уже въ самомъ Начальномъ сводѣ, когда въ немъ появилась комбинація Игорь — Олегъ; слѣдовательно, раньше читалось: «И начаша воевати и нагѣзоша Днѣпръ рѣку». Ср. выше фразу, извлеченную нами изъ свода 1448 года и возведенную къ Новгородскому своду 1167 г.: «И начаша воевати всюду». Но разсказъ о взятіи Киева Варягами несомнѣнно киевскаго происхожденія. Поэтому слова «и начаша воевати» или «и начаша воевати всюду» восходятъ въ концѣ концовъ къ Древн. Киевскому своду. Отсюда заключаю, что разсказъ о взятіи Киева соединился съ предшествующимъ повѣствованіемъ этой самой фразой: «И начаша воевати всюду». О комъ же идетъ дѣло? Конечно, о тѣхъ Варягахъ, рѣчью о которыхъ окончилось предшествующее повѣствованіе. «И отъ тѣхъ Варягъ прозвашася Варягы»—«И начаша воевати всюду». Но мы не можемъ удовольствоваться такимъ возстановленіемъ. Въ послѣдующемъ разсказѣ выступаетъ князь варяжскій, овладѣвающій Киевомъ и затѣмъ уставляющій дани на покоренныхъ племенахъ. Объ этомъ князѣ должно было быть упомянуто передъ словами «И начаша воевати всюду».

Кто же этотъ князь? Игорь или Олегъ? Въ Начальномъ сводѣ находимъ Игоря, въ Повѣсти вр. лѣтъ Олега. Оставляемъ показаніе Повѣсти вр. лѣтъ въ сторонѣ и рѣшаемся утверждать на основаніи самого текста Начальнаго свода, что въ его источникѣ, слѣдовательно, въ Древн. Киевскомъ сводѣ, говорилось не объ Игорѣ, а объ Олегѣ. Въ Начальномъ сводѣ находимъ Игоря князя и Олега воеводу его; разсказъ ведется вначалѣ и потомъ дальше опять въ двойственномъ числѣ. Невѣроятно, чтобы такъ же стояло въ источникѣ Нач. свода; этому противорѣчатъ между прочимъ формы множ. числа, о которыхъ мы гово-

рили выше; этому противно и то, что вообще рассказ о дѣяніях князя повели бы въ единственномъ числѣ, даже если бы упомянули объ его воеводѣ. И если въ Нач. сводѣ двойственное число замѣнило въ нѣсколькихъ случаяхъ множественное число оригинала, то возможно, что двойственное число замѣнило въ другихъ случаяхъ единственное число въ этомъ же рассказѣ. Появленіе Олега въ качествѣ дѣйствующаго лица при Игорѣ доказываетъ, что въ источникѣ Нач. свода дѣйствующимъ лицомъ былъ Олегъ. Мы видѣли выше, какія побужденія руководили составителемъ Нач. свода при вставкѣ имени Игоря. Итакъ, согласно предыдущему, уже выше, передъ словами «И начаша воевати всюду», должно было быть упомянуто объ Олегѣ. Я думаю, что тамъ, непосредственно за «И отъ тѣхъ Варягъ прозвашася Варягы», читалось: «И бысть у нихъ князь именемъ Олегъ, мужъ мудръ и храборъ». Ср. въ текстѣ Нач. свода передъ словами «И начаста воевати» — «И бысть у него (у Игоря) воевода, именемъ Олегъ, мужъ мудръ и храборъ». Выше читаемъ то же объ Игорѣ: «и бысть храборъ и мудръ»: совершенно ясно, что эта характеристика перенесена на князя Игоря съ князя Олега; другихъ оснований для признанія Игоря храрымъ и мудрымъ составитель Нач. свода не имѣлъ.

§ 206¹. Итакъ, Олегъ со своими Варягами (подъ которыми разумѣлись и Словѣне и Варяги) поплылъ внизъ по Днѣпру. «И приидоша къ горамъ Киевскимъ и узрѣша ¹⁾ городъ Кіевъ, и испыташа, кто в немъ княжить; и рѣша: два брата Аскольдъ и Диръ». Умѣстно поставить вопросъ, не правы-ли тѣ изслѣдователи, которые предполагали, что въ первоначальномъ рассказѣ говорилось объ одномъ князѣ, сидѣвшемъ въ Кіевѣ; соправительство двухъ князей совсѣмъ необычное для древней Руси явленіе. Это соображеніе, а также и то, что Масуди (арабскій писатель X вѣка) говоритъ о славянскомъ королѣ Дирѣ ²⁾, не упоминая объ Аскольдѣ, побуждали изслѣдователей, начиная съ Н. П. Ламбина и кончая М. С. Грушевскимъ, отвергать соправительство Аскольда и Дира и предполагать, что они княжили въ раз-

¹⁾ Въ Нач. св. „узрѣста“.

²⁾ Гаркави, 137.

ное время. Н. П. Ламбинимъ были указаны еще и внутреннія, извлеченныя изъ самой лѣтописи основанія для признанія сомнительнымъ фактъ одновременнаго убіенія Олегомъ Аскольда и Дира: они похоронены въ разныхъ мѣстахъ города Кіева, отстоящихъ другъ отъ друга на добрыхъ полмили, какъ выражается Грушевскій ¹⁾. Не отрицая соображеній историковъ, всецѣло къ нимъ присоединяясь, я нахожу, что рассматриваемое сказаніе не содержитъ само въ себѣ указаній на то, что первоначально въ немъ читалось одно имя—Дира или Аскольда. Оба эти имени соединены не составителемъ писаннаго сказанія, а самымъ народнымъ преданіемъ. Но вопросомъ является, гдѣ же именно ихъ соединило народное преданіе—въ сказаніи о завладѣніи Олегомъ Кіева или въ другомъ самостоятельномъ сказаніи? Выше въ Начальномъ сводѣ читалось: «И по сихъ братіи приидоста два Варяга и нарекошася князема: одному бѣ имя Аскольдъ, а другому Диръ, и бѣста княжаща в Кіевѣ и владѣюща Полями; и бѣша ратни съ Древляны и съ Уличы». Итакъ, народное преданіе помнило объ Аскольдѣ и Дирѣ не только то, что при нихъ Кіевъ взятъ Олегомъ и что они были имъ убиты, но какъ-будто еще и то, что они были Варягами и что, вокняжившись въ Кіевѣ, они воевали съ Древлянами и Угличами. Думаю, что имена Аскольда и Дира были соединены именно въ этомъ преданіи; перенесены же они въ сказаніе о завладѣніи Олега Кіевомъ составителемъ Древн. Кіевского свода. Сомнѣваюсь, чтобы въ устномъ рассказѣ или въ соответствующей исторической пѣснѣ сообщалось о томъ, что Олегъ имѣлъ дѣло именно съ Аскольдомъ и Диромъ. Считаю возможнымъ, что Олегу устное преданіе приписывало убіеніе Кія, Щека и Хорива ²⁾. Составитель Древн. Кіевского свода, записавшій сначала преданіе о князьяхъ Аскольдѣ и Дирѣ, приступивъ затѣмъ къ записи о завладѣніи Олегомъ Кіева, счелъ удобнымъ устранить обоихъ названныхъ имъ раньше князей со сцены, вставивъ ихъ имена въ рассказъ о завладѣніи Кіева Олегомъ и предоставивъ имъ умереть отъ дружины Олеговой. Итакъ, признаю, что уже въ Древн. Кіевскомъ сводѣ въ рассматриваемомъ ска-

¹⁾ Історія України Руси I², 363.

²⁾ Ср. подобныя сказанія въ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборникахъ.

заніи читались имена Аскольда и Дира, читалось и объ ихъ убіеніи.

§ 206². Но въ этомъ сказаніи обнаруживаются еще двѣ вставки, сдѣланныя уже составителемъ Нач. свода; говорю еще двѣ вставки, имѣя въ виду обнаруженную выше вставку Игоря рядомъ съ именемъ Олега. Это, во-первыхъ, рѣчь Игорева къ Аскольду: «ви нѣста князя, ни роду княжа, нѣ азъ есмь князь, и нѣ достоинъ княжити». Отсылаю къ соотвѣтствующему мѣсту Исторіи Украинны Грушевскаго, гдѣ дается должная оцѣнка этой необыкновенной рѣчи Игоря, рѣшительно лишенной смысла и основанія. Замѣчу со своей стороны ту явную тенденцію, которую обнаруживаетъ эта рѣчь. Составитель Начальнаго свода систематически, какъ мы видѣли, проводитъ двѣ идеи: идею объ единствѣ княжескаго рода и идею о появленіи княжеской власти только со времени Рюрика, главы современной ему княжеской династіи: до тѣхъ поръ племена управлялись своими, родовыми старѣйшинами; встрѣчавшіеся до того князья—на самомъ дѣлѣ князья самозванные, ибо они не роду княжа, ибо они происходятъ не отъ Рюрика ¹⁾. Эта идея и выражена Игоремъ, рѣчь котораго я и считаю поэтому вставкой. Отмѣчу, что въ приписываемомъ такимъ образомъ сочинительству составителя Нач. свода мѣстѣ: «И рече Игорьъ къ Аскольду» и т. д. единственный разъ является единств. число вмѣсто множественнаго или двойственнаго; дагѣе, вм. Аскольда и Дира названъ одинъ Аскольдъ. Въ связи съ обнаруженной вставкой стоятъ и редакціонное измѣненіе въ предшествующей записи, въ сказаніи о вокняженіи Аскольда и Дира въ Кіевѣ: мы читаемъ въ немъ «и нарекошася князема»; слова эти намекаютъ на то самое, что откровенно высказалъ Аскольду Игорь, т. е. на то, что Аскольдъ и Диръ князья самозванные. Но если слова «и нарекошася князема» —тенденціозная вставка составителя Нач. свода, то не ему ли принадлежатъ и слова: «приидоста два Варяга»? Если вставка «и нарекошася князема» стоитъ въ связи съ рѣчью Игоря къ Аскольду, не стоитъ ли «приидоста два Варяга» въ связи съ рассказомъ о томъ, какъ

¹⁾ Едва ли не поэтому же Олегъ, котораго, въ силу указанныхъ выше соображеній, составитель Нач. свода не призналъ сыномъ Рюрика, былъ низведенъ въ воеводы.

водворились въ Кіевѣ Игорь и Олегъ? Сомнительно, чтобы между словами «придоста два Варяга» и дальнѣйшимъ: «и нарекошася князема» не было тѣсной внутренней связи; для того чтобы имѣть возможность сказать, что Аскольдъ и Диръ назвались князьями, надо было объяснить, кто же они были на самомъ дѣлѣ: они были простыми Варягами—вотъ смыслъ словъ «придоста два Варяга».

§ 206³. Намъ приходится такимъ образомъ опредѣлить, что же рассказывалъ Древн. Кіевскій сводъ объ Аскольдѣ и Дирѣ и въ какой связи стояло его сообщеніе съ предшествующимъ рассказомъ объ основаніи Кіева. Отвлекаемся на время отъ сказанія о завладѣніи Кіева Олегомъ. Какъ мы видѣли, за рассказомъ о Кіѣ, Щекѣ и Хоривѣ обнаруживается рядъ вставокъ: во-первыхъ, фраза «бяху же поганѣ, жруще озеромъ и кладяземъ и рощеніемъ, якоже прочіи погани»; во-вторыхъ, отрывокъ изъ хротографа о нападеніи Руси на Царыградъ. За этимъ отрывкомъ читаемъ: «По сихъ лѣтѣхъ братіа си изгибоша и быша обидими Древляны (и) инѣми околними». Далѣе слѣдуетъ явная вставка, гдѣ приводится эпизодъ съ Казарской данью. Вставка обнаруживается словами «Нъ мы на преднее возвратимъся» въ концѣ ея. Въ виду этого слова «И по сихъ братіа той», которыя читаемъ за вставкой, точнѣе за словами «Нъ мы на преднее возвратимъся», должны быть отождествлены со словами «По сихъ лѣтѣхъ братіа си изгибоша», которыя читаются передъ вставкой, а изъ такого отождествленія слѣдуетъ, что «и быша обидими Древляны (и) инѣми околними» также вставлено; нельзя сомнѣваться въ томъ, что вставка этихъ послѣднихъ словъ стоитъ въ связи съ послѣдующею вставкой, содержащею эпизодъ о Казарской дань; словами этими вводится рассказъ о Казарахъ. Извлечены эти слова изъ дальнѣйшаго; ср. ниже: «и бѣша ратни съ Древляны и съ Угличи». Слѣдовательно, имѣемъ основаніе думать, что непосредственно за рассказомъ объ основаніи Кіева, за словами: «и бѣша мудри и смыслени, нарицахуся Поляне, отъ нихъже суть Поляне (Кыевѣ) и до сего дне», читалось въ Древн. Кіевскомъ сводѣ «И по сихъ братіа», а далѣе объ Аскольдѣ и Дирѣ. Ничего о приходѣ Аскольда и Дира не говорилось, а только сообщалось о

томъ, что они княжили въ Кіевѣ: «И по сихъ братіи княжиста Кыевѣ Аскольдъ и Диръ и бѣста владѣюща Полями». Вотъ, думаю, какъ было изложено интересующее насъ мѣсто въ Древн. Кіевскомъ сводѣ.

§ 206⁴. Возвращаюсь къ сказанію о завладѣніи Кіева Олегомъ. Мы разсмотрѣли одну вставку. Переходимъ къ другой. Въ Новгор. 1-й и, повидимому, въ Нач. сводѣ читалось: «И убиша Асколда и Дира, и абіе несѣше на гору и погребоша Асколда на горѣ, еже ся нынѣ Угорское наричетъ, ндеже есть дворъ Олминъ, на той могылѣ постави Олма церковь святаго Николу; а Дирева могыла за святою Иринею». Останавливаемся прежде всего на томъ, что гора, гдѣ похороненъ Аскольдъ, опредѣляется здѣсь ближайшимъ образомъ словами «еже ся нынѣ Угорское наричетъ». Выше было уже упомянуто объ этой горѣ и при томъ безъ указанія на то, что она называется такъ именно теперь: «и с малою дружиною выѣзоста на брегъ подъ Угорьскимъ». Отсюда заключаю, что рассказъ, содержащій эту послѣднюю фразу, писанъ однимъ лицомъ, а мѣсто, гдѣ находится фраза «еже ся нынѣ Угорское наричетъ», другимъ; иначе, — что это мѣсто вставлено въ первоначальный рассказъ о завладѣніи Кіева Олегомъ. Во всякомъ случаѣ топографическое опредѣленіе могилъ Асколда и Дира не могло принадлежать устному преданію о завладѣніи Кіева Олегомъ, если бы даже мы признали возможнымъ, что въ этомъ устномъ преданіи упоминались Аскольдъ и Диръ (а не Кій, Щекъ и Хоривъ или какой-нибудь анонимный князь); приуроченіе къ сказанію преданій о могилахъ Асколда и Дира принадлежитъ, конечно, редактору свода, и при томъ, — въ виду указанныхъ соображеній, — редактору Начальнаго свода, а не Древнѣйшаго. Слѣдовательно, и упоминаніе о постройкѣ Олмой церкви св. Николы на Аскольдовой могилѣ должно отнести насчетъ сводчика конца XI вѣка. Въ Древн. Кіевскомъ сводѣ вмѣсто всего того, что содержится теперь въ Нач. сводѣ, читалось, повидимому, только слѣдующее: «И убиша Асколда и Дира и несоша на гору и погребоша я». — Сводъ всѣхъ предыдущихъ указаній относительно первоначальнаго вида сказанія объ овладѣніи Кіева Олегомъ даемъ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ возстановляемаго ниже текста Древн. Кіевского свода.

*

§ 206⁵. Въ концѣ этого сказанія читаетъ сообщеніе, уже подвергнувшееся нашему обсужденію. «И сѣде Игорь княжа в Кіевѣ, и бѣша у него Варязи мужи Словенѣ, и оттогѣ прозвашася Русью». Такъ читается въ Начальномъ сводѣ; въ Древн. Кіевскомъ сводѣ вмѣсто Игоря стояло имя Олега, а въ концѣ говорилось: «и бѣша у него мужи Варязи, и оттогѣ прозвашася Русью» (§ 201). Здѣсь умѣстно обсудить, какое значеніе имѣетъ приведенное сообщеніе. Слово «Русь» составитель Древн. Кіевского свода употребилъ впервые въ этомъ мѣстѣ; выше онъ говорилъ о Полянахъ, какъ о жителяхъ Кіева. Если онъ сказалъ, что Олеговы Варязи, поселившись въ Кіевѣ, назвались Русью, то слѣдовательно, онъ отличалъ Русь отъ Полянъ. Въ Повѣсти вр. лѣтъ читаетъ подъ 6406 (898) годомъ «Поляне, яже нынѣ зовомая Русь», но въ Древн. Кіевскомъ сводѣ не было соответствующаго мѣста; выше, въ началѣ Повѣсти вр. лѣтъ повторена фраза Древн. Кіевского свода: «нарицахуся Поляне, отъ нихъже суть Поляне в Кіевѣ и до сего дне». Въ сущности эти фразы, не противорѣчающія одна другой, указываютъ однако на двѣ разныя точки зрѣнія: память о Полянахъ и этнографическое имя ихъ были живы и въ XI в., хотя тѣ же Поляне назывались и Русью. Итакъ, во всякомъ случаѣ Поляне не отождествлены съ Русью; Поляне «прозвашася Русью» (ср. конецъ лѣтоп. статьи 6406 г. въ Повѣсти вр. л.), но сохраняли и свое исконное этнографическое названіе. Но намъ важно отмѣтить, что составитель Древн. Кіевского свода, слѣдя за судьбой Олеговыхъ Варяговъ въ Кіевѣ, не указалъ на то, что они назвались тамъ Полянами или Кыятами, а перенесъ на нихъ имя Руси. Сказавъ выше, нѣсколько строкъ передъ этимъ, что Кыяне до сихъ поръ называются Полянами, онъ Олегову дружину переименовываеъ изъ Варяговъ въ Русь. Думаю, что въ этомъ отразилось живое въ XI и, какъ видно изъ Повѣсти вр. л., еще и въ XII столѣтіи представленіе о томъ, что имя Руси—это имя княжеской дружины, княжескихъ бояръ и вообще правящихъ верховъ. Мы встрѣтились только что выше, въ разсказѣ о новгородскомъ сѣверѣ, съ такимъ же правящимъ слоемъ, давшимъ свое имя и всему подвластному племени—это Варязи. На югѣ тотъ же правящій слой носилъ названіе Руси. Лѣтописецъ различаетъ и на сѣверѣ и на югѣ эти правящіе слои отъ

сидѣвшаго подъ ними народа. Говоря о древнѣйшихъ временахъ или сообщая этнографическія подробности современныя, онъ скажетъ о Словѣнахъ и Полянахъ, но въ разсказѣ о политическихъ событіяхъ, гдѣ на первомъ мѣстѣ выступаютъ князь и его дружина, онъ употребитъ названія Варяги и Русь, прибѣгнетъ еще къ терминамъ Кыяне и Новгородцы.

§ 206^a. Варяги и Русь—это, съ одной стороны, племена сѣвера, съ другой—племена юга. Для насъ ясно происхождение перваго имени: Варягами называли Шведовъ, вообще жителей Скандинавіи. Но что же такое Русь? По ясному свидѣтельству составителя Повѣсти вр. глѣтъ Русь—это тоже Варяги, Русь—это варяжское племя. Мы не придаемъ значенія исторической достовѣрности всѣмъ ученымъ мудрствованіямъ составителя Повѣсти вр. глѣтъ: въ нихъ слишкомъ ясно просвѣчивается тенденція, упорное желаніе доказать тождество Руси и Варяговъ. Но думаемъ, что ученый кіевлянинъ въ исходныхъ положеніяхъ своихъ правъ: Русь—это тѣ же Норманы, тѣ же Скандинавы; Русь—это древнѣйшій слой Варяговъ, первые выходцы изъ Скандинавіи, осѣвшіе на югѣ Россіи раньше, чѣмъ потомки ихъ стали осѣдать на менѣе привлекательномъ, лѣсистомъ и болотистомъ славянскомъ сѣверѣ. Эти вторые выходцы, потомки скандинавскаго населенія, даваго и первыхъ выходцевъ, стали извѣстны уже не подъ именемъ Руси, а Варяговъ; впрочемъ, финскія племена продолжали называть и новыхъ выходцевъ изъ Скандинавіи старымъ именемъ, какъ и до сихъ поръ финны называютъ ихъ все такъ же (Ruotsi). Впослѣдствіи забывается и имя Варяговъ, несмотря на продолжающіяся сношенія со Скандинавіей: ея жители получаютъ названіе Свей ¹⁾. Оставляемъ въ

¹⁾ Въ Новгородской 1-й лѣтописи Варяги упоминаются послѣдній разъ подъ 6709 (1201): „а Варягы пустиша безъ мира за море... а на осѣнь придоша Варязи горою на миръ, и даша имъ миръ на всѣй воли своей“. Въ этой же лѣтописи Варяги вообще исчезаютъ уже съ XII в.; впрочемъ, они упомянуты подъ 6696 (1188): „въ то же лѣто рубоша Новѣгородѣце Варязи на Гѣтѣхъ, Немьце въ Хоружьку, и Новотържьцѣ (такъ предлагаю читать вм.: и въ Новотържьцѣ, т.-е. было бы: въ Новѣмъ Търгу); а на весну не пустиша изъ Новгорода своихъ ни одного мужа за море, ни съла въдаша Варягомъ, нѣ пустиша я безъ мира“. Свей находимъ, начи-

сторонѣ вопросъ, чѣмъ вызывалась эта смѣна названій—Русь, Вараги, Свея, а также, какая ихъ этимологія. Для насъ имѣетъ существенное значеніе, что родство или тождество Руси съ Варагами отмѣчено не только кіевлянами, но и греками. Ср. извѣстное мѣсто у продолжателя Амартола: «*κατέπλευσαν οἱ Ῥῶς οἱ καὶ Δρομίται λεγόμενοι, οἱ ἐκ γένους τῶν Φράγγων ὄντες*»¹⁾). Константинъ Багрянородный отличаетъ Русь отъ ея данниковъ Кривичей, Лучанъ и прочихъ Словѣнъ, отличаетъ и въ отношеніи языка, приче́мъ, давая русскія названія пороговъ и отличая ихъ отъ славянскихъ, приводитъ названія древнескандинавскія, слѣдовательно, варяжскія.

Итакъ, въ VIII—IX вѣкахъ имѣли мѣсто слѣдующія два явленія: среди Приднѣпровскихъ Славянъ появляются полчища Скандинавовъ, садятся въ укрѣпленныхъ мѣстахъ и начинаютъ покорять себѣ славянскія племена; ихъ называютъ Русью, быть можетъ, подъ влияніемъ той этнографической среды, черезъ которую они проникали на югъ,—среды финскихъ племенъ. Занявши южныя области, Русь недружелюбно встрѣчаетъ новыхъ, послѣдующихъ выходцевъ изъ Скандинавіи; конечно, оградить себя совсѣмъ отъ этихъ родичей невозможно, но неохотно Русь дѣлится съ ними насиженными мѣстами, облюбованными данями. Становится яснымъ, что югъ уже отрѣзанъ для колонизаціи его Скандинавами; новые выходцы являлись туда уже не завоевателями, не хозяевами, а гостями. Колонизаціонная волна должна осѣдать въ мѣстностяхъ, болѣе близкихъ къ Скандинавіи и по природнымъ свойствамъ своимъ менѣе привлекательныхъ: Скандинавы занимаютъ озерную область и покоряютъ себѣ Финновъ и Ильменскихъ Славянъ; захвативъ верховья Волги, они проникаютъ и въ среднюю Россію; эти новые выходцы носятъ названіе Варяговъ; такъ, повидимому, называли они себя сами и, благодаря тѣсному общенію съ своей метрополіей, сохраняли за собой это названіе, несмотря на вліяніе окружающей этнографической среды.

ная съ 1134 года: „приходи Свьиской князь съ епископы въ 60 шнекъ на гость, иже изаморя шли“; подъ 1164: „придоша Свье подъ Ладугу“, и т. д.

¹⁾ Въ болг. переводѣ: „приплу Русь... иже и скѣди глаголемъ отъ рода Варяжъска сущимъ“. То же у Симеона Логовита.

Такимъ образомъ государственность, складывавшаяся по немногу на югѣ, начинаетъ зарождаться и на сѣверѣ. Покорители и тутъ и тамъ ассимилируются съ мѣстнымъ населеніемъ: въ этомъ ихъ сила. Но зато они даютъ мѣстностямъ, ими занятымъ, племенамъ, особенно тѣсно съ ними слитымъ, свое названіе. На югѣ Поляне получаютъ имя Руси, широко распространяющееся затѣмъ всюду, куда проникаетъ княжескій данщикъ, гдѣ садится княжескій дружинникъ. На сѣверѣ Словѣне получаютъ имя Варяговъ, то имя, которымъ гордятся, конечно, не только варяжскіе, но и славянскіе дружинники и на Бѣлоозерѣ, и въ Ростовѣ, и въ далекомъ Муромѣ. Столкновеніе двухъ государственностей—русской и варяжской становится неизбѣжнымъ. Русскому князю необходимо удержать въ своихъ рукахъ весь торговый путь изъ Варягъ въ Греки; иначе упадетъ торговое значеніе Кіева, Переяславля, Чернигова и другихъ южныхъ городовъ; ему важно оградить свои владѣнія отъ новыхъ пришельцевъ, которыхъ готовъ выслать теперь не только скандинавскій, но и славянскій и чудскій сѣверъ. Варяжскому князю естественно стремиться на югъ съ организованными полчищами Словѣнъ и Чуди, чтобы вытѣснить оттуда счастливыхъ своихъ сородичей, занявшихъ богатые области славянскаго юга. И вотъ въ IX вѣкѣ начинается продолжительная борьба, тянувшаяся около двухъ столѣтій, борьба между варяжскимъ сѣверомъ и русскимъ югомъ. Странный оборотъ принимаетъ эта борьба; сѣверный князь остается не разъ побѣдителемъ; онъ захватываетъ Кіевъ, изгоняетъ соперника; но потомъ осѣдаетъ въ Кіевѣ и становится самъ уже русскимъ, а не варяжскимъ княземъ: «и бѣша у него мужи Варязи и отътогѣ прозвашася Русью». Вспомнимъ Олега—Игоря, позже Владиміра, наконецъ, Ярослава. Въ этой борьбѣ проигрываетъ тотъ или иной русскій князь, но выигрываетъ русскій югъ; напротивъ, побѣждаетъ князь варяжскій и проигрываетъ варяжскій сѣверъ. Ясно, что государственность покоилась на югѣ на болѣе прочныхъ основаніяхъ. Соревнованіе между русскимъ и варяжскимъ началами оканчивается полнымъ торжествомъ начала русскаго: Новгородъ попадаетъ подъ зависимость кіевскаго князя, хотя и получаетъ отъ него великія свободы въ награду за помощь, оказанную неоднократно князю, посаженному на русскій

столь варяжскимъ сѣверомъ. Торжество русской государственности имѣетъ самое рѣшительное значеніе для судьбы варяжскаго имени: Варяги снѣшаютъ переименовываться въ Русскихъ не только на югѣ, но и на сѣверѣ. Имя Варяговъ быстро забывается; не удерживается оно и въ Новгородѣ; на снѣну ему проникаетъ на сѣверъ имя Руси, но оно означаетъ уже не Скандинавовъ, а кievскаго князя и его родичей, а также княжескихъ дружинниковъ; преимущественное же его значеніе—это жители южнаго Приднѣпровья. Въ самомъ фактѣ исчезновенія имени Варяговъ я вижу указаніе на то, что Варяги означало на сѣверѣ не только Скандинавовъ (которые стали называться затѣмъ Свен), но также еще тѣ самыя понятія, которыя впоследствии получили имя Руси, имя пошедшее съ юга, послѣ политическаго перевѣса юга надъ сѣверомъ. Дальше другихъ сѣверныхъ центровъ остается внѣ сферы русскаго имени Новгородъ—это старое варяжское гнѣздо. Имѣемъ свидѣтельство, едва ли не записанное въ XII, а можетъ быть, даже и въ XI в., свидѣтельство псковскаго лѣтописца о событіи 6568 (1060) года: въ немъ Псковичи и Новгородцы называются Русью ¹⁾. Напротивъ, въ Новгородской лѣтописи слово Русь въ XII в. означаетъ преимущественно Киевскую область, но подъ 1169 г. Русскою землею названы и Низовцы ²⁾. Подъ 6746 (1238) г. Русскою землею названы Суздальская и Рязанская, Ростовская и Тверская земли. Вообще съ середины XIII в. имя Русь начинаетъ употребляться

¹⁾ Сводъ 1448 (восходитъ къ общер. своду 1423): „Того же лѣта ходи Изяславъ на Сосолы и дань даяти заповѣда 2000 гривенъ; они же поручившеся дань дати, и изгнаша данники, на весну же пришедше повоеваша села о Юрьевѣ, и градъ и хоромы пожгоша, и много зла сѣтвориша, и до Пьскова доидоша воююще; и идоша противу имъ Пьсковичи съ Новгородци на сѣчу, и падоша Руси 1000, а Сосоль безчислено“ (Соф. 1-я и Новгород. 4-я).—Слѣдующее псковское извѣстіе общерусскаго свода (и свода 1423 г.) относится къ 6573 (1065) году: „Князь Всеславъ Полоцкии былъ у Пльскова ратью и перси билъ пороки“ (Новг. 4-я).

²⁾ „Придоша подъ Новѣгородъ Суждальци съ Андреевицею, Романъ и Мьстиславъ съ Смольняны и съ Торопѣяны, Муромѣи и Рязанѣи съ двема князѣма, Полоцкскій князь съ Полоцѣяны, и вся земля просто Русьская“.

для обозначенія Суздальской области ¹⁾. Но себя, свою землю новгородцы еще не скоро назовутъ русскимъ именемъ.

§ 206⁷. Намъ необходимо сказать еще о послѣднихъ строкахъ сказанія объ овладѣннн Кіева Олегомъ. Въ Коми. сляскѣ онѣ наложены такъ: «Сей же Игорь нача грады ставити, и дани устави Словѣномъ и Варягомъ даяти, и Кривичемъ, и Мерямъ дань даяти Варягомъ, а отъ Новагорода 300 гривенъ на лѣто мира дѣля, еже не даютъ». Согласно сказанному выше (§ 201) восстанавливаемъ для Древн. Кіевского свода начало этого сообщенія въ такомъ видѣ: «Сии же Ольгъ нача грады ставити, и дани устави Варягомъ и Кривичемъ и Мери». Но читалось ли въ Древн. Кіевскомъ сводѣ: «а отъ Новагорода 300 гривенъ на лѣто мира дѣля, еже не даютъ»? Въ Повѣсти вр. лѣтъ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ находимъ: «отъ Новагорода гривенъ 300 на лѣто, мира дѣля, еже до смерти Ярославѣ даяше Варягомъ». Слѣдовательно, подобная же фраза читалась и въ Начальномъ сводѣ (составленномъ около 1095 года). Но наличность этой или подобной фразы въ Начальномъ сводѣ не доказываетъ того, что она имѣлась уже въ Древн. Кіевскомъ сводѣ: мы знаемъ, что Нач. сводъ соединялъ текстъ Древн. свода съ другими источниками и прежде всего съ Новгородскимъ сводомъ XI вѣка. Не попала ли эта фраза въ Начальный сводъ изъ Новгородскаго? Это вѣроятно не только потому, что сообщеніе говоритъ о Новгородѣ; это видно еще и изъ того, что въ болѣе древнемъ, болѣе первоначальномъ видѣ оно извѣстно именно изъ такого свода, который подвергся вліянію древняго свода Новгородскаго, а именно изъ общерусскаго свода 1423 года. Въ §§ 182 и 183 было указано, что общерусскій сводъ 1423 года представлялъ чтеніе: «а отъ Новагорода триста гривенъ на лѣто, мира дѣля, еже и нынѣ даютъ» (ср. Никон., Уваровск., Кириллобѣлов.).

§ 206⁸. Исторію текста интересующаго насъ сообщенія я пред-

¹⁾ Напр., подъ 6765: „приде вѣсть изъ Руси зла, яко хотять Татарове тамгы і десятины на Новѣгородѣ“. Подъ 6770: „і удержа і (Александра) Берка, не пустя въ Русь“. Подъ 6823: „поиде князь Михаило изъ орды в Русь“. Подъ 6830: „приходи в Русь посолъ силенъ изъ орды, именемъ Ахмылъ, и много створи пакости по Низовьской земли“, и т. д.

ставляю себѣ въ такомъ видѣ. Въ Новгородскомъ сводѣ XI вѣка и происшедшемъ изъ него сводѣ 1167 года читалось: «еже и нынѣ даютъ»; въ протографѣ Синод. списка, составленномъ въ XIV в., исправлено: «еже не даютъ». Изъ свода 1167 года чтеніе «еже и нынѣ даютъ» попало въ общерусскій сводъ 1423 года и далѣе въ Рост. компиляцію XV в.—источникъ Уваровской, съ одной стороны, Никоновской, съ другой.—Составитель Нач. свода заимствовалъ фразу новгородскаго источника въ свой трудъ, но передѣлавъ ее въ «еже до смерти Ярославѣ даяше Варягомъ», при чемъ вставка имени «Варягомъ» аналогична указанной выше (§ 201) вставкѣ «дань даяти Варягомъ»; вставка сдѣлана по недоразумѣнію; отсюда слѣдуетъ, что и перемена текста «еже и нынѣ даютъ» на «еже до смерти Ярославѣ даяше» основывалась также на недоразумѣніи; Новгородскій лѣтописецъ сообщалъ о дани, уплачивавшейся Новгородомъ Кіеву, кіевскому князю, а составитель Начальнаго свода понялъ, что дѣло идетъ о дани, уплачивавшейся Новгородомъ Варягамъ. Почему же онъ измѣнилъ текстъ своего источника? Потому, что ему было хорошо извѣстно, что Новгородъ въ его время не уплачивалъ дани Варягамъ; но онъ увидѣлъ въ своемъ источникѣ обратное утвержденіе; не отвергая свидѣтельства источника, онъ комментировалъ его указаніемъ на то, что дань эта теперь уже не уплачивается. Но почему же было не измѣнить текста Новгородскаго свода на «еже не даютъ», почему же составитель свода указалъ, что дань уплачивалась до смерти Ярослава? Вижу въ этомъ указаніе на то, что составленіе соответствующей новгородской записи составитель Начальнаго свода относилъ ко времени до кончины Ярослава. Имѣлъ-ли онъ для этого основанія? Вѣдь новгородскій его источникъ былъ доведенъ по крайней мѣрѣ до 1063 года и составленъ слѣдовательно, послѣ смерти Ярослава. Я думаю, что основанія для этого были; быть можетъ, они не были даны въ самомъ спискѣ съ Новгородской лѣтописи, попавшемъ въ Печерскій монастырь, гдѣ составленъ Начальный сводъ; но до Печерскаго монастыря могло дойти свѣдѣніе, что древнѣйшая часть Новгородской лѣтописи (какъ и древнѣйшая часть Кіевского свода) составлена еще до смерти Ярослава. Мы извлекаемъ изъ поправки Начальнаго свода не историческое данное объ отплатѣ дани съ Новго-

рода Варягамъ, а данное историко-литературное о томъ, что древнѣйшая часть Новгородскаго свода появилась до смерти Ярослава. Эта древнѣйшая часть Новгородскаго свода всецѣло основывалась на Древн. Кіевскомъ сводѣ; приведенное сообщеніе было припиской, комментариемъ къ глухому сообщенію Кіевскаго свода. Въ немъ читалось: «Сии же Ольгъ... дани устави Варягомъ и Кривичемъ и Мери». Составитель Новгородскаго свода объяснилъ и развилъ это извѣстіе: во-первыхъ, къ имени Варяговъ приписано имя Словѣнъ¹⁾; во-вторыхъ, сообщено извѣстіе, специально относящееся къ Новгороду: «а отъ Новагорода 300 гривенъ на лѣто мира дѣля, еже и нынѣ даютъ». Ср. совершенно сходную не по содержанію, а по приему вставку словъ: «и суть Новъго родстии людие до днешняго дне отъ рода Варяжска» въ фразу Кіевскаго свода: «И отъ тѣхъ Варягъ прозвашася Варягы, прежде бо бѣша Словѣне» (послѣ «Варягы»).

Составителю Нач. свода пришлось скомбинировать обѣ фразы обоихъ источниковъ. Кромѣ того, желая уяснить себѣ и читателямъ, о какой же дани сообщаютъ источники, и вчитываясь въ текстъ ихъ, онъ понялъ, что дѣло шло о дани, наложенной кіевскимъ княземъ въ пользу Варяговъ. Поэтому онъ къ слову «Варягомъ» прибавилъ «даяти» и приписалъ еще разъ послѣ имени «Мери» — «данъ даяти Варягомъ»; не удовольствовавшись этимъ, онъ и къ послѣднему, специально новгородскому извѣстію приписалъ имя Варяговъ. Замѣтивъ несоотвѣтствіе современной дѣйствительности, которая ничего не знала о дани съ Новгорода въ пользу Варяговъ, онъ, по указаннымъ выше соображеніямъ, изложилъ новгородское извѣстіе такъ: «еже до смерти Ярославѣ даяше Варягомъ». Изъ Начальнаго свода рассматриваемая фраза безъ существенныхъ измѣненій перешла въ Повѣсть вр. лѣтъ, гдѣ, впрочемъ, исключено, какъ излишнее, «Варягомъ даяти» и гдѣ послѣдняя фраза тѣснѣе слита съ предшествующимъ, благодаря пропуску союза «а»: «и устави дани Словѣномъ, Кривичемъ и Мери, и Варягомъ данъ даяти отъ Новагорода», и т. д. Вслѣдствіе этого получился такой смыслъ: Словѣне, Кривичи и Мери платятъ данъ Кіеву, а Новгородъ 300 гривенъ Варягамъ.

¹⁾ Ср. „и бѣша у него мужи Словѣне Варязи“ вм. „Варязи“ (§ 201).

Составитель Новгородскаго свода 1167 года слѣдовалъ въ этомъ мѣстѣ, сильно интересовавшемъ, конечно, новгородцевъ, своему новгородскому источнику, своду XI вѣка (а не Повѣсти вр. лѣтъ). Общерусскій сводъ предпочелъ чтеніе свода 1167 года «еже и нынѣ дають» соотвѣтствующему чтенію Повѣсти вр. лѣтъ «еже до смерти Ярославѣ даяше Варягомъ».

Составитель протографа Синод. списка (въ основаніи его лежить трудъ Германа Воиты—копія со свода 1167 года) измѣнилъ «еже и нынѣ дають» на «еже не дають». Составитель Софійскаго временника, соединявшій текстъ Начальнаго свода съ текстомъ протографа Синод. списка, предпочелъ въ данномъ мѣстѣ текстъ этого втораго своего источника и далъ чтеніе: «еже не дають». Отсюда это чтеніе перешло, съ одной стороны, въ Новгор. 1-ю лѣтопись младш. извода (Комм. и др.), а съ другой, въ сводъ 1448 года, который соединялъ текстъ общерусскаго свода съ текстомъ Соф. временника.

§ 206°. Итакъ, мы имѣемъ свидѣтельство XI вѣка о томъ, что Новгородъ уплачивалъ дань Кіеву въ размѣрѣ 300 гривенъ въ годъ. Это извѣстіе изслѣдователи¹⁾ уже давно сопоставляютъ съ извѣстіемъ, читавшимся въ Нач. сводѣ (и Пов. вр. лѣтъ) подъ 6522 (1014) годомъ: «Ярославу же сущю Новѣгородѣ и урокомъ дающую Кыеву двѣ тысячѣ гривенѣ отъ года до года, а тысячу Новѣгородѣ гридемъ раздаваху». Извѣстіе это, какъ указано въ § 206⁷, заимствовано въ Нач. сводѣ изъ Новгородскаго свода XI вѣка. Изъ него видно, что во времена Владиміра Новгородъ уплачивалъ дань въ размѣрѣ 3000 гривенъ; изъ разсмотрѣннаго же нами выше извѣстія слѣдуетъ, что Олегъ установилъ дань въ размѣрѣ 300 гривенъ и что эта дань уплачивалась и въ XI вѣкѣ, когда былъ составленъ Новгородскій сводъ; я думаю, что сохраненіе «нынѣ» въ сводѣ 1167 года показываетъ, что и въ XII вѣкѣ дань эта не была еще отиѣнена. Прямого указанія на дань въ XII в. мы не имѣемъ, но не указываетъ ли на нее извѣстіе о Печерскихъ даянхъ, уплачивавшихся Новгородомъ Кіеву? Подъ 6641 (1133) читаемъ: «Ярополкъ посла Мсти-

¹⁾ Укажу на Калайдовича, Опытъ о посадникахъ новгородскихъ (1821) с. 7; Соловьева, Исторія Россіи.

славича Изяслава къ брати Новугороду, и даша дани Печерскыѣ и отъ Смолинска даръ, и тако хрестъ цѣловаша». Какъ же понять разницу 300 гривенъ (при Олегѣ) и 3000 гривенъ (при Владиміръ)? Предполагають, что дань была со временемъ увеличена. Не инѣ кажется, что слова «еже нынѣ дають» доказываютъ, что именно во время лѣтописца уплачивалось 300 гривенъ. Думаю поэтому, что дань, достигавшая при Владиміръ 3000 гривенъ, была при Ярославѣ уменьшена до 300 гривенъ. Приведу два основанія: во-первыхъ, во времена Олега и Игоря дань вѣдалась бѣлками, вѣверицами, куницами; ср. сообщенія Нач. свода и Повѣсти вр. лѣтъ о даняхъ, уставленныхъ этими князьями, а также сообщеніе Нач. свода о томъ, что Варяги брали отъ мужа по бѣлой вѣверицѣ; нельзя поэтому установленіе дани въ размѣрѣ 300 гривенъ возводить къ слишкомъ отдаленнымъ временамъ. Во-вторыхъ, Ярославъ въ 1014 году отказался платить дань кievскому князю, нахотя ее для себя обременительною; конечно, въ этомъ его поддержали Новгородцы. Мы знаемъ, что Ярославъ далъ разныя свободы Новгородцамъ; не было ли въ числѣ ихъ уменьшеніе дани съ 3000 гривенъ до 300? Во всякомъ случаѣ естественно ждать, что Новгородцы получили прежде всего финансовое облегченіе отъ посаженнаго ими на Кіевскій столъ князя.

§ 207. Перехожу къ третьему сказанію, къ походу Олега на Царьградъ. Въ предыдущемъ сказаніи намъ пришлось отмѣтить только одну вставку новгородскаго редактора: это сообщеніе о новгородской дани. Здѣсь же какъ будто сильнѣе обнаруживается его вліяніе. Во-первыхъ, совершенно ясно, что указаніе на то, что Олегъ пошелъ въ Ладогу и что въ Ладогѣ находится его могила, принадлежитъ составителю Новгородскаго свода. Можно еще удивляться, что кievлянинъ—составитель Начальнаго свода включилъ въ свой трудъ это извѣстіе; въ Кіевѣ, какъ извѣстно, показывали Олегову могилу и притомъ, оказывается, не въ одномъ мѣстѣ, не на одной горѣ Щековицѣ, гдѣ помѣщается ее Повѣсть временныхъ лѣтъ, а въ двухъ разныхъ мѣстахъ ¹⁾. Но, повиди-

¹⁾ П. Лебединцевъ, въ Чт. въ общ. Нест. лѣт. I, 22.; Грушевскій, I. с. 12, 365.

тому, оба источника—и Древнѣйшій сводъ и Новгородскій отвѣкали отъ составителя Начальнаго свода мысль о Кіевѣ, какъ о мѣстѣ кончины Олеговой. Въ Начальномъ сводѣ читаемъ: «Иде Олегъ к Новугороду, и оттуда в Ладугу. Друзіи же скажутъ, яко идущю ему за море, и уклону зміа в ногу, и с того умре; есть могила его в Ладозѣ». Въ этомъ отрывкѣ ясно отразились два источника. Я думаю, что въ Древн. сводѣ читалось: «Иде Олегъ к Новугороду и оттуда за море, и уклону зміа в ногу, и с того умре». Въ Новгородскомъ же сводѣ XI вѣка: «Иде Олегъ к Новугороду и оттуда в Ладугу и тамо умре, есть могила его въ Ладозѣ». Новгородскій редакторъ передѣлалъ сообщеніе Древнѣйшаго свода на основаніи мѣстнаго преданія: мы видѣли уже его знакомство съ преданіями, связывавшими города Новгородъ, Бѣлоозеро, Изборскъ съ именами Рюрика, Синеуса и Трувора; городъ Ладога былъ, очевидно, связанъ съ именемъ Олега. Древнѣйшій Кіевскій сводъ обнаруживаетъ знакомство съ преданіемъ, по которому смерть Олега произошла отъ укуса зміи. Повидимому, преданіе это въ первоначальномъ видѣ не приурочивало смерти къ Кіеву и не связывало ея съ возвращеніемъ Олега изъ похода на Царьградъ; приуроченіе это принадлежитъ уже составителю Повѣсти вр. лѣтъ.

§ 208. Допустивъ вліяніе новгородскаго источника на конецъ сказанія объ Олегѣ, мы можемъ искать его и въ самомъ сказаніи. У насъ является вопросъ, не принадлежитъ ли новгородцу эпизодъ о павлоचितыхъ и кропинныхъ парусахъ. Въ этомъ эпизодѣ Словѣне противопоставляются Руси: Словѣне получили кропинные паруса, Русь павлочитые; вѣтеръ разодралъ кропинные паруса. «И рѣша Словѣне: имемся своихъ тогѣстинахъ; не даны суть Словѣномъ прѣ». Можетъ казаться, что въ этомъ разсказѣ выразилась насмѣшка кіевлянина надъ новгородцемъ и что, слѣдовательно, разсказъ составленъ не новгородцемъ, а кіевляниномъ. Но не слишкомъ ли добродушна эта насмѣшка? Не отнесся ли бы кіевлянинъ съ болѣею ироніей къ Словѣнамъ, не умѣющимъ управлять тонкими парусами? Сомнѣваюсь еще и въ томъ, чтобы кіевлянинъ ввелъ въ свой разсказъ о походѣ на Царьградъ Словѣнъ—это значило бы раздѣлить съ ними честь славнаго похода. Болѣе вѣроятнымъ представляется мнѣ новгород-

ское происхождение разсматриваемаго эпизода: «ниѣмъся своихъ толстины», говорятъ Словѣне; и они дѣлаютъ правильно; толстины выдерживаютъ напоръ вѣтра; не побрезговали Словѣне робичищемъ Владиміромъ, и они сдѣлали правильно, ибо Владиміръ оказался великимъ и мудрымъ княземъ. Если предположить, что эпизодъ о парусахъ вставленъ въ сказаніе новгородцемъ, то чтеніе «раздра я вѣтръ» (Повѣсть вр. лѣтъ) предпочтительнѣе чтенію «и раздра вѣтръ кропинныя» (Новгор. 1-я); очевидно, вѣтеръ раздразилъ не только кропинные паруса Словѣнъ, но и паволочитые Русскихъ. Доказательство того, что слова «И рече Олегъ: испийте парусы паволочиты Руси, а Словѣномъ кропинныя» вставка, вижу въ томъ, что за ними слѣдуетъ «и бысть тако» (послѣ чего идетъ сообщеніе: «и повѣси щитъ свой» и т. д.).

§ 209. Итакъ, въ Древнѣйшемъ сводѣ сказаніе о походѣ Олега оканчивалось, повидимому, словами «Повѣси же щитъ свой въ вратѣхъ, показуя побѣду; и поиде отъ Царяграда». Эти слова читались за сообщеніемъ о дани, наложенной Олегомъ на Грековъ. Но опредѣляя, какъ же именно было изложено въ Древн. сводѣ это послѣднее сообщеніе, мы встрѣчаемся съ новымъ затрудненіемъ; въ Начальномъ сводѣ читается: «И заповѣда Олегъ дань даяти на 100 корабль по 12 гривнѣ на человекъ, а въ кораблѣ по сороку мужъ; самъ же взя злато и паволокы, и возложи дань, юже дають и доселѣ княземъ Рускимъ». Повѣсть временныхъ лѣтъ имѣетъ только первую фразу, при чемъ вмѣсто 100 корабль въ ней находимъ 2000 корабль; вторая же фраза отчасти повторена ниже (и въ Нач. сводѣ и въ Повѣсти вр. лѣтъ): «пріиде Олегъ къ Киеву (и ко Игорю), несый злато и паволокы и вино и оwoцъ». Такимъ образомъ Повѣсть вр. лѣтъ опустила неосторожное утвержденіе Начальнаго свода о томъ, будто Греки и доселѣ дають дань князьямъ Рускимъ. Является вопросъ, откуда попало это сообщеніе въ Начальный сводъ: изъ Кіевскаго ли Древнѣйшаго свода или изъ Новгородскаго свода XI вѣка. Рѣшить этотъ вопросъ вполне опредѣленно трудно, но я склоняюсь къ мысли, что источникомъ въ данномъ случаѣ былъ Новгородскій сводъ; во-первыхъ, есть основаніе утверждать, что именно эта фраза читалась въ Новгородскомъ сводѣ XI вѣка; мы читаемъ въ

Хронографъ 1512 года: «и повинувася Грецы и много время даяху дань Рускимъ княземъ... Самъ же Олегъ взять злато и серебро много, и паволоки, и различное украшеніе, вина и овоща множество»; Хронографъ заимствовагъ свой текстъ изъ общерусскаго свода 1423 года, а въ числѣ источниковъ этого свода былъ Новгородскій сводъ 1167 года, основанный на сводѣ XI вѣка. Во-вторыхъ, мы знаемъ, что Новгородскій сводъ XI вѣка передавагъ текстъ Древн. лѣт. свода, сокращая, а мѣстами и дополняя его: слова «и возложи дань» можно признать сокращеніемъ сообщенія Древн. свода: «И заповѣда Олегъ дань даяти», и т. д.; слова «самъ же взя злато и паволоки» можно признать сокращеніемъ фразы «несый злато и паволоки и вино и овоцъ», читавшейся въ Древн. сводѣ. Въ-третьихъ, быть можетъ, правдоподобнѣе отнести насчетъ новгородца, чѣмъ насчетъ кievскаго лѣтописца, сообщеніе о томъ, что Греки доселѣ даютъ дань Рускимъ князьямъ; въ Кіевѣ отношенія Русскихъ князей къ Грекамъ были болѣе извѣстны, чѣмъ въ Новгородѣ; а эти отношенія, въ особенности послѣ разрыва мира при Ярославѣ, не давали никакого основанія для приведеннаго сообщенія.

§ 210. Выяснивъ тотъ видъ, который имѣли разсмотрѣнныя древнѣйшія сказанія въ Древн. сводѣ и опредѣливъ тѣ редакціонныя измѣненія, которымъ они подверглись сначала въ Новгородскомъ сводѣ XI вѣка, а затѣмъ въ Начальномъ сводѣ, пользовавшемся какъ Древнѣйшимъ сводомъ, такъ и Новгородскимъ, скажемъ нѣсколько словъ о редакціонныхъ измѣненіяхъ, внесенныхъ въ эти сказанія Повѣстью вр. лѣтъ. Составитель Повѣсти вр. лѣтъ, во-первыхъ, внесъ въ свой трудъ новыя хронологическія данныя, не бывшія въ распоряженіи Начальнаго свода: сказаніе о призваніи Варяговъ онъ изложилъ подъ 6367 и 6370 годомъ, сказаніе объ овладѣніи Кіева варяжскимъ княземъ подъ 6390, сказаніе о походѣ Олега на Царьградъ подъ 6415; здѣсь не мѣсто распространяться относительно происхожденія и значенія этихъ годовъ. Во-вторыхъ, онъ обратилъ особенное вниманіе на составъ древнерусскихъ племенъ и географическое ихъ распредѣленіе; добытыя имъ свѣдѣнія включены во всѣ три сказанія; такъ въ сказаніи о призваніи Варяговъ въ число племенъ, участвовавшихъ въ призваніи князей, включена Весь подъ вліяніемъ, конечно,

того соображенія, что Бѣлоозеро, гдѣ сѣлѣ Синеусъ, было въ области Веси (ср. въ вводной статьѣ: «на Бѣлѣозерѣ сѣдять Веси»); равнымъ образомъ Веси значится подѣ 6367 г. въ числѣ племенъ, обложенныхъ данью въ пользу Варяговъ; подѣ тѣмъ же годомъ сѣвернымъ племенамъ: Чуди, Словѣнамъ, Мери, Веси и Кривичамъ, противоположены южныя племена—Поляне, Сѣверяне и Вятичи, обложенные данью въ пользу Козаръ. Географическія свѣдѣнія лѣтописца позволили ему назвать и тѣ города, куда Рюрикъ посадилъ своихъ мужей по смерти братьевъ: это Полотскъ (городъ Кривичей), Ростовъ (городъ Мери), Бѣлоозеро (городъ Веси); лѣтописецъ тутъ же поясняетъ, какимъ племенамъ принадлежали эти города, прибавляя еще, что въ Новгородѣ исконно жили Словѣне, а въ Муромѣ Муромы; по этимъ городамъ Варяги являются находниками, пришлецами, а первыми насельниками были названные племена; замѣчаніе это основано на фразѣ Начальнаго свода, сохраненной и Повѣстью: «И отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвася Руская земля, Новѣгородѣци ти суть людѣ Новѣгородѣстии отъ рода Варяжска»; къ этой фразѣ прибавлено: «преже бо бѣша Словѣни», что стоитъ въ явномъ соотвѣтствіи съ читаемымъ ниже: «а первѣи насельници в Новѣгородѣ Словѣне». Въ статьѣ объ овладѣніи Кіевомъ составитель Повѣсти вр. лѣтъ перечисляетъ племена, принявшія участіе въ походѣ Олега: названы всѣ пять племенъ, принимавшихъ участіе въ призваніи Варяговъ, а кромѣ того сами Варяги; упомянувъ о завладѣніи Олегомъ Смоленска, составитель Повѣсти указываетъ, что этотъ городъ находился въ области Кривичей ¹⁾; ср. «Кривичи... ихже градъ есть Смоленскъ»; слѣдующимъ городомъ, который взятъ Олегомъ, названъ Любечъ; Начальный сводъ не называетъ его. Въ сказаніи о походѣ Олега на Царьградъ опять перечислены племена, пошедшія съ Олегомъ; кромѣ сѣверныхъ племенъ, названы и среднерусскія и южнорусскія племена. Въ третѣ ихъ, составитель Повѣсти вр. лѣтъ привлечь въ качествѣ источниковъ, съ одной стороны, нѣкоторыя народныя преданія,

¹⁾ Въ спискахъ Повѣсти вр. лѣтъ: „и приде къ Смоленску съ Кривичи“. Поправка „съ Кривичи“ принадлежитъ Соловьеву (Ист. Россіи, I, 114, прим.) и Миклошичу.

а съ другой, договоры съ Греками; народныя преданія и договоры 6415 и 6420 годовъ рѣшительно свидѣтельствовали о томъ, что Олегъ былъ княземъ, а не воеводой; мы видѣли, что превращеніе Олега въ воеводу было слѣдствіемъ особыхъ мудрствованій составителя Начальнаго свода, которому пришлось признать Игоря сыномъ, а слѣдовательно и преемникомъ родоначальника княжеской семьи, Рюрика; Древнѣйшій сводъ, основываясь на живомъ источникѣ, называлъ Олега княземъ; Повѣсть вр. гѣтъ вернулась къ этимъ живымъ источникамъ (ср. сказаніе о смерти Олега и погребеніи его на Щековицѣ), а подтвержденіе имъ нашла въ договорахъ, бывшихъ неизвѣстными составителямъ прежнихъ сводовъ. Но составителю Повѣсти вр. гѣтъ пришлось прибѣгнуть къ компромиссу, такъ какъ происхожденіе Игоря отъ Рюрика, придуманное составителемъ Нач. свода, принято имъ за вѣрное. Игорь—сынъ и преемникъ Рюрика, но онъ остался малолѣтнимъ и за него княжилъ Олегъ—вотъ выходъ, найденный изъ затруднительнаго положенія составителемъ Повѣсти. Наконецъ, въ четвертыхъ, сказаніе о призваніи князей подверглось сильному измѣненію на основаніи особой сложившейся у составителя Повѣсти вр. гѣтъ теоріи.

§ 209¹. Теорія эта отождествляла Русь съ Варягами; она утверждала, что въ 6370 (862) году были призваны въ Новгородъ не варяжскіе, а русскіе князья. Высказанныя выше соображенія разясняютъ, какъ кажется, смыслъ и происхожденіе теоріи: въ основаніи ея лежатъ несомнѣнно историческія явленія, но имъ дано своеобразное освѣщеніе; освѣщеніе это имѣетъ въ извѣстномъ смыслѣ тенденціозный характеръ, но зародилась тенденція едва-ли отъ чего иного, какъ только отъ несоблюденія исторической перспективы. Позволяю себѣ повторить вкратцѣ предложенные выше выводы. Въ VIII—IX в. Скандинавы овладѣваютъ славянскимъ югомъ, который по имени ихъ получаетъ названіе Руси; такъ въ особенности стало называться южное Приднѣпровье сосѣдями, имѣвшими дѣло, въ сношеніяхъ съ нимъ, съ представителями власти, съ князьями и ихъ дружиною; эти верхніе слои носили на югѣ преимущественное названіе Руси, между тѣмъ какъ покоренныя племена продолжали называться Полянами, Сѣверянами, Древлянами и т. п. Позже, тѣмъ на югѣ,

утверждаютъ Скандинавы свое господство на сѣверѣ: здѣсь они назывались Варягами; ихъ имя, въ особенности въ устахъ сосѣдей, начинаетъ вытѣснять племенные имена покоренныхъ Словѣнъ, хотя на самомъ сѣверѣ Варягами назывались преимущественно верхніе слои, князья и ихъ дружинники. Составителю Древн. Кіевскаго свода, какъ кажется, вполне ясны были эти два явленія. Разсказавъ объ овладѣніи Варягами Кіева, онъ прибавилъ, что, осѣвъ въ Кіевѣ, эти Варяги назвались Русью. Составитель Новгородскаго свода нѣсколько осложняетъ разсказъ вставкой эпизода объ изгнаніи Варяговъ за море и о призваніи ихъ въ лицѣ трехъ князей съ ихъ дружинами. Составитель Нач. свода комбинируетъ Древн. Кіевскій сводъ съ Новгородскимъ, устанавливая, кромѣ того, генеалогическую связь варяжскаго Рюрика съ русскимъ Игоремъ. Составителю Повѣсти вр. лѣтъ положеніе вещей представляется уже въ болѣе туманномъ видѣ, отчасти благодаря вліянію источниковъ. Онъ хорошо знаетъ, что Русь это тѣ же Варяги; различіе именъ не мѣшаетъ ему отождествить этихъ разновременныхъ выходцевъ изъ Скандинавіи. Но онъ не упускаетъ изъ виду, что имя Руси старше имени Варяговъ, что оно утвердилось на югѣ раньше появленія Варяговъ на сѣверѣ. Желая объяснить себѣ, какъ же появилась Русь на югѣ, онъ рѣшилъ использовать сообщеніе Начальнаго свода о призваніи варяжскихъ князей, причемъ использование этого сообщенія было тѣмъ естественнѣе, что русскіе князья оказывались по Начальному своду прямыми потомками варяжскаго Рюрика. Для составителя Повѣсти вр. лѣтъ стало очевиднымъ, что сѣверныя племена призвали не Варяговъ, а Русь, и что, слѣдовательно, Русь появилась въ южномъ Приднѣпровьѣ одновременно съ появленіемъ первыхъ «русскихъ» князей. Сдѣланный выводъ пришлось согласовать съ различными данными, попавшими въ трудъ составителя Повѣсти вр. лѣтъ изъ нѣсколькихъ источниковъ.

Прежде всего онъ рѣшилъ вставить имя Руси въ перечень племенъ Іафетова рода и помѣстилъ его между Готами и Англичанами: «Афетово бо и то колѣно: Варязи, Свеи, Урмане, Готе, Русь, Агняне, Галичане», и т. д. Въ сказаніи о призваніи Варяговъ онъ къ словамъ: «И идоша за море къ Варягомъ» прибавилъ: «къ Руси; сие бо тѣ звахуся Варязи Русь, яко се

друзин зовутся Свие, друзин же Урмане, Анѣглыне, друзин Гѣте, тако и си». Ниже, вмѣсто словъ Начальнаго свода «и пошла съ собою дружину многу», онъ исправилъ: «и пошла по собѣ всю Русь»; поправка любопытная: ею устранялось возможное возраженіе, что Руси нѣтъ теперь (во время лѣтописца) среди племенъ, жившихъ на Варяжскомъ морѣ—она вся безъ остатка переведена въ славянскія земли. Вмѣсто «И отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвашася Варягы», фразы съ точки зрѣнія составителя Повѣсти безсмысленной, ибо сами Варяги назывались Русью, онъ далъ чтеніе: «И отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвася Руская земля». Наконецъ, ниже въ рассказѣ о завладѣніи Кіева Олегомъ сообщенію Начальнаго свода: «И бѣша у него Варязи и Словѣне и оттолѣ прозвашася Русью» онъ далъ другой смыслъ: «И бѣша у него Варязи и Словѣне и прочи прозвашася Русью». Итакъ не Варяги и Словѣне прозвались Русью, поселившись въ Кіевѣ, а напротивъ, «прочіе», т. е. Кіевляне назывались Русью, когда среди нихъ поселились Варяго-Русы и Словѣне. Эта поправка спасла теорію составителя Повѣсти вр. лѣтъ и оградила ее отъ возможнаго возраженія ¹⁾.

ГЛАВА XIV.

Мистиша Свѣнелдичъ и сказочные предки Владиміра Святославича.

§ 211. Въ числѣ источниковъ нашего знакомства съ древними русскими лѣтописями не послѣднее мѣсто принадлежитъ знаменитому труду польскаго «Ливія», Яна Длугоша, въ распоряженіи котораго находились и русскіе историческіе памятники.

Длугошъ, жившій отъ 1415 до 1480 года, принялся за составленіе польской исторіи въ концѣ 1455 года и работалъ надъ

¹⁾ Но зоркій глазъ изслѣдователя и за этой поправкой усмотрѣлъ первоначальный смыслъ фразы: С. М. Соловьевъ даже изъ текста Повѣсти вр. лѣтъ (на текстъ Новг. 1-й лѣтописи онъ не обратилъ вниманія, да и не могъ обратить вниманія въ этомъ случаѣ, т. к. Комм. списокъ еще не былъ изданъ) вынесъ такое впечатлѣніе, что «Варяги и Славяне прозываются Русью только по утвержденіи въ Кіевѣ». Ист. Россіи, I, 115, прим.

ней 25 лѣтъ ¹⁾). Не сразу выработалъ Длугошъ планъ предстоящаго труда и не сразу опредѣлился составъ его источниковъ. Исслѣдователи убѣждаются въ томъ, что отдѣльныя части его исторіи написаны не въ той послѣдовательности, въ которой онѣ изложены въ готовомъ трудѣ; при этомъ самъ Длугошъ признаетъ, что рѣдкая страница не подвергалась по шести—семи разъ поправкамъ и переработкѣ ²⁾). Русскіе источники, какъ указываетъ Длугошъ въ предисловіи, стали доступны ему позже остальныхъ; онъ выучился читать по-русски уже убѣленный сѣдинами ³⁾). Итакъ, русскіе памятники, а между прочимъ русскія лѣтописи, стали извѣстны Длугошу въ шестидесятыхъ или семидесятыхъ годахъ XV столѣтія. Можно а priori изъ вышеприведеннаго указанія самого Длугоша заключить, что источники эти не были очень многочисленны. Ближайшее изслѣдованіе показываетъ, что въ распоряженіи польскаго историка было не больше трехъ или четырехъ русскихъ лѣтописей.

Источники Длугоша опредѣлены въ значительной степени. Укажу между прочимъ на прекрасный трудъ Цейсберга ⁴⁾), а также на указанную выше книгу Семковича; но, кажется, эти изслѣдованія должно признать для настоящаго времени устарѣвшими. Для опредѣленія русскихъ источниковъ сдѣлано очень мало. К. Н. Бестужевъ-Рюминъ въ своей книгѣ «О составѣ русскихъ лѣтописей до конца XIV вѣка» (Спб. 1868) подготовилъ матеріалъ, необходимый для такого опредѣленія, выбравъ изъ Длугоша всѣ русскія извѣстія ⁵⁾). У Цейсберга находимъ лишь нѣсколько общихъ замѣчаній касательно русскаго источника Длугоша (стр.

¹⁾ Cp. Bobrzyński i Smolka, Jan Długosz jego życie i stanowisko w piśmiennictwie, str. 68 и 69.

²⁾ Cp. Semkowicz, Krytyczny rozbiór dziełów polskich Jana Długosza (Kraków, 1887), str. 10.

³⁾ „Unde et ob eam rem, sano iam capite, ad perdiscendum litteras Ruthenas me ipsum appuleram, quatenus historiae nostrae series crassior redderetur“. Предисловіе, с. XI, над. Пржездзецкаго.

⁴⁾ H. Zeissberg, Die polnische Geschichtschreibung des Mittelalters (Leipzig, 1873), S. 297 und ff.

⁵⁾ Выборка нуждается въ основательномъ пересмотрѣ, между прочимъ вслѣдствіе того, что она сдѣлана по изданію 1711 года. Изданіе Пржездзецкаго вышло позже, чѣмъ книга Бестужева-Рюмина (1873 г.).

296 назв. соч.). Болѣе обстоятельно разсмотрѣвъ вопросъ Семковичемъ (стр. 52—55); онъ, кажется, первый указалъ на необходимость признать въ числѣ источниковъ Длугоша лѣтопись Перемышльскую, которую можно, конечно, назвать и болѣе общимъ названіемъ—Галичскою ¹⁾. Но Семковичу мѣшало его недостаточное знаніе русскаго языка, а кромѣ того, конечно, отмѣченное имъ отсутствіе такихъ изслѣдованій русскихъ лѣтописей, которыя опредѣлили бы взаимное отношеніе отдѣльных списковъ и сводовъ.

Признавая изслѣдованіе Длугоша со стороны русскихъ источниковъ дѣломъ будущаго, я ограничусь здѣсь нѣсколькими замѣчаніями относительно бывшихъ въ его распоряженіи русскихъ лѣтописей.

§ 212. Оставляю въ сторонѣ лѣтописи западно-русскія; ихъ вліяніе несомнѣнно, начиная съ X книги *Historiae polonicae*. Пользованіе другими русскими лѣтописями можно прослѣдить на пространствѣ отъ X до XIII вѣка включительно. Послѣднее замѣствованное Длугошемъ изъ русскихъ лѣтописей извѣстіе относится, по указанію Семковича, къ 1288 году (см. VIII книгу; въ IX нѣтъ ни одного извѣстія, почерпнутаго изъ русскаго источника).

Обращаясь къ этимъ русскимъ извѣстіямъ Длугоша, видимъ, что прежде всего выдѣляется въ качествѣ источника общерусскій по содержанію и составу своему сводъ. Къ нему возводимъ, съ одной стороны, статьи, восходящія къ древней (Несторовой) лѣтописи, къ Повѣсти вр. лѣтъ; къ нему же восходятъ кіевскія событія XII вѣка (напр., битва Ярополка съ Половцами, приведенными на Русскую землю Ольговичами въ 1139 = 6644 г., или извѣстіе о смерти Ярополка 1140 = 6647; или извѣстіе о смерти Юрія Владиміровича 1163 = 6666; или взятіе Кіева войсками Боголюбскаго 1170 = 6676; или смерть Глѣба Кіевского 1172 = 6680, и др.); къ нему же возводятся и событія суздальскія (напр., сообщеніе о смерти Михаила Юрьевича и борьбѣ Всеволода съ племянниками 1184 = 6685; сообщеніе о распрѣ Всеволодичей 1206 =

¹⁾ Или, какъ предполагаетъ И. А. Линниченко, южно-рускою лѣтописью, болѣе полною, чѣмъ та, каковая намъ извѣстна подъ именемъ Ипатьевской. Ж. М. Н. Пр. 1887, декабрь, с. 358.

6724; о злодѣяніи братоубійцы Глѣба Рязанскаго 1207 = 6725; о побѣдѣ Ярослава Всеволодича надъ Литвой 1216 = 6733, и др.). Итакъ, въ распоряженіи Длугоша былъ сводъ общерусскій. Правда, такому предположенію можетъ быть противопоставлено другое: Длугошъ пользовался и Кіевскою и Суздальскою лѣтописью. Но предположеніе это невѣроятно, если мы примемъ во вниманіе, что до насъ дошли такіе русскіе лѣтописные своды, въ которыхъ уже были соединены въ одно цѣлое и Повѣсть временныхъ лѣтъ и приведенныя кіевскія и суздальскія событія. Мы не можемъ указать на сводъ, вполне соотвѣтствовавшій тому составу, который предполагается общерусскимъ источникомъ Длугоша. Но не подлежитъ сомнѣнію, что именно къ такому же источнику, какъ Длугошева выборка, восходитъ рядъ московскихъ и новгородскихъ сводовъ. Это тѣ своды, о которыхъ мы говорили раньше, своды, восходящіе къ общерусскому лѣтописному своду 1423 г. Прежде всего, сюда относится сводъ 1448 года, отъ котораго произошли Новгородская 4-я и Софійская 1-я; далѣе, сюда же принадлежитъ тотъ Московскій сводъ второй половины XV вѣка, который лежитъ въ основаніи Воскресенской: онъ составленъ изъ соединенія Софійской 1-й со сводомъ 1423 года. Общерусскій сводъ 1423 года въ свою очередь восходитъ къ болѣе древней редакціи общерусскаго же свода, повидимому, къ редакціи начала XIV вѣка: общерусскій сводъ начала XIV вѣка познается изъ сравнительнаго изученія Лаврентьевской лѣтописи, представляющей соединеніемъ общерусскаго свода съ древнею Ростовскою лѣтописью, далѣе — Ипатьевской лѣтописи, значительная часть которой заимствована изъ того же общерусскаго свода; далѣе, между прочимъ, и изъ Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода (Синод. списка), въ которой также есть вставки изъ общерусскаго свода начала XIV вѣка (напр., подъ 6726 рассказъ о братоубійствѣ Глѣба Рязанскаго, подъ 6732 повѣсть о Каласкомъ побойцѣ). Вотъ почему большая часть русскихъ статей Длугоша отыскивается или въ Лаврентьевской, Ипатьевской, Новгородской 1-й (какъ происшедшихъ изъ общерусскаго свода начала XIV вѣка), или въ Софійской 1-й, Новгородской 4-й (какъ происшедшихъ изъ общерусскаго свода 1423 года). Я не буду приводить примѣровъ подобныхъ соотвѣтствій; сами по

себѣ они ничего не доказываютъ. Но думаю, что мы имѣемъ данныя для утвержденія, что Длугошъ пользовался именно своимъ 1423 года.

Подъ 1212 читаемъ повѣсть о Калескомъ побойщѣ (въ нашихъ лѣтописяхъ ср. подъ 6731 или 6732). Текстъ Длугоша не можетъ быть возведенъ ни къ тексту Ипатьевской лѣтописи, ни къ тексту Новгородской 1-й. Такъ однѣ части Длугошева текста находятъ себѣ соотвѣтствіе въ Ипатьевской: напр., слова «*perveniant usque ad Protholcze*», ср. «и стаха у рѣкы Хортицѣ на броду у протогчи»; другія части находятъ себѣ соотвѣтствіе въ Новгородской 1-й; напр., «*Polowczis autem contritis et diffugientibus, etiam acies Ruthenorum turbantur*», ср. «и побегоша не успѣвъше ничтоже Половци назадъ, и потыпташа бежаще станы Русскыхъ князь; не успѣша бо исполчитися противу имъ, и смятошася вся». Напротивъ, не видимъ затрудненій возвести текстъ Длугоша, напр., къ тексту Соф. 1-й (изъ которой онъ перешелъ въ Моск.-Акад. списокъ). Такъ въ послѣднемъ отыскиваются мѣста, находящія себѣ соотвѣтствіе какъ въ Ипатьевской, такъ и въ Новгородской 1-й; но, кромѣ того, видимъ въ немъ рядъ мѣстъ, отсутствующихъ и въ Ипатьевской и въ Новгородской, но читающихся у Длугоша; напр., перечень князей: «*Msczislans Romanowicz cum militia Kyoviensi, item Msczislans Msczislawicz cum Halicziensi militia, item Wlodimir Rurikowicz, caeterique Duces Russiae, item Duces Czirnyeovienses, item Duces Smolnenses*» ¹⁾; далѣе: «*Msczislans autem Msczislawicz Halicziensis Dux, dum fugiendo ad naves pervenisset, superatis fluviis, naves persecutionem Thartarorum veritus, disrumpi mandavit, abindeque fugax in Halicz pavore et trepidatione plenus pervenit*» ²⁾; далѣе: «*Wlodimirus autem Rurikowicz fuga et ipse salvatus, in Kyow perve-*

¹⁾ Ср. „а ис Кіева князь Мъстиславъ со всею силою, а из Галича князь Мстиславъ со всею силою, Володимеръ Рюриковичъ с Чернѣговци и вси князи Русетии и вси князи Чернѣговьскіи, а ис Смоленська“...

²⁾ Ср. „И тогда же князь Мстиславъ Мстиславичъ преди перебѣже Днѣпръ, и приде к лодьямъ, повелѣ жеши я, а инныя съчи и отринути отъ брѣга, бояся по себѣ погоні отъ Татаръ, а самъ едва убѣжа в Галичь“.

niens, sedem asserpit Kyoviensem» ¹⁾). Текст Софійской 1-й восходитъ къ своду 1448 года, а въ послѣднемъ статья о Калкскомъ побойщѣ заимствована изъ свода 1423 года. При этомъ считаемъ возможнымъ утверждать, что эта статья до 1423 года не читалась въ такой редакціи, какую находимъ въ Софійской 1-й: дѣло въ томъ, что эта редакція представляетъ соединеніе двухъ разсказовъ о Калкскомъ побойщѣ—разсказа старшаго извода общерусскаго свода, извода начала XIV вѣка (ср. сокращенную передачу разсказа въ Синод. спискѣ), и разсказа Галицкой лѣтописи (ср. разсказъ, дошедшій до насъ въ Ипатьевской). Самое бѣглое знакомство съ редакціей Софійской 1-й лѣтописи доказываетъ справедливость такого утвержденія: между текстами Ипатьевской и Новгородской 1-й нѣтъ ничего общаго, а текстъ Софійской 1-й соединяетъ особенности и той, и другой. Но моментомъ такого соединенія былъ именно моментъ составленія общерусскаго свода первой четверти XV в., и этотъ моментъ мы по цѣлому ряду соображеній относимъ къ 1423 году. Слѣдовательно, Длугошъ былъ знакомъ именно съ этимъ сводомъ.

Разсматривая русскія извѣстія Длугоша въ предѣлахъ XII и начала XIII вѣка, находимъ возможнымъ возвести большую часть ихъ къ своду, сходному съ Лавр. лѣтописью. Ср. статьи 1126 (=6634), 1129 (=6641), 1139 (=6644), 1140 (=6647), часть статьи 1145 (=6650), 1147 (=6654), 1149 (=6657), 1154 (=6660), 1156 (=6661), 1158 (=6662 и 6663), часть статьи 1159 (=6663), 1163 (=6666), часть статьи 1167 (=6667), 1170 (=6677), 1172 (=6680), 1172 (=6683), 1184 (=6685), 1194 (=6693), 1194 (=6694), 1199 (=6703), 1207 (=6725). Но этотъ сходный съ Лаврентьевскимъ сводъ мы не признаемъ тождественнымъ съ нимъ, ибо, напр., подъ 1184 находимъ опущенное въ Лавр. извѣстіе объ ослѣпленіи Мстислава и Ярополка Ростиславичей Всеволодомъ (ср. 6685), между тѣмъ это извѣстіе находимъ въ Соф. 1-й

¹⁾ Ср. „а князь Володимиръ Рюриковичъ пріѣхъ в Кіевъ и сѣде на столѣ“.—Кромъ того, отмѣчу, что испорченное у Длугоша мѣсто „Et illico Thartari, respirandi spatium non dato, in Ruthenos et Polowczos decima septima die irruunt“ должно, вѣроятно, читать „decima septima (им. sexta) die mensis iunii“, ср. „Сим же злоба створися отъ Татаръ мѣсяца юнія въ 16 день“.

и Новгор. 4-й; подъ 1202 (=6711) нѣсколько фразъ въ разсказѣ о взятіи Кіева Юрикомъ и Ольговичами не читаются въ Лавр., но онѣ имѣются въ Радзивилловской и утраченной Троицкой (ср. у Карамзина и частью въ Симеон.); подъ 1205 (6713) вся статья восходитъ къ Радзивилловской и утраченной Троицкой, причемъ особенно близко сходство съ послѣднею¹⁾; подъ 1206 (6724) находимъ статью, которой нѣтъ ни въ Лавр., ни въ Радзив., ни въ утраченной Троицк. (Симеон.), но которая читается въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й, и др. Если не допустить, что источникъ Длугоша тождественъ или близко сходенъ съ тѣмъ сводомъ, который самъ зависитъ отъ Лаврентьевской и другихъ сходныхъ сводовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сталъ источникомъ Софійской 1-й и Новгородской 4-й, иначе — тождественъ съ общерусскимъ сводомъ, то намъ придется признать, что Длугошъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи и Лаврентьевскую и Троицкую и Софійскую 1-ю лѣтописи, что представляется мало вѣроятнымъ.

§ 213. Опредѣливъ такимъ образомъ основной источникъ Длугоша какъ общерусскій сводъ 1423 года, видимъ, что другимъ его источникомъ была дѣйствительно та самая лѣтопись, которую Семковичъ призналъ Перемышльскою, но которую правильно бы назвать Галичскою. Къ этой лѣтописи относятся, напр., такіа сообщенія, какъ указаніе на день смерти и мѣсто погребенія Володаря Перемышльскаго (1126=6632), или разсказъ объ ушибахъ между сыновьями Володаря (1127 и 1128), или разсказъ о захватѣ Володаря поляками (1121), о чемъ Ипатьевская упоминаетъ подъ 6653, ошибочно ссылаясь на то, что сообщила объ этомъ раньше, «въ заднихъ лѣтѣхъ»; или разсказъ объ убійеніи Ярослава Святополчича, осадившаго вмѣстѣ съ Василькомъ и Володаремъ Андрея Владиміровича во Владимірѣ (1123=6631); или разсказъ о бѣгствѣ Владиміра Ярославича изъ Угорскаго плѣна (1187=6698); или еще разсказъ о побѣдѣ Мешки надъ Романомъ (1195=6703) и т. д., и т. д. Эта Галичская лѣтопись частью, но далеко не въ полномъ видѣ, вошла въ со-

¹⁾ „Et invadentes tabernacula, quae ipsi magis proprio et inusitato vocabulo turres id est Wiece appellant“; ср. Троицк. (Карамз.).

ставъ Ипатьевской лѣтописи, а также, повидимому, и общерусскаго свода нач. XIV в. (ср. Воскр. лѣтопись)¹⁾.

§ 214. Въ предѣлахъ XII—XIII в. я не нахожу возможнымъ допустить для русскихъ извѣстій Длугоша иныхъ источниковъ, кромѣ указанныхъ двухъ—общерусскаго свода 1423 года и Галичской лѣтописи XIII вѣка. Переходя къ X—XI вв., т.-е. къ событіямъ, входившимъ въ составъ Повѣсти вр. лѣтъ, мы также поэтому въ правѣ допустить для этихъ событій наличность у Длугоша только двухъ указанныхъ источниковъ. И дѣйствительно, большая часть событій до XI в. включительно находятъ себѣ полное соотвѣтствіе въ Лавр. и сходныхъ съ нею спискахъ, откуда заключаемъ, что для нихъ источникомъ былъ тотъ же общерусскій сводъ 1423 года. Отмѣтимъ между прочимъ, что указаніе на удѣлъ Игоревъ въ сообщеніи о распредѣленіи удѣловъ между сыновьями Ярослава (1052=6562), не имѣющееся ни въ Лавр., ни въ Радзив., ни въ Ипат., читалось въ Троицкой утраченной лѣтописи (Карамзинъ), а также въ Софійской 1-й и Новгородской 4-й²⁾.

§ 215. Но имѣется нѣсколько извѣстій и подробностей, которыя не могутъ восходить къ указанному источнику. Приведемъ ихъ:

«*Gentilium et ipsi ergorem sequuti stagna, lacus, fontes, aquas pro diis colebant*». Соотвѣтствующее мѣсто находимъ въ Новгород. 1-й: «Баху же поганѣ, жруще озеромъ и кладяземъ и рощениемъ, якоже прочіи погани». Эти слова и у Длугоша и въ Новгород. 1-й относятся къ Полянамъ и читаются непосредственно послѣ разсказа объ основаніи Кіева. Въ Повѣсти вр. лѣтъ ихъ

¹⁾ И. А. Линниченко правильно указалъ на то, что „сравнивая разсказъ о южнорусскихъ событіяхъ у Длугоша и Татищева, можно убѣдиться, что оба имѣли подъ рукою сходныя редакціи южнорусской лѣтописи, только списокъ Татищева былъ, повидимому, полнѣе списка Длугоша“. Ж. М. Н. Пр., 1887, декабрь, с. 358. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что Длугошъ сообщаетъ о плѣненіи Володаря Болеславомъ дважды: одинъ разъ по русскому источнику подъ 1122 (причемъ измѣнникъ Петрокъ не названъ), другой разъ по польскому подъ 1134 (причемъ Володаръ замѣненъ Ярополкомъ, будто обольщеннымъ этимъ Петрокомъ—Петромъ Властомъ). Это особенно ясно выдвигаетъ, что извѣстіе 1122 взято изъ русской лѣтописи. Замѣтимъ, что указанъ день возвращенія Володаря изъ плѣна въ Перемышль: 22 іюля.

²⁾ „Игоревъ Володимерь, —, Gregorio Wladimiriam, „

нѣтъ. Правда, они есть въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й, откуда можно было бы думать, что они были и въ сводѣ 1423 года, источникѣ Длугоша. Но Хронографъ указываетъ, что ихъ не было въ этомъ сводѣ. Слѣдовательно, въ Соф. 1-ю и Новг. 4-ю они путемъ свода 1448 года попали изъ Соф. временника (откуда произошла Новгор. 1-я младш. извода). Въ Соф. временникъ они внесены, очевидно, изъ Начальнаго Киевскаго свода.

«Absumtis deinde Kig, Sczyg et Korew, filii eorum et nepotes linea directa succedentes principabantur apud Ruthenos annis multis, donec successio huiusmodi ad duos fratres germanos Oskald videlicet et Dir pervenit». Въ Повѣсти вр. лѣтъ, а слѣдовательно и въ общерусскомъ сводѣ 1423 года появленіе Аскольда и Дира въ Киевѣ изложено, во-первыхъ, гораздо ниже, а во-вторыхъ, совсѣмъ иначе, чѣмъ у Длугоша; они представляются пришельцами отъ Варяговъ. Ближе къ Длугошу Начальный Киевскій сводъ (Новг. 1-я), который объ Аскольдѣ и Дирѣ сообщаетъ до призванія Варяговъ (какъ и Длугошъ). Но и Начальный сводъ въ этомъ случаѣ нельзя было-бы признать источникомъ для Длугоша, ибо онъ ясно отгѣняетъ, что Аскольдъ и Диръ были пришлыми Варягами и только «нарекостася князема». Кромѣ того не видимъ въ Новгор. 1-й указанія на то, чтобы родъ Кія, Щека и Хорива держалъ княженіе въ Руси до Аскольда и Дира. А между тѣмъ подобную фразу находимъ въ Повѣсти вр. лѣтъ, гдѣ читаемъ непосредственно за сообщеніемъ о смерти трехъ братьевъ и ихъ сестеръ: «И по сихъ братьи держати почаша родъ ихъ княжене в Поляхъ».

Сказавъ о смерти бездѣтныхъ Синеуса и Трувора, Длугошъ продолжаетъ: «Rurek in eorum principatus succedens, moriens filium nomine Ihor reliquit, qui adolescentiam pertingens, Oskaldum et Dir Kiovienses principes nihil hostilitatis ab eo suspicatos in dolo occidit, et principatus ac terras eorum occupavit». Повѣсть вр. лѣтъ, а за нею и общерусскій сводъ 1423 года приписывали убійство Аскольда и Дира Олегу: о немъ совсѣмъ умолчано у Длугоша. Но Начальный сводъ захватъ Киева и расправу съ Аскольдомъ и Диромъ приписываетъ Игорю (Олегъ является въ качествѣ его воеводы).

Непосредственно за этимъ читаемъ: «Sed neque Duci Ihor

Oskaldi et Dir Ducum Kioviensium diu impunita fuit occisio. Dum enim populos, qui Drewlyanie vocabantur Ruthenici generis, Ducem proprium Miskinam (вар. Nyszkinam) habentes, ad tributum fretus potentia cogeret, et prima solutione, de qua inter eos convenerat, non contentus, secundam in eodem anno exigeret, a Drewlyanis iniuriam non ferentibus nefarie occisus interit. Qui missis ad suam relictam Olham nuntiis, quatenus Ducem eorum Miskinam (вар. Nyszkinam) virum acciperet, et principatus uniret, summo opere suadebant, illa muliebri dolo usa, primis et alteris Drewlyanorum nuntiis benigne appellatis et apud se retentis, Drewlyanos cum Duce eorum ad se venire, quasi conjugium sociatura et principatus unitura iubet», и т. д. кратко передана жесь Ольги. Весь этот отрывок можно было бы признать заимствованным изъ Повѣсти вр. лѣтъ, а слѣдовательно изъ свода 1423 года, если бы не имя Древлянскаго князя: Miskina. Это имя указываетъ самымъ рѣшительнымъ образомъ на другой источникъ. Повѣсть вр. лѣтъ и Начальный сводъ называютъ его Маломъ.

Ниже походъ на Древлянъ приписывается не Ольгѣ, а Святославу: «Patris autem sui Ihor occisionem ulturus, primam expeditionem in Drzewlanos egit et gravi caede domitos subiugum mittit, tributumque imponit». И въ Повѣсти вр. лѣтъ и въ Начальномъ сводѣ слова «и возложи на ня дань тяжку» относятся къ Ольгѣ.

Подъ 971 читаемъ, что Святославъ посадилъ сыновей своихъ въ трехъ удѣлахъ, «magna execratione constringens, ut sorte sua contentus ab alterius occupatione se contineat». Этого завѣта Святослава нѣтъ ни въ Начальномъ сводѣ, ни въ Повѣсти вр. лѣтъ. Въ соответствии съ этимъ ниже сообщено, что распря между Святославичами произошла отъ стремленія однихъ князей расширить свои владѣнія насчетъ другихъ. «Non poterat inter filios Svatoslai Russiae Ducis instituta a patre charitas et terrarum divisio esse diuturna, sed occisione Svatoslai secuta, quasi provinciae et regiones latissimae Ruthenicae, a patre relictæ, angustae illis forent, contentio inter illis de principandi maioriata et praeeminentia suboritur». Конечно, этотъ отрывокъ содержитъ собственныя разсужденія Длугоша, но любопытно, что онъ совсѣмъ не упоминаетъ о причинѣ ссоры Ярополка съ Олегомъ, выставленной нашими лѣтописями, объ эпизодѣ съ убійствомъ Люта.

§ 216. Оставляя въ сторонѣ нѣкоторые незначительныя отличія въ дальнейшей передачѣ русскихъ извѣстій у Длугоша ¹⁾, приведу еще нѣсколько болѣе рѣзкихъ особенностей сравнительно съ текстомъ Повѣсти вр. лѣтъ, вошедшимъ въ сводъ 1423 года.

Подъ 1014, къ которому ошибочно отнесены событія 6532 (1024) года, сообщено о двухъ битвахъ Ярослава со Мстиславомъ (Повѣсть вр. лѣтъ говоритъ объ одной): «Msczislauſ dux de Thimuthrokany bis Iaroslauſ fratrem ducem Kyouiensem bello superat... Et licet Iaroslauſ Kyouiensis dux in sui solatium ducem Worahunorum Iakuy accivisset, duplici tamen certamine fortuna tentata conflictus succumbit».

Подъ 1033 указано, что Ярославъ соорудилъ храмъ св. Софіи по обѣту своему на мѣстѣ побѣды надъ Печенѣгами: «In signum autem victoriae, in loco certaminis ecclesiam Sanctae Sophiae, ante conflictum votam, Iaroslauſ erigit».

Подъ 1034 переданы подробности о построеніи Ярославомъ св. Софіи: «Extruit deinde sumptuoso muro ecclesiam Sanctae Sophiae cuius turrim tabulatis deauratis tegit; ecclesiam vero vasis aureis et argenteis, libris, vestibisque pretiosis dotat, nobilitat et exornat».

Подъ 1058 имя Половецкаго князя, побѣдившаго Всеволода 2 февраля (по Пов. вр. лѣтъ: 6569 г.), названо (не во всѣхъ, впрочемъ, спискахъ такъ): Sobal alias Siekal (въ нѣкоторыхъ спискахъ только: Szekal).

Подъ 1052 день смерти Ярослава опредѣленъ 7 ноября (въ Пов. вр. лѣтъ суббота Федоровой недѣли 6562 г.) ²⁾.

¹⁾ Напр., въ разсказѣ о крещеніи Владиміра, очевидно, по недоразумѣнію, сообщается о прибытіи въ Корсунъ царей Василія и Константина; крещеніе Руси отнесено на третій годъ по крещеніи Владиміра въ Корсунъ; построеніе Владиміромъ церкви св. Преображенія отнесено не къ Василеву, а къ Киеву; названа кромѣ Предславы еще Мстислава, дочь Владиміра, въ сообщеніи объ уводѣ сестеръ Ярослава Волеславомъ въ плѣнъ; особенно много искаженій, частью подъ вліяніемъ польскихъ источниковъ, въ разсказѣ о борьбѣ Ярослава съ Святополкомъ.

²⁾ То же 7 ноября приводитъ, конечно, на основаніи Длугоша Стрыйковский. Въ нѣкоторыхъ позднихъ русскихъ лѣтописяхъ смерть Ярослава отнесена на 17-е октября 6562 (Эрм. № 445; также Лѣтописецъ Женск. Педаг. Института).

Подъ 1072 (Пов. вр. гѣтъ 6584) сообщено о смерти Святослава Ярославича, согласно съ Пов. вр. гѣтъ (21 декабря ошибочно см. 27 декабря). Но въ концѣ читаемъ: «Reliquit autem unicum filium Hleb (вар. Oleh): hic paternum ducatum, videlicet Nowogrodek (вар. Nowogrod), Swanthoslao obeunte possedit». Впрочемъ, о томъ, что Глѣбъ княжилъ въ Новгородѣ, Длугошъ могъ заключить изъ статьи 6586 года.

Подъ 1103 (Пов. вр. гѣтъ 6611) указанъ день, когда состоялся съѣздъ въ Долобскѣ:—8-е апрѣля: «conventu apud Kyoviam duces Russiae octava die Aprilis celebrato, expeditionem contra Polowczos, aestate non expectata, gerendam indicunt» ¹⁾.

§ 217. Признаю, что источникомъ большей части приведенныхъ выше извѣстій была та особая русская глѣтопись, которою Длугошъ дополнялъ данныя общерусскаго свода 1423 года. Особеннаго вниманія заслуживаетъ указаніе дня, когда состоялся Долобскій съѣздъ: его нельзя было присочинить, а между тѣмъ его гѣтъ ни въ одномъ спискѣ Повѣсти вр. гѣтъ. Что Длугошъ, рассказывая о русскихъ событіяхъ XI в., имѣлъ два русскихъ источника, можно заключить и изъ такихъ его данныхъ, какъ сообщеніе о двухъ сраженіяхъ Ярослава со Мстиславомъ (объ одномъ сраженіи оба его источника могли рассказывать различно); далѣе изъ такихъ мѣстъ, какъ Sobal alias Siekal (Радзив. и Ипат.: Сокаль, а Лавр.: Искаль) ²⁾. Что этотъ другой источникъ Длугоша былъ сходенъ съ Ипат. и Хлѣбн. глѣтописями, видимъ изъ такихъ чтеній его, какъ uedinowlaszczesz въ статьѣ 1033 года для опредѣленія княжеской власти Ярослава; Ипат. и Хлѣбн. подъ 6544: единовластецъ, между тѣмъ въ Лавр. и сводѣ 1423, судя по Соф. 1-й и Новгор. 4-й: самовластецъ; на близость Длугоша къ Ипат. въ данномъ мѣстѣ обратилъ вниманіе Бестужевъ-Рюминъ. Подъ

¹⁾ Не привожу данныхъ о русскихъ событіяхъ въ статьяхъ Длугоша, посвященныхъ русско-польскимъ отношеніямъ: частью они могли попасть къ нему изъ польскихъ источниковъ, частью же они придуманы Длугошемъ. Не касаюсь и прямыхъ недоразумѣній: напр., оба извѣстія о саранчѣ (прузи) измѣнены въ извѣстія о нападеніи на Русь Прусовъ (Prutheni), къ которымъ одинъ разъ (подъ 1103) присоединены литовцы (Lithuani).

²⁾ У Сафоновича „Секаль“, вѣроятно, подъ влияніемъ Длугоша.

1094 городъ, гдѣ ослѣпленъ Василько, названъ Zwinnigrod; ср. Звенигородъ въ Ипат. и Хлѣбн. (6605), между тѣмъ какъ въ Лавр., Радз. и сводѣ 1423 (судя по Соф. 1-й): Бѣлгородъ. Принимая во вниманіе доказанное выше пользованіе Длугошемъ для XII и XIII в. Галичскою лѣтописью, признаемъ, что изъ нея же внесено все то или, по крайней мѣрѣ, значительная часть того, что отличаетъ текстъ Длугоша отъ предполагаемаго текста общерусскаго свода 1423 года.

§ 218. Отличія Галичской лѣтописи отъ Повѣсти вр. лѣтъ въ разсказѣ о событіяхъ IX—XI столѣтій даютъ намъ основаніе думать, что въ основаніе ея былъ положенъ сводъ старшій, чѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ. Мы привели ясныя данныя въ пользу того, что Галичская лѣтопись содержала нѣкоторые чтенія, сближавшія ее именно съ Начальнымъ сводомъ. Ср. вставку о поклоненіи рѣкамъ, озерамъ и колодцамъ за сообщеніемъ объ основаніи Кіева; сообщеніе о томъ, что Игорь (а не Олегъ) покорилъ Кіевъ и убилъ Аскольда и Дира. Можно было-бы на основаніи этого думать, что Галичская лѣтопись содержала въ началѣ текстъ Начальнаго свода; но это не согласуется съ другими ея особенностями: древлянскій князь, убившій Игоря, названъ не Маломъ, а Мискиной; Святославъ, распредѣляя волости между сыновьями, завѣщаетъ имъ жить между собою въ мирѣ; кромѣ того, отмѣтимъ здѣсь еще одно извѣстіе, на которое обратилъ вниманіе и Бестужевъ-Рюминъ; непосредственно за разсказомъ о призваніи князей (въ которомъ, кстати, ничего не говорится о Русахъ: «a Varasis tres duces accerperunt») читаемъ о размѣрѣ дани, взимаемой Рюрикомъ и его братьями: «His et cuilibet eorum a Ruthenis et populis eorum (вар. suae) ditioni subiectis ex quolibet capite humano pro tributo, unus aspergellus (вар. asperiolus) albus reddebatur». Правда, Начальный сводъ (но не Повѣсть вр. лѣтъ) сообщаетъ о такой дани, взимаемой Варягами до призванія князей¹⁾, но, быть можетъ, и эта особенность Длугоша ведетъ насъ къ другому источнику, чѣмъ Начальный сводъ. Во всякомъ случаѣ имя «Мискина» и завѣщаніе Святослава заставляютъ насъ принять, или—что въ числѣ источниковъ Длугоша для древнѣйшаго періода

¹⁾ „И дань даяху Варягомъ отъ мужа по бѣлѣи вѣверици“.

были источники намъ неизвѣстные, или, что неизвѣстныя намъ лѣтописи были въ числѣ источниковъ Галичской лѣтописи, использованной Длугошемъ. Принимая во вниманіе, что Галичская лѣтопись содержала данныя, ведущія насъ, съ одной стороны, къ Начальному своду, а съ другой, къ Повѣсти вр. лѣтъ (не забудемъ, что Начальный сводъ доходилъ только до 1093 года), я признаю вѣроятнымъ, что она представляла компиляцію обоихъ этихъ сводовъ; въ составъ компиляціи вошли заимствованія и изъ другихъ источниковъ. Быть можетъ, нижеслѣдующія соображенія сдѣлаютъ вѣроятнымъ, что отмѣченные выше особенности, имя «Мискина» и завѣщаніе Святослава, восходятъ къ одному изъ такихъ источниковъ, Древнѣйшему лѣтописному своду.

§ 218¹. Святославъ завѣщаетъ сыновьямъ, чтобы каждый довольствовался своимъ удѣломъ и воздерживался отъ захвата чужой области. Приведа соотвѣтствующее мѣсто Длугоша, Бестужевъ-Рюминъ замѣтилъ: «Этой фразы, обычной вообще въ нашихъ лѣтописяхъ, нѣтъ въ соотвѣтствующемъ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ». Возможно, именно въ виду общности подобнаго завѣщанія (ср. въ особенности завѣщаніе Ярослава), что оно читалось въ лѣтописномъ сводѣ, бывшемъ въ распоряженіи Длугоша. Но его нѣтъ ни въ Начальномъ сводѣ, ни въ Повѣсти вр. лѣтъ. Расходятся оба эти лѣтописные своды съ Длугошемъ и въ дальнѣйшемъ разсказѣ, тѣсно связанномъ съ разсматриваемымъ мѣстомъ. Длугошъ пишетъ: «Non poterat inter filios Swanthoslai Russiae Ducis instituta a patre charitas et terrarum divisio esse diuturna, sed occisione Swanthoslai secuta, quasi provinciae et regiones latissimae Ruthenicae, a patre relictas, angustae illis forent, contentio inter illos de principandi maioriata et prae-eminentia suboritur». Итакъ, распря между сыновьями Святослава произошла по Длугошу изъ-за стремленія къ болѣеи власти: никакого ближайшаго повода къ упомянутому имъ походу Ярополка на Олега Длугошъ не указалъ. За приведенною фразой читаемъ: «Quam sibi Jaropolkus natu maior vendicare satagens, castrum Warosz (т.-е. Въручь), in quo germanus suus Olha consistebat, conquirens, Olham interficit et in ducatum Drewlyanorum sanguine fraterno dotatus succedit». Итакъ, Длугошъ, съ

одной стороны, умалчиваетъ о приведенномъ въ Начальномъ сводѣ и Повѣсти вр. глѣть эпизодъ, якобы послужившемъ ближайшимъ поводомъ къ походу Ярополка на Олега (убіеніи Олегомъ на охотѣ Люта Свѣнелдича), а съ другой, сообщаетъ о завѣщаніи, данномъ Святославомъ своимъ сыновьямъ, и о нарушении ими этого завѣщанія. Начальный сводъ (Повѣсть вр. глѣть), умалчивая о завѣщаніи, содержитъ эпизодъ объ убіеніи Люта Свѣнелдича Олегомъ Святославичемъ.

§ 219. Дошедшіе до насъ глѣтописные своды даютъ основаніе предполагать, что эпизодъ объ убіеніи Люта вставленъ въ глѣтописный текстъ позднѣе, составителемъ Начальнаго свода, и что его не было въ Древнѣйшемъ Кіевскомъ сводѣ. Основанія эти слѣдующія: во-первыхъ, въ Начальномъ сводѣ (и Повѣсти вр. глѣть) походъ Ярополка на Олега отдѣленъ отъ эпизода съ Лютомъ пустымъ годомъ (6484-мъ); вслѣдствіе этого эпизодъ этотъ не имѣетъ того характера, который желалъ придать ему сводчикъ,—онъ не имѣетъ значенія непосредственной причины Ярополкова похода на Деревскую землю; «и молвяше всегда Ярополку Свѣнальдъ: поиди на брата свой и прими волость его; хотя отмыстити сыну своему»—такъ читается подъ 6483, и только подъ 6485 находимъ: «поиде Ярополкъ на Олга, брата своего, на Деревскую землю». Во-вторыхъ, какъ указано было въ §§ 177 и 182, въ Древн. Кіевскомъ сводѣ рассказъ о началѣ Ярополкова княженія вводился слѣдующими словами: «А Ярополкъ сѣде (или бѣ) ¹⁾ княжа Кыевѣ, и воевода бѣ у него Блудъ». Ср. эти слова, съ одной стороны, въ Новгородской 1-й глѣтописи, куда они попали изъ Синод. списка, заимствовавшаго ихъ въ концѣ концовъ изъ Новгородскаго свода XI вѣка, съ другой стороны, въ общерусскомъ сводѣ 1423 года (ср. наличность ихъ какъ въ сводѣ 1448 года, такъ и въ Хронографѣ), куда они попали въ концѣ концовъ изъ того же источника. Новгородскій сводъ XI вѣка могъ ихъ заимствовать только изъ Древн. Кіевскаго свода. Если же допустить, что въ Древн. Кіевскомъ сводѣ дѣйствительно читались эти слова, а за ними—эпизодъ съ Лютомъ, то намъ придется отмѣтить странную въ немъ непослѣдовательность, ту са-

¹⁾ Въ Новгор. 1-й вмѣсто этого „же“.

мую непослѣдовательность, которая замѣчается теперь въ Новгор. 1-й и въ сводѣ 1448 (Соф. 1-й и Новгор. 4-й): рассказъ, назвавъ Ярополкова воеводу Блуда, переходитъ неожиданно къ изложенію эпизода съ Лютомъ Свѣнелдичемъ¹⁾. Итакъ сообщенія о Блудѣ воеводѣ, съ одной стороны, о Лютѣ Свѣнелдичѣ, съ другой, какъ будто исключаютъ взаимно другъ друга; и дѣйствительно, въ Повѣсти вр. лѣтъ (предположительно и въ Нач. сводѣ), гдѣ мы находимъ эпизодъ съ Лютомъ, отсутствуетъ сообщеніе о воеводѣ Блудѣ. А между тѣмъ въ самомъ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ встрѣчаемъ указаніе на то, что приведенныя выше слова нѣкогда читались въ первоисточникѣ Повѣсти, слѣдовательно, въ Древн. Кіевскомъ сводѣ. Ниже подъ 6488 (980) годомъ читаемъ: «И приде Володимѣръ Кіеву съ вои многи, и не може Ярополкъ стати противу, и затворися Кіевъ съ людьми своими и съ Блудомъ»; итакъ Блудъ вводится въ рассказъ, какъ уже извѣстное лицо, а между тѣмъ раньше о немъ въ Повѣсти вр. лѣтъ не говорилось²⁾ (зато ниже читаемъ: «Володимѣръ же посла къ Блуду, воеводѣ Ярополчю»).

Мы заключаемъ отсюда, что Начальный сводъ (Повѣсть вр. лѣтъ) исключилъ изъ текста Древн. Кіевского свода слова «и бѣ у него воевода Блудъ», но за то вставилъ эпизодъ съ Лютомъ Свѣнелдичемъ. Я надѣюсь подтвердить это предположеніе дальнейшими соображеніями; но пока ставлю вопросъ, какъ же переходилъ Древн. Кіевскій сводъ къ рассказу о походѣ Ярополка на Олега. Мало вѣроятно, чтобы за словами «и бѣ у него воевода Блудъ» читалось прямо «Поиде Ярополкъ на Ольга, брата своего». Если Блудъ названъ воеводой Ярополковымъ, то, очевидно, ему должно было быть отведено видное мѣсто въ непосредственно слѣдовавшемъ за сообщеніемъ о немъ рассказѣ. А между тѣмъ въ рассказѣ о походѣ Ярополка на Олега активная роль отводится Свѣнелду; не Блудъ, а онъ сопровождаетъ Яро-

¹⁾ „А Ярополкъ же княжа в Кіевѣ, и воевода бѣ у него Блудъ. В лѣто 6481. В лѣто 6482. В лѣто 6483. Ловы дѣюще Свѣнелдицю, именемъ Луть“.

²⁾ Такъ, въ первой редакціи Пов. вр. лѣтъ (Лавр., Радз.); во второй редакціи: „и съ воеводою Блудомъ“; ср. Ипатьевскую, а также Новгор. 1-ю (заимствовавшую „и съ воеводою“ изъ протографа Синод. сп.).

пока въ этомъ походѣ, какъ видно изъ обращенныхъ къ нему Ярополкомъ словъ: «И рече Свѣнелду: ажъ; сего ты еси хотѣлъ». Допустивъ, что эпизодъ съ Лютомъ обязанъ своимъ появленіемъ въ текстѣ Начальнаго свода (Повѣсти вр. лѣтъ) вставкѣ и что его не было въ Древн. Кіевскомъ сводѣ, мы въ правѣ предположить, что и въ дальнѣйшемъ разсказѣ имя Свѣнелда вставлено, или, скажемъ прямо, что въ этомъ разсказѣ имя Свѣнелда замѣнило имя Блуда. Не лишень, кажется, значенія пропускъ словъ «и рече Свѣналду» въ Лавр. спискѣ; быть можетъ, въ одномъ изъ источниковъ Лавр., а именно въ первой редакціи Повѣсти вр. лѣтъ, стояло «и рече Блуду»; имѣя въ виду, что въ другомъ источникѣ (Переяславской лѣтописи или общерусск. сводѣ нач. XIV в.) стояло «и рече Свѣналду» ¹⁾, составитель Лавр. лѣтописи могъ опустить совсѣмъ эти слова ²⁾. Если предположеніе наше вѣрно, если, дѣйствительно, рѣчь Ярополка была обращена не къ Свѣнелду, а къ Блуду въ Древн. Кіевскомъ сводѣ, то необходимо допустить и дальнѣйшее слѣдствіе: въ Древн. Кіевскомъ сводѣ сообщалось о томъ, что походъ Ярополка на Олега предпринять по совѣту, по наущенію Блуда. Мы читаемъ подъ 6483 (975) «и молвяше всегда Ярополку Свѣналдъ: поиди на братъ свои и волость его; хотя отмстити сыну своему». Нельзя сказать, чтобы фраза эта была построена очень складно; слова «хотя отмстити сыну своему» имѣютъ характеръ вставки, приписки, прибавки. Не стояло ли въ Древн. Кіевскомъ сводѣ и притомъ непосредственно за словами «и бѣ у него воевода Блудъ» — «и молвяше всегда Ярополку Блудъ: поиди на Олга брата своего и прими волость его»? Въ такомъ случаѣ дальше слѣдовало бы: «И поиде Ярополкъ на Деревьску землю». Въ Нач. сводѣ (и Повѣсти вр. лѣтъ) читаемъ: «Поиде Ярополкъ на Олга, брата своего, на Деревьску землю», но слова «на Олга, брата своего» извлечены, повидимому, изъ предыдущаго.

¹⁾ Свѣналду, вм. Блуду, было бы поправкой второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ.

²⁾ Ср. аналогичный пропускъ словъ „сѣде Новѣгородъ“ подъ 6370 (862) г.; первая редакція Повѣсти вр. лѣтъ имѣла „сѣде Новѣгородъ“, а вторая „сѣде в Ладозѣ“.

§ 219¹. Исходя изъ предположеннаго чтенія Древи. Кіевскаго свода, заключаемъ, что вставками въ текстъ Нач. свода (Повѣсти вр. лѣтъ) приходится признать, во-первыхъ, отрывокъ «Ловы дѣюще Свѣнальдицю... И о томъ бысть межю ими ненависть, Ярополку на Ольга», во-вторыхъ, слова: «хотя отиѣстити сыну своему». Вставка перваго отрывка обнаруживается крайне небрежнымъ и неуклюжимъ его языкомъ: «Ловъ дѣюще» вм. «Ловъ дѣющю» читаемъ въ Лавр., Радз., Моск.-Акад. и Комм. спискѣ Новгор. 1-й; вм. «именемъ Лють» мы ожидали бы «именемъ Люту»; ниже послѣ словъ «и заѣхавъ уби и» неуклюже вставлено—«бѣ бо ловы дѣя Олегъ»; въ фразѣ «И о томъ бысть межю ими ненависть, Ярополку на Ольга» смѣшаны двѣ конструкціи.

§ 219². Подкрѣпляемъ предположеніе о томъ, что имѣемъ въ статьѣ 6483 года дѣло со вставкой, не только соображеніями о шероховатостяхъ языка этой вставки, но еще рядомъ другихъ соображеній. Прежде всего отмѣчаемъ, что Лють Свѣнелдиць, о которомъ говоритъ вставка, тождественъ съ Мистишей (Мстиславомъ) Свѣнелдичемъ, о которомъ Нач. сводъ (и Повѣсть вр. лѣтъ) сообщаетъ выше, подъ 6453 (945) годомъ. Это утвержденіе наше основывается на томъ, что древней русской исторической пѣснѣ принадлежалъ образъ Мстислава Лютаго. Такъ называютъ Мстислава Владиміровича Тмутороканскаго два памятника: во-первыхъ, Симоново сказаніе о созданіи Печерской церкви, гдѣ читаемъ объ Якунѣ, что онъ «отъбѣже златы руды (вм. луды), быся полкомъ по Ярославѣ с лютымъ Мстиславомъ»; во-вторыхъ, Новгородская 4-я лѣтопись, вставившая въ текстъ свода 1448 г. (ср. Софійскую 1-ю лѣтопись) подъ 6532 (1024) годомъ слѣдующее извѣстіе (повторяющее то, что было изложено выше): «Ярославъ Владиміричъ в Суздали изби вѣлхвы, а братъ его Лютын Мстиславъ сѣде в Черніговѣ» ¹⁾. Я думаю, что имя Мстислава Лютаго перенесено на Мстислава Владиміровича съ Мистиши-Люта, сына Свѣнелдова; отсюда я вывожу, что Мстиша и Лють означали одно и то же лицо. Мы только что предположили, что эпизодъ съ Лютомъ Свѣнелдичемъ вставленъ въ статьѣ 6483 г.;

¹⁾ Вставку эту по нѣкоторымъ основаніямъ возвожу къ Ростовскому своду.

имѣемъ основаніе утверждать, что какой-то эпизодъ съ Мистишей Свѣнелдичемъ былъ исключенъ изъ текста Начальнаго свода въ статьѣ 6453 года. Дѣйствительно, вотъ что мы читаемъ о Мистишѣ Свѣнелдичѣ въ этой статьѣ: «Ольга же быше в Клевѣ съ сыномъ своимъ съ дѣтскомъ Святославомъ, и кормилецъ его Асмудъ, воевода бѣ Свѣнелдъ, то же отецъ Мистишинъ». Лѣтописецъ ссылается на Мистишу какъ на извѣстное лицо, а между тѣмъ о немъ онъ раньше не говоритъ, не упоминая его и позже (или точнѣе, называя его Лютомъ подъ 6483). Думаю, что ссылака «тѣ же отецъ Мистишинъ» показываетъ, что о Мистишѣ существовало какое-то сказаніе, какая-то пѣсня, быть можетъ, воспѣвавшая его какъ героя; разумѣется, лѣтописецъ не могъ при этомъ имѣть въ виду тотъ блѣдный образъ Люта Свѣнелдича, который вставленъ имъ въ статью 6483 года. Свѣнелдъ, еще не одинъ разъ упомянутый лѣтописцемъ, не нуждался бы въ опредѣленіи посредствомъ ссылки на его сына Люта, играющаго (въ противоположность тому же Свѣнелду) совершенно пассивную роль. Существованіе пѣсни или сказанія, гдѣ Мистиша Лютый являлся въ качествѣ героя, доказывается перенесеніемъ его имени на Тмутороканскаго князя, который, по свидѣтельству лѣтописи, былъ храборъ на рати. И вотъ, зная этого героическаго Мистишу, составитель Начальнаго свода, ограничивается простою ссылкой на него, когда говоритъ о Свѣнелдѣ, а самого Мистишу вводитъ въ свой рассказъ ниже подъ именемъ Люта, какъ личность случайную и совершенно пассивную. Уже это заставляетъ меня думать, что у составителя Начальнаго свода были какія-то причины, побудившія представить Мистишу въ иномъ свѣтѣ, чѣмъ онъ могъ бы это сдѣлать на основаніи извѣстныхъ ему, но не обнаруженныхъ данныхъ; слѣдовательно, лѣтописецъ оставилъ слѣды знакомства съ двумя различными сказаніями или пѣснями о Мистишѣ; онъ далъ предпочтеніе тому сказанію, которое сообщало объ убіеніи Мистиши-Люта на охотѣ Олегомъ Святославичемъ, и вставилъ его въ текстъ Древн. Кіевскаго свода; вѣроятно думать, что другое сказаніе онъ встрѣтилъ въ текстѣ самого Древнѣйшаго свода, но исключилъ его какъ противорѣчащее первому. Гдѣ же могло читаться въ Древнѣйшемъ сводѣ это исключенное составителемъ Начальнаго свода сказаніе о Мисти-

иѣ Лютѣ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ дадимъ ниже; здѣсь замѣтимъ только, что, по всей вѣроятности, — передъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ читаются слова «тѣ же отецъ Мистишинъ», ибо ихъ легче всего понять такъ, что лѣтописецъ ссылается въ нихъ на лицо, о которомъ передъ этимъ говорилъ его источникъ, но которое имъ почему то было опущено въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ.

§ 219². Эти слова сопровождаютъ имя Свѣнелда; имя Свѣнелдъ вводится въ рассказъ какъ новое лицо; дѣйствительно, о немъ Начальный сводъ (и Повѣсть вр. лѣтъ) не упоминаетъ выше, хотя и говоритъ объ отрокахъ Свѣнелжихъ: «В се же лѣто рекоша дружина Игоревн: отроци Свѣнлѣжи изодѣлися сущъ оружьемъ и порты, а мы нази». Появленіе этихъ отроковъ Свѣнелжихъ въ текстѣ Нач. свода (и Повѣсти вр. лѣтъ) совершенно непонятно; на основаніи ссылки Игоревой дружины на Свѣнелжихъ отроковъ мы въ правѣ предполагать, что источникъ Начальнаго свода говорилъ передъ тѣмъ о Свѣнелдѣ и объ отношеніи его къ Игорю; изъ первоначальнаго рассказа должно было явствовать, кто же такой этотъ Свѣнелдъ и почему Игорева дружина завидуетъ Свѣнелдовой, какинъ образомъ послѣдняя оказалась съ оружьемъ и платьемъ, а первая обездоленною. По счастью такое предположеніе находитъ себѣ фактическое подтвержденіе въ текстѣ какъ Новгородской 1-й лѣтописи, такъ и свода 1423 года (откуда сводъ 1448 г. и далѣе Соф. 1-я и Новгор. 4-я лѣтописи). Какъ было указано въ §§ 70—70¹, въ Древнѣйшемъ Кіевскомъ сводѣ, по свѣдѣтельству названныхъ памятниковъ, восходящихъ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ въ концѣ концовъ къ Новгородскому своду XI вѣка, читалось объ Игорѣ: «И бѣ у него воевода именемъ Свѣнелдъ. И иде Игорь... И примучи Угличѣ и възложи на ня дань и въдасть Свѣнелду; и дасть же дань Деревьскую Свѣнелду; и имаше по чърнѣ кунѣ отъ дыма. И рѣша дружина Игоревн: се дагъ еси единому мужевн мѣного; отроци Свѣнелжи изодѣлися сущъ оружьемъ и пѣрты, а мы нази», и т. д. (см. § 70¹). Итакъ, передъ нами фактъ пропуска въ Нач. сводѣ приведеннаго отрывка Древнѣйшаго свода. Мы выше предположили, что составитель Начальнаго свода опустилъ мѣсто, касающееся Мистиши, Свѣнелдова сына; мы констатируемъ здѣсь, что онъ опустилъ мѣсто, гдѣ говорилось о самомъ Свѣнелдѣ и о причинѣ обога-

щенія Свѣнелъдовой дружины. Нельзя сомнѣваться въ томъ, что оба пропуска стоятъ между собою въ тѣсной связи и что они вызваны одною общою причиною. Но сначала подчеркнемъ то обстоятельство, что пропускъ въ текстѣ Нач. свода того мѣста, гдѣ Древнѣйшій Кіевскій сводъ говоритъ о Свѣнелдѣ и уступленной ему дани, подтверждаетъ высказанное выше предположеніе о томъ, что въ этомъ сводѣ опущено сказаніе о Мистишѣ, сынѣ Свѣнелда: дѣйствительно, мы указывали, что изъ словъ «тѣ же отецъ Мистишинъ» слѣдуетъ, что о Мистишѣ говорилось передъ тѣмъ; и вотъ мы обнаруживаемъ пропускъ передъ самымъ рассказомъ объ убіеніи Игоря, который имѣетъ за собой приведенію выше фразу, гдѣ въ Нач. сводѣ (и Повѣсти вр. лѣтъ) читаются слова «и воевода бѣ Свѣнелдъ, тѣ же отецъ Мистишинъ». Въ этомъ мы и видимъ подтвержденіе того, что Начальный сводъ пропустилъ рассказъ Древн. Кіевского свода о Мистишѣ. Въ Древн. Кіевскомъ сводѣ не могло читаться только что приведенныхъ словъ; видимъ это хотя бы изъ того, что Свѣнелдъ, уже введенный выше въ рассказъ, не нуждался въ новомъ опредѣленіи: «тѣ же отецъ Мистишинъ». Слова эти вставлены составителемъ Начальнаго свода и вставлены при томъ въ какой-то зависимости отъ допущеннаго имъ раньше пропуска.

§ 219⁴. Мы привели выше опущенное Начальнымъ сводомъ мѣсто Древн. Кіевского свода. Оно логически послѣдовательно приводитъ къ рассказу о походѣ Игоря въ Деревскую землю за данью. Дружина Игорева заключаетъ свои сѣтованія требованіемъ: «пойди, княже, с нами в дань, да и ты добудеши и мы». Слѣдовательно, о сынѣ Свѣнелдовомъ не могло быть рѣчи въ только что приведенномъ мѣстѣ Древн. Кіевского свода; о немъ должно было быть сказано ниже. Но ниже излагается рассказъ объ убіеніи Игоря Древлянами: мы заключаемъ, что въ Древн. Кіевскомъ сводѣ Мистиша участвовалъ въ этомъ эпизодѣ (убіеніи Игоря Древлянами) и что онъ исключенъ именно изъ этого эпизода. Заключение наше, равносильное утвержденію, что текстъ статьи 6453 (945) года въ Начальномъ сводѣ (Повѣсти вр. лѣтъ), точнѣе—статья объ убіеніи Игоря, не первоначальный, находитъ себѣ подтвержденіе въ ея анализѣ. Выслушавъ сѣтованія дружины и покорившись ея требованію, Игорь идетъ въ Деревы за дань; «и примышляше къ

первой дани». Что означает это выражение? Судя по концу предшествующей статьи, можно думать, что оно равносильно употребленному тамъ выраженію: «хотя примыслити большюю дань». Выше подъ 6422 годомъ сообщалось, что «Древляне затворишася отъ Игоря по Ольговѣ смерти», но Игорь пошелъ на нихъ, побѣдигъ ихъ «и възложи на ня дань болши Ольговы», про Олега же извѣстно (статья 6491), что онъ бралъ на Древлянахъ дань по чернѣ кунѣ. Итакъ, подъ первую данью приходится разумѣть тотъ размѣръ дани, который установленъ былъ Игоремъ послѣ вторичнаго покоренія Древлянъ. Но такое толкованіе, вытекающее изъ смысла предшествующихъ статей Повѣсти вр. лѣтъ, не согласуется съ тѣмъ обстоятельствомъ, которое выясняется изъ данныхъ Новг. 1-й лѣтописи, восходящихъ къ Древн. Кіевскому своду: Деревская дань была отдана Игоремъ Свѣнелду, Свѣнелдъ «имаше по чернѣ кунѣ отъ дыма»; Игорева дружина сѣтуетъ именно на это и, слѣдовательно, подъ ея влияніемъ, Игорь рѣшается на несправедливость: онъ идетъ въ Деревскую землю для того, чтобъ взять съ нея вторично годовую дань, собирающуюся въ осеннее полюдье. Итакъ выраженіе «примыслиаше къ первой дани» можно понять такъ, что Игорь пошелъ за вторымъ сборомъ. Нельзя, однако, признать приведенное выраженіе удачнымъ; и предложенное толкованіе не согласовано, какъ мнѣ представляется, съ дальнѣйшимъ. Появленіе Игоря и требованіе «второй» дани не вызываетъ протеста Древлянъ; они, повидимому, покойно переносятъ и насилие, чинившіяся Игоремъ и его мужами; Игорю дана возможность безпрепятственно собрать «вторую» дань: «возьемавъ дань, поиде въ градъ свой». Непонятно въ виду этого, для чего лѣтописецъ подчеркнул сначала (еще до сѣтованія дружины), что Игорь хотѣлъ увеличить дань, взимающуюся съ Древлянъ, отмѣтилъ дальше, что онъ собиравъ ее несправедливо, во второй разъ, указавъ, наконецъ, что собираніе дани сопровождалось насиліями. Можно бы ждать, что Игорь именно за эти свои дѣйствія встрѣтитъ отпоръ со стороны Древлянъ. Но дѣло представляется въ иномъ освѣщеніи: «Идущу же ему въспать, размысливъ, рече дружинѣ своей: идѣте съ данью домови, а я възвращюся, похожо и еще. Пусти дружину свою домови, съ маломъ же дружины възвратися, желая больша

иѣнья». И вотъ только тутъ наступаетъ развязка: Древляне по совѣщаніи съ княземъ Маломъ задумываютъ дать Игорю отпоръ и рѣшаются при этомъ на крайнее средство, на убійство Игоря: «аще не убьемъ его, то вся ны погубить». Развязка нѣсколько отсрочивается посылкой къ Игорю протеста, выраженнаго въ такой формѣ: «почто идещи опять? поймагъ еси всю дань»; но Игорь не послушалъ Древлянъ, они вышли изъ Искоростена и убили его. Въ этомъ освѣщеніи нельзя не отмѣтить искусственныхъ чертъ и явныхъ натяжекъ: главный моментъ, несправедливое взиманіе второй дани, отставленъ на второй планъ, а на первый выдвинутъ и при томъ, какъ кажется, не безъ умысла другой моментъ: попытка Игоря взять съ Древлянъ еще (третью) дань, но уже при особыхъ обстоятельствахъ; онъ отпускаетъ отъ себя дружину и остается лишь съ небольшимъ отрядомъ; умиселъ, руководившій рассказчикомъ, былъ тотъ, чтобы объяснить, какимъ образомъ Древляне могли оказаться побѣдителями и справиться съ Игоремъ; желаніе доказать, что перевѣсъ ихъ былъ случайный и что верхъ они одержали не въ открытомъ и равномъ бою, заставило рассказчика пристегнуть къ главному моменту (несправедливому взиманію второй дани) другой побочный эпизодъ, выясняющій, какъ могли Древляне справиться съ Игоремъ. Благодаря этому, развязка отсрочивается, и непосредственною причиною ея оказывается жадность самого Игоря («желая больша имѣнья»). Но не ясно ли, что рассказчикъ уклонился отъ первоначальнаго плана, отступилъ отъ основного замысла? Въ началѣ рассказа (мы принимаемъ во вниманіе дошедшій до насъ отрывокъ Древн. Кіевского свода) сообщалось, что Игорь отдалъ и Угличскую и Деревскую дани Свѣнелду; щедрость или расточительность князя вызываетъ неудовольствіе дружины, соблазняящей своего князя возможностью прибытка («да и ты добудеши и мы»); князь не только поддается соблазну, но оказывается еще болѣе жаднымъ, чѣмъ дружина, и, въ явный ущербъ ей интересамъ, собирается походить по Древлянамъ для личной корысти. Въ Повѣсти вр. гѣтъ (и въ Нач. свода) не видно этой вопіющей несообразности, ибо въ ней отсутствуетъ начало рассказа, гдѣ сообщено объ уступкѣ Игоремъ Угличской и Деревской дани Свѣнелду. Мы въ правѣ поэтому думать, что въ Древн. Кіев-

скомъ сводѣ, отъ котораго сохранилось начало разсказа, было иначе изложено его окончаніе, столь рѣзко расходящееся въ дошедшей редакціи съ его началомъ. Такое предположеніе объяснить намъ поэтому непослѣдовательность и шероховатость, отмѣченныя нами въ соответствующемъ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ (и Нач. свода): передъ нами оказался бы не первоначальный разсказъ, а его передѣлка, переработка, при которой естественно возникаютъ и шероховатость и непослѣдовательность⁴ изложенія.

§ 219⁵. Исходя изъ начала разсказа, какъ оно читалось въ Древн. Кіевскомъ сводѣ, мы въ правѣ спросить себя, чьи же интересы были нарушены Игоремъ, когда онъ, поддавшись увѣщанію дружины, пошелъ въ Древа по дань; рѣчь дружины даетъ опредѣленный отвѣтъ на этотъ вопросъ: «се далъ еси единому мужеви много» — вотъ смыслъ сѣтованій дружины; отними у него дань, уступи ее намъ и возьми часть ея себѣ — вотъ логическій выводъ изъ этихъ сѣтованій. Слѣдовательно, Игорь, отправившись въ Древа по дань, нарушилъ этимъ самымъ интересы Свѣнелда и дружины Свѣнелдовой, которая кормилась Деревскою данью. Дошедшій до насъ лѣтописный разсказъ, какъ мы видѣли, даетъ понять, что Игорь грубѣйшимъ образомъ нарушилъ *jus gentium*, отправившись собирать съ Древянъ вторую дань; но уже самая наличность намека на то, что съ нихъ уже была взята кѣмъ-то первая дань («и примышляше къ первой дани»), показываетъ, что мы имѣемъ дѣло не съ первоначальнымъ разсказомъ, ибо не указано, кто же взялъ съ Древянъ первую дань. Быть можетъ, я заблуждаюсь: но рѣшаюсь высказать сомнѣніе въ томъ, чтобы первоначальный разсказъ (стоявшій въ непосредственной зависимости отъ народнаго преданія) могъ приписать Кіевскому князю столь явное нарушеніе народныхъ правъ. Думаю, что въ первоначальномъ разсказѣ дѣло шло не о взиманіи второй дани, а объ отнятіи Деревской дани у Свѣнелда; самый фактъ похода Игоря въ Древа въ дань былъ равносильенъ отнятію дани у Свѣнелда, ибо, конечно, Игорь пошелъ въ Древа не тогда, когда годовая дань была уже собрана Свѣнелдомъ, а тогда, когда наступилъ срокъ для сбора этой дани; дружина Игорева выбрала, конечно, удобный для себя моментъ, а таковымъ была осень, когда вообще собиралась дань,

а не другое время года, когда данщики могли встрѣтиться съ такимъ положеніемъ, при которомъ дѣйствительно съ населенія нечего взять. Итакъ, если походъ Игоря въ Деревскую землю нарушилъ интересы Свѣнелда, и если въ результатъ похода мы видимъ убіеніе Игоря, мы въ правѣ связать это убіеніе Игоря съ недовольствомъ Свѣнелда и его дружины, вызваннымъ Игоревымъ походомъ, съ защитой ими своихъ интересовъ. Свѣнелдъ, получившій Деревскую дань отъ Игоря, сталъ фактически владѣтелемъ Деревской земли; походъ Игоря на Древлянъ былъ равносильнъ походу его противъ Свѣнелда. Отсюда заключаю, что Игорь погибъ въ сраженіи съ Свѣнелдомъ, защищавшимъ вмѣстѣ съ подвластными ему Древлянами прежде всего свои интересы, а вмѣстѣ съ ними и самую Деревскую землю.

§ 219^о. И вотъ, когда чтеніе Мискина вм. Мала, сохранившееся у Длугоша, приобретаетъ для насъ интересъ и значеніе. Замѣчу прежде всего, что изъ двухъ вариантовъ Miskina и Niiskina я считаю себя въ правѣ отдать предпочтеніе первому, несмотря на то, что второй получилъ болѣшую извѣстность, благодаря Стрыйковскому, передавшему имя Древлянскаго князя въ видѣ Niskinia ¹⁾; чтеніе Miskina находимъ въ изданіи 1711 года, а также въ одномъ изъ древнѣйшихъ списковъ Длугоша, такъ называемомъ Королевскомъ XV в. (Публ. библ. Отд. IV F № 12: Myszkuнам два раза на л. 75) ²⁾. Чтеніе Miskina я возвожу къ

¹⁾ Вл Густ. лѣтописи находимъ въ разсказѣ о мести Ольги князя Нискина, вм. Мала. Въ Ядрѣ Росс. ист. является Нискина.

²⁾ Бялецкій говоритъ объ этомъ списокѣ, а именно о первой части его между прочимъ слѣдующее: „Zważając jak starannie i pięknie pierwotnie ta część rękopismu była wykonana i zastanawiając się nad późniejszemi poprawkami tak licznie i upornie robionemi, nasuwa się wniosek, że w każdym razie rękopism ten musiał być w zetknięciu bliskiem z poważnym jakimś egzemplarzem Długoszowej Kroniki. Starożytność i staranność pisma pierwotnego, silnie popiera ten wniosek“. Ant. Białecki, Rękopisma Długosza w petersburgskich bibliotekach (1860), str. 5. Въ Парижскомъ списокѣ (библиотеки кн. Чарторыжскихъ), положенномъ въ основаніе изданія Пржездзецкаго, читается Nyszkinam. Но нельзя согласиться съ мнѣніемъ издателя, утверждающаго, что этотъ списокъ автографъ Длугоша; ср. сомнѣнія, высказанныя Цейсбергомъ (назв. соч., стр. 336, прим.); ср. также худшія чтенія Парижскаго списка, въ особенности въ именахъ, иной разъ даже

чтенію «Мьстина» или «Мисти́на» Длугошева источника (галицко-русской лѣтописи), а форму «Мьстина» сопоставляю съ именемъ Мьстины въ сказаніи объ убіеніи св. Вячеслава князя Чешскаго ¹⁾: «Мьстина» является, конечно, вариантомъ имени «Мьстиславъ»; поэтому я отождествляю Длугошева Мьстину (Miskina) съ Мистишей, Мьстишей нашей лѣтописи. Длугошъ называетъ Мьстину княземъ Древлянскимъ; не забудемъ, что въ распоряженіи Длугоша находился и другой лѣтописный источникъ, говорившій о князѣ Древлянскомъ Малѣ: Малъ замѣненъ здѣсь (и ниже въ рассказѣ о мести Ольги) у Длугоша Мистиной. Принимая во вниманіе все выше изложенное, имѣя въ виду, что Игорь долженъ былъ встрѣтить въ своемъ походѣ на Деревскую землю отпоръ отъ Свѣнелда и Свѣнелдовой дружины, я думаю, что въ первоначальномъ рассказѣ сообщалось о столкновеніи Игоря съ Мистишей Свѣнелдичемъ и объ убіеніи Игоря этимъ Мистишей, Мстиславомъ Лютымъ народной пѣсни.

Итакъ, первоначальный рассказъ объ убіеніи Игоря и вызванной имъ войнѣ Кіевлянъ съ Древлянами представляется въ такомъ видѣ. Игорь, побуждаемый дружиной, идетъ походомъ на Деревскую землю; но Свѣнелдъ не отказывается отъ данныхъ ему правъ; происходитъ столкновение Игоревой дружины со Свѣнелдовой и съ Древлянами (подданными Свѣнелда); въ этомъ столкновеніи Игорь убитъ Мстиславомъ Лютымъ, сыномъ Свѣнелда.

по сравненію съ изданіемъ 1711 года: напр., подъ 1054 Mьcesławъ вм. Venceslaus, Вячеславъ.—Мьскина прониъ и въ русскіе источники въ формѣ Мьскинъ. Ср. въ рукописи Публ. библ. XVII в. Q. IV. 111 въ перечняхъ именъ, между прочимъ: „отъ Дыра Дыряне или Древляне, отъ Синева—Синевляне, отъ Трувора—Труворяне или Тморокане, отъ Олеха—Олехняне, отъ Мьскина—Мьскиняне“ (ср. О. Гиляровъ, Преданія русск. нач. лѣт., с. 11).

¹⁾ „Убиша же въ томъ градѣ съ нимъ (Вячеславомъ) Мьстину единого; а нияя мужи идоша въ борзѣ“ (списокъ XV в., изд. въ Филологическихъ наблюденіяхъ Востокова, с. 95). „Оубиша же в томъ градѣ с нимъ Мьстиною единого, а нияя моужи идоша в борзѣ“ (изд. Фр. Пастрнека въ Věstník Král. české spol. nauk за 1903 годъ). Въ хорватско-глаголическихъ спискахъ: „оубише же такожде в томъ градѣ и Мьстиною етера, частна мужа Вьчеслава“ (Пастрнекъ, I. с., р. 74).

§ 219⁷. Нашъ выводъ представляется логическимъ заключеніемъ изъ представленныхъ выше данныхъ и вызванныхъ ими соображеній. Но твердое основаніе онъ можетъ получить только въ томъ случаѣ, если намъ удастся объяснить причину, приведшую составителя Начальнаго свода къ измѣненію разсказа Древн. Кіевскаго свода—къ исключенію начала разсказа (объ уступкѣ Игоремъ дани Свѣнелду), къ иному освѣщенію самаго хода столкновенія Игоря съ Древлѣянами, приведшаго къ его убіенію, наконецъ, къ исключенію имени Мистиши, упомянутого, однако, совершенно неожиданно ниже, для ближайшаго опредѣленія Свѣнелда, Святославова воеводы.

Причину всѣхъ этихъ измѣненій видимъ въ наличности у составителя Начальнаго свода другого (на этотъ разъ, конечно, устнаго) источника, гдѣ о Свѣнелдѣ и Мистишѣ рассказывалось совершенно иначе, чѣмъ въ Древн. Кіевскомъ сводѣ. Мы уже знакомы съ этимъ источникомъ: это сказаніе или пѣсня о томъ, какъ Мистиша Лють Свѣнелдичъ былъ убитъ на охотѣ древлѣянскимъ княземъ Олегомъ Святославичемъ. Подъ вліяніемъ этого источника переработанъ составителемъ Нач. свода разсказъ Древн. Кіевскаго свода о столкновеніи кіевскаго Ярополка съ древлѣянскимъ Олегомъ; вмѣсто того, чтобы видѣть причину этого столкновенія въ стремленіи Ярополка, наущаемаго Блудомъ, захватить братнюю волость, составитель Нач. свода вводитъ въ разсказъ новое обстоятельство: убіеніе Люта Олегомъ и стремленіе Свѣнелда отомстить Олегу за смерть сына. Принявъ въ свой трудъ (или точнѣе, рѣшившись помѣстить въ немъ) это заимствование изъ сказанія или пѣсни, составитель Нач. свода долженъ былъ согласовать съ нимъ текстъ предшествующаго лѣтописнаго разсказа. Согласованіе потребовало значительной его передѣлки, такъ какъ разсказъ объ убіеніи Игоря самымъ рѣшительнымъ образомъ расходился со сказаніемъ или пѣсней объ убіеніи Люта Свѣнелдича. Въ Древн. Кіевскомъ сводѣ Свѣнелдъ назывался воеводой Игоревымъ; сынъ его Мистиша убивалъ Игоря; Свѣнелдъ, очевидно, оказывался въ полномъ разрывѣ съ кіевскимъ княземъ; а, между тѣмъ, сказаніе или пѣсня, извѣстная составителю Нач. свода, представляла Свѣнелда воеводой Ярополка; сынъ Свѣнелдовъ Мистиша (Лють)

на службѣ у кіевскаго князя; не онъ во главѣ Древлѣнъ убиваетъ кіевскаго князя, а его самого убиваетъ древлѣнскій князь, когда онъ зашелъ на его территорію. Помирить оба разсказа частичными вставками нельзя: надо было принять или тотъ или другой разсказъ. Составитель Нач. свода далъ предпочтеніе второму (устному) своему источнику, быть можетъ, потому, что онъ былъ болѣе согласованъ съ другими намъ неизвѣстными данными, быть можетъ, потому, что дѣйствительно имѣлись указанія (въ преданіяхъ) ¹⁾ на то, что Свѣнелдъ былъ воеводой при Святославѣ и Ярополкѣ, а не при старомъ Игорѣ. Слѣдствіемъ такого предпочтенія и явилась необходимость полной передѣлки разсказа объ убійеніи Игоря. Во-первыхъ, изъ него исключенъ всякій намекъ на то, что убійеніе Игоря возникло въ концѣ концовъ на почвѣ сореазнованія дружины Игоревой съ дружиной Свѣнелда; для этого опущено сообщеніе о томъ, что Игорь уступилъ своему воеводѣ Свѣнелду Угличскую и Деревскую дани; правда, въ рѣчи дружины Игоревой сохранена фраза отроци Свѣнелжи изодѣлися суть оружіемъ и порты, а мы: нази», но изъ этой фразы не видно, чтобы Свѣнелдъ и его дружина кормились именно Деревскою данью и чтобы походъ Игоря нарушилъ интересы Свѣнелда; опущеніе фразы: «се далъ еси единому мужевн много» въ началѣ той же рѣчи Игоревой дружины доказываетъ стремленіе редактора Нач. свода устранить всякую мысль о неудовольствіи между Игоремъ и Свѣнелдомъ. Редакторъ Нач. свода, вмѣсто этого исключеннаго имъ начала, вставляетъ въ свой разсказъ фразу: «И приспѣ осень, и нача мыслити на Древлѣны, хотя примыслити большю дань», и его не смущаетъ то обстоятельство, что онъ приписалъ въ этой фразѣ инициативу похода на Деревскую землю Игорю, а въ нижеслѣдующемъ текстѣ выставилъ виновникомъ похода дружину Игореву, а не самого Игоря. Итакъ, Игорь пошелъ въ Древа въ дань. Редакторъ, устраняя мысль о столкновеніи Игоря со Свѣнел-

¹⁾ Составителю Нач. свода не былъ извѣстенъ Святославовъ договоръ, гдѣ упомянутъ Свѣнелдъ. Отмѣтимъ, что Левъ Діаконъ называетъ Свѣнелда третьимъ послѣ Святослава военачальникомъ. Возможно, что Свѣнелдъ спасся, благодаря тому, что вернулся изъ Болгаріи степью (какъ предполагалъ Соловьевъ, Ист. Россіи, I, 151).

домъ, спѣшить тотчасъ же къ изображенію такихъ данныхъ, которыя объяснятъ развязку Игорева похода. Игорь «принимаша къ первой дани»; здѣсь брошенъ намекъ или на то, что Игорь сталъ брать лишнее, большую дань, или на то, что онъ сталъ брать вторую дань; если, дѣйствительно, мы имѣемъ намекъ на то, что Игорь бралъ вторую дань, то ясно, что составитель Нач. свода исходилъ не изъ предложеннаго имъ самимъ текста, а изъ текста своего источника, изъ котораго можно было заключить, что Игорь пошелъ за данью, уже отданною другому и, можетъ быть, уже собранною этимъ другимъ. Но отъ намека редакторъ Нач. свода переходитъ уже къ прямому изображенію тѣхъ обстоятельствъ, которыя по его мнѣнію могли послужить причиной недовольства Древлянъ: Игорь «насилаяше имъ и мужи его». Итакъ дѣло близится къ развязкѣ: Древляне возстали и убили Игоря. Такъ хотѣлъ рассказать редакторъ Нач. свода. Но онъ во время спохватывается: и въ Древн. Кіевскомъ сводѣ Игоря побѣждаютъ Древляне, но съ ними, и во главѣ ихъ, Свѣнелдъ и лютый Мстиславъ; этимъ объясняется поражение Игоря и его убіеніе; въ Нач. сводѣ названные герои устранены изъ разсказа—они не враждебны кіевскому князю, они его вѣрные слуги; какъ же понять перевѣсъ Древлянъ и несчастный исходъ Игорева похода? Мы видѣли, къ какому приему прибѣгъ редакторъ Нач. свода: Игорь побитъ вслѣдствіе малочисленности своей дружины; Составитель Нач. свода такъ прямо и говоритъ въ концѣ разсказа: «убиша Игоря и дружину его: бѣ бо ихъ мало»; малочисленность же дружины объясняется тѣмъ, что большую часть ея Игорь отпустилъ отъ себя; отпустилъ же онъ ее отъ себя для того, чтобы поживиться данью съ Древлянъ въ свою пользу. Нужды нѣтъ, что редакторъ впалъ въ противорѣчіе: Игорь идетъ на Древлянъ для своей корысти, между тѣмъ какъ выше къ походу его побуждаютъ жалобы той самой дружины, въ угоду которой предпринять походъ и которая потомъ оказывается помѣхой для наживы самого князя; редакторъ нечувствителенъ къ этимъ противорѣчіямъ: и выше Игорь выставленъ инициаторомъ похода («хотя примыслити большую дань», ниже: «желая больша имѣнья»), причѣмъ пассивная роль Игоря въ дальнѣйшемъ («и послуша ихъ Игорь») должна быть отнесена всецѣло на счетъ

письменного источника Начального свода, а не соображений и домысловъ самого редактора его. Для редактора важно одно; благополучно довести до конца свой рассказъ, отступившій отъ основного источника, и устранить мысль о томъ, что Игорь убитъ Свѣнелдомъ и Мистишей—этими народными героями, а не самими Древлянами.

§ 219^a. Доведа свой рассказъ до убіенія Игоря, составитель Нач. свода обращается къ основному своему источнику—Древн. Киевскому своду и выписываетъ изъ него о погребеніи Игоря, а затѣмъ о томъ, что въ Киевѣ послѣ Святослава осталась Ольга съ дѣтскимъ Святославомъ. Здѣсь то мы и находимъ фразу: «и кормилецъ его Асмудъ и воевода бѣ Свѣнелдъ, тѣ же отцы Мистишинъ». Теперь для насъ совершенно ясно, что слова «и воевода... Мистишинъ» вставка, сдѣланная въ текстъ Древн. Киевскаго свода редакторомъ Нач. свода. Для чего же понадобилась эта вставка? Конечно, для того, чтобы ввести въ рассказъ тѣхъ двухъ славныхъ мужей, которые только что выше были опущены изъ лѣтописнаго текста. Мы указали на то, что, устраняя изъ лагеря противниковъ киевскаго князя Свѣнелда и Мистишу, составитель Нач. свода руководствовался такимъ источникомъ, который прямо называлъ ихъ слугами и приверженцами этого князя; составитель Нач. свода въ указанной вставкѣ и идетъ навстрѣчу даннымъ своего устнаго источника: Свѣнелдъ и Мистиша оказываются на службѣ у Святослава. Свѣнелдъ названъ рядомъ съ Асмудомъ; это имѣло слѣдствіемъ превращеніе кормильца и воеводы Асмуда ¹⁾ въ кормильца, причемъ функціи воеводы передаются Свѣнелду. Вѣрный этому своему сочинительству, составитель Начального свода послѣдовательно держится его и дальше; мы читаемъ ниже, передъ рѣчью къ дружинѣ въ битвѣ Киевлянъ съ Древлянами, вмѣсто «И рече Асмудъ»: «И рече Свѣнелдъ и Асмудъ»; вставка имени Свѣнелда обличается формой единств. числа «рече», а также и тѣмъ, что нѣтъ основанія допустить, чтобы во главѣ войскъ стояли одновременно два лица: воевода Свѣнелдъ и кормилецъ Асмудъ.

¹⁾ Ср. подъ 6526 (1018): „и бѣ у Ярослава кормилецъ и воевода именемъ Буда“.

§ 219°. Составитель Нач. свода забываетъ затѣмъ о Свѣнелдѣ; точнѣе—не вставляетъ его имени въ текстъ Древн. Кіевскаго свода: походы Святослава на Козарь, Ясовъ и Касоговъ, покореніе Вятичей, походы на Болгаръ обходятся безъ Свѣнелда. Свѣнелдъ появляется ниже, въ самомъ концѣ княженія Святослава, въ такомъ мѣстѣ, которое содержитъ въ себѣ явные признаки вставки. Мы читаемъ въ Нач. сводѣ (ср. Новг. 1-ю и Повѣсть вр. л.): «И рече (Святославъ): поиду в Русь и приведу болши дружинѣ; и поиде в лодяхъ. Рече же ему воевода отень Свѣнелдъ: поиди, княже, около на конихъ: стоять бо Печенѣзи в порозѣхъ. И не послуша его, нѣ поидоша в лодяхъ». Думаю, что слова «Рече же ему... в лодяхъ» вставлены редакторомъ Нач. свода въ текстъ Древн. Кіевскаго свода. Основываясь, во-первыхъ, на томъ, что Свѣнелдъ даетъ свой совѣтъ не своевременно; Святославъ уже пошелъ въ лодяхъ, когда Свѣнелдъ сталъ говорить ему: поиди около на конихъ; во-вторыхъ, на томъ, что Свѣнелдъ названъ «воевода отень», т.-е. воеводой Игоревымъ. Какое основаніе для этого имѣлъ составитель Начальнаго свода? Свѣнелдъ въ началѣ княженія Святослава названъ воеводой: изъ соответствующаго текста ясно, что онъ такой же воевода Святослава, какъ Асмудъ кормилецъ Святослава; въ сраженіи съ Древлянами онъ предводительствуетъ Святославовой дружинѣ. Для чего же въ концѣ княженія Святослава понадобилось вспомнить, что Свѣнелдъ собственно Игоревъ воевода? Въ княженіи Игоря о Свѣнелдѣ воеводѣ не говорится совѣмъ, и только въ статьѣ 945 года упомянуты его отроки. Мнѣ кажется, что прибавка «воевода отень» доказываетъ, что Древн. Кіевскій сводъ, основной источникъ Начальнаго свода, говоритъ о Свѣнелдѣ именно какъ объ Игоревомъ воеводѣ; и прибавка эта сдѣлана подъ вліяніемъ этого источника, точнѣе во вниманіе къ его разсказу. Совершенно аналогична отмѣченная выше прибавка «тѣ же отецъ Мистишинъ». Свѣнелдъ перенесенъ составителемъ Нач. свода изъ одной эпохи въ другую, и это его перенесеніе подчеркивается ссылками на опущенный текстъ основного источника. Для чего же понадобилось Нач. своду перенести Свѣнелда изъ Игорева княженія въ Святославово и упомянуть о Свѣнелдѣ въ концѣ послѣдняго?

Свѣнелда мы видимъ тотчасъ же и ниже: Святослава, не послушавшаго Свѣнелда, убили въ порогахъ Печенѣги, «Свѣнелдъ же приде Киеву къ Ярополку». Вслѣдъ за этимъ, какъ мы видѣли, сообщено объ убіеніи Люта Свѣнелдича Олегомъ древлянскимъ. Итакъ въ активной роли Свѣнелдъ выступаетъ въ княженіи Ярополка, когда онъ подбиваетъ его идти противъ брата для отомщенія за убитаго сына. Но гѣтописцу надо было указать, что этотъ Свѣнелдъ—тотъ самый Игоревъ воевода, о которомъ Древн. Кіевскій сводъ давалъ невѣрные свѣдѣнія, сообщая объ его отлюженіи отъ кіевского князя. Для этого онъ вводитъ его въ княженіе Святослава, упоминаетъ о немъ въ началѣ этого княженія и въ концѣ его и такимъ образомъ подготавливаетъ читателя къ мысли, что Свѣнелдъ, побудившій Ярополка къ походу противъ брата, тождественъ съ Свѣнелдомъ, о которомъ говорилъ Древн. Кіевскій сводъ и объ отрокахъ котораго сообщалъ самъ Начальный сводъ подъ 6453 (945) годомъ. Итакъ я признаю мѣста, гдѣ упомянуть Свѣнелдъ, подъ 945, 946, 971 и 972 годами, вставками, вызванными стремленіемъ составителя Нач. свода выставить Свѣнелда, Игорева воеводу, въ именѣ свѣтѣ, чѣмъ его выставилъ Древн. Кіевскій сводъ, и для того доказать, что отецъ Люта Свѣнелдъ и отецъ Мистиши одно и то же лицо.

§ 219¹⁰. Мы приближаемся къ подведенію итоговъ предшествующему изслѣдованію. Древнѣйшій Кіевскій сводъ включилъ въ свой составъ сказаніе объ убіеніи Игоря Мистишей Свѣнелдичемъ: рассказъ объ уступкѣ Игоремъ Угличской и Деревской дани Свѣнелду, о ропотѣ Игоревой дружины, о походѣ Игоря на Древлянъ является непремѣнною составною частью сказанія, введеніемъ къ главному его эпизоду—убіенію Игоря Мистишей. Начальный сводъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи другое сказаніе—объ убіеніи Олегомъ древлянскимъ Мистиши, Свѣнелдова сына; подъ вліяніемъ этого другого сказанія имъ и передѣланъ текстъ Древнѣйшаго свода. Итакъ о Мистишѣ Свѣнелдичѣ существовало два различныхъ сказанія, двѣ различныя историческія пѣсни. По одной версіи онъ убилъ кіевского князя и этимъ вызвалъ войну Кіевлянъ съ Древлянами, по другой—онъ убитъ древлянскимъ княземъ, и это убійство вызвало войну Кіевлянъ

съ Древянами. Родство обоихъ сказаній очевидно, но родство это вызвано, конечно, сжѣщеніемъ одного сказанія съ другимъ, перенесеніемъ характерныхъ чертъ изъ одного сказанія въ другое. Я думаю, что въ XI вѣкѣ были извѣстны два сказанія, перешедшія изъ отдаленной древности и основывавшіяся на двухъ опредѣленныхъ, частью сходныхъ историческихъ событіяхъ. Первое сказаніе вспоминало о походѣ Ольги и Святослава на Древянъ для отомщенія за убійство Игоря; второе вспоминало о походѣ Ярополка на Древянъ и убіеніи древянскаго князя Олега. Первое сказаніе было обставлено подробностями, особенно заманчивыми для книжеской дружины (гдѣ возникали и держались такіа сказанія): оно рассказывало о причинѣ убійства Игоря, о лютомъ Мстиславѣ, поразившемъ Игоря въ сраженіи за поправленія права своего отца Свѣнелда. Второе сказаніе, сначала бѣдное по содержанию, блѣдное по окраскѣ своей, подверглось впоследствии вліянію перваго сказанія; оно заимствовало изъ него прежде всего основную черту: мщеніе; какъ походъ Ольги и Святослава вызванъ мстью за убійство Игоря, такъ и походъ Ярополка вызванъ также мстью; оно заимствовало изъ него далѣе дѣйствующихъ лица: Свѣнелдъ и Мистиша перенесены во второе сказаніе изъ перваго; въ первомъ они являются противниками Ольги и Святослава, виновниками убійства Игоря; во второмъ имъ отводится другая роль: они на службѣ кіевскаго князя, они его слуги и пособники; самая война съ Древянами ведется ими (Свѣнелдомъ) и изъ за нихъ (убійство Мистиши). Быть можетъ, въ такомъ перенесеніи характерныхъ чертъ изъ одного сказанія въ другое сказалось стремленіе сдѣлать своими, русскими, кіевскими героями такіа лица, которыя въ старшихъ пѣсняхъ и сказаніяхъ являются въ качествѣ враговъ и противниковъ Кіева. Образъ Мистиши Лютаго, храбраго, отважнаго героя, не могъ въ представленіи кіевлянина оставаться долго во враждебномъ для него и для его князя лагерѣ; онъ дѣлаетъ его своимъ; онъ отвоевываетъ его у сѣдой старины въ свою пользу. Сказаніе, въ которомъ старый Свѣнелдъ и его героическій сынъ Мистиша являются не противниками, а преданными слугами кіевскаго князя, будетъ поэтому пользоваться у кіевлянъ большимъ успѣхомъ, чѣмъ сказаніе, изображавшее ихъ противниками Кіева; составитель Нач.

свода даетъ рѣшительное предпочтеніе этому виду сказанія передъ разсказомъ Древн. Кіевскаго свода, основаннымъ на другомъ болѣе первоначальномъ видѣ сказанія о Свѣнелдѣ и Мистишѣ.

§ 219¹¹. Разсматривая передѣлку текста Древн. Кіевскаго свода, предпринятую составителемъ Начальнаго свода, я упустилъ изъ вниманія одно существенно важное обстоятельство: вмѣсто Мистиши и Свѣнелда во главѣ Древлянъ оказывается князь Малъ («Слышавше же Деревляне, яко опять идеть, судмавше со княземъ своимъ Маломъ»). Мы объяснили весь текстъ Нач. свода, замѣнившій текстъ Древн. Кіевскаго свода, какъ результатъ мудрствованій редактора, желавшаго перенести образы Свѣнелда и Мистиши въ иное мѣсто, въ другой разсказъ. Но имя Мала указываетъ на наличность у него другого источника. Что же это за источникъ? Отвѣтъ не представляетъ никакихъ затрудненій: это то сказаніе о мести Ольги Древлянамъ, которое мы признали въ § 72 вставкой, сдѣланною составителемъ Нач. свода, заимствовавшимъ его изъ устнаго источника; въ этомъ сказаніи княземъ древлянскимъ является этотъ самый Малъ: «се князя убихомъ Рускаго,—говорятъ Деревляне,—поимемъ жену его за князь свой Малъ»; ниже читаемъ въ обращеніи Древлянъ къ Ольгѣ: «да поиди за князь нашъ за Малъ; бѣ бо имя ему Малъ, князю Деревьску».

§ 219¹². Я позволяю себѣ сдѣлать еще нѣсколько выводовъ изъ предложеннаго выше изслѣдованія. Мы разсматривали выше (§ 117) новгородскую вставку въ текстъ Древн. Кіевскаго свода, перешедшую и въ составъ Нач. свода и относящуюся къ призванію новгородцами на княженіе Владимира. Въ ней читаемъ между прочимъ: Володимеръ же бѣ отъ Малуши, ключницѣ (милостыницѣ) Ользины, сестра же бѣ Добрыни, отецъ же бѣ имя Малъкъ (вар. Малъко) Любчанинъ, и бѣ Добрыня уй Володимеру». Считаю вѣроятнымъ, что и эта фраза читалась (хотя, какъ увидимъ, въ измѣненномъ видѣ) въ Новгородскомъ сводѣ, такъ какъ она стоитъ въ прямой связи съ послѣдующимъ разсказомъ того же свода, гдѣ Рогнѣда коритъ Владимира происхожденіемъ отъ рабыни, называя его робичичемъ. Въ приведе-

номъ сообщеніи насъ останавливаютъ два обстоятельства: во-первыхъ, ясная этимологическая связь между именемъ Малуши и отца ея Малка; ср. вариантъ имени Малуши, извѣстный изъ Никоновской и Архангелогородской лѣтописяхъ — Малка; во-вторыхъ, несоотвѣтствіе отчества Добрыни, извлекаемаго изъ этого сообщенія, съ извѣстнымъ по былинной традиціи отчествомъ его Никитичъ, Никитиничъ. Въ 1864 году Д. Прозоровскій высказалъ предположеніе, что отецъ Добрыни и Малуши Малко одно лицо съ Маломъ, княземъ древлянскимъ; Любечаниномъ лѣтопись назвала его потому, что Ольга, взявъ его въ плѣнъ послѣ смерти Игоря, поселила въ Любечѣ ¹⁾. Думаю, что основная мысль Прозоровскаго вѣрна: Малко одно лицо съ Маломъ древлянскимъ, о которомъ мы говорили въ предыдущемъ §; основываюсь на слѣдующемъ. Мы видѣли, что въ Начальномъ сводѣ Малъ, князь древлянской, замѣнилъ Мистишу Свѣнелдича; предположивъ, что и въ рассматриваемомъ сообщеніи произошла такая замѣна, извлекаемъ для Добрыни болѣе древнее отчество — Мистиничъ, Мистишичъ; думаю, что Добрыня Мистиничъ вполне естественно замѣненъ позже Добрыней Микитичемъ. Допустивъ же, что въ источникѣ Нач. свода, а таковымъ для данного мѣста мы должны признать Новгородскій сводъ XI вѣка, читалось, что «отецъ же бѣ има Мистиша Свѣнелдичъ» (или Мистиша Деревлянинъ), мы принимаемъ, что Начальный сводъ замѣнилъ имя Мистиши Свѣнелдича именемъ Малка Любечанина на томъ же основаніи, на какомъ выше Мистиша замѣненъ Маломъ. Но почему же вмѣсто Мала читается Малъкъ или Малъко и почему древлянской Малъ, конечно, убитый Ольгой, истинною за убійство мужа, оказался Любечаниномъ?

Отвѣчая на этотъ вопросъ, замѣчу, что лѣтопись не даетъ основанія предполагать, чтобы Малъ былъ княземъ Искоростѣнскимъ, онъ могъ быть однимъ изъ Деревскихъ князей, сидѣвшихъ въ разныхъ центрахъ Деревской земли («а наши князи добри суть, иже распасли суть Деревьску землю»). Позднѣйшія сказанія связываютъ имя Мала съ именемъ Деревскаго города Кольца. Ср. въ лѣтописяхъ Синод. библ. № 964 и Публ. библ.

¹⁾ „О родствѣ св. Владиміра по матери“ въ Зап. Имп. А. Н., т. V.

Q. 6. O. XVII, 72 (о послѣдней см. у Халанскаго въ «Экскурсахъ въ обл. др. рук. и старопеч. изд.» № XXIII): «А сама княгиня Ольга нача пленити Древлянскую землю и попленивъ и прииде подѣ градъ ихъ Колецъ і ста около его... И повелѣ княгиня Олга Колецъ градъ разорити и князя ихъ Мала повелѣ убити» ¹⁾. Важно отмѣтить, что въ позднѣйшихъ сказаніяхъ, повѣствующихъ о взятіи Коростеня, не говорится объ убіеніи Мала. Что же такое этотъ городъ Колецъ? Думаю, что Колецъ— это древнее Ключескъ, современное Клецкъ, мѣстечко Слуцкаго уѣзда Минской губерніи. Имя это въ древности звучало предположительно *Къльчъскъ (ср. польск. Kielcy изъ *Къльци): Къльчъскъ въ Ипат. подѣ 6650, 6657 представляетъ пропускъ въ первомъ слогѣ; *Къльчъскъ въ имен. падежѣ должно было перейти съ теченіемъ времени въ Кольческъ, откуда появилось подѣ вліяніемъ косв. падежей: *Колеческъ, *Колецкъ, Колецъ; въ косвенныхъ падежахъ получалось Ключеска, Ключека (ср. Ипат. подѣ 6650: Ключескъ подѣ вліяніемъ Ключеска), отсюда далѣе Ключескъ, Ключека (ср. Ключескъ въ Хлѣбн. спискѣ). Жители *Къльчъска назывались *Къльчане, отсюда не *Ключане, а *Кольчане. Думаю, что народныя сказанія и пѣсни, связывавшія имя Мала съ городомъ Ключескомъ (на сѣверѣ Деревской земли, быть можетъ, уже въ Дреговичскихъ предѣлахъ), называли Мала Кольчаниномъ. Составитель Начальнаго свода на основаніи этого замѣнилъ Мистишу Древлянина или Мистишу Свѣнелдича Маломъ Кольчаниномъ. Чтеніе «малъ кольчанинъ» вызвало недоумѣніе переписчиковъ и составителя Повѣсти вр. лѣтъ, которые осмыслили его, предложивъ поправку «Малко Любчанинъ».

§ 219¹³. Замѣна Мистиши именемъ Мала имѣла, какъ кажется, слѣдствіемъ и измѣненіе имени матери Владиміра. Она названа Малушей, и это Малуша несомнѣнно произведено отъ имени появляющагося въ Нач. сводѣ отца ея. Не допускаю, чтобы «Малуша» было результатомъ прямого сочинительства реда-

¹⁾ О. А. Гиляровъ, Преданія русской нач. лѣтописи, с. 250. То же въ Синописи по списку Ундольск. № 1110: то же въ рпси Ундольск. № 764: „и повелѣ княгиня Олга градъ Колѣцъ раззорити до основанія, а князя Малая повелѣ убити“.

ктора Нач. свода, хотя бы отправлявшася отъ имени ея отца Мала. Скорѣе передъ нами осмысленіе первоначальнаго имени Малуши, приуроченіе его къ имени Мала. Считаю вѣроятнымъ, что Древн. Кіевскій сводъ называлъ мать Владимірову Малѣфрѣдью. Ср. подъ 6508 въ Нач. сводѣ и Повѣсти вр. глѣтъ извѣстіе: «Преставися Малѣфрѣдъ». Въ §§ 113 и 114 мы предположили, что извѣстіе это заимствовано изъ княжескаго синодика. Составитель Начальнаго свода осмыслилъ другія записи синодика съ точки зрѣнія современника Ярослава; при извѣстіи «Преставися Рогѣнѣдъ» онъ приписалъ «матѣ Ярославля» и т. д. Извѣстіе же «преставися Малѣфрѣдъ» оставлено имъ безъ комментарія. Позднѣйшіе книжники, имѣя въ особенности въ виду чтенія какъ «преставися Малѣфридъ», предполагали, что Малѣфридъ имя одного изъ Владиміровыхъ богатырей, ср. въ Никон. «преставися Малѣфрѣдъ сильный»; Малѣфрѣда сильнаго находимъ и въ Степ. книгѣ въ перечнѣ Владиміровыхъ богатырей. Нѣкоторые изслѣдователи ¹⁾ предполагали, что подъ Малѣфрѣдью должно разумѣть одну изъ Владиміровыхъ женъ. Съ одинаковою вѣроятностію можно допустить, что Малѣфрѣдью называлась мать Владиміра, передѣланная въ Малушу подъ вліяніемъ подставленнаго ей отца Мала (ср. дальнѣйшее превращеніе Малуши въ Малку). Быть можетъ, составитель Начальнаго свода въ этомъ имени «Малѣфрѣдъ» нашелъ подтвержденіе для своего смѣлаго шага — замѣны Мистиши (отца Малѣфрѣди и Добрыни) Маломъ; сблизивъ имя Мала съ Малѣфрѣдью, онъ пошелъ дальше, видоизмѣнивъ самое имя Малѣфрѣдъ въ производное отъ имени Малъ, въ Малушу. Если мать Владиміра дѣйствительно называлась Малѣфрѣдью Мстиславною, то имя дочери Мстислава Владиміровича Малѣфрѣди (жены короля шведскаго Сигурда) могло быть дано ей въ память о прабабкѣ.

§ 219¹⁴. Ужѣстно привести здѣсь ту редакцію, въ которой читается соотвѣтствующее мѣсто въ Никоновской и Архангелогородской лѣтописяхъ. Въ Никон.: «Володимиръ бо бѣ отъ Малки, ключницы Олжины; Малка же бѣ сестра Добрынѣ,—и бѣ Добрыня дядя Володимиру; и бѣ роженіе Володимиру въ Будутинѣ

¹⁾ Напр. Смитъ, *Nestors Russiske Kronike* (Kjobenhavn 1869), стр. 101.

веси, тако бо въ гнѣвѣ отсѣла ея Ольга, село бо бѣше ея тамо, и умираючи даде его святѣй Богородици». Въ Архангелогор.: «Владимеръ бо бѣ отъ Малки, ключницы Ольжины; Малка же бѣ сестра Добрынѣ, отецъ ея бѣ Малкъ Любутчанинъ ¹⁾: бѣ бо Добрыня Малковъ сынъ дядя Володимеру по матери, и роженіе бысть Владимиру въ Будотинѣ селѣ; ту бо бѣ посла Ольга Малку во гнѣвѣ; село бо бѣ ея ту. Бѣ бо умирая Ольга отдасть село то пресвятѣй Богородици». Весьма важно было бы опредѣлить источникъ этихъ дополнительныхъ данныхъ, отсутствующихъ въ древней лѣтописи. Предполагаю, что въ концѣ концовъ они восходятъ къ общерусскому своду 1423 года (мы знаемъ, что общія мѣста Никон. и Архангелогор. могутъ восходить къ этому своду, ср. §§ 178 и 183), а общерусскій сводъ могъ имѣть въ числѣ источниковъ какія-то записи Кіевской Десятинной церкви ²⁾, и въ составѣ ихъ могло находиться приведенное сообщеніе, явно связанное съ Десятинною церковью. Можно думать, что Малъфрѣдъ не только похоронена въ этой церкви, но и пожертвовала ей село Будутино, которое, къ сожалѣнію, трудно приурочить къ той или иной опредѣленной мѣстности. Во всякомъ случаѣ изъ сообщенія Никон. и Архангелогор. выясняется, что мать Владимира была христіанкой.

§ 219¹⁵. Какъ указано, былины сохранили отчество Добрыни, вытекавшее изъ первоначальнаго о немъ разсказа въ Древнѣйшемъ Кіевскомъ сводѣ: онѣ называютъ его Никитичемъ, а Древнѣйшій Кіевскій сводъ указывалъ, что онъ былъ сыномъ Мистиши. Въ виду этого мы въ правѣ искать въ былинахъ воспоминаній и о самомъ Мистиши, котораго ждемъ между прочимъ въ видѣ Никиты. Предполагаю, что образъ Никиты Заолѣшанина (Заолѣшанина) отразилъ въ себѣ образъ Мистиши Древлянина ³⁾; замѣчательно, что онъ богатырь не кіевскій,—потому, когда Илья Муромецъ выдалъ себя за Никиту, его никто не узналъ въ

¹⁾ Замѣна Любечанина Любутчаниномъ стоитъ въ какой-то связи съ приписываемымъ былинами Добрынѣ происхожденіемъ изъ Рязани. Любутскъ—приокскій городъ.

²⁾ Ср. въ Никон. лѣтописи нѣкоторыя церковно-историческія данныя X—XI в., отсутствующія въ другихъ сводахъ.

³⁾ Ср. Пѣсни Кирѣевск. IV, 46.

княжескомъ теремѣ, кромѣ, впрочемъ, Добрыни Никитича, очевидно, не въ примѣръ другимъ кievскимъ богатырямъ знавшаго Никиту Залѣшанина. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ былинахъ онъ названъ въ ряду другихъ кievскихъ богатырей ¹⁾. Магъфрѣдъ Мистинишну или Мстиславну слѣдуетъ, быть можетъ, видѣть въ Марфидѣ Всеславьевнѣ, хотя, повидимому, самый свой образъ Марфида заимствуетъ у Запавы Путятичны.

ГЛАВА XV.

Къ исторіи текста Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода.

§ 220. Мы подходимъ теперь все ближе и ближе къ главной задачѣ нашего изслѣдованія, къ возстановленію Древнѣйшаго лѣтописнаго свода. Твердое основаніе такая работа можетъ найти только въ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ, такъ или иначе до насъ дошедшемъ, намъ извѣстномъ. Но мы исходили въ предыдущемъ изслѣдованіи и будемъ исходить и въ предстоящей работѣ по возстановленію текста изъ другого старшаго текста—текста Начальнаго свода, какъ мы называемъ кievскій лѣтописный сводъ, составленный ок. 1095 года. Этотъ старшій, чѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ, лѣтъ на двадцать памятникъ дошелъ до насъ не въ полномъ видѣ, а въ обширныхъ отрывкахъ, сохранившихся въ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода, представленной списками Коммиссіоннымъ и Академическимъ. Какъ указано было въ I главѣ, мы знаемъ Начальный сводъ въ слѣдующихъ частяхъ его, сохранившихся въ Новгородской 1-й младшаго извода: Предисловія, текстъ 6362—6523 и 6560—6582 гг. Ничто въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи не поколебало этого нашего вывода. Но это изслѣдованіе дало намъ возможность заглянуть глубже въ составъ самаго текста отмѣченныхъ отрывковъ и рѣшить, насколько онъ можетъ быть использованъ при возстановленіи текста сначала Начальнаго свода и, далѣе, Древнѣйшаго свода; это изслѣдованіе познакомило насъ съ исторіей Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода (Синод. списка), тѣсно связаннаго съ воз-

¹⁾ Напр. Пѣсни Кирѣевск. IV, 44

нижею изъ него Новгородскою 1-ю лѣтописью младшаго извода; мы знаемъ, что Новгородская 1-я лѣтопись младшаго извода составлена по двумъ старшимъ лѣтописнымъ сводамъ: Софійскому временнику и Новгородскому своду 1448 г.; въ свою очередь Софійскій временникъ составленъ по Новгородской 1-й старшаго извода (Синодальному списку или его протографу) и по Кіевскому Начальному своду въ дефектномъ экземплярѣ, доведенномъ до 6582 года. Отсюда слѣдуетъ, что въ текстѣ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода и, между прочимъ, въ тѣхъ самыхъ частяхъ его, которыя мы возводимъ къ Начальному своду, могутъ оказаться чтенія, во-первыхъ, Начальнаго свода, во-вторыхъ, Синодальнаго списка (какъ для краткости назовемъ Новгородскую 1-ю лѣтопись старшаго извода), въ-третьихъ, Новгородскаго свода 1448 года (возстановляемаго по Софійской 1-й и Новгородской 4-й). Исслѣдователь, приступающій къ дальнѣйшей реконструкціи, долженъ имѣть въ виду то состояніе текста Начальнаго свода, которое выясняется изъ только что предложенныхъ замѣчаній: въ отрывкахъ 6362—6523 и 6560—6582 гг. онъ можетъ наткнуться на чтенія, восходящія не къ тексту Начальнаго свода, а къ тексту Синодальнаго списка и къ тексту свода 1448 года.

§ 220¹. Сложность исторіи Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода даетъ мнѣ основаніе повторить здѣсь въ нѣсколько болѣе обстоятельномъ изложеніи тѣ главные выводы, къ которымъ мы пришли выше, изслѣдуя предшествующее новгородское лѣтописаніе.

1. Въ XI вѣкѣ былъ оставленъ въ Новгородѣ первый лѣтописный сводъ, положившій въ свое основаніе Кіевскій сводъ. Этотъ первый Новгородскій сводъ будетъ нами возстановленъ въ концѣ настоящаго изслѣдованія.—Сводъ этотъ легъ въ основаніе дальнѣйшаго новгородскаго лѣтописанія, ведшагося погодно при дворѣ епископа.

2. Въ 1167 году былъ составленъ въ Новгородѣ второй лѣтописный сводъ при дворѣ новгородскаго владыки, только что возведеннаго въ архіепископскій санъ. Въ основаніе его былъ положенъ списокъ Повѣсти временныхъ лѣтъ второй редакціи (1118 года); но онъ воспринялъ и все содержаніе предшествующаго нов-

городского свода. — Сводъ этотъ легъ въ основаніе дальнѣйшаго новгородскаго лѣтописанія, ведшагося погодно при дворѣ архіепископа.

3. Въ 1169 году былъ составленъ въ Новгородѣ списокъ со второго лѣтописнаго свода священникомъ церкви св. Іакова Германомъ Воятой. Списокъ передавалъ текстъ своего оригинала со значительными сокращеніями. Лѣтописецъ Германа Вояты былъ, какъ кажется, въ XIII вѣкѣ дополненъ по архіепископской лѣтописи и доведенъ до второй половины XIII столѣтія.

4. Около 1333 года былъ составленъ въ Новгородѣ лѣтописный сводъ, дошедшій до насъ въ Синодальномъ списокѣ. Въ основаніе его положена предшествующая компиляція съ продолженіями. Но текстъ распространенъ вставками изъ общерусскаго свода (составленнаго въ Москвѣ при дворѣ митрополита) начала XIV вѣка; онъ продолженъ до времени составленія (до тридцатыхъ годовъ XIV столѣтія) по архіепископской лѣтописи.

5. Около 1423 въ Москву ко двору митрополита потребовали архіепископскую лѣтопись, для составленія новаго извода общерусскаго лѣтописнаго свода. Есть основаніе думать, что нѣкоторыя (древнѣйшія) части архіепископской лѣтописи были отсланы въ подлинникъ; этимъ объяснялась бы необходимость, скоро обнаружившаяся, положить въ основаніе новаго владычнаго свода не древнюю архіепископскую лѣтопись, а сводъ 1333 года (Синодальный списокъ).

6. Новый владычній сводъ — Софійскій временникъ составленъ около 1423 года, вскорѣ послѣ отсылки въ Москву древняго владычнаго свода. Какъ указано, въ основаніе Софійскаго временника кладется Синодальный списокъ. Но его недостатки, въ особенности въ древнѣйшихъ частяхъ, заставляютъ обратиться къ помощи другихъ источниковъ; въ Новгородѣ отыскивается дефектный экземпляръ Начальнаго Кіевского свода. Составитель Софійскаго временника рѣшилъ использовать сначала его, для того чтобы обратиться къ Синодальному списку: а) въ тѣхъ частяхъ, гдѣ Начальный сводъ оказывался дефектнымъ (а именно въ немъ были вырваны листы, содержашіе разсказъ о событіяхъ 6523—6559), б) тамъ, гдѣ драгоценная рукопись обрывалась (на неоконченной повѣсти о кончинѣ пр. Θεодосія). За прекращеніемъ Синодальнаго списка пришлось

прибѣгнуть къ другимъ источникамъ; оказалось возможнымъ довести лѣтопись до времени составленія Софійскаго временника; у составителя имѣлась, повидимому, копія съ позднѣйшихъ частей владычной лѣтописи (отосланной, какъ мы видѣли, въ Москву).

7. Въ 1433 году была составлена первая редакція памятника, называемаго нами Новгородскою 1-ю лѣтописью младшаго извода. Эта редакція представляла списокъ съ Софійскаго временника (№ 6), лишь кое-гдѣ дополненный, а мѣстами значительно сокращенный. До насъ эта редакція дошла въ отрывкахъ въ составѣ Троицкаго списка Новгор. 1-й лѣтописи и такъ называемой Новгородской 5-й лѣтописи (ср. Синод. списокъ № 280 т. н. Новгородской 4-й лѣтописи).

8. Въ 1448 году Софійскій временникъ (№ 6) вошелъ въ соединеніе съ общерусскимъ лѣтописнымъ сводомъ, содержавшимъ, какъ мы видѣли, цѣнныя заимствованія изъ архіепископскаго свода (№ 5), доставленнаго въ Москву въ 1423 году. Новгородскими лѣтописателямъ, утратившимъ этотъ древній сводъ, пришлось, для восполненія оказывавшихся пробѣловъ, прибѣгнуть къ общерусскому своду.

9. Появленіе свода 1448 года (№ 8) вызвало въ скоромъ времени вторую редакцію Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода: въ основаніе положена первая редакція (№ 7); она дополнена вставками изъ свода 1448 года; продолжена она была, повидимому, до 1439 года (ср. смѣну почерка въ Комм. списокѣ послѣ этого года). До насъ дошло два списка этой второй редакціи Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода: Коммиссіонный и Академическій (послѣдній, судя по Толстовскому списку, который признаетъ копіей съ него, былъ доведенъ до 1443 года). Вопреки прежнему своему мнѣнію, я не возвожу Академическаго списка къ Коммиссіонному; не нахожу возможнымъ возвести и Коммиссіонный списокъ къ Академическому; оба они восходятъ къ недошедшему до насъ оригиналу второй редакціи Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода. Отличія Коммиссіоннаго списка отъ Академическаго зависѣли частью отъ того, что во многихъ мѣстахъ то первый списокъ, то второй позволялъ себѣ описки и незначительныя отступленія отъ общаго оригинала; частью же отъ того, что оба списка, каждый при томъ самостоятельно, по-

звалили себѣ исказить текстъ оригинала вычурными прикрасами, мудреными выраженіями, амплификаціями, славянизмами и т. п. Подобнаго рода искаженія имѣли мѣсто уже въ общемъ оригиналѣ Комм. и Акад. списковъ, но ихъ было въ немъ сравнительно немного; число ихъ увеличилось въ Акад., въ особенности же въ Комм. спискѣ.

§ 220². Итакъ, для возстановленія при помощи Комм. и Акад. списковъ текста Софійскаго временника, необходимо прежде всего устранить изъ нихъ отмѣченныя искаженія. Покажемъ, въ чемъ именно они состояли, на нѣкоторыхъ позднѣйшихъ частяхъ глѣтописи, для того чтобы имѣть твердыя основанія при устраненіи ихъ изъ древнѣйшей части.

Составитель второй редакціи Новгородской 1-й глѣтописи младшаго извода (оригинала Комм. и Акад. списковъ), переписывая, наприимѣръ, повѣсть о взятіи Царяграда крестоносцами въ 1204 г., внесъ въ нее слѣдующія измѣненія, не оправдываемыя ни Синод. спискомъ, ни Соф. временникомъ (Соф. 1-ю глѣтописью): «а сына Олексу затвори въ стѣнахъ высокихъ и стража пристави» вмѣсто «стражею» (Син. и Соф.); «абіе разболѣся» вм. «разболѣвъся» (Син. и Соф.); «Фрязи же увѣдавшє яко изниаша Исаковича» вм. «ята» (Син. и Соф.); «облѣчени въ бронѣ» вм. «одѣни» (Син. и Соф.). Переписывая сказаніе объ Александрѣ Невскомъ, онъ дѣлаетъ, напр., слѣдующее отступленіе отъ текста свода 1448 года (ср. Соф. 1-ю глѣтопись): «и слышавъ таковый страшный гласъ» вм. «и гласъ слыша таковый».

Но еще больше отступленій позволяетъ себѣ составитель Академическаго списка. Напр., въ повѣсти 1204 г.: «и се пакы отселѣ начаша строити брань къ граду» вм. «оттолѣ» (Комм. и Соф.). Въ сказаніи объ Александрѣ: «отъ матери боголюбивыа имене немъ зовомыа Феодосіа» вм. «отъ Феодосіа матери боголюбивы»; «и пакы далъ бо бѣ Богъ ему премудрость Соломону» вм. «и далъ же»; «да поможемъ сроднику своему Александрови на невѣрныя языки» вм. «сроднику своему Александру»; «и слышавъ таковый страшный и дивный и грозный гласъ» вм. «страшный»; «потомъ же пакы пойдяше скоро Александръ князь» вм. «пойде».

Несравненно больше подобныхъ амплификацій въ Комм. спи-

скѣ. Напр., въ повѣсти 1204 года: «і абіе слѣпивши его» вм. «и слѣпивъ его»; «и сиче заповѣдавши, яко никтоже не внидетъ зде» вм. «яко не внидетъ никтоже»; «и пакы вси хотяху Радиноса» вм. «и вси хотяху Радиноса»; «Николу война нарочита» вм. «Николу война»; «и бояре въ градѣ томъ увѣдавши помышленіе царево и пакы утолиша его» вм. «бояре же увѣдавши, утолиша царя»; «а мѣсяца мая въ 9 на память святаго пророка Исаия, и в тои же день святаго отца нашего Николы принесеніе честныхъ мощей его» вм. «а мѣсяца мая въ 9». Въ сказаніи объ Александрѣ: «отъ Феодосіа матери боголюбивы правомъ, доброчестива и богоугодна купиъ якоже суща, великими просвѣщается дѣлы, якоже иноческаго сподобитись ей чина и приснопомѣмая Феодосіа, мати князя Александра» вм. «отъ Феодосіа матери боголюбивы»; «и събра вои множество силу велику зѣло» вм. «и събра силу велику»; «жалостно бѣ слышати, паче же видѣти достойно, яко отецъ его Ярославъ» вм. «жалостно слышати, яко отецъ его Ярославъ»; «сына своего, Богомъ въспѣтаннаго и богочестивнаго и Богомъ утверждаемаго, и поборника сущи православнѣй Христовѣй вѣрѣ, дражійшаго Александра» вм. «сына своего честнѣйшаго и драгаго Александра», и т. д.

Отсюда видно, какъ свободно относился къ своему оригиналу составитель Комм. списка. Болѣе надежнымъ оказывается текстъ Академическаго списка, но и онъ мѣстами подвергся, какъ мы указали, распространеніямъ. Но зато текстъ, возстановляемый при помощи сопоставленія Комм. и Акад. списковъ, оказывается надежнымъ въ смыслѣ близости къ своему оригиналу. Слѣдовательно, при возстановленіи текста Софійскаго временника по Комм. и Акад. спискамъ, можно признавать восходящими къ возстановляемому памятнику только тѣ чтенія, которыя общи Коммиссіонному и Академическому спискамъ; имѣя же въ виду отмѣченную вольность составителя Комм. списка и, напротивъ, большую консервативность составителя Акад. списка, мы вообще должны предпочесть чтенія Академическаго списка чтеніямъ Коммиссіоннаго, несмотря на болѣшую древность послѣдняго.

Особенно рѣзко сказалась редакціонная работа составителя Коммиссіоннаго и составителя Академическаго списковъ въ статьѣ

о крещеніи Ольги. Тотъ и другой позволили себѣ рядъ отступленій отъ общаго оригинала.

Такъ, напримѣръ, составитель Комм. списка вмѣсто «и прииде Ольга къ царю и видѣвъ ю царь добру сущу лицемъ» сочиняетъ: «они же повѣдаша царю приходъ ея; і абіе царь возва ю к собѣ; она же иде къ нему, ничтоже медлящи. И видѣвъ ю царь ꙗко добру сущу лицемъ»; вм. «и рече царь къ боляромъ своимъ» — «и рече царь прѣдстоящимъ ту велможамъ своимъ»; вм. «и благослови ю патриархъ и иде съ миромъ въ свою землю и прииде къ Киеву» — «и благословивъши патриархъ со вселеньскимъ соборомъ, и отпусти ю с миромъ въ свою землю; и пришедши ей паки къ Киеву, принявши святое крещеніе и божественныя дары въ Царьскомъ градѣ отъ честнѣйшаго патриарха»; вм. «и отпусти послы» — «и сіа паки словеса глаголавши много, і абіе отпусти приходящая послове», и т. п.

Составитель Акад. списка имѣетъ вм. «просвѣщена же бывши» — «просвѣщена же бывши святымъ крещеніемъ и въкусивъши святаго и божественаго тѣла и крове Господня»; вм. «и радовашеся душою и тѣломъ» — «и радовашеся съ всею душею истинному Богу и Спасу нашему Іисусу Христу»; вм. «и поучи ю патриархъ о вѣрѣ» — «и по сихъ паки поучі ю патриархъ о вѣрѣ божественнымъ писаніемъ святыхъ отецъ преданнаа седми съборовъ», и т. д.

Но сравненіе Акад. и Комм. списковъ съ текстомъ Соф. 1-й и Новг. 4-й лѣтописей доказываетъ, что уже въ оригиналѣ обоихъ списковъ допущены были отступленія отъ текста Соф. временника: ср. въ Акад. и Комм.: «хотящи възвратитися къ странѣ своей» вм. «она же хотящи домовъ». Впрочемъ, подобныхъ отступленій немного.

§ 220³. Тѣмъ не менѣе возможность редакціонныхъ измѣненій со стороны составителя 1-й или 2-й редакціи Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода ведетъ насъ къ необходимости признать, что для возстановленія при помощи Комм. и Акад. списковъ текста Софійскаго временника долженъ быть привлеченъ и сводъ 1448 года, т. е. текстъ Новгородской 4-й и Софійской 1-й лѣтописей; мы знаемъ, что сводъ 1448 года составился изъ соединенія текста Софійскаго временника съ текстомъ общерусскаго свода.

Впрочемъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду возможности вліянія свода 1448 года на текстъ второй редакціи Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода; поэтому нѣкоторые чтенія оригинала Комм. и Акад. списковъ могутъ быть обязаны своимъ происхожденіемъ вліянію свода 1448 года. Не думаю, однако, чтобы это вліяніе было очень значительно. То обстоятельство, что составитель второй редакціи Новгородской 1-й лѣтописи не заимствовалъ въ началѣ изъ свода 1448 г. почти никакихъ статей, исключая части отъ 6552 до 6559¹⁾, оставившейся въ Соф. временникѣ совершенно незаполненною вслѣдствіе дефектности Нач. свода, указываетъ на то, что сводъ 1448 оставался составителемъ второй редакціи Новгородской 1-й лѣтописи почти совсѣмъ въ сторонѣ при перепискѣ текста первой редакціи.

Поэтому согласныя чтенія Комм., Акад. и свода 1448 г. (Соф. 1-й и Нов. 4-й) я возвожу къ Соф. временнику; равнымъ образомъ возвожу къ нему согласныя чтенія Комм. и свода 1448; далѣе согласныя чтенія Акад. и свода 1448 г.; наконецъ, въ значительномъ количествѣ случаевъ возвожу къ нему и согласныя чтенія Комм. и Акад. списковъ. Впрочемъ, относительно чтеній общихъ Акад. и своду 1448 г. должна быть сдѣлана оговорка: Академическій списокъ подвергся исправленію по Троицкому списку Новгородской 1-й лѣтописи (точнѣе по его протографу), а этотъ Троицкій списокъ представлялъ текстъ первой редакціи Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода, исправленный и дополненный по какому-то Московскому своду. Поэтому возводимъ къ Соф. временнику только тѣ чтенія Акад. списка, согласныя со сводомъ 1448 г., которымъ противопоставляются чтенія Комм. списка, не находящія себѣ подтвержденія въ древнихъ спискахъ Повѣсти вр. лѣтъ.

§ 220⁴. Такимъ образомъ, задача возстановленія Софійскаго временника въ древнѣйшей его части интересующей части представляется вполне выполнимою. Но будетъ ли возстановленный такимъ образомъ текстъ Софійскаго временника тождественъ съ текстомъ Начальнаго свода? Умалчиваемъ о неизбѣжныхъ подно-

¹⁾ Въ дальнѣйшемъ заимствованы изъ свода 1448 нѣкоторые болѣе или менѣе обширныя сказанія.

вленіяхъ при перепискѣ въ XV в. текста конца XI вѣка; эти подновленія нетрудно было бы выдѣлить и устранить изъ возстановленнаго текста. Но имѣемъ въ виду то, что Софійскій временникъ, согласно предыдущему, составленъ и въ древнѣйшей части своей на основаніи не одного Начальнаго свода, а двухъ памятниковъ: Начальнаго свода и протографа Синодальнаго списка. Не отразилось ли вліяніе протографа Синодальнаго списка на текстъ Софійскаго временника?

Опредѣленный, безспорный отвѣтъ на этотъ вопросъ дать, къ сожалѣнію, нельзя потому, что древнѣйшая часть Синод. списка вплоть до середины статьи 6524 (1016) г. утрачена. Въ части же отъ 6524 до 6583 г., съ котораго Софійскій временникъ слѣдовалъ протографу Синод. списка, этотъ послѣдній настолько отличался отъ текста Нач. свода, что никакой рѣчи о вліяніи его на текстъ Софійскаго временника, копировавшаго текстъ Нач. свода, быть не можетъ. Предыдущее изслѣдованіе показало, что въ части до 6524 года Софійскій временникъ заимствовалъ изъ протографа Синод. списка статью о крещеніи Новгорода и приложенные къ ней перечни князей, епископовъ и пр. Тѣмъ notwithstanding выдвигается вопросъ, не заимствовано ли изъ того же источника еще кое-что? Вѣроятное рѣшеніе этого вопроса надо ждать отъ предварительнаго разрѣшенія другого вопроса: представлялъ ли протографъ Синод. списка въ части до 6524 года такой же краткій, отрывочный перечень извѣстій, какъ въ части 6524—6582, или онъ былъ здѣсь полнѣе и содержательнѣе? Если древнѣйшая часть протографа Синод. списка сходствовала по краткости и отрывочности съ частью послѣ 6524 года, то ни о какомъ вліяніи протографа Синод. списка на Соф. временникъ быть рѣчи не можетъ; если же протографъ Синод. списка въ древнѣйшей своей части передавалъ лѣтописный текстъ не въ извлеченіи, а полностью, то вліяніе его на Соф. временникъ представляется весьма вѣроятнымъ. Рѣшеніе поставленнаго вопроса оказывается вполне возможнымъ. Благодаря сохранившемуся въ Синод. списокъ счету тетрадей, ясно, что 1-й листъ его (содержащій текстъ статьи 6524 года) былъ нѣкогда 1-мъ листомъ 16-й тетради и что, слѣдовательно, Синодальный списокъ утратилъ 15 тетрадей или 120 листовъ; полагая на каждомъ листѣ 36 строкъ

(на страницѣ ихъ 18), а въ каждой строкѣ отъ 20 до 23 буквъ, видимъ, что утраченная часть Синод. списка содержала отъ 95 до 100 т. буквъ. Замѣтимъ, что соотвѣтствующая часть Ипатьевской лѣтописи по приблизительному подсчету содержитъ 140 т. буквъ; а соотвѣтствующая часть Комм. списка отъ 85 до 90 т. буквъ. Слѣдовательно, текстъ Синод. списка въ утраченной части былъ полнѣе текста Комм. списка, но короче текста Повѣсти вр. лѣтъ.

220⁵. Нашъ выводъ согласуется съ предполагаемою исторіей протографа Синод. списка. Въ древнѣйшей части своей онъ оказывается копіей съ лѣтописи Германа Вояты; послѣдняя является копіей съ Новгородскаго свода 1167 года. Этотъ сводъ положилъ въ свое основаніе списокъ Повѣсти вр. лѣтъ, но не упускалъ изъ вниманія и старшаго Новгородскаго свода XI вѣка; весьма естественно предположить, что подъ вліяніемъ этого свода XI вѣка подвергся сокращенію и текстъ списка Повѣсти вр. лѣтъ. Но тѣмъ не менѣе сводъ 1167 года былъ полнѣе Начальнаго свода (объ объемѣ котораго судимъ по Акад. и Комм. спискамъ), ибо онъ могъ содержать рядъ тѣхъ статей Повѣсти вр. лѣтъ, которыя не входили въ составъ Начальнаго свода.

Итакъ, мы указали на вѣроятность того, что текстъ протографа Синод. списка вліялъ на текстъ Софійскаго временника въ части до 6524 года. Переносъ въ свой трудъ статьи Начальнаго свода, составитель Софійскаго временника имѣлъ полную возможность свѣрить и исправить ихъ по протографу Синодальнаго списка.

§ 220⁶. Думаю, что въ пользу такого вывода можно привести, напримѣръ, слѣдующее соображеніе. Подъ 6480 г. читалось въ Соф. временникѣ: «Свѣдѣль же прииде Киеву къ Ярополку; а Ярополкъ же княжа в Киевѣ и воевода бѣ у него Блудъ». Въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ Повѣсти вр. лѣтъ: «Свѣдѣль же прииде Киеву къ Ярополку. И всѣхъ лѣтъ княженья Святослава лѣтъ 20 и 8». Можеть ли приведенное выше чтеніе Соф. временника восходить къ Начальному своду? Думаю, что нѣтъ, ибо въ Начальномъ сводѣ, какъ и въ Повѣсти вр. лѣтъ, Блудъ является въ разсказѣ уже позже, подъ 6488 годомъ, а активнымъ дѣятелемъ въ борьбѣ Ярополка съ Олегомъ оказывается не Блудъ, а Свѣдѣль. Между тѣмъ мы знаемъ, что слова «а Ярополкъ же бѣ

*

(или: сѣде) княжа в Киевѣ, и воевода бѣ у него Блудъ» читались во всякомъ случаѣ въ Новгородскомъ сводѣ 1167 года, ибо мы находимъ ихъ въ сводѣ 1423 года, какъ это видно, напр., изъ Хронографа и Ермолинской лѣтописи. Присутствіе этихъ словъ въ Новгородскомъ сводѣ 1167 года доказываетъ, что они читались въ Новгородскомъ сводѣ XI вѣка и, далѣе, въ Киевскомъ Древнѣйшемъ сводѣ: а это послѣднее обстоятельство вполне естественно, ибо, какъ мы знаемъ, Древн. сводъ не знаетъ о Свѣнелдѣ временъ Ярополка, а только о Свѣнелдѣ временъ Игоря (ср. § 219⁷). Поэтому мы и думаемъ, что приведенная фраза читалась какъ въ Древн. Киевскомъ сводѣ, такъ и въ Новгородскомъ сводѣ XI вѣка. Составитель Начальнаго свода ввелъ въ рядъ статей, относящихся къ княженіямъ Святослава и Ярополка, Свѣнелда и сообразно съ этимъ долженъ былъ устранить сообщеніе о воеводѣ Блудѣ въ извѣстіи о вокняженіи Ярополка. Слѣдовательно, приведенная нами фраза могла попасть въ Софійскій временникъ не изъ Начальнаго свода, а только изъ протографа Синодальнаго списка, восходящаго, какъ мы знаемъ, въ концѣ концовъ къ Новгор. своду 1167 года.

220⁷. Итакъ, протографъ Синодальнаго списка, а, можетъ быть, еще лѣтопись Воаты представляли слѣдующую любопытную особенность въ своемъ составѣ: приблизительно до вокняженія Ярослава они содержали довольно полный лѣтописный текстъ, между тѣмъ, послѣ 6524 года, повидимому, до самаго конца XI столѣтія они ограничивались самою краткою выборкой изъ свода 1167 года.

Оставляю нерѣшеннымъ вопросъ, отъ чего зависѣло такое неодинаковое отношеніе Германа Воаты къ своему оригиналу. Возвращаясь къ предложенному выводу: въ части до 6524 года протографъ Синод. списка оказалъ влияніе на соотвѣтствующія статьи Начальнаго свода при перенесеніи ихъ въ Соф. временникъ. Этотъ выводъ имѣетъ для насъ то значеніе, что заставляетъ съ осторожностью возводить текстъ статей Софійскаго временника къ тексту Начальнаго свода. Можетъ оказаться, что въ составѣ Софійскаго временника нѣкоторыя статьи въ части до 6524 года восходятъ къ протографу Синод. списка; можетъ оказаться, что отдѣльныя чтенія Софійскаго временника должны быть возведены къ протографу Синод. списка.

220^а. Останавливаемся на первой возможности: въ составѣ Софійскаго временника нѣкоторыя статьи въ части до 6524 г. могутъ возводиться не къ Начальному своду, а къ протографу Синодальнаго списка. Дѣйствительно, такія статьи есть. Это, во-первыхъ, статья 6497 года о крещеніи Новгорода и приложенные къ ней перечни ¹⁾; совершенно ясно, что ни эта статья, ни эти перечни не читались въ Начальномъ Кіевскомъ сводѣ; ихъ нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ; перечень великихъ князей кіевскихъ, доведенный до Ростислава Мстиславича, указываетъ на 1158—1167 гг., т.-е. на время составленія Новгородскаго владычняго, архіепископскаго свода (1167 г.). Это, во-вторыхъ, приведенное выше: «а Ярополкъ же княжа в Кіевѣ, и воевода бѣ у него Блудъ». Есть ли кромѣ этихъ двухъ статей еще и другія, восходящія къ протографу Синод. списка? Думаю, что нѣтъ: никакихъ указаній на то, чтобы въ части до 6524 года какая-нибудь статья, кромѣ двухъ указанныхъ, восходила въ Соф. временникъ къ протографу Синод. списка, я не нашелъ ²⁾.

§ 220^б. Переходимъ ко второй возможности: нѣкоторыя статьи Соф. временника могутъ содержать чтенія, восходящія къ протографу Синод. списка. Въ томъ, что это дѣйствительно такъ, имѣется рядъ вѣскихъ указаній. Сравнивая текстъ Соф. временника (Акад., Комм., Соф. 1-я) съ текстомъ Лавр., Радз. и Ипат. списковъ, видимъ, что въ цѣломъ рядѣ случаевъ Соф. временникъ отступаетъ отъ текста Лавр. списка и сходится съ текстомъ Радз. и Ипат., причѣмъ многое заставляетъ предполагать, что въ Лавр. сохранилось болѣе первоначальное чтеніе. Приведемъ такія чтенія:

¹⁾ Перечни въ Соф. временникѣ были продолжены до времени его составленія, т.-е. до 1423—1425 гг.

²⁾ Отмѣчаю еще разъ, что похвала Владиміру въ Соф. временникѣ читалась краткая, въ нѣсколько строкъ; вторая редакція Новгор. 1-й младш. извода (Комм. и Акад.) заимствовала похвалу изъ свода 1448 года (а этотъ изъ свода 1423, а этотъ изъ житія Владиміра); далѣе, статья объ убіеніи Глѣба, начиная со словъ: „то и селіка постиже мя“, заимствована также изъ свода 1448 года. Въ Соф. временникѣ здѣсь былъ, повидному, прямо пропускъ (ср. такой же пропускъ въ концѣ статьи о смерти пр. Θεодосія). Въ протографѣ Синод. списка, какъ кажется, убіеніе Бориса и Глѣба было изложено совсѣмъ кратко.

6453 (945): «и изшедше Древлянѣ изъ града Коростеня противу» (то же въ Радз., Хлѣбн.), вм. «вышедше» (Лавр.); «да в велицѣ чести поиду за вашъ князь» (то же въ Радз., Ип.), вм. «приду» (Лавр.). Подъ 6463 (955): «благословити тя имуть» (то же въ Радз., Ип.), вм. «хотятъ» (Лавр.); послѣ «прінде къ Кыеву» прибавлено: «яко же (яже) предъ рекохомъ (то же въ Радз. и Ип.: «и яко же рькохомъ»), въ Лавр. этого нѣтъ; «радоватися начнеши» (то же въ Радз., Ип.), вм. «почнешь» (Лавр.). Подъ 6476 (968): «аще не приступите у тро» (то же въ Ип.), вм. «аще кто не приступитъ с утра» (Лавр.). Подъ 6479 (971): «то промыслите о себѣ» (то же въ Радз., Ип.), вм. «собою» (Лавр.); «и не позрѣ на ня» (то же въ Ип.), вм. «не зрѣ» (Лавр.); «мертви бо срама не имуть» (ср. въ Ип. и Радз. «не имаютъ»), вм. «не имамъ» (Лавр.). Подъ 6485 (977): «высподѣ подъ трупнемъ» (ср. въ Ип. и Радз.: «(на)исподи подъ трупнемъ»), вм. «высподи трупия» (Лавр.). Подъ 6488 (980): «и осѣдаху Ярополка въ Роднѣ» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «осѣде» (Лавр.); «побѣгни изъ града» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «за градъ» (Лавр.); «и разуму его нѣсть числа» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «конца» (Лавр.); «бысть яко корабль» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «владаетъ яко корабль» (Лавр.). Подъ 6493 (985) «а хмель грязнути» (тоже въ Ип. и Радз.), вм. «почнетъ тонутѣ» (Лавр.). Подъ 6494 (986): «Нѣмци изъ Рима» (то же въ Ип. и Радз.), въ Лавр. только «Нѣмци». Подъ 6495 (987): «отину дѣ Богъ съ человекы пребываетъ» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «онѣдѣ» (Лавр.). Подъ 6496 (988): «и боряху крѣпко гражданѣ» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «изъ града»; «яко въ поганыя, рече, иду» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «въ полонъ» (Лавр.); «въ скраи церкви» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «съ края»; «бити жезлиемъ» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «тети» (Лавр.). Подъ 6504 (996): «и медъ въ бочкахъ» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «въ бчелкахъ» (Лавр.); «нѣ съ испытаниемъ» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «но со испытомъ» (Лавр.), и т. д.

§ 220¹⁰. Эти и другія подобныя отличія восходятъ, очевидно, къ одному общему для Ипатьевской, Радзивилловской и протографа Синодальнаго списка оригиналу, — особой редакціи Повѣсти вр. лѣтъ, отличной отъ той, что лежитъ въ основаніи Лаврентьевской лѣто-

писи. Эта послѣдняя лѣтопись въ общемъ слѣдуетъ первой редакціи Повѣсти вр. лѣтъ, составленной въ 1116 году; какъ мы указали выше, Новгородскій сводъ 1167 года (а текстъ Синод. списка восходитъ именно къ этому своду) основывался на второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ, составленной въ 1118 году; къ этой же редакціи, какъ ясно изъ цѣлаго ряда соображеній, возводятся чтенія Ипатьевской и Радзивиловской лѣтописей (ср. § 154). Для Ипатьевской лѣтописи это доказывается, напр., тѣмъ обстоятельствомъ, что она содержитъ прямое продолженіе Повѣсти вр. лѣтъ (годы 1111—1117), что она дополняетъ текстъ первой редакціи вставками нѣкоторыхъ событій въ разсказъ объ XI вѣкѣ, что она повѣствуетъ о первоначальномъ поселеніи призванныхъ князей въ Ладогѣ и послѣдующемъ за симъ основаніи Новгорода, что она замѣняетъ имя Іоанна Цимисхія въ разсказѣ о крещеніи Ольги именемъ Константина сына Леонова, и т. д. Для Радзивиловской это же слѣдованіе второй редакціи (при значительномъ влияніи первой) доказывается общими чтеніями съ Ипатьевскою.

§ 220¹¹. Итакъ вторая редакція Повѣсти вр. лѣтъ отличалась отъ первой сильною переработкою въ языкѣ; многія слова и выраженія первой редакціи по той или иной причинѣ замѣнены были другими. Наиболѣе точно сохранились особенности второй редакціи въ Новгородскомъ сводѣ 1167 года, ибо здѣсь текстъ Повѣсти вр. лѣтъ вошелъ въ соединеніе съ довольно отличнымъ отъ нея Новгородскимъ сводомъ XI вѣка, почему особенности Повѣсти вр. лѣтъ оставались неизмѣненными; въ Ипатьевской и Радзивиловской лѣтописяхъ текстъ второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ вошелъ въ соединеніе съ текстомъ первой редакціи, что имѣло неминуемыя послѣдствія утраты въ нихъ многихъ типичныхъ особенностей второй редакціи. Здѣсь не мѣсто распространяться по вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ обѣихъ редакцій Повѣсти вр. лѣтъ. Возвращаемся къ тексту Софійскаго временига.

§ 220¹². Мы извлекаемъ изъ него безъ затрудненія текстъ Начальнаго свода; но текстъ этотъ подвергся въ Соф. временикѣ сильнѣйшей переработкѣ по протографу Синодальнаго списка, иначе по второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ. Въ виду этого тѣ чтенія Соф.

временника, которыя, отличаясь отъ Лаврентьевской, сходны съ Ипатьевскою и Радзивилловскою, мы въ правѣ возводить не къ Начальному своду, а къ другому источнику Соф. временника—къ протографу Синодальнаго списка. Отсюда же слѣдуетъ, что, напротивъ, чтенія, общія Софійскому временнику и Лаврентьевскому списку, могутъ быть съ увѣренностью возводимы къ Начальному своду.

Предыдущія соображенія ведутъ насъ еще къ одному дальнѣйшему заключенію: текстъ Лаврентьевскаго списка является при восстановленіи Начальнаго свода болѣе надежнымъ руководителемъ, чѣмъ текстъ Софійскаго временника; Лаврентьевскій списокъ представляетъ первую редакцію Повѣсти вр. лѣтъ, поэтому текстъ сравнительно болѣе близкій къ Начальному своду, чѣмъ вторая редакція Повѣсти вр. лѣтъ и, слѣдовательно, чѣмъ текстъ Софійскаго временника, въ которомъ текстъ Начальнаго свода подвергся переработкѣ со стороны второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ.

§ 220¹³. Совершенно особаго вниманія заслуживаетъ та часть Новгород. 1-й лѣтописи мл. изв., которая содержитъ разсказъ о древнѣйшихъ событіяхъ—это часть до 6453 (945) года. Въ этой части видимъ особенное отличіе текста Новгород. 1-й лѣтописи отъ текста Повѣсти вр. лѣтъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предыдущее изслѣдованіе показало, что именно въ этой части Новгород. 1-я лѣтопись содержитъ рядъ чтеній, восходящихъ (путемъ Соф. временника) не къ Начальному своду, а къ протографу Синод. списка. Я сошлюсь на соображенія, высказанныя въ §§ 70⁵ и 70⁶, гдѣ доказано вліяніе протографа Синод. списка на разсказъ о походахъ Игоря противъ Древлянъ и Уличей; далѣе—на § 199, гдѣ чтеніе «прозвашася Русь, и отъ тѣхъ словеть Руская земля» возведено къ тому же источнику Соф. временника; затѣмъ—на § 206⁸, гдѣ чтеніе «еже не дають» точно такъ же признано заимствованнымъ изъ протографа Синод. списка. Въ виду этого у насъ возникаетъ сомнѣніе относительно того, точно ли можно возвести текстъ древнѣйшей части Новгород. 1-й лѣтописи младш. извода къ Начальному своду, не восходитъ ли она цѣликомъ ко второму источнику Соф. временника—въ протографу Синод. списка. Но сомнѣніе это нельзя признать основательнымъ. Текстъ протографа

Синод. списка въ концѣ концовъ восходитъ къ двумъ первоисточникамъ—къ Повѣсти вр. лѣтъ и къ Новгородскому своду XI вѣка. Это обстоятельство даетъ намъ возможность опредѣлить, что именно могло читаться въ текстѣ протографа Синод. списка и чего не могло въ немъ быть. Правда, Новгородскій сводъ XI вѣка до насъ не дошелъ, но мы не имѣемъ основаній предполагать, чтобы онъ въ частяхъ, касающихся событій неновгородскихъ, отличался бы отъ Древнѣйшаго Кіевского свода, возстановляемаго на основаніи данныхъ, выше нами сообщенныхъ.

§ 220¹⁴. Такъ рассказъ о походѣ Руси на Царьградъ при царѣ Михаилѣ не могъ читаться въ протографѣ Синод. списка въ томъ видѣ, въ какомъ мы его находимъ въ Новгор. 1-й младшаго извода, ибо его нельзя возвести ни къ Повѣсти вр. лѣтъ (—отсутствіе именъ Аскольда и Дира, другая хронологія), ни къ Новгородскому своду XI вѣка (такъ какъ въ этомъ послѣднемъ, такъ же какъ въ Древн. Кіевскомъ сводѣ, не было заимствованій изъ того хронографа особой редакціи, къ которому восходитъ соответствующая статья). То же справедливо и для рассказа о походѣ Руси на Царьградъ при царѣ Романѣ. Далѣе, рассказъ о загладѣніи Кіева Игоремъ и Олегомъ не могъ читаться въ протографѣ Синод. списка въ томъ видѣ, въ какомъ мы его находимъ въ Новгор. 1-й младш. извода, ибо и его нельзя возвести ни къ Повѣсти вр. лѣтъ (которая сообщала о загладѣніи Кіева Олегомъ), ни къ Новгородскому своду XI вѣка (въ послѣднемъ Олегъ не могъ быть названъ воеводой Игоревымъ, и рассказъ не могъ вестись въ двойственномъ числѣ: то и другое, какъ мы указывали,—черты позднѣйшей обработки). Равнымъ образомъ невѣроятно возводить слова «и ко Игорю» въ рассказѣ о походѣ Олега на Царьградъ къ протографу Синод. списка; ихъ нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ (гдѣ Олегъ предпринимаетъ походъ самостоятельно, а не въ качествѣ воеводы Игорева), не могло быть и въ Новгор. сводѣ XI вѣка, рассказъ котораго сходствовалъ съ рассказомъ Древн. Кіевского свода, а въ этомъ послѣднемъ не могло содержаться этой явно позднѣйшей вставки, имѣвшей очевидную цѣль поминуть рассказъ о самостоятельномъ походѣ Олега съ представленіемъ объ Олгѣ—Игоревомъ воеводѣ.

§ 220¹⁵. Помимо этихъ соображеній можно указать еще на данныя, извлекаемыя изъ самой Повѣсти вр. лѣтъ и доказывающія, что непосредственно предшествовавшій ей сводъ долженъ былъ быть въ общемъ сходенъ съ тѣмъ самымъ текстомъ, который представляетъ Новгородская 1-я младш. извода.

Имѣется рядъ оснований думать, что пользованіе Амартоломъ должно быть отнесено насчетъ составителя Повѣсти вр. лѣтъ, а не Начальнаго свода: послѣдній имѣлъ въ своемъ распоряженіи другой хронографическій источникъ (ср. заимствованія изъ него подъ 6573 и другими годами). Далѣе не подлежитъ сомнѣнію, что Начальный сводъ не зналъ договоровъ съ Греками; соответствующія этимъ договорамъ мѣста въ Повѣсти вр. лѣтъ обнаруживаютъ явныя вставки, между тѣмъ какъ текстъ Начальнаго свода, гдѣ договоры нѣтъ, оказывается первоначальнымъ (ср. договоры Игоря и Святослава). Затѣмъ можно съ увѣренностью утверждать, что въ Начальномъ сводѣ не было статьи о предложении книгъ съ греческаго на славянскій языкъ, статьи, сохранившей также данныя о первоначальномъ единствѣ и позднѣйшемъ разселеніи Славянъ. Наконецъ, вполне естественно допустить, что составитель Повѣсти включилъ въ свой трудъ легенды и сказанія, не бывшія въ распоряженіи старшаго свода: позднѣйшее лѣтописаніе цѣлымъ рядомъ примѣровъ свидѣтельствуетъ о такомъ распространеніи младшихъ сводовъ насчетъ старшихъ.

И вотъ, если, въ виду указанныхъ соображеній, мы исключимъ изъ древнѣйшей части текста Повѣсти вр. лѣтъ: во-первыхъ, заимствованія изъ Амартола, во-вторыхъ, два Олеговыхъ договора, въ-третьихъ, рядъ данныхъ о разселеніи Славянъ и статью 6406 (898) года о предложении книгъ, въ-четвертыхъ, наконецъ, легенду объ апостолѣ Андрѣ и сказаніе о смерти Олега, мы получимъ представленіе о сводѣ, весьма сходномъ съ тѣмъ, что представленъ Новгородскою 1-ю лѣтописью младш. извода. Не должно упускать еще изъ виду, что привлеченные составителемъ Повѣсти вр. лѣтъ источники вызывали съ его стороны распространеніе основного источника новыми извѣстіями, возникавшими по вполне понятной ассоціаціи. Разсказъ Амартола о распределеніи земель между сыновьями Ноя дополненъ свѣдѣніями о русско-славянскихъ, чудскихъ и варяжскихъ племенахъ, сидя-

щихъ въ Іафетовой части; данныя статьи о преложеніи книгъ касательно расселенія Славянъ дополнены свѣдѣніями о русско-славянскихъ племенахъ; легенда объ Андреѣ связана съ сообщеніемъ о пути изъ Варягъ въ Греки; заимствованію изъ Амартола о нравахъ различныхъ племенъ предшествуетъ рассказъ о нравахъ русско-славянскихъ племенъ; за нимъ слѣдуетъ сообщеніе о нравахъ Половцевъ. Поэтому, возстановляя старшій сводъ, мы въ правѣ исключить изъ текста Повѣсти вр. лѣтъ и всѣ эти позднѣйшія вставки и распространенія ея источниковъ. Отличія свода, возстановленнаго путемъ исключенія указанныхъ матеріаловъ изъ Повѣсти вр. лѣтъ, отъ текста Новг. 1-й лѣтописи окажутся совершенно незначительными. Лишнихъ фактовъ почти не окажется въ такомъ возстановленномъ сводѣ: извѣстія о покореніи Олегомъ Древлянъ, Сѣверянъ, Радимичей представляются частью извлеченными изъ текста сходнаго съ текстомъ Новгор. 1-й (покореніе Олегомъ Древлянъ ср. съ покореніемъ Древлянъ Игоремъ), частью же противорѣчащими другимъ сообщеніямъ Древнѣйшаго свода и потому вставленнымъ (Радимичи покорены не Олегомъ, а Владиміромъ); походъ Игоря 944 года послѣ пораженія 941 года представляется явно сочиненнымъ для того, чтобы покрыть безславное событіе, о которомъ лѣтописецъ узналъ изъ продолжателя Амартола.

§ 220¹⁶. Хотя отличій возстановленнаго такимъ путемъ текста старшаго, чѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ, свода сравнительно съ текстомъ Новгор. 1-й лѣтописи младш. извода не много, но тѣмъ не менѣе они оказываются настолько существенными, что опять возникаетъ вопросъ, можно ли возвести текстъ Повѣсти вр. лѣтъ къ тексту сходному съ Новгор. 1-ю лѣтописью младш. извода. Не стану говорить о томъ, что нѣкоторыя статьи Новгор. 1-й лѣтописи явно замѣнены другими въ Повѣсти вр. лѣтъ; напр., статьи о походахъ Руси на Царьградъ при царяхъ Михаилѣ и Романѣ изложены въ Новгор. 1-й по одному хронографическому источнику, а въ Повѣсти вр. лѣтъ по другому (по Амартолу). Обращаюсь къ другимъ отличіямъ: Повѣсть временныхъ лѣтъ излагаетъ рассказъ о призваніи Варяговъ съ иными подробностями, чѣмъ Новгор. 1-я; Рюрикъ и его братья оказываются не Варягами, а Русскими; самая Русь отождествлена, впрочемъ, съ

Варягами. Въмѣсто «идоша за море к Варягомъ и ркоша» Новгор. 1-й лѣтописи мы читаемъ въ Повѣсти вр. лѣтъ: «идоша за море къ Варягомъ къ Руси; сиче бо тѣи звахуса Варязи Русь, яко се друзии зовутся Свие, друзии же Урмане, Анѣглыне, друзии Гѣте, тако и сѣ. Рѣша Руси Чюдѣ, Словѣни и Кривичи и Веси». Не сомнѣваемся въ томъ, что текстъ Новгор. 1-й именно въ этомъ случаѣ болѣе первоначальный, чѣмъ текстъ Повѣсти вр. лѣтъ; слова «къ Руси; сиче бо тѣи звахуса Варязи Русь, яко се... и Веси» имѣютъ всѣ признаки вставки. Вставка эта, какъ мы видѣли, стоитъ въ связи съ особымъ взглядомъ составителя Повѣсти вр. лѣтъ, настойчиво имъ проводившимся, по которому Русь Кіевская—тѣ же Варяги, причеиъ появленіе ихъ относится ко времени призванія варяжскихъ князей, Рюрика и его братьевъ. Какъ указано выше (гл. XIII), Новгородская 1-я въ своемъ разсказѣ о призваніи Руси держится другого взгляда и различаетъ Русь отъ Варяговъ. Въ виду только что отмѣченной болѣе первоначальности текста Новгор. 1-й лѣтописи сравнительно съ Повѣстью вр. лѣтъ, я въ этомъ отличіи Новгор. 1-й лѣтописи отъ Повѣсти вр. лѣтъ вижу рѣшительное доказательство въ пользу того, что въ этой лѣтописи представленъ текстъ старшаго, чѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ, свода. Различіе между Варягами и Русью проводится и ниже въ Новгородской 1-й: она утверждаетъ, что Варяги, перейдя въ Кіевъ съ завоевавшимъ Кіевъ княземъ, прозвались Русью; между тѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ въ соответствующемъ мѣстѣ говоритъ, что Русью прозвались вообще Варяги, Словѣне и прочіе. Въ совершенномъ противорѣчій съ этимъ находится утвержденіе той же Новгор. 1-й лѣтописи, помѣщенное непосредственно за призваніемъ Варяговъ: мы читаемъ здѣсь, что «отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвашася Русь, и отъ тѣхъ слово Руская земля». Въ виду указанныхъ выше соображеній, считаемъ эти слова вставленными изъ протографа Синод. списка, въ который, какъ мы знаемъ, (путеиъ свода 1167) проникли многія чтенія Повѣсти вр. лѣтъ.

Вторымъ существеннымъ отличіемъ Повѣсти вр. лѣтъ отъ Новгор. 1-й оказывается отношеніе къ Олегу: по Новгородской 1-й—это воевода Игоревъ, а по Повѣсти вр. лѣтъ—это

князь, правившій во время малолѣтства Игоря. Не сомнѣваюсь въ томъ, что послѣдній взглядъ восходитъ къ первому: въ связи съ нимъ находится и то обстоятельство, что въ Повѣсти вр. лѣтъ имѣется текстъ двухъ договоровъ, гдѣ Олегъ названъ княземъ; можно поэтому думать, что превращеніе воеводы Олега въ князя Олега вызвано отчасти вліяніемъ этихъ договоровъ. Мы указывали выше, что текстъ Повѣсти вр. лѣтъ сохранилъ въ одномъ мѣстѣ слѣдъ того, что его источникъ говорилъ о завладѣніи Києвомъ, такъ же какъ говоритъ теперь Новгород. 1-я, въ двойственномъ числѣ (Игорь и Олегъ), между тѣмъ какъ вообще это двойственное число переправлено въ Повѣсти вр. лѣтъ въ единственное: а именно въ Повѣсти вр. лѣтъ читаемъ «придоста къ горамъ хъ Киевскимъ». Но признавая и въ этомъ случаѣ текстъ Новгород. 1-й болѣе первоначальнымъ, чѣмъ текстъ Повѣсти вр. лѣтъ, ставимъ себѣ вопросъ, можно ли признать исконною чертой соотвѣтствующаго разсказа наличность въ немъ двухъ дѣйствующихъ лицъ—Игоря и Олега? Выше мы доказывали, что нѣкогда говорилось въ разсказѣ о завладѣніи Києвомъ объ одномъ Олегѣ, а что Игорь вставленъ послѣ. Слѣдовательно, текстъ Новгород. 1-й лѣтописи предполагаетъ болѣе древній текстъ, гдѣ говорилось объ Олегѣ, а не объ Игорѣ и Олегѣ, въ соотвѣтствующемъ разсказѣ. Отсюда мы и заключаемъ, что въ Новгород. 1-й лѣтописи представленъ текстъ свода, непосредственно предшествоващаго Повѣсти вр. лѣтъ, а не свода первоначальнаго.

Не имѣя основанія допускать, чтобы второй источникъ, къ которому въ концѣ концовъ восходитъ текстъ протографа Синод. списка — т. е. Новгородскій сводъ XI вѣка, замѣнилъ Олега Игоремъ и Олегомъ, имѣя, напротивъ, въ виду, что первый источникъ указаннаго текста—Повѣсть вр. лѣтъ говоритъ о князѣ Олегѣ, мы не можемъ допустить, чтобы въ разсказѣ о завладѣніи Києва Новгород. 1-я лѣтопись слѣдовала протографу Синод. списка. Слѣдовательно, соотвѣтствующій разсказъ Соф. современника (изъ котораго произошла Новгород. 1-я лѣтопись) восходитъ ко второму его источнику—къ Киевскому Начальному своду, непосредственному источнику Повѣсти вр. лѣтъ.

§ 220¹⁷. Для наглядности взаимныя отношенія большей части

списковъ, упомянутыхъ въ предшествующемъ изслѣдованіи, изображены въ приложенной графической таблицѣ. О названномъ во второй строкѣ сверху 1-мъ Печерскомъ сводѣ не говорилось выше; скажемъ о немъ въ слѣдующихъ главахъ.

ГЛАВА XVI.

Объемъ Древнѣйшаго лѣтописнаго свода; время и мѣсто его составленія.

§ 221. Мы подходимъ въ этой главѣ къ подведенію итоговъ предшествующаго изслѣдованія. Намъ предстоитъ рѣшить прежде всего вопросъ объ объемѣ возстановливаемаго по предложеннымъ выше даннымъ свода. Разрѣшеніе этого вопроса облегчитъ намъ отвѣтъ на всѣ другіе вопросы, относящіеся къ ближайшему опредѣленію тѣхъ условій, при которыхъ возникъ этотъ памятникъ.

Въ высшей степени важнымъ обстоятельствомъ, которое мы поставимъ исходнымъ началомъ предстоящихъ намъ разсужденій, признаемъ слѣдующую особенность Повѣсти вр. лѣтъ и Начальнаго свода, служащихъ основаніемъ для возстановленія Древнѣйшаго лѣтописнаго свода. На всемъ протяженіи ихъ до 6569 (1061) года мы совсѣмъ почти не встрѣчаемъ въ ихъ текстѣ точныхъ хронологическихъ опредѣленій; разумѣемъ подъ точнымъ опредѣленіемъ указаніе дня совершившагося событія. Дѣйствительно, до 6569 года находимъ только два такихъ указанія: подъ 6523 (1015) годомъ указанъ день кончины Владиміра Святославича («мѣсяца нуля въ 15 день»); подъ 6562 (1054) указанъ, впрочемъ, въ формѣ недостаточно вразумительной день кончины Ярослава Владиміровича (Лавр.: «в субботу 7 поста святаго Теодора»). Ни одного другого точнаго хронологическаго опредѣленія мы въ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ не найдемъ: остались не указанными даже такіе дни, какъ день кончины Ольги, убіенія Бориса, убіенія Глѣба, освященія Богородицы Десятинной, освященія св. Софіи. Подъ 6569 годомъ указанъ день пораженія Всеволода Ярославича отъ впервыя напавшихъ на Русскую землю Половцевъ: 2 февраля; послѣ этого указанія точныя хронологическія опредѣленія встрѣчаются все чаще; подъ 6574 отмѣченъ день кончины Ростислава Владиміровича въ Тмутороканѣ: 3-е февраля; подъ 6575 день битвы

на Немигѣ: 3-е марта и день, когда былъ схваченъ вѣроломнымъ образомъ Всеславъ: 10-е іюля; подѣ 6576 день освобожденія Все-слава изъ поруба: 15-е сентября и день побѣды Святослава надъ Половцами: 1-е ноября; подѣ 6577 (1069) день возвращенія Изя-слава въ Кіевъ: 2-е мая. Начиная съ 6580 (1072) года, точныя хронологическія указанія становятся еще чаще и послѣдователь-нѣе. Врядъ ли отмѣченное обстоятельство—отсутствіе точныхъ хронологическихъ указаній до 6569 года и появленіе ихъ въ изо-біи, начиная съ шестидесятыхъ годовъ XI столѣтія — можетъ быть объяснено случайностью; передъ нами два различныхъ приема лѣтописанія, зависѣвшихъ, конечно, отъ той или иной опре-дѣленной причины.

§ 221¹. Отыскивая эту причину, я вижу только двѣ возмо-жности: или, начиная съ 1061 года, мы имѣемъ дѣло съ другимъ лѣтописцемъ, чѣмъ до этого года; или же лѣтописецъ, излагав-шій событія до 1061 года по наслышкѣ, по устнымъ преданіямъ, приблизительно съ указаннаго времени былъ современникомъ описываемыхъ событій; какъ таковой, онъ не затруднялся точ-нымъ ихъ хронологическимъ опредѣленіямъ. Не отвергая того, что, дѣйствительно, точность хронологическихъ опредѣленій пред-полагаетъ современную событіямъ лѣтописную запись, я думаю однако, что отсутствіе точныхъ хронологическихъ опредѣленій въ части до 1061 года зависѣло не только отъ того, что часть эта была составлена не современникомъ; думаю, что необходимо принять въ расчетъ наличность двухъ различныхъ приемовъ лѣ-тописанія; думаю, что въ части приблизительно до 1061 года мы имѣемъ дѣло съ лицомъ, руководившимся одними приемами, а въ части приблизительно отъ 1061 года—съ лицомъ, державшимся другихъ лѣтописныхъ приемовъ. Подтверждаю свою мысль слѣ-дующими двумя соображеніями: во-первыхъ, въ части послѣ 1061 года находимъ точныя хронологическія опредѣленія при такихъ событіяхъ, о которыхъ кіевлянинъ (предполагаемъ, что лѣтопись ведена въ Кіевѣ) могъ узнать, казалось бы, только по наслышкѣ, спустя довольно продолжительное время: такъ имъ указанъ день кончины Ростислава въ далекомъ Тмутороканѣ; слѣдовательно, точность хронологическаго опредѣленія не пред-полагаетъ непосредственнаго личнаго участія современника въ описы-

ваемомъ событіи, непосредственнаго воспріятія его, аутопсіи; записавъ, скажемъ, хотя бы мѣсяца черезъ три—четыре, рассказъ о смерти Ростислава, лѣтописецъ добился того, что ему сообщили не только обстоятельства, при которыхъ она случилась, но и точное указаніе дня, когда имѣла мѣсто Ростиславова кончина; предполагаемъ поэтому, что тотъ же лѣтописецъ, заносъ въ свой сводъ событіе, отстоявшее отъ него на десять или на двадцать лѣтъ, могъ бы поинтересоваться точною датой событія и добиться ея путемъ разспросовъ; между тѣмъ слѣдовъ такой пытливости мы въ части до 1061 года не находимъ. Во-вторыхъ, въ части до 1061 года многія событія могли бы быть безъ труда опредѣлены точными хронологическими указаніями, при желаніи со стороны лѣтописца имѣть такія указанія; такъ, не трудно было узнать, что Ольга умерла 11-го іюля, что св. Богородица Десятинная освящена была 12-го мая, св. Софія—4-го ноября, монастырь св. Георгія—26-го ноября; во второй половинѣ XI столѣтія, какъ видно изъ Несторова Чтенія, рѣшительно утверждали, что Борисъ убитъ 24-го іюля, а Глѣбъ 5-го сентября; какъ видно изъ Памяти и похвалы Владиміру мниха Іакова ¹⁾, во второй половинѣ XI столѣтія знали, какъ это знаютъ и позднѣйшіе прологи, что убіеніе первыхъ Варяговъ - мучениковъ случилось 12-го іюля; можно съ увѣренностью утверждать, что составителю Древнѣйшаго свода была извѣстна эта дата изъ той самой статьи объ убіеніи этихъ Варяговъ, которую онъ включилъ въ свой сводъ, а между тѣмъ онъ опустилъ дату 12-го іюля; равнымъ образомъ дата 11-го іюля стояла, несомнѣнно, въ томъ источникѣ свода, откуда извлеченъ рассказъ о кончинѣ Ольги ²⁾, а между тѣмъ составитель свода опустилъ эту дату. Наконецъ, въ статьѣ 6527-го года мы находимъ еще болѣе рѣзкое указаніе на опущеніе составителемъ свода даты, бывшей ему извѣстною, данной однимъ изъ его источниковъ: день битвы на Альтѣ между Ярославомъ и Святополкомъ опредѣленъ какъ пятница: «сѣ же пятъкъ тѣгда»; слова же «24-го іюля», несомнѣнно сопровождав-

¹⁾ Ср. §§ 11 и 104.

²⁾ Ср. § 75.

шія это опредѣленіе ¹⁾, не повторены Древн. сводомъ, какъ видно изъ отсутствія ихъ въ Повѣсти вр. лѣтъ. Я не вижу основанія для предположенія, чтобы подобныя опущенія были сдѣланы составителями Нач. свода или Повѣсти вр. лѣтъ; непонятно было бы, зачѣмъ эти лѣтописцы не рѣшились повторить хронологическихъ датъ Древн. свода, между тѣмъ какъ сами давали такія даты для позднѣйшихъ событій въ изобиліи. Приходится допустить, что опущенія эти имѣли мѣсто уже въ Древн. сводѣ; приходится поставить ихъ въ связь съ отсутствіемъ въ этомъ сводѣ вообще точныхъ хронологическихъ опредѣленій. Мы имѣемъ дѣло въ Древн. сводѣ съ такимъ лѣтописцемъ, который рѣшилъ, повидимому, совсѣмъ не давать точныхъ хронологическихъ опредѣленій описываемыхъ событій; въ силу этого своего рѣшенія, онъ, во-первыхъ, не добивался датировки сообщаемыхъ ему разными источниками данныхъ, во-вторыхъ, опускалъ и тѣ даты, которыя находились въ его источникахъ.

Исключеніе составило бы только 15-е іюля 6523 года. Но всматриваясь внимательнѣе въ текстъ, гдѣ приведена эта дата, мы увидимъ, что возможно усомниться, точно ли она читалась въ Древн. сводѣ. Въ Лавр. и др. спискахъ Повѣсти вр. лѣтъ находимъ: «самъ бо боляше велими, в неже болести и скончася мѣсяца иуля въ 15 день. Умре же на Берестовѣмъ и потанша ѿ». Итакъ, Владиміръ скончася тогда-то, умре же тамъ-то. Не зависѣла ли эта амплификація отъ вліянія на текстъ Повѣсти вр. лѣтъ (или предшествовавшего ему Нач. свода) вставки опредѣленія «мѣсяца иуля въ 15 день», не находившагося въ первоначальномъ текстѣ? Признаю вѣроятнымъ, что въ первоначальномъ текстѣ читалось: «самъ бо боляше велими, в неже болести и скончася на Берестовѣмъ»; вставка словъ «мѣсяца иуля въ 15 день» послѣ «skonчasia» вызвала вставку словъ «умре же» передъ слѣдующимъ «на Берестовѣмъ», хотя, понятно, можно было бы обойтись и безъ этой вставки; ср. еще болѣе распространеніе въ Ипат. спискѣ, гдѣ послѣ «умре же» вставлено «Володимеръ князь великий». Если чтеніе Ипат. списка болѣе первоначальное, то имѣемъ указаніе на то, что на распространеніе интересующаго

¹⁾ Ср. § 59.

насъ мѣста повліягь опредѣленный источникъ, указывавшій дату кончины Владимира и называвшій его великимъ княземъ Русскимъ, т.-е. такъ, какъ Древн. сводъ вообще не называетъ кievскихъ князей.—Что же касается даты смерти Ярослава, то вопросъ о ней оставимъ пока въ сторонѣ, ибо у насъ возникаетъ сомнѣніе, доходилъ ли текстъ Древн. свода до года Ярославовой кончины.

§ 222. Итакъ, признавъ характернымъ для Древн. лѣтописнаго свода отсутствіе въ немъ точныхъ хронологическихъ датъ, дѣлаемъ выводъ, что сводъ этотъ не включалъ въ свой составъ событій 6569 (1061) года, что онъ прекращался до этого года; съ 6569 года ясно выступаетъ другое лицо съ другими приемами, отличавшими его отъ составителя Древн. свода. Пользуясь этими указаніями, ищемъ окончанія Древн. свода въ текстѣ до 6569 г.

Отиѣтимъ теперь же, что статья 6568 (1060) года составлена не современникомъ, а спустя значительный промежутокъ послѣ описанныхъ въ ней событій: мы читаемъ въ ней о походѣ Ярославичей въ союзѣ со Всеславомъ Полотскимъ противъ Торковъ: «Се слышавше Торци, убояшася, пробѣгоша и до сего дне»; сказать такъ лѣтописецъ могъ черезъ пять-десять лѣтъ послѣ 1060 года, послѣ того, что Торки въ теченіе болѣе или менѣе замѣтнаго числа лѣтъ не тревожили Русской земли ¹⁾. Слѣдовательно, эта статья 6568 года составлена тѣмъ самымъ лицомъ, что дало описаніе 6569 и послѣдующихъ годовъ, а не тѣмъ лицомъ, что составило Древн. сводъ. Передъ статьей 6568 года находимъ извѣстіе объ освобожденіи Ярославичами дяди своего, сидѣвшаго въ порубѣ 24 года (6567 г.), извѣстіе о побѣдѣ Изяслава надъ Голядью (6566 г.) и извѣстіе о смерти Вячеслава Ярославича (6565 г.). Передъ послѣднимъ извѣстіемъ читается обширная статья 6562 года, въ которой описываются кончина Ярослава, вокняженіе въ Кіевѣ Изяслава и два событія, слѣдовавшія за кончиной Ярослава (побѣда Всеволода надъ Торками и миръ Всеволода съ Половцами). Будемъ ли мы искать окончанія Древн. свода въ статьяхъ 6565—6567 годовъ или въ статьѣ 6562 года?

¹⁾ Торки появляются въ лѣтописи вновь подъ 6588 (1080) годомъ, когда они напали на Русскую землю и были побѣждены Владиміромъ.

§ 223. Остановимся на статьѣ 6562 (1054) года. Начало ея какъ будто рѣзко отличаетъ ее отъ предшествующихъ статей, гдѣ говорилось о дѣятельности Ярослава. Мы читаемъ здѣсь: «Преставися великій князь Русьскій Ярославъ». Выше Ярославъ не назывался великимъ княземъ ¹⁾—и это обстоятельство должно быть признано характернымъ. Если бы мы, основываясь на Ипатьевскомъ спискѣ, предположили, что въ первоначальномъ текстѣ, т. е. въ Древн. сводѣ, читалось не «великій князь Русьскій», а только «князь Русьскій», то и въ такомъ случаѣ начало статьи 6562 года представлялось бы необычнымъ. Зачѣмъ было называть Ярослава княземъ Русскимъ лѣтописцу, который въ цѣломъ рядѣ предшествующихъ статей упоминаетъ имя Ярослава безъ всякаго эпитета? Но начало это, какъ увидимъ ниже, § 258¹, можетъ быть, и не принадлежало лѣтописцу и вставлено позже составителемъ Начальнаго свода. Вслѣдъ за предшествующими изслѣдователями ²⁾ отмѣчаю связь статьи 6562 года съ событіями 6581 (1073) года, когда между Ярославичами возникла жестокая распря, когда Святославъ со Всеволодомъ, преступивъ отцовскую заповѣдь, изгнали Изяслава изъ Кіева. Лѣтописецъ выступилъ подъ 1073 годомъ съ рѣшительнымъ обвиненіемъ младшихъ Ярославичей, въ особенности Святослава, бывшаго началомъ «выгнанью братню» и прельстившаго ложными подговорами Всеволода; лѣтописецъ дважды указываетъ на происшедшее при этомъ нарушеніе заповѣди Ярослава; вполне вѣроятно поэтому отнести на счетъ того же лѣтописца внесеніе въ сводъ самаго текста Ярославова завѣщанія сыновьямъ, тѣмъ болѣе что этотъ текстъ составленъ въ настолько общихъ выраженіяхъ, что предполагать у лѣтописца наличность копій съ Ярославова завѣщанія у насъ нѣтъ основаній. Текстъ завѣщанія вводится словами «наряди сыны своя, рекъ имъ»; онъ могъ быть сочиненъ самимъ лѣтописцемъ, знавшимъ доподлинно, что Ярославъ передъ смертью увѣщевалъ своихъ сыновей жить въ мирѣ и поручалъ младшимъ

¹⁾ Отдѣльно стоитъ статья 6559 года о началѣ Печерскаго монастыря.

²⁾ Н. В. Шляковъ, „850 лѣтъ со дня кончины в. к. Ярослава I Мудраго“ (Спб. 1907); отт. изъ Журн. Мин. Нар. Пр.

слушаться старшаго Изяслава. Во всякомъ случаѣ можно съ полною увѣренностью предполагать, что статьи 6562 и 6581 годовъ составлены однимъ лицомъ, принадлежать одному автору: подъ 6562 годомъ лѣтописецъ подробно сообщаетъ о томъ, какъ Ярославъ заповѣдалъ сыновьямъ «не преступати предѣла братия, ни стонити», а подъ 6581 онъ выступаетъ обличителемъ Святослава и Всеволода, прогнавшихъ брата, преступившихъ предѣлы чюжій. Отсюда слѣдуетъ, что статья 6562 года принадлежитъ составителю не Древн. свода, а продолженія къ этому своду.

Итакъ, мы ищемъ окончанія Древн. свода въ одной изъ статей, предшествовавшихъ статьѣ 6562 (1054) года и относящихся, слѣдовательно, къ княженію Ярослава. Въ концѣ этого княженія находимъ весьма мало извѣстій: послѣднее относящееся къ самому Ярославу извѣстіе принадлежитъ статьѣ 6555 (1047) года: «Ярославъ иде на Мазовшаны, и побѣди я, и князя ихъ уби Моислава, и покори я Казимиру»; засимъ два года оставлены пустыми; подъ 6558 находимъ въ Повѣсти вр. лѣтъ извѣстіе о смерти жены Ярослава, которое содержитъ признаки новгородской записи, какъ потому что Ирина скончалась въ Новгородѣ (она похоронена въ мѣстномъ Софійскомъ соборѣ), такъ и потому, что въ Новгородской лѣтописи запись сохранена въ болѣе полномъ видѣ, въ ней указанъ день смерти княгини¹⁾; слѣдовательно можно думать, что первоначально 6558 годъ оставался пустымъ. Подъ 6559 годомъ находимъ извѣстіе о поставленіи митрополита Иларіона и стоящую въ связи съ этимъ статью о началѣ Печерскаго монастыря; какъ увидимъ ниже, статья эта первоначально читалась не подъ 6559, а подъ 6570 годомъ; извѣстіе о поставленіи Иларіона представляется извлеченнымъ изъ этой статьи; ср. общія въ этомъ извѣстіи и въ статьѣ слова: «постави митрополитомъ въ святѣи Софии»; слѣдовательно, и 6559 годъ оставался первоначально (въ сводѣ, предшествовавшемъ Начальному своду) пустымъ. Подъ 6560 годомъ читается въ Повѣсти вр. л. извѣстіе о кончинѣ Владиміра Яросла-

¹⁾ Въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й: 10-е февраля. То же въ Ипат., причемъ Ипатьевская слѣдуетъ здѣсь, вѣроятно, общерусскому своду начала XIV в., воспользовавшемуся новгородскими источниками.

вича: большая обстоятельность записи въ Новгородской лѣтописи (въ ней указанъ день мѣсяца и день недѣли, когда умеръ Владимиръ)¹⁾, да и самая редакція ея въ Повѣсти вр. л. («и положенъ бысть в святѣи Софии, юже бѣ самъ создавъ») дѣлають вѣроятнымъ новгородское происхожденіе извѣстія 6560 года; слѣдовательно, и этотъ годъ оставался въ сводѣ, предшествовавшемъ Нач. своду, пустымъ. Наконецъ, подъ 6561 (1053) годомъ помѣщено извѣстіе о рожденіи у Всеволода Ярославича сына Владимира; имѣя въ виду, что передъ нимъ стояло пять пустыхъ годовъ, а что слѣдующее за нимъ извѣстіе—кончина Ярослава принадлежитъ уже составителю продолженія къ Древн. своду (см. выше), можно съ большою вѣроятностью отнести внесеніе этого извѣстія 6561-го года насчетъ послѣдующихъ сводчиковъ. Синодальный списокъ Новгородской 1-й лѣтописи, вопреки всѣмъ дошедшимъ до насъ спискамъ Повѣсти вр. л., сообщаетъ подъ 6558 (1050) годомъ о рожденіи Святополка. Въ виду извѣстной намъ исторіи Синод. списка (глава VIII), можно возвести это извѣстіе ко второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ; извѣстіе же о рожденіи Владимира должно, повидимому, возвести къ старшему своду; Комм. списокъ доказываетъ, что оно читалось уже въ Начальномъ сводѣ. Появленіе же его въ Нач. сводѣ такъ же мало доказываетъ то, что оно находилось уже въ Древн. сводѣ, какъ появленіе извѣстія о рожденіи Святополка во второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ не доказываетъ, чтобы это извѣстіе восходило къ первой редакціи или къ Нач. своду²⁾. Считаемъ поэтому возможнымъ, что въ Древн. сводѣ не читалось и это извѣстіе 6561 (1053) года и что, слѣдовательно, Древн. сводъ доходилъ только до приведеннаго выше извѣстія 6555 (1047) года о походѣ Ярослава на Мазовшанъ. Но и это заключеніе наше относительно объема Древн. свода потерпитъ ниже измѣненіе.

§ 224. Сначала проверимъ приведенное заключеніе ссылкой на памятникъ, ближайшимъ образомъ связанный съ Древн. сводомъ. Въ главахъ VIII—XI нами опредѣленъ въ общихъ чертахъ

¹⁾ Синод. сп. Новгор. 1-й; Соф. 1-я и Новгор. 4-я.

²⁾ Надо имѣть въ виду, что Святополкъ былъ моложе Мстислава Изяславича; годъ рожденія послѣдняго не отмѣченъ.

составъ Новгородскаго свода XI вѣка; рядъ указаній, извлекаемыхъ для возстановленія этого памятника изъ Повѣсти вр. лѣтъ, Синод. списка, Новгор. свода 1448 года и др., свидѣтельствуешь о томъ, что въ основаніе этого Новгородскаго свода XI вѣка былъ положенъ Древнѣйшій Кіевскій сводъ. Мы доказывали, что въ составѣ Новгородскаго свода XI вѣка читались статьи и извѣстія, заимствованныя изъ Кіевского свода; матеріалъ, извлеченный изъ послѣдняго, передавался въ сокращеніи и со значительными пропусками. Тѣмъ не менѣе можно съ увѣренностью предполагать, что общія Новгородскому съ Кіевскимъ сводамъ статьи и извѣстія, заимствованныя первымъ изъ послѣдняго, не переходили за 6547 (1039) годъ. Какъ мы знаемъ изъ §§ 124, 172, 173, 177, 181 и 184, въ Новгородскомъ сводѣ XI вѣка подъ 6525 годомъ были кратко изложены слѣдующія извѣстія Кіевского свода: о побѣдѣ Ярослава надъ Брячиславомъ (6528 г.), о походѣ Ярослава къ Берестію (6538), о нападеніи Печенѣговъ на Кіевъ и отраженіи ихъ Ярославомъ (6544) и, наконецъ, о закладкѣ Ярославомъ города Кіева, закладкѣ и окончаніи церкви св. Софіи и построеніи имъ многихъ другихъ церквей (6545 и 6547). За этимъ послѣднимъ извѣстіемъ, въ Новгородскомъ сводѣ XI в. излагались уже самостоятельно, независимо отъ Кіевского свода, свои мѣстныя, новгородскія извѣстія; среди нихъ находимъ и такія извѣстія, какъ походъ Владиміра Ярославича на Грековъ; это объясняется тѣмъ, что Владиміръ былъ княземъ новгородскимъ, онъ сидѣлъ съ 6544 (1036) года въ Новгородѣ. Отмѣченный составъ Новгородскаго свода, его отношеніе къ своду Кіевскому легко объясняются при предположеніи, что самъ Кіевскій сводъ оканчивался почти тамъ же, гдѣ прекращаются заимствованія изъ него въ сводъ Новгородскій: мы указали, что эти заимствованія доходятъ до 1039 года; мы видѣли выше, что Древн. сводъ оканчивался, быть можетъ, 1047 годомъ.

§ 224¹. Между статьей 1039 года объ освященіи св. Софіи митр. Теофемитомъ и извѣстіемъ 1047 года въ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ находимъ краткія извѣстія 1040 и 1041 гг. о походахъ Ярослава на Литву и Мазовшанъ; извѣстіе 1042 о походѣ Владиміра на Емь; статью 1043 года съ изложеніемъ похода

Владимира на Грековъ; краткое извѣстіе объ отдачѣ въ замужество за Казимира сестры Ярослава и возвращеніи Казимиромъ взятыхъ въ плѣнъ его дѣдомъ русскихъ семействъ; извѣстіе 1044 года объ извлеченіи изъ земли останковъ Ярополка и Олега Святославичей; статью 1044 года о смерти Брячислава и вокняженіи въ Полоцкѣ Всеслава; наконецъ, извѣстіе 1045 года о закладѣ Владиміромъ св. Софіи въ Новгородѣ. Относительно этихъ статей и извѣстій Повѣсти вр. лѣтъ, читавшихся, повидимому, и въ Начальномъ сводѣ, возникаетъ сомнѣніе, точно ли всѣ они читались въ Древн. сводѣ, главномъ источникѣ Начальнаго свода, и не должно ли ихъ возвести къ Новгородскому своду или къ иному второстепенному источнику Начальнаго свода. Сомнѣніе это тѣмъ законнѣе, что нѣкоторые изъ перечисленныхъ статей 6548—6553 (1040—1045) годовъ во всякомъ случаѣ можно съ увѣренностью возвести къ Новгородскому своду: таковы извѣстія 6550 (1042) о походѣ Владиміра на Емь и 6553 (1045) объ освященіи Новгородской св. Софіи; извѣстіе же 6551 (1043) года о женитьбѣ Казимира и возвращеніи имъ плѣнныхъ должно быть, въ виду соображеній, высказанныхъ въ § 191¹⁶, возведено къ Житію Антонія. Итакъ, изслѣдованію нашему подлежатъ остальные извѣстія: 6548 (1040), 6549 (1041), 6551 (1043) и 6552 (1044) гг.

Относительно перваго извѣстія статьи 6552 года объ извлеченіи изъ земли останковъ Святославичей выше, въ § 114 высказано предположеніе, что оно восходитъ къ заимствованіямъ изъ княжескаго поминника, основывавшагося на записяхъ Десятиной церкви св. Богородицы; заимствованія эти въ лѣтопись внесены составителемъ Начальнаго свода; слѣдовательно, этого извѣстія не было въ Древнѣйшемъ сводѣ. Въ § 127 было высказано предположеніе, что извѣстія о кончинѣ Брячислава, вокняженіи Всеслава и обстоятельствахъ его рожденія заимствованы въ Начальный сводъ изъ Новгородскаго.

Обращаемся къ статьямъ 6548 и 6549 годовъ: «В лѣто 6548. Ярославъ иде на Литву. В лѣто 6549. Иде Ярославъ на Мазовшаны въ лодяхъ». Оба эти извѣстія признаю извлеченными изъ Новгородскаго свода по слѣдующимъ основаніямъ. Во-первыхъ, сходное съ ними извѣстіе, помѣщенное выше подъ 6546, «Яро-

славъ иде на Ятвягы», должно быть определено какъ новгородское, въ виду того, что въ новгородскихъ сводахъ оно изложено подробно, чѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ; въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й читаемъ: «И иде Ярославъ веснѣ Киеву, а на зиму ходи на Ятвягы и не може ихъ възяти». Во-вторыхъ, извѣстіе о походѣ Ярослава на Литву читается и въ новгородскихъ сводахъ, правда подъ 6552 (а не 6548) годомъ, въ тѣсномъ соединеніи съ несомнѣнно новгородскимъ извѣстіемъ ¹⁾: «Ходи Ярославъ на Литву, а на весну заложн Новъгородъ и съдѣла ѿ».

§ 224². Полагая, что отождествленіе извѣстія 6548 года «Ярославъ иде на Литву» съ новгородскимъ извѣстіемъ 6552 года «Ходи Ярославъ на Литву» должно окончательно разрѣшить вопросъ о новгородскомъ происхожденіи извѣстія 6548 года, я остановлюсь нѣсколько подробно на объясненіи, почему эти извѣстія, если они тождественны, читаются въ Повѣсти вр. лѣтъ и Новгородскомъ сводѣ 1448 года (Соф. 1-й и Новгор. 4-й) подъ разными годами. Отмѣчу прежде всего, что въ Новгородскомъ сводѣ 1448 года (это видно также и изъ Комм. списка) извѣстіе «Ходи Ярославъ на Литву, а на весну заложн Новъгородъ и съдѣла ѿ» помещено между двумя извѣстіями,—объ извлеченіи останковъ Святославичей и смерти Брячислава,—читаемыми въ Повѣсти вр. лѣтъ одно вслѣдъ за другимъ. Вижу въ этомъ указаніе на то, что приведенное извѣстіе уже въ новгородскомъ источ⁴никѣ общерусскаго свода 1423 года (изъ котораго произошелъ Новгор. сводъ 1448 г.) читалось въ тѣсной связи или съ предшествующимъ или съ послѣдующимъ ему извѣстіемъ Повѣсти вр. лѣтъ (и Начальнаго свода); но новгородскій источникъ общерусскаго свода 1423 года, какъ мы знаемъ изъ главы X, определяется какъ сводъ 1167 года, положившій въ свое основаніе Повѣсть вр. лѣтъ и дополнившій это основаніе по Древнему Новгородскому своду. Такимъ образомъ заключаемъ, что уже въ сводѣ 1167 года интересующее насъ извѣстіе (или, какъ окажется ниже, часть его) читалось между извѣстіями объ извлеченіи останковъ Святославичей и о смерти Брячислава. Отвѣчая на вопросъ, по-

¹⁾ Извѣстію 6548 о походѣ на Ятвяговъ также предшествуетъ несомнѣнно новгородское извѣстіе: «И иде Ярославъ веснѣ Киеву».

чему же въ этомъ сводѣ оно попало между обоими этими извѣстіями, ищемъ причину не въ главномъ источникѣ свода 1167 г.— Повѣсти вр. лѣтъ, ибо въ этомъ источникѣ оба извѣстія (объ извлеченіи останковъ Святославичей и о смерти Брячислава) читались одно за другимъ, а во второмъ его источникѣ—въ Древнемъ Новгородскомъ сводѣ. Въ этомъ сводѣ интересное насъ извѣстіе читалось, очевидно, въ тѣсной связи съ предшествующимъ или послѣдующимъ ему извѣстіемъ; скажемъ теперь опредѣленіе — въ этомъ сводѣ читалось при интересующемъ насъ извѣстіи одно изъ двухъ сопутствовавшихъ ему въ сводѣ 1167 г. извѣстій—или извѣстіе объ извлеченіи останковъ, или извѣстіе о смерти Брячислава. Принимая во вниманіе сдѣланное выше указаніе на то, что извѣстіе о смерти Брячислава по происхожденію своему новгородское, заключаю, что въ Древнемъ Новгородскомъ сводѣ подъ 6552 годомъ читались: 1) интересное насъ извѣстіе (или, какъ окажется, ниже часть его), 2) извѣстіе о смерти Брячислава. Сводъ 1167 года, вѣрный своему правилу помѣщать сначала извѣстія Повѣсти вр. лѣтъ, а потомъ извѣстія новгородскаго источника (§ 151), послѣдовалъ ему и здѣсь: послѣ извѣстія Повѣсти вр. лѣтъ объ извлеченіи останковъ Святославичей онъ помѣстилъ два извѣстія новгородскаго источника (изъ которыхъ второе читалось и въ Повѣсти вр. лѣтъ, какъ попавшее изъ Новгородскаго свода еще въ Начальный сводъ). Итакъ предложенныя соображенія ведутъ насъ къ выводу, что послѣдовательность, въ которой въ статьѣ 6552 года читались въ сводѣ 1167 года интересное насъ извѣстіе (или, какъ окажется ниже, часть его) и извѣстіе о смерти Брячислава, служить доказательствомъ того, что оба эти извѣстія происхожденія новгородскаго.

Далѣе остановлюсь на томъ обстоятельстве, что въ сводѣ 1448 года интересное насъ извѣстіе, судя по Коммисіонному списку, читалось нѣсколько иначе, чѣмъ въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й; въ Южн. списокѣ оно изложено такъ: «Ходи Ярославъ на Литву, а на весну же Володимиръ заложи Новъгородъ и съдѣла его». Чтеніе Комм. списка предпочтительнѣе передъ чтеніемъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й потому, что подъ слѣдующимъ годомъ сообщается о закладѣ тѣмъ же Владимиромъ св. Софіи

новгородской; сомнительно, чтобы Ярославъ могъ пробыть въ Новгородѣ то немалое время, котораго требовала постройка городской стѣны (ср.: «и съдѣла ѿ»), въ особенности если стѣна была каменная (не вижу возраженій противъ этого). Въ виду этого признаю пропускъ имени Владиміра въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й позднѣйшимъ.

§ 224³. Наконецъ, обращаю вниманіе на ту редакцію перваго извѣстія статьи 6552 года, которую представляютъ, съ одной стороны, сводъ 1448 года (Соф. 1-я и Новгор. 4-я), а съ другой, Ипатьевская лѣтопись: въ этой редакціи къ словамъ Повѣсти вр. л. по Лавр., Радзив. и др. спискамъ «и положиша я въ церкви святаѣ Богородица» прибавлено «въ Володимери». Какъ понять эту странную прибавку, чѣмъ она могла быть вызвана? Какъ могъ редакторъ придти къ мысли, что останки Ярополка, убитаго въ Кіевѣ, похоронены во Владимірѣ? Не естественнѣе ли было комментировать церковь св. Богородицы указаніемъ на то что дѣло идетъ о кіевской Десятинной церкви? Мнѣ кажется, что подобная прибавка «въ Володимери» могла явиться только въ результатѣ какого-нибудь недоумѣнія. Имѣя въ виду, что Ипатьевская лѣтопись обнаруживаетъ въ рядѣ случаевъ общія чтенія со сводомъ 1448 года, зависѣвшія отъ того, что въ основаніи Ипатьевской лежитъ общерусскій сводъ начала XIV в., между тѣмъ какъ сводъ 1448 года основывается на позднѣйшей редакціи этого же общерусскаго свода, редакціи 1423 года, я думаю, что чтеніе «въ Володимери» должно быть возведено къ общерусскому своду начала XIV вѣка. Въ числѣ источниковъ этого общерусскаго свода была и новгородская лѣтопись: въ этой лѣтописи, какъ мы видѣли, за извѣстіемъ объ извлеченіи останковъ Святославичей читалось о построеніи Владиміромъ Ярославичемъ стѣны новгородской. И вотъ, на основаніи неудачной прибавки къ предшествующему извѣстію словъ «въ Володимери», заключаемъ, что извѣстіе о построеніи стѣны новгородской начиналось именемъ Володимера, что оно сообщало, такъ же какъ Коммисіонный списокъ, о построеніи стѣны Владиміромъ Ярославичемъ. Слѣдовательно, этому извѣстію не предшествовало то, что читалось передъ нимъ въ сводѣ 1448 года (ср. Комм., Соф. 1-ю и Новгор. 4-ю),— передъ нимъ не было словъ «Ходи Ярославъ на Литву». Отсюда

заключаемъ, что эти слова перенесены въ сводѣ 1448 года или въ предшествующемъ сводѣ 1423 г. изъ другой статьи, а это даетъ намъ основаніе думать, что слова эти въ сводѣ 1423 года перенесены изъ статьи 6548 года, гдѣ по спискамъ Повѣсти вр. глѣтъ читается: «Ярославъ иде на Литву». Намъ остается объяснить, чѣмъ же могло быть вызвано подобное перенесеніе. Предполагаемъ, что въ статьѣ 6548 года новгородскій источникъ общерусскаго свода сообщалъ сначала о походѣ Ярослава на Литву, а потомъ о закладкѣ Владиміромъ Новгорода: «Иде Ярославъ на Литву, а на весну Володимеръ заложитъ Новъгородъ»; въ статьѣ же 6552 года сообщалось объ окончаніи города Владиміромъ, быть можетъ, въ такой формѣ: «Володимеръ съвършитъ городъ Новъгородъ» или «Володимеръ поставитъ городъ Новъгородъ» ¹⁾. Въ общерусскомъ сводѣ начала XIV в. (источникъ Ипатьевской лѣтописи) имя В о л о д и м е р ъ было прочтено какъ В о л о д и м е р и и отнесено къ предшествующему извѣстію: такимъ образомъ, вмѣсто «и положиша я въ церкви святыя Богородица. Володимеръ же поставитъ городъ Новъгородъ», было прочтено: «и положиша я въ церкви святыя Богородица Володимери. Поставитъ городъ Новугороду» ²⁾. Въ общерусскомъ сводѣ 1423 г. извѣстіе «Поставитъ городъ Новугороду» комментировано и исправлено на основаніи предположенія составителя свода о томъ, что это извѣстіе тождественно съ читавшимся выше подъ 6548 въ новгородскомъ источникѣ свода: «Иде Ярославъ на Литву, а на весну Володимеръ заложитъ Новъгородъ»; въ результатѣ получилось подъ 6552 годомъ, вмѣсто извѣстія «поставитъ городъ Новъгородъ» слѣдующее исправленное извѣстіе: «Ходи Ярославъ на Литву, а на весну

¹⁾ Ср. сообщеніе Новгор. 1-й о томъ, что въ 6839 (1331) владыка Василий заложилъ часть каменной стѣны новгородской, а подъ 6841 (1333): „Того же лѣта архиепископъ Новгородскыи Василий поставитъ городъ камень въ два лѣта“. Причина продолжительности строенія стѣны при Владимірѣ могла заключаться въ томъ, что Владиміръ въ предшествующемъ 1043 году былъ отвлеченъ походами на Грековъ и на Емь.—Возможно, что „Новъгородъ“ въ восстановленной выше фразѣ было совсѣмъ опущено.

²⁾ Ипатьевская опустила „поставитъ городъ Новугороду“ потому, что (подъ влияніемъ другихъ своихъ источниковъ) опускала новгородскія извѣстія общерусскаго свода.

Володимеръ заложи Новѣгородъ и сдѣла ѳъ. Подъ 6548 годомъ осталось въ сводѣ 1423 года подѣ влияніемъ другихъ его источниковъ извѣстіе Повѣсти вр. л.: «Иде Ярославъ на Литву». Итакъ, считаемъ себя въ правѣ признать это извѣстіе Повѣсти вр. л. и Начальнаго свода новгородскихъ: изъ предыдущаго слѣдуетъ, что въ первоначальной редакціи оно было тѣсно связано съ слѣдовавшимъ за нимъ новгородскимъ извѣстіемъ «а на весну Володимеръ заложи Новѣгородъ»..

Возвращаясь къ предыдущему, видимъ, что изъ двухъ краткихъ извѣстій—6548 и 6549 года первое восходитъ къ новгородскому источнику Начальнаго свода. Это даетъ намъ основаніе предположить, что и извѣстіе 6549 г.: «Иде Ярославъ на Мазовѣшаны въ лодияхъ» попало въ Начальный сводъ также изъ его новгородскаго источника. Такимъ образомъ видимъ, что въ предѣлахъ 1040—1045 годовъ только одно извѣстіе—статья 1043 года о походѣ Владиміра на Грековъ—можетъ быть возведено къ главному источнику Начальнаго свода—Древнѣйшему своду; все остальное восходитъ къ источникамъ второстепеннымъ—Новгородскому своду, Житію Антонія и княжескому поминнику.

§ 225. Мы оказываемся лицомъ къ лицу съ слѣдующимъ явленіемъ: анализъ Новгородскаго свода XI вѣка даетъ указанія на то, что его кіевскій источникъ доходитъ только до 6547 (1039) года; анализъ Начальнаго свода (Повѣсть вр. л.) показываетъ, что Древнѣйшій Кіевскій сводъ оканчивался извѣстіемъ 6555 (1047) года, причемъ, однако, между этимъ извѣстіемъ и статьей 1039 года читался рассказъ 6551 (1043) о походѣ Владиміра на Грековъ. Это обстоятельство, какъ мнѣ кажется, дѣлаетъ вѣроятнымъ, что Древн. Кіевскій сводъ оканчивался именно статьей 6547 (1039) года объ освященіи св. Софіи въ Кіевѣ, а что рассказъ о походѣ Владиміра на Грековъ и извѣстіе 6555 (1047) года о походѣ Ярослава на Мазовѣшанъ присоединены лишь впослѣдствіи—продолжателемъ Древн. свода или составителемъ Нач. свода. Вѣроятность этого увеличивается еще слѣдующимъ соображеніемъ.

О походѣ Ярослава на Мазовѣшанъ мы имѣемъ три извѣстія: два въ Повѣсти вр. л. подѣ 6548 и 6555; третье читается въ

сводѣ 1448 года (Соф. 1-й и Новг. 4-й) подѣ 6551 (1043) го домъ: «И въ та лѣта обидяше Моиславъ Казимира, и ходи Ярославъ дваца на Мазовшаны, и рече Казимиру: ели отецъ твой, побѣдивъ мя, и плѣнилъ люди моя за ся, то дай ми за вѣно»; далѣе слѣдуетъ извѣстіе о возвращеніи Казимиромъ плѣненныхъ Болеславомъ людей. Откуда это извѣстіе? Возможны два объясненія его: или оно сочинено составителемъ свода 1448 г. (точнѣе предшествовавшего ему свода 1423 г.) на основаніи извѣстія Пов. вр. л. 1047 года, или оно заимствовано изъ Житія Антонія, бывшаго, какъ мы знаемъ, источникомъ для свода 1423 года (§§ 191¹³ и сл.). Первое объясненіе не представляется вѣроятнымъ какъ потому, что самое извѣстіе 1047 года передано въ сводѣ 1423 г. ниже полностью, такъ и потому, что сама Повѣсть вр. л. не давала никакого основанія ставить въ связь походъ Ярослава на Моислава Мазовецкаго съ возвращеніемъ плѣненныхъ Болеславомъ русскихъ семействъ (ср. слова Ярослава, сказанныя имъ Казимиру послѣ похода на Моислава). Напротивъ, за второе объясненіе говорила бы та связь, которая устанавливается сводомъ 1448 г. между обоими извѣстіями (походомъ на Мазовшанъ и возвращеніемъ плѣнныхъ); а что извѣстіе о возвращеніи плѣнныхъ восходитъ къ Житію Антонія, въ этомъ для меня нѣтъ сомнѣній, въ виду высказанныхъ въ §§ 191¹⁵—191¹⁶ соображеній. Но если мы допустимъ что Житіе Антонія говорило о походѣ или походахъ Ярослава на Моислава Мазовецкаго, то съ полною вѣроятностью примемъ и слѣдующее предположеніе: въ этомъ же Житіи сообщалось объ окончательной побѣдѣ Ярослава надъ Моиславомъ и покореніи Мазовшанъ Казимиру, т.-е. въ немъ читалось то самое извѣстіе, что имѣется подѣ 1047 годомъ въ Повѣсти вр. лѣтъ; быть можетъ, оно предшествовало непосредственно извѣстію объ отдачѣ Казимиромъ сестры своей въ замужество за Изяслава Ярославича (и это извѣстіе попало въ сводѣ 1448 г.). Слѣдовательно, мы получаемъ возможность утверждать, что извѣстіе 6555 (1047) года заимствовано въ Начальный сводѣ (Повѣсть вр. л.) изъ Житія Антонія, заимствовано одновременно съ извѣстіемъ о возвращеніи Казимиромъ плѣнныхъ; оно помѣщено подѣ 6555 (1047) годомъ, между тѣмъ какъ извѣстіе о возвращеніи плѣнныхъ—подѣ 6551 (1043) годомъ, быть можетъ, потому, что въ Житіи

Антонія содержалось указаніе на «четвертое же лѣто» передъ извѣстіемъ объ окончательной побѣдѣ Ярослава надъ Моиславомъ Мазовецкимъ ¹⁾.

Итакъ, мы съ большою вѣроятностью устраняемъ извѣстіе 6555 (1047) года изъ состава Древн. Кіевскаго свода. Это еще болѣе приближаетъ насъ къ тому предѣлу, который устанавливается для этого свода Новгородскимъ сводомъ XI вѣка—къ 6547 (1039) году. Неяснымъ остается только извѣстіе 6551 (1043) года о походѣ Владиміра. Если исключимъ изъ соотвѣтствующей статьи Повѣсти вр. лѣтъ слова «И понде Володимерь въ лодыяхъ, и придоша въ Дунай», какъ восходящія къ Новгородскому своду ²⁾, то получимъ разсказъ совершенно несходный съ соотвѣтствующимъ разсказомъ Новгородскаго свода. Но Новгородскому своду кіевскій разсказъ остался, очевидно, неизвѣстнымъ, такъ какъ вмѣсто него находимъ у него свое самостоятельное повѣствованіе. Имѣя въ виду значительность событія 1043 года, я думаю, что разсказъ о немъ можно приписать современнику, дополнившему имъ текстъ Древнѣйшаго свода. Ниже укажу, что его разсказъ дошелъ до насъ не въ первоначальномъ, а обособленномъ вставками видѣ.

§ 226. Повторимъ еще разъ: Новгородскій сводъ XI вѣка свидѣтельствовалъ о томъ, что Древн. сводъ оканчивался статьей 6547 (1039) года о построеніи Ярославомъ церковей и установленіи имъ митрополіи; анализъ Повѣсти вр. лѣтъ (Нач. свода) приводитъ къ указанію, что послѣдними статьями Древн. свода были: извѣстіе 6547 (1039) года объ освященіи церкви Θεопемптомъ и разсказъ о походѣ Владиміра на Грековъ въ 6551 (1043) году. Если мы предположимъ, что разсказъ объ этомъ походѣ составленъ и приписанъ позже къ Древн. своду, то придемъ къ выводу,

¹⁾ Выше, въ § 191¹⁷ было указано, почему извѣстіе о возвращеніи плѣнныхъ отнесено было на основаніи Житія Антонія къ 6551 году.

²⁾ Ср. § 171, гдѣ указано на то, что новгородское извѣстіе говорило о лодыяхъ Владиміровыхъ, въ противоположность кіевскому, сообщавшему о корабляхъ; кромѣ того сообщеніе о прибытіи къ устью Дуная имѣетъ смыслъ именно въ новгородскомъ источникѣ, такъ какъ въ этомъ мѣстѣ начались разногласія между Русью и Варягами, входившими въ составъ Владимірова войска, разногласія, о которыхъ сообщилъ этотъ источникъ.

что показанія Новгородскаго свода и Повѣсти вр. глѣтъ совпадаютъ вполне. Замѣтимъ, что извѣстіе 6547 (1039) года должно быть поставлено въ прямую связь съ предшествующею статьей 6545 (1037) года, ибо, основываясь на томъ, что 4 октября (день освященія св. Софіи) приходилось на воскресеніе именно въ 1039 году, мы принимаемъ, что въ ней сообщалось объ освященіи не Десятинной церкви, а церкви св. Софіи, русской митрополіи; ср. въ Новгор. сводѣ XI в.: «и църквь святую заложи камяну и устави митрополию» (§§ 172, 181, ср. свидѣтельство Львовской и Ермол. глѣтописей). Приходится предположить, что извѣстіе объ освященіи церкви Θεοπεμπτομъ читалось въ составѣ статьи 6545 (1037) года и извлечено или составителемъ продолженія къ Древн. своду или составителемъ Нач. свода изъ этой статьи. Такое предположеніе напрашивается само собой, когда мы сообразимъ, что въ этой статьѣ говорится объ окончаніи св. Софіи: Ярославъ положилъ книги «въ святѣи Софії, юже създа самъ; и украси ю златѣмъ и сребрѣмъ и съсуды църквьными, в ней же обычныя пѣсни Богу въздають въ годы обычныя». Не стояли ли слова «священа же бысть въ глѣто 6547 митрополитѣмъ Θεοπεптѣмъ» передъ фразой: «въ ней же обычныя пѣсни Богу въздають въ годы обычныя»?

§ 227. Мы привели основанія для утвержденія, что Древн. Кіевскій сводъ оканчивался статьей 6547 (1039) года, содержащею извѣстіе объ учрежденіи Ярославомъ митрополіи, и воскрешеніемъ просвѣтительной дѣятельности Ярослава. Нашъ выводъ подсказываетъ намъ рядъ дальнѣйшихъ заключеній относительно времени и мѣста составленія Древн. свода. Сопоставляемъ слѣдующія два мѣста въ текстѣ Повѣсти вр. глѣтъ (Начальнаго свода). Подъ 6485 (977) годомъ, въ разсказѣ о войнѣ Ярополка съ Олегомъ Древлянскимъ, читаемъ: «И погребоша Ольга на мѣстѣ у города Вручеге, и есть могила его и до сего дне у Вручеге». Подъ 6552 (1044) находимъ: «Выгребоша 2 князя, Ярополка и Ольга, сына Святослава, и крестиша кости ею, и положиша я въ църкви святыя Богородица». Слѣдовательно, съ 1044 года могила Ольгова уже не существовала близъ города Вручаго; она была разрыта (если, дѣйствительно, Олегъ былъ погребенъ близъ этого города), и останки Олега были перенесены въ церковь св.

Богородицы. Отсюда видимъ, что статья 6485 года, содержащая приведенную выше фразу, составлена до 1044 года. Этотъ выводъ нашъ согласуется съ тѣмъ, что Древн. сводъ доходилъ только до 1039 года; онъ составленъ, очевидно, до 1044 года. Слѣдовательно, составленіе Древн. свода надо отнести на время 1039—1044 гг. Предполагаемъ, что годомъ составленія свода былъ 1039-й или 1040-й.

Въ 1039-мъ году была окончена постройка св. Софіи; вѣроятно, въ этомъ же году была учреждена русская митрополія. Составленіе Древнѣйшаго свода, какъ кажется, стояло въ связи съ обоими этими событіями. Мы видимъ, что именно эти событія вызываютъ лѣтописца на длинныя разсужденія о распространеніи христіанства на Руси при Ярославѣ; они побуждаютъ его разсказать о просвѣтительной дѣятельности Ярослава; написанныя Ярославомъ книги оказываются положенными имъ въ святой Софіи; вскользь упомянувъ о другихъ церквахъ и монастыряхъ, поставленныхъ Ярославомъ, лѣтописецъ останавливается подробно только на церкви св. Софіи: «украси ю златомъ и серебромъ и сосуды церковными»; только о ней онъ сообщаетъ, что ее освятилъ митрополитъ Теофимъ, только о ней онъ говоритъ, что въ ней «обычныя пѣсни Богу въздають в годы обычныя». Связь лѣтописца съ церковью св. Софіи очевидна; она упрочивается рѣшительно тѣмъ обстоятельствомъ, что свой трудъ лѣтописецъ предпринялъ одновременно съ основаніемъ этой церкви. Думаю, что учрежденіе митрополіи Русской стало побудительной причиной къ составленію Русскаго лѣтописца. Мы видѣли въ главѣ IX, что возведеніе новгородскаго владычества въ архіепископію вызвало появленіе новой, распространенной редакціи владычнаго свода. Мы говорили въ главѣ X о митрополичьихъ сводахъ сѣверовосточной Руси, время отъ времени возобновлявшихся и дававшихъ направленіе всему современному имъ лѣтописанію. Ставимъ вопросъ: не перешла ли къ намъ въ Россію изъ Греціи эта связь епископскихъ и митрополичьихъ каедръ съ лѣтописнымъ дѣломъ? Не слѣдовалъ ли митрополитъ Теофимъ освященному на родинѣ своей примѣру, когда, сдѣлавшись первымъ русскимъ митрополитомъ, побудилъ кого-

либо изъ своихъ причетниковъ составить первую русскую лѣтопись?

§ 227¹. Весьма важна для опредѣленія времени составленія Древнѣйшаго свода легко обнаруживающаяся связь между Словомъ о законѣ и благодати и нашею древнею лѣтописью. Въ лѣтописи и въ названномъ памятникѣ оказывается рядъ общихъ мѣстъ; ихъ такъ много, что это нельзя объяснить случайностью. Перечислимъ ихъ здѣсь. Во-первыхъ, находимъ много общаго въ текстѣ Слова о законѣ и благодати съ Рѣчью философа; оставляю въ сторонѣ отрывокъ съ изложеніемъ пророчествъ; онъ вставленъ въ Слово изъ лѣтописи, что показываетъ отсутствіе его во многихъ спискахъ; укажу на такія соотвѣтствія, какъ въ Словѣ: «и отыгнани быша Июдѣи и расточени по странамъ, и чада благодатная крестьянни наслѣдници быша Богу и Отцю», въ Рѣчи философа: «и расточи ны по странамъ грѣхъ ради нашихъ, и предана бысть земля наша хрестейномъ»; въ Словѣ: «пришедши бо Римляни плѣниша Иерусалимъ и разбиша и до основанья его... и росѣяни быша Июдѣи по странамъ», въ Рѣчи философа: «и посла на ны Римляны, грады ихъ разбиша и самы расточиша по странамъ». Въ Словѣ и въ Рѣчи философа читаемъ приблизительно въ сходныхъ выраженіяхъ: «Рече же Гедeonъ къ Богу: да будетъ суша на рунѣ токмо, и по всей же земли роса; и бысть тако». Во-вторыхъ, находимъ общія мѣста въ Словѣ и лѣтописи въ тѣхъ частяхъ, гдѣ Слово говоритъ объ обращеніи Руси въ христіанство; такъ, въ Словѣ: «Благословенъ Господь Израилевъ, яко посѣти и створи избавленіе людемъ своимъ... въводя въ обновленіе пакы бытиа в жизнь вѣчную», въ лѣтописи: «Благословенъ Господь, иже возлюбилъ новыя люди... помилова бо ны пакы банею бытиа». Въ-третьихъ, особенно много общаго въ Словѣ и въ лѣтописи найдемъ въ той части, гдѣ Слово говоритъ о Владимірѣ; въ Словѣ: «и заповѣда по всей земли своей креститися во имя Отца и Сына и Святаго Духа... и всимъ быти крестьяномъ, малымъ и великимъ, работъ и свободнымъ, оунымъ и старымъ, богатымъ и убогимъ. И не бысть ни единого противляющагося благочестному его повелѣнію»; въ лѣтописи: «Володимеръ посла по всему граду, глаголя: аще не обратится кто на рѣдѣ богатъ ли, ли убогъ, или нищъ, ли работникъ, проти-

вещь имѣ да будетъ. Се слышавше людѣ с радостью идяху» ¹⁾). Въ Словѣ: «вси людие... въславнша, глаголюще... велии еси, Господи, чюдна дѣла Твоя», въ лѣтописи: «Тѣмъ же и мы припадаемъ к нему, глаголюще... велии бо еси и чюдна дѣла Твоя». Въ Словѣ: «Не видѣ апостола, пришедша в землю твою... не видѣ бѣсъ изгонящъ именемъ Христовымъ... снхъ всѣхъ не видѣвъ, како убо вѣровавъ?»; въ лѣтописи: «яко сде не суть ученья апостольска, ни суть вѣдуще Бога». Въ Словѣ, какъ и въ лѣтописи, послѣ сообщенія о милостыняхъ Владиміра прибавлено: «слышалъ бо бѣ» (въ лѣт.: «слыша бо единою»). Въ четвертыхъ, въ Словѣ оказывается общее мѣсто со статьей объ Ольгѣ: «и съ сими помысли вниде въ умъ и въ святую купѣль, и еже ниѣмъ уродство мнитсѣ, тобѣ сила намѣнитсѣ», ср. въ лѣтописи: «невѣрнымъ бо вѣра хрестыаньска уродство есть».

Въ виду приведенныхъближеній считаю вѣроятнымъ, что Слово о законѣ и благодати использовало лѣтопись. Косвенное на это указаніе нахожу и въ слѣдующемъ мѣстѣ Слова: «Похвалимъ же и мы... кагана нашеи земли Володимира, внука стараго Игоря, сына же Святослава славнаго, иже въ своя лѣта владычествующю, мужествомъ и храборствомъ прослувшю въ странахъ многыхъ и поминаются нынѣ и словуть». Объ Игорѣ и Святославѣ поминала древняя лѣтопись. Принимая во вниманіе, что Слово составлено во всякомъ случаѣ до кончины Ярослава, заключаю о существованіи древней лѣтописи до 1054 года.

§ 228. Не имѣемъ основанія думать, чтобы основанная въ 1089 году русская лѣтопись продолжалась затѣмъ при св. Софѣи, чтобы при дворѣ кievскаго митрополита велась погодная запись событій, подобно тому какъ такая запись имѣла мѣсто при дворѣ новгородскаго владыки. Но приписываемъ кievскому митрополиту, въ виду только что высказанныхъ соображеній, починъ въ великомъ дѣлѣ лѣтописанія, прославившаго Русскую землю. Было

¹⁾ Влиако къ Слову читаемъ у Нестора въ Чтеніи о Борисѣ и Глѣбѣ „и сеи чюднѣи заповѣди бо ишедши, якоже преже ркохомъ (ср. выше: „а днесъ повелѣваетъ хрститися во имя Отца и Сына и Святаго Духа“), всѣмъ хрститися и всѣмъ грядущемъ крещению, ни поѣди единому супротивающсѣ"... Возможно, что Несторъ зналъ Слово о законѣ и благодати.

время, когда начатое митрополитомъ дѣло заглохло, веденіе лѣтописи при церкви св. Софіи не наладилось; Древнѣйшій сводъ не получалъ продолженія въ видѣ ежегодныхъ или періодическихъ записей. Причины этого ищемъ въ разыгравшихся вскорѣ послѣ 1039 года событіяхъ; въ 1043 году произошелъ разрывъ съ Греціей; миръ былъ восстановленъ не ранѣе 1046 года; какое положеніе занялъ при этомъ въ отношеніи къ Ярославу митрополитъ Теофемптъ, неясно; но едва ли не въ связи съ охлажденіемъ, происшедшимъ между Русью и Царьградомъ, стоитъ то обстоятельство, что въ 1051 году Ярославъ поставилъ митрополитомъ русина Иларіона, собравъ для этого избранія въ св. Софіи русскихъ епископовъ. Поставленіе Иларіона характеристично не только для международныхъ отношеній, созданныхъ политикой Ярослава; оно знаменовало собой ростъ національныхъ силъ духовныхъ. Этотъ ростъ, кромѣ яркаго и виднаго побѣга въ лицѣ митрополита Иларіона, блестящаго проповѣдника и богослова (мы продолжаемъ вѣрить, что онъ авторъ Слова о законѣ и благодати), далъ русскому обществу славную Печерскую обитель, основанную не князьями и боярами, а духовными подвигами такихъ представителей русскаго народа, какъ преп. Антоній и Феодосій. Лѣтописаніе русской земли оказалось въ рукахъ этой обители.

Когда именно случился переходъ лѣтописнаго дѣла въ руки Печерскаго монастыря, должно выяснить изученіе Повѣсти вѣр. лѣтъ и предшествовавшего ей Начальнаго свода. Какъ указано въ I главѣ, имѣется рядъ основаній для предположенія, что Начальный сводъ, составленный около 1095 года, возникъ въ Печерскомъ монастырѣ. Но былъ ли Начальный сводъ первымъ лѣтописнымъ сводомъ этого монастыря, или ему предшествовали другіе своды — вотъ вопросъ, подлежащій ближайшему нашему изслѣдованію. Мы говорили выше о продолженіи Древнѣйшаго лѣтописнаго свода; указывали на то, что продолжателю перваго Кіевского свода принадлежали и разсказъ о смерти Ярослава и обличительныя рѣчи въ статьѣ 1073 года, излагающей междоусобія Ярославичей. Объединимъ ли мы это продолженіе Древн. свода съ Начальнымъ сводомъ? Рѣшимся ли мы отнести насчетъ составителя Начальнаго свода указанные статьи 1054 и 1073 годовъ?

Отвѣтъ на эти вопросы мы даемъ въ слѣдующей главѣ. Намъ приходится отвѣтить на нихъ теперь же, до рѣшенія другихъ вопросовъ, связанныхъ съ Древн. сводомъ, напр. до опредѣленія его источниковъ, ибо не подлежитъ сомнѣнiю, что продолжатель свода внесъ въ него не мало редакціонныхъ поправокъ и измѣненiй. Древн. сводъ можетъ быть восстановленъ непосредственно только въ той редакціи его, которая возникла подъ рукой перваго его продолжателя. Необходимо поэтому выяснить время, когда работалъ продолжатель, и опредѣлить объемъ его труда.

ГЛАВА XVII.

Продолженіе къ Древнѣйшему Кіевскому своду, составленное въ 1073 году преп. Никономъ Печерскимъ.

1.

§ 229. Рѣшимся ли мы отнести насчетъ составителя Начальнаго свода статьи 1054, гдѣ изложено завѣщаніе Ярослава его сыновьямъ, и 1073, гдѣ лѣтописецъ съ негодованіемъ отмѣчаетъ нарушеніе отцовскаго завѣта Святославомъ и Всеволодомъ? Начальный сводъ составленъ около 1095 года (см. главу I); въ немъ ярко отразились злобы дня, волновавшія кіевлянъ въ девяностыхъ годахъ: плохое управленіе со стороны князя, склоннаго къ поборамъ и насиліямъ, растущая опасность отъ Половцевъ, разорявшихъ страну своими набѣгами. Это обстоятельство дѣлаетъ для меня невѣроятнымъ отнесеніе насчетъ составителя Начальнаго свода рѣчей и размышленій по поводу распри между Ярославичами. Иначе, пришлось бы допустить возможность искусственнаго настроенія со стороны лѣтописца, волнующагося при описаніи событій за 20 и болѣе лѣтъ такъ же, какъ при описаніи живой современной дѣйствительности. Впрочемъ, за то, что событія 1054—1073 годовъ описаны не составителемъ Начальнаго свода, говоритъ еще и то обстоятельство, что при изложеніи ихъ содержатся такіа подробности, которыя свидѣтельствуютъ о современной записи. Допустимъ ли мы, напр., что путемъ разспросовъ и припоминаній въ 1095 году можно было восстановить день битвы на Немигѣ (1067 года) или день пораженія Всеволода Половцами

(1061 года)? Еще болѣе убѣдительно говорятъ о современной записи тѣ соображенія, которыя выдвигаются опредѣленіемъ мѣста, среды, гдѣ возникло первое продолженіе къ Древн. своду.

Начальный сводъ составленъ въ Печерскомъ монастырѣ. Указаніе на это извлекаемъ между прочимъ изъ тѣхъ обличительныхъ наставленій и рѣзкихъ укоровъ, которые лѣтописецъ обращаетъ къ князю Святополку. И въ предисловіи къ Начальному своду и въ статьѣ 1093 года видимъ отголоски тѣхъ обличеній, съ которыми обращался къ Святополку игуменъ Печерскій Іоаннъ, находившій, конечно, поддержку въ занятой имъ позиціи со стороны управляемой имъ обители. Въ непосредственномъ продолженіи къ Древн. своду, а таковымъ считаемъ статьи 1054—1073 годовъ, видимъ, во-первыхъ, рѣзкое обличеніе Святослава и Всеволода, согнавшихъ Изяслава съ отцовскаго стола: эти обличенія должны быть сопоставлены съ тѣмъ рѣшительнымъ выступленіемъ игумена Печерскаго Θεодосія въ защиту правъ старшаго Ярославича, которое такъ ясно изображено Несторомъ въ Житіи Θεодосія ¹⁾; во-вторыхъ, мы видимъ здѣсь еще одну рѣзкую выходку противъ современныхъ князей, на этотъ разъ противъ всѣхъ трехъ Ярославичей, нарушившихъ въ 1067 году крестное цѣлованіе ко Всеславу и коварнымъ образомъ захватившихъ его на Оршѣ ²⁾; обличенія лѣтописца ведутъ насъ опять къ Печерскому монастырю. Мы знаемъ, что этотъ монастырь въ лицѣ преп. Антонія, нашедшаго, конечно, поддержку въ основанной имъ обители, сталъ во враждебное отношеніе къ Изяславу за нарушеніе имъ крестнаго цѣлованія къ Всеславу; не одобрили печерскіе отцы и крутой расправы Изяслава съ киевлянами, участвовавшими въ 1069 году въ освобожденіи Всеслава изъ по-

¹⁾ Ср. Шляковъ, „850 лѣтъ со дня кончины в. к. Ярослава I Мудраго“.

²⁾ „Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ, цѣловавше крестъ честный къ Всеславу...; онъ же, надѣяся цѣлованью креста...; и тако яша Всеслава... преступивше крестъ“. Подъ 1068: „Се же Богъ яви силу крестную, понеже Изяславъ, цѣловавъ крестъ, и я ѿ (Всеслава); тѣмже наведе Богъ поганяныя, сего же яви избави крестъ честный... Богъ же показа силу крестную на показанье землѣ Русьскѣй, да не преступаютъ честнаго креста, цѣловавше его“.

руба ¹⁾. Итакъ въ пользу того, что непосредственное продолженіе къ Древн. своду составлено, такъ же какъ Начальный сводъ, въ Печерскомъ монастырѣ, мы приводимъ, во-первыхъ, политическое настроеніе составителя, оказывающееся тождественнымъ съ политическимъ настроеніемъ Печерскаго монастыря, насколько послѣднее выразилось въ выступленіяхъ Антонія и Феодосія.

Въ пользу того же положенія мы приведемъ, во-вторыхъ, еще слѣдующее соображеніе. Подъ 6572 (1064), 6573 (1065) и 6574 (1066) годами мы находимъ въ изслѣдуемомъ продолженіи рассказъ о событіяхъ, разыгравшихся въ далекомъ Тмутароканѣ. Сначала сообщается о появленіи въ Тмутароканѣ князя Ростислава Владиміровича, изгоняющаго оттуда князя Глѣба, сына черниговскаго Святослава Ярославича; лѣтописецъ называетъ и ближайшихъ соратниковъ Ростислава: это бѣжавшіе съ нимъ (изъ Новгорода?) Порѣй и Вышата, сынъ Остромира, воеводы Новгородскаго. Святославъ, узнавъ объ этомъ, идетъ противъ Ростислава, послѣдній выходитъ изъ Тмутарокана безъ боя, «не убоясь его (Святослава), — замѣчаетъ лѣтописецъ, — но не хотя противу стремеи своему оружью взяти». Святославъ сажаетъ въ Тмутароканѣ своего сына Глѣба; но по удаленіи Святослава, Глѣбъ изгоняется вторично Ростиславомъ. Ниже описывается смерть Ростислава, отравленнаго присланнымъ къ нему Греками котопаномъ; лѣтописецъ знаетъ, что котопанъ былъ за это побитъ камнями въ Корсунѣ; умершаго Ростислава лѣтописецъ провожаетъ добрыми словами, похвалою, и отмѣчаетъ день его смерти (3 февраля), а также мѣсто его погребенія (церковь св. Богородицы въ Корсунѣ). Какъ объяснить эту освѣдомленность кіевскаго лѣтописца относительно тмутароканскихъ событій? Почему именно они, а не другія событія, которыми, конечно, было богато бурное время первыхъ Ярославичей, привлекли къ себѣ вниманіе продолжателя Древн. свода? Чѣмъ объяснить его го-

¹⁾ Ср. подъ 1074 въ рассказъ о преп. Исаакіи: „В си же времена приключися прити Изяславу изъ Ляховъ; нача гнѣватися Изяславъ на Антонья изъ Всеслава, и приславъ Святославъ, в нощъ поя Антонья Чернигову“. Подъ 1069: „и пришедъ Мстиславъ (сынъ Изяслава) и съче иже быша высѣкли Всеслава, числомъ 70 чади, а другыя слѣпниша, другыя же безъ вины погуби, не испытавъ“.

рячія симпатія къ Ростиславу, юному и на Руси совѣститъ неизвѣстному князю? Отвѣтъ на эти вопросы находитъ въ слѣдующихъ соображеніяхъ.

§ 230. Несторово Житіе Θεодосія сообщаетъ, что еще до 6570 (1062) года, когда поставленъ былъ преп. Θεодосіемъ монастырь надъ пещерами, преп. Никонъ, одинъ изъ старшихъ сподвижниковъ преп. Антонія, совершившій обрядъ постриженія надъ преп. Θεодосіемъ, удалился на Тмутороканскій «островъ» и основалъ монастырь близъ города Тмутороканя. Послѣ смерти Ростислава, князя «острова того» (слѣдовательно, послѣ 1066 года), Никонъ по просьбѣ жителей Тмутороканя ѣздилъ въ Черниговъ къ Святославу и ходатайствовалъ передъ нимъ о присылкѣ въ Тмутороканъ на княженіе сына; съѣздивъ вмѣстѣ съ Святославичемъ Глѣбомъ въ Тмутороканъ и обрядивъ свой монастырь, Никонъ вернулся въ Печерскую обитель по усиленной просьбѣ преп. Θεодосія; это было, слѣдовательно, около 1067 года. Допустивъ, что продолженіе къ Древн. своду составлено въ Печерскомъ монастырѣ, мы поймемъ причину появленія въ этомъ продолженіи разсказа о событіяхъ тмутороканскихъ; въ монастырѣ находился живой свидѣтель этихъ событий, присутствовавшій при всѣхъ нихъ и, очевидно, принимавшій дѣятельное участіе въ жизни Тмутороканя, такъ какъ на него возложено было жителями этого города порученіе уговорить Святослава прислать къ нимъ его сына Глѣба и, быть можетъ, примирить его съ предшествовавшимъ поведеніемъ Тмутороканцевъ, явно принявшихъ сторону Глѣбова и Святославова противника—Ростислава. Не могу себѣ представить иного пути, кромѣ предположеннаго, коимъ до Кіева могли дойти подробности о тмутороканскихъ событіяхъ: тамъ могли узнать о столкновеніи Глѣба съ Ростиславомъ, о движеніи Святослава противъ Ростислава, о смерти Ростислава, но пришло ли бы кіевлянину въ голову писать похвалу неизвѣстному князю, отмѣчать его доблесть и покорность передъ старшими? Ясно, что въ Кіевъ прибылъ свидѣтель тмутороканскихъ событий 1064—1066 годовъ и что разсказъ о нихъ записанъ съ его словъ. При допущеніи, что запись составлена въ Печерскомъ монастырѣ, выясняется, что этимъ свидѣтелемъ не могъ быть кто иной, кромѣ Никона; при допущеніи, что этимъ свидѣтелемъ

былъ Никонъ, выясняется, что запись могла быть составлена именно въ Печерскомъ монастырѣ.

§ 231. Личность Никона тѣсно связана такимъ образомъ съ лѣтописью, составленною въ Печерскомъ монастырѣ; мы признаемъ это естественнымъ, какъ только допустимъ, что составленіе этой лѣтописи падало на начало семидесятыхъ годовъ XI столѣтія, когда Никонъ жилъ въ Θεодосіевомъ монастырѣ, распростившись съ основанною имъ въ Тмутороканѣ обителью. Изъ Житія Θεодосія извѣстно, что Никонъ, какъ старѣйшій пользовался большимъ вліяніемъ въ монастырѣ; ему Θεодосій поручалъ братію, когда отлучался изъ монастыря; Никонъ былъ человекъ книжный; тогда какъ Θεодосій поучалъ братію «духовными словесы», великій Никонъ говорилъ поученія братіи изъ книгъ («ис книгъ почитающе»); онъ занимался и переплетнымъ дѣломъ, что также требовало извѣстной книжности и грамотности ¹⁾. Трудно сомнѣваться въ томъ, чтобы лѣтописный трудъ, предпринятый святою обителью, не сталъ подъ непосредственное завѣдываніе Никона. Никонъ могъ сдѣлаться главнымъ редакторомъ лѣтописи; ему же мы въ правѣ приписать нѣкоторыя вставки, сдѣланныя въ переписанный имъ, или подъ его наблюденіемъ, Древн. лѣтописный сводъ, который легъ въ основаніе дальнѣйшаго лѣтописанія Печерскаго монастыря. Перечислимъ эти вставки.

2.

§ 232. Подъ 6580 (1022) мы читаемъ въ Повѣсти вр. л. (Нач. сводѣ) разсказъ объ единоборствѣ Мстислава Тмутороканскаго съ Касожскимъ княземъ Редедѣй; разсказъ основанъ на мѣстномъ тмутороканскомъ преданіи, связавшемъ это событіе—побѣду Мстислава надъ Касогами—съ построеніемъ Мстиславомъ по обѣту въ Тмутороканѣ храма св. Богородицы. «И пришедъ Тмутороканю, заложи церковь святыя Богородица и созда ю, яже стоитъ и до сего дне Тьмуторокани»—такъ заканчивается разсказъ,

¹⁾ „Многоашды же пакы великууму Никону сѣдѣю и дѣлающю книги и блаженууму въскрай того сѣдѣю и прядущю нити, еже на потребу таковууму дѣлу“.

обличая своимъ окончаніемъ знакомство автора съ этимъ отдаленнымъ городомъ ¹⁾.

§ 233. Подъ 6544 (1036) годомъ сообщается о кончинѣ Мстислава; сообщеніе это, а также указаніе на мѣсто его погребенія (недостроенная имъ въ Черниговѣ церковь св. Спаса) могутъ быть возведены къ Древн. своду; но принадлежала ли этому же своду похвала Мстиславу? Сомнѣваюсь въ этомъ потому, что подобная же похвала читается при сообщеніи о кончинѣ Ростислава; намъ пришлось приписать ту похвалу Никону, допустить, что она написана съ его словъ. Считаю вѣроятнымъ, что Никонъ умѣлъ разсказать на основаніи тмутороканскихъ преданій и о доблестяхъ Мстислава и что самая похвала Мстиславу составлена съ его словъ. Въ этой похвалѣ читаемъ между прочимъ: «любяше дружину по велику». Эти слова сближаютъ похвалу съ тѣмъ описаніемъ Лиственской битвы, которое даетъ Повѣсть вр. лѣтъ (Нач. сводъ). Мстиславъ, объѣзжая на слѣдующій день послѣ битвы поле сраженія и увидѣвъ изсѣченныхъ Сѣверянъ (сражавшихся за него) и Варяговъ (сражавшихся за Ярослава), воскликнуть: «кто сему не радъ? се лежитъ Сѣверянинъ, а се Варягъ, а дружина своя цѣла». Я считаю на основаніи этого вѣроятнымъ, что эта подробность въ описаніи Лиственской битвы составлена продолжателемъ Древн. свода по разсказамъ того же Никона; не забудемъ, что выше—и притомъ, вѣроятно, опять согласно съ разсказомъ Никона—лѣтописецъ сообщалъ о походѣ Мстислава на Ярослава «съ Ковары и съ Касоги»; такъ дружину Мстислава, сохраненію которой онъ радовался послѣ Лиственской битвы, составляли выходцы изъ Тмутороканя, и между прочимъ Ковары и Касоги, тѣ самые Касоги, о которыхъ Никонъ разсказывалъ и раньше, сообщая объ единоборствѣ Мстислава съ Редедей, и позже, повѣствуя о томъ, что Ростиславъ обложилъ данью виѣстѣ съ иными также и Касоговъ. Я тѣмъ охотѣе приписываю приведенную выше подробность влиянію Никонова

¹⁾ Объ единоборствѣ Мстислава съ Редедей вспоминаетъ и пѣвецъ Слова о полку Игоревѣ; это, думаю, свидѣтельствуетъ о знакомствѣ его съ тѣмъ или инымъ лѣтописнымъ сводомъ, включившимъ соотвѣтствующій разсказъ въ свой составъ.

разказа, что вслѣдъ за ней читаемъ: «И посъла Мъстиславъ по Ярославъ, глаголя: сяди на столѣ своемъ Къевѣ, помече ты еси старѣи братъ, а мѣнѣ буди си сторона». Не напоминаетъ ли поступокъ Мстислава поведеніе Ростислава въ отношеніи къ дядѣ, Святославу Ярославичу? Онъ уступилъ ему безъ боя Тмуторокань, «не хотя противу стрывеви своему оружия взяти». Весьма вѣроятно, что великодушное предложеніе приписано побѣдителю Мстиславу тѣмъ самымъ лицомъ, которое рассказало о благородномъ поступкѣ Ростислава, т.-е. Никономъ, считавшимъ покореніе младшихъ князей старшимъ непремѣннымъ спутникомъ княжеской добродѣтели. Предложеніе Мстислава не вѣжется ни съ предыдущими, ни съ послѣдующими событіями, изложенными въ Древн. сводѣ: Мстиславъ хотѣлъ до Лиственской битвы захватить Кіевъ, но этого не допустили Кіевляне, оставшіеся вѣрными Ярославу; Ярославъ черезъ годъ послѣ Лиственской битвы двигается опять изъ Новгорода противъ Мстислава и только тогда заключаетъ съ нимъ миръ у Городца.

§ 234. Въ рассказѣ о походѣ Святослава противъ Козаръ мы читаемъ: «одогѣ Святославъ Козаромъ и градъ ихъ Бѣлу Вежю взявъ, Ясы побѣди и Касогы»; эти послѣднія слова «Ясы побѣди и Касогы» я считаю вставкой, сдѣланною опять таки на основаніи Никоновыхъ рассказовъ. Въ Тмутороканѣ могли помнить и рассказывать о походахъ Святослава на далекій востокъ; тамъ естественнѣе, чѣмъ въ Кіевѣ, на основаніи мѣстныхъ припоминаній, устанавливалась связь между именемъ Святослава и именами сосѣднихъ съ Тмутороканемъ народовъ—Касоговъ и Ясовъ.

§ 235. Предположительно отношу насчетъ Никона еще одну вставку въ самомъ началѣ Древн. свода. Въ Начальномъ сводѣ, какъ это видно изъ Комм. списка, послѣ рассказа объ основаніи Кіева и вставки изъ Хронографа, содержащей рассказъ о нападеніи Руси на Царьградъ при царѣ Михайлѣ, читалось: «По сихъ лѣтехъ братіа сіи изгибоша и быша обидими Древляны и иныи окольними. И наидоша я Козаре на горахъ сихъ, сѣдѣща в лѣсѣхъ, и рѣша: платите намъ дань» и т. д., т.-е. рассказывался эпизодъ съ данью, въ видѣ меча отъ cadaго дыма, данью, испугавшею Козаръ, которые отъ нея отказались, причѣмъ Козарскіе

старцы прорекли, что въ будущемъ Поляне будутъ взимать дань съ Козарь. Лѣтописецъ замѣчаетъ при этомъ, что прореченіе старцевъ сбылось, какъ сбылось нѣкогда прореченіе Фараоновыхъ старѣйшинъ по поводу Моисея; «якоже и бысть: владѣють бо Козары князи Русьстии и до днѣшняго дни». Не подлежитъ сомнѣнію, что весь этотъ эпизодъ, равно какъ и предшествующая ему фраза вставлены позже въ лѣтописный текстъ; на это указываетъ, во-первыхъ, то, что за нимъ содержится переходная фраза, всегда характерно отмѣчающая конецъ вставокъ: «нѣ мы на преднее възвратимъся»; во-вторыхъ, то же доказывается неуклюжимъ строеніемъ первой фразы въ предполагаемой вставкѣ: не указано, кто же былъ обидимъ Древлянами и кого нашли Козары на горахъ кievскихъ. Возможно, конечно, признать, что эта вставка внесена въ лѣтописный текстъ составителемъ Начальнаго свода; но вниманіе наше обращаетъ на себя то обстоятельство, что эпизодъ съ Козарскою данью не согласуется съ тѣми кievскими преданіями о Полянахъ и ихъ нравахъ, которые дошли до насъ путемъ лѣтописи. Составитель Древн. свода изображаетъ Полянъ звѣроловами; составитель Повѣсти вр. лѣтъ говоритъ о тихомъ и кроткомъ нравѣ древнихъ Полянъ; онъ же сообщаетъ преданіе о томъ, что Поляне платили Козарамъ дань ¹⁾. Мы заключаемъ отсюда, что разсказъ объ эпизодѣ съ Козарскою данью по происхожденію своему не кievскій; если же онъ не кievскій, то, конечно, козарскій, ибо въ другихъ мѣстахъ, у другихъ племенъ не стали бы разсказывать объ отношеніяхъ Козаръ къ Полянамъ. Подъ 6493 годомъ въ Повѣсти вр. лѣтъ сообщается о томъ, какъ Добрыня, осмотрѣвъ взятыхъ въ плѣнъ Болгаръ, говоритъ Владимиру: «сѣгядахъ колодникъ, иже суть вси в сапозѣхъ; сямъ дани намъ не даяти, поидемъ искати лапотниковъ». Итакъ, русское преданіе или русская былина говорила о добровольномъ отказѣ отъ борьбы съ Болгарами, оказавшимися обу-
тыми въ сапоги; я думаю, что по аналогіи надо приписать козарскому преданію или козарской былинѣ разсказъ о доброволь-

¹⁾ „Мы съдимъ, платяче дань родѣмъ ихъ Козаромъ“, смиренно сообщаютъ жители Кіева подплывшимъ къ ихъ городу Варягамъ, Аскольду и Диру.

номъ отказѣ Козаръ отъ дани съ Полянъ, когда тѣ предложили имъ въ видѣ дани отъ дыма мечъ. Лицомъ, внесшимъ въ лѣтопись козарское преданіе, съ большою вѣроятностью можно признать Никона, живавшаго въ Тматороканѣ и тамъ находившагося въ близкомъ общеніи между прочимъ съ Козарами. Онъ разсказывалъ о томъ, что Ростиславъ, сидя въ Тматороканѣ, бралъ дань «у Касогъ и на нѣхъ странахъ»; вспомнимъ прореченіе козарскихъ старцевъ: «си имуть имать дань на насъ и на нѣхъ странахъ»; комментарий лѣтописца не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что подъ этими «си» должно разумѣть русскихъ князей: «якоже и бысть: володѣють бо Козары Русьстии князи ¹⁾ и до днешняго дне». А что Ростиславъ бралъ дань между прочимъ и на Козарахъ, это можно заключить изъ такихъ сообщеній, какъ участіе въ 6587 (1079) году Козаръ въ убіеніи Тматороканскаго князя Романа Святославича; ср. 6591 (1083): «приде Олегъ изъ Грекъ Тматороканю... и сѣде Тматорокани, и истре Козары, иже бѣша свѣтници на убьеніе брата его и на самого». Остатки могущественныхъ нѣкогда Козаръ жили, очевидно, въ сосѣдствѣ съ Тматороканемъ и были подвластны мѣстному князю.

§ 236. Предполагаю, что насчетъ Никона должна быть отнесена еще одна вставка въ текстъ Древн. свода. Въ разсказѣ о Корсунскомъ взятіи, насколько онъ для Древнѣйшаго свода можетъ быть восстановленъ по удаленіи изъ него вставокъ изъ Корсунской легенды, вставокъ, внесенныхъ составителемъ Нач. свода, оказывается эпизодъ, не имѣющій прямого отношенія къ взятію Владиміромъ Корсуни. Корсунъ взятъ, благодаря тѣсной блокадѣ его, помѣшавшей подвозу припасовъ («изнемогаху глѣдъ мѣ ²⁾ людие»), и благодаря отводу воды, текшей въ городъ по трубамъ. Поэтому нижеслѣдующая подробность является какъ бы излишнею, какъ бы вставкой въ первоначальный разсказъ: «Володимерь же изряди воя своя и повегѣ приспу сути къ граду. Сми же съпущимъ Корсуниане, подькопавъше стѣну градъскую, крадаху сыплеую пьръсть и ношаху къ собѣ въ градъ,

¹⁾ Въ Лавр.: „Русьскіи“, но въ Комм., Соф. 1-й, Ипат.: „Русьстии князи“.

²⁾ Такъ поправляю вмѣсто „въ градъ“.

сыплюще посреде града; вон же присыпаху боле». Но въ прямой связи съ этой вставкой стоитъ дальнѣйшая подробность въ разсказѣ о возвращеніи Владиміра изъ Корсуна въ Кіевъ: «постави же църквы на горѣ, юже съсыпаша крадуше приспу, яже църкы стоятъ и до сего дне». Итакъ, эпизодъ о постройкѣ Владиміромъ церкви вставленъ въ лѣтописъ лицомъ, побывавшимъ въ Корсунѣ, видѣвшимъ эту церковь. Выше читаемъ въ Повѣсти вр. лѣтъ (и Нач. сводѣ), что Владиміръ крестился въ церкви святаго Василія, «и есть църкы та стоящи въ Корсунѣ градѣ на мѣстѣ посреди града, идѣже торгъ дѣють Корсуняне; полата же Володимеря съ края църкве стоитъ и до сего дне, а царицина полата за олтаремъ». Предыдущее изслѣдованіе показало, что Древн. сводъ не зналъ о крещеніи Владиміра въ Корсунѣ и сообщалъ о крещеніи его въ Кіевѣ; у насъ нѣтъ основанія предполагать, чтобы Корсунъ на мѣсто Кіева ввелъ въ свой трудъ (работавшій въ семидесятыхъ годахъ XI столѣтія) продолжатель Древн. свода. Но не читались ли указанія на Владимірову и царицыну полаты раньше,—до переработки соотвѣствующихъ статей (статьи о крещеніи Владиміра и статьи о Корсунскомъ взятіи) на основаніи позднѣйшей легенды,—не читались ли эти указанія раньше не послѣ словъ «крестити же ся в церкви святаго Василія», а послѣ словъ, приведенныхъ нами выше: «постави же църковь на горѣ... крадуше приспу»? Не замѣнены ли редакторомъ Нач. свода эти слова («и есть църкы та стоящи въ Корсунѣ градѣ на мѣстѣ посреди града, идѣже торгъ дѣють Корсуняне») болѣе краткимъ опредѣленіемъ («яже църкы стоятъ и до сего дне»)? Я думаю, что имѣю право дать утвердительный отвѣтъ на эти вопросы между прочимъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Церковь, гдѣ крестился въ Корсунѣ Владиміръ, была по всѣмъ даннымъ названа въ Корсунской легендѣ, впервые возвѣстившей о крещеніи Владиміра не въ Кіевѣ, а въ Корсунѣ, церковью св. Іакова: ср. показаніе житія Владимірова; это обстоятельство (названіе церкви св. Іаковомъ) и было причиной замѣны въ позднѣйшихъ сводахъ мало извѣстной церкви другими церквами съ болѣе популярными въ древней Руси именами (одни своды замѣнили Іакова св. Богородицей, другіе—св. Софіей, третьи—св. Климентомъ, четвертые—св. Спасомъ); въ Начальномъ сводѣ вмѣсто св.

Іакова читалось св. Васи́лія, какъ можно заключать изъ показаній Лавр. списка, съ одной стороны, Коммиссіоннаго и Академическаго, съ другой ¹⁾; это названіе перенесено, повидимому, изъ дальнѣйшаго лѣтописнаго текста, гдѣ сообщалось о построеніи Владиміромъ въ Корсунѣ церкви св. Васи́лія; вмѣстѣ съ названіемъ церкви перенесены изъ дальнѣйшаго и приведенныя выше топографическія опредѣленія церкви и полатъ Владиміровой и царицыной. Въ пользу такого предположенія приведу показаніе обычнаго житія Владиміра о томъ, что построенная Владиміромъ церковь была церковью св. Васи́лія ²⁾. Само по себѣ вѣроятно, что лицо, сообщившее о построеніи Владиміромъ церкви, знавшее легенду, связанную съ этою церковью, должно было знать и сообщить лѣтописцу, во имя какого святаго была построена церковь ³⁾; само по себѣ вѣроятно, что Владиміръ—Василій поставилъ церковь во имя своего ангела. Итакъ, вотъ соображенія, на основаніи которыхъ я предлагаю читать послѣ сообщенія о женитьбѣ Владиміра слѣдующее: «постави църквь святаго Васи́лія на горѣ, юже съсыпаша крадуще присъпу, и есть църкы та стоящи в Корсунѣ градѣ на мѣстѣ посреди града, идѣже торгъ дѣють Корсуняне; полата же Володимеря съ края церкви стоитъ и до сего дне, а царицина полата за олтаремъ». Какъ указано выше, эти топографическія опредѣленія доказываютъ знакомство сообщившаго ихъ лица съ Корсунемъ; но, кромѣ того, напомнимъ еще разъ, что все сообщеніе о церкви, построенной Владиміромъ въ Корсунѣ, имѣетъ характеръ вставки; въ виду этого предполагаю, что въ Древн. сводѣ не было ни сообщенія объ этой церкви, ни сопровождавшихъ его топографическихъ опредѣленій. Допустить, что вставки эти сдѣланы составителемъ Нач. свода, мы не имѣемъ основанія: онъ перерабатывалъ соответствующія статьи Древн. свода по другому, не устному, а письменному источнику, изображавшему Корсунское взятіе въ со-

¹⁾ Признаю теперь „св. Василиска“ искаженіемъ им. „св. Васи́лія“. И въ т. н. Переяславскомъ лѣтописцѣ стоитъ „святаго Васи́лія“.

²⁾ Ср. текстъ обычнаго житія въ изданіи А. И. Соболевскаго въ Чтеніяхъ въ Ист. общ. Нестора лѣтописца, кн. II.

³⁾ Ипат. лѣтопись на основаніи позднѣйшихъ данныхъ даетъ ей названіе Іоанна Предтечи.

вершенно иныхъ, новыхъ чертахъ. Предполагаю поэтому, что вставки сдѣланы продолжателемъ Древн. свода, преп. Никономъ. Никонъ, жившій въ Тмутороканѣ, основавшій тамъ монастырь, бывагь несомнѣнно и въ Корсунѣ, тѣсно связанномъ съ Тмутороканемъ и торговыми и политическими интересами; ср. рассказъ того же Никона о томъ, какъ котопанъ, отравившій Ростислава, былъ именно за это убитъ камнями Корсунскими людьми. Возможно, что Никонъ посѣтилъ Корсунъ во время первой своей поѣздки въ Тмутороканъ въ сопровожденіи монаха монастыря св. Минны; ср. въ Житіи Θεодосія: «и пришьдѣша надъ море, ту же и разлучистася отъ себе... бояринъ же идыи къ Константину граду... великыи же Никонъ отъиде въ островъ Тмутороканьскыи».

3.

§ 237. Перечисленные нами вставки въ текстъ Древнѣйшаго свода, свидѣтельствующія объ участіи въ переработкѣ этого свода лица, знакомаго съ Тмутороканемъ, Козарами, Касогами и Корсунемъ, ведутъ насъ къ личности Никона, котораго признаемъ поэтому ближайшимъ участникомъ или руководителемъ работы, предпринятой въ Печерскомъ монастырѣ, когда послѣдній рѣшилъ оживить лѣтописное дѣло, загложшее на Руси послѣ первыхъ славныхъ десятилѣтій Ярославова княженія. Приведу теперь основаніе, которое какъ будто не позволяетъ признать самого Никона составителемъ продолженія къ Древн. своду. Основаніе это слѣдующее. Подъ 6573 (1065) читаемъ: «в си же времена бысть дѣтищъ вверженъ в Сѣтомль; сего же дѣтища выволокоша рыболове въ неводѣ, егоже позоровахомъ до вечера, и пакы ввергоша ѥ в воду». Если допустимъ, что этотъ случай имѣлъ мѣсто не именно въ 1065 году (ср. неопредѣленное указаніе: «в си же времена»), то все же придется отнести его на ближайшіе къ 1065-му годы. Никонъ былъ въ то время въ Тмутороканѣ; слѣдовательно, не ему принадлежитъ: «позоровахомъ». Думаю, что «позоровахомъ» относится къ монастырской братіи, а не къ случайнымъ свидѣтелямъ, смотрѣвшимъ на извлеченнаго изъ рѣчки уroda; невѣроятно, чтобы лѣтописецъ употребилъ 1-е лицо множ. ч., если бы даже оказался самъ въ случайно собравшейся поглазѣть на невиданное

зрѣлище толпѣ. Не указываетъ ли это «позоровакомъ» на совокупную работу, происходившую надъ монастырскою лѣтописью? Не слѣдуетъ ли признать множ. число, употребленное отъ лица автора, соответствующимъ тому не единоличному автору, который говорилъ въ лѣтописи отъ имени всей монастырской обители? Такая точка зрѣнія объяснила бы то двойственное отношеніе, которое намъ приходится проявить по вопросу объ авторствѣ Никона, когда мы разсматриваемъ вопросъ о первомъ Печерскомъ монастырскомъ сводѣ: съ одной стороны, ясно, что Никонъ работалъ надъ этой лѣтописью, составляя ее; а съ другой, видимъ и другого автора, быть можетъ, и не единоличнаго, который говоритъ о себѣ, что смотрѣлъ на извлеченнаго изъ Сѣтоми урода въ то время, когда Никонъ былъ въ далекомъ Тмутороканѣ.

§ 238. Но я обращаю вниманіе на слѣдующее обстоятельство, подтверждающее, напротивъ, ближайшее участіе Никона въ дѣлѣ составленія Продолженія къ Древн. лѣтоп. своду. Подъ 6569 (1061) годомъ, какъ мы уже знаемъ, находится первая точная хронологическая дата: 2 февраля Половцы разбили подъ предводительствомъ Сокала князя Всеволода. Слѣдующее извѣстіе, читавшееся въ Продолженіи къ Древн. своду—это смерть Судислава въ 6571 (1063) году: день смерти Судислава не указанъ; затѣмъ въ Древн. сводѣ находились два тмутороканскія извѣстія, о которыхъ мы говорили выше ¹⁾; далѣе слѣдовало извѣстіе о кометѣ съ неопредѣленнымъ указаніемъ, когда она была видна («въ си же времена» ²⁾); далѣе—сообщеніе объ уродѣ, извлеченномъ изъ Сѣтоми, опять съ неопредѣленнымъ хронологическимъ указаніемъ («въ си же времена»); засимъ, со ссылкой «предъ симъ же временемъ», сообщается о солнечномъ затменіи ³⁾; далѣе уже подъ 6574 (1066)

¹⁾ Извѣстіе 6571 года объ обратномъ теченіи Волхова—это новгородское извѣстіе, внесенное въ Нач. сводъ; равнымъ образомъ признаемъ новгородскимъ извѣстіе 6573 года: „Въ се же лѣто Всеславъ рать почаль“.

²⁾ У Pingré, *Cométographie ou traité historique et théorique des comètes* (Paris 1783), указана большая знаменитая комета въ апрѣлѣ—маѣ не 1065-го, а 1066-го года.

³⁾ Очевидно, это затменіе, бывшее 19 апрѣля 1064, а не 1065 года. Ср. Oppolzer, *Canon der Finsternisse* (Wien, 1867).

годомъ читаемъ о кончинѣ Ростислава въ Тмутороканѣ съ указаніемъ 3 февраля; затѣмъ подъ 6575 (1067) сообщается о походѣ Ярославичей противъ Всеслана, о битвѣ при Немигѣ, съ указаніемъ на 3-е марта, о захватѣ Всеслава на Орнѣ, съ указаніемъ на 10-е іюля; подъ 6576 (1068) годомъ читаемъ о знаменитомъ пораженіи Ярославичей на Альтѣ безъ указанія дня битвы; но послѣдовавшая затѣмъ въ Кіевѣ смута опредѣлена 15-мъ сентября и т. д.; подъ 1069, 1072 и 1073 годами находимъ точную датировку событій. Какъ понять отмѣченное колебаніе въ датировкѣ событій? Почему рядомъ съ точною датировкой видимъ неопредѣленные и невѣрные выѣсты съ тѣмъ указаніемъ, вводящимъ словами «в се же время», «в си же времена»? Если точное указаніе дня пораженія Всеволодова Половцами 2 февраля 6569 года предполагаетъ современную запись, доказываетъ, что лѣтописецъ работалъ въ 1061 году или вскорѣ послѣ этого года, то почему же этотъ самый лѣтописецъ не занесъ въ свой трудъ точныхъ датъ хотя бы отмѣченныхъ имъ астрономическихъ явленій, почему тотъ же лѣтописецъ не далъ даты другого еще болѣе чувствительнаго пораженія, понесеннаго русскими князьями на Летскомъ полѣ?

Предположеніе, что лѣтописцемъ или главнымъ руководителемъ лѣтописи былъ Никонъ, разъясняетъ эти недоумѣнные вопросы. Мы знаемъ изъ Житія Θεодосія, что Никонъ покинулъ Русь и отправился въ Тмутороканъ вскорѣ послѣ постриженія Варлаама и Ефрема; этимъ постриженіемъ онъ навлекъ на себя гнѣвъ князя Изяслава ¹⁾. Когда же произошло это постриженіе и въ которомъ именно году Никонъ удался изъ Кіевскихъ пещеръ?

§ 239. Недавно отвѣтъ на первую часть этого вопроса далъ Н. В. Шляковъ въ своей интересной и многосодержательной брошюрѣ «850 лѣтъ со дня кончины в. к. Ярослава Мудраго» ²⁾.

¹⁾ Въ Житіи Θεодосія непосредственно за разсказомъ объ окончательномъ водвореніи Варлаама, сына боярина Іоанна, въ пещерахъ, читаемъ: „то уже отътолѣ многымъ приходящемъ въ пещеру благословленія ради, еже отъ отць тѣхъ, и друзии отъ нихъ бывааху чръньци Божию благодатию. Тѣгда же великии Никонъ и другии чръньцы святаго Мины монастыря, болярина тако наречемъ, съвѣщавъшася тако, отъидоста, хотяща особѣ съѣсти“.

²⁾ Оттискъ изъ Журн. Мин. Нар. Просв. за 1907 годъ.

Отмѣтивъ, что Варлаамъ и Ефремъ постриглись вскорѣ послѣ восшествія на кievскій столъ Изяслава, Н. В. Шляковъ указалъ на то, что, «судя по именамъ ихъ при постриженіи, постриженіе это должно было случиться 19 ноября 1055 г. и 28 января 1056 г., когда дни эти падали на воскресенье: извѣстно вѣдь, что постриженіе совершается по праздникамъ, а имена давались по дню святого». Мы отдаемъ должное остроумной догадкѣ Н. В. Шлякова, но не можемъ согласиться съ нею, въ виду тѣхъ самыхъ соображеній, которыми руководился почтенный изслѣдователь. Преп. Θεодосій былъ постриженъ раньше Варлаама и Ефрема; судя по Житію Θεодосія, постриженіе его имѣло мѣсто года за три или четыре до Варлаамова постриженія, ибо Несторъ сообщаетъ о прибытіи матери Θεодосіевой въ пещеры до Варлаамова постриженія, а прибытіе матери Θεодосіевой случилось черезъ четыре года послѣ того, что Θεодосій, бѣжавъ изъ матерняго дома, прибылъ въ Кіевъ ¹⁾; постриженіе Θεодосія (не прибытіе его въ Кіевъ, а обращеніе его къ Антонію), судя по данному ему при постриженіи имени, случилось 11 января; на воскресенье 11-е января падало въ 1052 и 1058 году. Думаю, что Θεодосій постриженъ не въ 1052-мъ, а въ 1058-мъ году; во-первыхъ, судя по статьѣ о томъ, что ради прозвася Печерскій монастырь, самъ Антоній началъ свою подвижническую жизнь не раньше 1051 или 1052, когда Иларіонъ оставилъ пещерку на Берестовомъ послѣ поставленія своего въ митрополиты въ 1051 году, во-вторыхъ, въ сводѣ 1448 г. (Соф. 1-й) читаемъ подъ 6565 (1057) году: «Тогда бысть игуменъ Θεодосіи Печерскіи», что, быть можетъ, читалось въ первоисточникѣ: «тѣгда бысть постриженъ Θεодосіи Печерскіи» ²⁾. Въ виду этого прибытіе къ Θεодосію матери его можно отнести къ концу 1060 года и пред-

¹⁾ „И се пришьдѣше отъ Києва и повѣдаша еи, яко преже сихъ 4 лѣтъ видѣхомы и въ нашемъ градѣ ходяща и хотяща острѣцися въ единомъ отъ манастыревъ. И то слышавъши она и не облѣнивъшися и тамо ити...“

²⁾ Не забудемъ, что 11 января 6565 мартовскаго года соотвѣтствуетъ 11 января 1058 январскаго. Впрочемъ, Новгород. 4-я имѣетъ это извѣстіе подъ 6564 и излагаетъ его такъ: „Въ лѣто 6564. Поча княжити в Києвѣ Изяславъ Ярославичъ; при семъ же Θεодосіи игуменъ Печерскіи бысть“.

положить, что Варлаамъ принялъ постриженіе 19 ноября 1060 г. (день этотъ приходился въ воскресенье), а Ефремъ 28 января 1061 года (приходилось въ воскресенье).

§ 240. Если это такъ, то отбытіе Никона въ Тмуторокань, случившееся вскорѣ послѣ постриженія Ефрема, имѣло мѣсто въ первыхъ числахъ февраля 1061 года; извѣстіе о поражении Всеволода 2 февраля 1061-го онъ узналъ, еще будучи на Руси, въ Кіевѣ. Съ февраля 1061-го года по крайней мѣрѣ до февраля 1067-го года Никонъ провелъ въ Тмутороканѣ; дѣйствительно, 3 февраля 1067-го (январскаго) года ¹⁾ умеръ при немъ отъ отравы Ростиславъ; Никонъ по просьбѣ жителей Тмуторокана отправился въ Черниговъ къ Святославу Ярославичу съ просьбой отпустить сына на княженіе въ Тмуторокань. Чернигова Никонъ могъ достигнуть приблизительно въ мартѣ 1067-го года, но онъ не засталъ тамъ Святослава; Святославъ съ братьями былъ въ это время въ Полоцкой области, воюя со Всеславомъ; битвой при Немигѣ (3 марта 1067-го года) борьба со Всеславомъ еще не окончилась; Всеславъ продолжалъ защищаться, и только обманомъ Ярославичамъ удалось захватить своего противника: это случилось 10-го іюля. Никонъ переживалъ возвращенія Святослава, вѣроятно, въ Печерскомъ монастырѣ; о посѣщеніи имъ монастыря именно въ это время (въ поѣздку, совершенную изъ Тмуторокана послѣ смерти Ростислава) сообщаетъ Несторъ въ Житіи Θεодосія. На усиленные просьбы Θεодосія остаться въ монастырѣ Никонъ отвѣчалъ обѣщаніемъ вернуться въ него послѣ поѣздки въ Тмуторокань и устройства дѣлъ, связанныхъ съ основаннымъ имъ тамъ монастыремъ св. Богородицы. Никонъ сдержалъ свое обѣщаніе: «дошедъ съ княземъ Глѣбомъ острова того, оному сѣдшу на столѣ въ градѣ томъ, Никонъ же възвратися вспять». Предположивъ, что поѣздка въ Тмуторокань и обратно, а также, быть можетъ, продолжительное пребываніе тамъ, необходимое для устройства покидаемой обители, заняло времени около года, увидимъ, что Никонъ вернулся въ Печерскій монастырь въ іюлѣ или августѣ 1068 года. Мы поняли бы тогда не только то, почему въ лѣтописи, составлен-

¹⁾ 3 февраля 6574-го мартовскаго года.

ной Никономъ, въ статьяхъ 1062—1066 годовъ почти совсѣмъ нѣтъ событій, которые относились бы къ Кіеву ¹⁾, и, напротивъ въ нихъ есть три событія, относящіяся къ Тмутороканю, но также и то, почему въ этой лѣтописи опредѣленно отмѣчены событія 3 марта и 10 іюля 1067 года—въ мартѣ—іюлѣ этого года Никонъ былъ на Руси; мы поняли бы еще и то, почему лѣтопись отмѣтила 15-е сентября, какъ день возмущенія въ Кіевѣ, когда освобожденный изъ поруба Всеславъ сѣлъ на столѣ великокняжескомъ: 15-го сентября 1068 года Никонъ могъ уже вернуться въ монастырь къ ожидавшему его Θεодосію ²⁾.

Итакъ, начиная съ 1068 года, Никонъ жилъ въ Кіевѣ, въ Печерскомъ монастырѣ; имъ записаны событія 1069—1073 годовъ. Въ 1073 году произошла упомянутая нами выше распря между Ярославичами: «великыи же Никонъ,—разсказываетъ Несторъ въ Житіи Θεодосія,—видѣвъ таковое смятеніе въ князихъ суще, отиде съ нѣма дѣвѣма чьрноризьцема въ прѣже реченыи островъ, идеже бѣ монастырь поставилъ». Не стоитъ ли этотъ отъѣздъ Никона въ связи съ тѣми обличеніями Святослава, которые Никонъ произносилъ передъ братією и которые занесъ, конечно, и въ лѣтопись? Обличенія эти могли не понравиться князю; въ лѣтописи они дошли и до насъ (ср. выше, § 223). Но если мы признаемъ авторомъ статьи 6581 (1073) года Никона, то неминуемымъ слѣдствіемъ этого признанія будетъ утверждение, что лѣтопись, составленная Никономъ, обрывалась на 1073 годѣ; въ ней сообщалось о вступленіи Святослава и Всеволода въ Кіевъ 22 марта послѣ оставленія его Іваславомъ; но объ основаніи каменной церкви св. Богородицы эта лѣтопись уже

¹⁾ Только смерть Судислава и извлеченіе рыболовами урода изъ Стѣтмлы относятся къ Кіеву; затменіе солнца и комета могли быть наблюдаемы и въ Тмутороканѣ. Быть можетъ, не лишено значенія, что комета по описанію лѣтописца наблюдалась на западѣ: „се же проявляше не на добро, посемъ бо быша усобицѣ многы и нашествіе поганыхъ на Русьскую землю, си бо звѣзда бѣ аки кровава, проявляющи крови пролить“. Русская земля лежала на западъ отъ Тмуторокана.

²⁾ День битвы при Альтѣ былъ, какъ кажется, указанъ Никономъ, но указаніе это опущено вслѣдствіе вставки—поученія о казняхъ Божіихъ (ср. § 114⁵).

не сообщала: Житіе Θεодосіа ясно говоритъ, что Никонъ ушелъ изъ монастыря раньше этого событія, непосредственно передъ нимъ; быть можетъ, Никонъ оставилъ монастырь до 7-го мая 1073 года, когда, повидимому, умеръ Антоній; смерть Антонія, основателя Печерскаго монастыря, осталась поэтому не отмѣченою въ лѣтописи.

§ 241. Въ Повѣсти вр. л. (Нач. сводѣ) непосредственно за обличеніями Святослава сообщается объ основаніи Θεодосіемъ Печерской церкви; но не принадлежитъ ли это сообщеніе позднѣйшему продолжателю Никоновой лѣтописи? Эта лѣтопись нашла себѣ продолжателя въ Печерскомъ монастырѣ; продолженіе это дошло и до насъ, но мы имѣемъ данныя для утвержденія, что послѣ 1073-го года въ Печерскомъ лѣтописаніи произошелъ перерывъ. Мы указывали основанія для предположенія, что статья 1073 года составлена современникомъ, очевидцемъ междоусобной распри, приведшей къ изгнанію Изяслава, и составлена имъ подѣ непосредственнымъ впечатлѣніемъ этихъ тяжелыхъ событій. Укажемъ теперь основанія, которые заставляютъ насъ отнести статью 1074 года, содержащую описаніе кончины Θεодосіа, на нѣсколько лѣтъ позже этого событія. Статья эта составлена, конечно, очевидцемъ описываемой имъ кончины: въ виду точности и хронологической опредѣленности разсказа, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія¹⁾; но время ея написанія не можетъ быть отнесено къ днямъ игуменства Стефана, замѣстителя Θεодосіа. Въ Печерскомъ монастырѣ создалась партія, враждебная новому игумену; его сторонники обращали особое вниманіе на то, что онъ былъ близкимъ ученикомъ Θεодосіа; лѣтописецъ передаетъ рѣчи сторонниковъ Стефана, отставившихъ своего избранника передъ умирающимъ игуменомъ: онъ возрость подѣ твоею рукою,— говорили они,—и послужилъ тебѣ; противники ставили въ вину Стефану нарушеніе имъ монастырскаго устава²⁾; они выдвигали въ ка-

¹⁾ Такъ авторъ различаетъ событія, имѣвшія мѣсто въ пятый, шестой, седьмой и восьмой дни предсмертной болѣзни Θεодосіа; онъ указываетъ не только день кончины Θεодосіа, но и часъ („въ часъ 2 дне“).

²⁾ Это можно заключить изъ преподаннаго Стефану Θεодосіемъ наставленія, какъ его передаетъ лѣтописъ: „чадо! се предаю ти монастырь; блюди со опасеньемъ его, и яже устроишь въ службахъ, то держи; пре-

чествъ аргумента, освобождаващаго ихъ отъ обязанности повиновенія своему игумену, исторію его избранія. Θεодосій по усиленной просьбѣ братіи, отказавшейся отъ права избрать себѣ самой игумена, хотѣлъ благословить на игуменство Іакова пресвитера; но братіи это было нелюбо, и она стала просить Θεодосія благословить на игуменство Стефана демественника. Θεодосій послушалъ братію, благословилъ Стефана, но сказалъ при этомъ слѣдующее жесткое слово: «се азъ, по Божью повелѣнью, нареклъ быхъ Іакова; се же вы свою волю створити хотите». Итакъ, лѣтописецъ устами преп. Θεодосія свидѣлствуетъ, что Стефанъ сталъ игуменомъ вопреки Божію повелѣнію ¹⁾. Не могу допустить, чтобы это могло быть написано при игуменствѣ Стефана; для меня ясно, что рассказъ объ успеніи Θεодосія составленъ послѣ изгнанія Стефана изъ монастыря, и написанъ онъ притомъ его противникомъ, косвенно оправдывавшимъ братію за мятежъ противъ игумена, получившаго все таки благословеніе отъ Θεодосія; для меня ясно, что этотъ рассказъ написанъ въ дни игуменства Никона, избраннаго на мѣсто Стефана. Слѣдовательно, Печерское лѣтописаніе, прерванное при игуменствѣ Стефана, когда монастырь сталъ мѣстомъ внутреннихъ раздоровъ и вражды, возобновилось при игуменствѣ Никона, который, какъ мы видѣли, раньше самъ велъ лѣтопись и довелъ ее до 1073 года. Но оставимъ въ сторонѣ это второе продолженіе къ Древн. своду, относящееся ко времени едва ли раньшему, чѣмъ 1078 годъ ²⁾, и вернемся къ

данья монастырская и уставъ не измѣняй, но твори вся по закону и по чину монастырскую“.

¹⁾ Ср. съ этимъ слова Нестора по поводу назначенія на игуменство Никона (при которомъ написано Житіе Θεодосія): „И се, якоже мню, по Божію изволенію быти того поставленію, якоже тому старѣйшу сущю всѣхъ“.

²⁾ Слѣды участія Никона въ составленіи статей 1075 и слѣд. вижу, во-первыхъ, въ рассказѣ о посѣщеніи Святослава нѣмецкими послами, передъ которыми Святославъ хвалился своимъ богатствомъ: Никонъ осуждаетъ Святослава, сохранивъ къ нему враждебныя чувства послѣ событій 1073 года (сопоставленіе поступка Святослава съ поступкомъ Іезекии напоминаетъ Никоновы сопоставленія—подъ 1073 годомъ поступка Святослава и Всеволода по отношенію къ Изяславу съ отнятіемъ Хамовыми сыновьями земли у Сиеова племени, и въ началѣ лѣтописи—покореніе Ко-

первому продолженію его, доведенному до событія 22 марта 1073 года.

§ 242. Ставимъ прежде всего вопросъ, когда именно Никонъ принялся за обработку Древнѣйшаго лѣтописнаго свода и за составленіе продолженія къ нему. Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ слѣдующихъ соображеніяхъ. Подъ 6526 (1018) годомъ въ Повѣсти вр. лѣтъ (Нач. сводѣ) читаемъ слѣдующее объясненіе удаленія изъ Кіева Болеслава Храбраго послѣ побѣды его надъ Ярославомъ, предоставившей кіевскій столъ Святополку. «И рече Болеславъ: разведѣте дружину мою по городомъ на покормъ; и бысть тако... Оканый же Святополкъ рече: елико же Ляховъ по городомъ, избивайте я; и избивша Ляхы. Болеславъ же побѣже ис Кіева». Соответствуетъ ли это объясненіе причины удаленія изъ Кіева Болеслава дѣйствительности? Нисколько, ибо ему противорѣчитъ, во-первыхъ, дальнѣйшее извѣстіе о томъ, что Болеславъ взялъ съ собою имѣніе и бояръ Ярославовыхъ, а также двухъ сестеръ Ярослава и еще множество плѣнныхъ: могъ ли это позволить себѣ бѣглець, опасавшійся остаться безоружнымъ во вражеской странѣ? Во-вторыхъ, современникъ событій 1018 года Титмаръ Мерзебургскій сообщаетъ о торжественномъ возвращеніи Болеслава въ Польшу послѣ блестяще удавшагося похода. Итакъ, объясненіе Болеслава бѣгства отнесемъ насчетъ патріотическаго возбужденія лѣтописца, оскорбленнаго побѣдой Болеслава, его торжествомъ. Но что же дало лѣтописцу поводъ внести въ исторію торжества нечестиваго Святополка и его союзника именно ту подробность,

заръ русскими князьями съ гибелью Египтянъ отъ Моисея); во-вторыхъ, перу Никона можетъ принадлежать похвала Глѣбу Святославичу подъ 1078 г.: Глѣбъ, какъ бывший князь Тмутороканскій, былъ хорошо извѣстенъ Никону (ср. похвальные строки, сочиненныя Никономъ, въ отношеніи къ двумъ другимъ тмутороканскимъ князьямъ—Мстиславу Владиміровичу и Ростиславу); въ-третьихъ, постоянное вниманіе, удѣляемое тмутороканскимъ событіямъ, напр. подъ 1077, 1078, 1079, 1081, 1083 (послѣ того Тмутороканъ упоминается въ Повѣсти вр. лѣтъ только еще одинъ разъ, подъ 1094, когда оттуда пришелъ съ Полевцами Олегъ), также ведетъ насъ къ Никону, не утратившему, конечно, связи съ основаннымъ имъ въ Тмутороканѣ монастыремъ.

которую мы выше привели? Думаю, что поводъ былъ данъ событіями 1069 года. Мы читаемъ здѣсь о появленіи въ Кіевѣ Изяслава съ Ляхами, предводительствуемыми его союзникомъ и двоюроднымъ братомъ Болеславомъ Смѣлымъ; съ помощью Ляховъ Изяславъ утвердился на Кіевскомъ столѣ, такъ же какъ пятьдесятъ лѣтъ передъ этимъ Ляхи съ Болеславомъ Храбрымъ во главѣ посадили на столъ Святополка. «И сѣде Изяславъ на столѣ своемъ, мѣсяца мая въ 2 день,—продолжаетъ лѣтописецъ,—и распуска Ляхы на покоритъ, и избиваху Ляхы отай, и вѣзвратися съ Ляхы ¹⁾ Болеславъ въ землю свою».

Думаю, вслѣдъ за Карловичемъ (см. нижеслѣдующее примѣчаніе), что подробность объ избіеніи Ляховъ, распущенныхъ на покоритъ, въ 1018 году перенесена лѣтописцемъ изъ пережитыхъ имъ событій 1069 года; такое перенесеніе оправдывается тѣмъ сходствомъ, которое замѣчалось между событіями того и другого года ²⁾.

Отсюда слѣдуетъ, что мѣсто, гдѣ Древн. сводъ сообщалъ объ

¹⁾ Такъ поправляю, вмѣсто: „в Ляхы“.

²⁾ Ср. смѣшеніе подробностей обоихъ походовъ Болеслава Храбраго и Болеслава Смѣлаго и у польскихъ лѣтописцевъ. Мартинъ Галлъ (составившій свою хронику въ самомъ началѣ XII ст.), описывая взятіе Кіева Болеславомъ Храбрымъ, сообщаетъ о томъ, что онъ ударилъ обнаженнымъ мечемъ въ кіевскія Златныя врата; и то же сообщается имъ въ рассказѣ о взятіи Кіева Болеславомъ Смѣлымъ (*Monumenta Pol. hist.*, I, 402 и 419). Исслѣдователи, отмѣчая, что Златныя врата еще не существовали въ 1018 году, справедливо указываютъ на то, что подробность эта перенесена въ рассказъ о взятіи Кіева Болеславомъ Храбрымъ изъ преданій о взятіи Кіева Болеславомъ Смѣлымъ. Карловичъ, посвятившій разборъ лавѣстій объ обоихъ походахъ особое изслѣдованіе (*Wurgała Kijowska Bolesława Wielkiego, Poznań, 1872, с. 15, 17 и сл.*), объясняетъ заимствованіемъ изъ преданій о походѣ Болеслава Смѣлаго и ту подробность, сообщенную Галломъ, по которой Болеславъ Храбрый пробылъ въ Кіевѣ десять мѣсяцевъ: Титмаръ Мерзебургскій показываетъ, что пребываніе Болеслава на Руси было очень непродолжительно. Ср. еще появленіе въ рассказѣ Галла о походѣ Болеслава Храбраго Половцевъ, о которыхъ еще не знали въ первой половинѣ XI столѣтія.—Возраженія, сдѣланныя Грушевскимъ Карловичу въ отношеніи подробности объ избіеніи распущенныхъ на покоритъ Ляховъ (ср. *Исторія України-Руси*, II, 13 и 60), не представляются мнѣ убѣдительными.

избіеніи Ляховъ и бѣгствѣ Болеслава Храбраго, вставлено и вставлено при томъ лицомъ, переживавшимъ событія 1069 года и видѣвшимъ, чѣмъ именно было вызвано удаленіе изъ Кіева Болеслава Смѣлаго. Такимъ лицомъ, согласно предыдущему, былъ Никонъ. Слѣдовательно, Никонъ перерабатывалъ текстъ Древн. свода и приступилъ къ составленію продолженія къ нему не раньше 1069 года. Этотъ выводъ въ значительной степени приближаетъ насъ къ предположенному выше времени окончанія Никонова труда, т.-е. къ 1073 году. Мы съ большою еще увѣренностью, чѣмъ раньше, можемъ теперь утверждать, что статья о кончинѣ Ярослава, т.-е. та первая или вторая статья, которыми начиналось Никоново продолженіе къ Древн. своду, составлена въ 1073 году подъ вліяніемъ распри между Ярославичами и съ цѣлью обличенія Святослава и Всеволода, возставшихъ противъ Изяслава. Слѣдовательно, составленіе продолженія къ Древн. своду относимъ къ 1073 году; работа же по перепискѣ и передѣлкѣ самого Древн. свода могла начаться еще въ предшествующемъ, 1072 году.

4.

§ 243. Перехожу къ краткому обзору состава Продолженія къ Древн. своду, приготовленнаго Никономъ въ началѣ 1073 года.

Мы видѣли выше, что Древн. сводъ обнималъ событія до 1039 г. и оканчивался статьей о закладѣ и освященіи св. Софіи. Но, кажется, къ нему была приписана еще одна статья, статья о пораженіи Владиміра Греками въ 1043 году. Я предполагаю такъ потому, что статья эта обнаруживаетъ, какъ сейчасъ скажемъ, въ своемъ составѣ работу двухъ авторовъ: однимъ изъ нихъ, а именно для вводныхъ эпизодовъ въ этой статьѣ, можно признать Печерскаго лѣтописца, Никона; но отсюда слѣдуетъ, что основная часть статьи дана была источникомъ, легшимъ въ основаніе труда Никона, т.-е. Древнѣйшимъ лѣтописнымъ сводомъ. Приведу данныя, обнаруживающія въ рассматриваемой статьѣ двухъ авторовъ. Въ ней говорится о томъ, что буря разбила русскіе корабли и что войны Владиміра были выброшены на берегъ въ числѣ 6.000 человекъ; Греки, узнавъ о разстройствѣ русскаго флота, послали въ погоню за остатками его 14 хеландій; Владиміръ, замѣтивъ ихъ, вернулся

и разбилъ ихъ; «и възвратися въ Русь въ сѣдавѣшеся въ кораблѣ своѣ»; выброшенныхъ же на берегъ, предводительствуемыхъ Вышатою, Греки привели въ Царьградъ и ослѣпили множество ихъ; черезъ три года они по заключеніи мира были отпущены въ Русь къ Ярославу. — Останавливаясь на фразѣ: «и възвратися въ Русь въ сѣдавѣшеся въ кораблѣ своѣ»; читаю такъ на основаніи варианта Радзив. списка, гдѣ находимъ «всѣдѣше», между тѣмъ какъ въ Лавр. «ссѣдавшеся», въ Инат. «ссыѣдавшия»; впрочемъ, чтеніе «ссыѣдавшеся», въ виду послѣдующаго «въ кораблѣ своѣ», едва-ли можетъ имѣть другой смыслъ, чѣмъ чтеніе «въсѣдѣше». Итакъ, изъ смысла приведенной фразы явствуетъ, что выброшенные на берегъ воины Владиміровы сѣли въ корабли и вернулись въ Русь. Слѣдовательно, фраза эта находится въ полномъ противорѣчій съ послѣдующимъ рассказомъ, гдѣ сообщено, что Греки схватили выброшенныхъ на берегъ и отвели ихъ плѣнными въ Царьградъ. Такое противорѣчіе можетъ быть объяснено только вставкой въ первоначальный текстъ: въ немъ говорилось о томъ, что буря разбила русскіе корабли, что значительная часть войска была выброшена на берегъ, что Греки отправились въ погоню за оставшимися кораблями, но они были разбиты Владиміромъ; логическимъ слѣдствіемъ морской побѣды было бы спасеніе выброшенныхъ на берегъ, тѣмъ болѣе, что о сухопутной Греческой рати нашъ рассказъ умалчиваетъ, и то мѣсто, которое признаемъ поэтому вставкой, гдѣ говорится о томъ, что выброшенные на берегъ русскіе попали въ плѣнъ Грекамъ, оказывается совершенно неожиданнымъ. Это мѣсто стоитъ въ прямой связи съ другимъ, ему предшествующимъ: никто изъ князей дружины не пожелалъ идти съ выброшенными на берегъ воинами, рѣшившимися пробиваться въ Русь сухимъ путемъ; тогда къ нимъ присоединился Вышата, который, выйдя изъ корабля, объявилъ, что готовъ раздѣлить смерть съ дружиной. Неясно, какъ понять рѣшеніе Вышаты, почему о немъ говорить лѣтописецъ; выше онъ говорилъ, что воеводство было поручено Ярославомъ этому Вышатѣ: въ такомъ случаѣ Вышата былъ обязанъ принять мѣры къ спасенію своихъ воиновъ и взять на себя предводительство ими. Но самое упоминаніе о воеводствѣ Вышаты останавливаетъ на себѣ наше вниманіе еще потому, что воеводой Ярославовымъ названъ

ниже Иванъ Творимиричъ: «и взяша князя въ корабль Иванъ Творимирича, воеводы Ярославля»; итакъ, Вышата былъ однимъ изъ воеводъ—это объяснило бы намъ значеніе его самоотверженнаго поступка. Но возникаетъ новый вопросъ: почему лѣтописецъ въ самомъ началѣ статьи сообщилъ о Вышатѣ, при чемъ сообщеніе это имѣетъ такой смыслъ, будто Вышатѣ было поручено главное воеводство? Разрѣшеніе выставленныхъ недоумѣній вижу въ предположеніи, что всѣ три мѣста, гдѣ говорится о Вышатѣ: 1) мѣсто, гдѣ сообщено о воеводствѣ Вышаты, 2) рассказъ о самоотверженномъ поступкѣ Вышаты, 3) сообщеніе о судьбѣ выброшенныхъ бурей на берегъ и предводительствуемыхъ Вышатою,—что всѣ эти три мѣста вставлены позже въ первоначальный текстъ разсказа. Въ пользу такого предположенія говорить еще и то, что Вышата названъ отцомъ Яневымъ; современная или вообще близкая ко времени событія запись не могла бы, конечно, дать Вышатѣ такого именно опредѣленія, опредѣленія по имени его сына: Вышата былъ самъ по себѣ лицомъ извѣстнымъ и если бы требовалось отличить его отъ другого Вышаты, то современникъ назвалъ бы его по отцу; ср. въ этой же статьѣ имя Ивана Творимирича. Очевидно, слова «отцю Яневу» и, конечно, не одни эти слова, а всѣ три отмѣченныя нами какъ вставки мѣста, написаны въ такое время, когда Вышаты не было въ живыхъ, и когда извѣстность получилъ его сынъ Янь.

Этотъ Янь несомнѣнно тотъ самый, который въ лѣтописи упоминается еще нѣсколько разъ; мы находимъ его подъ 1071 годомъ въ качествѣ данщика Святослава («данъ емилюцю Яневи, сыну Вышатину»), подъ 1089 въ качествѣ Кіевского тысяцкаго, подъ 1093 въ качествѣ Святополкова военачальника, подъ 1106 въ качествѣ воеводы Святополча (въ Ипат. и Соф. 1-й указано при этомъ его отчество: Вышатичъ); подъ тѣмъ же 1106 годомъ сообщается о его смерти и погребеніи въ Печерскомъ монастырѣ, причемъ лѣтописецъ говоритъ, что онъ отъ него слышалъ многа словеса, «еже и вписахъ въ лѣтописаньи семь, отъ негоже слышахъ». Последнее обстоятельство наводитъ на предположеніе, что отмѣченныя вставки въ рассказъ о Владиміровомъ походѣ на Грековъ обязаны своимъ появленіемъ Яню, сыну Вышатину: я не допускаю и мысли о томъ, что вставки сдѣланы подъ влія-

нѣмъ разсказовъ Яня тѣмъ лѣтописцемъ, которому принадлежитъ сообщеніе о его кончинѣ, ибо, конечно, вставки относительно участія Вышаты въ походъ Владиміра читались уже въ Начальномъ сводѣ; но думаю, что разсказами Яня могъ воспользоваться и предшественникъ того лѣтописца и на основаніи ихъ дополнить первоначальный текстъ статьи о походѣ Владиміра. Близость Яня къ Печерскому монастырю началась еще во времена Θεодосія: это засвидѣтельствовано лѣтописью, гдѣ мы подъ 1091 годомъ читаемъ о посѣщеніяхъ Θεодосіемъ Яня и его жены Маріи, которая по прореченію Θεодосія была похоронена рядомъ съ нимъ въ 1091 году. Слѣдовательно, правдоподобно допустить, что уже Никонъ, работавшій въ 1073 году, заимствовалъ кое-что изъ Яневыхъ разсказовъ. Впрочемъ, это доказывается внесенною Никономъ статьей подъ 1071 годомъ, гдѣ подробно описывается усмиреніе Янемъ Бѣлозерской области, встревоженной появленіемъ волхвовъ; обстоятельство разсказа не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что онъ записанъ вскорѣ послѣ описываемыхъ событій, а событія эти во всякомъ случаѣ имѣли мѣсто до 1071 года. Итакъ, нахожу вѣроятнымъ, что отмѣченные три вставки въ разсказъ о походѣ Владиміра внесены Никономъ при переработкѣ имъ текста Древн. лѣтописнаго свода.

§ 244. Слѣдующею статьею Повѣсти вр. лѣтъ, которую можно возвести къ Продолженію Древн. лѣт. свода, составленному Никономъ, оказывается статья о началѣ Печерскаго монастыря. Выше въ §§ 191⁵—191¹² мы отмѣтили тѣ редакціонныя вставки и передѣлки, которымъ подвергся въ Начальномъ сводѣ первоначальный текстъ этой статьи. Здѣсь мы предложимъ нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній, которыя должны уяснить первоначальный составъ и происхожденіе этой статьи. Отмѣчу прежде всего, что въ Продолженіи къ Древн. своду она читалась, повидимому, не подъ 1051 годомъ, куда ее переставилъ Начальный сводъ, частью по той причинѣ, что въ этой статьѣ упоминается о поставленіи Иларіона митрополитомъ въ 6559 (1051) году, частью же подъ вліяніемъ Житія Антонія, утверждавшаго, что монастырь начался не при Изяславѣ, а гораздо раньше, въ княженіи Ярослава: перенесеніе статьи о началѣ Печерскаго монастыря изъ статьи 6570 (1062) года, гдѣ она была помѣщена предположительно въ Продолженіи къ Древн.

своду, подъ 6559 (1051) годъ было своего рода компромиссомъ между старой традиціей, связывавшею появленіе монастыря съ поселеніемъ Антонія въ пещерѣ, оставшейся свободною послѣ Иларіона, и утвержденіемъ Житія Антонія относительно глубокой древности, когда началась подвижническая жизнь Антонія. Думаю, что статья о началѣ Печерскаго монастыря читалась подъ 6570 (1062) годомъ, т. е. годомъ основанія монастыря¹⁾, по слѣдующимъ соображеніямъ: во-первыхъ, невѣроятно, чтобы этотъ годъ не былъ отмѣченъ въ Печерской лѣтописи, каковою было Продолженіе къ Древн. своду; во-вторыхъ, статья оканчивается словами: «Се же написахъ и положихъ, в кое лѣто почалъ были монастырь и что ради зоветься Печерскимъ»; допустивъ, что статья съ самаго начала читалась подъ 6559 годомъ, мы увидѣли бы, что утвержденіе лѣтописца неправильно и неосновательно, ибо въ этой статьѣ не указано, въ какое же лѣто почалъ быть монастырь. Итакъ, въ сущности мы должны были бы въ настоящемъ обзорѣнн составъ Продолженія къ Древн. своду разсмотрѣть занимающую насъ статью ниже, подъ 1062 годомъ, но продолжаемъ свои замѣчанія здѣсь, чтобы не дробить ихъ.

§ 245. Исходя изъ предположенія, что настоящая статья составлена пр. Никономъ или другимъ лицомъ, подъ непосредственнымъ его руководствомъ, въ 1073 году, я думаю, что замѣчанія: «кдѣ нынѣ ветхый монастырь Печерскій», ниже: «яже суть и до сего дне в пещерѣ подъ ветхымъ монастыремъ», и еще ниже: «(ископавъ пещеру), яже есть подъ новымъ монастыремъ» не содержались въ первоначальномъ текстѣ, а вставлены или позднѣйшимъ продолжателемъ, или составителемъ Начальнаго свода: новый монастырь построенъ, какъ видно изъ Житія Θεодосія, въ 1073—1074 годахъ.

Далѣе слова «и постави ѿ митрополитомъ в святѣи Соѣзи» я считаю необходимымъ дополнить словами «въ лѣто 6559 собравъ

¹⁾ Ср. въ Житіи Θεодосія: „въ мало время възгради църковь на мѣстѣ томъ въ имя святыхъ и преславныхъ Богородица и приснодѣвица Марія, и оградивъ, и постави келиѣ многы; и тѣгда преселися отъ пещеры съ братіею на мѣсто то въ лѣто 6570, и отътолѣ Божию благодатию възрасте мѣсто то и бысть монастырь славный, се же и донинѣ есть Печерскій наричемъ“.

епископы» на томъ основаніи, что все извѣстіе о поставленіи Иларіона митрополитомъ, читаемое въ началѣ лѣтописной статьи 6559 года, представляется извлеченнымъ изъ рассматриваемой статьи о началѣ Печерскаго монастыря.

Особеннаго обсужденія заслуживаетъ окончаніе рассматриваемой статьи. Послѣ сообщенія о полученіи Феодосіемъ устава Студійскаго и введеніи его въ свой монастырь и замѣчанія о томъ, что уставъ этотъ переняли отъ Печерскаго монастыря другіе, вслѣдствіе чего Печерскій монастырь почитается какъ старшій между всѣми другими, читаемъ: «Феодосіеви же живуцю в манастири и правяцю добродѣтельное житіе и чернечское правило, и принимающю всякого приходящаго к нему, к нему же и азъ придохъ худый и недостойный рабъ, и приять мя лѣтъ ми сущю 17 отъ роженія моего. Се же написахъ и положихъ, в кое лѣто почалъ быти манастирь и что ради зоветься Печерскій. А о Феодосіевѣ житіи паки скажемъ». Кому принадлежать эти слова? Можно ли отождествить лѣтописца, говорящаго здѣсь о себѣ, съ составителемъ рассматриваемой статьи? Обращаю вниманіе на употребленіе имъ единственнаго числа: «придохъ», «написахъ», «положихъ», а рядомъ находимъ и множественное: «скажемъ». Это «скажемъ» напоминаетъ «скажемъ» въ началѣ статьи: «И се да скажемъ, что ради прозвася Печерскій манастирь». Быть можетъ, допустимо, что одно и то же лицо сначала употребило единственное число, а потомъ множественное, но непонятенъ смыслъ фразы «А о Феодосіевѣ житіи паки скажемъ». Что такое «паки»? Не предполагаетъ ли оно непосредственнаго продолженія этой фразы рассказомъ о житіи Феодосія? А между тѣмъ такого продолженія не находимъ. Я не могу понять слова «паки» (опять, еще) въ значеніи «инѣде» (въ другомъ мѣстѣ)¹⁾, или «по семъ», не могу поэтому видѣть продолженія статьи 6559 года въ статьѣ 6582 (1074) года, гдѣ къ тому же говорится не о житіи Феодосіевѣ, а объ его кончинѣ («Скажемъ же о успеньи его мало»). Слѣдовательно, фраза «А о Феодосіевѣ житіи паки скажемъ» предпо-

¹⁾ Никоновская лѣтопись замѣнила слово „паки“ словомъ „индѣ“. Курбевъ въ своемъ изслѣдованіи о Несторѣ понималъ „паки“ какъ „въ другомъ мѣстѣ“ (Русск ист сб. IV, 429)

лагаетъ существованіе такого продолженія статьи 6559 года, ка-кого она въ настоящее время не имѣетъ; статья о началѣ Печерскаго монастыря утратила свое окончаніе, а это ведетъ насъ къ неминувому заключенію, что приведенный выше отрывокъ «*Феодосьеви же живуцѣ в манастири... и что ради зоветься Печерскій*», отрывокъ, представляющійся теперь окончаніемъ, заключеніемъ этой статьи, совсѣмъ не читался въ первоначальной редакціи статьи или читался въ ней ниже, послѣ разсказа о житіи Феодосія. Въ первоначальной редакціи этой статьи за словами «*тѣмъ же почтенъ есть манастирь старѣи всѣхъ*» читалось: «*А о Феодосьевѣ житіи паки съкажемъ*», и дѣйствительно въ ней должно было говориться объ этомъ житіи. Я думаю, что до насъ дошли въ другомъ мѣстѣ отрывки изъ этой второй части статьи о началѣ Печерскаго монастыря: имѣю въ виду тотъ разсказъ о Печерскомъ монастырѣ и о нѣкоторыхъ изъ прославившихся въ немъ братьяхъ, который читаемъ подъ 6582 годомъ, вслѣдъ за статьей объ успеніи Феодосія.

§ 246. Вопросъ объ этомъ разсказѣ заслуживаетъ особеннаго нашего вниманія, такъ какъ анализъ разсказа и признаніе его входившимъ въ составъ Никонова Продолженія къ Древн. своду дастъ намъ нѣсколько цѣнныхъ указаній, подтверждающихъ наши выводы. Разсказъ начинается словами: «*Стевану же держащю манастирь и блаженое стадо, еже бѣ совокупилъ Феодосій, такы чернцѣ, яко свѣтила в Руси сѣяють*». Нельзя не признать такое начало неуклюжимъ и неумѣстнымъ, если сообразимъ, что за нимъ повѣствуется о монастырской жизни время не Стефана, а еще Феодосія. Сначала находимъ общую характеристику блаженнаго стада, его благочестивыхъ подвиговъ, его любви другъ къ другу и послушанія; яркія черты этой характеристики не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что она относится ко времени игуменства Феодосія; въ этомъ особенно убѣждаетъ сопоставленіе съ Несторовымъ Житіемъ Феодосія, гдѣ между прочимъ читаемъ: «они же, яко земля, жажущія воды, тако приимаху словеса его, приносяще трудовъ своихъ плоды къ Господу, овъ сто, овъ же 60; и бѣ видѣти на земли челоувѣкы житиемъ акы ангеломъ тѣчны и манастирь тѣ подобенъ небеси». За общою характеристикой читаемъ въ анализируемомъ разсказѣ:

«Таки бо бѣша любовници и вѣздѣржѣнницы, и постѣнцы, отъ ниже намѣню нѣколико мужъ чюдныхъ»; въ числѣ этихъ мужей названы: Даміанъ, современникъ Θεодосія и скончавшійся раньше него, о которомъ (и при томъ сходно съ лѣтописью) повѣствуетъ и Несторъ въ Житіи Θεодосія, Іеремія, поминившій крещеніе земли Русской, Матеей прозорливый, пережившій Θεодосія, и Исакій, принятый въ монастырь еще великимъ Антоніемъ, но пережившій Θεодосія и скончавшійся при игуменѣ Іоаннѣ. Итакъ, во всякомъ случаѣ рассказчикъ не задавался цѣлью изобразить жизнь Печерскаго монастыря послѣ Θεодосія; поэтому приведенныя выше слова: «Стевану же предрѣжащю монастырь» должны быть поняты какъ позднѣйшая вставка ¹⁾; это ясно въ особенности еще и потому, что слово «предрѣжащю», за которымъ слѣдуетъ, «монастырь» не можетъ относиться къ дальнѣйшимъ словамъ «блаженое стадо» и т. д. Но если рассказчикъ изображаетъ намъ цвѣтущія времена Θεодосіевы, то употребленіе настоящаго времени «сыяютъ» весьма характерно указываетъ, что авторомъ разсказа былъ современникъ Θεодосіевъ ²⁾: крѣпкіе постники и богатые любовью братья еще не отошли вмѣстѣ съ великимъ игуменомъ, создавшимъ монастырь,—они живы, они сіяютъ въ Руси, какъ свѣтила; изъ названныхъ нарочито славныхъ мужей нѣтъ уже въ живыхъ Даміана (онъ умеръ при Θεодосіи и объ его смерти сообщено рассказчикомъ), нѣтъ, быть можетъ, также Іереміи (о которомъ разсказъ идетъ въ прошедшемъ времени), но что мѣшаетъ намъ предположить, что Матвій и Исакій еще живы; правда, о кончинѣ того и другого упомянуто въ дошедшемъ до насъ текстѣ, но врядъ ли подлежитъ сомнѣнію, что отрывокъ «При семъ бо старци Θεодосій преставися, и бысть Стеванъ игуменъ, и по Стеванѣ Никонъ, сему и еще сущю старцю... и почи въ старости добръ в монастыри семъ», въ которомъ разсказано о видѣніи, бывшемъ Матвію въ церкви, гдѣ онъ на мѣстѣ опоздавашаго къ службѣ игумена Никона увидѣлъ осла,—вставленъ

¹⁾ Ср. ниже вставку отрывковъ, начинающихся словами «При семъ бо старци Θεодосій преставися, и бысть Стеванъ игуменъ и по Стеванѣ Никонъ», «Θεодосію же преставльшюся, и Стефану въ него мѣсто бывшю».

²⁾ Въ Ипат. спискѣ исправлено «сияху».

въ лѣтопись позже и при томъ послѣ 1088 года, когда умеръ Никонъ. Поэтому позднѣйшею вставкой можемъ признать и окончаніе разсказа объ Исакинъ, начинающееся словами «*Θεοδοςью же преставльшюся и Стефану въ него мѣсто бывшю, Исакий же рече*»¹⁾; въ этомъ отрывкѣ, написанномъ не раньше 1088 года, такъ какъ въ немъ упомянутъ Никоновъ преемникъ Іоаннъ, находимъ также враждебную памяти игумена Никона выходку: «*да ово отъ игумена Никона приимаше (Исакій) раны*»²⁾.

Въ концѣ рассматриваемой статьи, послѣ разсказа объ Исакинъ читаемъ: «*Тацѣ ти быша черноризци Θεοδοςьева манастиря, иже сияють и по смерти, яко свѣтила, и молять Бога за сдѣ сущюю братью и за мирскую братью и за приносящая въ манастирь, в немже и донныѣ добродѣтельное житіе живутъ, обще вси вкупѣ, в пѣньи и в молитвахъ и послушаньи, на славу Богу всемогущему и Θεοδοςьевами молитвами соблюдаемѣ, емуже слава, аминь*». Обращаю вниманіе на то, что эта фраза построена не совсѣмъ ясно: гдѣ подлежащее къ «*живутъ*»? Думаю, что его надо отождествить съ подлежащимъ къ «*молятъ*», а это ведетъ къ необходимости предположить, что слова «*и по смерти*» вставлены позже³⁾, и что вмѣсто «*быша*» первоначально читалось «*суть*». Итакъ получаемъ еще указаніе на то, что рассматриваемая статья написана при жизни Θεοδосія и прославляемыхъ ею черноризцевъ. Такое же указаніе получаемъ при сравнительномъ изученіи текста начала этой статьи по спискамъ Лаврентьевскому и Ипатьевскому: мы уже видѣли, что вмѣсто «*сыяють*» Лавр. списка Ипатьевскій предлагаетъ «*сыяху*»; отмѣчаемъ еще замѣну «*ини же ядуше хлѣбъ с водою*» Лавр. списка фразой: «*овни же ядыху хлѣбъ с водою*» въ Ипатьевскомъ; дагѣе вмѣсто чтенія Хлѣбн. списка: «*наказующе и утѣшающе*», въ Лавр. и Ипат.: «*наказаху (и) утѣшающе*». Слѣдо-

¹⁾ Обращаю вниманіе на неуклюжее построеніе этой фразы.

²⁾ Составитель окончанія разсказа объ Исакинъ называетъ себя самовидцемъ его подвиговъ («*а другое и самовидецъ бѣхъ*»). Ср. это слово въ статьѣ 1091 года объ обрѣтеніи мощей Θεοδосія. Вѣроятно—мы имѣемъ передъ собой составителя Нач. свода.

³⁾ Ср. «*иже сияють яко свѣтила*» съ приведеннымъ выше «*яко свѣтила в Руси сыяють*».

вательно, въ Лавр. и Хлѣбн. спискахъ сохранились формы наст. времени, замѣненные въ Ипат. формами прошедшаго. Съ другой стороны, и въ Ипатьевскомъ оказываются формы наст. времени, замѣненные въ Лавр. прошедшими, напр. въ Ипат.: «аще который братъ впадетъ в кое любо согрѣшеніе», въ Лавр.: «аще который братъ въ етеро прегрѣшенъе впадеше»; въ Ипат.: «и посылають по нь, приводяху брата къ монастырю; и шедше вси поклоняхуся игумену, и умолять игумена, и принимаху в монастырь брата с радостію», въ Лавр.: «посылаючи по нь, призываху брата к монастырю, шедши вси кланяхуся игумену, и моляху игумена, и принимаху брата в монастырь с радостію». Послѣ этихъ сопоставленій у меня нѣтъ сомнѣній въ томъ, что разсматриваемый рассказъ былъ первоначально изложенъ въ той части, гдѣ характеризовался вообще весь монастырь, въ настоящемъ времени и что прошедшія времена появились уже подъ перомъ позднѣйшихъ редакторовъ.

§ 247. Наши разсужденія клонятся къ тому, чтобы, признавъ разсмотрѣнныя части статьи 6582 года входившими нѣкогда въ составъ статьи о началѣ Печерскаго монастыря, опредѣлить время составленія этого описанія Печерскаго монастыря временемъ, предшествовавшимъ кончинѣ преп. Θεодосія. Скажемъ опредѣленіе: предыдущія соображенія позволяютъ намъ отнести это описаніе къ 1072—1073 годамъ и признать его составленнымъ Никономъ.

Итакъ, статья о томъ, что ради прозвася Печерскій монастырь, въ первой половинѣ своей сходствовала съ тѣмъ текстомъ, что читаемъ теперь въ Повѣсти вр. л. подъ 6559 годомъ (разумѣется, мы исключимъ изъ него вставки, сдѣланныя на основаніи Житія Антонія); во второй половинѣ она сообщала о житіи Θεодосія, объ его подвигахъ, и затѣмъ переходила къ общей характеристикѣ блаженнаго стада Θεодосіева монастыря, выдвигая специально краткіе очерки житій Даміана, Іереміи, Матвея и Исакія. Статья оканчивалась такъ же, какъ кончается теперь статья 1074 года (въ которую вошла значительная часть статьи о началѣ Печерскаго монастыря), т.-е. отрывкомъ: «Тащи ти (суть) черноризци Θεодосіева монастыря... ему же слава, аминь». Составитель Начальнаго свода помѣстилъ подъ 6559 годомъ только

первую половину статьи; вторая половина частью выпущена, частью перенесена подъ 6582 годъ. Въмѣсто этой второй половины составитель придѣлалъ свое окончаніе, въ которомъ онъ сообщилъ о себѣ, о прибытіи своемъ въ Печерскій монастырь: слова «правлящу добродѣтельное житѣе» напоминаютъ окончаніе статьи 6582 года, гдѣ есть фраза: «в немже и доннѣ добродѣтельное житѣе живутъ»; слѣдовательно, слова эти могли быть написаны подъ влияніемъ окончанія статьи, что ради прозвася Печерскій монастырь; лѣтописца, говорящаго о своемъ приходѣ къ Θεодосію, я отождествляю съ составителемъ Начальнаго свода; того же лѣтописца вижу въ статьѣ объ обрѣтеніи мощей Θεодосіевыхъ и въ похвалѣ Θεодосію. За словами: «и приять мя глѣть ми сущю 17 отъ роженъя моего», читаемъ: «Се же написахъ и положихъ, в кое глѣто почалъ быти монастырь и что ради зоветься Печерскій». Эти слова врядъ ли можно приписать лицу, передѣлавшему разсматриваемую статью; скорѣе они принадлежатъ дѣйствительно автору этой статьи, т. е. Никону. Предполагаю, что первоначально они читались нѣсколько иначе: «Се же написахомъ и положихомъ...», что соответствовало «скажемъ» въ началѣ статьи и «скажемъ» въ слѣдующей затѣмъ фразѣ: «А о Θεодосіевѣ житіи паки скажемъ».

§ 248. Слѣдующею статьею Повѣсти вр. глѣтъ, которая можетъ быть возведена къ Никонову продолженію Древн. свода, оказывается статья 6562 года о кончинѣ Ярослава. Мы останавливались выше (§ 223) на содержаніи этой статьи и отмѣчали политическое ея значеніе. Имѣя въ виду, что статья написана въ 1073 году, слѣдовательно, черезъ 19 глѣтъ послѣ смерти Ярослава, предполагаемъ, что все содержаніе ея представляется результатомъ частью сочинительства, частью же припоминаній. Особенное вниманіе обращаетъ на себя день кончины Ярослава: статья обозначаетъ его неопредѣленно: «в субботу 1 поста святаго Θεодора»; такъ въ Лавр. и Радз.; чтеніе Ипат., Комм. и др. списковъ, обозначающихъ день точнѣе ¹⁾, представляется подновленнымъ. Вокругъ этого числа въ новѣйшее время сложилась

¹⁾ Ипат. указываетъ на 20-е февраля, Комм.: мѣсяца февраля.

значительная уже литература ¹⁾). Является вопросом, имѣемъ ли мы дѣло съ мартовскимъ или сентябрьскимъ годомъ. Не сомнѣваюсь въ томъ, что въ древней Руси считали мартовскими годами: суббота 1-я поста приходилась для мартовскаго 6562 года, т.-е. для того года, который съ 1-го марта 6562 года соответствовалъ нашему январскому 1054 году, на 26-е февраля предшествующаго 6561 (мартовскаго) года. Признаю поэтому днемъ кончины Ярослава 26-е февраля. Правда, можно было бы ожидать болѣе точнаго обозначенія: Ярославъ умеръ въ 6561 году 26 февраля, въ субботу 1-й недѣли поста, но черезъ 19 лѣтъ естественно было выразиться и не такъ точно, въ особенности имѣя въ виду ближайшія событія: вступленіе Изяслава на кievскій столъ въ началѣ (мартовскаго) 6562 года, въ мартѣ 1054 года. Такимъ образомъ стоящій въ заголовкѣ статьи 6562 годъ я отношу собственно къ послѣдовавшимъ за смертью Ярослава событіямъ: прибытію Изяслава въ Кіевъ, побѣдѣ Всеволода надъ Торками и появленію Половцевъ; всѣ эти событія записаны въ 1073 году по памяти.

§ 249. Замѣчательнъ пропускъ 6563 года въ Повѣсти вр. л. и Нач. сводѣ (Комм. и Акад. списки); этотъ пропускъ доказываетъ, какъ кажется, только одно: въ Никоновомъ продолженіи къ Древн. своду не было непрерывнаго ряда годовъ, непрерывной хронологической цѣпи; пустые годы были вставлены уже составителемъ Нач. свода, который въ данномъ случаѣ могъ быть введенъ въ заблужденіе 6562-мъ годомъ; отнеся его мысленно ко дню смерти Ярослава, онъ слѣдующія событія отнесъ мысленно къ 6563-му году и перескочилъ поэтому на 6564 (пустой) годъ.

Извѣстія 6565 года—смерть Вячеслава и переводъ Игоря въ Смоленскъ, 6566—побѣда Изяслава надъ Голядью, 6567—освобожденіе изъ поруба Судислава, 6568—смерть Игоря и побѣда Ярославичей со Всеславомъ надъ Торками—всѣ эти извѣстія за-

¹⁾ А. А. Куникъ „Извѣстны ли намъ годъ и день смерти в. к. Ярослава Владиміровича?“ (1897); Н. В. Шляковъ „О поученіи Владиміра Мономаха“ (1900), с. 112, и его же „850 лѣтъ со дня кончины в. к. Ярослава I Мудраго“ (1907); Н. В. Степановъ въ Извѣстіяхъ Отд. р. яз. и сл. за 1908. годъ, и др.

писаны въ 1073 году по памяти. Точное указаніе при нихъ года («в лѣто» такое то, или «в семь же лѣтъ») доказываетъ, какъ мнѣ кажется, что припомнилъ эти событія и приурочилъ ихъ къ тѣмъ или другимъ годамъ самъ Никонъ; извѣстія, сообщенныя другими лицами, онъ вводитъ болѣе неопредѣленными указаніями.

Подъ 6569 годомъ находимъ сообщеніе о первой побѣдѣ Половцевъ надъ Русью; Никонъ запомнилъ и день этого событія, быть можетъ, потому что онъ приходился на большой праздникъ, на Срѣтеніе Господне; около того же времени Никонъ оставилъ надолго Печерскую обитель.

Годъ 6570 оставленъ въ Повѣсти вр. л. (Нач. сводѣ) пустымъ, но, какъ указано, Никонъ помѣстилъ подъ этимъ годомъ статью о началѣ Печерскаго монастыря, переписанную составителемъ Нач. свода выше, подъ 6559 годъ. Подъ 6571 читалось о кончинѣ и погребеніи Судислава; объ этомъ извѣстія скажемъ ниже.

Подъ 6572 и въ началѣ 6573 въ Никоновомъ сводѣ содержались тмутороканскія извѣстія, о которыхъ мы говорили выше. Въ концѣ 6573 года имъ помѣщены три извѣстія, повидимому, записанныя съ чужихъ словъ и потому датированныя неточно: извѣстіе о кометѣ (явившейся, какъ мы указывали выше, въ 6574 г.), извѣстіе объ уродѣ, извлеченномъ изъ Сѣтоми, и, наконецъ, извѣстіе о солнечномъ затменіи (имѣвшемъ мѣсто въ 6572 году). Подъ 6574 Никонъ помѣстилъ тмутороканское извѣстіе. Записанныя имъ подъ 6575 событія имѣли мѣсто во время его пребыванія на Руси; поэтому они такъ точно имъ датированы.

§ 250. Подъ 6576 за краткимъ извѣстіемъ о пораженіи русскихъ князей на Альтѣ слѣдуетъ обширное поученіе, оказывающееся переработкою поученія, помѣщеннаго въ Симеоновомъ Златоструѣ. Совершенно ясно, что поученіе вставлено, ибо оно разбиваетъ текстъ предшествующаго извѣстія и даже искажаетъ его перестановкой (ср. § 114^b). Думаю, что его не было въ Никоновомъ сводѣ. Возможно, что Никонъ указалъ день сраженія, но указаніе это опущено вслѣдствіе вставки поученія. Вторая половина статьи 6576 года своею обстоятельностью и живостью

не оставляет сомнѣнія въ томъ, что она записана ближайшимъ современникомъ: въ виду того, что мы считаемъ лѣтопись составленною въ 1073 году, видимъ, что запись сдѣлана черезъ четыре года. Разсужденія о винѣ Изяслава, нарушившаго крестное цѣлованіе ко Всеславу, ведутъ насъ, какъ мы видѣли, къ той точкѣ зрѣнія на возникшую въ Кіевѣ смуту, которой держался Печерскій монастырь: это подтверждается статьей о началѣ Печерскаго монастыря, гдѣ въ разсказѣ объ Исакии сообщено о гнѣвѣ Изяслава на Антонія изъ за Всеслава и удаленіи Антонія на Болдины горы. Впрочемъ, это случилось уже въ слѣдующемъ 6577 (1069) году. Статью 6576 года надо признать первымъ обстоятельнымъ разсказомъ современника о видѣнныхъ имъ событіяхъ. Исключаемъ изъ Никонова труда сообщеніе о побѣдѣ Святослава надъ Половцами 1-го ноября, въ виду явной вставки отрывка «Посемъ же Половцемъ воюющимъ... въ градъ свой Святославъ», гдѣ находится это сообщеніе (ср. § 114⁶).

§ 251. Подъ 6577 обстоятельный разсказъ о возвращеніи Изяслава съ Ляхами въ Кіевъ принадлежитъ несомнѣнно Никонову своду. Статья 6577 года представляется оборванною на неоконченной фразѣ: «Всеславу же бѣжавшю»; считаю вѣроятнымъ, что за этимъ читалось «погорѣ Подолие». Слова эти не сохранились въ дошедшихъ до насъ спискахъ Повѣсти вр. лѣтъ, отнесшихъ «Всеславу же бѣжавшю» къ предыдущему извѣстію, гдѣ говорится о смерти Мстислава въ Полотскѣ и замѣти его Святополкомъ; но они есть въ Синодальномъ спискѣ, куда они попали изъ второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ: «Приде Изяславъ съ Ляхы, а Всеславъ бѣжа Полотъску; и погоре Подолие» ¹⁾. Мѣсто, гдѣ это извѣстіе читается въ Синод. спискѣ (начало статьи), не оставляет сомнѣнія въ томъ, что передъ нами не новгородское, а кіевское извѣстіе (ср. § 151).

§ 252. Подъ 6578 читаемъ въ Повѣсти вр. л. (и Нач. св.) о рожденіи у Всеволода сына Ростислава и о закладкѣ церкви св. Микаміа въ монастырѣ Всеволожѣ. Восходятъ ли оба эти извѣстія къ Никонову своду, для меня неясно. Нахожу возможнымъ,

¹⁾ Отмѣчу, что въ лѣтописцѣ Толст. № 145 (представляющемъ сходство съ Тверск. сборникомъ) читается: „Всеславъ бѣжа в Варяги“.

что въ распоряженіи составителя Нач. свода былъ лѣтописецъ, ведшійся въ Выдубицкомъ монастырѣ и отмѣчавшій событія, связанныя съ княземъ Всеволодомъ и его домомъ. Исключая поэтому предположительно оба извѣстія 6578 года изъ Никонова продолженія къ Древн. своду.

§ 253. Первые три извѣстія 6579 года, изъ которыхъ два относятся къ борьбѣ Всеслава съ Изяславомъ, я отношу къ Никонову своду. Засимъ читаемъ: «Въ си же времена приде волхвъ прелщень бѣсомъ»; лѣтописецъ рассказываетъ о появившемся въ Кіевѣ волхвѣ, предсказывавшемъ, что на пятое лѣто Днѣпръ потечетъ вспять и что Греческая земля станетъ на Русской, а Русская на Греческой; волхвъ этотъ исчезъ куда-то безъ вѣсти. Это упоминаніе о волхвѣ повело за собой другой длинный рассказъ о волхвахъ, появившихся на Бѣлоозерѣ и тамъ схваченныхъ Янемъ Вышатичемъ: рассказъ начинается словами «Бывши бо единою скудости въ Ростовстѣй области». За нимъ читаемъ описаніе бѣсовъ, данное какимъ-то новгородцемъ со словъ кудесника изъ племени Чуди; описаніе, сообщающее о посѣщеніи кудесника новгородцемъ, начинается словами: «в си бо времена, в лѣта си». Наконецъ, послѣ нѣкоторыхъ разсужденій о бѣсахъ и волхвахъ читаемъ о появленіи волхва въ Новгородѣ при князѣ Глѣбѣ и о произведенной имъ тамъ смутѣ. Возведемъ ли мы всѣ эти рассказы къ Никонову своду? Думаю, что затрудненій къ тому встрѣтиться не можетъ. Мы уже говорили о близости Яня къ Печерскому монастырю и о возможности того, что рассказъ о бѣлозерскихъ волхвахъ записанъ непосредственно отъ Яня: діалогъ между Янемъ и волхвами, подробное описаніе встрѣчи его съ волхвами и послѣдовавшей затѣмъ расправы съ ними—указываетъ несомнѣнно на то, что рассказъ записанъ со словъ очевидца или участника описываемыхъ событій ¹⁾. Рассказъ

¹⁾ Рассказъ о волхвахъ бѣлозерскихъ представляетъ общія черты съ разсмотрѣннымъ нами выше (§ 164) новгородскимъ рассказомъ о возмущеніи, произведенномъ въ 6532 году волхвами въ Суздаль. Ср. подъ 6532: „избиваху старую чадь по дьяволу наущенью и бѣсованью, глаголюще, яко си держать гобино“; подъ 6579: „идѣ придуча в погостъ, ту же нарекаста лучшиѣ жены, глаголюще, яко си жито держить, а си медь... и убивашета многыя жены“. Подъ 6532 Ярославъ говоритъ: „Вогъ

вводится неопредѣленнымъ указаніемъ: «бывши единою скудости въ Ростовстѣй области»; это свидѣтельствуемъ, думаю, о томъ, что послѣ этихъ событій прошло уже нѣкоторое время. Появленіе Яня на службѣ у Святослава удивляетъ нѣсколько потому, что Янь принадлежалъ къ кievскому боярству. Не имѣлъ ли мѣсто переходъ Яня къ Святославу въ 1068—1069 г., когда въ Кіевѣ сидѣлъ Всеславъ? Янь съ другими боярами могъ удалиться въ Черниговъ къ Святославу и тамъ предложить ему свои услуги. Разсказъ о новгородскомъ волхвѣ, вставшемъ при князѣ Глѣбѣ, могъ быть также записанъ Никономъ: Никонъ, посадившій въ 1067 году Глѣба на тиутороканскій столъ, могъ поддерживать съ нимъ такъ или иначе сношенія и по переходѣ его въ Новгородъ въ 1068 или 1069 году (въ 1069 году 23 октября Глѣбъ одерживаетъ побѣду надъ Всеславомъ, напавшимъ на Новгородъ). Разсказъ о посѣщеніи кудесника новгородцемъ, вѣроятно, также записанъ въ Кіевѣ: Никонъ могъ услышать его даже отъ кого-нибудь изъ монаховъ Печерской обители родомъ изъ Новгородской области. Итакъ, считаю вѣроятнымъ, что три только что названныя сообщенія записаны Никономъ и имъ внесены въ Продолженіе къ Древн. своду. Но почему онъ помѣстилъ ихъ именно подъ 1071 годомъ? Рядъ разсказовъ о волхвахъ начинается сообщеніемъ о появленіи волхва въ Кіевѣ. Можно бы думать, что именно этотъ волхвъ появился въ Кіевѣ въ 1071 году; но препятствіемъ является неопредѣленное указаніе, стоящее передъ этимъ сообщеніемъ: «в си времена»; Никонъ въ 1073-мъ году могъ безъ труда опредѣлить, точно ли этотъ волхвъ появился въ 6579 году, и въ утвердительномъ случаѣ сказать: «в семь же глѣтъ». Мы знаемъ, что Никонъ употребляетъ неопредѣленные указанія тамъ, гдѣ говорить о событіяхъ, узанныхъ имъ

наводитъ по грѣхомъ на куюждо землю гладомъ, или моромъ, ли ведромъ, ли иною казнью, а человекъ не вѣсть ничтоже, Христось Богъ единъ вѣсть на небеси"; подъ 6579 Янь говоритъ: „створилъ Богъ человека отъ земли, ставленъ костями и жылами отъ крове, вѣсть в немъ ничтоже, и не вѣсть ничтоже, но токмо единъ Богъ вѣсть“. Думаю, однако, что сходство между обѣими статьями случайное. Быть можетъ, впрочемъ, слова „и не вѣсть ничтоже, но токмо единъ Богъ вѣсть“ вставлены составителемъ Нач. свода въ статью 6579 года изъ статьи 6532 года.

по наслышкѣ; въ виду этого отношу появленіе волхвовъ не къ 1071 году, а ко времени болѣе раннему и сопоставляю «в си времена» статьи 6579 года съ «в си же времена», которое дважды употреблено подъ 6575-мъ. Думаю, что появленіе волхва имѣло мѣсто около 6573-го года, и подтверждаю это предположеніе ссылкой на сходство прореченія волхва съ угрозами Киевлянъ, высказанными ими въ 6577 (1069) году при извѣстіи о приближеніи къ Киеву Изяслава съ Ляхами: «зажегше градъ свой, ступимъ въ Гречьску землю». Испуганные Киевляне вспомнили въ 1069 году о пророчествѣ волхва, предсказывавшаго, что на пятое лѣто Русская земля¹⁾ станетъ на Греческой, и начали подумывать о томъ, что имъ придется послѣдовать этому пророчеству. Такимъ образомъ получается косвенное указаніе на то, что появленіе волхва въ Кіевѣ имѣло мѣсто въ 1064 году. Теряясь въ догадкахъ, почему рассказъ о волхвахъ помѣщенъ именно подъ 6579 (1071) годомъ, останавливаюсь на слѣдующемъ обстоятельствѣ. Всѣ рассказы о волхвахъ перенесены подъ 6579 годъ составителемъ Начальнаго свода; у Никона же они находились подъ 6573-мъ, т. е. на томъ именно мѣстѣ, гдѣ составитель Нач. свода помѣстилъ, вмѣсто рассказовъ о волхвахъ, рядъ выписокъ изъ хронографа (о различныхъ чудесныхъ явленіяхъ). Продолжая подъ 6573 перечисленіе различныхъ примѣчательныхъ событій, бывшихъ «в си времена», Никонъ вставилъ въ свой сводъ рассказъ о киевскомъ волхвѣ; по ассоціаціи ему вспомнились другіе рассказы о волхвахъ и кудесникахъ; ими онъ и заполнилъ статью 6573-го года, не заботясь о точной хронологіи; ср. такое выраженіе его, какъ «бывши бо единою скудости въ Ростовѣстѣ области». Почему составитель Начальнаго свода перенесъ всѣ рассказы Никонова свода изъ 6573 г. подъ 6579-й годъ, остается для меня неяснымъ

Подъ 6580 (1073) годомъ читается статья о перенесеніи мощей Бориса и Глѣба въ новую церковь, поставленную Изяславомъ. Думаю, что въ Никоновомъ сводѣ читалось извѣстіе объ этомъ событіи, но оно было изложено иначе (и вѣроятно, короче), чѣмъ

¹⁾ Русская земля это Русскіе люди; ср. тутъ же: „а се ведеть на ны Лядскую землю“.

въ Повѣсти вр. лѣтъ (и Нач. св.). Дошедшую же до насъ лѣтописную статью я считаю сокращеніемъ соотвѣтствующей вышегородской записи ¹⁾, составленной притомъ спустя нѣкоторое время послѣ событія: ср. о церкви, поставленной Изяславомъ: «яже стоитъ и нынѣ». Перенесеніе мощей имѣло мѣсто 20 мая, а не 2-го; ср. 20-е мая въ Ипат. (см. §§ 43 и 44). Поправка 20-го мая на 2-е мая произошла подъ вліяніемъ второго перенесенія мощей, бывшаго 2-го мая въ 1115 году.

О статьѣ 6581 (1073) года, гдѣ разсказывается о распрѣ между Ярославичами и объ изгнаніи Изяслава, мы говорили выше. Содержаніе этой статьи навлекло, повидимому, гнѣвъ Святослава на Никона, закончившаго свой трудъ внесенными въ эту статью обличеніями нарушившихъ отцовскую заповѣдь князей.

§ 253¹. Изъ этого обзора содержанія Никонова Продолженія къ Древн. своду видно, что въ распоряженіи Никона были одни устные источники; слѣдовъ пользованія источниками письменными мы въ его трудѣ не находимъ. Впрочемъ, мѣстами Никонъ вводилъ въ свои повѣствованія параллели изъ библейской исторіи: ср. вставленный имъ эпизодъ о дани Коварской, а также статью 6581 (1073) года.

У меня возникаетъ однако сомнѣніе въ отношеніи четырехъ извѣстій Никонова Продолженія. Подъ 6562 читаемъ: «Преставися великій князь Русьскій Ярославъ», подъ 6565: «Преставися Вячеславъ, сынъ Ярославъ, Смольньскъ», подъ 6568: «Преставися Игорь, сынъ Ярославъ», подъ 6571: «Судиславъ преставися, Ярославъ братъ, и погребоша и въ церкви святаго Георгия». Не извлечены ли эти извѣстія изъ одного общаго источника? Отмѣчаемъ торжественное выраженіе «преставися». Какъ указано въ § 114, это выраженіе въ рядѣ извѣстій о кончинахъ членовъ княжеской семьи ведетъ насъ, по вѣроятному предположенію А. А. Куника, къ княжескому помяннику. Помянникъ этотъ былъ использованъ составителемъ Начальнаго свода около 1095 года. Указаній на пользованіе имъ уже со стороны составителя Древнѣйшаго свода 1039 года мы не имѣемъ; напротивъ, вполне

¹⁾ При сокращеніи опущены: имя Неофита, Черниговскаго епископа, а также эпизодъ съ ногтемъ Глѣбовымъ, попавшимъ подъ кlobукъ Святослава.

вѣроятно отсутствіе въ этомъ сводѣ извѣстій 6508, 6509, 6511, 6515, 6519 годовъ, восходящихъ къ помяннику, равнымъ образомъ и извѣстія 6544 о перенесеніи останковъ Ярополка и Олега въ св. Богородицу. Всѣ эти извѣстія попали въ лѣтопись, повидному, только благодаря редактору Начальнаго свода. Отсутствіе заимствованій изъ княжескаго помянника въ Древн. сводѣ объясняется, быть можетъ, тѣмъ, что помянникъ составленъ уже послѣ 1039 года: особенно вѣроятно допустить такое предположеніе, если признать, что помянникъ велся при церкви св. Софій, которую Ярославъ, какъ кажется, предназначилъ быть усыпальницей членовъ своего дома; церковь св. Софій сама окончена и освящена только въ 1039 году. Но мы не можемъ отрицать возможности того, что помянникомъ этимъ воспользовался Никонъ такъ же, какъ онъ воспользовался самимъ лѣтописнымъ сводомъ, составленнымъ при Софійскомъ соборѣ. Въ виду этого не признаю вѣроятнымъ, чтобы четыре названные извѣстія 6562, 6565, 6568, 6571 годовъ были вставлены въ лѣтопись уже только редакторомъ Начальнаго свода. Думаю, что они заимствованы изъ княжескаго помянника самимъ Никономъ.

Въ подтвержденіе приведу слѣдующее. Въ извѣстіи 6562 года Ярославъ былъ, судя по Лавр., Радз., Хлѣбн., названъ великимъ княземъ Русскимъ. Думаю, что чтеніе Ипат. списка, гдѣ опущенъ эпитетъ «великій», не можетъ быть признано первоначальнымъ ¹⁾. Съ тѣмъ же эпитетомъ, вообще совсѣмъ необычнымъ въ лѣтописи, Ярославъ названъ и въ статьѣ о началѣ Печерскаго монастыря: фраза «Посемъ же преставльшюся великому князю Ярославу» ²⁾ составлена явно подъ вліяніемъ текста извѣстія 6562 года: «Преставися великій князь Русьскій Ярославъ». Слѣдовательно, Никонъ, авторъ статьи о началѣ Печерскаго монастыря

¹⁾ Ср. подобный же пропускъ подъ 6601 (1093) въ сообщеніи о смерти Всеволода. Первымъ, кто названъ въ Ипат. великимъ княземъ, это Владиміръ Мономахъ, который при этомъ титулуется такъ, какъ стали титуловаться великіе князья съ XIV в.: „великій князь всея Руси“. Въ Лавр. же эпитетъ Мономаха тотъ же, что эпитетъ Ярослава: „великій князь Русскій“. — Впрочемъ, въ сообщеніи 1015 г. Владиміръ Святославичъ именуется въ Ипат. великимъ княземъ. См. § 221.

²⁾ Ипат. здѣсь сохранила слово „великому“.

имѣлъ передъ глазами приведенный текстъ извѣстія о кончинѣ Ярослава.

За извѣстіемъ 6565 года о кончинѣ Вячеслава читаемъ «и посадиша Игоря Смоленскѣ, изъ Володимеря выведше». Нельзя сомнѣваться въ томъ, что эти слова принадлежатъ Никону ¹⁾; но отсюда слѣдуетъ, что въ его трудѣ находилось и извѣстіе, вызвавшее эти слова, т.-е. извѣстіе о кончинѣ Вячеслава.

Изъ того, что извѣстіе о кончинѣ Ярослава заимствовано изъ княжескаго помянника, не слѣдуетъ, чтобы къ тому же помяннику восходило указаніе на день кончины Ярослава; мы читаемъ его ниже и при томъ въ другомъ соединеніи: «и предасть душу свою Богу в суботу 1 поста святаго Θεодора». Въ княжескомъ помянникѣ, по крайней мѣрѣ въ древнѣйшихъ его извѣстіяхъ (до конца XI в.) не приводились, какъ кажется, точныя хронологическія указанія.

ГЛАВА XVIII.

О составѣ и объ источникахъ Древнѣйшаго свода.

Имѣемъ теперь возможность, послѣ выясненія вопроса о Никоновой редакціи 1073 года, вернуться къ изслѣдованію Древнѣйшаго лѣтописнаго свода. Какъ мы видѣли, онъ составленъ приблизительно въ 1039 году при вновь учрежденной Кіевской митрополіи.

1.

§ 254. Въ составѣ этого свода находимъ повѣствованія о древнѣйшихъ судьбахъ Русской земли. Разсказавъ о началѣ Кіева, авторъ переходилъ къ изложенію преданія о томъ, какъ водворился въ Кіевѣ Варяжскій князь Олегъ, сообщалъ затѣмъ преданіе о походѣ Олега на Царьградъ и преданіе объ убіеніи Древланями другого Кіевского князя, родоначальника княжеской династіи, Игоря; засимъ разсказывалъ, согласно съ народнымъ преда-

¹⁾ Отсутствіе подлежащаго при „посадиша“ вполне характерно для лѣтописца, жившаго во времена Ярославичей: до 1072 года они постоянно дѣйствовали сообща.

ніемъ, о походѣ Ольги съ малолѣтнимъ Святославомъ противъ Древлянъ. Неожиданно встрѣчаемся въ его трудѣ вслѣдъ за этимъ съ рассказомъ иного характера, въ которомъ налагаются обстоятельства крещенія Ольги; имѣемъ основаніе думать, что 6463 годъ, которымъ опредѣлено это событіе, былъ первымъ годомъ, приведеннымъ авторомъ Древнѣйшаго свода. Перейдя къ Святославу, Древнѣйшій сводъ сталъ руководствоваться опять народнымъ преданіемъ: на основаніи его изложенъ походъ Святослава противъ Козаръ и покореніе Вятичей. Затѣмъ онъ упоминаетъ о походѣ Святослава на Болгаръ, причемъ, какъ указано въ § 82, у насъ возникаетъ сомнѣніе относительно того, точно ли и здѣсь авторомъ руководило народное преданіе; возможно, что онъ имѣлъ подъ рукой письменный (болгарскій) источникъ; рассказъ объ отраженіи Печенѣговъ отъ Кіева, вставленный между сообщеніемъ о двухъ походахъ Святослава на Болгаръ, основанъ, конечно, на народномъ преданіи; авторъ второй походъ опредѣлилъ 6477 годомъ, но по всѣмъ признакамъ годъ этотъ былъ данъ въ источникахъ какъ годъ кончины Ольги, о которой тутъ же имъ и рассказано, притомъ въ изложеніи, не оставляющемъ сомнѣнія въ томъ, что источникомъ рассказа было житіе или сказаніе о святой Ольгѣ. Слѣдующій затѣмъ рассказъ о войнѣ Святослава сначала съ Болгарами, потомъ съ Греками содержитъ указанія на заимствованія изъ болгарскаго источника; но рассказъ объ убіеніи Святослава Печенѣгами основанъ на народномъ преданіи. Народное преданіе лежитъ въ основаніи и дальнѣйшаго повѣствованія, гдѣ сообщается объ усобицѣ между сыновьями Святослава и вокняженіи Владиміра въ Кіевѣ; въ связь съ торжествомъ Владиміра-язычника поставлено жертвоприношеніе богамъ, повлекшее за собой мученическую смерть двухъ Варяговъ; рассказъ объ этомъ явно основанъ на письменномъ источникѣ; изъ него заимствованъ и 6486 годъ, оказывающійся такимъ образомъ третьимъ годомъ Древн. свода, означающимъ годъ вступленія на Кіевскій столъ Владиміра. Послѣ этого рассказа о первыхъ христіанскихъ мученикахъ на Руси, находимъ нѣсколько краткихъ сообщеній о походахъ Владиміра—на Ляховъ, Вятичей, Ятвяговъ, Радимичей и Болгаръ. Что касается перваго изъ этихъ сообщеній, то оно едва ли не составлено на основаніи припоминаній, вызванныхъ собы-

тіями 1031 года (слѣдовательно, современными автору Древн. свода), когда Ярославъ и Мстиславъ «заяста грады Червеньскыя опять», т. е. тѣ самые грады, которые въ самомъ началѣ своего княженія взяли у Ляховъ Владиміръ («Перемышль, Червень и ины грады, иже суть и до сего днѣе подъ Русію») и которые въ 6526 (1018) году отняли у Ярослава Болеславъ («и города Червеньскыя зая собѣ»). Обращаю вниманіе на то, что овладѣніе Владиміромъ Червенскихъ городовъ отнесено въ Повѣсти вр. л. (Нач. сводѣ) на 6489 годъ, а возвращеніе ихъ Ярославомъ и Мстиславомъ на 6539-й, т.-е. что между тѣмъ и другимъ событіемъ ровно пятьдесятъ лѣтъ: думаю, что это круглое число 50 явилось не случайно и что, слѣдовательно, 6489-й годъ извлеченъ изъ 6539-го; отсюда заключаю, что извлеченіе это сдѣлано тѣмъ самымъ лицомъ, которое записало событіе 6539-го года, т.-е. составителемъ Древн. свода; вотъ почему признаю 6489-й годъ четвертымъ годомъ, читавшимся въ этомъ сводѣ. Слѣдующія извѣстія помѣщены въ Древн. сводѣ подъ 6490, 6491, 6492 и 6493 годами; конечно, годы эти явились искусственно; рядъ Владиміровыхъ походовъ приуроченъ къ послѣдовательному ряду годовъ; объ этихъ походахъ (но, конечно, безъ указанія послѣдовательности между ними) сообщали, вѣроятно, народныя преданія ср. упоминаніе о воеводѣ Волчьемъ Хвостѣ въ разсказѣ о побѣдѣ надъ Радимичами. Составитель Древн. свода, получивъ такимъ образомъ рядъ годовъ 6489—6493, рѣшилъ помѣстить слѣдующую статью объ испытаніи Владиміромъ вѣръ подъ 6494 годъ, что было вполне уместно и въ виду того, что послѣдовавшее затѣмъ крещеніе Владимірово относилось источниками Древн. свода къ 6495 году. Испытаніе вѣръ въ первой своей части, гдѣ разсказывается о посѣщеніи Владиміра проповѣдниками Болгаръ-магометанъ, Нѣмцевъ - папистовъ и Евреевъ козарскихъ, представляется плодомъ сочинительства автора Древн. свода; напротивъ, какъ обличительная рѣчь философа противъ магометанъ, папистовъ и Евреевъ такъ и послѣдующее изложеніе этимъ философомъ прообразовательнаго значенія ветхаго завѣта и главныхъ событій земной жизни Іисуса Христа, представляются заимствованными изъ болгарскаго источника, повѣствовавашаго объ обращеніи князя Бориса философомъ Кирилломъ: имя Кирилла сохранено было и

Древн. сводомъ. Разсказъ о крещеніи Владиміра и Кіевлянъ основанъ, повидимому, на устномъ преданіи и частью даже на припоминаніяхъ самого составителя, жившаго во время не столь отдаленное отъ крещенія Руси. Но, быть можетъ, у него подъ руками былъ и письменный источникъ, повѣствовавшій о крещеніи Руси: этотъ вопросъ мы рассмотримъ ниже. Событія послѣ крещенія—походъ Владиміра противъ Печенѣговъ, и его градостроительство налагаются на основаніи частью народныхъ преданій, частью же припоминаній; это помѣщено подъ «другимъ лѣтомъ по крещеніи», разумѣется, гадательно. Но о томъ, что походъ на Корсунь и славное его окончаніе имѣли мѣсто на третій годъ по крещеніи,—воспоминаніе объ этомъ могло сохраниться въ памяти народной; взятіе Корсуни связано съ помощью, оказанною Владиміру Анастасомъ корсунцемъ; объ этой личности, игравшей, вѣроятно, замѣтную роль во все послѣдующее княженіе Владиміра, могли помнить и въ концѣ тридцатыхъ годовъ, тѣмъ болѣе, что въ 1018 году Анастасъ былъ еще живъ: Древн. сводъ сообщалъ объ измѣнѣ его Ярославу и объ отъѣздѣ его изъ Кіева съ Болеславомъ, которому ввѣрился онъ лестью, за что былъ поставленъ имъ надъ своимъ имѣніемъ (захваченнымъ въ Кіевѣ). Сообщение о построеніи церкви св. Богородицы и о дарованіи ей десятины, распорядителемъ которой сдѣланъ Анастасъ, быть можетъ, также имѣетъ источникомъ устное преданіе, хотя молитву Владиміра составитель свода могъ заимствовать и изъ письменнаго источника. Между годомъ закладки св. Богородицы (годъ могъ быть опредѣленъ по соображенію, что церковь строилась пять лѣтъ, а окончена на девятое лѣто по крещеніи) и годомъ ея окончанія вставлены сообщенія о закладкѣ Бѣгорода и о походѣ на Хорватовъ: думаю, что приуроченіе этихъ событій къ пятому и шестому годамъ по крещеніи сдѣлано гадательно: о событіяхъ говорили народныя преданія, но помѣстить ихъ раньше было невозможно, такъ какъ на каждый годъ Владимірова княженія уже приходилось по одному событію. На основаніи Памяти и похвалы Владиміру допускаю, что событія послѣ крещенія Владиміра опредѣлялись отсчитываніемъ того или другого числа отъ года крещенія; подтвержденіе этому вижу въ томъ обстоятельстве, что Нач. сводъ отнесъ окончаніе св. Богородицы къ 6504

(996) году, девятому по крещеніи, отсчитавъ его отъ 6496 (988), принятаго за годъ крещенія; между тѣмъ Древн. сводъ, полагая окончаніе св. Богородицы на девятое лѣто по крещеніи, имѣлъ въ виду, конечно, 6503 (995) годъ, бывший девятымъ послѣ 6495 (987), когда крестился Владиміръ: освященіе св. Богородицы имѣло мѣсто 12 мая именно 995 года, какъ указано въ § 10. За рассказомъ объ окончаніи св. Богородицы, составителю Древн. свода уже нечего было сообщить изъ событій Владимірова княженія; онъ припомнилъ, впрочемъ, легенду о построеніи церкви св. Преображенія въ Василевѣ, освященной, повидимому, въ одинъ годъ со св. Богородицей, и затѣмъ приступилъ къ общей характеристикѣ Владиміра, пользуясь при этомъ и народными преданіями (объ отношеніи Владиміра къ дружинѣ) и другими рассказами (о милосердіи Владиміра). Имена Болеслава Лядскаго, Стефана Угорскаго и Андриха (Ольдриха) Чешскаго обязаны своимъ появленіемъ въ этой характеристикѣ соображеніямъ лѣтописца ¹⁾. Подойдя къ 6523 (1015) году, авторъ Древн. свода приблизился къ такому времени, о которомъ могли хорошо помнить современники, о которомъ сохранилъ воспоминаніе и онъ самъ. Смерть Владиміра, избіеніе Святополкомъ братівъ, пережѣнное счастье въ борьбѣ Святополка съ Ярославомъ—это все были настолько яркія, особенно по послѣдствіямъ своимъ, событія, что возстановить черезъ 20—25 лѣтъ послѣдовательный ходъ ихъ, установить между ними связь не представляло затрудненій. Но у насъ возникаетъ сомнѣніе, не имѣлъ ли авторъ Древн. свода въ числѣ источниковъ рассказа объ убіеніи Бориса и Глѣба: этотъ вопросъ мы рассмотримъ ниже.

Въ княженіи Ярослава составитель свода отмѣчаетъ даже такія событія, которыя сравнительно не такъ важны; указаны годы рожденія пяти сыновей Ярослава изъ общаго числа семи ²⁾; отмѣчено явленіе кометы съ указаніемъ 6535 года, упомянуто о смерти сына Мстислава Евстафія. Понятно, что событія болѣе

¹⁾ Ольдрихъ правилъ Чехіей въ 1012—1034 г., Стефанъ Угорскій въ 978—1038 г., Болеславъ умеръ въ 1025 г.

²⁾ Неясно, почему опущено сообщеніе о рожденіи пятаго сына Игоря; рожденіе старшаго Ильи не упомянуто, повидимому, потому, что случилось въ Новгородѣ еще до перехода Ярослава въ Кіевъ.

важныя описываются и опредѣляются съ такою тщательностью, которая позволяетъ полагаться на соотвѣтствующія сообщенія Древн. свода, какъ на вполне достовѣрныя историческія свидѣтельства. Начиная съ перваго года Ярославова княженія, опредѣленнаго, какъ кажется, 6525-мъ, имѣемъ передъ собою не сводъ народныхъ преданій и случайныхъ припоминаній, а попытку дать въ лѣтописномъ изложеніи описаніе истекшихъ 25 лѣтъ Ярославова княженія. Авторъ лѣтописнаго свода доводитъ свой разсказъ до закладки и освященія св. Софіи и оканчиваетъ свой трудъ похвалою просвѣтительной дѣятельности Ярослава. Весьма вѣроятно, что эта похвала была изложена въ настоящемъ времени и что пережъна этого времени на прошедшее принадлежитъ позднѣйшему редактору, преп. Никону.

Сдѣланный нами обзоръ содержанія Древн. свода позволяетъ намъ приступить теперь къ опредѣленію источниковъ свода. Различаемъ: а) письменные источники, б) народные преданія, в) припоминанія и г) сочинительство самого сводчика.

2.

§ 255. Письменные источники были немногочисленны. На первомъ мѣстѣ назову болгарскую лѣтопись. Указаніе на такой источникъ извлекаемъ, во-первыхъ, изъ статей, относящихся къ болгарскимъ и греческимъ войнамъ Святослава; какъ мы видѣли, упоминаніе о 80 городахъ, взятыхъ Святославомъ по Дунаю, боевыя рѣчи Святослава, его рѣчь о преимуществахъ Переяславца, какъ средоточія его земель, указаніе на то, что греческіе города, опустошенные Святославомъ, стоятъ пусты и до сего дня—все это ведетъ къ болгарскому источнику; мы видѣли при этомъ, что рѣчи о преимуществахъ Переяславца умѣстно было быть помѣщенной тамъ, гдѣ Святославъ овладѣваетъ этимъ городомъ и садится въ немъ, а не въ разсказѣ о посѣщеніи имъ Кіева и бесѣдѣ его съ матерью и боярами; между тѣмъ Святославъ, взявъ Переяславецъ приступомъ, ограничивается восклицаніемъ «се градъ мой!» Если допустимъ, что этими словами вводилась рѣчь о преимуществахъ Переяславца, то увидимъ, что авторъ Древн. свода отнесся къ своему источнику

довольно свободно; вмѣстѣ съ тѣмъ такое допущеніе ведетъ къ неминуемому заключенію о наличности у этого автора письменнаго источника. Какъ мы указывали выше, болгарская лѣтопись говорила о Святославѣ, какъ о личности почти легендарной: онъ не знаетъ поражений; покоритель Болгаринъ за малымъ не взялъ самого Царяграда; Грековъ спасли только усиленные мольбы и обильная дань, уплаченная русскому князю; такое изображеніе Святослава являлось нѣкоторымъ удовлетвореніемъ болгарскому національному чувству, пережившему тяжелыя испытанія, благодаря водворившемуся въ Болгаріи Святославу. Въ виду этого считаемъ вѣроятнымъ, что нѣкоторыя черты изъ предложенной составителемъ Древн. свода характеристики Святослава заимствованы имъ изъ того же болгарскаго источника; упомянемъ здѣсь еще разъ о сравненіи Святослава съ пардусомъ; подобное сравненіе находимъ въ Александрѣ.

Во-вторыхъ, видимъ указаніе на вліяніе болгарской лѣтописи еще въ статьѣ о походѣ Олега на Царьградъ. Греки испугались, когда увидѣли, что Олегъ двинулъ свою рать на колесницахъ, снабженныхъ парусами; они послали къ нему съ просьбой не губить города и съ предложеніемъ дани. Олегъ остановилъ свое войско. Греки вынесли ему брашно и вино, но Олегъ не принялъ его, ибо оно было съ отравой. Греки испугались и сказали: «это не Олегъ, а святой Димитрій, посланный Богомъ на насъ». Могло ли придти въ голову русскому лѣтописцу, знавшему, что Олегъ язычникъ, приписать Грекамъ приведенныя отъ имени ихъ слова? Мнѣ это представляется весьма мало вѣроятнымъ, хотя бы потому, что лѣтописецъ ниже говоритъ о томъ же Олгѣ: «и прозвали его Олгомъ вѣщамъ, ибо люди были язычниками и невѣждами»; Греки не были ни язычниками, ни невѣждами, а между тѣмъ имъ приписывается отождествленіе Олега со святымъ Димитріемъ и именно тогда, когда Олегу пришлось обнаружить свое вѣщее свойство, когда онъ угадалъ, что посланные ему припасы приготовлены съ отравой. Вспомнимъ, что Димитрій Солунскій былъ святымъ особенно чтимымъ Болгарами, что бывали случаи, когда болгарскіе князья, отправляясь на Царьградъ, заѣзжали въ Солунь и испрашивали себѣ благословенія у мощей св. Димитрія; вспомнивъ это, признаемъ вѣроятнымъ, что болгарская лѣтопись въ повѣствованіи о походахъ Симеона на Царьградъ,

могла содержать сходное съ приведеннымъ мѣсто, причемъ Греки отождествили съ св. Димитріемъ не язычника, а христіанина Симеона, наводившаго страхъ на Византійскую имперію. Повтореніе словъ «убояшася Грьци и рѣша» сначала передъ предложеніемъ Грековъ уплатить Олегу дань, потомъ передъ сравненіемъ Олега со св. Димитріемъ, наводитъ на мысль, что отрывокъ «и вынесоша ему брашно и вино... посланъ отъ Бога на ны» вставленъ въ рассказъ, гдѣ за предложеніемъ дани со стороны Грековъ естественно ждуть продолженія въ видѣ словъ «И устави Ольгъ вой, и заповѣда дань даяти на 100 корабль», и т. д. Такая вставка могла произойти подъ вліяніемъ болгарской лѣтописи, гдѣ подобный эпизодъ читался въ рассказѣ о походахъ Симеона.

Въ-третьихъ, какъ указано выше, болгарская лѣтопись послужила источникомъ для рассказа объ обращеніи въ христіанство Владиміра. Мы доказывали это не только именемъ философа Кирилла, котораго болгарскія преданія признають просвѣтителемъ Болгаріи, но также и тѣмъ, что обращеніе Владиміра поставлено въ связь съ картиной страшнаго суда, которая, какъ мы знаемъ, послужила причиной обращенія Бориса болгарскаго легенда, занесенная въ греческій источникъ, приписывала эту картину художнику Меѳодію, сдѣлавшемуся впоследствии святымъ епископомъ (такъ въ нѣкоторыхъ версіяхъ легенды), но возможно, что болгарскіе источники связывали эту картину съ тѣмъ же Кирилломъ. Какъ увидимъ, въ распоряженіи составителя Древн. свода могъ быть рассказъ о крещеніи Владиміра, составленный для прославленія Владиміра и назидательнаго чтенія новообращеннымъ христіанамъ, но въ этомъ рассказѣ ничего не говорилось о причинѣ, побудившей Владиміра принять крещеніе. Наиболѣе подходящимъ авторъ Древн. свода призналъ предположеніе, что Владиміръ былъ приведенъ къ вѣрѣ проповѣдью, а образецъ такой проповѣди авторъ нашелъ въ болгарской лѣтописи. Повидимому, лѣтопись эта говорила о предложеніяхъ, сдѣланныхъ Борису со стороны магометанъ, папистовъ и іудеевъ, ибо рѣчь философа начинается опроверженіемъ и обличеніемъ этихъ исповѣданій; но вѣроятно, что болгарская лѣтопись лишь кратко упоминала о самыхъ этихъ предложеніяхъ; мы вернемся

ниже къ сочиненнымъ въ Древн. сводѣ діалогамъ между Владиміромъ и приходившими къ нему миссіонерами.

Думаю, что болгарская лѣтопись въ отношеніи къ Древн. своду имѣла еще то значеніе, что послужила для него и образцомъ и главнымъ основаніемъ, откуда русскій лѣтописецъ почерпнулъ какъ приемы лѣтописанія, такъ и свою фразеологію.

§ 256. На второмъ мѣстѣ назовемъ сказаніе о княгинѣ Ольгѣ. Къ нему восходитъ рассказъ о крещеніи Ольги въ Царьградѣ, о возвращеніи ея въ Кіевъ, гдѣ ей не удалось убѣдить сына Святослава принять христіанство, а также рассказъ объ ея кончинѣ. Доказательства существованія подобнаго древняго сказанія приведены выше: проложныя статьи, относящіяся къ Ольгѣ, не могутъ быть возведены къ лѣтописи, въ виду нѣкоторыхъ фактическихъ подробностей, въ нихъ содержащихся (крестъ, привезенный Ольгой изъ Царяграда; золото, посланное по завѣщанію ея патріарху). Въ рассказѣ о смерти Ольги мы указали слѣды спайки въ Древн. сводѣ: сначала сообщено, что Ольгу похоронили торжественно и всенародно, а потомъ сказано, что ее похоронилъ священникъ, котораго Ольга держала «въ тайнѣ». Первое сообщеніе какъ будто вытекаетъ изъ всего предыдущаго рассказа: Кіевляне призываютъ Святослава на вырубку осажденнаго ихъ города; они попрекаютъ князя за то, что онъ оставилъ свою старую мать; Святославъ передъ матерью и боярами объявляетъ о желаніи своемъ вернуться въ Переяславецъ; но мать уговариваетъ его подождать съ отъѣздомъ, ссылаясь на свою болѣзнь; «погребъ мя, иди яможе хоцещи». И когда черезъ три дня Ольга умерла, Святославъ со всѣми людьми похоронилъ ее. Второе же сообщеніе совершенно неожиданно: Ольга не велѣла творить надъ собой тризны, ибо она въ тайнѣ держала у себя священника, который и похоронилъ ее, очевидно также въ тайнѣ. Сообщеніе это въ болѣе полномъ видѣ читается въ проложныхъ житіяхъ св. Ольги—вотъ причина, почему мы считаемъ возможнымъ возвести его къ отдѣльному сказанію объ Ольгѣ (ср. §§ 73, 75, 76). Возможно, что проложная статья объ Ольгѣ, напр. подобная той, что читается въ Типограф. прол. XIV в. № 368¹⁾,

¹⁾ О. А. Гиляровъ, Преданія русской нач. лѣтописи.

цѣликомъ восходитъ къ предполагаемому сказанію. Въ такомъ случаѣ указаніе на то, что Ольга родомъ изъ Пскова, надо возвести въ Нач. сводѣ къ Древн. своду, а въ этомъ послѣднемъ къ тому же сказанію. Мы читаемъ въ этой проложной статьѣ, что Ольга, вернувшись въ Русь, «обиходяше всю Русскую землю, дани и уроки лѣтъ уставляюща и кумиры сокрушающа». Не заимствовано ли отсюда, т. е. изъ протографа этой статьи, въ Древн. сводѣ сообщеніе о томъ, что Ольга уставляла уставы и уроки по Деревской землѣ и что становища ея и ловища имѣются по всей землѣ? Эту подробность предполагаемаго сказанія надо поставить въ связь съ послѣдующимъ: «даяше же и милостыни много убозѣи чади»; слѣдовательно, творя милостыню, Ольга одновременно облегчала тяготы, лежавшія на населеніи ¹⁾. Похвалу Ольгѣ, читавшуюся въ Древн. сводѣ послѣ разсказа объ ея кончинѣ, возводимъ къ тому же сказанію.

Такое предположеніе тѣмъ правдоподобнѣе, что врядъ ли было бы осторожно признать сводчика, автора Древн. лѣтописнаго свода, поставившаго себѣ прямую и опредѣленную цѣль разсказать о древнѣйшихъ судьбахъ Русской земли и довести разсказъ до новѣйшихъ событій,—признать его одновременно составителемъ житійныхъ сказаній, похвальныхъ словъ Ольгѣ, далѣе Владиміру и проч. Одному человѣку справиться со всѣмъ этимъ разнообразнымъ матеріаломъ было бы непосильно, и потому мы стараемся по возможности тѣснѣе ограничить область личнаго творчества, сочинительства составителя Древн. свода.

§ 257. Третьимъ письменнымъ источникомъ нашего свода признаемъ сказаніе о Варягахъ мученикахъ. Дошедшее до насъ сказаніе о нихъ въ прологѣ подверглось сильному вліянію лѣтописи: это видно между прочимъ изъ пропуска имени Варяга - отца, пропущеннаго и въ лѣтописи, но несомнѣнно названнаго въ первоначальномъ видѣ сказанія ²⁾; то же слѣдуетъ и изъ того, что проложная статья, какъ и лѣтопись, начинается

¹⁾ Сообщеніе Татищева, ссылающагося при этомъ на опредѣленный источникъ (Расколын. списокъ) о томъ, что Ольга велѣла отложить княжее (т. е. какую-то свадебную пошлину), б. м., восходитъ къ тому же сказанію.

²⁾ Имя это Туры; доказательства см. въ статьѣ „Какъ назывался первый русскій мученикъ“ (Извѣстія И. А. Н. 6-ая серія, 1907 г., май).

разскаъ съ побѣды Владиміра надъ Ятвягами, между тѣмъ какъ изъ соображеній, высказанныхъ въ § 11, видно, что первоначально разскаъ приурочивался ко времени вступленія Владиміра на Кіевскій столъ. Лѣтопись, несмотря на возможность, данную сказаніемъ, не сохранила указанія на день мученичества Варяговъ; прологъ даетъ этотъ день — 12 іюня; драгоцѣнная дата эта является ключомъ для разгадки, почему составитель Памяти и похвалы Владиміру полагалъ днемъ восшествія Владиміра на столъ 11-е іюня; а это указаніе древняго памятника краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ, что дѣйствительно въ первоначальномъ сказаніи (а за нимъ и въ Древн. сводѣ) мученичество Варяговъ излагалось вслѣдъ за разскаомъ о вступленіи на Кіевскій столъ Владиміра.

§ 258. Переходимъ къ вопросу о четвертомъ источникѣ Древн. свода—сказаніи о князѣ Владимірѣ. Я не могъ бы привести ясныхъ и убѣдительныхъ доказательствъ въ пользу существованія такого сказанія. Мы видѣли, что для объясненія факта обращенія Владиміра въ христіанство, лѣтописцу пришлось прибѣгнуть къ аналогіямъ; это могло бы служить доказательствомъ, что ему не было извѣстно сказаніе о Владиміровомъ крещеніи. Имѣемъ однако въ виду высказанныя выше соображенія: невозможность допустить соединенія въ одномъ лицѣ и лѣтописца и сводчика и автора агіологическихъ статей; руководствуясь главнымъ образомъ этимъ, мы были бы склонны допустить, что разскаъ о крещеніи Кіевлянъ, сообщеніе о добродѣтеляхъ Владиміра и посмертная похвала ему извлечены составителемъ Древн. свода изъ отдѣльнаго сказанія. Намъ останавливаютъ однако нѣкоторыя сомнѣнія: отдѣльные элементы, вошедшіе въ разскаъ о Владимірѣ, могли быть заимствованы составителемъ Древн. свода изъ другихъ извѣстныхъ ему статей, нами уже рассмотрѣнныхъ. Такъ, похвала Владиміру вводится въ текстъ одинаково съ похвалой Ольгѣ; тамъ мы читаемъ: «сей похорони блаженую Ольгу. Си бысть предътекущая хрестіянностьъ земли»; здѣсь: «схраниша тѣло его съ плачемъ блаженнаго князя. Съ есть новый Костянтинъ великого Рима». Такъ въ описаніи крещенія Кіевлянъ читаемъ: «И баше си видѣти радость на небеси и на земли, толико душъ спасаемыхъ; а дьяволъ стѣня глаголаше: увы мнѣ, яко отъсюда

прогонимъ есмь! сде бо мнѣхъ жилище имѣти, яко сде не суть ученѣя апостольска, ни суть вѣдуще Бога, но веселяхъся о службѣ ихъ, еже служаху мнѣ; и се уже побѣженъ есмь отъ невѣгласа, а не отъ апостола, ни отъ мученика, не имамъ уже царствовать въ странахъ сихъ». Этотъ отрывокъ стоитъ въ тѣсной связи съ тѣмъ, что помѣщено составителемъ Древн. свода выше изъ сказанія о первыхъ мученикахъ: «дѣяволъ радовашеся сему, не вѣдѣи, яко близъ погибель хотяше быти ему. Тако бо тщашеся погубити родъ хрестіаньскій, но прогонимъ баше хрестомъ честнымъ и в ѣнѣхъ странахъ; сде же мнѣхъ есмь оканъныи: яко сде ми есть жилище, сде бо не суть апостоли учили, ни пророци прорекли... Аще и тѣломъ апостоли не суть сде были, но ученѣя ихъ аки трубы гласять по вселенѣи в церквахъ». Но можно ли навѣрное утверждать, что только что приведенное мѣсто составлено дѣйствительно лѣтописцемъ? Возможно, что оно читалось уже въ отдѣльномъ сказаніи о Владимірѣ, авторъ котораго, какъ видно изъ другого обстоятельства, могъ пользоваться сказаніемъ о мученикахъ-Варягахъ непосредственно. Вѣроятно именно, что въ связи съ предполагаемымъ отдѣльнымъ сказаніемъ о Владимірѣ стоитъ проложная статья о Владимірѣ; въ ней мы читаемъ: «И отътогѣ наречеса мѣсто то святое, идеже нынѣ церковь святую мученику Турова. И тѣ бысть первый ходатаи нашему спасенію»; въ этихъ словахъ видимъ доказательство того, что составитель проложной статьи или протографа этой статьи—отдѣльнаго сказанія о Владимірѣ былъ знакомъ со статьей о первыхъ мученикахъ въ томъ видѣ ея, когда въ ней еще читалось имя старшаго варяга Турья, опущенное въ лѣтописи ¹⁾. Возможно, что составитель сказанія

¹⁾ И дальше видимъ опять вліяніе сказанія о первыхъ мученикахъ на сказаніе о крещеніи Владиміра: послѣдній послѣ крещенія Кіевлянь произноситъ молитву, въ которой говоритъ, между прочимъ: „и дажи мѣ, Господи, увѣдѣти тебе, истиннаго Бога, якоже увѣдѣша страны хрестіаньскыя, утверди и в нихъ вѣру праву и несовратьну и мнѣ помози, Господи, на супротивнаго врага, да, надѣяся на тя и на твою державу, побѣжду козни его“. Дальше сообщается о построеніи Владиміромъ церквей. Ср. въ сказаніи о мученикахъ: „Но ученѣя ихъ аки трубы гласять по вселенѣи в церквахъ, ихъже ученѣемъ побѣжаемъ про-

о Владиміръ былъ знакомъ и со сказаніемъ объ Ольгѣ; общее мѣсто въ началѣ похвалы Ольгѣ и Владиміру въ приведенныхъ выше лѣтописныхъ отрывкахъ могло быть заимствовано составителемъ сказанія о Владиміръ изъ сказанія объ Ольгѣ. Склоняюсь къ мысли, что дѣйствительно въ распоряженіи составителя Древн. свода находилась статья о Владиміръ или о крещеніи Руси, но возвожу къ ней не приведенные выше отрывки, которые могли быть, какъ мы видѣли, составлены и лѣтописцемъ, а то лирическое отступленіе отъ разсказа, которое находимъ въ концѣ, послѣ сообщенія объ отдачѣ дѣтей въ ученіе книжное. Отступленіе это начинается словами «Симъ же раздаяномъ на ученіе кнѣгамъ». Оно въ значительной части состоитъ изъ выписокъ изъ Священнаго Писанія и требовало отъ составителя особаго напряженія. Можно думать, что онъ имѣлъ въ виду прославленіе не князя Владиміра, а самого крещенія Руси. Нельзя ли предположить существованіе статьи, специально посвященной прославленію дня крещенія? Не изъ нея ли взятъ отмѣченный отрывокъ, оканчивающійся словами: «ниже прияхи суть крщение и покаяние въ отъпущение грѣховъ, новии людие хрстіяньстии, избрании Богъмъ»? Отмѣчу общее мѣсто между сообщеніемъ лѣтописца о крещеніи, а также вызваннымъ имъ краткимъ лирическимъ отступленіемъ и тѣмъ обширнымъ лирическимъ отступленіемъ, которое читаемъ у него же ниже. Мы уже привели фразу «И бяше си видѣти радость на небеси и на земли, толико душъ съспасаемыхъ»; ср. ниже: «Колика ти радость! не единъ, ни дѣва съспасается... се же не единъ, ни дѣва, нъ бесчисленное мнѡжество къ Богу приступиша, святымъ крщениемъ просвѣщени»; слова «И бяше си видѣти радость» представляются мнѣ перифразомъ словъ «Колика ти радость», а это наводитъ на мысль, что первая фраза составлена лѣтописцемъ на основаніи второй фразы, составленной другимъ лицомъ. Итакъ, заканчиваю настоящія разсужденія слѣдующимъ предположеніемъ: въ распоряженіи составителя Древн. свода была статья о крещеніи Руси; онъ заимствовалъ изъ нея отрывокъ, читающійся послѣ словъ «Симъ же раз-

тивнаго врага, попирающе подъ позѣ, яко же попраста и си отъника».

данномъ на учение кѣнигамъ»; остальной рассказъ о крещеніи Владиміра (насколько онъ не повторяетъ въ той части, гдѣ говорится объ обращеніи Владиміра, болгарскаго своего источника) составленъ самимъ лѣтописцемъ.

Въ пользу такого предположенія приведу еще слѣдующее. Философско-лирическое отступленіе, нами рассматриваемое, состоитъ изъ текстовъ Свящ. Писанія; мѣстами эти тексты передѣланы для приуроченія ихъ къ 1-ому лицу множ. числа, отъ имени котораго ведутся эти разсужденія. Ср. «въ родъ и родъ въсхвалимъ» вмѣсто «родъ и родъ въсхвалить», ниже «исповѣдающесея» въ Псалмѣ 135 вм. «исповѣдаитесея» и т. д. Уже эта передѣлка наводитъ на мысль о самостоятельности рассматриваемаго отрывка, независимости его отъ лѣтописи. Но кромѣ того вмѣсто «ниже приведеніе обрѣтохомъ вѣрою въ благодать сию, въ немже хвалимся и стоимъ» (Римл. V. 2) въ Древн. сводѣ, судя по Ипат., читалось: «ниже приведеніе отобрѣтохомъ вѣрою въ благодать сию кѣнзя нашего Володимера, ни же хвалимся и стоимъ» (остальные списки опустили «кѣнзя нашего Володимера», но сохранили «ниже»). Въ этомъ чтеніи вижу указаніе на то, что сказаніе о крещеніи Руси, отрывокъ изъ котораго попалъ въ лѣтопись, составлено еще во времена Владиміра.

§ 259. Пятымъ письменнымъ источникомъ была грамота, данная Владиміромъ церкви св. Богородицы; этой грамотой Владиміръ закрѣпилъ за церковью десятину отъ своего имѣнія и отъ своихъ городовъ. Выписки изъ нея, приведенныя въ сообщеніи объ окончаніи церкви, доказываютъ пользованіе ею со стороны лѣтописца; возможно, что онъ заимствовалъ эти выписки изъ проложной статьи (12-го мая), если только допустить, что уже во времена Ярослава прологъ пополнялся русскими статьями.

§ 260. Перехожу къ вопросу о шестомъ письменномъ источникѣ Древн. свода, сказаніи о святыхъ Борисѣ и Глѣбѣ. Рассказъ объ убіеніи ихъ имѣетъ въ лѣтописи всѣ признаки отдѣльнаго агіологическаго сочиненія; въ уста Бориса вложены подходящія псалмы и молитвы; смерть Глѣба вызываетъ лирическое восклицаніе, заимствованное изъ псалма; дѣйствія Святополка жестко осуждаются; вопреки хронологической послѣ-

довательности сообщается о перенесеніи тѣла Глѣбова къ Вышегородской церкви еще до побѣды Ярослава надъ Святополкомъ. Вопросъ сводится поэтому къ тому, составлено ли это сочиненіе самимъ лѣтописцемъ, или онъ нашелъ его уже въ готовомъ видѣ. При рѣшеніи этого вопроса надо имѣть въ виду, что рассказъ объ убіеніи Бориса и Глѣба самымъ тѣснымъ образомъ сплетается и съ предшествующими и съ послѣдующими лѣтописными данными. Объ отсутствіи Бориса во время смерти Владиміра сказано лѣтописцемъ выше, до рассказа о послѣдующихъ событіяхъ, приведшихъ къ трагической развязкѣ; желаніе Святополка скрыть смерть отца, его переговоры съ Вышегородцами въ ту самую ночь, когда бояре перевезли тѣло Владимірово въ церковь св. Богородицы—это все факты, которые придется возвести къ агіологическому сочиненію, посвященному св. Борису и Глѣбу, какъ скоро мы не допустимъ того, что оно само составлено лѣтописцемъ. Все послѣдовавшее за убіеніемъ св. братьевъ поставлено въ тѣсную и прямую связь съ нимъ: Ярославъ идетъ на Святополка съ цѣлю отомстить за пролитую кровь праведныхъ; Святополкова гибель свидѣтельствуетъ о небесной карѣ, постигшей Святополка при жизни и уготованной ему по смерти;—словомъ и всѣ историческія событія приняты подъ перомъ лѣтописца такую окраску, которая затрудняетъ отдѣленіе историческихъ (лѣтописныхъ) элементовъ отъ агіографическихъ. Намъ приходится допустить: или что въ агіографическомъ сочиненіи о Борисѣ и Глѣбѣ уже тѣснѣйшимъ образомъ были слиты оба эти элемента, или что слитіе ихъ произошло подъ перомъ лѣтописца, и продумавшего и изобразившаго ихъ въ одномъ связномъ цѣломъ. Я останавливаюсь на второмъ предположеніи потому, что оно менѣе сложно, чѣмъ первое: работа лѣтописца у насъ передъ глазами; между тѣмъ не имѣемъ достаточнаго основанія допустить существованіе агіологическаго сочиненія, посвященнаго Борису и Глѣбу и вмѣщавшаго въ себѣ историческіе факты, лѣтописныя данныя. Не забудемъ, что дѣло идетъ о святыхъ князьяхъ, что прославленіе ихъ было важно не только для церкви, но и для правящаго князя (въ данномъ случаѣ для Ярослава); не забудемъ, что этому князю отведена видная роль въ рассказѣ, причемъ онъ оказывается отместникомъ за святыхъ, онъ является орудіемъ Божьей кары окаян-

ному Святополку. Такимъ образомъ составленіе сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ должно было имѣть во времена Ярослава прежде всего характеръ политической работы; приняться за таковую приличествовало вполне лѣтописцу. Вотъ почему я отождествляю составителя Древн. свода съ составителемъ сказанія объ убіеніи Бориса и Глѣба.

Но меня останавливаетъ одно кажущееся сначала незначительнымъ обстоятельство. Въ описаніи битвы на Альтѣ читаемъ: «Бѣ же пятькъ тѣгда». Мы видѣли выше, что въ 6527 (1019) году 24-е іюля приходилось въ пятницу, и это побудило насъ признать, что 24-е іюля было собственно днемъ побѣды Ярослава надъ Святополкомъ; въ честь этой побѣды была выстроена церковь на Летскомъ полѣ; ко дню 24-го іюля приурочена уже только впоследствии кончина Борисова. Вѣроятно ли, чтобы лѣтописецъ, сообщивши о томъ, что Летская побѣда случилась въ пятницу, умолчалъ бы о томъ, что это было 24-го іюля, если бы онъ узналъ о днѣ этой побѣды изъ устныхъ разспросовъ, изъ воспоминаній, скажемъ, участниковъ битвы? Не признавая этого вѣроятнымъ, я заключаю, что указаніе на пятокъ (24-го іюля) извлечено лѣтописцемъ изъ письменнаго источника; онъ опустилъ 24-е іюля такъ же, какъ, говоря о кончинѣ Ольги, опустилъ 11-е іюля, а рассказывая о мученичествѣ Варяговъ, не далъ дня 12-го іюля. Слѣдовательно, о Летской битвѣ въ распоряженіи лѣтописца было письменное сообщеніе. Этотъ выводъ наводитъ на слѣдующее соображеніе. Впервые празднованіе памяти св. Бориса и Глѣба установлено въ началѣ Ярославова княженія при архіепископѣ Іоаннѣ, который освятилъ въ этотъ день новую церковь въ Вышегородѣ, выстроенную во имя Бориса и Глѣба вмѣсто сгорѣвшей церкви св. Василия; передъ тѣмъ совершились два чуда надъ мощами святыхъ братьевъ, извлеченными изъ земли и поставленными въ срубъ (клѣткѣ), воздвигнутомъ на мѣстѣ сгорѣвшей церкви св. Василия. 24-го іюля, одновременно съ освященіемъ церкви во имя св. Бориса и Глѣба, были перенесены ихъ мощи изъ сруба въ эту церковь ¹⁾. Всѣ эти событія, въ связи со слу-

¹⁾ „И уставивша праздникъ праздновати мѣсяца иулія въ 24, въ нь же день убиенъ прѣблаженыи Борисъ; въ тѣ же день и церкы свя

чившимся того же 24-го іюля во время литургіи третьимъ чудомъ, побудили причетъ Вышегородской церкви составить первую запись о чудесахъ св. братьевъ, причетъ въ эту же запись было включено сообщеніе о первомъ перенесеніи мощей Бориса и Глѣба; трудно усомниться въ томъ, что запись этой предшествовало и краткое сообщеніе о томъ, какъ попали мощи сначала Бориса, потомъ Глѣба въ Вышегородъ; слѣдовательно, она упоминала объ убіеніи ихъ нанятыми Святополкомъ убійцами. Равнымъ образомъ запись говорила и о низложеніи Святополка, о пораженіи его Ярославомъ въ битвѣ на Альтѣ, случившейся въ пятницу 24-го іюля, а также, вѣроятно, и о построеніи храма на мѣстѣ этой битвы. Но все это, какъ можно думать, излагалось весьма кратко и внѣ той общей исторической оправы, которую сумѣлъ дать заимствованному изъ нея разсказу составитель Древн. свода. Итакъ, предполагаемъ, что въ распоряженіи его находилось не сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ, а краткая запись Вышегородской церкви объ ихъ убіеніи, погребеніи, обрѣтеніи мощей, прославленіи и объ ихъ чудесахъ. Не нахожу вѣроятнымъ, чтобы въ этой записи содержалось много фактического; такъ, даже имена убійцъ Борисовыхъ врядъ ли возводятся къ Вышегородской записи; сомнѣваюсь, чтобы запись вообще подчеркивала убіеніе Бориса Вышегородцами; это заимствовано скорѣе изъ мѣстныхъ преданій кievскихъ, находившихъ себя противовѣсь въ преданіяхъ вышегородскихъ, которыя объясняли нахожденіе Борисова тѣла въ Вышегородѣ тѣмъ, что его отвергли Кіевляне²⁾. Лѣтописецъ не только придалъ агіологическій характеръ своему повѣствованію; онъ обогатилъ его и историческими фактами; объ этомъ ясно свидѣлствуютъ описанія битвы у Любеча и Волыни, въ которыхъ рѣшался споръ между Ярославомъ и Святополкомъ.

щена и пренесена быта святая“. Сказаніе о чудесахъ по списку Усп. соб. XII в.

²⁾ Подобное преданіе занесено въ Тверской сборникъ: „И привезше на Днѣпръ, вложиша его (Бориса) въ лодію, и приплувше съ нимъ подъ Кіевъ; Кіеве же не пріаша его, но отпехнуша прочь. И привезше тѣло его тай, положиша у церкви святаго Василія, въ Вышегородѣ, въ землю погребоша“.

§ 261. Народныя преданія могли быть извѣстны составителю Древн. свода какъ въ формѣ историческихъ пѣсень и былинъ, такъ и въ формѣ прозаическихъ разсказовъ. Определить форму того или иного восстанавливаемого по Древн. своду преданія невозможно. Считаемо нужнымъ выделить въ особую группу тѣ благочестивыя легенды, которыя уже во времена Ярослава стали складываться вокругъ памяти св. Бориса и Глѣба. Перечислимъ народныя преданія, занесенныя въ Древн. сводъ.

Преданіе о Кіѣ, Щекѣ, Хоривѣ и сестрѣ ихъ Лыбеди сообщало о нихъ, что они основали Кіевъ. Возникновеніе преданія едва ли не обязано этимологіи географическихъ названій, какъ, впрочемъ, это подчеркивается и самимъ изложеніемъ его у лѣтописца: имя Щека извлечено изъ урочища Щековица, Хорива изъ урочища Хоривица, имя Лыбеди изъ названія рѣчки, протекающей близъ Кіева. Ограничивалось ли преданіе однимъ сообщеніемъ о существованіи этихъ братьевъ, основавшихъ Кіевъ, или передавало о нихъ еще что-нибудь, неясно. Изъ Повѣсти вр. глѣтъ мы знаемъ, что существовалъ разсказъ о томъ, будто Кій былъ перевозникомъ черезъ Днѣпръ; но этому разсказу составитель Повѣсти противопоставляетъ преданіе, по которому Кій ходилъ къ Царьграду и тамъ былъ принятъ съ почестью царемъ греческимъ. Если мы правильно восстановили текстъ Древн. свода, возведя къ нему фразу: «И по сихъ братии държати почаша родъ ихъ кнѣзженіе въ Поляхъ», то оказалось бы, что Аскольдъ и Диръ по представленію составителя этого свода были потомками Кія или его братьевъ. Такимъ образомъ, Кій, Щекъ и Хоривъ были въ представленіи составителя Древн. свода не только основателями Кіева, но и родоначальниками стараго княжескаго рода, истребленнаго Олегомъ.

Объ Аскольдѣ и Дирѣ составитель Древн. свода ничего не могъ сообщать, кромѣ того, что давало преданіе о завладѣніи Кіева Олегомъ. Объ Олегѣ существовало нѣсколько народныхъ преданій; онъ характеризовался въ нихъ какъ вѣщій князь; здѣсь была отмѣчена та хитрость, при помощи которой онъ убилъ Аскольда и Дира и сѣлъ въ Кіевѣ. Указаніе на по-

гребеніе Аскольда и Дира на горѣ свидѣтельствуеъ, повидимому, о томъ что и составителю Древн. свода извѣстна была могила, которую составитель Нач. свода опредѣлялъ ближе какъ могилу Аскольдову, на горѣ, называвшейся «Угорское» (ср. § 206⁴). Трудно сомнѣваться въ томъ, что народное преданіе отмѣчало сѣверное происхожденіе Олега; весьма вѣроятно, что оно называло его на-
ражскимъ княземъ, пришедшимъ изъ заморья черезъ Новгородъ.

Преданіе о походѣ Олега на Царьградъ принадлежало къ особому циклу сказаній о походахъ русскихъ на Царьградъ; къ тому же циклу относились отмѣченное выше преданіе о походѣ Кія на Царьградъ, а также позднѣйшія преданія о походѣ на Царьградъ княгини Ольги. Вѣщій Олегъ подступаетъ къ Царьграду на колесницахъ, снабженныхъ парусами; результатъ побѣды Олеговой обычный—это обильная дань въ пользу князя и дружины; преданіе опредѣляло и размѣръ дани: 12 гривенъ на человѣка.

Преданіе о смерти Олега отъ укуса змій осталось въ Древн. сводѣ совсѣмъ неразработаннымъ. Составитель Древн. свода въ противоположность позднѣйшему лѣтописцу не знаетъ, что Олегъ умеръ въ Кіевѣ и похороненъ на Щековицѣ; по его даннымъ Олегъ отправился черезъ Новгородъ за море и тамъ умеръ отъ укуса змій.

Преданіе объ убіеніи Игоря Древлянами было извѣстно составителю Древн. свода въ довольно обстоятельномъ видѣ. Игорь былъ кіевскимъ княземъ; онъ, какъ и другіе кіевскіе князья, велъ войны съ Древлянами и Уличами (ср. выше замѣчаніе о томъ, что такіа войны велись еще старыми князьями, происходившими отъ Кія и его братів). И Древляне и Уличи были покорены Игоремъ; но онъ отдагъ управленіе надъ ними воеводѣ своему Свѣнелду. Это обогатило Свѣнелда и его дружину и возбудило ропотъ Игоревой дружины. Игорь двинулся на Деревскую землю, но въ схваткѣ съ Древлянами былъ убитъ Мстышей, сыномъ Свѣнелда. Преданіе объ этомъ событіи было, какъ кажется, широко распространено въ Кіевѣ. Какъ мы видѣли, оно оживлялось упоминаніемъ о популярныхъ въ памяти народной лицахъ: о Свѣнелдѣ и сынѣ его Мстиславѣ Лютомъ умѣли рассказать еще кое-что другое; но кромѣ того преданіе

связывало этого Мстислава съ личностью популярѣйшаго князя Владиміра; Мстыша былъ дѣдомъ Владиміра по матери (Мал-фрѣди) и отцомъ извѣстнаго Добрыни. Древн. сводъ умалчиваетъ, впрочемъ, объ этомъ родствѣ; мы узнаемъ о немъ изъ Новгородскаго свода (§§ 219¹² и сл.).

Преданіе объ убіеніи Игоря стояло въ тѣсной связи съ преданіемъ о послѣдовавшемъ затѣмъ походѣ Ольги и Святослава противъ Древлянъ. Это преданіе изложено въ блѣдныхъ очертаніяхъ, но упоминаетъ о первомъ ударѣ конемъ со стороны малолѣтнаго Святослава и называетъ Асмуда воеводой и кормильцемъ Святослава. Баснословныя преданія о мести Ольги Древлянамъ составитель Древн. свода не рѣшился включить въ свой трудъ.

Преданія о войнахъ Святослава представлены въ Древн. сводѣ въ весьма скудныхъ обрывкахъ. Какъ кажется, народная память не сохранила воспоминаній о далекихъ походахъ Святослава на Болгаръ и Грековъ, но отчетливо помнила о его походахъ на востокъ; впрочемъ, весьма блѣдно изложено Древн. сводомъ разрушеніе Козарскаго царства; болѣе обстоятельно рассказано о покореніи Вятичей. Присоединеніе къ Кіеву родственныхъ славянскихъ племенъ—эта благодарная тема охотно разрабатывалась народнымъ преданіемъ; мы видѣли въ преданіяхъ объ Игорѣ рассказы о покореніи имъ Древлянъ и Угличей; имя Святослава связано съ покореніемъ Вятичей. Далекіе походы Святослава, не дававшіе видимыхъ, осязательныхъ результатовъ въ глазахъ современниковъ, были скоро забыты потомствомъ, но въ потомство перешелъ тотъ ропотъ, который вызывалъ смѣлый князь въ кіевлянахъ, видѣвшихъ отъ своего князя разореніе, ущербъ землѣ и людямъ. Этотъ ропотъ, какъ кажется, вылился въ формѣ особаго преданія о томъ, какъ Кіевъ едва не былъ взятъ Печенѣгами въ отсутствіе Святослава. Древн. сводъ представилъ это преданіе въ весьма неполномъ видѣ; гораздо обстоятельнѣе оно изложено въ Нач. сводѣ и Повѣсти вр. лѣтъ (§ 85). Изъ этого болѣе полного изложенія явствуется, что народное преданіе полагало при этомъ Святослава не на западѣ, въ Переяславцѣ, а гдѣ-нибудь на востокѣ (§ 84). Приуроченіе преданія къ походамъ Святослава про-

тивъ Болгаръ принадлежитъ догадкѣ составителя Древн. свода. Главное обвиненіе киевлянъ противъ Святослава формулируется ими въ словахъ: «ты, кнѣже, чужая земля ищещи (и блюдеши) ¹⁾, а своея ся охабивъ». Какъ указано въ § 90, сходная съ этими словами надпись была сдѣлана, по сообщенію позднѣйшихъ сводовъ, на черепѣ убитаго Печенѣгами Святослава. Это даетъ основаніе думать, что народное преданіе самую гибель Святослава ставило нѣкъ связь (и справедливо) съ его непокойнымъ правомъ и его ошибками. Возможно, что о гибели Святослава отъ Печенѣговъ, предводительствуемыхъ Курей, имѣлось особое народное преданіе, правильно приуроченное составителемъ Древн. свода (подъ влияніемъ болгарскаго источника) къ возвращенію Святослава изъ Болгаріи. Но преданіе это было поставлено въ связь съ преданіемъ о томъ, какъ Печенѣги едва не взяли Кіева.

§ 262. Преданія о распряхъ между Святославичами представлены въ Древн. сводѣ въ значительной разработкѣ. Два главные момента—убіеніе Олега Ярополкомъ и убіеніе Ярополка Владиміромъ стоятъ въ извѣстной связи между собой: Владиміръ мститъ за брата и движеніемъ противъ Ярополка спасаетъ себя. Нельзя не видѣть извѣстной аналогіи между событіями послѣ смерти Святослава и событіями послѣ смерти Владиміра. Послѣ смерти Святослава Ярополкъ убиваетъ Олега; Владиміръ, сидѣвшій въ Новгородѣ, обращается за помощью къ Варягамъ и овладѣваетъ Кіевомъ, причемъ Ярополкъ теряетъ жизнь. Послѣ смерти Владиміра Святополкъ убиваетъ братьевъ Бориса, Глѣба и Святослава; Ярославъ, сидѣвшій въ Новгородѣ, обращается за помощью къ Варягамъ и овладѣваетъ Кіевомъ, причемъ Святополкъ теряетъ жизнь. Эта аналогія обращаетъ на себя не только наше вниманіе; ее, конечно, замѣтили и современники. И подобно тому, какъ наличность двухъ походовъ польскихъ Болеславовъ, возстановившихъ въ 1018 году на кіевскомъ столѣ Святополка, а въ 1069—Изяслава, имѣла слѣдствіемъ, что подробности, относящіяся къ походу 1069 года,

¹⁾ Заключение въ скобки, быть можетъ, вставлено составителемъ Древн. свода, сообщившимъ передъ этимъ, что Святославъ сѣлъ, „кнѣжа“, въ Переяславцѣ.

переносились въ рассказъ о походѣ 1018 года, такъ же возможно допустить, что событія 1015—1019 годовъ, насколько они были извѣстны лѣтописцу, давали окраску его рассказу о событіяхъ 977—978 годовъ. Эти соображенія заставляютъ меня отнестись съ нѣкоторою осторожностью къ тому развитію, которое дано лѣтописцемъ преданію о распрѣ между Святославичами; не все въ его рассказѣ соотвѣтствовало преданію; кое-какія черты и даже факты могли быть включены въ него изъ событій болѣе близкихъ къ лѣтописцу и лучше имъ изслѣдованныхъ—изъ исторіи борьбы между Святополкомъ и Ярославомъ. Останавливаюсь на двухъ особенностяхъ рассказа о распрѣ Святославичей.

Во-первыхъ, передъ нами выдвигается личность Святополкова воеводы Блуда съ чертами предателя и измѣнника: по рассказу Древн. свода (потерпѣвшему измѣненіе въ Нач. сводѣ, благодаря вліянію особой версіи о Лютѣ Свѣнелдичѣ) Блудъ возбудилъ Ярополка противъ Олега и сталъ такимъ образомъ начальникомъ братоубійственной вражды; тотъ же Блудъ предалъ Ярополка Владиміру. Оставляю въ сторонѣ вопросъ, соотвѣтствовало ли все это дѣйствительности¹⁾ или, по крайней мѣрѣ, точно ли при этомъ передается народное преданіе. (Обращаю вниманіе на тѣ философско-лирическія отступленія, которыя вызываетъ въ лѣтописцѣ поведеніе Блуда: послѣ измѣнническаго согласія Блуда на предложенія Владиміра, сдѣланныя при посредствѣ подосланныхъ посредниковъ, лѣтописецъ восклицаетъ: «О, злая лествъ человѣческа! Якоже Давыдъ глаголетъ...» (и далѣе слѣдуютъ выписки изъ псалмовъ); затѣмъ читаемъ рѣзкое осужденіе измѣняющихъ князьямъ своимъ или господамъ слугъ; они, по словамъ лѣтописца, хуже бѣсовъ; заключаетъ свои разсужденія лѣтописецъ замѣчаніемъ, что Блудъ, предавшій своего князя, былъ повиненъ въ его крови. Это неожиданное философско-лирическое отступление, пожалуй, даже не совсѣмъ уместное въ изображеніи той языческой среды, гдѣ произошли описываемыя событія, сильно

¹⁾ Не забудемъ, что Новгородская лѣтопись въ рассказѣ о сраженіи при Любечѣ говорила о томъ, что въ станѣ Святополка былъ мужъ въ пріязнь Ярославу и что побѣда Ярослава явилась слѣдствіемъ тайныхъ сношеній съ нимъ.

напоминаетъ подобныя же отступленія въ разсказѣ объ убіеніи Бориса и Глѣба, гдѣ лѣтописецъ выступаетъ съ длинными обвиненіями противъ Святополка, гдѣ лѣтописецъ обличаетъ и оканчивающихъ убійцъ Борисовыхъ, Святополковыхъ слугъ, сравнивая ихъ съ бѣсами («сиди бо слугы бѣси бывають... золь бо чловѣкъ, тѣсая на злое, хужа естъ бѣса»). Заканчивая изъ этого, что лѣтописецъ, изображая борьбу Владиміра съ Ярополкомъ, чувствовалъ, что она кое въ чемъ напоминала борьбу Ярослава съ Святополкомъ; это поднимало его чувство до такого же философско-лирическаго подъема, какое оно получало при изображеніи Святополка. Въ результатѣ ему удалось изобразить двѣ яркія фигуры, олицетворявшія зло въ разныхъ его проявленіяхъ, фигуры, приковывавшія на себѣ вниманіе потомства: предатели Блуда и братоубійцы Святополка ¹⁾).

Во-вторыхъ, я обращаю вниманіе на любопытный разсказъ лѣтописца о наемныхъ Варягахъ, предъявившихъ къ Владиміру большія требованія послѣ взятія Кіева: «се градъ нашъ,—объявили они,—мы прийдемъ ѣ, да хотимъ имати окупъ на нихъ, по 2 гривнѣ отъ чловѣка». Владиміръ уговорилъ ихъ ждать мѣсяцъ, пока не соберутъ имъ денегъ; когда Варяги по истеченіи мѣсяца увидѣли, что Владиміръ ихъ обманулъ, они отпросились въ Царьградъ. Владиміръ отпустилъ ихъ, но послалъ предупредить царя: «се идутъ къ тебѣ Варязи, не можѣ ихъ держати въ градѣ, оми то сѣтворятъ ти зло, яко и сѣде, но расточи я разное, а сѣмо не пуцай ни единого». Это первый разсказъ въ Древн. сводѣ, который я затруднился бы возвести къ народному преданію (или къ старшему письменному памятнику). О поступкѣ Владиміра съ Варягами не могла, конечно, сложиться былина; а если она и сложилась бы, то не могла бы сохранить той весьма характерной подробности, каковою является предупрежденіе, посланное Владиміромъ къ греческому царю. Можно, конечно, допустить, что разсказъ основанъ на припоминаніяхъ; но странно, что въ немъ не сохранилось тѣхъ чертъ, которыя могли бы запечатлѣться у Кіевлянъ особенно рѣзко,—что въ немъ не говорится, что же именно совершили Варяги въ Кіевѣ, кромѣ выра-

¹⁾ Ср. Степенную книгу; Сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ, и др.

женной ими Владимиру угрозы взять съ Кіевлянъ окупъ; а между тѣмъ Владиміръ предупреждаетъ греческаго царя о томъ, что Варяги могутъ совершить въ Царьградѣ такое же зло, какъ и здѣсь. Въ виду сомнѣній, возбуждаемыхъ этимъ рассказомъ, я предполагаю, что лѣтописецъ перенесъ на 978 годъ событіе, имѣвшее на самомъ дѣлѣ мѣсто въ 1017 году. Ярославъ побѣдилъ Святотополка при Любечѣ при помощи Варяговъ, составлявшихъ по расчету новгородскаго лѣтописца четвертую часть всего Ярославова войска: Варяговъ было 1000, а Новгородцевъ 3000. Тотъ же лѣтописецъ разсказалъ о насиліяхъ, творившихся этими Варягами въ Новгородѣ въ 1015 году и о возмущеніи, вызванномъ этими ихъ насиліями. Не повторились ли подобныя насилія и въ Кіевѣ, по взятіи его Ярославомъ? До насъ дошло ясное свидѣтельство Титмара Мерзебургскаго о разореніи и пожарѣ Кіева въ 1017 г.; древнѣйшая лѣтопись, повидимому, также сообщала о пожарѣ въ Кіевѣ, повредившемъ и св. Богородицу Десятинную. Не были ли эти пожары слѣдствіемъ безчинства Варяговъ въ завоеванномъ городѣ? И не побудили ли Ярослава эти ихъ безчинства отправить ихъ въ Грецію съ должнымъ предупрежденіемъ византійскаго императора, съ которымъ русскій княжескій домъ состоялъ въ родственныхъ отношеніяхъ? Въ пользу признанія разсказа о Владиміровыхъ Варягахъ перенесеннымъ литературнымъ путемъ изъ событій 1017 года говорятъ еще и отмѣченное выше обстоятельство: лѣтописецъ умолчалъ, въ чемъ же состояло зло, содѣянное Варягами Кіеву; Варяги въ 1017 году сожгли Кіевъ, пожгли его церкви; упоминаніе о церквяхъ было бы неумѣстно въ разсказѣ, относящемся ко временамъ Владиміра.

Послѣ этимъ замѣчаній, имѣющихъ цѣлью показать, во-первыхъ, что фигура Блуда изображена нѣсколько сгущенными красками, во-вторыхъ, что эпизодъ съ Варягами вставленъ лѣтописцемъ въ разсказъ о событіяхъ 978 года произвольно, я нахожу возможнымъ возвести все остальное повѣствованіе о распрѣ Святославичей и вокняженіи Владиміра къ народнымъ преданіямъ. Преданіе помнило о томъ, что Владиміръ стоялъ между Дорогожичемъ и Капичемъ; лѣтописецъ подтверждалъ его тѣмъ, что ровъ, которымъ окопался при этомъ Владиміръ, виденъ былъ и «до сего дня»; преданіе передавало объ осадѣ Ярополка въ Роднѣ; лѣто-

писецъ подтверждалъ его ссылкой на современную ему пословицу: «бѣда аки въ Роднѣ». По мнѣнію лѣтописца пословица эта сложилась отъ того, что осажденные въ Роднѣ терпѣли сильный голодъ, но, быть можетъ, первоначальный смыслъ пословицы былъ иной; онъ намекалъ на распрю между братьями и искодигъ изъ созвучія словъ Родня и родня ¹⁾. Преданіе помнило еще объ оставшемся вѣрнымъ Ярополку нѣкоемъ Варяжкѣ; Варяжко бѣжалъ къ Печенѣгамъ и истигъ Владиміру неоднократно на бѣгами съ Печенѣжскою ратью: съ трудомъ привлекъ его къ себѣ Владиміръ, «заходивъ к нему ротъ»; весьма вѣроятно, что народное преданіе гораздо обстоятельнѣе, чѣмъ лѣтописецъ, сообщало о Варяжкѣ и его войнахъ съ Владиміромъ ²⁾.

§ 263. Популярный князь кіевскій Владиміръ, и теперь еще воспѣваемый въ народныхъ былинахъ, сталъ весьма рано центральною личностью въ томъ дружинномъ эпосѣ, который складывался въ X—XI вѣкѣ въ Кіевѣ. Едва ли не главною заслугою Владиміра въ глазахъ русскихъ людей было объединеніе имъ подъ своею властью всѣхъ восточнославянскихъ племенъ ³⁾: народное преданіе приписывало ему покореніе Вятичей, Радимичей, Хорватовъ; имъ же покорена Ятвяжская земля; онъ воевалъ съ Ляхами и взялъ у нихъ Червенскіе города; онъ побѣдилъ Болгаръ Дунайскихъ; всѣ эти походы воспѣвались, повидимому, въ былинахъ, которыя стали рано переносить на Владиміра подвиги предшествовавшихъ ему князей. Такъ о покореніи Вятичей другія народныя преданія говорили, какъ о дѣлѣ Святослава; утверждать на основаніи лѣтописи, что при Владимірѣ Вятичи захотѣли сложить съ себя ярмо, надѣтое на нихъ Святославомъ, и что ихъ пришлось поэтому покорить вновь, мы, конечно, не будемъ. Но главная борьба шла во времена Владиміра со степью, съ Печенѣгами, постоянно тревожившими русскіе предѣлы; отдѣльные

¹⁾ Ср. эту пословицу въ болѣе полномъ видѣ въ Ермолинской лѣтописи: „бѣда аки в Роднѣ; братъ брата убилъ“. Въ Переясл. лѣтописцѣ читаемъ: „без хлѣба, в Роднѣ“.

²⁾ Ср. въ Переясл. лѣтописцѣ слова, обращенныя Варяжкомъ къ Блуду „всякъ милостникъ подобенъ естъ змѣи запазушнѣй“.

³⁾ Въ Словѣ о законѣ и благодати читаемъ: „и единодержецъ снѣ бысть в земли свои, покоривъ подъ ся округная страны, овы миромъ, а непокоривыя мечемъ“.

эпизоды этой борьбы запечатлѣлись въ памяти народной въ видѣ яркихъ картинъ, подобныхъ тѣмъ, что изобразилъ составитель Повѣсти вр. лѣтъ, рассказавшій объ единоборствѣ отрока Переяслава съ Печенѣжиномъ и объ осадѣ Печенѣгами Бѣлгорода. Составитель Древн. свода воспользовался преданіями о войнахъ Владиміра и на основаніи ихъ составилъ сообщенія о походахъ противъ Ляховъ, Вятичей, Ятвяговъ, Радимичей, Болгаръ, Хорватовъ. О войнахъ съ Печенѣгами онъ сообщалъ лишь въ общихъ чертахъ, упомянувъ, впрочемъ, объ одномъ изъ походовъ Владиміровыхъ къ порогамъ.

Преданія о пирахъ Владиміра, о которыхъ повѣствуютъ и современные намъ былины, использованы лѣтописцемъ въ характеристикѣ Владиміровой, данной имъ въ концѣ рассказа объ его княженіи. Въ лѣтописномъ сборникѣ, именуемомъ лѣтописцемъ Переяслава Суздальскаго и восходящемъ по времени своего составленія къ XIV вѣку, вставлены нѣкоторыя подробности объ обильныхъ яствахъ, подававшихся на этихъ пирахъ; можно думать, что слава о нихъ воспѣвалась и во времена Ярослава.

Въ повѣствованіи о событіяхъ послѣ Владиміра я не вижу указаній на пользованіе былинами или историческими пѣснями. Событія эти были для лѣтописца недавняго происхожденія; они не успѣли еще принять легендарной окраски, и рассказъ о нихъ, быть можетъ, мѣстами неточный и даже сказочный основывался на припоминаніяхъ современниковъ.

§ 264. Впрочемъ, въ сказаніи о Борисѣ и Глѣбѣ видимъ зачатки слагавшейся уже вскорѣ послѣ перваго прославленія этихъ князей легенды. Какъ отмѣчено выше, въ Кіевѣ приписывали убіеніе любимаго князя Бориса Вышегородцамъ; легенда сохранила имена убійцъ и подробности убіенія. Въ рассказѣ объ убіеніи Глѣба опять находимъ имена убійцъ. Про Святослава сказанію извѣстно, что онъ настигнутъ убійцами въ горѣ Угорской. О Святославѣ сообщается въ яркихъ выраженіяхъ, какою злою онъ умеръ смертью, гдѣ онъ испустилъ свой духъ; могилу эту знаютъ «и до сего днѣ», изъ нея исходитъ злой смрадъ. Всѣ эти подробности ведутъ къ предположенію о существованіи легенды объ убіеніи Бориса и Глѣба еще во времена Ярослава.

Духовную легенду порождает сплоснь и рядомъ постройка новаго храма или часовни. Одна изъ подобныхъ легендъ восходитъ еще ко времени Владиміра; она связана съ построєніемъ въ Василевѣ церкви св. Преображенія. Легенда о построєніи этой церкви сообщаетъ объ обѣтѣ, данномъ Владиміромъ во время одной изъ неудачныхъ битвъ съ Печенѣгами, когда Владиміру пришлось скрываться подъ мостомъ; вѣроятно, изъ этой же легенды заимствованъ рассказъ о пиршествѣ, сопровождавшемъ освященіе новаго храма. Легенда о построєніи св. Богородицы Десятинной сохранила воспоминаніе о походѣ Владиміра на Корсунь; походъ былъ предпринятъ съ прямою цѣлью добыть священниковъ, священныя книги и сосуды, необходимыя для новопросвѣщенной страны; Владиміръ идетъ, слѣдовательно, на Корсунь уже по принятіи христіанства; вотъ почему онъ находитъ помощь со стороны священника Корсунскаго Анастаса; этого самаго Анастаса виѣстъ съ попами Корсунскими Владиміръ привозитъ съ собой въ Кіевъ; имъ онъ поручаетъ выстроенную послѣ похода церковь св. Богородицы; Анастаса онъ дѣлаетъ распорядителемъ десятины; церковь украшается иконами, сосудами и крестами, взятыми въ Корсунѣ. Нѣкоторыя соображенія побудили меня признать, что легенда эта составительмъ Древн. свода использована не вполне; къ ней вернулся впоследствии составитель Начальнаго свода, но въ концѣ XI в. она успѣла принять уже совершенно иной характеръ; она преобразовалась въ Корсунскую легенду, повѣствовавшую, вопреки лѣтописи, что самое крещеніе Владиміръ принялъ въ Корсунѣ. Такимъ образомъ, въ дошедшемъ до насъ лѣтописномъ текстѣ имѣются заимствованія и изъ болѣе древней легенды о созданіи церкви Богородицы Корсунской и изъ болѣе новой легенды о крещеніи Владиміра въ Корсунѣ; различить эти заимствованія не такъ легко, и, быть можетъ, кое что въ восстановленномъ нами текстѣ можетъ показаться произвольнымъ. Въ частности отмѣтимъ, что сообщеніе объ украшеніи Владиміромъ св. Богородицы иконами, сосудами и крестами, взятыми въ Корсунѣ, мы не включили въ текстъ Древн. свода потому, что объ этомъ въ Нач. сводѣ (и Повѣсти вр. л.) читается при извѣстіи объ основаніи св. Богородицы, между тѣмъ Древн. сводъ говорилъ объ

окончаніи этой церкви ниже, черезъ нѣсколько лѣтъ; это побудило меня исключить и сообщеніе о взятіи Владиміромъ изъ Корсуня Анастаса, Корсунскихъ поповъ, мощей Климента и Фива, сосудовъ и иконъ, тѣмъ болѣе, что глаголъ «поемъ», относящійся и къ царевнѣ, и ко всему перечисленному, могъ быть употребленъ первоначально именно въ отношеніи къ одной царевнѣ (взявъ въ замужество).

4.

§ 265. Припоминанія въ текстѣ Древн. свода едва ли переходятъ время Ярослава. Насъ поражаетъ незначительное количество событій изъ княженія Владимірова. Послѣ сообщенія о походѣ на Хорватовъ, отнесенномъ на 6500 годъ, и до 6523 года лѣтописецъ не далъ ни одного факта, если исключимъ сообщеніе объ окончаніи Богородицы Десятинной, рассказъ объ основаніи церкви св. Преображенія и нѣкоторыя данныя въ характеристикѣ Владиміра. Это доказываетъ, что, углубившись во времена Владиміра, лѣтописецъ основывался на болѣе или менѣе готовыхъ матеріалахъ (письменныхъ источникахъ, народныхъ преданій въ видѣ пѣсенъ и былинъ, духовныхъ легендъ); частичныхъ припоминаній мы для этого времени у него не находимъ. Напротивъ, начиная 6523 года, съ сообщенія о смерти Владиміра, многое въ текстѣ Древн. свода нельзя понять иначе, какъ результатъ припоминанія со стороны лѣтописца или тѣхъ старыхъ людей, къ которымъ обращались его разспросы. Оставивъ въ сторонѣ рассказъ объ убіеніи Бориса и Глѣба, какъ породившемъ уже во время лѣтописца духовныя легенды, переходимъ къ событіямъ, связаннымъ съ борьбой Ярослава со Святополкомъ. Описаніе Любечской битвы—это первое въ лѣтописи обстоятельное описаніе сраженія; отмѣчено расположеніе войскъ той и другой стороны, указаны топографическія данныя, сообщены данныя хронологическія (войска стояли другъ противъ друга три мѣсяца), отмѣченъ непосредственный поводъ къ битвѣ, установлена причина пораженія Святополка: все это ведетъ насъ къ рассказамъ очевидцевъ, къ ихъ припоминаніямъ. Подъ 6525 говорится о пожарѣ въ Кіевѣ: конечно, о немъ не сообщали ни былины, ни легенды, но о немъ помнили въ Кіевѣ. Подъ 6526 по-

дробно описано сраженіе Ярослава съ Болеславомъ Лядскимъ у Воляня; въ концѣ статьи сообщено, что Болеславъ отобравъ себѣ Червенскіе города; и это, конечно, основано на припоминаніяхъ. Подъ 6528 читаемъ первое въ лѣтописяхъ нашихъ извѣстіе о рожденіи князя ¹⁾: въ этомъ году родился сынъ Ярослава Владиміръ. О рожденіи первенца Ярослава Иліи, родившагося и умершаго въ Новгородѣ, лѣтописецъ не знаетъ, не помнитъ. Подъ 6532 описывается Лиственская битва; упоминаніе Якуна, носившаго золотую луду, не дѣлаетъ разсказа объ этой битвѣ сказочнымъ, ибо подробность о томъ, что на полѣ битвы была найдена оставленная бѣжавшимъ Якуномъ золотая луда, могла принадлежать показанію очевидца, участника сраженія. Подъ 6534 сообщено о первомъ мирномъ договорѣ между князьями: онъ состоялся въ Городцѣ между Ярославомъ и Мстиславомъ. Подъ 6536 находимъ первое русское извѣстіе о небесномъ знаменіи, въ данномъ случаѣ о кометѣ ²⁾. Подъ 6544 читаемъ о болѣзни и смерти Мстислава; о побѣдѣ Ярослава въ Новгородѣ; лѣтописецъ помнитъ, что въ это время у Ярослава родился сынъ Вячеславъ ³⁾; въ это же время на Кіевъ напали Печенѣги; Ярославъ поспѣлъ на выручку города; сраженіе произошло на томъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ нынѣ св. Софія, митрополя Русская, «бѣ бо тогда поле внѣ града». Все это основано на припоминаніяхъ и едва ли отдаленныхъ.

5.

§ 266. Въ разсказѣ о временахъ Ярослава Древн. сводъ не отвелъ мѣста для народныхъ преданій: онъ весь, какъ мы видѣли, основанъ на припоминаніяхъ. Зато предшествующія

¹⁾ Извѣстіе 6450 (952) года о рожденіи Святослава въ Ипат. и др., конечно, позднѣйшаго происхожденія.

²⁾ Извѣстіе 6419 (911) года о кометѣ заимствовано изъ греческаго источника.

³⁾ Любопытно, что подъ 6528, 6532, 6535, 6538, сообщая о рожденіи сыновей Ярослава, лѣтописецъ прибавляетъ „и нарече ему“ такое-то имя; „нарече“ потому, что они рождались не въ отсутствіи Ярослава; говоря о рожденіи Вячеслава, лѣтописецъ пишетъ: „и нарекоша имя ему Вячеславъ“; Вячеславъ родился въ отсутствіи Ярослава.

эпохи не могли быть изложены составителемъ Древн. свода иначе, какъ при помощи извѣстныхъ элементовъ сочинительства, спаивавшаго письменные и устные его источники, комментировавшаго и исправлявшаго ихъ. Подъ сочинительствомъ разумѣемъ не одну выдумку, вымыселъ, но также комбинированіе данныхъ, восстановление по нимъ и по современной дѣйствительности событій и положеній прошедшаго времени.

Такъ путемъ комбинаціи различныхъ данныхъ лѣтописецъ сочинилъ ту переходную фразу, которая послѣ разсказа о началѣ Кіева позволила ему перейти къ преданію о появленіи въ Кіевѣ Олега. Олегъ—князь варяжскій; онъ пришелъ изъ Новгорода; въ Новгородѣ Варяги сѣли путемъ насилій, путемъ порабощенія Словѣнъ, сидѣвшихъ въ Новгородѣ; Варяги покорили себѣ не однихъ Словѣнъ, но также и Кривичей и Мерю, словомъ весь славянскій сѣверъ. Въ этихъ утвержденіяхъ лѣтописца видимъ отголоски и народныхъ преданій и слѣды его умозаключеній и обобщеніе по аналогіи; въ этихъ утвержденіяхъ, какъ мы видѣли, скрыто сознаніе лѣтописца о тождествѣ правившихъ на югѣ и на сѣверѣ общественныхъ элементовъ, Русскихъ и Варяговъ. Подобно тому, какъ имя Полянъ и другихъ племенъ поглощено именемъ Руси, такъ же точно Словѣне новгородскіе прозвались Варягами; эти самые Варяги, перейдя въ Кіевъ, и именно прежде всего они (а не покоренные ими Поляне) назвались Русью. Строки, гдѣ составитель говоритъ о покореніи сѣвера Варягами, тѣсно связаны съ послѣдующимъ его утвержденіемъ о томъ, что Олеговы Варяги прозвались Русью, причемъ Олегъ сталъ ставить города и уставлятъ дани.

Лѣтописецъ слѣдитъ за образованіемъ и ростомъ Русской земли; онъ отмѣчаетъ съ большою послѣдовательностью постепенный ходъ объединенія тѣхъ земель, которыя въ его время находились подъ рукой Ярослава. Ко временамъ Олега онъ относитъ покореніе русскому владычеству, исходившему изъ Кіева, изъ земли Полянъ,—Кривичей, Мери и Словѣнъ новгородскихъ, которыхъ называетъ Варягами; Игорь покорилъ Уличей и Древлянъ; Ольга и Святославъ довершили покореніе Древлянъ; Святославъ покорилъ Вятичей; Владиміръ довершилъ покореніе Вятичей; оно покорилъ еще Радимичей и Хорватовъ, отобравъ у

Ляховъ Червенскіе города и присоединилъ къ своимъ владѣніямъ землю Ятвяговъ. Границы Русской земли вызываютъ въ лѣтописцѣ живое представленіе; онъ отдаетъ себѣ отчетъ о томъ, гдѣ сидятъ упоминаемыя имъ племена: Вятичей онъ знаетъ на югѣ, на пути изъ Приднѣпровья къ нижнему Поволжью; Угличи сидятъ между Бугомъ и Днѣстромъ: этому противорѣчило, однако, народное преданіе, сообщавшее объ осадѣ Игоремъ въ теченіи трехъ лѣтъ Угличскаго города Пересѣчена; Пересѣченъ находится на нижнемъ теченіи Днѣпра; лѣтописецъ устраняетъ противорѣчіе указаніемъ на то, что раньше Угличи сидѣли восточнѣе, внизъ по Днѣпру, и что въ теперешнія ихъ жительства они перешли позже. Заговоривъ о Радимичахъ, лѣтописецъ вспомнилъ преданіе объ ихъ ляхскомъ происхожденіи и сообщилъ о томъ, что въ теперешнія ихъ жительства они перешли изъ Ляхской земли. Комментируя сообщеніе письменнаго источника объ уступленіи Ольгой земли, лѣтописецъ подтверждаетъ его извѣстіемъ о томъ, что становища и ловища и перевѣсища Ольги имѣются по Днѣпру и Деснѣ и что село ея, Ольжичи, извѣстно и доселѣ; но выше земель, уставленною княгиней Ольгой, онъ назвалъ Деревскую. Не служитъ ли это доказательствомъ того, что подъ Деревскою землею разумѣлась имъ и земля Сѣверянъ, сидѣвшихъ по Деснѣ?

Лѣтописецъ былъ человѣкомъ бывалымъ; кромѣ Кіева онъ былъ знакомъ и съ другими мѣстностями русской земли; это доказываетъ и его замѣчаніе о жительствахъ Угличей, и указаніе на село Ольжичи, и утвержденіе о томъ, что Игорева могила находится у Искоростѣня, а Ольгова у Вручяго и до сего дни. Описывая гибель Святослава и комбинируя показанія источниковъ, лѣтописецъ догадывается, что онъ провелъ зиму въ Бѣлоберезья. Для оживленія своего разсказа лѣтописецъ пользуется и топографическими данными Кіева: онъ вспоминаетъ о рѣѣ между Дорогожичемъ и Капичемъ, когда говоритъ объ осадѣ Кіева Владиміромъ, говоритъ о погребеніи Аскольда и Дира на Угорскомъ, указываетъ, что Ольга была погребена у града Кіева.

Неясное въ событіяхъ давнопрошедшихъ восстанавливается лѣтописцемъ по аналогіи позднѣйшихъ событій. Примѣромъ этого, какъ мы видѣли, служитъ разсказъ объ удаленіи Влади-

міромъ измѣнныхъ Варяговъ изъ Кіева. Время Владиміра, привлекавшее на себя все вниманіе лѣтописца, съ трудомъ возстановлялось имъ по источникамъ. Приходилось прибѣгать къ сочинительству. Особенно удачно надо признать сцену, изображающую испытаніе вѣръ Владиміромъ, къ которому приходятъ миссіонеры различныхъ вѣроученій; повидимому, о прибытіи миссіонеровъ говоритъ и болгарскій источникъ лѣтописца, описывавшій крещеніе Бориса; но у нашего лѣтописца это описаніе получило самостоятельное развитіе. Имъ сочинены діалоги между Владиміромъ и миссіонерами, что доказывается, какъ мы видѣли (§ 104), между прочимъ, тѣми рѣчами, которыя вложены лѣтописцемъ въ уста латинскихъ миссіонеровъ; одна изъ фразъ въ этихъ рѣчахъ заимствована изъ сказанія о Варягахъ-мученикахъ; разговоръ съ евреями передаетъ одно мѣсто изъ обличительной рѣчи философа. Сочиненные лѣтописцемъ діалоги указываютъ на знакомство его и съ магометанами и съ іудеями; о внѣшнихъ обрядахъ ихъ онъ имѣлъ извѣстное представленіе.

Мы оканчиваемъ свои замѣтки объ источникахъ и составѣ Древн. свода. Конечно, вопросъ заслуживалъ бы болѣе подробной разработки; но ей умѣстище появиться послѣ провѣрки критикой тѣхъ приѣмовъ и результатовъ, къ которымъ пришло настоящее изслѣдованіе при восстановленіи текста Древн. свода. ✓

ГЛАВА XIX.

О древнемъ Новгородскомъ сводѣ и предшествовавшей ему Новгородской лѣтописи.

1.

Предыдущее изслѣдованіе (главы VII—XI) доказало существованіе такого Новгородскаго лѣтописнаго свода, которымъ пользовался въ качествѣ источника составитель Начальнаго свода, работавшій въ Кіевѣ около 1095 года. При этомъ мы получили указаніе на слѣдующую характерную особенность этого Новгородскаго свода; въ основаніе его положенъ Древнѣйшій Кіевскій сводъ, болѣе или менѣе имъ исчерпанный и дополненный встав-

ками новгородскихъ статей и извѣстій; за послѣднимъ извѣстіемъ этого основного источника начинается рядъ самостоятельныхъ статей и извѣстій новгородскаго происхожденія; послѣднимъ же извѣстіемъ, заимствованнымъ изъ основного источника, было сообщеніе о построеніи Ярославомъ св. Софіи, митрополіи русской (мы видѣли, что Древнѣйшій сводъ оканчивался именно этимъ сообщеніемъ). Мы приводили и приведемъ еще разъ два доказательства, на которыхъ основано наше утвержденіе: во-первыхъ, въ Древнемъ Новгородскомъ сводѣ, насколько онъ возстановливается по Синод. списку Новгородской 1-й лѣтописи, а также по своду 1448 года (Соф. 1-й и Новгор. 4-й), вслѣдъ за названіемъ 6525 года, т.-е. за годомъ вступленія Ярослава на столъ Кіевскій ¹⁾, былъ помѣщенъ краткій перечень событій Ярославова княженія, начиная съ побѣды Ярослава надъ Брячиславомъ и кончая сообщеніемъ о построеніи имъ митрополіи русской въ Кіевѣ; за этимъ перечнемъ шли извѣстія новгородскаго происхожденія съ явнымъ нарушеніемъ хронологической послѣдовательности, ибо первымъ такимъ извѣстіемъ было сообщеніе о заточеніи Ярославомъ посадника Константина Добрынича, случившемся, повидимому, не очень долго послѣ 6525 года, т.-е. года вступленія на Кіевскій столъ Ярослава. Во-вторыхъ, начиная съ только что указаннаго новгородскаго сообщенія о судьбѣ посадника Константина, отношеніе возстановляемаго Новгородскаго свода къ Кіевскому (въ частности къ Начальному Кіевскому) своду рѣзко измѣняется; до этого сообщенія Новгородскій сводъ основывался на Кіевскомъ (а именно на Древнѣйшемъ Кіевскомъ сводѣ), начиная съ него, въ Новгородскомъ сводѣ не оказывается ни одного извѣстія кіевскаго происхожденія: общія Новгородскому своду и Начальному своду (Повѣсти вр. лѣтъ) статьи оказываются заимствованными Начальнымъ Кіевскимъ сводомъ изъ его новгородскаго источника.

Какъ же понять установленную нами характерную особенность того древняго Новгородскаго свода, который возстановливается по названнымъ выше позднѣйшимъ новгородскимъ сводамъ, съ

¹⁾ Ярославъ вошелъ въ Кіевъ, повидимому, позднею осенью 6524-го (мартовскаго и январскаго) года.

одной стороны, по Повѣсти вр. лѣтъ, съ другой? Думаю, что въ этой особенноти Новгородскаго свода сказалась прежде всего исторія его составленія. Въ немъ явнымъ образомъ слиты два источника: во-первыхъ, своя Новгородская лѣтопись, во-вторыхъ, Древнѣйшій Кіевскій сводъ. Это особенно ясно и изъ той статьи, гдѣ разсказывается о событіяхъ 6525 года (года вступленія Ярослава на Кіевскій столъ); сначала читаемъ новгородское описаніе битвы, въ которой Ярославъ одержалъ рѣшительную побѣду надъ Святополкомъ и послѣ которой сѣлъ въ Кіевъ; далѣе сообщены вкратцѣ событія Ярославова княженія, до построенія кіевской св. Софіи включительно; а затѣмъ читаемъ «Костянтинъ же быше тѣгда Новѣгородѣ, и разгнѣвася на нь Ярославъ»; ясно, что это новгородское извѣстіе читалось нѣкогда непосредственно за новгородскою статьей о побѣдѣ Ярослава надъ Святополкомъ и о его вокняженіи въ Кіевъ. Слѣдовательно, въ Новгородѣ, до появленія въ немъ изслѣдуемаго нами свода, существовала своя мѣстная лѣтопись; изслѣдуемый же сводъ произошелъ изъ соединенія этой мѣстной лѣтописи съ текстомъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода.

§ 268. Ближайшею задачею нашею является опредѣленіе состава той Новгородской лѣтописи, которая вошла въ соединеніе съ текстомъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода; но предварительно изслѣдуемъ тѣ данныя, которыя позволили бы намъ заключить, когда именно произошло указанное соединеніе. Составитель древняго Новгородскаго свода въ началѣ своего труда относился къ основному своему источнику, Древнѣйшему Кіевскому своду, по-видимому, нѣсколько иначе, чѣмъ въ концѣ, гдѣ, какъ мы видѣли, сводчикъ самымъ рѣшительнымъ образомъ сократилъ его; въ началѣ древняго Новгородскаго свода текстъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода былъ переданъ довольно полно, что видно изъ того, что весьма многія статьи этого свода были дополнены новгородскими данными. Такое неодинаковое отношеніе къ основному источнику — Кіевскому своду со стороны составителя древняго Новгородскаго свода, сначала (до Ярослава) передача его текста полностью, а потомъ сокращеніе его, имѣло послѣдствіемъ подобный же неравномѣрный составъ позднѣйшихъ новгородскихъ сводовъ: исторія Синод. списка доказываетъ, что въ началѣ его

былъ довольно подробно изложенъ текстъ Повѣсти вр. лѣтъ, между тѣмъ какъ, начиная съ 6525 года, этотъ текстъ подвергся рѣшительному сокращенію. Передавая текстъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода въ началѣ (до Ярослава) полностью и дополняя его извѣстіями новгородскими, составитель древняго Новгородскаго свода врядъ ли являлся при этомъ простымъ компиляторомъ, соединявшимъ съ текстомъ основного своего источника текстъ источниковъ новгородскихъ. Сомнѣваюсь, чтобы Новгородская лѣтопись, бывшая въ его распоряженіи, давала обильныя данныя для древнѣйшихъ эпохъ; предположеніе, что данныя этой лѣтописи начинались поздно, — скажемъ со временъ Ярослава или, что, какъ увидимъ, вѣроятнѣе, со времени новгородскаго крещенія, — можетъ объяснить намъ, почему составитель древняго Новгородскаго свода почти совсѣмъ забросилъ свой основной (кіевскій) источникъ только съ 6525 года и обратился тогда исключительно къ источнику новгородскому — къ Новгородской лѣтописи; эта лѣтопись до 6525 года своею неполнотою, скудостью своихъ данныхъ не могла сравниться съ кіевскимъ источникомъ. Итакъ, дополняя, а мѣстами комментируя текстъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода, составитель древняго Новгородскаго свода дѣйствовалъ не какъ компиляторъ, а какъ изслѣдователь историческихъ данныхъ и собиратель народныхъ преданій.

§ 268¹. Разсматривая трудъ составителя древняго Новгородскаго свода съ этой точки зрѣнія, мы останавливаемся на слѣдующемъ внесенномъ имъ добавленіи въ соотвѣтствующій текстъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода. Въ этомъ послѣднемъ читалось: «Сни же Ольгъ нача грады ставити и устави дани Варягомъ и Кривичемъ и Мери». Какъ мы видѣли выше (§§ 201, 206⁷ и 209⁸), фраза эта въ древнемъ Новгородскомъ сводѣ была изложена такъ: «Сни же Ольгъ нача грады ставити и устави дани Словѣномъ, Варягомъ и Кривичемъ и Мери, а отъ Новагорода 300 гривенъ на лѣто мира дѣля, еже и нынѣ дають».

Высказанныя въ указанныхъ §§ соображенія показали, что мы изъ фразы «а отъ Новагорода 300 гривенъ на лѣто мира дѣля, еже и нынѣ дають», фразы, читавшейся въ древнемъ Новгородскомъ сводѣ, не можемъ извлечь прямого указанія на то, когда же именно она написана и что означаетъ въ ней слово «нынѣ»; дань уплачи-

балась Новгородомъ Кіевскому князю и позже; поэтому Новгородскій сводъ 1167 года, включившій эту фразу въ свой составъ, оставилъ ее безъ измѣненія. Но изъ того обстоятельства, что составитель Начальнаго Кіевского свода измѣнилъ слова «еже и нынѣ дають» на «еже до смерти Ярославлѣ даяше Варягомъ», мы заключили, что кіевскій лѣтописецъ конца XI в. подъ «нынѣ» своего новгородскаго источника разумѣлъ время до смерти Ярослава. Мы не можемъ отвергать законности и основательности такого пониманія составителя Начальнаго свода и предполагаемъ поэтому, что, по его мнѣнію, тотъ древній Новгородскій сводъ, который онъ использовалъ въ своемъ трудѣ, былъ составленъ во время Ярослава. И это мнѣніе составителя Начальнаго свода мы отвергнуть не можемъ. Признаемъ, что дѣйствительно древній Новгородскій сводъ составленъ до смерти Ярослава, при чемъ это было такъ или иначе выражено въ немъ, напримѣръ, въ предисловіи или послѣсловіи составителя. Правда, составитель Начальнаго свода заимствовалъ изъ новгородскаго своего источника и извѣстія послѣ смерти Ярослава, напр., извѣстіе 6571 (1063) года объ обратномъ теченіи Волхова, но тѣмъ не менѣе онъ имѣлъ основаніе думать, что этотъ новгородскій источникъ древняго Новгородскаго свода (въ основной части своей) былъ составленъ до кончины Ярослава. Мы послѣдуемъ за составителемъ Начальнаго свода и признаемъ, что древній Новгородскій сводъ, тотъ самый сводъ, гдѣ текстъ Древнѣйшаго Кіевского свода вошелъ въ соединеніе съ текстомъ Новгородской лѣтописи, составленъ до кончины Ярослава.

§ 269. Это наше заключеніе находитъ себѣ подтвержденіе въ содержаніи и характерѣ новгородскихъ записей, восходящихъ ко времени до Ярославовой кончины: сообщеніе о пожарѣ новгородской св. Софіи содержитъ точную дату событія (обозначенъ не только день, но и время дня, когда случился пожаръ: 4-е марта въ субботу—послѣ заутрени въ 3-мъ часу); указанъ день освященія каменной св. Софіи, указанъ день смерти жены Ярослава (похороненной въ св. Софіи); указанъ день смерти князя новгородскаго Владиміра, положеннаго также въ св. Софіи. Такимъ образомъ, до 1054 года древній Новгородскій сводъ содержалъ четыре точныя хронологическія опредѣленія: подъ 6557 (1049),

6558 (1050) и 6560 (1052); вспомнимъ, что въ Древнѣйшемъ Кіевскомъ сводѣ (доведенномъ до 1039-го года) не содержалось ни одной точной даты и что первыя точныя даты появляются только въ Продолженіи къ Древн. своду (день смерти Ярослава 1054 г. и день побѣды половцевъ надъ Всеволодомъ 1061 г.); обиліе точныхъ датъ въ Новгородскомъ сводѣ можно понять только при допущеніи, что онъ самъ составленъ, или что лѣтопись, положенная въ его основаніе, велась въ тѣ годы, къ которымъ относятся эти точныя даты; напротивъ, скудость извѣстій и отсутствіе датъ въ кіевской лѣтописи за соотвѣтствующее время можно объяснить только тѣмъ, что она въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ совсѣмъ не велась въ Кіевѣ.

§ 270. До 6557 года мы въ древнемъ Новгородскомъ сводѣ не найдемъ точныхъ датъ. Но это не мѣшаетъ намъ предположить, что лѣтопись велась въ Новгородѣ и до 1049 года; велась она, повидимому, инымъ лицомъ и иными приѣмами, чѣмъ записи 6557—6560 годовъ, но современность ея описываемымъ въ ней событіямъ явствуетъ изъ ея содержанія.

2.

§ 271. Изученіе восстановленнаго нами текста древняго Новгородскаго свода, помѣщеннаго ниже въ Приложеніи, показываетъ, что первою достовѣрною и вмѣстѣ съ тѣмъ самостоятелною новгородскою записью было сообщеніе о крещеніи Новгорода епископомъ Іоакимомъ въ 6497 году; сообщеніе это очень кратко: «Прииде Новугороду епископъ Іоакимъ Кърсунянинъ и требища разруши и Перуна поѣче»; далѣе слѣдовали сообщенія о поставленіи Іоакимомъ церкви во имя Іоакима и Анны и о закладкѣ имъ церкви св. Софіи о тринадцати верхахъ; рассказъ о сверженіи Перуна въ Волховъ, котораго отринулъ шестомъ Питьбянинъ, я считаю позднѣйшею прибавкой, такъ же какъ эпизодъ съ брошенною Перуномъ на великій мостъ палицей. Рѣшительно ничто не доказываетъ, чтобы эта запись была современна событію; напротивъ, ея краткость и неопредѣленность свидѣлствуютъ о появленіи ея спустя много лѣтъ послѣ 6497 года. Вслѣдъ за нею читаемъ о посаженіи Владиміромъ въ Новгородѣ Вышеслава; «умьрьши же Вышеславу, посадиша Ярослава Новѣгородѣ». Оба эти извѣстія я возвожу къ

новгородской лѣтописи (источнику древняго Новгородскаго свода) по слѣдующимъ основаніямъ: во-первыхъ, къ ней восходитъ слѣдующая статья, описывающая начало и причину столкновения Ярослава съ Кіевскимъ княземъ: столкновение возникло на почвѣ финансовыхъ отношеній; Ярославъ не сталъ давать Кіеву установленной дани: «такъ даяху вси кѣязи Новѣгородѣстии, а Ярославъ сего не даяше отцю своему»; я читаю «даяху въ си кѣязи», какъ въ Комм. и прочихъ спискахъ Новгор. 1-й, а не «даяху посадиши», какъ въ Лавр. и др.; заключаю отсюда, что Новгородская лѣтопись знала о князьяхъ новгородскихъ, предшествовавшихъ Ярославу; имѣя въ виду, что до насъ дошли свѣдѣнія только о двухъ такихъ князьяхъ—Владимірѣ и Вышеславѣ, думаю, что Новгородская лѣтопись сообщала во всякомъ случаѣ и о Вышеславѣ. Во-вторыхъ, обращаю вниманіе на 3 л. мн. ч. «посадиша»; возможно, что Ярославъ былъ приглашенъ на столъ самими Новгородцами ¹⁾ и что «посадиша» относится къ предполагаемому «людие Новѣгородѣстии» (ср. § 202); но для насъ важно установить связь этого 3 л. мн. ч. съ такимъ же грамм. лицомъ въ слѣдующей статьѣ новгородскаго происхожденія: «а тысящу Новѣгородѣ гридымъ раздаваху»; раздавали опять таки «людие Новѣгородѣстии»; признавъ статью новгородскою, мы должны признать новгородскимъ и извѣстіе о посаженіи Ярослава на столъ Новгородскій. Трудно сомнѣваться въ томъ, что оба извѣстія о Вышеславѣ и Ярославѣ не имѣютъ самостоятельнаго значенія и должны быть признаны переходомъ къ слѣдующей статьѣ.

§ 272. Эта статья, начинающаяся словами «Ярославу же сущю Новѣгородѣ и урокъмъ Кіеву дающу двѣ тысящи гривны отъ года до года, а тысящу Новѣгородѣ гридымъ раздаваху», представляетъ обстоятельный рассказъ о новгородскихъ событіяхъ передъ кончиной Владиміра и о дальнѣйшихъ событіяхъ, приведшихъ Ярослава на Кіевскій столъ. Не сомнѣваясь въ ея новгородскомъ происхожденіи, веду ее къ письменному источнику древ-

¹⁾ Въ такомъ случаѣ рассказъ о приглашеніи на столъ князя Владиміра, вставленный составителемъ Новгородскаго свода, мы могли-бы признать сочиненнымъ подъ вліяніемъ этого позднѣйшаго событія.

ного Новгородскаго свода, каковымъ, согласно предыдущему, была особая Новгородская лѣтопись. Доказательство этому вижу въ самомъ началѣ статьи. Противорѣчія въ ней содержащагося не могло быть въ первоначальной редакціи, или прямѣе—противорѣчіе въ началѣ статьи доказываетъ, что она извлечена изъ письменнаго источника и приложена составителемъ древняго Новгородскаго свода къ предыдущему разсказу. Противорѣчіе заключается въ томъ, что сначала говорится о томъ, что Ярославъ давалъ Кіеву установленную дань, а затѣмъ, что онъ этой дани не давалъ («Ярославу... дающую Кіеву ...а Ярославъ не даяше Кіеву отцю своему»); «не даяше» нельзя понимать какъ не сталъ давать (было бы «поча не даяти»); впрочемъ, и такое пониманіе не устранило бы противорѣчія, такъ какъ выше разсказъ вводитъ сообщеніе о томъ, что Ярославъ даетъ, а не давалъ раньше Кіеву дань. Далѣе, самый оборотъ съ дательнымъ самостоятельнымъ представляется явною вставкой сводчика, желавшаго соединить статью своего новгородскаго источника съ предшествующимъ текстомъ; нельзя же допустить, чтобы первоначальный разсказъ могъ начинаться словами: «Въ то время, какъ Ярославъ былъ въ Новгородѣ и уплачивалъ установленную ежегодную дань Кіеву въ двѣ тысячи гривенъ, а тысячу раздавали гридѣмъ въ Новгородѣ, такъ давали всѣ Новгородскіе князья, а Ярославъ этого не давалъ въ Кіевъ отцу своему». Итакъ, интересующая насъ статья не была составлена новгородскимъ сводчикомъ, а была вставлена имъ въ свой трудъ и подверглась при этомъ нѣкоторой съ его стороны передѣлкѣ. Въ виду фразы «а тысящу Новѣгородѣ гридѣмъ раздаваху», представляется вѣроятнымъ, что въ первоначальномъ своемъ видѣ, въ Новгородской лѣтописи, статья начиналась словами «Тогда же Новѣгородѣстии людие даяху Кіеву дѣвъ тысящи гривенъ отъ года до года, а тысящу Новѣгородѣ гридѣмъ раздаваху; тако даяху вси кѣязи Новѣгородѣстии, а Ярославъ сего не даяше Кіеву отцю своему». Слова эти читались непосредственно за «умьръшю же Вышеславу, посадиша Ярослава Новѣгородѣ». Изъ смысла ихъ слѣдуетъ, что Ярославъ вообще не соглашался уплачивать дани Кіеву; не видно, чтобы онъ сначала платилъ, а потомъ прекратилъ уплату дани. Слѣдовательно, возможно, что Ярославъ, посаженный на Новгородскій

столъ самими Новгородцами (но, конечно, съ согласія Владиміра), прекратилъ уплату дани, опираясь на свою связь съ призвавшимъ его населеніемъ. Этому противорѣчить какъ будто то обстоятельство, что ниже читаемъ о томъ, что Ярославъ сидѣлъ въ Новгородѣ 28 лѣтъ; выходило бы, что Ярославъ надумалъ отказаться отъ кievской дани только на 26-й или 25-й годъ своего княженія; но сообщеніе о 28 годахъ Ярославова княженія въ Новгородѣ представляется мнѣ сочиненнымъ составителемъ древняго Новгородскаго свода на основаніи тѣхъ хронологическихъ датъ, которыя имъ самимъ установлены; вокняженіе Ярослава въ Новгородѣ попало подъ 6497-й годъ вслѣдъ за извѣстіемъ о крещеніи Новгорода, а вокняженіе его въ Кіевѣ отнесено на 6525-й годъ. Между тѣмъ изъ Новгородской лѣтописи скорѣе вытекало заключеніе, что Ярославъ, посаженный Новгородцами на столъ, тутъ же заявилъ о прекращеніи уплаты кievской дани.

§ 273. Переходимъ къ изложенію содержанія статьи, подлежащей нашему изслѣдованію, насколько она можетъ быть установлена для Новгородской лѣтописи.

Владиміръ, узнавъ о рѣшеніи Ярослава, хотѣлъ пойти на Новгородъ войною. Ярославъ послалъ за море и пригласилъ Варяговъ. Владиміръ, не успѣвъ исполнить своего намѣренія, скончался. Варяги (очевидно, тяготившіеся бездѣйствіемъ) производили въ Новгородѣ насилія надъ гражданами. Послѣдніе, воспользовавшись отсутствіемъ Ярослава, бывшаго въ пригородномъ селѣ Ракомѣ, избили Варяговъ. Вернувшись въ городъ, Ярославъ жестоко отомстилъ Новгородцамъ: заманивъ къ себѣ виновниковъ избіенія Варяговъ, онъ всѣхъ ихъ умертвилъ; убито было до тысячи славныхъ воиновъ, а другіе бѣжали изъ города. Въ ту же ночь Ярославъ узналъ отъ пріѣхавшаго изъ Кіева вѣстника о смерти отца, вокняженіи Святополка и избіеніи имъ братьевъ. Онъ поспѣшилъ примириться съ Новгородцами. Ярославъ собралъ 4000 воиновъ (1000 Варяговъ и 3000 Новгородцевъ) и пошелъ на Святополка.

Оти́чу еще разъ обстоятельность разсказа, хорошую освѣдомленность разсказчика. Правда, событія, въ немъ описанныя, были настолько ярки и важны по своимъ послѣдствіямъ, положеніе Новгорода и Ярослава настолько было полно драматизма, что

*

все это могло неизгладимыми чертами вѣзаться въ память народную; но сомнительно, чтобы можно было на долго запомнить такія подробности, какъ «Поромонъ дворъ», гдѣ были избиты Варяги, пребываніе Ярослава въ Ракомѣ, созывъ Ярославомъ вѣча для примиренія съ Новгородцами на полѣ (Новгородцы, опасаясь новой мести Ярослава, не согласились бы собраться въ городѣ). Такія подробности свидѣлствуютъ о томъ, что запись сдѣлана въ то время, когда живы были современники и участники этихъ событій.

§ 274. Какое же продолженіе въ Новгородской лѣтописи имѣла разсматриваемая статья. Въ Новгородскомъ сводѣ за ней помѣщено было описаніе Любечской битвы, но описаніе это восходитъ несомнѣнно къ Киевскому своду: это доказывается, во-первыхъ, тѣмъ, что оно полностью передается и въ Повѣсти вр. лѣтъ (въ ней, а быть можетъ, еще въ Начальномъ сводѣ опущено только имя воеводы Святополкова, Волчій Хвостъ, едва ли не для согласованія со статьей 6492, гдѣ Волчій Хвостъ названъ воеводой Владиміра), во-вторыхъ, тѣмъ, что Новгородская 1-я лѣтопись ясно свидѣлствуетъ о томъ, что изъ двухъ сообщеній ея о Любечской битвѣ (въ статьѣ 6524-го года) одно (первое) должно восходить (путемъ свода 1167 года) къ Повѣсти вр. лѣтъ. Къ Киевскому же своду восходить въ Новгородскомъ сводѣ и указаніе на то, что разбитый Святополкъ бѣжалъ въ Ляхи, а Ярославъ сѣлъ «на столѣ отни и дѣдни». Правда, за этимъ послѣднимъ указаніемъ читалось въ Новгородскомъ сводѣ «Бѣ же тѣгда Ярославъ Новѣгородѣ лѣтъ 28»; это указаніе принадлежитъ новгородскому сводчику, но, какъ мы видѣли, его не могло быть въ Новгородской лѣтописи. Предполагаю, что затѣмъ въ Новгородскомъ сводѣ сообщалось о посаженіи въ Новгородѣ Константина Добрынича и затѣмъ о рожденіи у Ярослава сына Ильи, посаженіи его въ Новгородѣ и его смерти; все это въ Новгородской лѣтописи читалось, повидимому, ниже. За этими новгородскими вставками Новгородскій сводъ передавалъ по Повѣсти вр. лѣтъ о пораженіи Ярослава Святополкомъ, пришедшимъ на Русь въ союзѣ съ Болеславомъ. Весьма сомнительно, чтобы объ этомъ пораженіи сообщала Новгородская лѣтопись. Поэтому непонятно, какъ могло попасть въ

этотъ сводъ слѣдующее затѣмъ несомнѣнно новгородское сообщеніе: «Ярославу же прибѣгъшю Новугороду, и хотяше бѣжати за море, и посадникъ Костянтинъ съ Новѣгородьци расѣкоша лодийъ Ярославѣ, рекуще: «хощемъ ся и еще бити съ Болеславѣмъ и Святопѣлкѣмъ». Начаша скотъ събирати отъ мужа по 4 кунны, а отъ старостъ по 10 гривнѣ, а отъ бояръ по 18 гривнѣ; и приведоша Варягы и вѣдаша имъ скотъ». Возможно, что это сообщеніе сочинено составителемъ Новгородскаго свода: но какъ могъ онъ рѣшиться дать подробное исчисленіе произведенныхъ Новгородцами сборовъ? Возможно, что это сообщеніе всетаки восходитъ къ Новгородской лѣтописи, хотя оно и читается въ ней не въ томъ соединеніи, что въ Новгородскомъ сводѣ.

Разсмотрѣнная нами выше статья Новгородской лѣтописи представлялась бы намъ непонятною, если бы она оканчивалась въ первоначальной своей редакціи такъ же, какъ оканчивается теперь въ редакціяхъ позднѣйшихъ, т.-е. словами: «И събра вои 4000: Варягъ бѣшетъ тысяща, а Новѣгородьць 3000». Только что выше лѣтописецъ сообщилъ объ избіеніи Варяговъ Новгородцами, а Новгородцевъ Ярославомъ. Какъ же могъ Ярославъ послѣ такого избіенія собрать 1000 Варяговъ? Какъ могъ онъ рѣшиться перейти въ наступленіе, полагаясь на остатки избитой дружины, когда раньше для оборонительной борьбы съ отцомъ счелъ необходимымъ прибѣгнуть къ найму Варяговъ? Кромѣ того содѣйствіе Новгородцевъ, къ которымъ обратился Ярославъ, оказывается совершенно пассивнымъ: послѣ возгласа «можемъ по тобѣ бороти», содѣйствіе это выражается только въ томъ, что они не препятствуютъ Ярославу набирать войско. Не имѣя возможности возстановить событія и дѣйствія въ ихъ реальной дѣйствительности, мы однако въ правѣ были бы ждать, что рассказчикъ внесетъ въ нихъ больше внутренней связи, сообщить о нихъ съ большею живостью. За приведеннымъ возгласомъ Новгородцевъ мы хотимъ прочесть объ энергичномъ участіи ихъ въ сборахъ Ярослава, хотимъ видѣть ихъ въ активной роли. Въ такой роли изображаетъ ихъ Новгородскій сводъ въ дальнѣйшемъ своемъ разсказѣ, когда разбитый Болеславомъ Ярославъ появился въ Новгородѣ и хотѣлъ бѣжать за море; но думаю, что Новгородская лѣтопись въ этой активной роли выставила

Новгородцевъ послѣ сообщенія о тяжелой драмѣ, разыгравшейся въ Новгородѣ въ смутные іюльскіе дни. За словами «можемъ по тобѣ бороти» въ Новгородской лѣтописи слѣдовало: «И начаша скоть събирати отъ мужа... и приведоша Варягы и въдаша имъ скоть». Кромѣ приведенныхъ уже соображеній, въ пользу такого предположенія говоритъ еще слѣдующее: во-первыхъ, эти слова «И начаша скоть събирати... и въдаша имъ скоть» читаются за словами, сходными съ вышеприведенною фразой «можемъ по тобѣ бороти», а именно за словами «хощемъ ся и еще бити съ Болеславѣмъ и съ Святополкѣмъ»; эти послѣднія слова явно присочинены именно составителемъ Новгородскаго свода, такъ какъ ни изъ его собственнаго разсказа, ни изъ Повѣсти вр. лѣтъ не видно, чтобы Новгородцы участвовали въ битвѣ при Волыни, въ которой Болеславъ побѣдилъ Ярослава. Во-вторыхъ, сочиненность рѣчей, вложенныхъ сводчикомъ въ уста Новгородцевъ, даетъ основаніе признать сочиненною и предшествующую имъ подробность, «и посадникъ Костянтинъ съ Новгородѣци расѣкоша лодѣи Ярославлѣ»; и дѣйствительно, не слишкомъ ли шаржированъ разсказъ новгородскаго сводчика? Новгородцы могли удержать Ярослава, прибѣжавшаго въ Новгородъ самъ четвергъ, и не прибѣгая къ порчѣ лодокъ, въ которыхъ онъ хотѣлъ ѣхать за море ¹⁾. Въ-третьихъ, сообщеніе о денежныхъ сборахъ Новгородцевъ стоитъ въ тѣсной связи съ сообщеніемъ о денежномъ вознагражденіи, полученномъ Новгородцами отъ Ярослава, когда онъ сѣлъ на Кіевскій столъ; это вознагражденіе, согласно новгородскимъ источникамъ (Новгородской 1-й лѣтописи), было выдано имъ послѣ Любечской битвы; слѣдовательно, вѣроятно, что и денежные сборы были произведены Новгородцами передъ этой битвой, т.-е. передъ первымъ выступленіемъ Ярослава противъ Святополка. Въ-четвертыхъ, укажемъ еще на соображенія хронологическія: Новгородскій сводъ, а за нимъ и Начальный сводъ (Повѣсть вр. лѣтъ) изображаютъ событія съ такой поспѣшностью, которая ведетъ къ недоумѣніямъ и требуетъ объясненій; узнавъ о смерти Вла-

¹⁾ Ср. поступокъ Новгородцевъ передъ битвой при Любечѣ: „отъри- нуша лодия отъ брега“.

диміра и избіеніи братьевъ, Ярославъ примиряется съ Новгородцами, собираетъ войско и идетъ на Святополка; изъ хода разсказа видно, что походъ имѣлъ мѣсто въ томъ же 6523 (1015) году, когда умеръ Владиміръ: поэтому мы и читаемъ въ Повѣсти вр. лѣтъ о встрѣчѣ Ярослава съ Святополкомъ у Любеча подъ 6523 годомъ. Между тѣмъ Любечская битва имѣла мѣсто не въ 6523 (1015) году, а въ 6524 (1016), и при томъ позднюю осень, когда начинались уже морозы и когда озеро около Любеча уже замерзло: это видно изъ той же Повѣсти вр. лѣтъ, которая однако не даетъ объясненія, какъ могла наступить осень 1016 года послѣ трехмѣсячнаго стоянія, Святополкова и Ярославова войска другъ противъ друга, стоянія начавшагося осенью 1015-го ¹⁾. Слѣдовательно, походъ Ярослава, долженъ быть отнесенъ на 6524 (1016) годъ; сборы Ярослава если они начались даже въ сентябрѣ 6523 (1015) года, послѣ убіенія Глѣбова, заняли такимъ образомъ нѣсколько мѣсяцевъ: въ теченіе ихъ могъ быть произведенъ указанный денежный сборъ въ Новгородѣ и могли быть наняты Варяги за моремъ. Объ этомъ и сообщала Новгородская лѣтопись, помѣщавшая за словами Новгородцевъ «можемъ ся по тобѣ бороти» приведенный выше отрывокъ «И начаша скоть събирати... и въдаша имъ скоть»; Новгородскій сводъ выпустилъ этотъ отрывокъ для того, чтобы передать его ниже; въ результатѣ—событія представились въ ускоренномъ темпѣ; немедленно за примиреніемъ съ Новгородцами Ярославъ собираетъ войско и двигается съ нимъ противъ Святополка.

§ 275. Итакъ, отвѣчая на вопросъ, что же слѣдовало въ Новгородской лѣтописи за разсмотрѣнною выше статьей, утверждаемъ,— что отрывокъ съ сообщеніемъ о денежныхъ сборахъ Новгородцевъ и приглашеніи Варяговъ. Затѣмъ слѣдовало: Святополкъ «изиде противу его къ Любчу, и сѣде ту на поли съ мнѡжествѣмъ

¹⁾ Въ Повѣсти вр. лѣтъ читаемъ подъ 6523: „и изиде противу ему к Любичю обѣ онѣ полѣ Днѣпра, а Ярославъ обѣ сю. Начало княженія Ярослава Киевѣ. В лѣто 6524. Приде Ярославъ на Святополка, и стаща противу оба поли Днѣпра, и не смяху ни си онѣхъ, ни они сихъ начати, и стояша мѣсяцъ 3 противу собѣ“.

вои»; вотъ слова, попавшія изъ этой лѣтописи въ Новгородскій сводъ и читающіяся, напр., въ Новгор. 1-й лѣтописи уже подъ вліяніемъ Повѣсти вр. лѣтъ (черезъ посредство свода 1167 г.) въ нѣсколько иномъ соединеніи, а именно передъ кіевскимъ описаніемъ Любечской битвы ¹⁾. Новгородская лѣтопись давала иное описаніе Любечской битвы, чѣмъ Кіевская. Новгородское описаніе сохранилось въ Новгор. 1-й лѣтописи непосредственно за кіевскимъ описаніемъ (не окончаннымъ однако списываніемъ): Оно начинается словами: «И бяше Ярославъ мужъ въ приязнь

¹⁾ Тѣ же слова, точнѣе первую половину ихъ, находимъ и въ Повѣсти вр. лѣтъ (Начальномъ сводѣ) въ концѣ статьи 6523 (1015) года: „и изыде противу ему къ Любичю“. Думаю, что Начальный сводъ заимствовалъ ихъ изъ Новгородскаго свода. Соответствующее мѣсто представляется испорченнымъ въ дошедшихъ спискахъ Повѣсти вр. лѣтъ. Въ Радз. и Ипат. читаемъ: „и пристрои бес числа вои, Руси и Печенѣгъ, и изыде противу ему къ Любичю объ онъ полъ Днѣпра, а Ярославъ объ сю“,—въ Лавр.: „пристрои бещисла вои онъ полъ Днѣпра, а Ярославъ объ сю“. Объясняю себѣ такой пропускъ въ Лавр. тѣмъ, что опущенная механически фраза (послѣ слова „вои“) оканчивалась словомъ „вои“ и предполагаю поэтому, что первоначальный текстъ Повѣсти вр. лѣтъ читался такъ: „и пристрои бес числа вои, Руси и Печенѣгъ, и изыде противу ему къ Любичю и ста съ вои объ ону страну Днѣпра, а Ярославъ объ сю“. Затѣмъ „объ ону страну“ замѣнено „объ онъ полъ“ подъ вліяніемъ слѣдующей статьи 6524 года. Въ Лавр. „Руси и Печенѣгъ... и ста съ вои“ опущено механически. Въ общемъ источникъ Ипат. и Радз. „и ста съ вои“ опущено подъ вліяніемъ слѣдующей статьи 6524 года, гдѣ читается „и стаща противу оба полъ Днѣпра“. Въ Древн. сводѣ—источникъ Начальнаго свода не читалось „и изыде противу ему къ Любичю“; это видно, во-первыхъ, изъ того, что указаніе на мѣсто, гдѣ стоялъ Святополкъ, читалось ниже въ рассказѣ о самомъ сраженіи между Ярославомъ и Святополкомъ; дѣйствительно, въ Повѣсти вр. лѣтъ за словами „и сступишася на мѣстѣ“ явный пропускъ (ср. въ статьѣ 6544: „и сступишася на мѣстѣ, идеже стоитъ нынѣ святая Софья, митрополя Русьская“); во-вторыхъ, изъ того, что точное опредѣленіе „изыде къ Любичю“ не вполне согласуется съ неопредѣленностью дальнѣйшаго указанія „объ онъ полъ Днѣпра“. Но въ Древнѣйшемъ сводѣ не читалось и это неопредѣленное указаніе. Думаю, что непосредственно за словами „и изыде противу ему къ Любичю“ въ немъ слѣдовало „и стаща противу оба полъ Днѣпра“. Передѣлка Начальнаго свода зависѣла частью отъ вставки словъ „и изыде противу ему къ Любичю“, частью отъ необходимости вставки 6524 года для отнесенія къ нему Любечской битвы.

у Святопѣлка». Что это описаніе не представляется передѣлкой или распространеніемъ кіевскаго описанія (сохранившагося въ Повѣсти вр. лѣтъ), видно особенно изъ обстановки битвы. Новгородское описаніе не сообщаетъ о перевозѣ войска Ярославомъ съ праваго берега на лѣвый; битва происходитъ ночью и оканчивается до свѣта («и до свѣта побѣдиша Святопѣлка»); между тѣмъ въ кіевскомъ описаніи Ярославъ на разсвѣтѣ («противу свѣту») перевозъ войско и битва происходила, слѣдовательно, утромъ. Я увѣренъ, что новгородское и кіевское описанія относятся къ одной и той же битвѣ; различія въ нихъ зависѣли отъ того, что впечатлѣнія, въ нихъ переданныя, исходили изъ двухъ противныхъ лагерей (и это несмотря, конечно, на то, что оба описанія сочувственны Ярославу). За Любечской битвой сообщено въ Новгородской лѣтописи (и въ Новгородскомъ сводѣ) о томъ, что Святополкъ бѣжалъ къ Печенѣгамъ, а Ярославъ пошелъ въ Кіевъ и сѣлъ на отцовскомъ столѣ. Благодарный Новгородцамъ Ярославъ щедро надѣлилъ ихъ: старосты и смерды получили по десять гривенъ и по гривнѣ, а каждый Новгородецъ получилъ по десять гривенъ. Кромѣ того, отпуская Новгородцевъ домой, Ярославъ далъ имъ «правду» и писанный «уставъ». Новгородская статья оканчивается словами: «и давъ имъ правду и уставъ съписавъ, тако рекъ имъ: по сѣи грамотѣ ходите; якоже съписахъ вамъ, тако же дѣржите».

§ 276. Изъ предыдущаго видно, съ какою обстоятельностью описаны были въ Новгородской лѣтописи событія 1015—1016 годовъ. При разрѣшеніи вопроса о происхожденіи и времени возникновенія этой записи необходимо имѣть въ виду слѣдующія два обстоятельства. Во-первыхъ, отмѣчаю ту положительную часть записи, которая самымъ яснымъ образомъ свидѣтельствуетъ о томъ, что она не можетъ быть отнесена на время, сколько-нибудь отдаленное отъ событій 1015—1016 годовъ; мы говорили уже о такихъ подробностяхъ, какъ указанія на Поромонъ дворъ, село Ракомъ или опредѣленіе размѣра денежныхъ сборовъ на наемъ Варяговъ; дополнимъ это еще указаніемъ на подробности въ описаніи битвы Любечской: въ немъ приведены переговоры Ярослава съ преданнымъ ему въ станѣ Святополка мужемъ, сообщены слова Ярослава, обращенныя имъ къ дружинѣ. Во-вторыхъ, оста-

навливаюсь на тѣхъ отрицательныхъ соображеніяхъ, на которыя наводитъ весь этотъ новгородскій рассказъ о событіяхъ 1015—1016 годовъ; въ сущности имъ дается весьма неполное освѣщеніе тѣхъ событій, которыя связаны съ вокняженіемъ Ярослава въ Кіевѣ; лѣтописецъ представляетъ дѣло такъ, что Ярославъ упрочился на Кіевскомъ столѣ послѣ Любечской битвы; онъ умалчиваетъ о послѣдовавшемъ пораженіи его при Волини и бѣгствѣ въ Новгородъ; ничего не говоритъ о новой помощи, оказанной, какъ можно думать, Новгородцами Ярославу, который въ 1019 г. появляется вновь у Кіева съ приведенными, конечно, съ сѣвера войсками; Новгородская лѣтопись какъ будто закрываетъ глаза на дальнѣйшія событія: она совсѣмъ равнодушна къ нимъ, ничего не желая знать ни о судьбѣ Кіева, попавшаго во власть Ляховъ, ни о послѣдовавшемъ затѣмъ пораженіи Святополка, ни даже о судьбѣ окаяннаго братоубійцы ¹⁾, противъ котораго ополчились въ 1016 году Новгородцы. Утверждаемъ это такъ рѣшительно не только потому, что дошедшіе до насъ новгородскіе своды не представляютъ ни одной соотвѣтствующей этимъ событіямъ статьи новгородскаго происхожденія; и не потому, что восстанавливаемый нами Новгородскій сводъ перенялъ кіевскія статьи о событіяхъ 1016—1018 годовъ для помѣщенія ихъ передъ новгородскимъ рассказомъ о Любечской битвѣ (вслѣдствіе чего о Любечской битвѣ явилось два разказа), а главнымъ образомъ потому, что непосредственно за Любечской битвой въ Новгородской лѣтописи (по свидѣтельству всѣхъ новгородскихъ сводовъ) сообщались событія 6525 и слѣд. годовъ въ краткомъ изложеніи, основанномъ на текстѣ Кіевского свода; ясно, что Новгородская лѣтопись не представляла никакихъ извѣстій для 6525-го и ближайшихъ къ нему годовъ.

Итакъ, видимъ напряженный интересъ новгородскаго лѣтописца именно къ событіямъ 1015—1016 годовъ. Почему же интересъ его упалъ послѣ сообщенія о Любечской битвѣ и воз-

¹⁾ Свѣдѣнія о Святополкѣ оканчиваются сообщеніемъ о томъ, что онъ бѣжалъ въ Печенѣги; возможно, что послѣ Любечской битвы Святополкъ дѣйствительно бѣжалъ сначала къ своимъ союзникамъ Печенѣгамъ и уже отъ нихъ переправился въ Польшу.

вращеніи новгородцевъ во свояси? Мы дадимъ отвѣтъ на этотъ вопросъ, видоизмѣняя его: почему же новгородскій лѣтописецъ проявилъ такой интересъ къ событіямъ 1015—1016 годовъ? Искать ли онъ въ нихъ сюжетъ для занимательнаго разсказа, интересовала ли его при этомъ дѣятельность Ярослава, учитывалъ ли онъ ту помощь, которую Новгородъ оказалъ своему князю? Сомнѣваюсь: не менѣе драматичными были и послѣдующія событія, напр., появленіе Ярослава самъ четверть въ Новгородѣ послѣ пораженія при Волыни; добываніе Кіевского стола Ярославомъ продолжалось въ еще болѣе напряженныхъ размѣрахъ въ два послѣдующіе годы; Новгородъ своею вторичною поддержкой заслужилъ еще большей благодарности потерявшаго все на югѣ Ярослава. Эти соображенія заставляютъ меня признать, что главной побудительной причиной для Новгородца занести въ лѣтопись событія 1015—1016 годовъ было нѣчто иное; ему важно было закрѣпить вписаніемъ въ лѣтопись тотъ «учредительный» актъ, который даровалъ Новгороду Ярославъ, провожая въ 1016 году изъ Кіева посадившихъ его на великое княженіе Новгородцевъ.

§ 277. Имѣемъ полное основаніе думать, что Ярославова грамота была занесена въ Новгородскую лѣтопись и перешла отсюда въ Новгородскій сводъ XI вѣка. Передъ нами ясное свидѣтельство о томъ, что въ Новгородскомъ сводѣ 1448 года за словами: «давъ имъ правду и уставъ, списавъ грамоту, рече: по сему ходите и держите, якоже списахъ вамъ», словами, отнесенными въ конецъ статьи 6527 (1019) года, читалась Русская Правда ¹⁾. Текстъ Русской Правды былъ помѣщенъ въ сводѣ

¹⁾ Ср. Соф. 1-ю лѣтопись, гдѣ къ Русской Правдѣ присоединены еще Судебникъ царя Константина и проч.; Комм. и Акад. списки Новгор. 1-й (распространившіе въ данномъ мѣстѣ текстъ протографа Синод. списка по своду 1448 г.) помѣстили „Правду Русскую“ за вышеприведенными словами, читающимися въ концѣ статьи 6524 (1016) года. Отсюда заключаемъ, что въ сводѣ 1448 года, въ статьѣ 6527 (1019) года, читался тотъ самый текстъ Русской Правды, что въ Комм. и Акад. спискахъ, при чемъ Соф. 1-я замѣнила его другимъ текстомъ съ присоединеніемъ еще другихъ статей, заимствованныхъ изъ приложенія къ своду 1448 года. Новгородская 4-я выпустила въ статьѣ 6527 года текстъ Русской Правды, помѣстивъ заглавіе ея (одно только заглавіе) въ самый конецъ статьи 6524 года подъ влияніемъ Новгор. 1-й лѣтописи. Ср. § 163.

1448 года въ такой редакціи, которая могла возникнуть только во второй половинѣ XI в. при сыновьяхъ Ярослава; слѣдовательно, этимъ текстомъ замѣненъ другой памятникъ временъ Ярослава; и въ виду того, что передъ нимъ упомянута Ярославова грамота, признаемъ, что такимъ памятникомъ въ Новгородской лѣтописи, и вѣроятно также еще въ Новгородскомъ сводѣ XI вѣка, была эта самая грамота, опредѣлявшая тѣ или нныя вольности новгородскія ¹⁾; грамота эта (въ числѣ другихъ однороднаго содержанія, ср. ниже §§ 279 и 282) хранилась въ Новгородѣ какъ святыня; въ 1230 году Ярославъ Всеволодичъ, призванный Новгородцами «на всеи воли Новгородьстѣи», цѣловалъ святую Богородицу «на грамотахъ на всѣхъ Ярославлихъ»; въ 1229 году Михаилъ Всеволодичъ (черниговскій) цѣловалъ крестъ «на всѣи воли Новгородьстѣи и на всѣхъ грамотахъ Ярославлихъ».

Вписывая въ лѣтопись важный политическій актъ, составитель лѣтописи рѣшилъ дать и исторію его происхожденія; исторія должна была показать, что актъ Ярослава былъ не случайною его милостью, а заслуженъ Новгородцами пролитію за Ярослава кровью и собранными для его дѣла деньгами.

§ 278. Предыдущее изслѣдованіе приводитъ меня къ слѣдующему заключенію. Въ 1017 году новгородскія власти во главѣ съ посадникомъ и епископомъ рѣшили вписать Правду новгородскую (какъ, повидимому, называлась Ярославова грамота) въ лѣтопись; исполненіе этого рѣшенія принялъ на себя епископъ Іоакимъ. Такъ возникла первая Новгородская лѣтопись: она въ началѣ сообщала кратко о крещеніи Новгорода прибывшимъ туда Іоакимомъ, поставленіи имъ церквей, посаженіи Вышеслава, при-

¹⁾ Думаю, что та же Ярославова грамота читалась и въ Новгородскомъ сводѣ 1167-го года; замѣнена же она „Правдой Русской“, повидимому, при составленіи общерусскаго свода 1423 года въ Москвѣ, слѣдовательно, по соображеніямъ не литературнымъ, а политическимъ. Новгородскій сводъ 1448 года слѣдовалъ общерусскому своду 1423-го года.— Въ Синод. № 793 XVI в. читаемъ: „дать имъ судебную грамоту, почему имъ ходить“. Конечно, это позднѣйшій комментарий, основанный на томъ, что въ оригиналѣ названной лѣтописи читалась Русская Правда.— Нѣкоторые позднѣйшія компіляціи называютъ эту грамоту „пошлинною“.

глашеніи на столѣ Ярослава и затѣмъ подробно говорила о событіяхъ 1015—1016 годовъ; въ концѣ была вписана Ярославова грамота.

3.

§ 279. Появившаяся въ 1017 году при владычнемъ дворѣ епископа Іоакима лѣтопись не скоро нашла себѣ продолженіе. Начавшаяся съ учредительнаго акта 6524 (1016) года политическая свобода Новгорода подверглась вскорѣ тяжелому испытанію. Можно догадываться, что Ярославъ разгнѣвался на новгородскаго посадника Константина Добрынича за то, что онъ, опираясь, вѣроятно, на новгородскую знать, предпринялъ тѣ или иные шаги къ расширенію своей власти и ограниченію власти князя. Заточеніе Константина въ Муромъ, гдѣ онъ потомъ былъ казненъ, не могло не отразиться на политическомъ настроеніи Новгорода; ничто не побуждало Новгородцевъ закрѣплять на письмѣ память о переживавшихся ими событіяхъ. Подходящій для оживленія оставленной лѣтописи моментъ явился только въ 1036 году, когда Ярославъ, посадивъ на столѣ Новгородскій сына своего Владимира, далъ Новгородцамъ новую грамоту; судя по тому, что о ней говорятъ лѣтописи («и людѣмъ написа грамоту, рекъ: по сей грамотѣ дадите дань»), грамота Ярослава опредѣляла размѣръ дани, приходившейся съ Новгорода въ пользу Кіева; быть можетъ, именно тогда опредѣлилась цифра въ 300 гривенъ, о которой (какъ о дани, установленной еще Олегомъ) сообщалъ позднѣйшій новгородскій сводчикъ. Размѣръ этотъ значительно (въ десять разъ) ниже той дани, которую уплачивалъ Новгородъ при Владимірѣ; возможно, что дань въ пользу Кіева была уменьшена Ярославомъ еще раньше, въ 1017 году; но тѣ или иные событія, отголоскомъ которыхъ служить извѣстіе о заточеніи посадника Константина, заставили Ярослава дать вопросу о дани новое или болѣе точное опредѣленіе въ 1036 г., одновременно съ посаженіемъ въ Новгородѣ Владимира Ярославича. Появленіе этой Ярославовой грамоты, въ связи съ прибытіемъ въ Новгородъ новаго князя и новаго епископа Луки (на мѣсто скончавшагося въ 1030 году Іоакима), вызвало въ 1036 году продолженіе заброшенной съ 1017 года лѣтописи.

§ 280. Продолженіе къ первой Новгородской лѣтописи обнимало время приблизительно отъ 1020 года до 1036-го. Первое извѣстіе, въ немъ записанное, много должно было говорить современникамъ, понимавшимъ ходъ и внутреннюю связь событій. «Костянтинъ же бяше тогда Новѣгородѣ, и разгнѣвася на нь Ярославъ, и поточи ѿ Ростову; на третіеє лѣто повегѣ убити ѿ Муромѣ на Оцѣ рѣцѣ». Итакъ, вслѣдъ за грамотой Ярослава (1016 года) оказывается вписаннымъ извѣстіе о заточеніи Константина: между обѣими статьями устанавливается внѣшняя связь, а, быть можетъ, между обоими событіями—выдачей Новгороду грамоты и заточеніемъ Константина была и тѣсная внутренняя связь (ср. выше). Затѣмъ находятъ извѣстія 6529 (1021), 6532 (1024), 6538 (1030) и 6540 (1032) годовъ; наконецъ, подъ 6544 (1036) сообщается о посаженіи князя Владимира и епископа Луки и о дарованіи Ярославомъ грамоты. Разсматривая всѣ эти статьи, видимъ, что главный интересъ лѣтописца сосредоточенъ на личности Ярослава: описываются дѣянія Ярослава,—Новгородцы на заднемъ планѣ; три первыя статьи 1021, 1024 и 1030 годовъ соответствуютъ тремъ моментамъ прибытія или пребыванія Ярослава въ Новгородѣ (побѣда Ярослава надъ Брячиславомъ, взявшимъ Новгородъ и уведшимъ въ плѣнъ его жителей; «Ярославу сущю Новѣгородѣ», въ Суздагѣ начинается мятежъ, и т. д.; Ярославъ побѣждаетъ Чудь и приходитъ въ Новгородъ); равнымъ образомъ статья 1036 года сообщаетъ о прибытіи Ярослава въ Новгородъ. Одна только статья 1032 года о походѣ Угѣба съ Новгородцами на Желѣзные Врата составлена по другому поводу. Можно думать, что лѣтописецъ, соображая, что именно вписать въ лѣтопись, для того, чтобы довести ее до 6544 года, умышленно выбиралъ тѣ годы, когда по собраннымъ имъ свѣдѣніямъ Ярославъ былъ въ Новгородѣ. Ничто въ записяхъ этого лѣтописца не обличаетъ того, что онѣ занесены на пергаментъ въ самый моментъ описываемыхъ событій; но, конечно, онѣ составлены современникомъ, черезъ немного лѣтъ послѣ того или много событія. Это доказывается обстоятельствомъ изложенія: подъ 6529 указано, что Ярославъ настигъ Брячислава у рѣки Судомы на седьмой день (послѣ выхода Брячислава изъ

Новгорода) ¹⁾, приведены слова Ярослава, обращенныя къ Брячиславу (въ сущности же—смыслъ состоявшагося между ними договора), названы города, уступленные Ярославомъ Брячиславу; подъ 6532 приведены подлинныя выраженія грамоты Ярослава, данной имъ Суздальской землѣ, взволнованной голодомъ и смутю, описана Лиственская битва, дано хронологическое опредѣленіе битвы (осень, ночь), повторены слова Мстислава, сказанныя имъ дружинѣ. Что статья 6532 года записана не въ этомъ году, а спустя нѣкоторое время, можно догадываться и изъ того, что въ ней упомянуто о смерти Якуна. Судя по Печерскому Патерику, Якунъ изгналъ своихъ племянниковъ Фріанда и Шимона по смерти брата своего Африкана; это событіе едва-ли имѣло мѣсто раньше 1030-го г. (года рожденія Всеволода Ярославича, на службу къ которому Ярославъ опредѣлилъ прибывшаго къ нему послѣ смерти Африкана Шимона).

§ 281. Особого разсмотрѣнія заслуживаютъ слѣдующія замѣтки въ статьяхъ 6529 и 6538 годовъ. Подъ 6529 (1021) годомъ читаемъ: «И воеваше Брячиславъ съ Ярославѣмъ вся дѣни живота своего»; эта замѣтка составлена не ранѣе 1044 года, когда умеръ Брячиславъ; поэтому ставлю ее насчетъ позднѣйшаго сводчика, а не составителя лѣтописи, который въ 1036 году внесъ запись о нападеніи Брячислава на Новгородъ и примиреніи его съ Ярославомъ. Подъ 6538 (1030) годомъ находимъ: «И прииде (Ярославъ) Новугороду. И събѣра отъ старостъ и поповъ дѣти 300 учить кънигамъ. И преставися епископъ Іоакимъ, и бѣаше ученикъ его Ефремъ, иже ны учаше». Послѣднихъ словъ никакъ нельзя приписать лѣтописцу 1036 года; въ нихъ ясно сказывается припоминаніе о времени отдаленномъ, давно протекшемъ; отношу поэтому и ихъ насчетъ новгородскаго сводчика, работавшаго, какъ увидимъ, въ 1050 году, т.-е. черезъ двадцать лѣтъ послѣ сообщеннаго въ статьѣ 6538 года событія; если лѣтописцу было въ 1050 году лѣтъ 30 — 35, онъ могъ быть въ числѣ набранныхъ по распоряженію Ярослава въ 1030 году дѣ-

¹⁾ Такъ слѣдуетъ, думается, понимать лѣтописное сообщеніе: „И пришьдѣшю ему въ Судомири рѣцѣ, Ярославъ слышавъ то и съвѣкуливъ воя мѣногы, ис Кыева въ седьмыи дѣнь постиже и ту“.

тей. Отмѣчу еще, что слова «и бѣаше ученикъ его Ефремъ, иже ны учаше» и самымъ смысломъ своимъ и тѣмъ положеніемъ, которое они занимаютъ въ статьѣ 6538 года, явно обнаруживаютъ, что они вставлены въ лѣтописный текстъ позже. Во-первыхъ, что значить «и бѣаше ученикъ его Ефремъ»? Въ виду того, что эти слова читаются послѣ словъ «И преставися епископъ Іоакимъ», изслѣдователи предполагали, что Ефремъ сталъ замѣстителемъ Іоакима ¹⁾; но такое предположеніе не оправдывается ни глагольной формой «бѣаше», составляющей со слѣдующимъ «ученикъ» сказуемое къ имени Ефремъ, ни дальнѣйшимъ опредѣленіемъ Ефрема словами «иже ны учаше». Слова «иже ны учаше» тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ предыдущимъ «И събра отъ старость и поповъ дѣти 300 учить кнѣигама»; поэтому конецъ статьи 6538 года я перевелъ бы такъ: «И скончался епископъ Іоакимъ; и Ефремъ, который училъ насъ, былъ его ученикомъ». Въ виду этого я признаю вставкой, сдѣланною сводчикомъ 1050 года, и фразу «И събра отъ старость и поповъ дѣти 300 учить кнѣигама». Первоначальный текстъ лѣтописи (1036 года) ограничивался словами: «И прииде Новугороду. И преставися епископъ Іоакимъ». Составитель свода 1050 года заключилъ свои припоминанія, относящіяся къ этому году, въ двухъ фразахъ: послѣ первой фразы лѣтописи онъ сообщилъ о томъ, что Ярославъ учредилъ въ этомъ году въ Новгородѣ училище; а послѣ второй фразы лѣтописи, сводчикъ сообщилъ имя главнаго руководителя и учителя этой первой новгородской школы. Считаю нелишнимъ отмѣтить, что мысль включить это свое личное припоминаніе въ лѣтописный сводъ могла быть дана сводчику Древнѣйшимъ лѣтописнымъ сводомъ, сообщавшимъ о Владимірѣ, какъ онъ «нача помати у нарочитоѣ чади ²⁾ дѣти и даяти нача на учение кнѣижное».

¹⁾ Основаніе дано старинными книжниками. Въ перечняхъ владыкъ новгородскихъ читаемъ: „и бѣ въ него (Іоакима) мѣсто ученикъ его Ефремъ, иже насъ учаше“. Правильнѣе понимать статью 6538 года составитель Тверского сборника, у котораго читаемъ: „А отъ Акыма 3 лѣта владыкы не было въ Новѣгородѣ“ (XV, 153).

²⁾ Новгородскій сводчикъ въ своемъ припоминаніи выразился опредѣленнѣе: „отъ старость и поповъ“.

§ 282. Статья 6544 (1036) года, которою заканчивалась Новгородская летопись, вряд ли дошла до насъ въ первоначальномъ видѣ. Если мы вѣрно поняли появленіе перваго момента (1017 г.) и затѣмъ второго (1036 г.) въ исторіи новгородскаго летописанія, то должны ждать въ статьѣ 6544 года текстъ Ярославовой грамоты, опредѣлявшей размѣръ дани съ Новгорода. Имѣя въ виду судьбу Ярославовой грамоты 6525 (1017) года, можемъ думать, что грамота 6544 (1036) была дѣйствительно занесена въ летопись, изъ летописи она перешла въ сводъ 1050 года, дагѣ въ сводъ 1167 года; но общерусскій сводъ 1423 года не повторилъ ея по соображеніямъ политическимъ; вѣдь, основываясь на этихъ Ярославихъ грамотахъ, новгородцы утверждали, что они издавна освобождены прадѣдами нынѣшнихъ князей; это вызывало сѣтованіе современниковъ Андрея Боголюбскаго во Владимірѣ (Лавр. подъ 1169-мъ годомъ); тѣмъ болѣе осторожно отнесся бы къ передачѣ этихъ грамотъ въ общерусскомъ летописномъ сводѣ современникъ в. кн. Василія Дмитріевича въ Москвѣ.

4.

§ 283. Въ концѣ статьи 6544 года, а именно послѣ предполагаемой грамоты Ярослава, читаемъ краткую похвалу Ярославу. Въ дошедшихъ сводахъ она изложена въ прошедшемъ времени «Бѣше же Ярославъ», «чтѣше самъ книги»; но возможно, что первоначально она излагалась въ настоящемъ времени. Это вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній. Кому принадлежитъ эта лаконическая похвала Ярославу? Мало вѣроятно, чтобы летописцу, хотя онъ и имѣлъ бы основаніе выразить благодарность Ярославу за дарованіе льготной грамоты родному городу; мало вѣроятно между прочимъ потому, что предшествующее изложеніе событій не обнаруживаетъ въ летописцѣ особеннаго интереса къ внутренней жизни Новгорода; мало вѣроятно также и потому, что составленіе похвалы даже краткой, малосодержательной предполагаетъ извѣстный творческій моментъ, а ждать такого момента отъ составителя скудныхъ записей 6529 и слѣдующихъ годовъ мы не имѣемъ основанія. Болѣе вѣроятно, что похвала Ярославу составлена составителемъ свода 1050 года. Во-первыхъ, мы читаемъ ее въ томъ мѣстѣ, гдѣ прекращалась летопись 1036 года (ибо вѣ-

роятно, что она заключалась текстомъ Ярославовой грамоты) и гдѣ составитель свода 1050 года долженъ былъ перейти къ самостоятельному изложенію событій. Во-вторыхъ, оказывается, что эта похвала Ярославу хронологически почти совпадаетъ съ той похвалой, что читалась въ Древнѣйшемъ сводѣ. Въ послѣднемъ похвала Ярославу читалась въ статьѣ 6545 (1037) года, послѣ сообщенія о пострєненіи Ярославомъ св. Софін и учрежденіи митрополіи; въ Новгородскомъ сводѣ мы находимъ похвалу подѣ 6544 (1036) годомъ, причеиъ должно принять во вниманіе и то, что въ этомъ сводѣ совсѣиъ не было статьи 6545 (1037) года; слѣдовательно, вѣроятнымъ представляется, что похвала Новгородскаго свода составлена подѣ влияніеиъ похвалы Древнѣйшаго Кіевскаго свода. Въ-третьихъ, вѣроятность такого заключенія находитъ себѣ подтвержденіе и въ томъ обстоятельстве, что похвала Новгородскаго свода содержитъ сообщеніе сходное съ похвалой Кіевскаго свода: въ Новгородскомъ сводѣ читалось «почитая самѣ кнѣигы» (такъ поправляю вмѣсто «чѣише самѣ книги» Соф. 1-й и Новгор. 4-й), а въ Кіевскомъ сводѣ: «и книгамъ прилежа, и почитая я часто в ноци и въ дне». Составитель Новгор. свода не списывалъ похвалы своего оригинала, а составилъ свою похвалу подѣ его влияніеиъ; онѣ выставляетъ храбрость Ярослава на рати, отмѣчая вмѣстѣ съ тѣиъ его хромоту; здѣсь сказанъ новгородецѣ, вспоинившій о славной Любечской побѣдѣ новгородцевъ подѣ предводительствомъ Ярослава, надѣ хромотой котораго посѣянъ кіевскій воевода Волчій Хвостѣ.

§ 284. Нашѣ выводѣ относительно похвалы Ярославу подѣ 6544 годомъ позволяетъ намѣ перейти теперь же къ вопросу о томъ, какѣ и когда составилъ первый Новгородскій сводѣ. Мы отмѣтили выше два момента въ исторіи новгородскаго лѣтописанія—1017 и 1036 годы; третій моментъ—это 1050 годѣ, когда трудами князя новгородскаго Владиміра былѣ оконченѣ постройкой и освященѣ каменный храмѣ св. Софін. Кѣ этому моменту, мы и относимъ составленіе Новгородскаго свода, основываясь на слѣдующихъ соображеніяхъ. Во-первыхъ, два извѣстія подѣ 1049 и 1050 годами обнаруживаютъ вполне современную событіямъ запись: подѣ этими годами впервые появляются въ Новгородскомъ сводѣ точныя хронологическія даты; извѣстіе 6557 (1049)

года указывает не только день, но и часъ, когда сгорѣла старая дубовая церковь св. Софїи; извѣстїе 6558 (1050) указываетъ день освященїя новой каменной церкви св. Софїи; итакъ передъ нами не только современныя событіямъ записи, но записи, явно связанныя съ церковью св. Софїи, ибо указанїе на часъ, когда сгорѣла церковь, могло быть дано только членомъ причта этой церкви. Во-вторыхъ, мы знаемъ, что Древнѣйшїй Кїевскїй сводъ появился въ 1039 году одновременно съ учрежденїемъ митрополїи и освященїемъ церкви св. Софїи: строителямъ новгородскаго храма естественно было послѣдовать примѣру кїевского митрополита и позаботиться объ основанїи лѣтописнаго свода одновременно съ освященїемъ или окончанїемъ св. Софїи. Въ-третьихъ, имѣемъ полное основанїе утверждать, что Новгородскїй сводъ св. Софїи былъ составленъ по образцу Кїевского свода св. Софїи, использованнаго при этомъ почти цѣликомъ, въ особенности въ предѣлахъ до княженїя Ярослава; это дѣлаетъ особенно вѣроятнымъ, что самый замыселъ создать сводъ возникъ подъ влїяніемъ обстоятельствъ, сходныхъ съ тѣми, что вызвали созданїе свода Кїевского, т.е. подъ влїяніемъ построенїа новаго соборнаго храма.

§ 285. Въ виду этого признаю, что Новгородскїй сводъ составленъ въ 1050 году по распоряженїю новгородскаго владыки Луки и князя новгородскаго Владимїра въ ознаменованїе построенїа новаго храма св. Софїи. Составитель свода, какъ указано, положилъ въ основанїе своего труда текстъ Древнѣйшаго Кїевского свода, копія съ котораго была, очевидно, изготовлена для новгородскаго князя или владыки; въ текстъ этого свода вставлены составителемъ Новгородскаго свода свои дополненїя, поправки и замѣчанїя. До 6497 (989) года дополненїя извлечены изъ мѣстныхъ новгородскихъ преданїй; начиная съ 6497 года (года крещенїа Новгорода), видимъ влїяніе второго письменнаго источника—Новгородской лѣтописи, составленной въ два приѣма въ 1017 и 1036 годахъ и доведенной до 1036 года. Составителю свода трудно было справиться съ двумя источниками и компилировать ихъ: впрочемъ, до 6523 года—второй источникъ давалъ самый ничтожный матеріалъ, и вставить его въ текстъ Кїевского свода представлялось дѣломъ легкимъ; но подъ 6523 и 6524 го-

дами компиляція оказалась работой непосильной для неопытного сводчика; это видно изъ того, что ему пришлось удвоить рассказ о Любечской битвѣ, переставить произвольно нѣкоторые событія, даже придумывать искусственныя фразы и положенія (напр. эпизодъ, гдѣ новгородцы препятствуютъ Ярославу бѣжать за море); отчаявшись въ успѣхѣхъ дальнѣйшей подобной компилятивной работы, составитель свода, дойдя до заглавія «Начало княженія Ярослава въ Кыевъ», рѣшилъ дать сначала краткое извлеченіе изъ основного своего источника—Древнѣйшаго Кіевского свода, а потомъ перейти къ списыванію второго источника—Новгородской лѣтописи: такъ подъ 6525 годомъ (годомъ вступленія Ярослава на Кіевскій столъ) оказываются краткія сообщенія о событіяхъ 1021, 1030, 1036, 1037 годовъ, а вслѣдъ за тѣмъ идутъ новгородскія извѣстія, начиная съ заточенія Константина (около 1020). Списавъ свой второй письменный источникъ и использовавъ подъ 6544 годомъ соотвѣтствующую статью (6545 года) основного источника для составленія краткой похвалы Ярославу, составитель свода оказался вынужденнымъ перейти къ заполненію пробѣла между 6544 (1036) и 6558 (1050) годомъ путемъ разспросовъ старыхъ людей и припоминаній.

5.

§ 286. Такимъ образомъ выясняется, что анализу изслѣдователя перваго Новгородскаго свода подлежатъ: во-первыхъ, дополненія, поправки и замѣчанія въ части до 6525 года включительно, внесенныя въ текстъ Древнѣйшаго свода; во-вторыхъ, его дополненія, поправки и замѣчанія въ части послѣ 6525 до 6544 года включительно, внесенныя въ текстъ Новгородской лѣтописи; въ-третьихъ, лѣтописный рассказъ 6544—6550 годовъ, составленный самимъ сводчикомъ. Имѣемъ при этомъ въ виду изслѣдованіе самостоятельныхъ частей перваго Новгородскаго свода, а не тѣхъ приемовъ, которые употреблены имъ при передачѣ текста обохъ письменныхъ источниковъ. Судить объ этихъ приемахъ очень трудно, такъ какъ текстъ Новгородскаго свода, не оригинальный, а представлявшій передѣлку текста Древнѣйшаго Кіевского свода, остается совершенно неизвѣстнымъ изслѣдователю, за немногими исключеніями, а именно за исключеніемъ тѣхъ статей, которыя

подверглись передѣлкѣ въ Начальномъ сводѣ (Повѣсти вр. 1.) и потому воспроизведены позднѣйшими новг. сводчиками въ томъ видѣ, въ какомъ они читались въ первомъ Новгородскомъ сводѣ ¹⁾. У насъ есть нѣкоторыя основанія для предположенія, что текстъ Древн. сводамѣстами былъ переданъ составителемъ свода 1050 года въ сокращеніи, но не рѣшаюсь останавливаться на этомъ, въ виду недостаточности данныхъ. Въ части, обнимающей 6523—6524 годы, можно составить себѣ представленіе о тѣхъ неудачныхъ комбинаціяхъ, къ которымъ прибѣгалъ сводчикъ 1050 года для согласованія обоихъ своихъ письменныхъ источниковъ: мы уже познакомились съ этими приемами (§§ 274 и сл.) и не будемъ къ нимъ возвращаться. Переходимъ къ изслѣдованію самостоятельныхъ частей свода 1050 года, распредѣливъ подлежащій разсмотрѣнію матеріалъ по тремъ выясненнымъ выше группамъ.

§ 287. Дополненія въ части до 6525 года, внесенныя въ текстъ Древнѣйшаго свода, основывались на народныхъ преданіяхъ, припоминаніяхъ и собственныхъ соображеніяхъ составителя Новгородскаго свода. Основаніемъ для вставки служило всякій разъ то или иное данное въ соответствующемъ текстѣ Древнѣйшаго свода. Укажемъ эти вставки.

Остановимся сначала на народныхъ преданіяхъ. Мы говорили выше (§ 196) о преданіи, повѣствовавшемъ о томъ, какъ въ Новгородѣ появился варяжскій князь. Преданіе не знало, повиديمому, о покореніи Новгородцевъ Варягами и о послѣдовавшемъ затѣмъ возстаніи ихъ противъ иноземнаго владычества; объ этомъ возстаніи пришлось сказать потому, что кievскій источникъ говорилъ о покореніи Новгородцевъ Варягами. Преданіе вспоминало о старѣйшинѣ Гостомыслѣ ²⁾; послѣ его смерти наступили раздоры и несогласія среди Новгородцевъ; Новгородцы вышли изъ смуты такъ же, какъ выходили впослѣдствіи при аналогичныхъ обстоя-

¹⁾ Сюда относится, напр., начало разсказа объ убіеніи Игоря (ср. § 219³⁾); или сохраненіе имени Святополкова воеводы Волчья Хвоста (ср. § 274).

²⁾ Во всякомъ случаѣ память о Гостомыслѣ держалась въ Новгородѣ долго. Ср. новгородскихъ бояръ Гостомысловыхъ (изъ ихъ рода святая Іуліанія тверская).

тельствѣхъ: они приглашали къ себѣ князя; въ данномъ случаѣ былъ приглашенъ варяжскій князь Рюрикъ. Это преданіе составитель древняго Новгородскаго свода подладилъ подъ текстъ Древнѣйшаго свода Кіевскаго, прибавивъ къ нему, что вмѣстѣ съ Рюрикомъ пришли его братья Синеусъ и Труворъ и сѣли—одинъ на Бѣлоозерѣ, а другой въ Изборскѣ: о Синеусѣ Бѣлозерскомъ и Труворѣ Изборскомъ ему были извѣстны мѣстныя преданія; соединивъ ихъ съ Рюрикомъ, сводчикъ освѣтилъ ту картину, что была дана въ Древн. Кіевскомъ сводѣ, гдѣ вся страна Словѣнъ, Кривичей и Мери оказывалась подъ властью Варяговъ; а къ Кривичамъ и къ Мерѣ Варяги по разсказу новгородскаго сводчика проникли такъ же, какъ въ Новгородъ; правда, о Кривичахъ у него не было подходящихъ данныхъ, не могъ онъ разсказать и о Мерѣ; но Изборскъ и Бѣлоозеро расположены въ направленіяхъ, ведущихъ къ Кривичамъ и къ Мерѣ; сказавъ о нихъ, сводчикъ призналъ себя удовлетвореннымъ.

Въ Новгородѣ помнили и о князѣ Олегѣ; могилу его показывали въ Ладогѣ, помнили, какъ Словѣне ходили вмѣстѣ съ Русью подъ Царьградъ; сводчикъ внесъ въ свой трудъ эпизодъ изъ соотвѣтствующаго преданія.

Въ Новгородѣ любили князя Владиміра. Народныя преданія и здѣсь, такъ же какъ и на югѣ, сдѣлали его своимъ героемъ: славу о Владимірѣ разносили, конечно, его дружинники. Одно изъ преданій вспоминало о томъ, какъ появился Владиміръ въ Новгородѣ: его избрали себѣ сами Новгородцы; вмѣстѣ съ Владиміромъ прибылъ его дядя Добрыня; преданіе знало, какимъ образомъ Добрыня приходился дядей Владиміру: онъ былъ братомъ Малфрѣди, матери Владиміровой, и сыномъ знаменитаго въ южныхъ былинахъ, проникшихъ и на сѣверъ, Мистиши Свѣнелдича Лютаго. Малфрѣдъ была рабыней Ольги; мстя за убійство Мистишей мужа своего Игоря, Ольга обратила дѣтей его въ рабство. Такимъ образомъ Владиміръ, родившійся отъ Святослава и рабыни Ольгиной Малфрѣди, былъ робичичемъ, сыномъ рабыни. Это—благодарная тема для народнаго эпоса, знающаго о послѣдующемъ возвышеніи Владиміра, о его знаменитыхъ подвигахъ и могуществахъ. Тема эта во всей полнотѣ использована въ другомъ преданіи, приведенномъ тутъ же словоохотливымъ сводчи-

комъ, преданіи о томъ, какъ Владиміръ и дядя его Добрыня добывали руку гордой княжны Полотской Рогнеды.

Добрыня былъ, конечно, лицомъ историческимъ; нельзя сомнѣваться въ томъ, что онъ управлялъ Новгородомъ, когда Владиміръ сѣлъ въ Кіевѣ. О немъ хорошо помнили въ Новгородѣ еще и потому, что потомство его вошло въ составъ новгородскаго боярства (посадникъ Константинъ былъ сыномъ Добрыни; возможно, что Остромиръ былъ его внукомъ, какъ догадывался Прозоровскій). Но историческій Добрыня не помѣшалъ появленію Добрыни въ былинахъ, историческихъ пѣсняхъ и сказаніяхъ. Въ Новгородѣ—это постоянный спутникъ Владиміра; онъ руководитъ Владиміромъ въ его походахъ. Объ одномъ изъ походовъ преданіе рассказывало, что Добрыня, осмотрѣвъ плѣнныхъ и увидѣвъ, что всѣ они въ сапогахъ, посоветовалъ искать другихъ данниковъ; новгородскій сводчикъ вставилъ это преданіе (быть можетъ, произвольно) въ сообщеніе Древнѣйшаго свода о походѣ Владиміра на Болгаръ.

§ 288. Ко вставкамъ, явившимся въ результатъ припоминаній, относится, быть можетъ, сообщеніе о томъ же Добрынѣ, будто онъ поставилъ въ Новгородѣ идолъ Перуна надъ Волховомъ, вернувшись изъ Кіева, гдѣ сѣлъ Владиміръ.

Изъ вставокъ, обязанныхъ сочинительству или соображеніямъ сводчика, отиѣтимъ прибавку Чуди въ перечень племенъ, покоренныхъ Варягами; прибавка эта стоитъ въ связи, вѣроятно, съ тѣмъ, что въ XI в. часть Чуди была покорена Новгородомъ, а другая часть платила дань Варягамъ. Чудь прибавлена еще въ перечень племенъ, двинутыхъ Владиміромъ противъ Ярополка (въ Древн. сводѣ вм. Чуди читалось, быть можетъ, Мера), а также въ перечень тѣхъ племенъ, изъ которыхъ Владиміръ набиралъ лучшихъ мужей для поселенія ихъ во вновь построенныхъ городахъ (и здѣсь Чудь замѣнила, быть можетъ, Мерю Древн. свода). Далѣе укажемъ на поправку, внесенную сводчикомъ, замѣнившимъ Варяговъ, подъ которыми Древн. сводъ разумѣлъ и Новгородскихъ Словѣнъ, Словѣнами и Варягами. Утвержденіе Древн. свода о томъ, что Новгородцы прозвались Варягами, сводчикъ комментировалъ фразой: «и суть Новъгородстви людие до дньшняго дне отъ рода Варяжьска», выпустивъ вмѣстѣ съ тѣмъ фразу

«прежде бо бѣша Словѣне» своего кievскаго источника. Сказавъ о дани, наложенной Олегомъ на Словѣнь, Варяговъ, Кривичей и Мерю, сводчикъ прибавилъ: «а отъ Новгорода 300 гривень на гѣто мира дѣля, еже и нынѣ даютъ». Какъ мы видѣли, разиѣръ дани показанъ тотъ, что имѣлъ мѣсто въ XI вѣкѣ, въ княженіи Ярославъ; онъ не согласованъ съ дальнѣйшимъ сообщеніемъ (заимствованнымъ изъ Новгородской лѣтописи) о томъ, что во время Владиміра дань достигала 3000 гривенъ. Новгородскій сводчикъ, не понявъ, что Древн. сводъ, говоря о Древлянахъ, разумѣетъ южныхъ Древлянъ, при - Дебровскихъ и предположивъ, что дѣло идетъ о Древлянахъ, жившихъ по Мстѣ, произвольно прибавилъ къ сообщенію Древн. свода объ устанавленіи Ольгою земли свое свѣдѣніе о томъ, что Ольга усталила по Мстѣ погосты и дани и по Лугѣ оброки и дани. Луга вела, хотя и не прямо, ко Пскову: это дало поводъ сказать, что сани Ольгины до сихъ поръ обрѣтаются во Псковѣ.

§ 289. Переходимъ къ той части Новгородскаго свода, которая обнимаетъ событія отъ заточенія Константина до 6544 (1036) года; текстъ этой части свода восходитъ къ Новгородской лѣтописи. Какъ было указано выше, составителю свода въ этой части принадлежатъ слѣдующія два замѣчанія: во-первыхъ, подъ 6529 (1021) годомъ, слова: «и воеваше Брячиславъ съ Ярославъмъ вся дньи живота своего»; во-вторыхъ, подъ 6538 (1030), слова: «И събѣра отъ старостъ и поповъ дѣтии 300 учить кнѣигамъ» и далѣе: «и бѣаше ученикъ его (Іоакима) Ефремъ, иже ны учаше».

§ 290. Третья часть Новгородскаго свода обнимаетъ лѣтописныя событія 6544 — 6550 годовъ и по всей вѣроятности составлена самимъ сводчикомъ. Свой самостоятельный рассказъ онъ началъ съ похвалы Ярославу, имѣя при этомъ въ качествѣ образца ту похвалу, что помѣщена была въ Древн. лѣтописномъ сводѣ. Вслѣдъ за нею читаемъ: «Иде Ярославъ веснѣ Киеву, а на зиму ходи на Ятвягы и не може ихъ възяти». Это извѣстіе въ сводѣ. 1448 года читается не подъ 6544, а подъ 6546 годомъ, но думаю, что на перестановку (быть можетъ, еще въ текстѣ свода 1167 года) повліяла Повѣсть вр. лѣтъ, гдѣ подъ 6546 имѣется извѣстіе «Ярославъ иде на Ятвягы»; это извѣстіе Повѣсти вр.

лѣтъ, какъ указано выше (§ 224¹) мы отождествляемъ съ новгородскимъ (болѣе обстоятельнымъ) извѣстіемъ и признаемъ его заимствованнымъ въ Начальный сводъ изъ Новгородскаго свода; думаю, что оно попало подъ 6546, а не 6544 годъ по причинамъ механическимъ: 6544 и 6545 годы были заполнены событіями, а 6544 годъ былъ пустой ¹). Въ пользу того, что извѣстіе, нами рассматриваемое, читалось первоначально подъ 6544 приведу слѣдующія два соображенія: во-первыхъ, подъ 6544, слова: «Иде Ярославъ веснѣ Києву» вполне умѣстны, ибо въ 6544 Ярославъ, по свидѣтельству, какъ Новгор. свода, такъ и Древнѣйшаго Кіевскаго свода, былъ въ Новгородѣ, между тѣмъ, подъ 6546 они были бы неумѣстны, ибо никакихъ данныхъ о томъ, что Ярославъ въ этомъ году былъ въ Новгородѣ, мы не имѣемъ; во-вторыхъ, Повѣсть вр. лѣтъ подъ 6544 сообщаетъ о вызовѣ Ярослава изъ Новгорода въ Кіевъ, осажденный Печенѣгами; при этомъ въ Новгородскомъ сводѣ 1448 года къ словамъ Повѣсти вр. лѣтъ «прииде къ Києву» прибавлено «веснѣ» (Соф. 1-я и Новгор. 4-я); прибавка эта, сдѣланная, какъ кажется, еще въ сводѣ 1167 года, явно ведетъ насъ къ новгородскому извѣстію именно 6544 года, гдѣ сказано: «Иде Ярославъ веснѣ Києву» ²).

У насъ возникаетъ вопросъ, почему новгородскій лѣтописецъ отмѣтилъ походъ Ярослава на Ятвяговъ подъ 6544 годомъ и отмѣтилъ ниже походы Ярослава на Литву (6548) и Мазовшанъ (6549)? Думаю, что въ этихъ походахъ участвовала и новгородская помощь, направлявшаяся по требованію Ярослава на Ятвяговъ, Литву и Мазовшанъ съ противоположной движенію кіевской рати стороны. Кромѣ этихъ трехъ извѣстій, касающихся

¹) На то, что походъ этотъ имѣлъ мѣсто дѣйствительно въ 6545 году указано въ слѣдующемъ примѣчаніи.

²) Подъ весной приходится разумѣть мѣсяцъ февраль для того чтобы согласовать новгородское извѣстіе о времени выѣзда Ярослава изъ Новгорода съ кіевскимъ извѣстіемъ о томъ, что битва у Кіева Ярослава съ Печенѣгами произошла въ 6544 году. Но разумѣется, Ярославъ на самомъ дѣлѣ могъ выѣхать изъ Новгорода въ январѣ или самомъ началѣ февраля 6544 (январскаго 1137) года; запись, составленная черезъ 14 лѣтъ, могла ошибиться въ одномъ—двухъ мѣсяцахъ. Слѣдовательно, походъ на Ятвяговъ имѣлъ мѣсто собственно зимой 6545 года.

походовъ Ярослава, остальная часть Новгородскаго свода заполнена прежде всего извѣстіями о дѣятельности новгородскаго князя Владиміра: подъ 6548 (1040) сообщено о закладкѣ имъ новой крѣпостной стѣны вокругъ Новгорода; подъ 6551 (1043) рассказывается, и при томъ весьма обстоятельно, о походѣ Владиміра на Грековъ: очевидно, Владиміръ привелъ къ отцу въ Кіевъ Варяговъ (упомянутыхъ въ рассказѣ), а также, быть можетъ, и новгородскую помощь, (что, впрочемъ, сомнительно, въ виду того, что рассказчикъ отмѣчаетъ присутствіе въ войскѣ Владиміра только Варяговъ и Руси). Рассказъ новгородскаго лѣтописца представляется болѣе правдивымъ, чѣмъ соотвѣтствующій кіевскій рассказъ, приписанный, какъ мы видѣли, къ Древнѣйшему своду; новгородецъ не рѣшился упомянуть и о частичномъ успѣхѣ, который выпалъ будто на долю Владиміра, судя по рассказу кіевлянина. Подъ тѣмъ же 6551 (1043) годомъ сообщено о походѣ Владиміра на Емь. Подъ 6552 (1044) годомъ лѣтописецъ отмѣтилъ окончаніе Владиміромъ новгородской крѣпостной стѣны.

Подъ тѣмъ же годомъ записано извѣстіе о смерти Брячислава и вокняженіи Всеслава: появленіе этого извѣстія въ Новгородскомъ сводѣ объясняется тѣмъ, что новгородцамъ пришлось вести долгую борьбу съ Брячиславомъ; замѣтка лѣтописца подъ 6529 (1021) о томъ, что Брячиславъ воевалъ съ Ярославомъ до конца своихъ дней, имѣетъ, конечно, въ виду прежде всего неоднократныя нападенія Брячислава на новгородскую область, куда направлялъ свои взоры въ послѣдствіи и его преемникъ. Къ этому извѣстію о смерти Брячислава прибавлена замѣтка о чудесномъ рожденіи Всеслава отъ волхвованія; замѣтка оканчивалась словами: «еже (язвѣно) носить Вьсеславъ и до сего дѣне на собѣ: сего ради немилостивъ есть на крѣвопролитіе». Думаю, что слова эти или прибавлены (сначала они могли появиться на поляхъ) позднѣйшимъ читателемъ, а именно въ шестидесятыхъ годахъ XI столѣтія, когда Всеславъ навелъ неоднократно ужасъ на Новгородъ своими набѣгами, или вставлены при перепискѣ Новгородскаго свода (въ Новгородѣ) для Кіевопечерскаго монастыря въ концѣ восьмидесятыхъ или началѣ девяностыхъ годовъ того же XI столѣтія.

Подъ 6553 (1045) сообщено о закладѣ св. Софіи княземъ Владиміромъ, подъ 6557 (1049)—о пожарѣ старой дубовой св. Софіи, и наконецъ, подъ 6558 (1050) объ освященіи каменной св. Софіи. Мы видѣли, что оба послѣдніи извѣстія снабжены точными хронологическими данными; это доказываетъ современную событіямъ запись. Но достойно замѣчанія, что сводчикъ стремился и въ сообщеніяхъ о предшествующихъ событіяхъ давать нѣсколько болѣе точныя опредѣленія ихъ: такъ онъ сообщилъ подъ 6544 о томъ, что Ярославъ вышелъ изъ Новгорода весной, а походъ на Ятвяговъ совершилъ зимой; подъ 6548 закладка крѣпостной стѣны Владиміромъ отнесена также на весну¹⁾; подъ 6551 походъ Владиміра на Грековъ отнесенъ на весну.

Можно думать, что по первоначальному замыслу составителя Новгородскаго свода этотъ трудъ его оканчивался извѣстіемъ 6558 (1050) объ освященіи св. Софіи 14 сентября. Самый сводъ составленъ былъ около того же времени. Читающіеся вслѣдъ за этимъ извѣстіемъ сообщенія о кончинѣ сначала жены Ярослава 10 февраля 6558 (мартовскаго) года, а потомъ и строителя св. Софіи, князя Владиміра, 4 октября 6560 года надо признать позднѣйшими приписками къ древнему Новгородскому своду.

6.

§ 291. Древній Новгородскій сводъ легъ въ основаніе дальнѣйшаго новгородскаго лѣтописанія. Клирики св. Софіи стали постепенно пополнять сводъ записями о современныхъ событіяхъ. Запись велась не систематически: вносилось то, что почему либо казалось заслуживающимъ особеннаго вниманія; нѣкоторые записи внесены лишь по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ послѣ отмѣченнаго въ нихъ событія. Такъ запись о клеветѣ, бывшей на епископа Луку въ 6563-мъ году, внесена въ лѣтопись не раньше 6566-го года, когда Лука вернулся на владычество, а быть можетъ, даже въ 6568-мъ году, когда онъ умеръ; ср. указаніе подъ 6563-мъ: «и пребысть тамо три лѣта». Запись 6571 года объ обратномъ теченіи Волхова внесена въ лѣтопись не ранѣе 6575

¹⁾ Слѣдовательно, правильнѣе было бы отнести это извѣстіе на 6549-й (мартовскій) годъ.

года, ибо сообщаетъ, что это знаменіе предвѣщало сожженіе Всеславомъ города на четвертый годъ послѣ этого. Такимъ образомъ, выясняются два момента пополненія Новгородскаго свода записями—это 6568 (1060) годъ и 6577 (1069) годъ, когда Всеславъ вторично напалъ на Новгородъ, но былъ разбитъ на рѣчкѣ Гзени. Третьимъ моментомъ былъ, повидимому, 6587 (1079) годъ, когда Новгородцы изгнали своего князя Глѣба, убитаго затѣмъ вскорѣ Чудью. Вслѣдствіе такихъ приемовъ въ лѣтописаніи, записи, читавшіяся въ концѣ древняго Новгородскаго свода, оказываются мало содержательными и неточными.

§ 292. Какъ указано, первыми приписками къ древнему Новгородскому своду были сообщенія о кончинѣ Ирины и Владимира въ 6558 и 6560 годахъ. Предполагаю, что слѣдующему записью было сообщеніе о кончинѣ Ярослава. Умолчаніе въ Начальномъ сводѣ о томъ, гдѣ находился во время этого событія Изяславъ (ср. въ Комм. спискѣ и въ Лавр.: «Изяславу тѣгда сущю»), заставляетъ предполагать разнорѣчіе въ обоихъ источникахъ Начальнаго свода—Древнѣйшемъ Киевскомъ сводѣ и Новгородскомъ сводѣ. Имѣя въ виду показаніе Ипатьевской лѣтописи и нѣкоторыхъ другихъ, полагаемъ, что въ Древнѣйшемъ Киевскомъ сводѣ читалось: «Изяславу князю Туровѣ»; слѣдовательно, становится вѣроятнымъ, что въ древнемъ Новгородскомъ сводѣ этому соотвѣтствовало чтеніе «Изяславу тѣгда сущю Новѣгородѣ», какъ, впрочемъ, читается въ Соф. 1-й лѣтописи. Но если Изяславъ былъ въ Новгородѣ, то дальше, конечно, отмѣчалось прибытіе его въ Киевъ. Предполагаю поэтому, что за этимъ читалось: «и иде Киеву» ¹⁾ и дажѣ то, что находится въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й въ статьѣ 6562 года: «и посади Остромира Новѣгородѣ». Въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й вслѣдъ за этимъ читается о походѣ Остромира на Чудь, въ которомъ онъ былъ убитъ; походъ этотъ не могъ имѣть мѣста ни въ 6562, ни въ 6563 году, ибо записъ въ Остромировомъ евангеліи доказываетъ, что Остромиръ былъ живъ еще въ 6565 году.

¹⁾ Ср. въ спискахъ К. О.: „и приде Изяславъ Киеву городу“, вм. „Новугороду“ остальныхъ списковъ Соф. 1-й лѣтописи. Впрочемъ, происхожденіе такого чтенія К. и О. мнѣ не ясно.

Предполагаю поэтому, что это извѣстіе о походѣ и смерти Остромира читалось въ Новгородскомъ сводѣ ниже и при томъ всего вѣроятнѣе подѣ 6568 (1060) годомъ. Что оно перенесено въ статью 6562 года именно изъ статьи 6568-го, видно изъ того, что вмѣстѣ съ нимъ перенесено изъ статьи 6568-го года извѣстіе «И по семь раздѣлиша Смоленскъ на три части»; это извѣстіе читается подѣ 6568 въ Тверск. сборникѣ и Ермол. лѣтописи, которыя слѣдовали при этомъ, конечно, общерусскому своду 1423 года; ему и умѣстно быть именно подѣ этимъ годомъ, такъ какъ Смоленскъ могъ быть раздѣленъ на три части только послѣ смерти Игоря Ярославича, сидѣвшаго въ Смоленскѣ и скончавшагося въ 6568 (1060) году ¹⁾. Итакъ отношу извѣстіе о походѣ и кончинѣ Остромира на 6568 (1060) годъ и думаю, что въ Новгородскомъ сводѣ за извѣстіемъ о посаженіи Остромира слѣдовали три извѣстія, относящіяся къ епископу Лукѣ: 6563—клевета на Луку, 6566—возвращеніе Луки въ Новгородъ на владычество, 6568—смерть Луки, при чемъ передъ сообщеніемъ о его смерти было вписано его Поученіе. За этимъ извѣстіемъ читалось упомянутое извѣстіе о походѣ и кончинѣ Остромира, затѣмъ слѣдовало извѣстіе о прибытіи Изяслава въ Новгородъ и походѣ его на Чудь; отправляясь изъ Новгорода въ Кіевъ, Изяславъ сажаетъ въ Новгородѣ сына своего Мстислава.

Расположивъ такимъ образомъ событія 6562—6568 годовъ, мы придемъ къ заключенію, что всѣ соотвѣтствующія имъ извѣстія составлены въ одинъ опредѣленный моментъ, а именно въ 6568 (1060) году.

§ 293. Вторымъ моментомъ составленія дальнѣйшихъ записей Новгородскаго свода былъ, повидимому, 6577 (1069) годъ. Подѣ нимъ во всѣхъ подробностяхъ (указанъ день и даже часъ событія) сообщено о пораженіи Всеслава подѣ Новгородомъ. Въ связи съ этимъ подѣ 6575 (1067) приведено извѣстіе о взятіи Всеславомъ Новгорода и сожженіи его: общій авторъ извѣстій 6575 и

¹⁾ Новгор. сводъ 1448 г. перенесъ извѣстія 6568 года въ статью 6562 года, повидимому, желая сблизить оба сообщенія о посадникѣ Остромирѣ; при этомъ оказалось перенесеннымъ и извѣстіе: „И посемъ раздѣлиша Смоленскъ на три части“.

6577 обнаруживается въ сходныхъ восклицаніяхъ, вырвавшихся изъ его груди ¹⁾); подъ 6573 сообщено о началѣ военныхъ дѣйствій Всеслава и, быть можетъ, подъ тѣмъ же годомъ говорилось о пораженіи новгородскаго князя Мстислава на Черехѣ, опущенномъ въ лѣтописныхъ сводахъ, но сохранившемся въ перечнѣ новгородскихъ князей. Подъ 6571 лѣтописецъ записалъ объ обратномъ теченіи Волхова: «се же знаменіе не на добро бысть; на 4-е бо лѣто пожже Всеславъ градъ». Въ виду тѣсной связи между собой событій 6571—6577 годовъ, записанныхъ несомнѣнно однимъ лицомъ, относимъ насчетъ того же лица запись 6569 года о поставленіи епископа новгородскаго Стефана. Ему же принадлежитъ вставка (маргинальная?) статьи о рожденіи Всеслава отъ волхвованія, оканчивающейся словами: «сего ради немилостивъ есть на крѣвопролитіе».

Третьимъ моментомъ составленія записей Новгородскаго свода признаю 6587-й годъ, подъ которымъ значится убіеніе новгородскаго князя Глѣба 30 мая Чудью за Волокомъ, куда онъ бѣжалъ изгнанный Новгородцами; современность записи доказывается точною датировкой: 30-е мая. Въ виду этого предыдущія два извѣстія 6585-го о кончинѣ епископа Ѳеодора и 6586 о поставленіи Германа считаемъ записанными въ томъ же 6587 (1079) году.

§ 294. Послѣ третьяго момента, т.-е. 1079-го года, въ новгородскомъ лѣтописаніи наступаетъ замѣтный перерывъ. Лѣтопись продолжена только въ 6605 (1097) году извѣстіями о побѣдѣ Мстислава съ новгородцами на Колакшѣ и о большомъ пожарѣ въ Новгородѣ. Пятый моментъ наступилъ въ 6616 (1108) году, подъ которымъ съ указаніемъ дня записана смерть епископа Никиты. Послѣ этого новгородское лѣтописаніе попадаетъ въ болѣе рачительныя руки и ведется погодно почти безъ перерывовъ. Мы знаемъ, что въ 1167 году древній Новгородскій сводъ съ обособившимися его приписками переработанъ въ болѣе полный сводъ, дополненный по Новѣсти вр. лѣтъ (см. главу IX).

Повидимому, послѣ 1079-го года, а во всякомъ случаѣ послѣ 1069-го года, съ Новгородскаго свода была снята копія для от-

¹⁾ Подъ 6575: „О, велика бяше бѣда въ часъ тѣи!“ Подъ 6577: „О, велика бяше съча Вожаномъ!“.

правки въ Киевопечерскій монастырь, гдѣ начала созрѣвать мысль о составленіи общерусскаго свода. Быть можетъ, копія была снята по распоряженію или съ разрѣшенія епископа Германа (1078—1095), постриженника Θεодосіева монастыря. Около 1095-го года ею воспользовался для своего труда составитель Начальнаго Киевскаго свода.

ГЛАВА XX.

Главные результаты предыдущаго изслѣдованія.

1.

Расположимъ выводы, къ которымъ мы пришли въ предшествующихъ главахъ относительно хода лѣтописнаго дѣла въ древней Руси, хронологически.

Мы имѣли возможность познакомиться съ условіями появленія въ древней Руси XI вѣка нѣсколькихъ лѣтописныхъ сводовъ: Древнѣйшаго Киевскаго, Древняго Новгородскаго, Перваго Киевопечерскаго; за Первымъ Киевопечерскимъ сводомъ лѣтъ черезъ двадцать составленъ былъ Второй Киевопечерскій сводъ, который называю только для того, чтобы не нарушать принятой въ предшествующихъ изслѣдованіяхъ терминологіи, Начальнымъ сводомъ. Мы остановили свое изслѣдованіе на Первомъ Киевопечерскомъ сводѣ, появившемся въ 1073 году. Вопросъ о томъ, какъ появились три древнѣйшіе русскіе лѣтописные своды, такъ или иначе разсмотрѣнъ, но остались не достаточно выясненными условія, при которыхъ въ древней Руси возникали лѣтописи, а между тѣмъ лѣтописи, казалось бы, вообще предшествуютъ лѣтописнымъ сводамъ.

Рѣшительно никакихъ точныхъ указаній на пользованіе мѣстною киевскою лѣтописью мы при возстановленіи Древнѣйшаго Киевскаго свода найти не могли. Если записи о кончинѣ Малѣфрѣди, Рогнѣды, ея сына и внука, а также записи о перенесеніи останковъ Рогнѣды, сына ея и внука въ Десятинную церковь, оставимъ въ сторонѣ въ томъ предположеніи, что записи эти извлечены изъ княжескаго помянника, то первую лѣтописною заимѣткою должны будемъ признать сообщеніе 6628 (1020) года о

рожденіи у Ярослава сына Владиміра. Но Древнѣйшій сводъ составленъ въ 1039 году. Отсюда предположеніе, что это сообщеніе и слѣдующія за нимъ статьи, имѣющія характеръ лѣтописныхъ замѣтокъ, составлены по припоминаніямъ въ 1039 году: возстановить событія, которымъ истекло 19 или меньше лѣтъ не представляло, конечно, затрудненій, тѣмъ болѣе, что въ этихъ лѣтописныхъ замѣткахъ не приводятся точныя даты событій. Отвергаемъ мысль о томъ, чтобы записи о кончинѣ Малфрѣди, Рогнѣды и т. д. были извлечены изъ лѣтописи Десятинной церкви, ведшейся въ началѣ XI в. (Малфрѣдъ и Рогнѣда скончались въ 6508 году), между прочимъ потому, что существованіе такой лѣтописи и пользованіе ею Древнѣйшимъ сводомъ имѣли бы послѣдствіемъ наличность ряда извѣстій, относящихся къ Владимірову княженію, а между тѣмъ Древнѣйшій сводъ не даетъ ни одного событія для послѣднихъ двадцати лѣтъ этого княженія. Отвергаемъ вообще существованіе замѣтной или общезвѣстной лѣтописи въ Кіевѣ до 1039 года, основываясь на томъ, что дошедшіе до насъ своды доказываютъ отсутствіе такой лѣтописи даже для времени послѣ 1039 года, ибо соображенія, приведенныя въ главѣ XVI, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что промежутокъ между 1040 и 1054 годомъ заполненъ: во-первыхъ, случайною или точнѣе единичною записью похода на Грековъ въ 1043 году, во-вторыхъ, заимствованіями, сдѣланными составителемъ Начальнаго свода изъ Новгородскаго свода и изъ Житія Антонія. Тотъ фактъ, что сводъ 1039 года не получилъ продолженія въ видѣ погодной лѣтописи, доказываетъ, что ему и не предшествовала также подобная лѣтопись. Изученіе состава Перваго Кіевопечерскаго свода доказываетъ, что и позже, до самаго 1073 года, когда Никонъ потрудился надъ созданіемъ свода, не было въ Кіевѣ погодной лѣтописи, такъ какъ въ трудѣ Никона не отыскивается слѣдовъ пользованія такою лѣтописью; напротивъ, многое указываетъ на то, что самыя извѣстія 6569, 6572, 6573, 6574 и слѣд. годовъ занесены на пергаментъ впервые Никономъ. Это обстоятельство дѣлаетъ особенно вѣроятнымъ, что погодной записи событій не было въ Кіевѣ въ первыхъ трехъ четвертяхъ XI столѣтія.

Впрочемъ, не отрицаю возможности того, что подобныя записи стали появляться и въ Кіевѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ го-

родахъ уже въ третьей четверти XI столѣтія. Въ § 114⁶ приведены указанія на существованіе черниговской записи событія 6576 (1068) года; выше нами было предположено, что лѣтописныя замѣтки велись, быть можетъ, начиная съ 6578 (1070), во Всеволожемъ Михайловскомъ монастырѣ.

Совершенно особенный характеръ получила лѣтопись въ Новгородѣ. Благодаря особеннымъ условіямъ, въ которыхъ развивалась жизнь этого города, наиболѣе доступнаго вліянію западной цивилизаціи, въ Новгородѣ весьма рано опредѣляются стремленія къ политической самостоятельности и къ огражденію ея договорами съ правящимъ княземъ. Въ послѣдующее время стремленія эти получаютъ все большее преобладаніе надъ другими сторонами жизни этого города; но изслѣдователю ясно, что начало ихъ надо искать въ сѣдой старинѣ и что развитіе ихъ предполагаетъ такой моментъ, когда въ силу тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ Новгородъ почувствовалъ и созналъ свою свободу. Предполагаемъ, что такимъ моментомъ былъ 1017 годъ, когда Ярославъ даровалъ городу вольности, обезпеченныя особою учредительною грамотой. Этотъ моментъ закрѣпленъ былъ въ народномъ сознаніи не только передачей грамоты на храненіе въ мѣстную святую Софію, но и внесеніемъ ея въ лѣтопись, гдѣ изложены были великія событія, приведшія Новгородъ къ свободѣ. Итакъ, этотъ памятникъ легъ въ основаніе новгородскаго лѣтописанія. Указаній на то, чтобы лѣтопись велась въ Новгородѣ погодно послѣ 1017 года, мы не имѣемъ; отсутствіе погодныхъ записей въ Новгородѣ стоитъ въ связи и однородно съ отсутствіемъ такихъ записей въ современномъ Кіевѣ. Но въ 1036 году, когда Новгородъ получилъ вторую учредительную грамоту отъ Ярослава и когда и ее также внесли въ лѣтопись, путемъ припоминаній были воспроизведены главнѣйшія событія между 1017 и 1036 годомъ. Такъ появилась новгородская владычня лѣтопись.

Перехожу къ обзору древнѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ.

Учрежденіе въ 1039 году митрополіи вызвало составленіе около того же времени перваго русскаго лѣтописнаго свода, который называемъ условно Древнѣйшимъ Кіевскимъ сводомъ. Составитель въ предѣлахъ до Владимірова княженія включительно использовалъ, во-первыхъ, мѣстныя кіевскія преданія,

уже въ его время закрѣпленныя, конечно, въ формѣ пѣсни, былинны; во-вторыхъ, нѣсколько письменныхъ сказаній о русскихъ святыхъ и о другихъ событіяхъ церковной жизни. Образцомъ для свода и вмѣстѣ съ тѣмъ источникомъ для него послужилъ болгарскій лѣтописный сводъ. Начиная съ Ярославова княженія, матеріаломъ для составителя свода служили припоминанія объ истекшихъ событіяхъ; съ этого времени сводъ 1089 года становится вполне достовѣрнымъ историческимъ источникомъ, хотя и то, что сообщено имъ раньше объ Ольгѣ, Святославѣ, Владимірѣ, Святополкѣ, въ значительной части своей не должно быть признано баснословнымъ, въ виду сравнительно не очень большого промежутка между тѣми эпохами и моментомъ составленія свода. Современные событія Древнѣйшій Кіевскій сводъ доводилъ до 6547 (1039) года; онъ оканчивался прославленіемъ Ярослава, строителя храмовъ и распространителя духовнаго просвѣщенія.

Какъ указано выше, появленіе Древнѣйшаго Кіевского свода не вызвало постоянного лѣтописанія при Кіевской митрополіи.

Въ 1050 году окончена строеніемъ и освящена церковь св. Софій въ Новгородѣ. Въ ознаменованіе этого событія строители храма, князь Владиміръ и епископъ Лука, рѣшили озаботиться составленіемъ лѣтописнаго свода. Въ основаніе Древняго Новгородскаго свода положенъ Древнѣйшій Кіевскій сводъ, использованный, впрочемъ, болѣе или менѣе полно только до княженія Владиміра Святославича включительно; конецъ его, гдѣ излагались событія Ярославова княженія, переданъ въ краткомъ извлеченіи. Другимъ источникомъ послужила Новгородская лѣтопись 1036 года: одно извѣстіе ея (крещеніе Новгорода) внесено въ княженіе Владиміра; остальное содержаніе этой лѣтописи касалось событій 1015 и слѣдующихъ годовъ; сначала сводчикъ прибѣгъ къ компилированію своего новгородскаго источника съ кіевскимъ (событія до 1017 года); но потомъ передалъ текстъ новгородскаго источника отдѣльно, помѣстивъ его вслѣдъ за упомянутымъ краткимъ извлеченіемъ изъ Древнѣйшаго свода (событія послѣ 1017 включительно до 1036 года). Разсказъ о событіяхъ послѣ 1037-го и до 1050-го года включительно составленъ сводчикомъ самостоятельно на основаніи распросовъ и припоминаній.

Вскорѣ текстъ Древняго Новгородскаго свода обособился

приписками; эти приписки имѣютъ характеръ погодной лѣтописи, но изученіе ихъ показываетъ, что они записаны въ нѣсколько слѣдовавшихъ другъ за другомъ моментовъ; къ первому моменту относятся извѣстія 6558 и 6560 годовъ, ко второму—слѣдующія извѣстія до 6568 года включительно, къ третьему—извѣстія до 6577 года включительно, къ четвертому — извѣстія 6586 и 6587 годовъ, къ пятому—извѣстія 6605 года. Только приблизительно съ 6616 (1108-го года), слѣдовательно, со времени епископства Іоанна (1110-й годъ) владычня новгородская лѣтопись стала вестись безъ перерыва, дополняясь въ короткіе промежутки погодными записями.

Въ 1073 году оконченъ подъ главнымъ редакторствомъ іеромонаха Никона обширный лѣтописный сводъ, составленный въ Киевопечерскомъ монастырѣ. Этотъ Первый Киевопечерскій сводъ представлялъ въ началѣ копію съ Древнѣйшаго Киевскаго свода, мѣстами лишь дополненную незначительными вставками; копія съ этого свода содержала въ концѣ запись (быть можетъ, современную) о походѣ на Грековъ подъ предводительствомъ Владиміра Ярославича. Вторая часть свода началась со статьи, описывавшей кончину Ярослава, и представляла самостоятельный трудъ сводчика, руководившагося припоминаніями и рассказами современниковъ. Припоминанія эти принадлежатъ въ значительной части самому Никону; нѣкоторыя изъ нихъ—прочей монастырской братіи. Въ числѣ лицъ, сообщавшихъ Никону матеріалы для лѣтописи, можно съ увѣренностью назвать боярина Яня Вышатача. Подъ 6570 (1062) годомъ, годомъ основанія Печерскаго монастыря, была помѣщена обширная статья, посвященная исторіи этой обители съ древнѣйшихъ временъ до событій, современныхъ составителю свода.

Первый Киевопечерскій сводъ въ скоромъ времени (не ранѣе однако игуменства Никона) получилъ продолженіе сначала въ видѣ обширной статьи о кончинѣ преп. Феодосія, а потомъ и погодныхъ извѣстій, явно обличающихъ мѣстами современную запись. Такія записи продолжались вплоть до 1093 года.

Около 1095 года былъ составленъ Второй Киевопечерскій сводъ, который мы называемъ Начальнымъ сводомъ. Этотъ сводъ можно признать первымъ общерусскимъ сводомъ, ибо со-

! Wky 1062?
del p 440

ставитель заданъ цѣлью соединить съ текстомъ Перваго Кіевопечерскаго свода, обособленнаго лѣтописью, слѣдовательно, съ кіевскимъ лѣтописаніемъ, лѣтописаніе, во-первыхъ, новгородское, насколько оно выразилось въ Древнемъ Новгородскомъ сводѣ съ примкнувшей къ нему владычною лѣтописью, во-вторыхъ, черниговское (ср. извѣстіе 1068 года), въ-третьихъ, лѣтописаніе другихъ монастырей (напр. Выдубицкаго) и городовъ. Пользованіе греческимъ хронографомъ, Паримійникомъ, Житіемъ Антонія и др. памятниками увеличило объемъ и интересъ къ новому своду; этимъ обезпечено было за кіевопечерскимъ лѣтописаніемъ общерусское значеніе и общерусскій характеръ. Начальный сводъ легъ въ основаніе Повѣсти вр. лѣтъ, источника и основанія всѣхъ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ.

2.

Главнымъ результатомъ нашего изслѣдованія признаемъ возстановленный ниже текстъ трехъ древнѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ: Древнѣйшаго Кіевского свода, вошедшаго въ составъ Перваго Кіевопечерскаго свода, съ одной стороны, Древняго Новгородскаго свода, съ другой.

Итакъ сначала данъ текстъ Перваго Кіевопечерскаго свода; въ наборѣ отмѣчена та часть его, которая восходитъ къ Древнѣйшему своду: въ противоположность той части, которая восходитъ къ перу составителя Перваго Кіевопечерскаго свода, она набрана безъ отступленія отъ полей; отличена особымъ шрифтомъ также и статья 6551 (1043) года, приписанная къ Древнѣйшему своду и вмѣстѣ съ основнымъ текстомъ вошедшая въ составъ Кіевопечерскаго свода. Вставки, сдѣланныя составителемъ Кіевопечерскаго свода въ текстъ какъ Древнѣйшаго свода, такъ и приписанной къ нему статьи 6551 года, напечатаны или отступя или въ прямыхъ скобкахъ. Отступя напечатанъ и текстъ Продолженія къ Древнѣйшему своду, т.-е. вся самостоятельная часть Кіевопечерскаго свода

Текстъ Перваго Кіевопечерскаго свода возстановленъ преимущественно по тексту Лаврентьевскаго списка. При этомъ приняты во вниманіе и использованы данныя другихъ списковъ Повѣсти вр. лѣтъ (Ипатьевского и Хлѣбниковскаго, Раздвигловскаго и Московско-Академическаго), дагѣ такъ называемаго лѣтопис-

ца Переяславля Суздальскаго, также списковъ Новгородской 1-й младш. извода (Комиссіоннаго, Академическаго, а въ дефектныхъ мѣстахъ послѣдняго—Толстовскаго), Синодальнаго списка Новгородской 1-й старшаго извода и, наконецъ, списковъ двухъ изводовъ Новгородскаго свода 1448 года—Новгородской 4-й и Софійской 1-й. Всѣ исправленія, внесенныя на основаніи этихъ данныхъ въ текстъ Лаврентьевскаго списка, оговорены въ первой колоннѣ примѣчаній; не оговоренное, за самими ничтожными исключеніями (исправлены описки), восходитъ къ Лаврентьевскому списку ¹⁾.

Ссылки на тѣ §§ изслѣдованія, въ которыхъ приведены основанія для того или иного исправленія, даны въ дополнительныхъ примѣчаніяхъ, помѣщенныхъ за текстомъ.

Во второй колоннѣ подстрочныхъ примѣчаній отмѣчены со ссылками на соответствующіе §§ изслѣдованія всѣ тѣ отступленія отъ текста Перваго Киевопечерскаго свода (а слѣдовательно, и Древнѣйшаго Кіевскаго свода), которыя позволилъ себѣ при передачѣ его составитель Второго Киевопечерскаго или Начальнаго Кіевскаго свода. Имѣя въ виду значительную близость, въ особенности начиная съ 6453 (945) года, текста Начальнаго свода къ тексту Повѣсти вр. лѣтъ, думаю, что эти примѣчанія дадутъ достаточно данныхъ и для заключеній о главнѣйшихъ отличіяхъ дошедшаго до насъ лѣтописнаго текста, текста Повѣсти вр. лѣтъ, отъ текста возстановляемыхъ древнихъ сводовъ 1039 и 1073 годовъ.

Въ третьей колоннѣ примѣчаній отмѣчены мѣста, заимствованныя изъ Свящ. Писанія (въ текстѣ они переданы разрядкой), а также вставки, сдѣланныя составителемъ Киевопечерскаго свода въ текстъ Древнѣйшаго свода.

Текстъ Древняго Новгородскаго свода въ тѣхъ частяхъ его,

¹⁾ Опущенные изъ текста Лаврентьевскаго списка слова не оговариваются; но они въ значительной части отмѣчены въ дополнительныхъ примѣчаніяхъ.—Ссылки въ первой колоннѣ примѣчаній относятся къ тому или другому опредѣленному слову или къ повторенной въ скобкѣ фразѣ; но если въ соответствующемъ мѣстѣ курсивъ,—то ко всему набранному курсивомъ.

гдѣ онъ слѣдовалъ Древнѣйшему лѣтописному своду (эти части отмѣчены особымъ шрифтомъ), восстановленъ согласно съ предложеннымъ выше текстомъ этого послѣдняго свода; впрочемъ, эти части Древняго Новгородскаго свода почти всюду набраны съ пропусками, обозначенными многоточіями, въ виду вѣроятности того, что текстъ этого свода въ предѣлахъ до Владимірова княженія включительно довольно точно и полно передавалъ соответствующій текстъ своего кіевскаго оригинала. Тѣ части Древняго Новгородскаго свода, которыя составлены самимъ сводчикомъ или возводятся къ Новгородской лѣтописи 1036 года, восстановлены, во-первыхъ, а именно въ предѣлахъ до 6524 (1016) года включительно, по Лаврентьевскому и инымъ спискамъ, выше перечисленнымъ, во-вторыхъ, а именно въ части отъ 6525 до 6558 (1050) года, главнымъ образомъ по даннымъ новгородскихъ источниковъ, а именно по обоимъ изводамъ Новгородскаго свода 1448 года, по росписямъ князей и владыкъ новгородскихъ, при чемъ однако не упущено сравненіе съ соответствующимъ текстомъ Лаврентьевскаго и иныхъ списковъ Повѣсти вр. лѣтъ. По тѣмъ же даннымъ восстановлены помѣщенные въ видѣ приложения къ Древнему Новгородскому своду лѣтописныя извѣстія 1050—1079 годовъ; позднѣйшія записи, не бывшія въ распоряженіи составителя Второго Кіевопечерскаго (Начальнаго) свода, оставлены безъ вниманія. Въ текстѣ, восходящемъ къ Новгородской лѣтописи 1036 года, набраны отступя предполагаемыя вставки, обязанныя своимъ появленіемъ какъ составителю Древняго Новгородскаго свода, такъ и составителю копій съ него, сдѣланной для Кіевопечерскаго монастыря.

Въ первой колоніи примѣчаній отмѣчены источники, изъ которыхъ заимствованы та или иная фраза, то или иное слово новгородскихъ статей свода. Неоговоренное восходитъ къ Лаврентьевскому списку.

Во второй колоніи примѣчаній оговорены главные отступленія, допущенныя позднѣйшими сводами при передачѣ текста этихъ новгородскихъ статей.

Въ третьей колоніи примѣчаній отмѣчены тѣ вставки, которыя сдѣланы въ текстъ, заимствованный изъ Новгородской лѣтописи 1036 года, какъ составителемъ Древняго Новгородскаго

свода, такъ и составителемъ копіи съ владычняго свода, приготовленной для Киевопечерскаго монастыря.

Въ дополнительныхъ примѣчаніяхъ, помѣщенныхъ за текстомъ, приведены ссылки на тѣ §§ изслѣдованія, въ которыхъ даны основанія для того или иного чтенія въ текстѣ Древняго Новгородскаго свода.

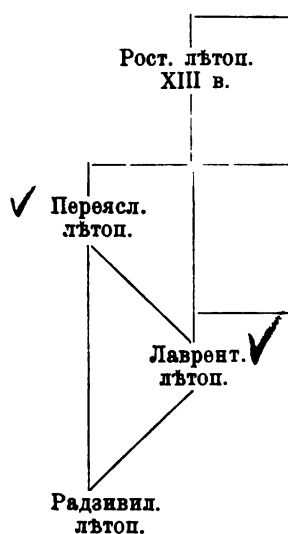
Слова переданы въ возстановленномъ текстѣ въ томъ видѣ, въ какомъ они встрѣчаются въ памятникахъ XI вѣка. Впрочемъ, въ графикѣ сдѣланъ рядъ отступленій отъ пріемовъ древняго письма: такъ вмѣсто іотированнаго а и малаго юса пишется я, вмѣсто іотированнаго е—е, вмѣсто оу—у, вмѣсто ы—ы. Но не ввожу буквы ѣ вмѣсто и. Не даю сокращенныхъ написаній (съ титлами); пишу по церковнославянски «чловѣкъ», а не «человѣкъ». Я не счелъ необходимымъ давать нестяженные формы въ сложномъ склоненіи прилагательныхъ и въ спряженіи давнопрошедшаго времени: пишу добраго, не добрааго, доброму, не добрууму, вожаше, не вожааше, любяше, не любляше. Не отрицаю возможности, что въ оригиналахъ XI вѣка читались нестяженные формы; такія формы для давнопрошедшаго времени попадаютъ во многихъ позднѣйшихъ сводахъ, какъ то въ Софійской 1-й (напр. посвѣтнаше, блещашесея), и часть ихъ можетъ восходить къ оригиналамъ XI вѣка, ср. подобныя формы въ русскихъ памятникахъ, какъ Житіе Θεодосія, житійное сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ и т. д. Вмѣсто—ѣа— въ давнопрошедшемъ я даю стяженные формы съ—я—: имяше, бяху. Допускаю и новообразованія, какъ ходяше вм. хожаше. Гдѣ имѣется указаніе списковъ, ввожу формы на-шеть и на-хуть въ давнопрошедшемъ. Пишу приду, придохъ, не прииду, приидохъ, хотя въ XI вѣкѣ можно встрѣтить и тѣ другія написанія. Въ выборѣ между церковнославянскими и русскими формами я руководствовался рукописною традиціей; допускаю поэтому въ текстъ нѣкоторыя полногласныя формы (порогъ, Новъгородъ, Деревяне, но градъ, брегъ); даю въ дат. и мѣстн. постоянно собѣ, тобѣ, не себѣ, тебѣ; допускаю написанія съ ч, ж (хочю, яжь) рядомъ съ написаніями съ щ, жд (мещимъ, побѣждаемъ); допускаю русское окончаніе —ѣ въ род. ед. ж. р., им. мн. ж. р., вин. мн. ж. и м. р., рядомъ съ церковнославянскимъ окончаніемъ —я. Вмѣсто азъ, я и язъ даю для однообразія азъ.

Возстановливаю всюду исконныя формы съ ѣ и ѥ: кѣнязь, сѣмьръть, дѣва, вѣси, хотя возможно, что въ оригиналахъ XI вѣка попадались и написанія, какъ князь, два, кто, звати, всего. Въ концѣ предлоговъ ставлю для однообразія ѣ (но оставляю: без, из, бес, ис). Даю исключительно окончанія—ия, —ие, —ию, —ии, а не —ья, —ья, —ье, —ью, —ьи (братия, властѣю). Послѣ щ, ж, ч, щ, ц пишу ю, не у, но а, не я. Поправки языка (архаизація его) не оговорены въ примѣчаніяхъ; кое-какія замѣтки по языку сообщены въ дополнительныхъ примѣчаніяхъ. Долженъ признать, что въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ при возстановленіи формъ древняго языка я не былъ достаточно послѣдователенъ. Возможно, что въ оригиналахъ XI вѣка было гораздо меньше руссизмовъ, чѣмъ то допущено въ предлагаемомъ текстѣ.

Курсивомъ напечатано все то, что извлечено не изъ лѣтописныхъ сводовъ или вставлено по догадкѣ.

1-й Пе

Вла



ТЕКСТЫ.

А. Древнѣйшій Кіевскій сводъ 1039 года въ редакціи 1073 года.

Б. Новгородскій сводъ 1050 года съ продолженіями до 1079 года.

**А. Древнѣйшій Кіевскій сводъ 1039 года
въ редакціи 1073 года.**

Начало земли Русьстѣ^а. Быша три братия: единому
имя Кый, а другому Щекъ, а третьему Хоривъ; сестра ихъ Лы-
бедь. Сѣдѣше^б Кый на горѣ, кѣде^в нынѣ увозъ Боричевъ^г, а
Щекъ сѣдѣше на друзѣи^г горѣ, кѣде^д нынѣ зовется Щековица,
а Хоривъ на третней горѣ, отъ негоже прозвася Хоривица. И 5
сътвориша градъ^з и нарекоша имя ему Къевъ. Бѣше около града
лѣсъ и боръ великъ, и бяху ловяще звѣрь. Бяху мужи мудри и
смыслѣни, нарицахуся Поляне, отъ нихъже суть^е Поляне Къевѣ
и до сего днѣ^ж.

10

*) По сихъ же лѣтѣхъ братия си изгыбоша, и^и быша
обидими Деревляни и^к инѣми окольними. И наидоша я
Козаре, сѣдѣща на горахъ сихъ въ лѣсѣхъ, и рѣша

а) „Начало земли Русьстѣ“ изъ Комм. б) Такъ въ Троицк., въ Лавр.:
сѣдѣще. в) Такъ въ Ипат., въ Лавр.: гдѣже. г) Изъ Комм. д) Такъ въ Ипат.,
въ Лавр.: гдѣ. е) Такъ въ Радз. и Комм., въ Лавр.: есть. ж) „братия си
изгыбоша, и“ изъ Комм. (ср. Лавр. подъ 6370), въ Лавр.: „по смерти братьѣ
сея“. з) Изъ Комм. и Радз.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „Живяху кѣждо съ родѣмъ своимъ на
своихъ мѣстѣхъ и странахъ, владѣюще кѣждо родѣмъ своимъ“ (§ 199).
2) Въ Нач. св. прибавлено: „и бѣ съ родѣмъ своимъ“ (§ 199). 3) Въ Нач.
св. прибавлено: „въ имя брата своего старѣишаго“; эти слова извлечены,
какъ кажется, изъ Предисловія къ Нач. св. („также и въ нашей странѣ
зѣванъ бысть градъ великыи Къевъ въ имя Къя“). 4) Въ Нач. св. при-
бавлено: „бяху же погани, жруще озеромъ и кладяземъ и рощениемъ,
якоже прочии погани“; эти слова извлечены, какъ кажется, изъ Рѣчи
философа („и по діаволу научению, ови рощениемъ и кладяземъ и рѣ-
камъ жряху и не познаша Бога“); соотвѣтствіе имъ находится и въ Пре-
дисловіи къ Нач. св. — Затѣмъ въ Нач. св. вставка о походѣ Руси на
Царьградъ (§ 68).

*) Дальше слѣдуетъ вставка позднѣйшаго редактора (§ 235).

Козаре: «платите намъ дань». Съдумавъше же * По-
ляне въдаша отъ дыма мечь. И несоша Козаре къ
князю своему¹. Князь же съзъва старѣишины своя
и рече имъ⁶: «се нагѣзохомъ дань нову». Они же рѣша
ему⁷: «отъкуду?» Онъ же рече⁷: «въ лѣсѣ на горахъ надъ 5
рѣкою Днѣпрскою». Они же рѣша: «что суть въдали?»
Онъ же показа имъ⁸ мечь. И⁹ рѣша старѣишины Козарь-
стии: «не добра дань, княже; мы ся доискахомъ ору-
жиемъ единою страны¹⁰, рекъше саблями, а сихъ ору-
жие обоюду остро, рекъше мечи¹¹; си имуть имати дань 10
на насъ и на инѣхъ странахъ». Се же събысться все;
не отъ своей воли рекъшемъ¹² имъ¹, нъ отъ Божия по-
велѣния. Якоже¹³ при Фараонѣ цѣсари Егуптьстѣ, егда
приведоша Моусѣя предъ Фараона, и рѣша старѣишина
Фараона: «сии хочеть съмирити область Егуптьску», 15
якоже и бысть: погыбоша Егуптяне отъ Моусѣя, а
първѣе¹⁴ бѣша¹⁵ работающе имъ; тако и си първѣе¹⁶
владѣша, а послѣже самѣми владѣють, якоже п¹⁷ бысть:
владѣють бо¹⁸ Козары Русьстии князи¹⁹ и²⁰ до дньшъ-
няго дъне².

И по сихъ братии държати почаша родъ ихъ княжение въ
Поляхъ³; и бѣша ратьни съ Деревлянами и съ Угличи⁷.

а) Изъ Комм. и Радз. б) „Князь же... рече имъ“ изъ Комм., въ Лавр. и др.: „и рѣша имъ“. в) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: имъ. г) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: „Они же рѣша“. д) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: „Они же показаша“. е) Изъ Комм. и Ипат. ж) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: „одиною стороною“. з) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: мечь. и) Такъ поправляю; въ Комм.; рекше, въ Лавр.: рекоша. i) Вставлено по смыслу. к) Такъ въ Соф. 1-й; въ Лавр.: яко. л) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: первое. м) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: быша. н) Изъ Комм. и Ипат. о) Изъ Комм., Соф. 1-й и Ипат. п) Изъ Комм., Соф. 1-й и Ипат. р) Изъ Комм. и Ипат. с) Изъ Комм. и Ипат. т) „и бѣша ратьни съ Деревлянами и съ Угличи“ изъ Комм.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „и къ старѣишинамъ (своимъ)“. 2) Здѣсь въ Нач. св. читалось: „въ мы на преднее възвратимся“. 3) Въ Нач. св. здѣсь вставлено о прибытіи въ Кіевъ двухъ Варяговъ, Аскольда и Дира (§§ 206² и 206³).

Въ *си* же времена ¹ Словѣне ² и Кривичи и Меря ³ дань даяху Варягомъ отъ мужа по бѣлѣи вѣверици; а иже бяху у нихъ, то ти насилне дѣяху Словѣномъ и Кривичемъ и Меря ⁴; и отъ тѣхъ Варягъ ⁵ прозвашася Новѣгородьци ⁶ *Варягы* ⁷, прежде бо бѣша Словѣне ⁷. И бысть у *нихъ* кѣнязь ⁸, именемъ Ольгъ, мужъ ⁵ мудръ и храбръ. И начаша ⁹ воевати вьсюду ¹⁰ и налѣзоша ¹¹ Дѣяпръ рѣку и Смолянскъ градъ; и отътогѣ поидоша вѣнизъ по Дѣяпру, и придоша къ горамъ Киевскимъ, и узрѣша ¹² городъ Киевъ, и испыташа, кѣто въ немъ кѣняжить. И рѣша: «дѣва брата, Асколдъ и Диръ». Ольгъ же *потаи* ¹⁰ *воя своя* ¹³ въ лодияхъ, и съ малѣмъ дружины налѣзоша ¹⁴ на брегъ подъ Угърскимъ, творящеся гостыми ¹⁵, и съзваша ¹⁵ Асколда и Дира ¹⁵. Съзвѣшема же има, выскакаша прочии вои из

а) „Въ си же времена... и Меря“ изъ Комм.; впрочемъ, вм. „въ си же времена“ въ Комм.: „Въ времена же Кыя и Щека и Хорива“. б) См. въ дополн. примѣчаніяхъ. в) Въ Комм.: „прозвашася Русь“, см. § 200¹. г) „прежде бо бѣша Словѣне“ изъ Лавр., см. § 200¹. д) Вм. „у нихъ кѣнязь“ въ Комм.: „у него воевода“, см. § 206. е) „и начаша воевати вьсюду“ изъ свода 1448 года. ж) Комм.: налѣзоста. з) Комм.: узрѣста. и) Вм. „Ольгъ же потаи воя своя“ въ Комм.: „Игорь же и Олегъ творящася мимоидуща, и потаистася“; ср. Лавр.: „похоронивъ вои своя“. і) Комм.: налѣзоста. к) Въ Комм.: „на брегъ, творящася Подугорскими гостыми“. л) Комм.: съзваста. м) „и отъ тѣхъ Варягъ... Асколда и Дира“ изъ Комм.

1) Въ Нач. св.: „Въ времена же Кыя и Щека и Хорива“. 2) Въ Нач. св.: „Новѣгородьстии людие, рекомии Словѣне“ (§ 202). 3) Въ Нач. св. прибавлено: „Словѣне свою волость имѣли, а Кривичи свою, а Меря свою. кѣждо своимъ родѣмъ владяше, а Чюдъ своимъ родѣмъ“ (§ 202). 4) Въ Нач. св. прибавлено: „и Чюди“ (§ 202); затѣмъ вставленъ разсказъ о призваніи Варяговъ. 5) Въ Нач. св. прибавлено: „находьникъ тѣхъ“ (§§ 200¹ и 204). 6) Извлекаю это „Новѣгородьци“ изъ Лавр., Радз., утрач. Троицкой, гдѣ находимъ дважды Новгородцевъ въ фразѣ: „И отъ тѣхъ Варягъ прозвася Руская земля, Новѣгородьци ти суть людѣе Новѣгородьци отъ рода Варяжска“. 7) Въ Нач. св. прибавлено: „и суть Новѣгородьстии людие до дньшшняго дѣне отъ рода Варяжска“; далѣе сообщалось о смерти Синеуса и Трувора, объ единовластіи Рюрика, о рожденіи и возмужалости Игоря. 8) Въ Нач. св.: „у него воевода“. 9) Въ Нач. св.: начаста. 10) Въ Нач. св. „вьсюду“ опущено. 11) Въ Нач. св.: налѣзоста. 12) Въ Нач. св.: узрѣста. 13) Въ Нач. св. исправлено, какъ въ Комм. (см. прим. в). 14) Въ Нач. св.: налѣзоста. 15) Въ Нач. св.: съзваста.

лодии^а на брегъ^б и убиша Асколда и Дира, и несоша^в на гору и погребоша я^г. И сѣде Ольгъ^г кѣняжа Кыевъ; и бѣша у него мужи Варязи^д, и отътогѣ прозѣвашася Русию. Сии же Ольгъ^г нача грады ставити и дани устави Варягомъ^е и Кривичемъ и Мери^ж.

5

По сихъ же^з иде Ольгъ на Грькы и приде къ Цѣсарюграду; и Грьци замѣкоша Судъ^з, а градъ затвориша. И выгѣзе^и Ольгъ на брегъ^к и повегѣ извелещи корабли на брегъ, и повоева около града; и мѣного убийство сътвориша Грькомъ и разбиша мѣногы полаты и църкѣви пожгоша^л. И повегѣ Ольгъ воемъ своимъ колеса издѣлати и въставити корабли на колеса; и бывѣшю по- 10 косьну вѣтру, въспяша пѣрѣ и съ поля идоша къ граду. Видѣвъше^м же Грьци убояшася и рѣша, выславѣше къ Ольгови: «не погубляи града; имемъся по дань, якоже хочещи». И устави^н Ольгъ воя, и вынесоша^о ему брашно и вино; и не прии его, бѣ бо устроено съ отравою. И убояшася Грьци и рѣша: «нѣсть 15 се Ольгъ, нѣ святыи Дѣмитрия, посыланъ отъ Бога на ны». И заповѣда Ольгъ дань даяти на съто^п корабль по 12 гривнѣ на

а) Такъ въ Переясл., Толст. и Троицк. Новгор. 1-й; въ Комм.: „прочіи воины, злодѣи“. б) Такъ въ Толст. и Троицк. Новгор. 1-й; въ Комм.: „і абіе несѣше“. в) Вставлено по смыслу. г) Въ Комм.: Игорь. д) Такъ въ Толст. („мужи варязи словени“). е) „Сѣлѣзшема же има... и Мери“ изъ Комм. ж) Такъ въ Толст., въ Комм.: съсудъ. з) Въ Комм.: вѣлѣзъ, въ Ипат. и Переясл.: выгѣзе. и) „на брегъ“ изъ Ипат. и Радз. і) „пожгоша“ изъ Радз., Ипат. и Соф. 1-й к) Такъ въ Толст., гдѣ, впрочемъ: „и видѣвъше“: въ Комм.: „и увидѣвъше“. л) Такъ въ Радз. и Хлѣбн., въ Комм.: „и псѣстави“. м) Такъ въ Радз. и Переясл., въ Комм.: внесоша. н) Такъ въ Толст., въ Комм.: „на 100, 200“.

1) Въ Нач. св. прибавлено: Игореві. 2) Въ Нач. св. здѣсь вставлена рѣчь Игоря къ Аскольду (§ 206³). 3) Въ Нач. св. прибавлены указанія на мѣста погребенія Аскольда и Дира (§ 206⁴). 4) Въ Нач. св.: Игорь. 5) Въ Нач. св. прибавлено: Словѣне (§ 201). 6) Въ Нач. св.: „и дани устави Словѣномъ и Варягомъ даяти“ (§ 201). 7) Въ Нач. св. было прибавлено: „дань даяти Варягомъ, а отъ Новгорода 300 гривенъ на лѣто мира дѣля, еже даяше до смѣрти Ярославля“ (§ 201); далѣе сообщено о женитѣбѣ Игоря и рожденіи Святослава. 8) Въ Нач. св. здѣсь вставленъ разсказъ о походѣ Игоря на Царьградъ и о приготовленіяхъ Игоря и Олега къ новому походу (§ 69).

чловѣкъ, а въ корабли по сороку мужъ¹. Повѣси же² щить свои въ вратѣхъ, показая побѣду; и поиде отъ Цѣсаряграда³. И⁶ приде Ольгъ Киеву⁴, несы злато и паволоки и вино и овоць и всяко узорочие⁵. И прозваша ѿ Ольгъ⁷ вѣщии; бяху бо⁸ людие погани и невѣгласи. Иде Ольгъ Новугороду и отътуда⁴ 5 за море, и уклону ѿ змѣи въ ногу, и съ того умьре⁹.

По сихъ же Игорь сѣде¹⁰ Киевѣ кѣняжа⁶; и приведе собѣ жену отъ Пльскова, именемъ Ольгу; и бѣ мудра и съмыслѣна, отъ неяже родися сынъ Святославъ⁷. И бѣ у него воевода, именемъ Свѣнелдъ. И иде Игорь на Деревляны и, побѣдивъ я, 10 възложи на ня дань⁸. И иде на Угличъ⁹; и не въдадѣшеться единъ градъ именемъ Пересѣченъ; и сѣде около его три лѣта, и едва възъа ѿ. Бѣша¹ же сѣдаще Угличи по Дѣяѣпру вѣнизъ, и по семь преидоша² межю Богъ и Дѣяѣстръ, и сѣдоша тамо. И примучи Угличѣ, и³ възложи на ня дань, и въдасть Свѣнелду⁴; 15 и дасть же дань Деревьскую Свѣнелду; и имаше⁵ по чѣрнѣ кунѣ отъ дыма. И рѣша дружина Игоревѣ: «се далъ еси единому му-

а) Изъ Толст. б) Такъ въ Радз. и Переясл. в) „и всяко узорочие“ изъ Радз. и Ипат. г) Такъ въ Толст., въ Комм.: Олга; въ Соф. 1-й и Троицк. Новгор. 1-й „прозваша Олга.“ д) Такъ въ Радз. и Ипат., въ Комм.: „и бяху.“ е) „По сихъ же иде Ольгъ... и съ того умьре“ изъ Комм. ж) Комм.: „Игорь же сѣдаше“. з) См. § 70². и) См. § 70²; вмѣсто этого въ Комм.: „и воюя на Древяны и на Угличѣ“ читается выше. i) Комм.: „и едва възъа. И бѣша“. к) Такъ въ Толст. л) Изъ Троицк. Новгор. 1-й. м) Фраза „и примучи... въдасть Свѣнелду“ въ Комм. выше, послѣ: „и бѣ у него воевода именемъ Свѣнелдъ“. н) Такъ въ Троицк. Новгор. 1-й, въ Комм.: имаша.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „самъ же възъа злато... а Словѣномъ кропины; и бысть тако“ (§§ 208 и 209). 2) Въ Нач. св.: приб. „и въспѣша пѣрѣ... не даны суть Словѣномъ пѣрѣ“ (§ 208 и 209). 3) Въ Нач. св. прибавлено: „и къ Игорю.“ 4) Въ Нач. св. прибавлено: „в Ладугу; дружины же съказавъ, яко идущю ему“ (§ 207). 5) Въ Нач. св. прибавлено: „естъ могыла его въ Ладозѣ“ (§ 207). 6) Въ Нач. св. вмѣсто этого: „И живяше Игорь, миръ имѣя къ всѣмъ странамъ, кѣняжа Киевѣ“ (§ 70²). 7) Въ Нач. св. фраза „и приведе собѣ жену... сынъ Святославъ“ перенесена выше. Все дальнѣйшее въ Нач. св. опущено и замѣнено словами: „И приспѣ осень и нача мыслити на Деревляны, хотя примыслити большюю дань. Въ лѣто 6453. Рекоша дружина Игоревѣ: отроци Свѣнелъжи“, и т. д.

жеви много^а; отроки Свѣнелжи изодѣлися суть оружиемъ и пѣрты, а мы назн; да^б поиди, кнѣяже, съ нами въ^в дань, да и ты^г до-будеши и мы». Послуша ихъ Игорь, иде въ Древа^а въ дань^с. (*Затѣмъ сообщалось о нападеніи на Игоря Мстышии, сына Свѣнелда, вмѣстѣ съ Древлянами*)¹⁾.

5

И вышѣдше изъ града Искоростѣня Древляне убиша Игоря и дружину его²; и погребенъ бысть Игорь; естъ могила его у Искоростѣня града въ Деревѣхъ и до сего дѣне.

Начало кнѣзженія Святославля^а. Ольга же бѣше Кыевѣ съ сынѣмъ своимъ съ дѣтскѣмъ Святославѣмъ, и кѣримильцъ его и^в воевода бѣ Асмудъ^а. *И събѣраша*¹⁴ вои много и храбрѣ^з, и *идоша*¹⁵ на Деревѣску землю. Издоша Древляне противу; сънѣмъшесѣ обѣма пѣлкома на съкупъ, суну копиемъ Святославъ на^в Деревляны, и копие летѣ сквозѣ уши коневѣ, и^г удари въ ноги коневѣ, бѣ бо дѣтскѣ. И рече Асмудъ^с: «кнѣзѣ уже почалъ; потягнѣте, дружино, по кнѣзѣи». И побѣдиша Деревляны, и възложиша на ня дань тяжьку: дѣвѣ части дани идета Кыеву, а третия Вышегороду къ Ользѣ; бѣ бо Вышегородъ градъ Ользинъ.

10

15

И иде Ольга по Деревѣстѣ земли съ сынѣмъ своимъ и съ²⁰

а) Изъ Толст. и Троицк. Новгор. 1-й. б) Такъ въ Толст. и Хлѣбн., въ Комм.: а. в) Такъ въ Лавр., въ Комм.: на. г) „да и ты“ въ Лавр., въ Комм.: „а ты“ д) „въ Древа“ изъ Лавр. е) „По сихъ же Игорь сѣде Кыевѣ кнѣжа... иде въ Древа въ дань“ изъ Комм. ж) Заглавіе изъ Комм. и Ипат. (помѣщено въ нихъ ниже). з) Изъ Радз. и Комм. и) Въ Лавр.: Свѣнелдъ; а Асмудъ названъ кормильцемъ (§ 219^с). i) Въ Лавр. и др.: собра (согласовано съ Ольгой). к) Въ Лавр.: „вои много и храбры“. л) Въ Лавр. и др.: иде. м) Изъ Радз., Ипат. и Комм. н) Изъ Радз. и Ипат.

1) Въ Нач. св. этотъ разсказъ замѣненъ другимъ, начинавшимся словами „и примышляше къ первой дани и насилѣше имъ и мужи его“: Игорь, возвращаясь изъ Деревской земли, отпускаетъ свою дружину въ Кіевъ, а самъ съ небольшою дружиной идетъ опять въ дань; Древляне съ княземъ Маломъ требуютъ удаленія Игоря, но онъ не слушаетъ ихъ (§§ 219^с и 219^г). 2) Въ Нач. св. прибавлено: „бѣ бо ихъ мало“ (§ 219^г). 3) Въ Нач. св.: „и кормилецъ его Асмудъ и воевода бѣ Свѣнелдъ, тѣ же отцы Мстышинъ“ (§§ 219^з и 219^с); дальше въ Нач. св. вставленъ разсказъ о мести Ольги (§ 72). 4) Въ Нач. св.: събѣра. 5) Въ Нач. св.: иде. 6) Въ Нач. св.: Свѣнелдъ и Асмудъ (§ 219^с).

дружиною, уставляючи уставы и уроки; суть становища ея и ловища ¹ по всен земли ², и по Днѣпру перевѣсища и по Деснѣ, и есть село ея Ольжичи и доселѣ ³.

По сихъ же иде Ольга въ Грькы и приде Цѣсарюграду; бѣ тѣгда цѣсарь именемъ Цѣмьскимъ ⁴. И крѣсти ю цѣсарь съ патриархѣмъ. Просвѣщена же бывѣши радовашеся душею и тѣлѣмъ; и поучи ю патриархъ о вѣрѣ; рече ея: «благословена ты въ Русьскыхъ кнѣзяхъ ⁵, яко възлюби свѣтъ, а тѣму остави; благословити тя хотѣть сынове Русьстии въ послѣднии родъ изънукъ твоихъ». И заповѣда ея о църквѣнѣмъ уставѣ, о молитвѣ и о постѣ, о милостыни и о вѣздържаннѣ тѣла чиста; она же, поклонивѣши главу, стояше, акы губа напаяема, вѣнимаючи учения; и ⁶ поклонися ⁷ патриарху, глаголющи: «молитвами твоими, владыко, да съхранена буду отъ сѣти неприязньны». Бѣ же наречено ⁸ имя ея въ крѣщении Елена, якоже и древняя цѣсарица, мати великаго Костянтина. Благослови ю патриархъ и отпусти ю ⁹, нарекъ ю дѣщерю собѣ. Она же, хотящи домови, приде къ патриарху, благословения просящи на домъ; и рече ему: «людие мои погани и сынъ мой; да бы мя Богъ съблюлъ отъ всякого зѣла». И рече ея ¹⁰ патриархъ: «чадо вѣрное! въ Христа крѣстилася еси и въ Христа облечеса, Христосъ имать съхранити тя; якоже съхрани Еноха въ пьрвыя роды и по томъ Ноя въ ковчезѣ, Авраама отъ Авимелеха, Лота отъ Содомлянъ, Моисѣя отъ Фараона, Давыда отъ Саула, три отроки отъ пещи, Данила отъ звѣрии, тако и ты избавить отъ неприязни и отъ сѣти его». Благослови ю патриархъ, и иде съ мирѣмъ въ свою землю. И приде Киеву. Се же бысть ¹¹ въ лѣто 6463 ¹².

а) Изъ Ипат., а въ Рада., Соф. 1-й и Комм.: женахъ (въ Лавр. опущено). б) Изъ Рада. и Комм. в) Такъ поправляю вмѣсто „поклонившися“. г) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: речено. д) Изъ Комм.

1) Въ Нач. св. прибавлено о возвращеннѣ Ольги и Святослава въ Кіевъ (§ 73) и, затѣмъ, подъ 6455 г. о походѣ Ольги въ Новгородскую землю (§§ 73 и 116). 2) Здѣсь продолженіе вставки о поѣздкѣ Ольги въ Новгородскую землю. 3) Въ Нач. св. прибавлено о возвращеннѣ Ольги въ Кіевъ. 4) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ народнаго преданія (§ 74). 5) Здѣсь въ Нач. св. вставка (§ 74). 6) Здѣсь въ Нач. св. вставка (§§ 74¹ и 114¹) и далѣе еще другая вставка (§ 74). 7) Въ Нач. св. слова „въ лѣто 6463“ перенесены въ начало статьи.

Живяше же Ольга съ сынѣмъ своимъ Святославѣмъ, и уча-
 шеть ѿ матери крѣститися; и небрежаше ^а того, ни въ ^б уши ¹
 внимаше того, глаголю: «како азъ хоцю инъ законъ прияти единъ,
 а дружина сему смѣяться начнеть». Аще бо ^в кѣто хотяше во-
 лею ^г крѣститися, не браняху, нѣ ругахуся тому. Невѣрнымъ 5
 бо вѣра хрѣстіяньска уродъство есть ^ж; не слы-
 слиша бо, ни разумѣша въ тѣмѣ ходящии ^з ^{***}. Она
 же рече ^и ему: «аще ты крѣстишися, вси имуть то же творити ^д». 10
 Онъ же не послуша матери; творяше нравы поганьскыя, не вѣды,
 аще кѣто матери не послушаетъ, въ бѣду въпадаетъ; якоже рече:
 аще кѣто отца и матери не послушаетъ, съ мѣртъ
 приметъ ^е ^{***}. Нѣ обаче любяше Ольга сына своего Свато-
 слава, рекущи: «воля Божия да будетъ; аще Богъ хоцетъ поми-
 ловати рода моего и землѣ Русьскыѣ, да възложитъ имъ на
 сѣрдьце обратитися къ Богу, якоже и мѣиѣ Богъ дарова». И 15
 се рекъши, моляшеся за сына и за люди по всѣмъ нощи и днѣмъ,
 кѣрмѣи сына своего до мужьства его и до възраста его.

Князю Святославу възрастъшю и възмужавъшю, нача пои-
 съвъкупляти мѣногъ и храбръ ^ж; бѣ бо самъ храбръ ^и и льгѣкъ ^и ^д,
 акы пардусъ; воины мѣногы творяше ^е, а ^и возъ по собѣ не мо- 20
 жаше, ни котыла, ни мясъ варя, нѣ по тѣнѣку изрѣзавъ конину

а) Такъ въ Радз. и Комм.; въ Лавр.: „не бѣжаше“. б) Изъ Радз. и
 Комм. в) Вставлено по смыслу (§ 114²). г) Изъ Комм., Соф. 1-й и Ипат.
 д) Такъ въ Радз. и Комм.; въ Лавр.: нарече. е) Такъ въ Ипат., Радз.,
 Соф. 1-й и Комм.; въ Лавр.: сътвори. ж) Такъ поправляю, въ Лавр.:
 „многи и храбры“. з) „бѣ бо самъ храбръ“ изъ Комм., Ипат. и Соф. 1-й.
 и) Такъ въ Ипат. и Соф. 1-й; въ Лавр.: легько. i) Изъ Комм.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставлено: „внимаше, нѣ аще кѣто хотяше...
 въ тѣмѣ ходящии“ (см. ниже), далѣе еще: „и не вѣдѣть славы Господня,
 оделѣша бо сѣрдьца ихъ... аще ты познаеши и радоватися почънеши.
 Онъ же не“ (§ 114²). 2) Слова „Аще кѣто хотяше... въ тѣмѣ ходящии“
 перенесены въ Нач. св. выше (см. предыдущее прим.). 3) Въ Нач. св.
 прибавлено: „Се же к тому гнѣвашеся на матеръ. Соломанъ бо рече... да
 не възненавидѣть тебе“ (§ 114²). 4) Въ Нач. св.: „льгѣкъ ходѣ“. 5) Въ
 Нач. св.: „творяше ходѣ“.

*) 1 Коринѣ. I. 18. **) Пс. LXXXI. 5. ***) Лев. XX. 9.

ли, звѣрину ли, грядину ^а на угълѣхъ испекъ ядыше ^б; ни шатѣра
ямаше, нѣ подъякладъ постылавъ и седьло въ головахъ; тако же
и прочии вои его вси бяху. И ^в посылаше къ странамъ, глаго-
ля: «хощю на вы ити».

И иде ¹ на Вѣлгу на Козары ^г. И налѣзе Вятичѣ, и рече ⁵
Вятичемъ: «кому данъ даете?» Они же рѣша: «Козаромъ по
щялгу отъ рала данъ ^а даемъ» ². Слышавъше же Козаре изи-
доша противу съ княземъ своимъ каганѣмъ и съступишася
обои ^б, и бывъши брани, одолѣ Святославъ Козаромъ и градъ
ихъ Бѣлу Вежю взя, [Ясы побѣди и Касоги] ^в, и приведе ¹⁰
къ ^г Киеву ³ Вятичѣ ⁴ и данъ на ня възложи.

По сизѣ же иде Святославъ на Дунай на Бѣлгары. Бивъ-
шемся обоимъ, одолѣ Святославъ Бѣлгаромъ и взя городъ
80 по Дунаевн. Съде кнѣжа ту Переяславъци, емля данъ на
Грьцѣхъ. ¹⁵

По семъ же придоша Печенѣзи на Русьску землю первое, а
Святославъ бяше Переяславъци; и затворися Ольга ^а съ вѣнукы
своими, Яропѣлкѣмъ и Ольгѣмъ и Володимерѣмъ, въ градѣ Киевѣ.
И оступиша градъ въ силѣ велицѣ, безчисленно мнѣожество около
града ^б, и не бяше лѣзѣ коня напоити на Лыбеди Печенѣгы ¹. И ²⁰
посылаша Кыяне къ Святославу, глаголюще: «ты, кнѣже, чюжея
земля ищещи и блюдеши, а своя ся охабивъ; малы бо насть не
възяша Печенѣзи, матеръ твою и дѣти твоя; аще не поидеши,

а) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: „или говядину“. б) Такъ въ Комм. и Радз.;
въ Лавр.: ядыху. в) Изъ Ипат., Радз., Соф. 1-й и Комм. г) Вставлено
по смыслу. д) Изъ Комм. е) Такъ въ Соф. 1-й: такъ поправляю вм.
„битъ“ Лавр., ср. „на бои“ Комм., „обои полцѣ“ Толст. ж) Изъ Толст.
и Троицк.-Новг. 1-й. з) „и приведе Киеву“ изъ Комм. и) Въ Лавр.:
„Волга въ градѣ“, но „въ градѣ“ опущено въ Толст., Соф. 1-й, Хлѣбн.,
Переясл. и др. i) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: Печенѣзи.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „на Оку рѣку и“ (§ 80). 2) Въ Нач. св.
прибавлено: „Въ лѣто 6473. Иде Святославъ на Козары“ (§ 80). 3) Въ
Нач. св. прибавлено: „Въ лѣто 6474“. 4) Въ Нач. св. прибавлено: „по-
бѣди Святославъ“ (§ 80). 5) Въ Нач. св. вставленъ разсказъ о подвигѣ
смѣлаго юноши и появленіи Претича (§ 85).

*) Это вставлено позднѣйшимъ редакторомъ (§ 234).

ни обраниши насъ, да пакы ны възьмутъ; аще ти не жалъ отъ-
чины своей, ни матере, стары суца, и дѣти своихъ?» То слы-
шавъ Святославъ възбързѣ възсѣде на конѣ съ дружиною своею
и приде Киеву, цѣлова мать свою и дѣти своя, и съжалися
о бывъшемъ отъ Печенѣгъ. И събѣра вои и прогъна Печенѣгы 5
въ поле^а. *Се же бысть*¹ въ лѣто 6477.

И^б рече Святославъ къ матери своей и къ бояромъ своимъ:
«не любо ми есть Киевѣ быти, хоцю жити Переяславъци въ
Дунаи, яко то есть среда земли моеи, яко ту вься благая съхо-
дяться: отъ Грькъ злато, паволокы, вина, оwoцeve разнолични, 10
ис Чехъ же и^в из Угъръ^г сребро и комони, из Руси же скоро
и воскъ, медъ и челядь». Рече ему Ольга: «видиши ли^д мя
болъну^е сущю; камо хоцещи отъ мене ити?» бѣ бо разболѣлася
уже; рече же ему: «погребѣ мя, иди яможе хоцещи». По трѣхъ
дньхъ умре Ольга. И плакася по неи сынъ ея и вѣнуци ея и 15
людие вьси плачѣмъ великѣмъ; и^ж несѣше^з погребомаша ю^и на мѣ-
стѣ у града *Кыева*¹². И бѣ^и заповѣдала Ольга не творити тризны
надъ собою: бѣ бо имущи презвутерь; сии похорони блаженую
Ольгу.

Си бысть предътекущи хръстиянствѣ земли акы дньница 20
предъ сълнцѣмъ и акы заря предъ свѣтѣмъ сияше^к и акы луна
въ нощи, тако и си въ невѣрныхъ чловѣчѣхъ свѣтяшеся^л, акы
бисеръ въ калѣ: калѣни бо бѣша грѣхы^м, не омѣвени креще-
ниемъ святымъ. Си бо омыся купѣлюю святою и свѣлечеса грѣ-
ховныя одежда^н ветѣхаго чловѣка Адама и въ новыи Адамъ 25

а) Такъ въ Рада. и Комм.; въ Лавр.: „в поли“. б) Изъ Комм. и Моск.-Акад. в) Изъ Толст. и Ипат. г) Въ Лавр. ошибочно: „из урогъ“. д) Изъ Комм. и Ипат. е) Такъ въ Комм. и Рада.; въ Лавр.: болное. ж) Изъ Комм. и Ипат. з) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: „несоша и“. и) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: и. i) Вставлено по сравненію съ разсказами объ убіеніи Игоря и объ убіеніи Олега. к) Такъ въ Комм. и Рада.; въ Лавр.: бо. л) Въ Лавр. и Соф. 1-й: „си бо съяше“, въ Комм.: „и бо сияше“. м) Такъ въ Рада. и Комм.; въ Лавр.: свѣтяшеся. н) Такъ въ Моск.-Акад.; въ Лавр.: грѣхъ; ср. въ Соф. 1-й: грѣхи (В.), грѣхми (К. О.), въ Комм.: грѣхомъ. о) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: „грѣховною одежевъ“.

1) Въ Нач. св. передѣлано въ: „и бысть миръ“. 2) Въ Нач. св.: „у града Кыева“ опущено.

облечеса, еже есть Христось. Мы же рыцѣмъ къ ней: радуися, Русьское познание въ Богу, начаткъ примиренію *бысть*^а. Си пьрвое въниде въ цѣсарство небесное отъ Руси, сию бо хвалить Русьстии кѣязи и ^б *людие*^в акы начальницю: ибо по смѣрти моляше Бога за Русь. Правдѣныхъ бо душа не умирають, 5 якоже рече Соломонъ: похваляему^г правдѣному възвѣселяться людие^д; бесмѣртна^е бо есть память его, яко отъ Бога познавается и отъ чловѣкъ. Сию^ж бо вси чловѣци прославляють, видяще лежащю^з въ тѣлѣ на многа лѣта; рече бо Пророкъ: прославляющая мя прославлю^и. О сяковыхъ 10 бо Давыдъ глаголаше: въ память вѣчную^к правдѣникъ будетъ, отъ слуха зѣла не убоится; готово сѣрдьце его упѣвати на^л Господа, утвѣрдися сѣрдьце его, и не подвижется^м ¹***.

Посемъ же Святославъ посади Яропыка Кыевѣ, Ольга^н въ 15 Деревѣхъ, а *Володимера Новгородѣ*¹. И иде^о Святославъ Переяславцю^п, и затворишася Бѣлгаре въ градѣ. И излѣзоша Бѣлгаре на сѣчу противу Святославу, и бысть сѣча велика, и одалаху Бѣлгаре. И рече Святославъ во емъ своимъ: «уже намъ съде пасти; потягнѣмъ мужьскы, братіе и дружино!» И къ ве- 20 черу одолѣ Святославъ, и взя градъ копиемъ; и рече: «се градъ мой!»^к И посъла къ Грькомъ, глаголя: «хощю на вы ити

а) Исправлено по смыслу; въ Лавр. и др.: быхомъ. б) „кѣязи и“ изъ Комм. в) Такъ поправляю вмѣсто „сынове“ (Лавр. и Комм.) на основаніи сходнаго мѣста въ похвалѣ Владиміру. г) Такъ въ Толст., Ипат. и Соф. 1-й; въ Лавр. и Комм.: похвала. д) Такъ въ Троицк.-Новгор. 1-й; въ Лавр.: бесмертіе. е) Такъ поправляю, ср. выше: „сию бо хвалить“; во всѣхъ спискахъ вмѣсто „сию“—„се“. ж) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: „видаща лежащая“. з) Изъ Комм. и Радз. и) Изъ Комм. и Радз. і) Возстановляю по догадкѣ (§ 117). к) То же (§ 117). л) „и рече: се градъ мой“ изъ Комм. и Ипат.

1) Въ Нач. св. здѣсь вставка (§ 114^в). 2) Въ Нач. св.: „а Ольга“. 3) Вмѣсто „а Володимера Новгородѣ“ въ Нач. св. вставка о приглашеніи Владиміра въ Новгородъ Новгородцами (§ 117). 4) Въ Нач. св. вмѣсто этого: „Въ лѣто 6479. Приде Святославъ въ Переяславцю“.

* Притч. XXIX. 2. ** 1 Царств. II. 30. *** Пс. CXI. 6—8.

и^а възяти градъ вашъ, яко и сии». И рѣша Гръци: «мы недужи противу вамъ стати, нѣ възми дань на насъ, и на дружину свою, и повѣжьте ны, колько васъ, да вѣдамы по числу на главы». Се же рѣша Гръци, лѣстяще подъ Русию. И рече имъ 5 Святославъ: «есть насъ 20 тысящъ»; и прирече 10 тысящъ, бѣ бо Руси 10 тысящъ только^б. И пристроиша Гръци 100 тысящъ на Святослава, и не даша дани. И поиде Святославъ на Гръкы, и изидоша противу Руси. Видѣвъше же Русь убояшася зѣломъ множества вои, и рече Святославъ: «уже намъ нѣкамо ся дѣти, волею и неволею стати противу; да не посраимъ землѣ Русь- 10 скихъ, нѣ лязѣмъ костью; мъртви бо срама не имамъ; аще ли побѣгнемъ, срамъ имамъ; ни имамъ убѣжати, нѣ станѣмъ крѣпко, азъ же предъ вами поиду; аще моя глава ляжетъ, то промыслите собою!» И рѣша вои: «идеже глава твоя, ту и своя главы съложимъ». И испълчишася Русь и Гръци противу, и сѣри- 15 стася пѣлка, и оступиша Гръци Русь^в, и бысть сѣча велика; и одолѣ Святославъ, и бѣжаша Гръци. И поиде Святославъ къ граду, воюя и грады разбивая, иже стоятъ пусти^г и до дньшн- няго дне^д. И посла цѣсарь, глаголя сипе: «не ходи къ граду, възми дань на насъ^а, еже хочещи»; за малѣмъ бо бѣ не дошлъ 20 Цѣсаряграда. И^е даша ему дань; имашеть же и за убиенныя, глаголя: «яко родъ его възметь». Възя же и дары многы, и възвратися въ Переяславъ съ похвалою великою. Видѣвъ же мало дружины своея, рече въ собѣ: «еда како прельстивъше избиють дружину мою и мене», бѣша бо мнози погыбли на 25 пѣлку. И рече: «поиду въ Русь, приведу боле дружины». И^ж поиде въ лодияхъ^з. И посылаша Переяславци къ Печенѣгомъ, глаголюще: «се идеть вы Святославъ въ Русь, възъмъ имѣние много у Гръкъ и полонъ бещислѣнъ, съ малѣмъ^и дру-

а) Изъ Радз., Ипат. и Соф. 1-й. б) Такъ въ Радз., въ Лавр.: то.
в) Слова: „и Гръци противу, и сѣризстася пѣлка, и оступиша Гръци Русь“
изъ Комм., Толст. и Ипат. г) Изъ Комм. и Радз. д) Слова: „на насъ“
изъ Комм. и Соф. 1-й. е) Такъ въ Радз. и Комм.; въ Лавр.: ибо. ж) Изъ
Радз. и Комм. з) Въ Лавр.: малыми.

1) Въ Нач. св. здѣсь вставка (§ 89). 2) Въ Нач. св. здѣсь вставка
о Свѣнелдѣ (§ 219^з).

жины». Слышавъше же се Печенѣзи заступиша пороги. И приде Святославъ къ порогомъ, и не бѣ лъзѣ проити порогъ; и ста зимовати въ Бѣлобережии; и не бѣ у нихъ брашна уже, и бысть гладъ великъ, яко по полугривнѣ глава коняча. И зимова Святославъ ту. Веснѣ же приспѣвъши, поиде Святославъ въ пороги, и нападе на нь Куря, князь Печенѣжскыи; и убиша Святослана, взяша главу его, и въ лѣбѣ его съдѣлаша чашю, оковавъше^а лѣбъ его, и пияху по немь¹.

Къняжение Яропѣлче^б. А Яропѣлкъ *сѣде*^в княжа Киевѣ. И воевода бѣ у него Блудъ^г²; и мѣлываше вьсѣгда Яропѣлку³: «поиди на Ольга, брата своего^д⁴, и преими власть его»⁵. Поиде Яропѣлкъ⁶ на Деревьску землю, и изиде противу его Ольгъ, и вѣпѣчистася⁷; и сѣразивъшемася⁸ пѣлкома, побѣди Яропѣлкъ Ольга. Побѣгъшю же Ольгу съ вои своими въ градъ, рекомыи Вѣручии, бѣаше чресъ гроблю мостъ къ вратомъ граднымъ; тѣснѣящася другъ друга пихаху въ гроблю; и съпѣхнуша Ольга съ мосту въ дѣбрь; падаху людие мѣнози, и удавиша ѿ⁹ кони и¹⁰ чловѣци. И вѣшѣдъ Яропѣлкъ въ градъ Ольговъ, прѣя¹¹ власть его. И посѣла искать брата своего; искавъше его, не обрѣтоша. И рече единъ Деревлянинъ: «азъ видѣхъ, яко вѣчера съпѣхнуша съ мосту». И посѣла Яропѣлкъ искать брата, и влачиша трупице изъ гроблѣ отъ утра и до полудне; и налѣзоша Ольга выисподи трупия; вынесоша¹² ѿ, и положиша ѿ на ковьрѣ. И приде

а) Въ Лавр.: оковаше. б) „Къняжение Яропѣлче“ изъ Комм. и Троицк.-Новгор. 1-й. в) Въ Комм.: же; исправляю по смыслу. г) „А Яропѣлкъ... у него Блудъ“ изъ Комм. д) „на Ольга брата своего“ извлекаю вхъ дальнѣйшаго, въ Лавр. и Комм.: „на братъ свой“. е) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: вполчистася. ж) „и сѣразивъшемася“ изъ Комм. и Радз.; въ Лавр.: ратившемася. з) Изъ Комм. и) Изъ Комм. и Соф. 1-й. и) Такъ въ Переясл.; въ Лавр.: перѣя, въ Комм. и Рада.: прѣя. к) Такъ въ Радз.; въ Лавр.: внесоша.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „Свѣнелдъ же приде Киеву къ Яропѣлку“. 2) Въ Нач. св. вмѣсто „Къняжение Яропѣлче... у него Блудъ“ указаніе на число лѣтъ княженія Святослава, и затѣмъ: „Въ лѣто 6481. Нача княжити Яропѣлкъ“; далѣе слѣдуетъ пустой 6482 годъ, наконецъ, подъ 6483 разсказывается объ убіеніи Олегомъ Люта Свѣнелдича (§§ 177, 182, 219 и 219¹). 3) Въ Нач. св. по связи съ предыдущимъ прибавлено: Свѣнелдъ. 4) Въ Нач. св.: „поиди на братъ свой“ (§ 219). 5) Въ Нач. св. прибавлено: „хотѣ отъмѣстити сыну своему“. 6) Въ Нач. св. прибавлено: „на Ольга, брата своего“.

Яропѣлкѣ надѣ нѣ и^а плакася, и рече *Блуду*^б: «яжѣ^в сего ты, еже еси хотѣлъ!» И погребоша Ольга на мѣстѣ у града Вѣручаго, и естъ могила его и до сего дѣне у Вѣручаго^г. Слышавъ же се Володимѣрь Новѣгородѣ^д, убоявъся, бѣжа за море. И прѣя власть его Яропѣлкѣ^е и посадьники своя посади Новѣ- 5
городѣ. И бѣ владѣя единѣ въ Руси.

Въ лѣто 6486.^а Начало кѣняженія Володимѣря^б. Приде Володимѣрь съ Варягы Новугороду и рече посадьникомъ Яропѣлчемъ: «идѣте къ брату моему и рѣчѣте ему: Володимѣрь 10
ти идеть на тя, пристраиваиася противу битъся»^в. И събѣра вомъ^г мѣногъ^д, Варягы и Словѣны^е и Кривичѣ^ж, и поиде на Яропѣлка. И приде Володимѣрь Кыеву^з, и не може Яропѣлкѣ стати противу, и затворися Кыевѣ съ людьми своими и съ Блудѣмъ^и. Володи-
меръ же посъла къ Блуду съ лѣстїю, глаголя: «попрїи ми; аще 15
убию брата своего, имѣти тя хошю въ отьца мѣсто, и мѣногу чѣсть^к възьмеши отъ мене; не азъ бо почахъ братїю бити, нѣ онъ; азъ же, того убоявъся, придохъ на нѣ». И рече Блудъ къ посъломъ Володимѣремъ: «азъ буду тобѣ въ сѣрдьце и въ прїявнѣство». О 20
зѣлая лѣсть чловѣчѣска! Якоже Давыдъ глаголетъ: яды и хлѣбъ мой възвеличилъ естъ на мѣя лѣсть. Съ убо^л лукавъ-
ствоваше на кѣнязя своего лѣстїю. И пакы: языки своими

а) „надѣ нѣ и“ изъ Соф. 1-й и Ипат.; въ Лавр.: „надѣ немъ“. б) Вставлено по смыслу; въ Комм. и др.: „и рече Свѣнелъду“; въ Лавр. „и рече Свѣнелъду“ опущено (см. § 219). в) Такъ въ Переясл., Комм., Соф. 1-й и сводѣ 1423 года (§ 182); въ Лавр.: вижъ. г) Слова: „И прѣя власть его Яропѣлкѣ“ извлечены изъ предыдущаго текста Лавр., Комм. и др. (ср. ниже, прим. 1). д) Вставлено предположительно: въ Нач. св.: „Въ лѣто 6488“ (ср. §§ 11 и 104). е) Это заглавіе изъ Комм. и Соф. 1-й. ж) Въ Лавр. и др. и многи. з) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: бо.

1) Въ Нач. св. вставлено: „И прѣя власть его Яропѣлкѣ“, а затѣмъ, о женѣ Ярополковой. 2) Въ Нач. св. вставлено, въ виду предыдущей вставки: „яко Яропѣлкѣ уби Ольга“. 3) Въ Нач. св. это перенесено выше (см. прим. 1). 4) Въ Нач. св. вставка разсказа о Рогнѣдѣ (§§ 103, 118 и 184^а). 5) Въ Нач. св. прибавлено: Чюдъ; въ Древн. св. стояло вм. этого, быть можетъ: „и Мерю“. 6) Продолжается вставка разсказа о Рогнѣдѣ. 7) Въ Нач. св. прибавлено: „съ вои многы“. 8) Здѣсь въ Нач. св. вставка съ указанїемъ, гдѣ стоятъ Владиміръ (см. дополни. прим.). 9) Въ Нач. св. прибавлено: „воеводѣ Яропѣлчу“.

6486
5504
978

лъсахуса^а; суди имъ, Боже, да отъпадутъ отъ
мыслии своихъ по мѣножеству нечестия ихъ; из-
рини я^б, яко прогнѣваша тя, Господи^{**}. И пакы
тъи же рече Давидъ: мужъ крѣвни и^в лѣстивъ не пре-
половить^г дѣнии своихъ^{***}. Съ есть свѣтъ зълъ, иже 5
свѣщають на крѣвопролитие; то суть неистовии, иже примѣше
отъ кѣнзя или отъ господина своего чѣсть ли дары, ти мыслятъ
о главѣ кѣнзя своего на погубление; горьше суть бѣсовъ таковии:
якоже и^а Блудъ преда кѣнзя своего, примѣ отъ него чѣсти
мѣногы; съ бо бысть повинѣнь крѣви тои. Съ бо Блудъ, затвори- 10
вѣся^а съ Яропѣлкѣмъ, сълаше къ Володимеру часто, веля ему при-
стрипати къ граду бранию, а самъ мысля убити Яропѣлка; гра-
жданы же не бѣ лѣзѣ убити его. Блудъ же не възмогъ, како бы
погубити ѿ, замысли лѣстия, веля ему не^а излазити на брань на
града. Лѣстя же рече^а Блудъ Яропѣлку: «Кѣяне сълются къ Воло- 15
димеру, глаголюще: приступай къ граду, яко предамы ти Яропѣлка;
побѣгни за градъ». И послуша его Яропѣлкѣ; избѣгъ предѣ
нимъ, затворися въ градѣ Родѣни на устии^а Рѣси^г. А Володи-
меръ вѣниде въ Кѣевъ. И осѣде Яропѣлка въ Родѣни, и бѣ
гладъ великъ въ немъ; и^а есть прѣтѣча до сего дѣне: бѣда акы 20
въ Родѣни. И рече Блудъ Яропѣлку: «видиши ли^а, колько вои
у брата твоего? нама ихъ нѣ пребороти; твори миръ съ братьемъ
своимъ», лѣстя подѣ нимъ се рече. И рече Яропѣлкѣ: «такъ буди!»
И посъла Блудъ къ Володимеру, сѣде глаголя: «яко събытѣся
мысль твоя, яко приведу къ тобѣ Яропѣлка, и пристрои убити 25
ѿ». Володимеръ же то слышавъ, вѣшьдѣ въ дворъ теремьнии

а) Такъ въ Соф. 1-й; въ Лавр.; лѣстяхуса. б) Такъ въ Комм. и др.; въ Лавр.: „и зрѣнья ихъ“. в) Такъ поправляю; въ Акад.: „крове и“; въ Лавр.: „въ крови“. г) Такъ поправляю; въ Лавр.: „не приплювить“; ср. Хлѣбн., Соф. 1-ю и Моск.-Акад.: „не преполовать“. д) Изъ Комм., Ипат. и Соф. 1-й. е) Такъ въ Комм., Ипат. и Рада.; въ Лавр.: затворися. ж) Изъ Комм. и Ипат. з) Въ Лавр.: „лѣстяче же“, въ другихъ: „рече же“. и) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: усть. ѿ) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: рѣки. к) Изъ Комм., Ипат. и Рада. л) Изъ Комм., Соф. 1-й, Ипат. и Рада.

* Пс. XL. 10. ** Пс. V. 10—11. *** Пс. LIV. 24.

отънь ¹, сѣде ту съ дружиною своею. И рече Блудъ Яропѣлку: «пойди къ брату своему и рѣчи ему: что ми ни вѣдаси, то азъ приму». И ^а поиде Яропѣлкъ; рече же ему Варяжько: «не ходи, кѣняже, убивють тя; побѣгни въ Печенѣгы и приведиши вои ^б». И не послуша его. И приде Яропѣлкъ къ Володимеру; яко полѣзе въ двѣри, подѣяста ѿ двѣа Варяга мечена ^в подѣ пазусѣ; Блудъ же затвори двѣри и не да по немъ ити своимъ; и тако убиенъ бысть Яропѣлкъ. Варяжько же видѣвъ, яко убиенъ бысть Яропѣлкъ ^г, бѣжа съ двора въ Печенѣгы и мѣного воева на Володимера съ Печенѣгы ^д; и едва приваби ѿ 10 заходивъ къ нему ротѣ. У Яропѣлка же жена Гръкыни бѣ, и бѣше была прежде ^е чърницею, юже бѣ ^ж привелъ отьць его Святославъ, и вѣда ю за Яропѣлка красоты ради лица ея ^з. Володимеръ же залеже жену братьню ^и, и бѣ непраздъна, отъ неяже родися Святѡпѣлкъ ^к; тѣмъ же ^л и отьць его не любляше, бѣ бо 15 отъ дѣвою отьцю, отъ Яропѣлка и отъ Володимера.

По семь рѣша Варязи Володимеру: «се градъ нашъ; и ¹ мы прѣяхомъ я, да хоцѣмъ имати окупъ на нихъ, по дѣвѣ гривнѣ ѿ чловѣка». И рече имъ Володимеръ: «пожѣдѣте, даже вы куны съберуть, за мѣсяць». Жѣдаша за мѣсяць, и не дасть имъ, 20 и рѣша Варязи: «сѣлѣстигъ еси нами, да покажи ны путь въ Гръкы»; оувъ же рече имъ: «идѣте». И избѣра отъ нихъ мужа

а) Изъ Комм. б) Изъ Радз., въ Лавр.: ми. в) Такъ въ Радз., въ Лавр.: мечми. г) Варяжько... Яропѣлкъ изъ Комм. и Рада. д) „и мѣного... съ Печенѣгы“ изъ Комм. и Радз. е) Изъ Комм. и Соф. 1-й. ж) „юже бѣ“ изъ Комм. и Ипат., въ Лавр. „бѣ бо“. з) „У Яропѣлка же жена... лица ея“ въ Лавр. и др. выше. и) Изъ Комм. и Ипат. i) То же.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставлено: „о немъ же прѣже сѣказахомъ (ср. въ Нач. св. подѣ 6453, въ разсказѣ о первой мести Ольги); что это вставка, заключаю изъ того, что и разсказъ ѡ Ольгиной мести вставленъ. 2) Слова „У Яропѣлка же... красоты ради лица ея“ перевесены въ Нач. св. выше, подѣ 6485 годъ, ср. стр. 552, пр. 1-е 3) Въ Нач. св. прибавлено „Гръкыню“. 4) Слѣдующіа затѣмъ слова: „Отъ грѣховнаго бо корени золь плодъ бываеъ; понеже бѣ была мати его чърницею, а второе, Володимеръ залеже ю не по браку, прѣлюбѡдѣичиъ бысть убо“ я считаю вставкой; иначе непонятенъ смыслъ слѣдующихъ затѣмъ словъ. За что же собственно не любилъ Владиміръ Святѡполка?

добры и ^а съмыслны и храбры ^б, и раздаа имъ грады; прочии же идоша Цѣсарюграду въ Грькы. И посъла предъ ними сълы, глаголя сице цѣсарю: «се, идуть къ тобѣ Варязи, не мози ихъ държати въ градѣ, оля то сътворять ти зъло, яко и съде, нъ рас-
точа я разнѣ, а сѣмо не пушам ни единого».

5

И нача кѣняжити Володимерь Киевѣ единѣ, и постави кумиры на хълму вънѣ двора теремнаго ¹, и творяше потребу куми-
ромъ съ людьми своими. И рѣша старьци и бояре: «мещимъ жребии на отрока и дѣвицю; на негоже падеть, того зарѣжемъ бо-
гомъ». И ^а бяшетъ Варягъ единѣ, бѣ дворъ его, идеже есть църкы
святыхъ Богородица, юже съдѣла Володимерь; бѣ же Варягъ тѣмъ
пришлъ изъ Грькы, и ^а държаше въ тайнѣ ^г вѣру хръстіяньску; и
бѣ у него сынъ краснѣ лицьмъ и душею; на сего паде жребии
по зависти дияволи. Не търпяшетъ бо дияволъ, власть имы надъ
всѣми, и съ бяшетъ ему акы търнъ въ сѣрдци, и ^а тычашеся
потребити оканьныи, и наустити люди. Рѣша пришѣдѣше посълании
къ нему: «яко паде жребии на сынъ твои, изволиша бо ѿ бози
собѣ, да сътворимъ потребу богомъ». И рече Варягъ: «не суть
то ^а бози, нъ древо; дньсь есть, а утро изгниеть; не ядятъ бо,
ни пють, ни мѣлвать, нъ суть дѣлани руками въ древѣ; а Богъ
есть единѣ, емуже служатъ Грьци и кланяются, иже сътвори ^б
небо и землю, звѣзды и луну и сълньце и чловѣка, и ^а далъ есть
ему жити на земли; а си бози чѣто съдѣлаша? сами дѣлани суть;
не дамъ сына своего бѣсомъ». Они же шѣдѣше повѣдаша людѣмъ;
они же, възъмѣше оружје, поидоша на нь и разъяша дворъ около
его. Онъ же стояше на сѣнхъ съ сынѣмъ своимъ. Рѣша ему:
«въдаи сына своего, да въдамы богомъ». Онъ же рече: «аще
суть бози, то единого себе посълютъ бога, да имуть сынъ мой;
а вы чему претребуете?» И кликнуша, и посѣкоша сѣни подъ

10

15

20

25

а) Изъ Радз. б) Такъ въ Комм., Ипат. и Радз., въ Лавр.: добры.
в) Изъ Комм. и Радз. г) „въ тайнѣ“ изъ Комм. и Ипат. д) Такъ въ
Комм., Ипат. и Радз., въ Лавр.: бо. е) Такъ въ Акад., въ прочихъ: ство-
рилъ. ж) Изъ Комм. и Радз.

1) Засимъ до конца статьи 6488 въ Нач. св. вставки (§§ 94, 114¹, 95, 96, 119). О связи въ Древн. сводѣ начала княженія Владиміра и ска-
занія о первыхъ мученикахъ сказано въ §§ 11 и 104; Нач. св. перенесъ
это сказаніе ниже, подъ 6491 годъ.

нима, и тако побѣдиша я, и не съвѣсть никѣтоже, кѣде положиша я. Бяху бо тѣгда чловѣци невѣгласи и погани. Дяволъ радовашеся сему, не вѣды, яко близъ погыбѣль хотяшеть^а быти ему. Тако бо и преже^б тѣщашеся погубити родъ хрѣстіяньскыи, нѣ прогонимъ бѣше крѣстѣмъ чѣстѣнымъ въ инѣхъ^в странахъ, съде же мѣняшеся 5 оканьныи: яко съде ми есть жилище, съде бо не суть апостоли учили, ни пророци прорекли; не вѣды пророка глаголюща: и нареку не люди моя люди моя^г; о апостолѣхъ бо рече: въ всю землю изидоша вѣщания ихъ, и въ конѣць 10 выселеныя глаголи ихъ^д. Аще и тѣмъ апостоли не суть съде^е были, нѣ учения ихъ акы трубы гласять по выселеніи въ цркъвахъ, ихъже^ж учениемъ побѣждаемъ противнаго врага, попирающе подъ нозѣ, якоже попьраста ѿ сѣи отъника^з, принимша вѣнѣць небесьныи съ святыми мученикы и съ^и правѣдныкы.

Въ лѣто 6489. Иде Володимѣрь^к къ Ляхомъ и зая грады ихъ, 15 Перемышль, Чървенъ и ины грады, иже^л суть и до сего дѣне подъ Русію.

Въ лѣто 6490.¹ Володимѣрь^и Вятичѣ побѣди, и възложи на ня дань отъ шуга, якоже и отѣць его имаше².

Въ лѣто 6491. Иде Володимѣрь на Ятвягы, и побѣди Ятвягы, 20 и въззя землю ихъ³.

Въ лѣто 6492. Иде Володимѣрь на Радимичѣ. Бѣ у него воевода Вълчии Хвостъ, и посъла Володимѣрь предъ собою Вълчии Хвоста; и⁴ сѣрѣте я на рѣцѣ Пищанѣ, и побѣди Радимичѣ Вълчии Хвостъ; тѣмъ и Русь корятся Радимичемъ, глаголюще: «Пищанѣци 25

а) Такъ въ Соф. 1-й; въ Лавр.: хотяше б) „и преже“ изъ Ипат. Комм. и Соф. 1-й. в) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: „и въ онѣхъ“. г) Такъ въ Ипат. и Соф. 1-й; въ Лавр.: не. д) Такъ въ Акад., Радз., Хлѣбн.; въ Лавр.: имже. е) Такъ поправляю; Лавр.: отъника. ж) Изъ Комм. и Ипат. з) Изъ Комм. и Радз. и) Такъ въ Радз.; въ Лавр. и Комм.: еже. і) Вставлено по смыслу. к) Изъ Комм. и Радз.

1) Въ Нач. св. вмѣсто этого: „Въ семь же лѣтъ и“. 2) Здѣсь въ Нач. св. подъ 6490 г. вставлено о второмъ походѣ на Вятичей (§ 103). 3) Здѣсь въ Нач. св. вставлены слова „и иде Киеву“, и затѣмъ помѣщено сказаніе о первыхъ мученикахъ, читавшееся въ Древнѣйшемъ сводѣ выше.

*) Ос. II. 23 и Римл. IX. 25. **) Пс. XVIII. 5.

нѣлчия хвоста бѣгають». Быша же Радимичи отъ рода Ляховъ; прешдѣше ту ся въселиша, и платятъ дань Руси, повозъ везуть, и до сего дѣне.

Въ лѣто 6493. Иде Володимеръ на Бѣлгары ¹ въ лодияхъ, а Търкы берегъмъ приведе на конихъ; и побѣди Бѣлгары ². И сътвори миръ Володимеръ съ Бѣлгары, и ротъ заходиша межю собою ³, и рѣша Бѣлгаре: «толи не будетъ межю нами мира, олиже ⁴ камень начынетъ плавати, а хмель грязнути ⁵». И приде Володимеръ Кыеву.

Въ лѣто 6494. Придоша Бѣлгаре вѣры Бохъмичѣ, глаголюще: 10
«яко ты кѣнязь еси мудръ и съмыслитъ, нѣ ⁶ не вѣси закона, да ⁷ вѣруи въ законъ нашъ и поклонися Бохъмиту». И рече Володимеръ: «како естъ вѣра ваша?». Они же рѣша: «вѣруемъ Богу, а Бохъмитъ ны учить, глаголя: обрѣзати уды тѣмныя и свинины не ясти, вина не пити; и по съмърти же, рече, съ женами похоть творити блудну ⁸; дасть Бохъмитъ комуждо по седми- 15
десятъ женъ красныхъ и ⁹ избереть едину красну, и высѣхъ красоту възложитъ на едину, та будетъ ему жена; съде же, рече, достонитъ блудъ творити всѣхъ, на семь свѣтѣ; аще кѣто будетъ богатъ съде, то и тамо ¹⁰, аще ли естъ убогъ съде ¹¹, то и тамо»; и 20
ина многа лъсть, еяже нѣ лъзѣ псати срама ради. Володимеръ же послушаше ¹² ихъ ¹³ сладко; нѣ се ему бѣ нелюбо о обрѣзанни ¹⁴ удовъ и о неядении мясъ свинныхъ, а о питии отинудъ. И отпусти я ¹⁵, рекъ ¹⁶: «Руси естъ веселие питие, не можемъ бес того

а) Такъ въ Комм., Ипат., Радз. и Соф. 1-й; въ Лавр.: собѣ. б) Такъ въ Радз. и Ипат.; въ Соф. 1-й: оли; въ Лавр.: елико, въ Комм.: „елико же“. в) Такъ въ Комм., Соф. 1-й, Радз., Ипат.; въ Лавр.: „почнетъ тонуть“. г) Изъ Соф. 1-й. д) Такъ въ Соф. 1-й, Радз., Ипат., Комм.; въ Лавр. „но“. е) „и по съмърти же... творити блудну“ изъ Комм. и Радз. ж) Изъ Комм. и Радз. з) Слова „аще кѣто... то и тамо“ изъ Комм. и Соф. 1-й. и) Такъ въ Комм. и Соф. 1-й; въ Лавр.: „аще буде кто убогъ“. i) Такъ въ Комм., въ Лавр.: слущаше. к) Слова „о обрѣзанни“ изъ Комм., въ Лавр. и Соф. 1-й: обрѣзанье. л) Вставляю по смыслу. м) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: рыка, въ Переясл.: „и рече“.

1) Здѣсь вставлено въ Нач. св.: „съ Добрынею, съ уемъ своимъ“ (§ 120). 2) Здѣсь вставка въ Нач. св. (§ 120). 3) Здѣсь въ Нач. св. вставлено: „бѣ бо самъ любя жоны и блужение многое, послушаше ихъ“ (ср. § 95).

быти». По томъ же придоша Нѣмци ¹, посланни отъ папежа, и рѣша ему: «реклъ ти тако папѣжъ: земля твоя яко и земля наша, а вѣра ваша не яко вѣра наша: вѣра бо наша свѣтъ есть, кланяемъся Богу, иже сътвори^а небо и землю, звѣзды, мѣсяцъ и всяко дыхание, а бози ваши древо суть». Володи- 5 меръ же рече: «како^б заповѣдь ваша?» Они же рѣша: «попеченне по силѣ; аще кѣто пьетъ или ястъ, то все въ славу Божию^{*}, рече учитель нашъ Павълъ». Рече же Володимеръ Нѣмцемъ: «идѣте опять, яко отъци наши сего не прияли суть». Се слышавъше Жидове Козарьстии придоша, рекуще: «слы- 10 шахомъ, яко приходиша Българе и хрѣстіяне, учаще тя кѣждо^в вѣрѣ свое; хрѣстіяне бо вѣрують, егоже мы распяхомъ, а мы вѣруемъ единому Богу Авраамову, Исаакову, Иаковлю». И рече Володимеръ: «что есть законъ вашъ?» Они же рѣша: «обрѣзатися, свинины не ясти, ни зайчины, субботу хранити». Онъ же рече: 15 «то кѣде есть земля ваша?» Они же рѣша: «въ Иерусалимѣ». Онъ же рече: «то тамо ли есте^г?» Они же рѣша: «разгнѣвася Богъ на отца наша и расточи ны по странамъ грѣхъ ради нашихъ, и предана бысть земля наша хрѣстіяномъ». Онъ же рече: «то како вы инѣхъ учите^а, сами отъвѣржени отъ Бога и расто- 20 чени? аще бы Богъ любилъ васъ и законъ вашъ, то не бысте расточени по чужимъ землямъ; еда и^б намъ то же мыслите прияти?»

По семъ же присълаша Грьци къ Володимеру философа Ки- 25 рила^ж, глаголюща^з снѣ: «слышахомъ, яко приходили суть Българе, учаще тя прияти вѣру свою, ихъже вѣра осквърняетъ небо и землю,

а) Такъ въ Ипат., Радз. и Комм.; въ Лавр.: сътворилъ. б) Такъ въ Радз. и нѣк. спискахъ Соф. 1-й; ср. выше „како есть вѣра ваша?“, въ Лавр.: кака. в) Такъ въ Ипат.; въ Комм.: кождо; въ Лавр.: „кто же“. г) Такъ въ Хлѣбн. и нѣк. спискахъ Соф. 1-й; въ Лавр. и Комм.: есть. д) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: учителя. е) Изъ Ипат., Комм. и Соф. 1-й. ж) Вставлено изъ свода 1448 г. (Соф. 1-й и Новг. 4 й), см. §§ 174 и 107. з) Такъ въ Моск.-Акад.; въ Лавр.: глаголюще.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставлено: „глаголюще: приходомъ“.

* 1 Коринѣ. X. 31.

иже суть прокляти паче всѣхъ чловѣкъ, уподобльшеся Содому и Гомору, на няже^а пусти Господь каменне горюще и потопа я, и погрязоша, яко и сихъ ожидается днь погыбѣли ихъ, егда придетъ Богъ судить земли и погубить^б вься творящая безакония и сквърны дѣющая; си бо омывають оходы своя, въ рѣтъ вѣли- 5 ваютъ и по брадѣ мажутся, поминающе^в Бохѣмита; тако же и жены ихъ творять ту же сквърну и ино пуще: отъ свѣзкупления мужьска и женьска вѣкушаютъ». Си слышавъ Володимеръ плюну на землю, рекъ: «нечисто есть дѣло». Рече же философъ: «слышахомъ же и се, яко приходиша отъ Рима поучить васъ къ вѣрѣ^г 10 своей, ихъже вѣра малымъ съ нами развращена; служатъ бо опрѣснѣкы, рекше оплатъкы, ихъже Богъ не преда, нъ повелѣ хлѣбъмъ служити, и преда апостоломъ, примѣ хлѣбъ и рекъ^г: се есть тѣло мое, ломимое за вы; тако же и чашю примѣ, рече: се есть крѣвь моя новаго за- 15 вѣта^а; си же того не творять, и^а суть не исправили^б вѣры». Рече же Володимеръ: «придоша къ мѣнѣ Жидове, глаголюще: яко Нѣмци и Грѣци вѣрують, егоже мы распяхомъ». Фило- софъ же рече: «въ истину въ того вѣруемъ; тѣхъ бо пророци прорицаху, яко Богу родитися, а друзи распяту быти и погребену, а въ 3-и днь вѣскрѣснути и на небеса възити^а; они же тыя^а пророки избиваху, а^а другыя претираху. Егда же събы- 20 сться проречение сихъ, съниде на землю, и распятие прия. и вѣскрѣсь, на небеса възиде; на сихъ же ожидаше покаяния за 40 и за 6 лѣтъ, и не покаяшася, и посъла на ня Римляны, 25 грады ихъ разбиша и самы расточиша по странамъ, и работаютъ въ странахъ».

Рече же Володимеръ: «то чьсо¹ ради съниде Богъ на землю,

а) Такъ исправлено вм. „на неже“ Лавр., Комм. б) Такъ исправляю вм. „погубить“ Комм., „погубять“ Лавр. в) Такъ поправляю; въ Лавр.: поминають; въ Радз.: наричюци. г) „и рекъ“ изъ Комм. и Ипат. д) Изъ Комм., Ипат. и Радз. е) Такъ въ Комм., Ипат. и Радз., а въ Лавр.: „не бысть правила“. ж) Такъ въ Комм., Ипат. и Соф. 1-й; въ Лавр.: възиде. з) Изъ Хлѣбн., Радз. и Комм. и) Изъ Ипат. и Комм. i) Такъ поправляю, въ виду послѣдующаго „чьсо“; въ Лавр. и др.: что.

*) 1 Коринѣ. XI. 24 и 25, Лук. XXII. 19 и 20.

и страсть такову^а приа ?». Отъвѣщавъ же философъ рече: «аще хочещи послушати, да съкажу ти из начала, чьсо ради съниде Богъ на землю». Володимеръ же рече: «послушаю радъ». И нача философъ глаголати сиче:

*(Далѣе слѣдовали: рѣчь философа и дополнительные от- 5
вѣты его Владимиру).*

И се рекъ, показа Володимеру запону, на нейже бѣ написано судище Господьне; и^б показоваше ему о десну правдыныя, въ веселии предъидуща въ рай, а о шюю^в грѣшныи, идуща въ муку. Володимеръ же, въздъхнувъ, рече: «добро симъ о десную, 10
горе же симъ о шюю!» Онъ же рече: «аще хочещи о десную съ правдыными стати, то крѣстися».

Володимеръ же положи на сѣрдьци своемъ¹ и съзъва^г бояры своя и старьца градскыя, и рече имъ: «се, приходиша къ мнѣ Българе, рекуще: приими законъ нашъ; по семь же приходиша 15
Нѣмьци, и ти хваляху законъ свой; по сихъ приходиша^а Жидове. Сихъ^в же послѣже придоша Грьци, хуляще^в вся законы, свои же хваляще^в, и мѣного глаголаша, съказавше отъ начала миру, о бытии вьсего мира; суть же хытро съказавше, и чюдно слышати ихъ, любо комуждо; и другыи свѣтъ повѣдаютъ быти: 20
да аще кѣто, дѣеть, въ нашу вѣру ступитъ, то пакы умеръ въ-
ставеть^з, и не умрѣти ему въ вѣкы; аще ли въ инъ законъ ступитъ, то на ономъ свѣтѣ въ огни горѣти. Да чѣто ума придасте? чѣто отъвѣщаете?»² Отъвѣщавъше же бояре рѣша¹: «аще бы 25
лихъ законъ Грьчскыи, то не бы баба твоя приага, Ольга, аже
бѣ мудрѣиши вьсѣхъ чловѣкъ»³.

а) Такъ въ Комм. и Радз.; въ Лавр.: такоу. б) Изъ Радз. в) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: о шюю. г) Въ Лавр., Комм.: и др.: „Созва Володимеръ“. д) Такъ въ Комм., Радз. и Хлѣбн.; въ Лавр.: придоша. е) Такъ въ Хлѣбн.; въ Лавр. и Радз.: се, въ Комм.: сіи. ж) Въ Лавр.: хуляше. з) Въ Лавр.: хваляше. и) Такъ въ Комм. и Радз.; въ Лавр.: ставеть.) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: рекше.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставка: „рекъ: пожду и еще мало, хотя испытати о вьсѣхъ вѣрахъ. Володимеръ же сему дары многы вдавъ, отпусти и съ честію великою“ (§§ 105 и 106). 2) Здѣсь въ Нач. св. вставка (§ 106). 3) Здѣсь въ Нач. св. вставка (§ 106).

(Далѣ слѣдовалъ не дошедшій до насъ разсказъ о крещеніи Владиміра въ Кіевѣ).

Крещену же Володимеру, предаша ему вѣру хрестіянскую, рекуще сие: «да не прельстятъ тебе нѣщии отъ еретикъ, нъ вѣруи, сие глаголя: «Вѣрую въ единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, и^а до конца вѣру сию»¹.

Володимеръ же^б, просвѣщенъ бывъ, радовашеся душою и тѣломъ. И крестившася^в сынове его съ нимъ, ихъже имена^г: Вышеславъ, Изяславъ, Ярославъ, Святополкъ, Всеволодъ, Святославъ, Мстиславъ, Борисъ, Глѣбъ, Станиславъ, Позвиздъ, Судиславъ. По семъ же крестившася бояре его^д.

Володимеръ же^е повелѣ кумиры испровреши, овы истреши^ж, а други огневи предати^з. По семъ же Володимеръ посла по всему граду, глаголя: «аще не обраться къто на^а рѣцѣ, богатъ ли, ли убогъ, или нищъ, ли работникъ, противънъ мѣнѣ да будетъ». Се слышавъше людие съ радостію идяху, радующеся и глаголюще: «аще бы се не добро было, не бы сего князь и бояре прияли»⁵. И съидеся бес числа люди: вѣлѣзоша въ воду, и стояху ови до шее, а друзи до пѣрси, млади же отъ брега, друзи же младенцы^и держаще; съвършени же бродяху, попове же стояще молитвы творяху. И бяхе си видѣти радость на небеси и на

а) Изъ Ипат. и Комм. б) Изъ Комм. и Ипат. в) Вставлено по смыслу (ср. §§ 110 и 113); въ Комм. вмѣсто этого: „самъ и“; въ Лавр.: „имъ и“. г) „сынове его съ нимъ, ихъже имена“ изъ Комм. и Акад.; а въ Лавр. вмѣсто того: „сынове его, и земля его. Бѣ бо у него сыновъ 12“. д) Вставлено на основаніи того, что ниже говорится, что бояре уже приняли крещеніе. е) Вставлено по смыслу. ж) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: освѣчи. з) Изъ Комм. и) Такъ въ Комм. и Рада., въ Лавр.: млади.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставка (§ 109). 2) „По семъ же.. бояре его“ въ Нач. св. опущено. 3) Передъ этимъ въ Нач. св. разсказано о походѣ на Корсунь, крещеніи тамъ Владиміра и возвращеніи его въ Кіевъ. 4) Здѣсь въ Нач. св. вставка (§ 100). 5) Здѣсь въ Нач. св. вставлено: „Наутриа жъ изиде Володимеръ съ попы царицины и съ Кѣрсуньскими на Днѣпръ“; вставка обнаруживается, кромѣ упоминанія о царициныхъ и Корсунскихъ полахъ, еще словомъ „наутриа“, которому нѣтъ соответствія въ предыдущемъ (въ Рада. и Ипат.: „аще не обраться къто завтра на рѣцѣ“, но въ Лавр. и Комм. „завтра“ нѣтъ).

земли, толико душъ спасаемыхъ; а дияволъ стения глаголаше: «увы мѣнѣ, яко отъсюда прогонимъ есмь! съде бо мѣняхъ жилище имѣти, яко съде не суть учения апостольска, ни суть вѣдуща Бога, нѣ веселяхъся о службѣ ихъ, юже ^а служашу мѣнѣ; и се уже побѣ- 5
женъ есмь отъ невѣгласа, а не отъ апостола, ни отъ мученика; не имамъ уже цѣсарьствовати въ странахъ сихъ». Крѣстивъшемъ же ся людѣмъ, идеша къждо въ дома своя.

Володимеръ же, радъ бывъ, яко позна Бога самъ и людие его, възвръвъ на небо, рече ^б: «Боже, сътвори выи небо и землю! призри на новыя люди сия, и даждь имъ, Господи, увѣдѣти 10
тебе, истиннаго Бога, якоже увѣдѣша страны хрѣстіянскыя; утвърди вѣру въ нихъ праву и несъвратну и мѣнѣ помози, Господи, на супротивнаго врага, да надѣяся на тя и на твою държаву, побѣжду кѣзни его». И се рекъ, повелѣ рубити църкви и поставляти по мѣстомъ, идеже стояху кумири; и постави цър- 15
квы святаго Василия на хѣлмѣ ^г, идеже творяху потребы кѣнязъ и людие. И нача ставити по градомъ църкви и попы, и люди на крещение приводити по высѣмъ градомъ и селомъ. И ^д посълавъ, нача поимати у нарочитѣхъ чади дѣти и давати на учение кѣнижное; матери же чадъ сихъ плакахуся ^е по нихъ, еще бо 20
не бяху ся утвърдили вѣроу, нѣ акы по мѣртвѣцѣхъ ^ж плакахуся.

Симъ же раздаяномъ на учение кѣнигамъ, събысться пророчество на Русьтѣхъ земли, глаголющее: въ оны дѣни услышати глусии словеса кѣнижная, и ясны будетъ 25
языкъ гугнивыхъ ^з. Си бо не бѣша преди слышали словеса ^и кѣнижныхъ ^к, нѣ по Божию строю и по милости своей помилова Богъ; якоже рече ^л пророкъ: помилюю, егоже аще хоцю

а) Такъ поправляю вслѣдъ за Миклошичемъ; въ Лавр. и др.: еже.

б) Изъ Комм., Радз. и Ипат. в) Изъ Комм. г) Такъ въ Комм. и др.; въ Лавр.: плакаху. д) Такъ въ Комм. и Соф. 1-й; въ Лавр.: мертвѣци.

е) „словеса книжныхъ“ изъ Комм. и Соф. 1-й; въ Лавр.: „словеса книжного“. ж) Изъ Комм. и Радз.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставлено: „идеже стояше кумиръ Перунъ и прочии“ (§ 96).

* Ис. XXIX. 18.

помилюю ^{*1}; помилова бо ны пакы банею бытия и обновленiemъ Духа ^{*2}, по изволенiu Божию, а не по нашимъ дѣломъ. Благословенъ Господь Иисусъ Христосъ, иже възлюбилъ новыя люди, Русьску землю, и ^{*} просвѣтилъ ю крещениемъ святымы! Тѣмъ же и мы припадаемъ къ нему, глаголюще: Господи Иисусе 5
Христе! чѣто ти въздамы о всѣхъ, яже въздасть намъ, грѣшникомъ намъ сущемъ? Недоумѣемъ противу даромъ твоимъ въздаянiя въздати; велии бо еси, Господи ^б, и чюдна дѣла твоя, величiю твоему нѣсть коньца! въ родъ и родъ възсхваляимъ ^в дѣла твоя ^{*3}, рекуще ^г съ Давыдъмъ: 10
придѣте, възрадуимъся Господеви, възкликнемъ Богу Съпасу нашему, варимъ лице его исповѣданiемъ ^{*4}, исповѣдающеся ему, яко благъ, яко въ вѣкы милость его, яко избавилъ ны естъ отъ врагъ нашихъ ^{*5}, рекъше отъ идолъ суетныхъ. И пакы рѣчѣмъ съ 15
Давыдъмъ: възпоите Господеви пѣснь нову, възпоите Господеви, вся земля; възпоите Господеви, благословите имя его, благовѣстите ^д днь отъ дне спасения его, възвѣстите въ языцѣхъ славу его, въ всѣхъ людехъ ^е чюдеса его, яко велии Гос- 20
подь и хвальнъ зѣло ^{*6}, и величiю его нѣсть коньца. Колика ти радости! не единъ, ни дѣва спасается. Рече бо Господь: яко радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшникѣ кающемся ^{*7}; се же, не единъ, ни дѣва, нъ 25
бещисленно мнѡжество къ Богу приступиша, святымы крещениемъ просвѣщени. Якоже пророкъ рече: възкроплю на вы воду чисту, и очиститесь отъ идолъ вашихъ и отъ грѣхъ вашихъ ^{*8}. И ^ж пакы други пророкъ рече: кѣто яко Богъ, отъемля грѣхы и преступая неправды?

а) Изъ Радз. б) Изъ Соф. 1-й и Комм. в) Такъ въ Ипат. и Соф. 1-й; въ Комм.: „и възхвалимъ“; въ Лавр.: възхвалить. г) Такъ въ Толст., Ипат. и Радз.; въ Лавр.: „реку же“. д) Такъ въ Комм. и Радз.; въ Лавр.: благословите. е) Такъ въ Комм. и Радз.; въ Лавр.: языцѣхъ. ж) Изъ Комм., Радз. и Ипат.

^{*1} Исх. XXXIII. 19. ^{*2} Тит. III. 5. ^{*3} Пс. CXLIV. 3—4. ^{*4} Пс. XCIV. 1—2. ^{*5} Пс. CXXXV. 1 и 24. ^{*6} Пс. XCV. 1—4. ^{*7} Лук. XV. 7. ^{*8} Іезек. XXXVI. 25.

яко хотяи милостивъ есть, тѣи^а обратитъ и ушед-
 ритъ ны, и погрузитъ грѣхы наша въ глубинѣ^{*1}.
 Ибо Павлы глаголетъ: братие, елико насъ крѣс ися
 въ Исуса Христа, въ смѣрть его крѣстихомъся и
 погребомъся убо съ нимъ крѣщениемъ въ 5
 смѣрть; да якоже вѣста Христосъ отъ мѣртвахъ
 съ славой Отчею, такоже^б и мы въ обновленіе^в
 житія поидемъ^{*2}. И пакы: ветѣхая мимоидоша, и се,
 быша новая^{*3}; нынѣ приближися намъ съпасеніе,
 ношъ успѣ, а днь приближися^{*4}. Имъже приве- 10
 деніе обрѣтохомъ вѣрою кѣнзя нашего Володимера^г
 въ благодать сию, имъже хвалимъся и стоимъ^{*5};
 нынѣ же свободихомъся отъ грѣха, поработивъ-
 шися Господеви, и мамы^д плодъ нашъ^е въ свяще-
 ніе^{*6}. Тѣмъ же дѣлѣни есмы работати Господеви, радую- 15
 щися ему; рече бо Давыдъ: работайте Господеви съ
 страхомъ, и радуитесь ему съ трепетомъ^{*7}. Мы же
 възъпинмъ^ж къ Господу Богу нашему, глаголюще: благосло-
 венъ Господь, иже не дасть насъ въ ловитву зу-
 бомъ ихъ! сѣтъ съкрушися, и мы избавлени 20
 быхомъ^з отъ прельсти дияволя. И погыбе память
 его съ шумомъ, и Господь въ вѣкы пребываетъ^и,
 хвалимъ отъ Русьскыхъ сыновъ, пѣваемъ въ Троици, а дѣ-
 мони проклинаеми отъ благовѣрныхъ мужъ и отъ говѣнъ-
 ныхъ^н женъ, иже прияли суть крѣщение и покаяніе въ отпу- 25
 щеніе грѣховъ, новии людие хрѣстіанстїи, избрании Богомъ¹.

а) Такъ въ Комм. и Хлѣбн.; въ Лавр.: то. б) Такъ въ Соф. 1-й и Хлѣбн.; въ Лавр. и Комм.: якоже. в) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: обновленїи. г) „кѣнзя нашего Володимера“ изъ Ипат. е) Такъ исправляю; въ Лавр., Комм. и др.: имате (см. дополи. примѣчанїя). ж) Такъ исправляю; въ Лавр., Комм. и др.: вашъ. з) Такъ исправляю; во всѣхъ спискахъ: възопиемъ. и) Такъ въ Ипат. и Комм.; въ Лавр.: вѣрныхъ.

1) Здѣсь въ Нач. св. помѣщенъ перечень сыновей Владиміра (читавшїйся въ Древн. сводѣ выше) и затѣмъ вставка (§§ 10 и 111).

*¹ Мях. VII. 18—19. *² Римл. VI. 3—4. *³ 2 Коринѣ. V. 17. *⁴ Римл. XIII. 11—12. *⁵ Римл. V. 2. *⁶ Римл. VI. 22. *⁷ Пс. II. 11. *⁸ Пс. CXXIII. 6—7. *⁹ Пс. IX. 7—8.

Се же бысть въ лѣто 6495^а. По святѣмъ же крещении пожи Володимѣрь 28 лѣтъ^б¹.

На другое лѣто по крещении иде Володимѣрь къ порогомъ², и побѣди Печенѣгы и прогна я въ поле³. И рече Володимѣрь: «се не добро, еже мало городъ около Кыева». И нача ставити 5 грады по Деснѣ и по Остри⁴ и по Трубешеву и по Сулѣ и по Стугнѣ, и поча нарубати мужѣ лучшѣѣ отъ Словѣнъ и отъ Кривичъ⁵ и отъ Вятичъ, и отъ сихъ насели грады; бѣ бо рать отъ Печенѣгъ, и бѣ воюяся съ ними и одалая имъ.

На третее же лѣто по крещении⁶⁴ иде Володимѣрь въ 10 силѣ велицѣ⁷ на Кърсунь, градъ Грьчскимъ; и затворишася Кърсуняне въ градѣ⁸ и боряхуса крѣпко изъ града. Володимѣрь же обстоя градъ; ианемогаху гладѣмъ⁹ людие⁶.

*) Володимѣрь же изряди воя своя и повегѣ присъпу 15 сути¹⁰ къ граду. Симъ же съпущемъ, Кърсуняне, подькопавъше стѣну градскую, крадаху¹¹ сыплемую пѣрсть и ношаху къ собѣ въ градъ, сыплюще посредѣ града; вои¹² же присыпаху боле⁷.

а) Вставлено на основаніи Памяти и похвалы Владимиру и Несторова Чтенія о Борисѣ и Глѣбѣ. б) Вставлено изъ Памяти и похвалы Владимиру (§§ 9, 10 и 7). в) Вставлено изъ Памяти и похвалы Владимиру (§§ 7 и 112). г) Прибавлено предположительно по связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ; ср. главу 41-ю Степ. книги, гдѣ передъ разсказомъ о поставленіи Владимиромъ городовъ сообщено объ его побѣдѣ надъ Печенѣгами. д) Такъ въ Соф. 1-й, въ Лавр. и Комм.: Востри (Вѣстри). е) Вставлено изъ Памяти и похвалы Владимиру (§ 7). ж) „въ силѣ велицѣ“ изъ Комм.; въ Лавр. и др.: „съ вои“. з) Такъ исправляю; въ Лавр. и др.: „въ градѣ“. и) Такъ въ Комм. („суть приспу“); въ Лавр. и Радз.: приступити. і) Такъ въ Ипат. и Комм.; въ Лавр.: крадуще. к) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: воини.

1) Въ Нач. св. „се же бысть... 28 лѣтъ“ опущено. 2) Въ Нач. св. „На другое... въ поле“ опущено. 3) Въ Нач. св. прибавлено: „и отъ Чюди“ (такъ предполагаю, въ виду § 198); возможно, что въ Древн. св. было: „и отъ Мери“. 4) Въ Нач. св. вмѣсто этого: „Въ лѣто 6496“. 5) Въ Нач. св. здѣсь вставка изъ Корсунской легенды (§ 97). 6) То же. 7) То же.

* Дальше слѣдуетъ вставка позднѣйшаго редактора (§ 236).

И се^а, мужь Кърсунянинъ¹, именемъ Анастасъ² (далѣе сообщалось о тайномъ присылѣ Анастаса къ Владимиру съ слѣдующимъ совѣтомъ:) «кладязъ же есть^б за тобою отъ вѣстока, ис того вода идетъ по трубѣ; копавъ, пренми». Володимеръ же, се слышавъ (далѣе слѣдовала недошедшая до насъ молитва Владимира). И ту абие повегъ копати преки трубама, и преша воду. Люди изнемогаша водною жаждою и предашася³. (Далѣе сообщалось о мирѣ, заключенномъ Владимиромъ съ Греками, и о присылкѣ изъ Царяграда царями сестры изъ въ замужество Владимиру).

5

10

Володимеръ же⁴, поимъ цѣсарю⁵, поима съсуды църквѣвныя и⁶ иконы на благословение собѣ.

*) Постави же църквѣв святаго Василия⁷ на горѣ, юже⁸ съсыпаша⁹, крадуше присъпу; и есть църкы та стоящи до сего дѣне въ Кърсуни градѣ на мѣстѣ посредѣ града, идеже тѣргъ дѣють Кърсуняне; полата же Володимеря съ края църкве стоитъ и до сего дѣне, а цѣсарицина полата за олтарьмъ¹⁰.

15

Вѣдасть же за вѣно Грькомъ Кърсунъ опять цѣсарицѣ дѣля, а самъ приде Киеву.

20

а) Изъ Комм., Ипат. и Радз. б) Такъ исправляю, согласуясь съ дальнѣйшимъ („ис того“); въ Лавр. и Ипат.: „кладязи, яже суть“, въ Акад.: „кладязи же суть“, въ Соф. 1-й: „кладязи суть“. в) Изъ Радз. и Комм. г) Взято изъ предыд. статьи Лавр. и др. списковъ („крести же ся в церкви святаго Василѣя“). д) Такъ поправляю; въ Лавр., Комм., Ипат.: иже. е) „и есть църкы та... за олтарьмъ“ изъ Лавр. и др. списковъ, гдѣ это читается выше (въ сообщеніи о крещеніи Владимира).

1) Здѣсь въ Нач. св. вставлено слово „стрѣли“ изъ Корсунской легенды. 2) Въ Нач. св. здѣсь вставка изъ Корсунской легенды (§ 97). 3) То же; быть можетъ, кое что въ послѣдующемъ текстѣ Нач. св. восходитъ къ Древн. своду. 4) Въ Нач. св. прибавлено: „по семь“. 5) Въ Нач. св. здѣсь вставка изъ Корсунской легенды (§ 99). 6) Въ Нач. св. вмѣсто „святаго Василия“: „Кърсуни“ (§ 236). 7) Въ Нач. св. прибавлено: „средѣ града“; ср. дальше. 8) Въ Нач. св.: „и есть църкы та... за олтарьмъ“ перенесено выше, а вмѣсто того здѣсь: „яже церкви стоитъ и до сего дѣне“. Засимъ въ Нач. св. вставлено изъ Корсунской легенды (§ 99).

* Дальше слѣдуетъ вставка позднѣйшаго редактора (§ 236).

На четвертое лето по крещении ^а ¹ помысли създати църквѣ камяну ^б ² пресвятая Богородица; пославъ, приведе мастера отъ Грькѣ. И начыньшу же ему ^в здати ^г ³, съконьча ^д ⁴ ю въ лето 6503 ^е ⁵.

На пятое лето по крещении ^а ⁶ заложи градъ Бѣлгородъ ⁵ и наруби въ нь отъ инѣхъ градъ и мѣного людни съведе въ нь; бѣ бо любя градъ съ.

На шестое лето по крещении ^а ⁷ иде на Хърваты.

На девятое лето по крещении ^а ⁸ Володимеръ, видѣвъ църквѣ съвършену, въшѣдъ въ ню, помолися Богу, глаголя: «Господи ¹⁰ Боже! призри съ небесе и вижь и посѣти винограда своего и съвърши, иже ^в насади десница твоя ^г ³, новыя люди сия, имѣже обрати^л еси сѣрдце въ разумъ познати тебе, Бога истиннаго, и призри на църквѣ твою сию ^д ⁴, юже създахъ, недостойныи рабъ твои, въ имя рождшая ¹⁵ тѣ Матере, приснодѣвныя Богородица; да аще ^е ⁵ кѣто помолится въ църкви сеи, то услыши молитву его и отпусти грѣхы его ^ж ⁶, молитвы ради пресвятая ^з ⁷ Богородица». И помоливъшюся ему, рекъ сице: «се ^з ⁷, даю църкви сеи святая Богородица отъ имѣния моего и отъ градъ моихъ десятую часть», положи, написавъ ²⁰

а) Извлечено изъ Памяти и похвалы Владимиру. б) Изъ Ипат. и Хлѣбн. в) Изъ Комм. г) Вставлено по смыслу. д) Извлечено изъ Памяти и похвалы Владимиру. е) Вставлено по смыслу. ж) Вставлено по смыслу. з) Такъ поправляю, въ Лавр. и Ипат.: аже, въ Комм.: еже. и) Такъ въ Радз., Комм. и Ипат.; въ Лавр.: си. i) „да аще“ изъ Комм. и Соф. 1-й; въ Лавр.: аже. к) „и отпусти грѣхы его“ изъ Комм. л) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр. и Соф. 1-й: пречистыя. м) Изъ Комм., Радз. и Ипат.

1) Въ Нач. св. вмѣсто этого: „По семь же Володимеръ Въ лѣто 6497 живяше въ законѣ хрѣстьянствѣ“ что выходитъ къ Корсунской легендѣ. 2) Въ Нач. св. опущено. 3) Въ Нач. св. прибавлено: „и яко“. 4) Въ Нач. св. прибавлено: „аижа украси“. 5) Въ Нач. св. „въ лѣто 6503“ опущено, а вмѣсто того вставлено объ окончаніи церкви изъ Корсунской легенды („иконами, и поручи ю... кресты“). 6) Въ Нач. св. вмѣсто этого: „Въ лѣто 6499“. 7) Въ Нач. св. вмѣсто этого: „Въ лѣто 6500“. 8) Въ Нач. св. вмѣсто этого: „Въ лѣто 6504“.

* Пс. LXXIX. 15—16.

клятву въ църкви сеи, рекъ: «аще кѣто сего посудить, да будетъ проклятъ». И въдасть десятину Анастасу Кърсуянину. И сътвори праздникъ великъ въ тѣ днь бояромъ своимъ и старцемъ градскимъ^а, и убогимъ раздая имѣния^б много.

По сихъ же придоша Печенѣзи къ Василеву, и Володимеръ съ малымъ дружины изиде противу^в. И съступинѣшеться имъ^г, не могъ Володимеръ^х стърпѣти противу, подбѣгъ ста подъ мостымъ, едва укрыся противныхъ; и тѣгда обѣщася поставити църквѣ Василевѣ святаго Преображения; бѣ бо въ тѣ днь Преображение Господьне, егда си бысть сѣча. Избывъ же Володимеръ сего, постави църквѣ и сътвори праздникъ великъ, *сѣваривъ*^о 1 300 проваръ меду, и сѣзва^п бояры своя и старѣишины и посадники своя^к по всѣмъ градомъ своимъ^л и люди многы, и раздая убогимъ 300 гривень. Праздновавъ кѣнязь днии 8, възвратися¹ 2 Къеву на Успеніе святыя Богородица, и ту пакы сътвори³ 3 праздникъ великъ, *сѣзываетъ*⁴ 4 бесчисльное множество народа⁵. И тако по вся глѣта творяше.

Бѣ же милостивъ къ нищимъ, вдовичамъ и сиромъ^н. Слыша бо единою евангелие чѣтомо: блаженіи милостивии, яко ти помиловани будутъ^м; и пакы: продайте имѣния

а) Такъ въ Комм., Ипат. и Радз.; въ Лавр. и Соф. 1-й: людскимъ. б) Такъ въ Комм. и Моск.-Акад., въ Лавр. и др.: имѣнье. в) „и Володимеръ... противу“ изъ Комм. и Радз. г) Изъ Комм., Ипат. и Акад. д) Изъ Комм., Ипат. и Радз. е) Такъ исправляю; въ Лавр. и др.: варя; въ Акад. опущено. ж) Такъ въ Комм., Переясл. и Акад.; въ Лавр.: сѣзываете. з) „и старѣишины и посадники своя“ изъ Комм. и Акад.; въ Лавр.: „и посадники, старѣишины. и) Изъ Комм. и Акад. i) Такъ въ Соф. 1-й и Переясл.; въ Лавр. и Комм.: „и възвращаетъся“. к) Такъ въ Соф. 1-й и Переясл.; въ Лавр.: стваряще, въ Комм. и Хлѣбн.: творяше. л) Такъ исправляю; въ Лавр. и Хлѣбн.: сѣзываетъ, въ Комм. и Ипат.: сѣзываете. м) Вставлено по смыслу; вмѣсто этого въ Нач. св.: „бѣ бо любя словеса книжная“.

1) Въ Нач. св. исправлено: варя (§ 113). 2) Тамъ же исправлено: възвращаетъся. 3) Тамъ же исправлено: сѣзываетъ. 4) Тамъ же исправлено: сѣзываетъ. 5) Въ Нач. св. здѣсь вставлено: „Видя же люди хрѣстианы суща, радовашеся душею и тѣломъ“ (§ 113).

^н Матѣ. V. 7.

ваша и дадите нищимъ *; и паки: не съкрывайте собѣ съкровищъ на земли, идеже тыля тылитъ и татие подькоповають, нѣ съкрывайте собѣ съкровище на небесѣхъ, идеже ни тыля тылитъ, ни татие крадутъ **, ¹ си слышавъ, повелѣ въсяку нищю и убогу ^а приходи 5
на дворъ кѣняжъ и възимати въсяку потребу, питие и яденіе, и отъ скотѣнищъ кунами. Устрон же и се: рекъ, «яко немощнии и больнии не могутъ долѣсти двора моего», повелѣ пристростити кола и ^б въскладъше хлѣбы, мяса, рыбы, овоць разноличныи, медъ въ бѣчелькахъ, а въ другихъ квасъ, возити по 10
граду, въпрашающемъ ^в ^г: «къде боль ^д и нищъ, не могутъ ходити?» И ^е тѣмъ раздавахуть ^ж на потребу. Се же паки творяше людѣмъ своимъ: по въся недѣля устави на дворѣ въ гридьници пиръ творити и приходити бояромъ и гридьмъ и сътѣскимъ и десятѣскимъ и нарочитымъ мужемъ при кѣнязи и 15
безъ кѣнязя; бываше же на обѣдѣ томъ ^з мѣножество мяса, отъ скота и отъ звѣрины, бѣше по изобилю отъ всего. Егда же подѣпняхуться, начѣняхуть рѣшѣтати на кѣнязь, глаголюще: «зѣю естъ нашимъ головамъ: да намъ ясти древянами лѣжицами, а не сребрянами». Се слышавъ Володимеръ повелѣ исковати 20
лѣжицѣ сребряны ясти дружинѣ, рекъ сице: «яко сребрьмъ и златѣмъ не имамъ налѣсти дружины, а дружиною налѣзу сребро и злато, якоже дѣдъ мой и отѣцъ мой доискася дружиною злата и сребра». Бѣ бо Володимеръ любя дружину, и съ ними думая 25
острои земельнѣмъ и о ратѣхъ и о ^и уставѣ земельнѣмъ.

И бѣ жива съ кѣнязи окольними его ^к мирѣмъ: съ Болеславѣмъ Лядскимъ и съ Стефанѣмъ Угѣрьскимъ и съ Андрихѣмъ Чешскимъ; и бѣ миръ межу ими и любы. Живяше же Володи-

а) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: „всякому нищему. и убогому“.
б) Изъ Радз. и др. в) Вставлено по смыслу. г) Такъ поправляю; въ Лавр. и Ипат.: болии, въ Хлѣбн.: болии, въ нѣк. спискахъ Соф. 1-й: „боли (и нищи, немоги“). д) Изъ Комм., Ипат. и Радз. е) Такъ въ Соф. 1-й, въ прочихъ: раздаваху. ж) „на обѣдѣ томъ“ изъ Комм., Соф. 1-й и Ипат. з) Изъ Комм. и Радз. и) Изъ Ипат. и Соф. 1-й.

1) Въ Нач. св. здѣсь вставка (§ 114^а).

* Лук. XII. 33. ** Матѣ. VI. 19. 20.

меръ въ страсть Божию; и умножишася разбоеве; и рѣша епископи Володимеру: «се, умножишася разбойници; почто не казниши ихъ?» Онъ же рече имъ: «боюся грѣха». Они же рѣша ему: «ты поставленъ еси отъ Бога на казнь злымъ. а добрымъ на милование; достоинъ ти казнити разбойника, нъ съ испытъмъ». Володимеръ же, отъвѣргъ виры, нача казнити разбойники; и рѣша старьци ¹: «ратъ мѣнога; оже вира, то на оружии и на конихъ буди». И рече Володимеръ: «да ² тако буди». И живяше Володимеръ ³ по устроению отню и дѣдню ⁴. 5

Въ лѣто 6523. Володимеру ⁵ разбогѣвъшюся, въ се же время 10
бѣае у него Борисъ, *егоже выведе из Володимеря зѣлобы ради, юже имяше къ нему Святополкъ* ⁶. Печенѣгомъ же ⁷ идущемъ на Русь, послаа противу имъ Бориса; а самъ ⁸ бѣае вельми, въ немже болести и съкончася ⁹ на Берестовѣмъ; и потан ¹⁰ ѿ Святополкъ, бѣ бо ¹¹ Киевѣ, *приидѣ из Вышегорода* ¹². Нощю же 15
иде ¹³ Вышегороду ¹⁴ отан; призвавъ же ¹⁵ Путышу и Вышегородскыѣ боярьцѣ, рече имъ: «привяте ли ми вѣсѣмъ сѣрдцьмъ?» Рече же Путыша съ Вышегородьци: «можемъ главы своя съло-

а) Изъ Комм. и Ипат. б) Слова „такъ буди. И живяше Володимеръ“ изъ Комм., Ипат. и Радз. в) Вставлено на основаніи Несторова Чтенія: „нача (Святополкъ) мыслити на праведнаго... хотя блаженаго погубити... увѣдѣвъ убо то, благовѣрными отецъ ихъ, пославъ (во Владиміръ), приведе къ себѣ блаженаго Бориса, блудни да нѣкако пролиетъся кровь праведнаго“ (§§ 62, 63 и 65). г) Изъ Соф. 1-й. д) „а самъ“ изъ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: „самъ бо“. е) Такъ исправляю на основаніи жит. сказанія („какъ Святополкъ потан смѣръть отьца своего“); въ Лавр. и др.: потанша. ж) Въ Лавр. и др. вмѣсто „Святополкъ бѣ бо“: „бѣ бо Святополкъ“ (§ 53). з) Вставлено на основаніи § 64. и) Такъ исправляю; въ Лавр. и др.: „Святополкъ же приде ночью“. і) Такъ въ Комм. и Акад.; въ Лавр.: призва.

1) Въ Нач. св. „епископи и старьци“ (ср. Лавр. и др.); быть можетъ, первоначально было только „старьци“; въ Комм.: „старци епископи“. 2) Далѣе въ Нач. св. рядъ вставокъ (§§ 113 и 114). 3) Въ Нач. св. прибавлено: бо. 4) Въ Нач. св. „его же выведе... къ нему Святополкъ“ опущено. 5) Въ Нач. св. прибавлено: „мѣсяца июля въ 15 днь. Умъре же Володимеръ кыязь“. 6) Въ Нач. св. „приидѣ изъ Вышегорода“ опущено; дальнѣйшее до „общашася ему се створити“ перенесено нѣже. 7) Въ Нач. св.: „Святополкъ же приде ночью Вышегороду“ (§ 53).

жити за тя». Онъ же рече имъ: «не повѣдуще никому же, шѣдъше убиете брата моего Бориса». Они же въскорѣ общашася ему се сѣтворити¹.

*Бояре же*² нощю, межю клѣтьми проймавъше помость, обрътѣвъше въ коверъ *Володимера*³, ужн сѣвѣсиша на землю; и възложыше ѿ на сани, везъше поставиша ѿ въ святѣи Богородици, юже бѣ сѣздалъ самъ. Се же увѣдѣвъше людие бесчисла сънидошася и плакашася по немъ: бояре акы заступника ихъ земли, убовин акы заступника и кѣрмителя; и⁴ възложиша ѿ въ кѣрсту мраморяну и сѣкуташа⁵ тѣло его съ плачѣмъ, блаженаго кѣнзя. Съ естъ новии Костянтинъ великаго Рима, иже крѣстивъся самъ и люди своя; тако и съ сѣтвори подобно ему⁶. Сего бо въ память държати кѣнзѣи⁷ Русьстии и⁸ людие, поминающе святое крѣщение, и прославляють Бога въ молитвахъ и въ пѣсньхъ и въ псалмѣхъ, поюще Господеви, новии людие, просвѣщени Святѣмъ Духѣмъ, чающе надежда великаго Бога⁹. Съпаса нашего Исуса Христа въздати комуждо противу *дѣломъ*¹⁰ неиздреченную радость, юже буди улучити всѣмъ хрѣстианомъ.

О убиении Борисовѣ. Святопѣлкъ же сѣде Кыевѣ по отци своемъ, и сѣзъва Кыяны и нача даяти имъ имѣние, овѣмъ кѣрзна, а другимъ кунами, и раздая мѣножьство¹¹; они же приимаху, и не бѣ сѣрдце ихъ съ нимъ, яко братия ихъ бѣша съ Борисѣмъ. Борису же възвративъшюся съ вои, не обрѣтъшю Печенѣгъ, вѣсть приде къ нему: «отѣцъ ти умьрѣ». И плакася по отци вельми; любимъ бо бѣ отѣцѣмъ своимъ паче всѣхъ, и ста *шатъ*¹²

а) Вставлено на основаніи догадки Е. Е. Голубенскаго (§ 52). б) Такъ исправляю; въ Лавр. и Комм.: ѿ; въ другихъ опущено. в) Изъ Комм. и Радз. г) Такъ въ Комм. и прол. сказаніи (§ 27); въ Лавр.: сѣраниша. д) Изъ прол. сказаніи (§ 27). е) Оттуда же. ж) Изъ Радз., Ипат. и прол. сказаніи. з) Такъ въ прол. сказаніи (§ 27); въ Лавр. и др.: трудомъ. и) Въ Лавр. и др. слова „овѣмъ кѣрзна... мѣножьство“ см. ниже, передъ сообщеніемъ о походѣ Ярослава противъ Святополка.

1) Въ Нач. св. здѣсь вставка изъ Париміѣйника (ср. §§ 39 и 114¹). 2) Въ Нач. св. „бояре же“ опущено (§ 52). 3) Здѣсь въ Повѣсти вр. лѣтъ (но не въ Нач. св.) вставка (§ 27). 4) Въ Нач. св. „овѣмъ кѣрзна... мѣножьство“ опущено.

ры^{а 1}. Рѣша же ему дружина отъня: «се, дружина у тебе отъня и вои; поиди, сяди Киевѣ на столѣ отъни». Онъ же рече: «не буди мѣнѣ възнати руки на брата своего старѣйшаго; аще отъцѣ ми умре, то съ ми буди въ отъца мѣсто». И се слышавъше вои разидошася отъ него. Борисъ же стояше съ отроки своими²; бѣ 5 бо ему вѣсть уже, яко хотять погубити и. Послании же придоша отъ Святотѣла^б пощю и подѣступиша ближе около шатъра^{в 3} и слышаша блаженнаго Бориса поюща заутрьню. И вставъ нача пѣти, глаголя: Господи! чѣто ся умножиша сътужающихи мѣнѣ? мнози вѣсташа^г на мя^{а 1}; мнози 10 глаголють о души моей^д; и пакы: яко стрѣлы твоя унызоша въ мѣнѣ, яко азъ на раны готовъ; и болѣзнь моя предъ мною есть^{е 3}; и пакы глаголаше: Господи! услыши молитву мою, и не вѣниди въ судъ съ рабѣмъ своимъ, яко не оправдѣться предъ тобою въсякъ 15 живыи, яко погъна врагъ душу мою^{ж 3}. И коньчавъ ексапсалма, увѣдѣвъ^з, яко послани суть губити его, нача пѣти псалтырь^ж, глаголя: яко обидоша мя уныци тучьни, и съборъ зѣлобивыхъ осѣде мя^{а 4}; Господи Боже

а) Извлекаю изъ жит. сказанія гдѣ „ста на Лѣтъ шатъры“; въ Лавр. и др.: „на Лѣтъ пришедъ“. б) Изъ жит. ск. в) „около шатъра“ извлекаю изъ дальнѣйшаго (въ Лавр. и др.: „и се нападоша акы звѣрье дивни около шатъра“). г) Такъ въ Комм., у Нестора и въ жит. сказанія (§ 46); въ Лавр. и др.: вѣстають. д) „мнози... моеи“ изъ Комм. (§ 46). е) Въ Лавр.: увѣдѣвъ. ж) Въ Лавр.: псалтырю.

1) Въ Нач. св. было, какъ кажется: „и ста на Лѣтъ шатъры“ (ср. жит. сказаніе); въ Пов. вр. л.: „и ста на Лѣтъ“ (§ 59). 2) Здѣсь въ Нач. св. вставленъ отрывокъ, читавшійся въ Древн. св. частью выше: „Святотѣлъ же, исполнився безаконья... како бы ѣ погубити. Святотѣлъ же приде ночью Вышегороду... ему се сътворити. О сяковыхъ бо Соломонъ рече... нечестьемъ бо свою душу емлютъ“. Кромѣ того, здѣсь въ Нач. св. читается фраза: „Послании же придоша на Лѣто... Бориса поюща заутрьню“, которая въ Древн. сводѣ, какъ кажется, читалась нѣсколько ниже. 3) Въ Нач. св. „около шатъра“ помѣщено ниже, послѣ „и се нападоша акы звѣрье дивни“.

^{а 1} Пс. III. 2. ^{а 2} Пс. XXXVII. 3. 18. ^{а 3} Пс. CXLII. 1—3. ^{а 4} Пс. XXI. 13 и 17

мон, на тя упѣвахъ, съпаси мя, и отъ вѣсѣхъ го-
нящихъ избави мя*. По семь же нача канунъ пѣти; таче
коньчавъ заутрню, помолися, глаголя, зѣря на икону, на образъ
Владычнь: «Господи Іисусе Христе, иже симъ образъмъ явися на
земли съпасения ради нашего, изволивъ своею волею пригвоз- 5
дити на крѣстѣ руцѣ свои, и примѣ страсть грѣхъ ради на-
шихъ, тако и мене съподобѣ прѣяти страсть; се же не отъ про-
тивныхъ принимаю, нѣ отъ брата своего, и не сътвори ему, Іо-
споди, въ семь грѣха». И помоливъшюся ему, възлеже на одрѣ
своемъ. И се нападоша на нь^а акы звѣрие дивин¹ и насунуша ѿ 10
копии, и прободоша Бориса, и *единого отъ предъстоящихъ слугъ*^б
его, падъша на немъ, прободоша съ нимъ^в. Увидѣвъше^г же³,
яко и еще живъ есть *Борисъ*, единъ *отъ губитель*^д, извлекъ
мечь, пронъзе ѿ кѣ сѣрдыцю. И тако съконьчася блаженны Бо-
рисъ, вѣнъць примѣ отъ Христа Бога съ правѣдными, причѣтся 15
съ пророкы и апостолы, съ лики мученичьскими вѣдваряся,
Аврааму на лонѣ почивая, видя неиздречевъную радость, вѣспѣ-
вая съ ангелы и веселяся въ лику святыхъ. Бориса же убивъше
оканьнии, обертѣвъше^а въ шатѣръ, възложивъше на кола, по-
везоша ѿ^в отаи Вышегороду^б. И положиша тѣло его принесъше 20
у църкѣве святаго Василия. Оканьнии же си убийцѣ придоша
къ Святопѣлку акы хвалу^г имуще, безаконьници. Суть же имена

а) „на нь“ изъ Хлѣби. б) Вставлено изъ Несторова Чтеніа (§ 46); въ Лавр. вмѣсто того: слугу. в) Такъ въ Моск.-Акад.; въ Лавр.: увѣдѣвъше. г) Ср. эти слова у Нестора; въ Лавр.: ею (относится къ двумъ Варягамъ, о которыхъ говорить предшествующая вставка). д) Такъ читалось, вѣроятно, въ Нач. св.; ср. жит. сказаніе и прол. сказаніе; въ Пов. вр. лѣтъ „увертѣвъше“ (Лавр. и др.). е) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: хулу.

1) Въ Нач. св. прибавлено „около шатѣра“, ср. выше пропускъ этихъ словъ въ Нач. сводѣ. 2) Здѣсь въ Нач. св. вставка (§§ 60 и 61). 3) Здѣсь въ Нач. св. вставка (§§ 54 и 59). 4) Въ Нач. св.: „единъ ею“ (т. е. изъ области Варяговъ, о которыхъ говорилось выше). 5) Слова „Бориса же убивъше... повезоша и“ читаются въ Нач. св. выше; вм. нихъ здѣсь вставлено „И положиша тѣло его принесъше“, что въ Др. св. нѣсколько ниже. 6) „отаи Вышегороду“ въ Нач. св. помѣщено ниже въ слѣдующей фразѣ послѣ слова „принесъше“.

* Пс. VII. 2.

симъ законопреступникомъ: Путьша, Тальць, Еловичь, Ляшько; отъць же ихъ сотона. Сици бо слугы бѣси бывають; бѣси бо на зълое посылаеми бывають, а ^а ангели на благое. Ангелъ бо чловѣку зъла не сътворяеть, нъ благое мыслить ему вьсьгда, паче же хръстинномъ помагаеть ^б и заступаеть ^в отъ супротивнаго дивола; а бѣси на зълое вьсьгда ловять, завидяще ему, понеже видять чловѣка Богомъ почъщена, и завидяще ему на зъло сълеми скорѣ суть. Зълъ чловѣкъ, тыщася на зълое, хужий ^г есть бѣса; бѣси бо Бога бояться, а зълъ чловѣкъ ни Бога боиться, ни чловѣкъ ся стыдитъ; бѣси бо крѣста ся боять Господня, а чловѣкъ зълъ ни крѣста ся боить. 5 10

Святопѣлкъ же оканьныи помысли въ собѣ, рекъ: «се убихъ Бориса, како бы убити Глѣба? ¹ *Бѣ бо Глѣбъ избѣглъ ис Кыева, бояся сего погубления ^а. И о томъ увѣдѣвъ оканьныи тѣи, яко на полунощныи страны бѣжалъ есть, посъла и тамо, да и того погубять ^б. Посълании же гънаша по Глѣбѣ дѣни многы и постигоша и ^в. И ту абие ^г яша корабль Глѣбовъ и обнажиша оружје; отроци Глѣбови уныша; оканьныи же Горясѣръ повелѣ въбѣраѣ зарѣзати Глѣба; поваръ же Глѣбовъ, именемъ Търчинъ, выньзъ ножъ, зарѣза Глѣба. Акы агня непорочно принесеса на жертву Богови въ воню благоухання жертва словесная! И прия вѣньць, въшѣдъ въ небесныи обитѣли, и узърѣ желаемого брата своего, и радовашеся съ нимъ неиздреченною радостію, юже улучиста братолюбиемъ своимъ. Се, коль добро и коль красъно, еже жпѣи братома въкупѣ ^д! Оканьныи же възвратишася въспять, якоже рече Давыдъ: да възвратятся грѣшъници въ адъ ^е. Онѣмъ же пришѣдъшемъ и повѣ-* 15 20 25

а) Изъ Радз. б) Такъ въ Радз.; въ Лавр.: помагають. в) Такъ поправляю; въ Лавр.: заступають. г) Въ Лавр. „не хужи“. д) Вставлено, въ виду сообщенія Несторова Чтенія о бѣгствѣ Глѣба (ср. § 82). е) Вставлено, при чемъ слова эти взяты изъ Несторова Чтенія. ж) Вставлено по смыслу.

1) Въ Нач. св. вмѣсто нижеслѣдующаго вставлена другая версія (§§ 55 и 62). 2) Въ Нач. св. прибавлено: послании.

* Пс. СXXXII. 1. ** Пс. IX. 18.

давѣшемъ^а Святопѣлку: «яко сътворихомъ повелѣная тобою»; онъ же, се слышавъ, възнесся сѣрдьцѣмъ^б больша, не вѣды Давыда глаголюща: чѣто ся хвалиши о зѣлобѣ, сильныи^в безаконіе въ сѣ^в дѣнь умысли языкъ твой^г.

Глѣбу же убиену бывѣшу и повържену на *пустѣ мѣстѣ*^г 5
межю двѣма колодама, *Господь не остави въ неспѣтѣнии и небреженіи отинудъ быти тѣлеси святаго*, нѣ показа е: овѣгда бо видѣша стѣлѣ огньнѣ, овѣгда сѣщѣ горущѣ; и пакы пѣнниа ангельска слышашу *мимоходящеи путемъ гостие*, ни же лѣвъ дѣюще и пасуще. И то слышавъ Ярославъ посѣла на възисканіе 10
брата. И обрѣтоша и, идеже бѣша видѣли, и шѣдше съ кресты и съ свѣщами мѣнозѣми и съ кандилы, и съ чѣстїю мѣнозю въложше въ корабль, и привезше^а положиша ѿ *Вышегородѣ*^г у брата своего Бориса, у цѣркѣве святаго Василия.

Святопѣлкѣ же съ оканьныи и зѣлыи, посѣлавъ, уби Свято- 15
слава^а въ горѣ Угѣрстѣ, бѣжащю ему въ Угѣры. И нача помышляти: «яко избїю вѣсю братїю свою и преиму власть Русьску единѣ».

И^а се слышавъ *Новѣгородѣ*^а Ярославъ¹ печальнѣ бысть о отци и о братїи². И събѣра *вои мѣнозѣ*, *Варягы и Словѣны*³, 20
и поиде на Святопѣлка, нарекѣ Бога и рекѣ: «не азъ почохъ избивати братїю, нѣ онъ; да будетъ отмѣстѣникъ Богъ крѣве братїя моея, зане без вины пролія крѣвь Борисову и Глѣбову пра-

а) Такъ въ Хлѣбн. и Рада., въ Лавр.: „и повѣдаша“. б) Такъ въ Рада. и жит. сказанїи; въ Лавр.: „сѣрдце его“. в) Такъ исправляю по жит. сказанїю; въ Лавр.: весь. г) Изъ жит. сказанїя; въ Лавр. и др.: брезѣ. д) Вставлено изъ жит. сказанїя (§§ 22 и 46); въ Лавр. и др., вмѣсто всего этого: „по семь же заемше везоша ѿ, и“. е) Изъ жит. сказанїя. ж) Въ Лавр. и др.: „уби Святослава, пославъ“; поправляю въ виду дальнѣйшаго „въ горѣ“. з) Изъ Рада. и Ипат. и) Вставлено по смыслу. і) Изъ Ипат. к) „и о братїи“ изъ Моск.-Акад. л) Вставлено по смыслу.

1) Въ Нач. св. „и се слышавъ... Ярославъ“ помѣщено ниже, а передъ этимъ вставка изъ Новгородскаго свода (§ 123). 2) Въ Нач. св. вставка (§ 123). 3) Въ Нач. св. это опущено, и вмѣсто того изъ Новгородскаго свода вставлено: „Ярославъ Варягъ тысячу, а прочихъ вои 4000“

* Пс. LI. 3—4.

вѣднѹю; еда и мѣнѣ сиче же сѣтворитѣ нѣ суди ми, Господи, по правдѣ, да сѣконѣчается зѣлоба грѣшнѣаго»¹.

Слышавъ же Святопѣлкѣ идуща Ярославъ пристрой бес числа вои, Руси и Печенѣгъ², и стаща противу собѣ³ оба- 5 полъ Днѣпра. И не смяху ни си на⁴ онѣхъ. ни они на⁵ сѣхъ, и стояща мѣсяцѣ 3³. И воевода Святопѣлкѣ, именѣмъ Вѣлчии Хвостѣ⁴, вѣдя вѣзгѣ брегъ, укарятѣ нача Новѣгородѣцѣ, гла- голя: «чѣто придосте сѣ хромѣцѣмъ симѣ, а вы плотѣнници сущѣ? а приставимѣ вы хоромѣ рубитѣ нашихъ». Се слышавѣше Новѣ- 10 городѣци рѣша Ярославу: «яко заутра перевеземѣся на нѣ; аще кѣто не поидетѣ сѣ нами, сами потѣнемѣ». Бѣ же уже вѣ замо- розѣ, и⁵ стояше Святопѣлкѣ⁶ межѣ двѣма озерома и вѣсю нощѣ пилѣ бѣ сѣ дружиною своею. Ярославѣ же заутра, испѣлчавѣ дружину свою, противу свѣту перевезеса. И высѣдѣше на брегъ, отѣринуша лодѣи отѣ брега; и поидоша противу собѣ и сѣсту- 15 пишаса на мѣстѣ близѣ Любѣча⁷. Бысть сѣча зѣла, и не бѣ лѣзѣ озерѣмъ Печенѣгомѣ помогати, и притиснуша Святопѣлка сѣ дружиною кѣ озеру, и вѣступиша на ледѣ, и обломѣся сѣ ними ледѣ, и одалати нача Ярославѣ. Видѣвѣ же Святопѣлкѣ побѣже, и одолѣ Ярославѣ⁸. Святопѣлкѣ же бѣжа вѣ Ляхы. 20

Начало кѣняжения Ярославля Кѣевѣ⁹. Вѣ лѣто 6525⁵. Ярославѣ сѣде Кѣевѣ на столѣ отѣни и дѣдѣни. Вѣ то же время бысть пожарѣ великѣ Кѣевѣ, и погорѣ цѣркы свѣтѣя Богородица¹⁰.

а) „Руси и Печенѣгъ“ изѣ Радз. и Ипат. б) Извлекаю изѣ дальнѣйшаго. в) Изѣ Ипат., Хлѣбн. и Радз. (ср. сходную фразу вѣ статьѣ 6500 г.). г) „именѣмъ Вѣлчии Хвостѣ“ изѣ Комм. д) Изѣ Ипат. и Хлѣбн. е) Порядокъ словъ изѣ Хлѣбн., вѣ Лавр.: „Святополкѣ стояше“. ж) Вставлено по догадкѣ (с. 504, прим.). з) „Видѣвѣ же... Ярославѣ“ изѣ Радз. и) Вѣ Лавр. это заглавѣе выше, вѣ началѣ лѣтописной статьи. 1) „Вѣ то же время... Богородица“ вставлено на основанѣи § 62; вѣ Лавр.: „и погорѣ цѣркы“.

1) Вѣ Нач. св. повторено: „и поиде на Святополка“. 2) Здѣсь вѣ Нач. св. вставлено сначала изѣ Новгор. свода: „и изыде противу ему кѣ Любичю сѣ вои“; и далѣе: „обѣ онѣ полѣ Днѣпра, а Ярославѣ обѣ сѣ. Вѣ лѣто 6524. Приде Ярославѣ на Святополка“. 3) Вѣ Нач. св. вставлено: „противу собѣ“. 4) Вѣ Нач. св.: „близѣ Любѣча“ опущено. 5) Вѣ Нач. св. заглавѣе отнесено выше, а 6525 годѣ помѣщенѣ ниже. 6) Вѣ Нач. св. „Вѣ то же время... Кѣевѣ“ опущено; опущено также „свѣтѣя Богородица“; выше на основанѣи Новгородскаго свода двѣ вставки: „и бы тогда Ярославѣ Новѣгородѣ лѣтъ 28“, и „Ярославѣ иде Кѣеву“.

Въ лѣто 6526. Поиде ^а Болеславъ съ Святотѣлкѣмъ на Ярослава съ Ляхы; Ярославъ же мѣножество ^б съвѣкупи *вои* ^в, Русь и Варягы и Словѣны, и поиде противу Болеславу и Святотѣлку. Приде Волюню, и стаща обоаполъ рѣкы Бога ^г. И бѣ у Ярослава кѣрмильць и воевода, именѣмъ Буды, и нача Буды ^а укаряти Болеслава, глаголя: «да то ти прободемъ трѣскою чрево твое тѣлстое»; бѣ бо Болеславъ великъ и тяжкъ, яко и на кони не могли сѣдѣти, нѣ бѣше съмыслѣнъ; и рече Болеславъ къ дружинѣ своей: «аще вы сего укора не жалѣ, азъ единъ погыну». И ^б вѣсѣдъ на конь, въбрѣде въ рѣку, и по немъ вои его. Ярославъ же не утягну испѣчтитися, и побѣди Болеславъ Ярослава. Ярославъ же убѣжа съ 4-ми мужи Новугороду.

Болеславъ же вѣниде въ Кыевъ съ Святотѣлкѣмъ...

* И рече Болеславъ: «разведѣте дружину мою по городомъ на покѣрмѣ». И бысть тако ¹; оканѣнии же Святотѣлкѣ рече: «елико же Ляховъ по городомъ ^а, избиваите я». И избиша Ляхы. Болеславъ же побѣже ис Кыева,

възѣмъ имѣние и бояры Ярослава и сестрѣ его; и Анастаса пристави Десятинѣнаго къ имѣнию, бѣ бо ся ему вѣвѣрилъ лѣстною; и люди мѣножество веде съ собою, и грады Чѣрвеньскыя зая собѣ, и приде въ свою землю. Святотѣлкѣ же нача кѣняжити Кыевъ ².

Въ лѣто 6527 ³. Ярославъ събѣра мѣножество вои, *Варягы и Словѣны* ^а, и побиде на Святотѣлка ^а. И вѣзиде противу ему на

а) Такъ въ Радз. и Ипат.; въ Лавр.: „приде“. б) Изъ Ипат. и Радз. в) Такъ исправляю, вм. съвѣкупивъ, какъ въ Лавр. и Хлѣбн. г) Въ Лавр. и др.: Буга; ср. выше, стр. 543. д) Изъ Ипат. и Радз. е) Изъ Радз. и Ипат. ж) Такъ въ Радз. и др.; въ Лавр.: „по городу“. з) Вставлено по аналогіи предыдущаго. и) „и поиде на Святотѣлка“ извлекаю изъ предыдущаго (см. прим. 2-е).

1) Въ Нач. св. здѣсь вставка изъ Новгор. свода (§ 276). 2) Въ Нач. св. здѣсь вставлено изъ Новгородскаго свода: „и поиде Ярославъ на Святотѣлка, и побѣди Ярославъ Святотѣлка, и бѣжа Святотѣлкѣ в Печенѣгы“. 3) Въ Нач. св. вставлено: „Приде Святотѣлкѣ с Печенѣгы в силѣ тяжѣцѣ“, ср. ниже.

* Дальше слѣдуетъ вставка позднѣйшаго редактора (§ 242).

Лѣто Святѡпѣлкѣ въ силѣ тяжѣцѣ^а. Ярославъ¹ же помолися^б, рекъ: «брата моя! аще еста и тѣлѣмъ отъшѣла^в отъсюда, нѣ молитвою помозѣта ми на противнаго сего убииню и гърдаго». И се ему рекъшю, поидоша противу собѣ, и покрыша поле Лѣтское обои отъ мѣножства вои. Бѣ же пятѣкъ тѣгда. И въсходящю сѣньцю, съступишася обои; бысть сѣча зѣла, яка же не была въ Руси; и за руки емлющеся^г сѣчахуса, и съступашася тришѣды, яко по удолиемъ крѣви тещи; къ вечеру же одолѣ Ярославъ, а Святѡпѣлкѣ бѣжа. И бѣжащю ему, нападе на нь бѣсъ, и раслабѣша кости его, не можаше сѣдѣти на кони^д, 10 и несяхуть ѿ на носилѣхъ; принесоша ѿ къ Берестію, бѣгающе съ нимъ; онъ же глаголаше: «побѣгнѣте съ мѣною, женуть по насѣ». Отроки же его въсылаху противу, еда кѣто женеть по немъ^е; и не бѣ никогоже въслѣдъ гоняща, и бѣжаху съ нимъ. Онъ же въ немоци лежа, въскопивъсѣ, глаголаше: «осе женуть, 15 оно женуть^ж, побѣгнѣте». Не можаше тѣрпѣти на единомъ мѣстѣ, и пробѣжа Лядскую землю, гонимъ Божиимъ гнѣвѣмъ; и^з прибѣжавъ^и въ пустыню межю Ляхы и Чехы, испровѣрже зѣлѣ животъ свои. И приять^к възмѣднѣ отъ Господа, якоже^л показоваше явѣ посыланая на нь^к пагубная рана, и по смѣрти муку вѣчнѣную^л. 20 Есть же могѣла его въ пустыни и до сего днѣ, исходить же отъ нея смрадъ зѣлѣ^м. Ярославъ же сѣде Кыевѣ, утеръ пота съ дружиною своею, показавъ побѣду и трудъ великъ.

Въ лѣто 6528. Родися у Ярослава сынъ, и нарече имя ему Володимѣръ.

25

а) „Святѡпѣлкѣ въ силѣ тяжѣцѣ“ изъ предыдущаго (см. стр. 577, прим. 3-е). б) Такъ исправляю вм. помоливъсѣ; въ Хлѣбн.: помолился. в) Изъ Радз. и Ипат. г) Такъ въ Радз. и др.; въ Лавр.: емлюче. д) Слова „на кони“ изъ Ипат. е) „по немъ“ изъ Ипат., Радз.; въ Лавр.: „по насѣ“. ж) „оно женуть“ изъ Ипат. и Радз. (въ послѣдней: „о женуть“). з) Изъ Радз. и) Такъ исправляю; въ Лавр.: прибѣжа. и) Вставлено изъ жит. сказанія. к) То же. л) Вставлено изъ жит. сказанія; въ Повѣсти вр. л. слова: „И приять възмѣднѣ отъ Господа... и по смѣрти муку вѣчнѣную“ сильно передѣланы подѣ влияніемъ Париміянника.

1) Въ Нач. св. здѣсь вставка. 2) Здѣсь въ Нач. св. вставка относительно значенія для русскихъ князей Святѡполкова примѣра (§ 37), а въ Повѣсть вр. л. внесена еще вставка изъ Париміянника (§ 37).

Въ лѣто 6529. Побѣди Ярославъ Брячислава ¹.

Въ лѣто 6530. Поиде ^а Ярославъ къ Берестію.

* Въ си же времена, Мъстиславу сущю Тьмуторокани, поиде на Касоги. Слышавъ же се кнѣзь Касожьскыи Редедя изиде противу ⁷тому, и ставъшема 5
обѣма пълкома противу собѣ, рече Редедя къ Мъстиславу: «чѣто ради губивѣ дружину межю собою ? нѣ сънидевѣ ся сама боротѣ; да аще одолѣеши ты, то възъ-
меша имѣние мое, и жену мою, и дѣти моѣ, и землю мою;
аще ли азъ одолѣю, то възъму твое все». И рече Мъсти- 10
славъ: «такъ буди». И съѣхастася ^б. И рече Редедя къ Мъстиславу: «не оружиемъ ся биевѣ, нѣ борьбою». И
яста ся бороти крѣпѣко, и надѣлаѣ борющемася има,
нача изнамагати Мъстиславъ: бѣ бо великъ и силенъ
Редедя. И рече Мъстиславъ: «о, пресвятая ^в Богородице! 15
помози ми; аще бо одолѣю ^г сему, съзижду църквѣ
въ имя твое». И се рекъ, удари имъ о землю, и
выньзе ^а ножъ, зарѣза Редедю; и ^с шьдѣ въ землю
его, възъа все имѣние его, и ^ж жену его, и дѣти его, и
данъ възложи на Касоги. И пришьдѣ Тьмутороканю, 20
заложу църквѣ святыя Богородица, и създа ю, аже
стоитъ и до сего дѣне Тьмуторокани.

** По семь же ² поиде Мъстиславъ на Ярослава съ Козары и съ Касоги.

Въ лѣто 6532. Ярославу сущю Новѣгородѣ, приде Мъсти- 25
славъ ис Тьмуторокана Кыеву, и ^з не прияша его Кыяне; онѣ

а) Такъ въ Радз.; въ Лавр. и Ипат.: „приде“. б) „И съѣхастася“ изъ Хлѣбн. и Ипат., в) Такъ въ Радз. и Ипат.; въ Лавр.: пречистая. г) Такъ въ Радз. и Ипат.; въ Лавр.: удолѣю. д) Такъ исправляю в. „выньзе“. е) Изъ Радз., Соф. 1-й и др. ж) Изъ Радз., Соф. 1-й и др. з) Такъ въ Радз.; въ Лавр.: ии.

1) Это извѣстіе въ Нач. св. распространено по Новг. своду (§§ 124 и 173). 2) Въ Нач. св. вмѣсто этого: „Въ лѣто 6531“.

* Дальше слѣдуетъ вставка позднѣйшаго редактора (§ 232). ** Ср. § 233.

же, шьдъ, сѣде на столѣ Чьринговѣ ¹. И посъла Ярославъ * за море по Варягы. И приде Якунъ съ Варягы; и бѣ Якунъ сгѣпъ, луда бѣ у него златѣмъ истыкана ². Иде Ярославъ съ Якунѣмъ на Мьстислава; Мьстиславъ же, слышавъ, възиде противу има къ Листвьну.

5

* Мьстиславъ же, съ вечера испылчивъ дружину, постави Сѣверъ въ чело противу Варягомъ, а самъ ста съ дружиною своею по крилома. И бывъши ноци ³, поидоста ⁶ Мьстиславъ и Ярославъ противу собѣ, и съступися чело, Сѣверъ, съ Варягы, и трудишася Варязи сѣкуще Сѣверъ, и по семь наступи Мьстиславъ съ дружиною своею и нача сѣщи Варягы ⁴.

10

И бысть сѣча сильна ⁵. Видѣвъ же Ярославъ, яко побѣжаемъ естъ, побѣже ⁶, и Якунъ ту отбѣже луды златыѣ ⁷.

** Мьстиславъ же, освѣтъ заутра и ⁷ видѣвъ лежащѣ исѣчены ⁸ свои ⁹ Сѣверъ и Варягы Ярославѣ, рече: «къто сему не радъ? се, лежитъ Сѣверянинъ, а се, Варягъ, а дружина своя цѣла». И посъла Мьстиславъ по Ярославъ ⁸, глаголя: «сяди на столѣ ⁹ своемъ Киевѣ, понеже ¹⁰ ты еси старѣи ¹¹ братъ, а мѣиѣ буди си сторона».

15

20

а) Изъ Радз. и Ипат. б) Такъ исправляю вм. „поне“, въ виду послѣдующаго „противу собѣ“. в) „и трудишася Варязи... нача сѣщи Варягы“ изъ Радз. и Ипат. г) Изъ Радз. и Ипат. д) Такъ въ Ипат. и Соф. 1-й; въ Лавр.: сѣчены. е) Такъ исправляю вмѣсто „отъ своихъ“; ср. Хлѣбн.: „лежаща свои Сѣверы исѣчены“. ж) Такъ исправляю; въ Лавр. и Ипат.: „по Ярославѣ“, въ Моск.-Акад.: „по Ярослава“. з) „на столѣ“ изъ Радз., Ипат. и Соф. 1-й. и) Изъ Ипат. и Радз. i) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: старѣишии.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ Новгор. свода (§ 125). 2) Здѣсь въ Нач. сводѣ вставлено изъ Новгор. свода: „И приде къ Ярославу“. 3) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ Новгор. свода (§ 170). 4) То же. 5) То же. 6) То же. 7) То же.

* Дальше слѣдуетъ вставка позднѣйшаго редактора (§ 233). ** Дальше слѣдуетъ вставка позднѣйшаго редактора (§ 233).

И сѣдѣше Мѣстиславъ Чѣрниговѣ, а Ярославъ Новѣгородѣ, и не смяше Ярославъ ити въ Киевъ, донѣдеже сѣмирѣстася¹; и бяху Киевѣ мужи Ярославли. И родися Ярославу² другыи сынѣ, и нарече имя ему Изяславъ.

Въ лѣто 6534. Ярославъ съвѣкупи вои мѣногъ³ и приде 5
Киеву, и сѣтвори миръ съ братѣмъ своимъ Мѣстиславѣмъ у Горо-
дѣща. И раздѣлиста по Днѣпрѣ Русьску землю: Ярославъ
прия сию страну, а Мѣстиславъ ону; и начаста жити мирно и въ
братолюбствѣ, и уста усобица и мятежѣ, и бысть тишина велика
въ земли. 10

Въ лѣто 6535. Родися 3-и сынъ Ярославу и нарече имя ему
Святославъ. Въ се же лѣто⁴ знамение зминое⁵ явися на не-
беси, яко видѣти вѣсей земли⁶.

Въ лѣто 6538. Ярославъ Белѣвъ⁷ вѣзя. И родися Ярославу
4-и сынѣ, и нарече имя ему Всеволодъ⁸. 15

Въ лѣто 6539. Ярославъ и Мѣстиславъ събѣраста вои мѣногъ,
идоста на Ляхы и заѣста грады Чѣрвеньскыи опять, и повое-
васта Лядьску землю, и мѣногы Ляхы приведоста, раздѣливъ-
ша я. Ярославъ посади своя⁹ по Рѣси, и суть до сего днѣе. И¹⁰
поча ставити горѣды по Рѣси. 20

Въ лѣто 6541. Мѣстиславичъ Еустафий умѣре.

Въ лѣто 6544. Мѣстиславъ изиде на ловы, разбогѣся и умѣре;
и положиша ѣ у цѣркѣви¹¹ святаго Сѣпаса, юже бѣ¹² самъ за-
ложилъ; бѣ бо вѣзѣдано ея при немъ вѣзвыше, яко на кони
стоящу¹³ досящи. 25

а) Такъ въ Хлѣбн.; въ Лавр. опущено, въ Рада. и Ипат.: „у Ярослава“.

б) Такъ исправляю вмѣсто „вои многы“; въ Рада.: „вои много“. в) Вста-
влено по смыслу (ср. § 265 и Доп.). г) Изъ Рада. и Соф. 1-й. д) Такъ въ
Ипат., въ Лавр.: Бзы. е) Изъ Ипат. ж) Изъ Рада. и Ипат. з) Изъ
Рада. и Хлѣбн. и) Такъ поправляю вмѣсто: „стояще“.

1) Въ Нач. св. переставлено: „И не смяше Ярославъ ити въ Киевъ,
донѣдеже сѣмирѣстася. И сѣдѣше Мѣстиславъ Чѣрниговѣ, а Ярославъ
Новѣгородѣ“. 2) Въ Нач. св.: „В лѣто 6536“, но въ Соф. 1-й подъ 6535.
3) Въ Нач. св. вставлено: „В лѣто 6537. Мирно бысть“. 4) Въ Нач. св.
вставка изъ Новгор. свода (§ 126) и Житія Антонія (§ 61). 5) Въ Нач.
св. вмѣсто этого: „В лѣто 6540. Ярославъ“.

* Бѣ же Мьстиславъ дебелъ тѣлѣмъ, чърмѣмъ *
лицѣмъ, великома очима, храбръ на рати, милостивъ,
и ^б любляше дружину по велику, имѣннѣи не щадяше,
ни пития, ни ядения браняше.

По семь же прѣя власть его всю Ярославъ, и бысть едино- 5
властьцъ * Русьстѣ земли.

И иде Ярославъ Новугороду, и посади сына своего Володимера
Новѣгородѣ ¹. И въ се время родися Ярославу сынъ, и ^г нарекоша
имя ему Вячеславъ.

Ярославу же сущю Новѣгородѣ, вѣсть приде ему, яко Пече- 10
нѣзи остоятъ Кыевъ. Ярославъ събра вои мѣногъ, Варягы и
Словѣны, приде Кыеву и вѣниде въ градъ свои. И бѣ Пече-
нѣгъ бес числа. Ярославъ же ^а выступи из града, и испѣлчи дру-
жину, постави Варягы посредѣ, а на правѣи сторонѣ Кыя-
ны, а на лѣвѣмъ крилѣ Новѣгородычѣ. И ^б стаха предъ градѣмъ. 15
А ^в Печенѣзи приступиша и почаша; и съступишася на мѣстѣ ^г,
идеже стоитъ нынѣ святая Софія, митрополия Русьская; бѣ бо
тѣгда поле вѣнѣ града. И бысть сѣча зѣла, и едва одолѣ къ
вечеру Ярославъ. И побѣгоша Печенѣзи разно, и не вѣдахуся
камо бѣжаще ^д, и ови бѣжаще ^е тоняху въ Сѣтомли, ини же въ 20
инѣхъ рѣкахъ, а прокъ ихъ пробѣгоша и до сего дѣне.

Въ се же лѣто вѣсади Ярославъ ^ж въ порубѣ братъ свои ^з,
оклеветанъ къ нему.

Въ лѣто 6545. Заложѣ Ярославъ градъ великыи, у негоже
града суть Златая врата; заложѣ же и църквѣ святыя Софія, 25
митрополию; и по семь църквѣ на Златыхъ вратѣхъ святыя Бо-
городица Благовѣщеніе, по семь святаго Георгия монастырь и

а) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: черменъ. б) Изъ Ипат. и Радз. в) Такъ
въ Ипат.; въ Лавр. и Соф. 1-й: самовластецъ. г) Изъ Радз. и Ипат.
д) Изъ Радз. и Ипат. е) Изъ Радз. и Ипат. ж) Изъ Ипат. з) Такъ
въ Радз. и Ипат.; въ Лавр.: „на мѣсто“. и) Такъ въ Радз. и Ипат., въ
Лавр.: бѣжати. і) „и ови бѣжаще“ изъ Радз. и Ипат. к) Такъ исправ-
ляю, вмѣсто „брата своего“, въ виду слѣдующаго: „оклеветанъ“.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ Новгор. свода (§ 126). 2) Въ Нач.
св. прибавлено: „Судислава“. 3) Въ Нач. св.: „брата своего Плесковъ“.

*) Дальше слѣдуетъ вставка позднѣйшаго редактора (§ 233).

святѣи Ирины. И при семь нача вѣра хрѣстіяньска плодитися и расширяти, и чѣрноризьци почаша мѣножитися, и манастирєве починаху быти. И бѣ Ярославъ любя цѣркѣвныя уставы, попы любяше по велику, излиха же чѣрноризьцѣ, и кѣнигамъ прилежа, почитая я часто въ ноци и въ дѣне. И събѣра писецѣ мѣногы 5 и прекладаше съ ними отъ Грѣчьска^а на Словѣньское письмо, и съписаша кѣнигы мѣногы, имиже поучающесе^б вѣрѣнии людие наслаждаются учения божѣствьнаго¹. Ярославъ же, кѣнигы² мѣногы написавъ, положи въ святѣи *сеи* цѣркѣви^г³, юже създа самъ; и⁴ украси ю златѣмъ и сребрѣмъ и съсуды цѣркѣвными. 10 Въ лѣто же 6547 священа бысть митрополитѣмъ Теопемтѣмъ цѣркы *си*⁴, въ неже обычѣныя пѣсни Богу въздають въ годы обычѣныя. И ины цѣркѣви ставляше по градомъ и по мѣстомъ, поставляя попы и дая имъ отъ имѣния своего урокъ, веля имъ учити люди и приходити часто къ цѣркѣвамъ; *попомъ* 15 бо часто достойтъ учити люди^е, понеже тѣмъ есть поручено Богѣмъ; и умножишася презвутери и^ж людие хрѣстіяньстии. И

а) Въ Лавр. и др.: „и прекладаше отъ Грекъ“; слова: „с *ними*“ и слогъ *си* (въ Грѣчьска) извлекаю изъ стоящаго въ Лавр., Ипат. и Хлѣбн., за словами „книгы многы“ непонятнаго „и *си* *си*“ (Лавр. и Хлѣбн.). „и свѣськами“ (Ипат.); слогѣ: „с *ними*“ и „*си*“ попали почему-либо въ протографъ названныхъ списковъ надъ строку и прочтены были вмѣстѣ б) Такъ поправляю; въ Лавр.: поучащесе, въ Ипат.: поучаються. в) Изъ Хлѣбн. г) „сеи цѣркѣви“; такъ поправляю предположительно; въ Лавр.: „в святѣи Соѣи цѣркѣви“, въ Радз.: „в святѣи Софѣи“, въ Ипат.: „въ цѣркѣви святой Софѣи“. д) Изъ Радз. и Ипат. е) „попомъ бо часто достойтъ учити люди“ изъ Ипат. (но вмѣсто „попомъ“ тамъ „попови“). ж) Изъ Радз. и Ипат. з) Изъ Ипат. и Радз.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставка (§ 114²). 2) Въ Нач. св., въ виду предшествующей вставки: „Ярославъ же съ, якоже рекохомъ, любимъ бѣ кѣнигамъ“. 3) Быть можетъ, уже въ Нач. св. это было измѣнено (ср. выше прим. г). 4) Какъ указано въ § 226, „Священа бысть... цѣркы си“ въ Нач. св. выдѣлено въ особое извѣстіе, при чемъ, быть можетъ, уже въ Нач. св. „си“ замѣнено ошибочно словами: „святѣи Богородица, юже създа Володимѣръ, отецъ Ярославъ“ (о томъ, что св. Софѣя была освящена 4 ноября 6547 см. § 226). Затѣмъ въ Нач. сводѣ вставлено подъ 6546 извѣстіе о походѣ Ярослава на Ятвяговъ (§ 224¹), подъ 6547 извѣстіе объ освященіи цѣркѣви, подъ 6548 и 6549 извѣстія о походахъ Ярослава на Литву и Мазовианъ (§§ 224¹, 224² и 224³); подъ 6550 о походѣ Владимѣра на Емь (§§ 115 и 126).

радовашеся Ярославъ ¹ зѣло, а врагъ сѣтовашеться, побѣждаемъ новыми людьми хрстіяньскими.

* Въ глго 6551. Посыла Ярославъ сына своего Володимера на Грькы и вѣда ему вои мѣногъ [а воеводство поручи Вышатѣ, отцю Яневу] ^{2**}, и ³ поидоша къ Цѣсарюграду; и бысть буря велика и разби кораблѣ Руси, и кнѣзѣ корабль разби вѣтрѣ; и вѣзѣша ⁴ кнѣзя въ корабль Иванъ Творимирича ⁵, воеводы Ярослава; и ⁶ вѣвржени быша на брегъ числѣмъ 6000,

^{***} и хотящемъ ⁷ поити въ Русь, и не ⁸ идѣше съ ними никѣтоже ⁹ отъ дружины кнѣзя. И рече Вышата ¹⁰: «азъ поиду съ ними». И высѣде ис корабля къ нимъ ¹¹, рекъ ¹²: «аще живѣ буду, аще ли ¹³ погину, то съ дружиною». И поидоша, хотяще въ Русь.

И бысть вѣсть Грькомъ, яко избило море Русь, и посыла цѣсарь, именѣмъ Мономахъ, по Русь ¹⁴ олядии 14. Володимеръ же ¹⁵, вѣспѣтивъся, изби олядия Грьчскыя, и вѣзвратишася ¹⁶ Русь ¹⁷, вѣсѣдавшесѣ ¹⁸ въ кораблѣ своѣ.

^{****} Вышату же аша съ извѣрженными на брегъ, и приведоша я Цѣсарюграду, и слѣпиша Руси мѣногю. По трѣхъ же глѣтѣхъ, миру бывѣшю, пущентъ бысть ²⁰ Вышата въ Русь къ Ярославу ⁵.

а) Изъ Радз. б) Такъ въ Ипат. и Хлѣбн.; въ Лавр.: взя. в) Такъ въ Ипат. и Хлѣбн.; въ Лавр.: „Иванъ Творимиричъ“. г) Изъ Радз. д) Такъ поправляю вм. „хотѣше“. е) Изъ Радз. и Ипат. ж) Изъ Ипат. и Соф. 1-й. з) Изъ Ипат. и Соф. 1-й. и) Такъ въ Радз. и Ипат.; въ Лавр.: „с ними“. i) Изъ Ипат. к) Изъ Радз. и Ипат. л) Такъ въ Радз.; въ Лавр.: „по Руси“. м) Такъ поправляю, въ виду послѣдующаго „вѣсѣдавшесѣ“; въ Лавр. и др.: вѣзвратися. н) Такъ поправляю; въ Лавр. и др.: „въ Русь“. о) Такъ поправляю; въ Лавр.: сѣсѣдавшесѣ, въ Ипат.: сѣсѣдавшися, въ Радз.: вѣсѣдѣше.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „видѣ мѣножество църкѣвии и люди хрстіяны“. 2) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ Новгор. св. (§ 169²). 3) Здѣсь въ Нач. св. вставлено: „прочии же вои Володимери“ изъ Новгор. св. (§ 169²). 4) Здѣсь въ Нач. св. вставлено: „видѣвъ съ дружиною, яко идуть по немъ“ (причина вставки та, что въ Новгор. сводѣ читалось: „видѣвъ же се Володимеръ съ дружиною вѣзвратися въ Русь“). 5) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ Житія Антонія и затѣмъ еще рядъ вставокъ (§§ 224¹, 224², 224³ и 225).

* Нижеслѣдующую статью признаемъ приписанною въ концѣ Древнѣйшаго свода. ** Заскобленное признаемъ вставкой позднѣйшаго редактора (§ 243). *** Дальше слѣдуетъ вставка позднѣйшаго редактора (§ 243). **** То же (§ 243).

* Въ лѣто 6562. Начаю княженія Изяслав^а. Преставися великыи князь Русьскыи Ярославъ. И еще бо живу сущю^б ему, наряди сыны своя, рекъ имъ: «се азъ отхожю свѣта сего, сынове мои; имѣйте въ собѣ любовь, понеже вы есте братія единого отца и матере; да аще будете въ любви межю собою, Богъ будетъ въ васъ и покорить вы противныя подъ вы. И будѣте мирно живуще; аще ли будете ненавидно живуще, въ распряхъ которающеса, то погубнете сами и^в землю отць своихъ и дѣдъ своихъ погубите^г, иже ю^х нагъвоша трудымъ своимъ великымъ; нѣ пребывайте мирно, послушающе братъ брата. Се же поручаю въ себе мѣсто столъ старѣйшему сыну моему и брату вашему Изяславу Киевъ; сего послушайте, якоже послушасте мене, да тѣ вы будетъ въ мене мѣсто; а Святославу даю Чърниговъ, а Всеволоду Переяславъ, а Игореву Володимеръ^д, а Вячеславу Смольньскъ». И тако раздѣли имъ грады, заповѣдавъ имъ не преступати предѣла братія, ни съгонити, рекъ Изяславу: «аще кѣто хоцетъ обидѣти брата своего, то ты помаган, егоже обидятъ». И тако уряди сыны своя пребывати въ любви. Самому же болъну сущю и пришедшю Вышегороду, разболѣся вельми, Изяславу тѣгда Туровъ князящю^е, а Святославу Володимери, Всеволоду же тѣгда сущю у отца, бѣ бо любимъ отцьмъ паче всея братія, егоже^ж нмаше присно у себе. Ярославъ же приспѣ коньць житія и

а) Заглавіе это читается въ Лавр. и др. ниже, послѣ словъ: „живе же всѣхъ лѣтъ 70 и 6“ (см. § 248). б) „живу сущю“: такъ въ Комм., Ипат., Рада. и Соф. 1-й; въ Лавр.: живущю. в) Изъ Ипат. и Рада. г) Изъ Ипат. д) Вставлено по смыслу. е) „а Игореву Володимеръ“ изъ Комм. и Соф. 1-й; пропускъ механическій: глазь перенесся съ одного „а“ къ другому. ж) „Туровъ князящю“ изъ Ипат. з) Такъ въ Радз. и др.; въ Лавр.: еже.

* Отсюда идетъ продолженіе къ Древнѣйшему своду, составленное преп. Никономъ.

предастъ душу свою въ субботу 1 поста святаго
Геодора. Всеволодъ же съпрята тѣло отьца своего;
възложыше на сани, везоша ѿ Києву, попомъ пою-
щемъ ^а обычныя пѣсни¹; и ^б принеслише положиша ѿ
въ рацѣ мраморянѣ въ църкѣви святыя Софія. И 5
плакася по немъ Всеволодъ и людие вси. Живе же
всѣхъ лѣтъ 70 и 6². И пришедъ Изяславъ сѣде Киевѣ,
Святославъ Черниговѣ, Всеволодъ Переяслави, Игорь
Володимери, Вячеславъ Смольнѣсцѣ.

Въ се же лѣто иде Всеволодъ на Търкы зимѣ 10
къ Воиню ^в и побѣди Търкы. Въ семь же лѣтѣ при-
ходи Болушь съ Половци, и сътвори Всеволодъ
миръ съ ними, и възвратишася въспять, отънюдуже
бѣша ^г пришли.

Въ лѣто 6565. Преставися Вячеславъ, сынъ Яро- 15
славъ, Смольнѣсцѣ, и посадиша Игоря Смольнѣсцѣ,
из Володимеря выведъше.

Въ лѣто 6566. Побѣди Изяславъ Голядь ^д.

Въ лѣто 6567. Изяславъ и ^е Святославъ и Всево-
лодъ высадиша стрия своего ис поруба, сѣдѣ бо 20
лѣтъ 20 и 4, заводивъше ѿ ^ж крѣсту; и бысть чърнычмъ.

Въ лѣто 6568. Преставися Игорь, сынъ Ярославъ.
Въ семь же лѣтѣ Изяславъ и Святославъ и Всево-
лодъ и Всеславъ, съвѣкупивъше ^з вои беписльнѣ ^и, 25
пондоша на конихъ и въ лодияхъ, беписльно мѣно-
жъство, на Търкы. Се слышавъше Търци убоишася,
пробѣгоша и до сего дѣне, и помъроша бѣгающе,

а) Такъ поправляю; въ Лавр.: „попове поюще“. б) Изъ Радз. и Ипат. в) „зимѣ къ Воиню“ изъ Радз. и Хлѣбн. г) Изъ Акад. и Соф. 1-й д) Такъ въ Ипат. и Комм. (гдѣ „Голядь“); въ Лавр.: Голяди. е) Изъ Радз. и Ипат. ж) Изъ Ипат. и Акад. з) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: совокупи. и) Такъ поправляю; въ Лавр. и др.: беписленны.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „и плакашася по немъ людие“ изъ Новгор. свода. 2) Въ Нач. св. за симъ идетъ заглавіе: „Начало кѣняжевия Изя-славля Киевѣ“.

Божимъ гнѣвѣмъ гоними, ови отъ зимы, друзи же
гладѣмъ, ини же морѣмъ и судѣмъ Божиимъ. Тако
Богъ избави хрѣстіяны отъ поганыхъ.

Въ лѣто 6569. Придоша Половци пьрвое на Русь-
ску землю воевать; Всеволодъ же изиде противу имъ, 5
мѣсяца февраля въ 2 днь; и бивъшемъся имъ, побѣ-
диша Всеволода, и воевавшѣе отъидоша. Се бысть
първое зѣло отъ поганыхъ и безбожныхъ врагъ. Бысть
же кнѣзь ихъ Сокаль^а.

Въ лѣто 6570¹. *Начало Печерскаго монастыря*⁶². 10
Боголюбивому кнѣзю Ярославу любящу Берестовое и
църквѣ ту сущюю Святыхъ Апостолъ и попы мѣногы
набѣдящю, въ нихъже бѣ презвутерь, именемъ Ила-
рионъ, мужъ благъ, кнѣжынь и постыникъ; и^в хожаше
съ Берестоваго на Дѣлѣпръ, на хѣлмъ, кѣде нынѣ 15
монастырь³ Печерскыи, и^г ту молитву творяше, бѣ
бо ту лѣсъ великъ. Ископа печерьку малу дѣву сажено⁴,
и приходя съ Берестоваго, отъпѣваше часы и моля-
шеся ту Богу въ тайнѣ. По семь же Богъ кнѣзю
въложи въ сѣрдѣе и постави ѿ митрополитѣмъ, въ 20
лѣто 6559⁴, въ святѣи Софии, събъравъ епископы⁵,
а си печерька тако ста. И не по мѣнозѣхъ днѣхъ
бѣ нѣкыи чловѣкъ, именемъ мирскимъ *Антита*⁵,
отъ града Любча, и въложи сему Богъ въ сѣрдѣе
въ страну *Грьчську*³ ити и тамо монастыря сущая 25

а) Такъ въ Радз. и Комм.; въ Лавр.: Искаль. б) Вставляю пред-
положительно. в) Изъ Радз. и Ипат. г) Изъ Радз. и Ипат. д) Такъ въ
Ипат.; въ Лавр.: сажено. е) „въ лѣто 6559“ заимствую изъ начала лѣт.
статьи. ж) „събъравъ епископы“ заимствую изъ предыдущаго извѣстія
въ началѣ лѣт. статьи. з) Изъ маргинальной приписки къ Лѣтописцу
Переяславля Суздальскаго. и) Вставляю по смыслу.

1) Слѣдующая статья въ Нач. св. перенесена подъ 6559 годъ (§ 244).
2) Въмѣсто этого заглавія въ Нач. св.: „И се да съкажемъ чѣто ради про-
зѣвася Печерскыи монастырь“. 3) Въ Нач. св. „ветыхыи монастырь“.
4) Въ Нач. св. „Въ лѣто 6559“ „събъравъ епископы“ перенесено выше.
5) Мірское имя Антонія въ Нач. св. опущено 3) Въ Нач. св. опущено.

видѣти^а¹. И обиходивъ², приде въ единъ отъ сущихъ ту монастырь^б и моли^в игумена того, да бы на нь възложиъ образъ чьрньчскыи^г³. Онъ же, послушавъ его, постриже ѿ, нарекъ имя ему Антонии, наказавъ его и научивъ чьрньчскому житию^д⁴; и рече ему: «яко отъ тебе мѣнози чьрньци быти имуть»; и^е благослови ѿ, и отпусти, рекъ ему: «иди съ мирѣмъ». Антонии же приде Кыеву и мышляше, кѣде бы жити; и ходи по монастыремъ, и не възлюби, Богу не хотящю; и поча ходити по дѣбрьмъ и по горамъ, ища, кѣде бы ему Богъ показалъ; и приде на хѣлмъ, идеже бѣ Иларионъ ископалъ печерьку, и възлюби мѣстъце^ж се и въселися въ не^з⁵; и поча жити ту, моля Бога, яды хлѣбъ сухъ и то же чресъ днь и воды въ мѣру въкушавъ, копая печеру и не дада^з собѣ упокоя ни^и днь, ни^к ночь, въ трудѣхъ пребывая, въ бѣдѣни и въ молитвахъ. По семь же увѣдѣвъше^и добрии чловѣци приходяху къ нему, приносяще ему, еже на потребу, и^б просяху у него благословения.

По семь же, преставльшюся великому кѣнязю Ярославу, прея власть сынъ его Изяславъ, и сѣде Кыевѣ. Антонии же прославленъ бысть въ Русьстѣ земли. Изяславъ же, увѣдѣвъ житие его, приде съ дружиною

а) „и тамо монастыря сущая видѣти“ изъ Хлѣбн. (гдѣ, вмѣсто „видѣти“: „ту видѣти“); въ Лавр. ниже: „и видѣ ту монастырь сущи“. б) „единъ... монастырь“ изъ Ипат.; въ Лавр.: „монастырь ту“. в) Такъ въ Ипат. и Радз., въ Лавр.: умоли. г) Такъ поправляю вмѣсто „мнишьскыи“, въ виду послѣдующаго. д) „житию“ изъ Θεодосіевской ред. Патерика, въ Лавр. и др.: образу. е) Изъ Ипат. ж) Такъ въ Радз. и Ипат.; въ Лавр.: мѣсто. з) Такъ исправляю (Θеод. ред. Патер.: не дадый); въ Лавр. и др.: да. и) Изъ Ипат. и Радз. i) Такъ исправляю (согласно съ Θεод. ред. Патерика); въ Лавр.: увѣдѣша, въ Радз. и Ипат.: увѣдавшие.

1) Вмѣсто „и тамо... видѣти“, въ Нач. св. вставка изъ Житія Антонія (§ 191¹ и сл.). 2) Въ Нач. св. вставка изъ Житія Антонія. 3) Въ Нач. св., въ виду предыдущей вставки, измѣнено въ „мнишьскыи“. 4) Въ Нач. св. здѣсь вставка изъ Житія Антонія. 5) То же. 6) Вставлено „прослу якоже великими Антонии, и приходяще къ нему“.

своею, прося у него благословения и молитвы. И увѣ-
данъ бысть всѣми великими Антоніи и чѣстимъ ¹; и
събѣрася братія къ нему числѣмъ 12 ископаша пе-
черу велику, и цѣрквѣ, и кѣлія ². Съвѣкупленъ же
братіи, рече имъ Антоніи ³: «живѣте собѣ, и поставлю 5
вы игумена, а самъ хочу въ оную гору ити единѣ, яко-
же и прежде бяхъ обыкль уединивъся жити ⁴»; и постави
имъ игумена, именемъ ⁶ Варлаама, а самъ иде въ гору
и ископа пещеру, и живаши въ ней, не выходя изъ нея ⁴;
братія же съ игуменѣмъ живяху въ пещерѣ ⁵. И умно- 10
живѣшемъся братіи и не могущемъ ся вѣмѣстити въ пе-
черу ⁴, помыслиша поставити вѣнѣ пещеры цѣрквы ⁶ ⁵;
и приде игуменъ и братія къ Антонію, и рѣша ему: «отъ-
че, умножилося братіѣ, а не можемъ ся вѣмѣстити въ
пещеру; да бы Богъ повелѣлъ и твоя молитва, да бы 15
хомъ поставили цѣрквы ⁶ вѣнѣ пещеры». И повелѣ
имъ Антоніи. Они же поклонивъсѣ ему и поставивъша
цѣрквы ⁶ малу надъ пещерою въ имя святыя Бого-
родица Успѣния ⁶. По сему же Изяславъ постави ма-
настырь святого Дѣмитрія, и выведе Варлаама на игу- 20
менство къ святому Дѣмитрію, хотя сѣтворити вышнии
сего монастыря, надѣяся богатству. Мнози бо ма-
настыри отъ цѣсарѣ и отъ боярѣ и отъ богатства
поставлени, нѣ не суть тацѣ, кацѣ суть поставлени

а) Изъ Радз. б) „игумена именемъ“ изъ Радз., въ Лавр.: игуменомъ. в) Вставлено по смыслу, ср. Житіе Θεοδοσία. г) „въ пещерѣ“ изъ Радз. и Ипат. д) „и не могущемъ... въ пещеру“ изъ Ипат. е) Вставлено по смыслу; въ Лавр. и др.: монастырь.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ Житія Антонія: „и начааша приходити к нему братія, и нача примати и постригати я“. 2) Здѣсь въ Нач. св. вставка: „яже суть и до сего дне подъ ветхымъ монастыремъ в пещерѣ“ (§ 245). 3) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ Житія Антонія. 4) Это въ Нач. св. опущено; вмѣсто того: „яже есть подъ новымъ монастыремъ“ (§ 245) и далѣе вставка изъ Житія Антонія. 5) Въ Нач. св. (на основаніи отчасти Житія Антонія): „поставити вѣнѣ пещеры монастырь“. 6) Здѣсь въ Нач. св. вставлено подъ вліяніемъ Житія Антонія то, что въ Др. сводѣ читалось ниже.

слъзами и^а пощениемъ, и^а молитвою, и^а бѣдѣниемъ¹. Варламу же шѣдъшю къ святому Дѣмитрію, съвѣтъ сътворише братія идоша къ старьцю Антонію и рѣша: «постави намъ игумена». Онъ же рече имъ: «кого хотите?» Они же рѣша: «кого хочетъ Богъ и ты». И рече имъ: «къто болии въ васъ, акъже Ѳеодосіи, послушливъ и кроткъ, и смѣренъ^б; да събудеть вамъ игуменъ». И^в ради бывъше, поклонишася старьцю и поставиша Ѳеодосіа игуменъмъ, братіи сущи^г числъмъ 20. Ѳеодосію же примъшю манастирь, поча имѣти въздържаніе, велико пощение и молитвы съ слъзами, и съвъкупляти нача многы чърноризьцѣ, и съвъкупѣ братіѣ числъмъ 100.² И посъла единого отъ братіѣ къ Ізяславу кнѣзю, река тако: «кнѣже мои! се, Богъ умножаетъ братію, а мѣстъце мало; да бы ны далъ гору ту, яже есть надъ печерою». Ізяславъ же, слышавъ, радъ бысть, посъла мужъ свои и въда имъ гору ту. Игуменъ же и братія заложиша църквъ велику и манастирь оградаша стѣпиемъ, кѣлія поставиша многы, църквъ съвършиша и иконами украсиша. И отътогѣ почася^д Печерскыи манастирь; имже бѣша жили чърньци преже въ печерѣ, отъ того прозъвася Печерскыи манастирь^е. *По сихъ же^ж нача Ѳеодосіи^з искати правила чърньчскаго (далѣе сообщалось, какъ въ Житіи Ѳеодосія, о полученіи Студійскаго устава черезъ Ефрема скопца)⁴.* И устави въ

а) Изъ Ипат. и Радз. б) Поправляю по Ѳеод. ред. Патерика; въ Лавр.: „послушливый, кроткий, смѣренный“. в) Изъ Радз. (гдѣ „и братья“). г) Изъ Ипат. и Хлѣбн. д) Такъ въ Моск.-Акад.; въ Лавр.: почаша. е) Вставлено изъ Житія Ѳеодосія. ж) Вставлено по смыслу.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставлено: „Антоній бо не имѣ алата, ни сребра, но стяжа слъзами и пощениемъ, якоже глаголахъ“. 2) Въ Нач. св. слѣдующій отрывокъ перенесенъ, подъ вліяніемъ Житія Антонія, выше. 3) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ Житія Антонія и далѣе то, что помѣщено въ Никоновомъ сводѣ выше. 4) Въ Нач. св. подъ вліяніемъ Житія Антонія другой рассказъ.

монастыри своемъ, како ꙗѣти ꙗѣния монастырская
и поклонъ како държати и чѣтения почитати и стоя-
ние въ църкѣви и въсь рядъ църкѣвныи и на^а тра-
пезѣ сѣдanie и чѣто ясти въ кыя дѣни¹. Се же
написахомъ и положихомъ⁶, въ кое лѣто почалъ 5
быти монастырь и чѣто ради зоветься Печерскыи.
(Далѣе слѣдовало недошедшее до насъ повѣствована-
нiе о духовныхъ подвигахъ Θεодосiя)²³ и бла-
женое стадо, еже бѣ съвѣкупилъ Θεодосiи, такы
чърньцѣ, *иже*⁴ яко свѣтила въ Руси сияють: ови 10
бо⁴ постѣнница крѣпѣщи, ови же на бѣдѣние, ови
на кланяние колѣнныое, ови на пощение чресъ дѣнь
и чресъ дѣва дѣни, ини же ядуще хлѣбъ съ во-
дою, ини зелие варено, друзи сыро. Въ любви же⁷
пребывають⁸, мнѣшии покаяющеся старѣишимъ и 15
не смѣюще предъ ними глаголати, нѣ въсе творять⁹
съ покорениемъ и съ послушаниемъ великѣмъ; тако же
и старѣишии имѣють¹⁰ любовь къ мнѣшимъ, нака-
зающе¹¹ я¹² и¹³ утѣшающе, яко чада възлюбленая.
Аще которыи братъ въ етеро прегрѣшение въпадеть¹⁴, 20
утѣшають¹⁵ и¹⁶, и епитимию единого брата раздѣлять¹⁷
трие ли четири за велику любовь. Така¹⁸ бо¹⁹ любви

а) „и на“ изъ Радз. и Ипат. б) Такъ поправляю на основанiи § 245; въ Лавр. „се же написахъ и положихъ“. в) Вставлено по смыслу. г) Вставлено по смыслу. д) Такъ поправляю вм. „пребывающе“. е) Вставлено по смыслу. ж) Такъ поправляю; въ Лавр.: имя; въ Ипат.: имяху. з) Такъ въ Хлѣбн. и Моск. сводѣ 1479 г. (протографъ Воскр. лѣтописи); въ Лавр. и Ипат.: наказаху. и) Изъ Хлѣбн. (гдѣ, впрочемъ, „ихъ“). i) Изъ Ипат. к) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: впадале. л) Такъ поправляю; въ Моск. св.: утѣшающи; въ Лавр.: утѣшаху. м) Изъ Ипат. н) „единого брата раздѣлять“ изъ Ипат. (гдѣ „раздѣляху“). о) Такъ поправляю; въ Лавр.: тако, въ Ипат.: такова.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставка о заимствованiи Студийскаго устава другими монастырями изъ Печерскаго; и далѣе вставка, гдѣ составитель Нач. св. говоритъ о себѣ (§ 245). 2) Это опущено въ Нач. св. и восстановлено быть не можетъ. 3) Дальнѣйшее перенесено въ Нач. св. въ статью 6582 года. 4) Въ Нач. св. прибавлено „баху“. 5) Тамъ же: „бо баше“.

въ братии тои и ^а въздержание велико. Аще братъ етеръ ^б выидеть из монастыря, вся братия имѣють ^в о томъ печаль велику и ^г посылають по нь, призывающе ^д брата къ монастырю, *дондеже придетъ* ^е въ монастырь ^ж; и ^з шьдъше вси поклоняться ^и игумену ⁵ и умоляютъ ^к игумена и примуть ^л брата въ монастырь съ радостию. Тади бо ти ^м любвьници и въздержьници ^н и постьници, отъ нихъже намѣню нѣколико мужъ чюдныхъ. Яко се първыи Дамиянъ презвутерь баше такъ ^о постьникъ и въздержьникъ, яко развѣ хлѣба ти воды ¹⁰ ясти ему до смърти своея. Аще кѣто коли принесаше дѣтищъ больнъ, кацѣмъ любо недугѣмъ одържимъ, ли съвършенъ чловѣкъ, кацѣмъ любо недугѣмъ одържимъ, приходяше въ монастырь къ блаженому Теодосию, повелѣваше сему Дамияну молитву сътворити ¹⁵ болящему; и абие сътворяше молитву и маслѣмъ помазаше, и приемаху испѣление приходящии къ нему. Разбогѣвъшю же ся и коньць прияти лежащю ему въ немоци, приде ангелъ къ нему въ образѣ Теодосиевѣ, даруя ему цѣсарство небесное за труды его; ²⁰ по семь же приде Теодосии съ братиею, и присѣдаху у него; оному же изнамагающю, възърѣвъ на игумена, рече: «не забываи, игумене, еже ми ^п еси ночью ^р обѣщалъ»; и разумѣвъ великыи Теодосии, яко видѣние видѣлъ, рече ему: «брате Дамияне! еже ти ^с есмь обѣщалъ, то ти буди». Онъ же, смѣжаривъ очи, предасть ²⁵ духъ въ рудѣ Божии. Игуменъ же и братия похоро-

а) Изъ Ипат. б) Такъ поправляю; въ Лавр.: выидяше. в) Такъ поправляю; въ Лавр.: имяху. г) Изъ Ипат. д) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: посылаючи. е) Такъ поправляю; въ Лавр.: призываху. ж) Вставлено по смыслу. з) „въ монастырь“ изъ Воскр. (гдѣ: „и тако и пришедъ въ монастырь“). и) Изъ Ипат. i) Такъ поправляю; въ Ипат.: кланяхуся, въ Лавр.: кланяхуся. к) Такъ въ Ипат.: въ Лавр.: моляху. л) Такъ поправляю; въ Лавр.: приемаху, въ Моск. сводѣ: пріемлюще. м) Такъ въ Воскр.; въ Лавр. и др.: бѣша. н) въ Лавр. ошибкой: „сдержьци“. о) Такъ поправляю; въ Лавр.: тако. п) Изъ Радз. и Ипат. р) Изъ Ипат. с) Изъ Ипат.

ниша тѣло его. Такъ же^а и другиѣ братъ, именъмъ
Еремиѣ, иже помъняше крещение земля Русьскыя.
Сему^б даръ дарованъ отъ Бога: проповѣдаше преди-
будущая, и аще кого видяше въ помышлении, обли-
чаше ѿ въ таниѣ и наказаше блюстися отъ диявола; 5
аще которыѣ братъ умышляше ити изъ монастыря и
узыряше ѿ, приидѣ къ нему, обличаше мысль его и
утѣшаше брата; аще кому^в что речаше, ли добро, ли
зѣло, събудяшется старъче слово. И^г другиѣ старъць,
именъмъ Матѣѣи: тѣмъ^д прозорливѣ. Единою бо ему 10
стоящю въ църкви на мѣстѣ своемъ, възведѣ очи
свои, позърѣ по братии, иже стоятъ поуща по обѣмъ
странама, и^е видѣ обиходяща бѣса, въ образѣ Лиха,
въ людѣ, и носяща въ приполѣ цвѣтъкы, иже глаго-
лються глѣпцы^ж. И обиходя подыгъ братию, възимая 15
изъ лона глѣпкъ, вържаше на кого любо: аще приль-
няше кому цвѣтъкъ въ поущихъ отъ братия, и тѣ^з,
мало постоявъ и раслабленъ умъмъ, вину сътвори каку
любо, изидяше ис църкве, и^и шѣдъ въ кѣлию,
успянаше и не възвратяшется въ църквѣ до отъ- 20
пѣтїя; аще ли вържаше на другаго, и не прильняше
къ нему цвѣтъкъ, стояше крѣпкъ въ пѣнии, донъ-
деже отъпоиху утренью, и тѣгда изидяше въ кѣлию
свою. Се же вида старъць повѣдаше братии всен^к.
Паки же видѣ старъць се: по обычаю бо сему старъцю 25
отъстоявшю утренью, братия же, отъпѣвъши за-
утренью^л, предъ зорями идоша по кѣлиямъ своимъ,

а) Въ Лавр.: „такъ же бѣ“, но въ Ипат. нѣтъ „бѣ“, а въ Моск.-Акад.: „паки же“ (возможно, что въ дальнѣйшемъ разсказѣ объ Іереміи въ первоначальномъ текстѣ стояли фф. не прошедшаго, а наст. времени). б) Въ Лавр.: „Сему бѣ“, но въ Ипат. нѣтъ „бѣ“. в) Такъ въ Радз. и Ипат.; въ Лавр.: „къ нему“. г) Такъ поправляю; въ Лавр. и др.: „Бѣ же и“. д) Изъ Ипат. (той бѣ), въ Лавр.: бѣ, въ Радз.: „и бѣ“. е) Изъ Ипат. и Радз. ж) Такъ поправляю; въ Лавр.: „глаголется лѣпокъ“. з) „и тѣ“ изъ Ипат. и) Изъ Радз. и Ипат. і) Такъ поправляю; въ Лавр. и др.: своен. к) „братия... заутренью“ изъ Ипат. (но тамъ: „братия отпѣвши заутренью“).

съ же старьць послѣ исхожаше ис църкѣве. Идущю же ему единою ^а, сѣде опочивая подѣ билѣмъ, бѣ бо кѣлня его подале църкѣве, и ^б видѣ се, яко тѣла поиде отѣ воротѣ; възведѣ очи свои, видѣ единого сѣдяща на свинии, а другыя текуща около его. И рече имъ старьць: «камо идете?» И рече сѣдя на свинии бѣсъ: «по Михалѣ по Тольбековича». Старьць же знаменася крѣстнымъ знаменіемъ, и приде въ кѣлню свою. Яко бысть свѣтъ, разумѣ старьць и ^в рече кѣлннику: «иди, въпрашай, есть ли Михалъ въ кѣлни?» И рѣша ему: «яко даѣ^г скочилъ есть ^д съ стѣпня по заутрянни». И повѣда старьць видѣние се игумену и всен^е брати^и ¹. Яко се ^ж другыя чьрноризьць, именемъ Исакии: яко еще сущю ему въ мирѣ ^з и богату сущю ему, бѣ бо купецъ, родомъ Торопчанинъ, и помысли быти мѣнихъ, и раздая имѣние свое требующимъ и по^и манастиремъ, и иде къ великому Антонию въ пещеру, моляся ему, да бы и сѣтворилъ чьрноризьцьмъ. И приять и Антонии и ^и възложи на нь шьрты чьрньчьскыя, нарекъ имя ему Исакии, бѣ бо имя ему Чьрнь. Съ же Исакии въсприять житие крѣпко: облече бо ся въ власницю, и повелѣ купити собѣ козыгъ и одѣра мѣхъмъ козыгъ и възвече ^к на власницю, и осьпеша около его кожа сыра; и затворися въ пещерѣ, въ единой улици, въ кѣлници маѣ, яко четьрь лактъ, и ту моляше Бога съ слъзѣмъ; бѣ же ядъ его проскура единая, и та же чрьсѣ днь и ^л воды въ мѣру пияше. Приносяшеть же ему великыи Антонии и подаваша ему окъньцьмъ, яко ся възгѣсташа рука: и ^м тако принимаша

а) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: единому. б) Изъ Радз. и Ипат. в) Изъ Радз. и Ипат. г) Изъ Радз. и Ипат. д) Изъ Ипат. е) Въ Лавр. и др.: „яко се бысть“. ж) Изъ Ипат. з) изъ Радз. и Ипат. и) Такъ въ Радз., въ Лавр.: овлече. і) Изъ Радз. и Ипат. к) Изъ Радз. и Ипат.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставка о видѣніи, бывшемъ Матеею при игуменствѣ Никона (§ 246). 2) Въ Нач. св. прибавлено „въ житии мирьстѣмъ“.

пищу. И того сътвори лѣтъ 7, на свѣтъ не вылазя,
ни на ребрѣхъ лѣгавъ^а, нѣ сѣдя мало принимаше
съна. И единою, по обычаю, наставѣшю вечеру, поча
кланятися, поя псалмы, оли и до полунощия; и^б яко 5
трудяшеться, сѣдѣше на сѣдалѣ своемъ. Единою
же ему сѣдѣшю, по обычаю, и свѣщю угасивѣшю,
вънезапу свѣтъ, яко отъ съльнца, въсия въ печерѣ,
яко зракъ вынимая чловѣку. И поидоста 2 уноши къ
нему красьна, и блистаста лица ею аки съльнце и гла- 10
голаста^в къ нему: «Исакне! въ есвѣ ангела, а се идеть
къ тобѣ Христось съ ангелы»^г. И въставъ Исакии видѣ
тыпу и лица ихъ паче съльнца *сияху*, и единъ посередѣ
ихъ, и сияшеть лице^х его паче всѣхъ, и глаголаста ему:
«Исакне, то ти Христось^г; падъ поклонися ему». Онъ 15
же не разумѣ бѣсовскаго дѣйства, ни памяти прекръ-
ститися; и^ж выступя, поклонися, аки Христу, бѣсовску
дѣйству. Бѣси же кликнуша и рѣша: «нашь еси, Иса-
кне, уже». И^з въведѣше ѿ въ кѣлиницю, посадиша ѿ,
и начаша садитися около его; и бысть пыла кѣлия ихъ 20
и улица печерская. И рече единъ отъ бѣсѣ, глаго-
лемыи Христось: «възымѣте сопѣли, бубны и гусли,
и ударяйте, ать ны Исакии съпляшетъ». И удариша
въ сопѣли, въ гусли и въ бубны, и^и начаша имъ
играти; и утомивъше ѿ, оставиша ѿ еле^к жива^и, и отъ- 25
идоша, поругавъшеся ему. Заутра же бывѣшю свѣту
и приспѣвѣшю въкушению хлѣба, приде Антонии
по обычаю къ окънѣцю, и глагола: «благослови,
отъче Исакне!» и не бысть гласа ни послушания. И
многогажды глагола Антонии^к, и не бысть отъвѣта. И 30
рече Антонии: «се, уже престаигься есть». И посла

а) Въ Лавр.: „не лѣгавъ“, но въ Ипат.: лежа. б) Изъ Радз. и Ипат.
в) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: глаголюща. г) „съ ангелы“ изъ Ипат. и
Радз. д) „сияшеть лице“ такъ поправляю; въ Ипат.: „сияху отъ лица“.
е) „И въставъ Исакии... то ти Христось“ изъ Ипат. ж) Изъ Радз. и
Ипат. з) То же. и) Такъ въ Хлѣбн.; въ Лавр.: оле. і) Такъ въ Радз., въ
Лавр.: живного. к) „и не бысть гласа... Антонии“ изъ Ипат.

въ монастырь, по Θεодосия и по братию. И отъ-
копавъше кѣде бѣ загражемо устие, пришедъше
възяша и, мъртва мѣняще, и^а вынесъше положиша и
предъ пещерою. И узрѣша, яко живъ есть, и рече
игуменъ Θεодосии: «яко се иматъ быти отъ бѣсовъ- 5
скаго дѣинства». И положиша и на одрѣ, и^б служаше
около его Антоний. Въ си же времена приключися
прити Изяславу из Ляховъ, и^в нача гнѣватися Изя-
славъ на Антония из Вьсеслава, и приславъ Свято-
славъ^г въ ночь поя Антония Чърнигову. Антоний же, 10
пришедъ Чърнигову^а, възлюбѣ Болдины горы; ископавъ
пещеру, ту ся въсели; и^д есть ту монастырь святыя
Богородица на Болдинахъ горахъ, *близъ*^ж сего мѣста.
Θеодосии же, увѣдавъ, яко Антоний шлъ Чърнигову,
идъ съ братиею, възвѣ Исакия и принесе и къ собѣ 15
въ кѣлию и служаше около его, бѣ бо раслабленъ
тѣлѣмъ и умѣмъ^з, яко не мощи ему обратитися на
другую страну, ни вѣстати, ни сѣдѣти, нѣ лежаше на
единои странѣ, и^е подъ ся погнѣваше^к, мѣногажды и
чървие въкыняхуся подъ бедру ему съ мочения и съ 20
погнѣвания. Θεодосии же самъ своими руками омываше
и съпряташеть и; за дѣвѣ лѣтѣ се сътвори около его. Се
же бысть чюдно и дивно: яко за дѣвѣ лѣтѣ лежа,
сии ни хлѣба въкуси, ни воды, ни овоща, ни отъ какаго 25
брашна, ни языкъмъ проглагола, нѣ нѣмѣ и глухъ
лежа за дѣвѣ лѣтѣ^и. Θεодосии же моляшеть^л Бога за
нь и молитву творяшеть^м надъ нимъ днь и ночь, донѣ-
деже на 3-еє лѣто проглагола и слыша и на ноги
нача вѣстати, акы младенець, и нача ходити. И не
брежаше въ църквѣ ходити, нѣ^н нужею привлекахуть^м 30

а) Изъ Рада. и Ипат. б) То же. в) То же. г) То же. д) „Антоний... Чърнигову“ изъ Ипат. и Рада. е) Изъ Ипат. и Рада. ж) Вставлено изъ Патерика Печерскаго (гдѣ читается: „близъ Чернигова“); въ Лавр.: вмѣсто „близъ“—„и до“. з) „и умѣмъ“ изъ Рада. и Ипат. и) Такъ въ Рада. и Ипат.; въ Лавр.: плевалъ. и) „се сътвори около его... лежа за дѣвѣ лѣтѣ“ изъ Рада. и Ипат. к) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: „моляше“, „творяше“. л) Изъ Ипат. м) Ср. Хлѣбн.: привлекаху; въ Лавр.: привлекахуть.

и къ църкви; и тако по малу научиша ѿ^а. И по семь научи ѿ^б *Теодосии* на трапезьницу ходити и посажашеть ѿ^в кромѣ братия: положажу предъ нимъ хлѣбъ, и не възьмаше его, но имъ възложити будише^г въ руцѣ ему. Теодосии же рече: «положите хлѣбъ предъ нимъ, а не възкладанте въ руцѣ ему, ать самъ ясть». И не бреже^ж за недѣлю ясти, и по малу оглядавъся, кусаше хлѣба, и^з тако научися ясти. И тако избави ѿ^и Теодосии отъ кѣзни дияволя. Исакии же възсприять въздържаніе пакы жестоко¹. 5 10

Тацѣ ти^к чьрноризьци Теодосіева монастыря, иже сияють^к яко свѣтила и молятъ Бога за съде сущію братію и за мирьскую братію и за приносящая въ монастырь, въ немъже¹ добродѣтельное житіе живутъ обще вси възкуиѣ, въ шѣнии и въ молитвахъ и въ послушании, на славу Богу всемогущему, Теодосіевыми молитвами съблюдаеми, емуже слава, аминь. 15

Въ лѣто 6571. Судиславъ преставися², и погребоша ѿ^л въ църкви святаго Георгия³.

Въ лѣто 6572. Бѣжа Ростиславъ⁴ Тьмутороканю, и съ нимъ бѣжа Порѣи и Выпата, сынъ Остромирь, воеводы Новьгородскаго; и пришьдъ выгна Глѣба ис Тьмуторокана, а самъ сѣде въ него мѣсто. 20

Въ лѣто 6573. Иде Святославъ на Ростислава Тьмутороканю⁵. Ростиславъ же отъступи кромѣ из града, не убоявъся его, нъ не хотя противу стрывеви своему 25

а) „и тако по малу научиша ѿ“ изъ Радз. и Ипат. б) Изъ Хлѣби. (гдѣ „его“). в) Вставлено по смыслу. г) Изъ Ипат. д) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: „не преже“. е) Изъ Радз. и Ипат. ж) Изъ Ипат. з) Въ Лавр. и Радз.: „тацѣ ти быша“, въ Ипат. и Хлѣбн.: „тацѣ же быша“. и) Въ Лавр. и др.: „сияють и по смерти“. і) Въ Лавр. и др.: „въ немъже и доньнѣ“ („и нынѣ“). к) „и съ нимъ бѣжа Порѣи... Въ лѣто 6573. Иде Святославъ на Ростислава Тьмутороканю“ изъ Ипат. и Комм.

1) Далѣе въ Нач. сводѣ (подъ 6582) вставленъ разсказъ о послѣдующей жизни Исакиа. 2) Въ Нач. св. вставлено „Ярославль братъ“. 3) Въ Нач. св. здѣсь вставлено новгородское извѣстіе (§ 115). 4) Въ Нач. св. прибавлено: „сынъ Володимерь, възнукъ Ярославль“.

оружия възяти. Святославъ же, пришьдъ Тьмуторо-
каню, посади сына своего паки Глѣба и ^а възвратися
опять. Ростиславъ же, пришьдъ, паки выгна Глѣба,
и приде Глѣбъ къ отцю своему; Ростиславъ же сѣде
Тьмуторокани ¹.

5

Въ си же времена бысть знамение на западѣ,
звѣзда превелика, лучѣ имущи акы крѣвавы, вѣско-
дѣщи съ вечера по заходѣ сыннѣчнѣмъ, и пребысть
за 7 дѣни. Се же проявляше не на добро; по семь
бо быша усобицѣ многы ^б и нашьствие поганыхъ на
Русьску землю; си бо звѣзда бѣ акы крѣвава, про-
являющи крѣви пролитие. Въ си же времена бысть дѣ-
тищъ вѣврженъ въ Оѣтомль; сего же ^в дѣтища выво-
локоша рыболови въ неводѣ, егоже позоровахомъ
до вечера, и паки вѣвргоша и въ воду; бѣшетъ бо
сицѣ: на лицѣ ему срамьнии удове, много нѣ лѣзѣ ка-
зати срама ради. Предъ симъ же временемъ и сыннѣ
премѣнися, и не бысть свѣтло, нѣ акы мѣсяцъ бысть,
егоже невѣгласи глаголють сынѣдаему сущю ².

10

15

Въ си же ^г времена приде выхвъ, прельщенъ
бѣсьмъ; пришьдъ бо Киеву, глаголаше: «явило ми ся
есть б богъ, глаголющъ сице: повѣдамъ ^а людѣмъ, яко
на пятое лѣто Дѣнѣпру потещи вѣспять, а ^б землямъ
преступати на ина мѣста, яко стати Грьчьстѣ земли
на Русьстѣ ^в, а Русьстѣ на Грьчьстѣ, и прочимъ зем-
лямъ измѣнитися; егоже невѣгласи послушаху ^г»,

20

25

а) Изъ Ипат., Радз. и Акад. б) Такъ въ Ипат., Радз. и Комм.; въ Лавр.: много. в) Такъ въ Ипат. и Комм.; въ Лавр.: его же. г) Изъ Радз., Ипат., Комм. и Соф. 1-й. д) „явило ми ся... повѣдамъ“ изъ Акад., Комм., Переясл. и Ипат. (но въ нихъ: „глаголюще“); въ Лавр. вмѣсто этого: „сице повѣдая“. е) Такъ въ Комм., Ипат., Радз.; въ Лавр.: и. ж) „на Русьстѣ“ изъ Радз. и Ипат. з) Такъ въ Ипат., въ Лавр.: послушаху.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ Новгор. свода (§ 128). 2) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ хронографа; а послѣдующее перенесено въ немъ подъ 6579-й годъ

вѣрнии же насмѣхаются ^а, глаголюще ему: «бѣсъ тобою играетъ на пагубу тобѣ». Се же и бысть ему: въ едину бо ночь бысть безъ вѣсти. Бѣси бо подыгъхше на зѣло въводить, по семь же насмисаються, въвергыше и въ пропасть смъртѣную, научивъше глаголати, якоже ⁵ се съкажемъ бѣсовское наущение и дѣйство.

Бывъши бо единою скудости ^б въ Ростовѣстѣ области, вѣстаста дѣва вѣхва отъ Ярославля, глаголюща: «яко вѣ съвѣвѣ, кѣто обилие държитъ». И поидоста по Вѣлѣ; кѣде придуча ^в въ погостъ ^г, ту же нарицаста ^а 10 лучшая жены, глаголюща: «яко си жито държитъ, а си медъ, а си рыбы, а си скору». И привожаху къ нима сестры своя, матери и жены своя; она же въ мѣчѣтѣ, прорѣзавъша за плечима ^е, вынимашета ^ж любо жито, любо рыбу, или вѣверицю ^з; и убивашета мно- 15 гы жены и ^и имѣние ихъ отынимашета собѣ. И при- доста на Бѣлоозеро. И бѣ о ^и нею людии нѣ 300. Въ се же время приключися прити отъ Святослава дань емлюцю Яневи, сыну Вышатины. Повѣдаша ему Бѣло- озерци: «яко дѣва кудесьника избила уже многы жены 20 по Вѣлѣ и по Шекъсѣ и приплыла еста сѣмо». Янѣ же, испытавъ, чия еста смърда, и увѣдѣвъ, яко своего кѣнязя, посылавъ къ симъ ^и, иже около ею суть, рече имъ: «выдайте вѣхва та сѣмо, яко смърда еста моя и моего кѣнязя». Они же сего не послушаша. Янѣ 25 же поиде самъ безъ оружия, и рѣша ему отроки его: «не ходи безъ оружия, осоромятъ тя». Онъ же по- велѣ възяти оружие отрокомъ, и бѣста 12 отрока съ

а) Такъ исправляю; въ Ипат.: насмѣхаются; въ Лавр.: насмѣхаются, въ Комм.: насмѣхаются, въ Радз.: смеяхуться. б) Такъ въ Радз., Ипат., Комм.; въ Лавр.: скудити. в) Такъ въ Радз.; въ Лавр.: придуть. г) Такъ въ Радз., въ Лавр.: „в погостъ“ д) Такъ поправляю; въ Лавр. и Соф. 1-й: нарицаху, въ Радз.: нарекаста, въ Акад.: нарикаста. е) Такъ въ Хлѣбн. и Комм.; въ Лавр. и Ипат.: плечемъ. ж) Такъ поправляю; въ Лавр.: вынимаста. з) „или вѣверицю“ изъ Ипат., Комм. и Соф. 1-й. и) Изъ Радз. i) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: у. к) Такъ поправляю; въ Лавр. и др.: нимъ.

нимъ, и поиде къ нимъ по гѣсу. Они же стаща, испыгивъ-
шеся противу; Яневи же идущю съ топорьцѣмъ, вы-
ступиша отъ нихъ трѣе мужи, и^а придонѣа къ Яне-
ви, рекуще ему: «вида идещи на смѣртъ, не ходи». 5
Оному повелѣвъшю бити^б я, къ прочимъ же поиде. Они
же сунушася на Яня; единъ грѣшиши Яня топорьмъ;
Янь же, оборотѣа топоръ, удари ѥ тылинемъ, повелѣ
отрокомъ сѣщи я; они же бѣжаша въ гѣсъ; убиша
же ту попина Янева. Янь же, въшѣдъ въ градъ къ
Бѣлоозерьцемъ, рече имъ: «аще не имете^в вѣхву сею, 10
не иду отъ васъ и за гѣто». Бѣлоозерьци же, шѣдъше,
яша я и приведоша я къ Яневи. И рече има: «что
ради погубиша толико чловѣкъ?» Онѣма же рекъшема:
«яко ти държатъ обилие; да аще истребивѣ и избивѣ^г
сихъ, будетъ гобино; аще ли хоцещи, то предъ тобою 15
выимевѣ жито, ли рыбу, ли ино что». Янь же рече:
«по истинѣ гъжета^д; сътворишъ бо естъ^е Богъ чло-
вѣка отъ земля, съставль ѥ^ж костыми и жилами, и^з отъ
крѣве; нѣстъ въ немъ ничътоже»¹. Она же рѣста: «вѣ
вѣвѣ, како естъ чловѣкъ сътворенъ». Онъ же рече: 20
«како?» Она же рѣста: «Богъ, мывъся въ мѣвници
и въспотивъся, отеръся ветъхъмъ, върже ѥ съ небесе на
землю; и распъръся сотона съ Богъмъ, кому въ немъ
сътворити чловѣка, и сътвори дияволъ чловѣка, а Богъ
душю въ нь въложи; тѣмъ же аще умьреть чловѣкъ, въ 25
землю идеть тѣло, а душа къ Богу». Рече има Янь: «по
истинѣ прельстигъ ва^з естъ бѣсъ; коему Богу вѣруета?»
Она же рѣста: «антихрьсту». Онъ же рече има: «то
къде естъ?» Она же рѣста: «сѣдѣтъ въ безднѣ». Рече

а) Изъ Радз. и Ипат. б) Такъ въ Радз., въ Лавр.: обити. в) Такъ въ Радз., Ипат. и др.; въ Лавр.: имате. г) „и избивѣ“ изъ Акад., Ипат., Хлѣбн., Соф. 1-й. д) Такъ въ Хлѣбн., Комм. и др.; въ Лавр.: „лка то“. е) „бо естъ“ изъ Ипат., Комм. и др. ж) Такъ поправляю; въ Лавр. и др.: съставленъ. з) Изъ Радз., Комм. и др. и) Такъ поправляю; въ Лавр.: васъ; въ Соф. 1-й: вы.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „и не вѣстъ никътоже, нь тѣкъмо единъ Богъ вѣстъ“ (ср. § 253, стр. 456).

има Янь: «какими то Богъ, сѣдяи въ безднѣхъ? тѣ есть бѣсъ, а Богъ есть на небеси, сѣдя на престолѣ, славимъ отъ ангелъ, иже предѣстоятъ ему съ страхомъ, не могуще на нь зрѣти; сии бо ангелъ, егоже въ глаголета антихрѣсть, за величание его отъ ангелъ^а 5 свѣрженъ^б бысть съ небесе, и есть въ безднѣхъ, якоже то въ^в глаголета, жьда, егда придетъ Богъ съ небесе; сего имъ антихрѣста съвяжеть узами и посадить ѿ въ огни вѣчнѣхъ^г съ слугами его^д, иже къ нему вѣрують; вама же и сѣде муку^е прѣяти отъ мене и по смърти 10 тамо». Онѣма же рекъшема: «нама бози повѣдають, не можеша нама сътворити ничѣтоже». Онъ же рече има: «гъжють вама бози». Она же рѣста^ж: «нама стати предѣ Святославѣмъ, а ты нама^з не можеша сътворити ничѣтоже». Янь же повелѣ бити я и потъргати брадѣ 15 ею. Сима же тепенома и брадѣ ею потърганѣ проскѣпѣмъ, рече има Янь: «что вама бози мълвять?» Онѣма же рекъшема: «стати нама предѣ Святославѣмъ», повелѣ Янь вължити рубля^и въ уста има и привязати я къ упругомъ^к, и пусти предѣ собою лодия, и 20 самъ по нихъ иде. Сташа на устии Шекъсны; и рече има Янь: «чѣто вама бози мълвять?» Она же рѣста: «сице нама бози мълвять: не быти нама живома отъ тебе». И рече има Янь: «то ти вама право повѣдали». Она же рѣста: «нѣ аще на пустиши, мѣного ти добра 25 будетъ; аще ли наю погубиши, мѣногу печаль приимиши и зѣло». Онъ же рече има: «аще ваю пуцю, то

а) Такъ поправляю; въ Лавр.: „сихъ бо ангелъ свѣрженъ бысть, егоже въ глаголета антихрѣсть, за величанье его“; въ Ипат.: „сии бо отъ ангелъ свѣрженъ бысть, егоже въ глаголете антихрѣста, за величание его“.

б) Такъ въ Радз., Ипат., Соф. 1-й; въ Лавр.: низверженъ. в) Такъ поправляю, въ Лавр.: вы. г) „въ огни вѣчнѣхъ“ изъ Ипат., Комм., Соф. 1-й; въ Лавр.: „и емъ его“. д) Такъ въ Ипат. и Комм.; въ Лавр.: своими. е) „Она же рѣста“ изъ Радз. (гдѣ „рекоста“). ж) Изъ Ипат., Комм. и Соф. 1-й (въ нихъ: „намъ“). з) Такъ въ Ипат. и Комм.; въ Лавр. и Соф. 1-й: рубль. и) Такъ въ Радз., Ипат., Соф. 1-й; въ Лавр.: упругу.

зѣло ми будетъ отъ Бога; аще ли ваю погублю, то мѣзда
ми будетъ отъ Бога^а). И рече Янъ повозьникомъ: «ци
кому вась кѣто родинѣ убненѣ отъ сею?» Они же
рѣша: «мѣнѣ мати, другому сестра, иному роженне». 5
Онъ же рече имъ: «мѣстите своихъ». Они же, поимѣше,
убиша я и повѣсиша я на дубѣ, отъмѣстие приимѣша
отъ Бога по правдѣ. Яневи же идущю домови, въ
другую ноцъ медвѣдѣ, възгѣвъ и угрызъ ею, сънѣсть;
и тако погыбнуста наущениемъ бѣсовскимъ; инѣхъ
на пагубу ведуща^б, а своя пагубы не вѣдуща. Аще 10
ли быста вѣдала, то не быста пришлы на мѣсто се,
идеже ятома има быти; аще ли и ята быста, то по чѣто
глаголаста: «не умрети нама», оному мыслящю уби-
ти я? Нѣ се есть бѣсовское наущение^в; бѣси бо не
вѣдятъ мысли чловѣчскыя, нѣ влагають помыслъ 15
въ чловѣка, таины не съвѣдуше. Богъ единъ съвѣсть
помышления чловѣчская, бѣси же не съвѣдають нич-
тоже; суть бо немощни и худи възорѣмъ. Яко и се
скажемъ о възорѣ ихъ и о омраченни ихъ.

Въ си бо времена приключися нѣкоему Новѣго- 20
родьцю прити въ Чюдѣ, и приде къ кудесьнику, хотя
въхвоваши отъ него; онъ же по обычаю своему нача
призывати бѣсы въ храмину свою. Новѣгородьцю же
сѣдящю на порозѣ тоя же храмины, кудесьникъ ле-
жаше оцѣпъ, и шибе имъ бѣсъ; кудесьникъ же, въ- 25
ставъ, рече Новѣгородьцю: «бози не смѣють прити,
нѣчѣто имаши на собѣ, егоже бояться». Онъ же, по-
мянувъ на собѣ крѣсть и отъшдѣ, постави кромѣ
храмины тоя. Онъ же нача опять призывати бѣсы;
бѣси же, мѣчѣтавшѣ^г имъ, повѣдаша, чѣто ради 30
пришлы есть. По семь же поча прашати его: «чѣто

а) „аще ли ваю погублю... отъ Бога“ изъ Радз. и Ипат. (гдѣ „вань
погублю“). б) „инѣхъ на пагубу ведуща“: такъ поправляю; въ Лавр.:
„инѣмъ вѣдущѣ“: въ Ипат.: „инѣмъ вѣдуща и гадающа“; въ Комм. и Соф.
1-й: „инѣмъ видяща и гадающа“. в) Такъ въ Радз., въ Лавр.: наученье.
г) Такъ въ Ипат. и Комм.; въ Лавр., Хлѣбн., Соф. 1-й: метавше.

ради бояться сего^а, егоже носимъ на собѣ, крыста?»
 Онъ же рече: «то^б есть знамение небеснаго Бога,
 егоже наши бози бояться». Онъ же рече: «то каки
 суть бози ваши, кѣде живутъ?» Онъ же рече: «бози
 наши живутъ^в въ бездѣнахъ; суть же образъ чѣрни, 5
 крила ти хвосты имуще; въсходятъ же и подъ небо,
 слушающе вашихъ богъ; ваши бо бози^г на небеси суть;
 аще кто умреть отъ вашихъ людей, то възносимъ
 есть на небо; аще ли отъ нашихъ умираетъ, то но-
 симъ есть^х къ нашимъ богомъ въ бездѣну». Якоже 10
 и есть: грѣшници бо въ адѣ суть, ждуще муки
 вѣчныя, а правѣдници въ небеснѣмъ жилищи въ-
 дваряются съ ангелы. Сяца ти есть бѣсовская сила
 и лѣпота и немощь; тѣмъ же прельщаютъ члвчкы,
 веляще имъ глаголати видѣния, являющеса имъ; не 15
 съвършеномъ вѣрою являющеса въ снѣ, инѣмъ въ
 мѣчтѣ, и тако вѣхвуютъ научениемъ^о бѣсовскимъ.

Паче же женами бѣсовская вѣлшвенія бывають;
 искони бо бѣсъ жену прельсти, си же мужа; тако въ вся
 роды^з мѣного вѣхвуютъ жены чародѣйствѣмъ и отра- 20
 вою и инѣми бѣсовскими кѣзньми. Нѣ и мужи прель-
 щени бывають отъ бѣсъ невѣрнии, яко се въ първыя
 роды^з; при апостолахъ бо бысть Симонъ вѣхвѣ, иже
 твораше вѣлшствѣмъ пѣсомъ глаголати члвччскы,
 и самъ премѣняшеться, ово старъ, ово младъ^и, ово 25
 ли и иного премѣняше въ иного образъ, въ мѣчтанни
 сиче творяшеть^и; и^к Анъни и Маврии вѣлшвениемъ
 чюдеса творяшета^к противу Моусѣви, нѣ въскорѣ

а) Такъ въ Комм. и Акад.; въ Лавр. и др.: его. б) Такъ въ Радз.,
 Комм. и Ипат.; въ Лавр.: что. в) „Онъ же рече: бози наши живутъ“
 изъ Ипат. и Комм. г) Такъ въ Радз. и Ипат.; въ Лавр.: ангели.
 д) Изъ Ипат., Комм. и Соф. 1-й. е) Такъ въ Радз., въ Лавр.: наученьемъ.
 ж) „въ вся роды“: такъ поправляю; въ Лавр.: „вси роди“, въ Комм.: „си
 роди“, въ Соф. 1-й: „си роди“. з) Въ Лавр. ошибочно: „се первое чаро-
 ды“. и) Такъ въ Комм., Соф. 1-й и др., въ Лавр.: молодѣ. i) Такъ
 въ Ипат.; въ Лавр.: творяше. к) Изъ Хлѣбн. и Акад. л) Изъ Ипат.
 (гдѣ, впрочемъ: „творяшеть“).

не възмогоста противу Мовсѣеви; нъ и Кунопъ^а творяшеть^б мьчтани бѣсовскы^в, яко и по водамъ ходити и^г ина мьчтаниа творяше, бѣсѣмъ лъститъ, на пагубу собѣ и инѣмъ.

Сице бѣ възхвѣ вѣсталъ при Глѣбѣ Новѣгородѣ; 5
глаголашеть^х бо людемъ, творяся акы Богъ, и^о мно-
гы прелести, мало не всего града, глаголашеть бо,
«яко провѣдѣ^м всѣя», и хуляшеть^з вѣру хрѣстианскую;
глаголашеть бо: «яко преиду по Выхову предъ всѣми». 10
И бысть мятежъ въ градѣ; и всѣ яша ему вѣру,
и хотяху побити^и епископа; епископъ же, възъмъ
крѣсть и облякъся^и въ ризы, ста, рекъ: «иже хо-
щеть вѣру яти възхву, тѣ да идеть за нь; аще ли вѣ-
руеть кѣто, тѣ къ крѣсту да идеть». И раздѣлишася 15
на двѣе: кѣняа бо Глѣбъ и дружина его идоша и
сташа у епископа, а люде всѣ идоша за възхва; и
бысть мятежъ великъ межу ими. Глѣбъ же, възъмъ
топоръ подъ skutъ^к, приде къ възхву и рече ему:
«то вѣси ли, чѣто утро хочеть быти и чѣто ли до ве-
чера?» Онъ же рече: «провѣдѣ^м всѣя». И рече Глѣбъ: 20
«то вѣси ли, чѣто ти^м хочеть быти дньсь?» Онъ же
рече^н: «чюдеса велика сътворю». Глѣбъ же, вынымъ
топоръ, раста^и, и паде мртвъ, и люде разидошася;
онъ же погыбе тѣлѣмъ и душею, предавъся дияволу.

Въ лѣто 6574. Ростиславу сущю Тмуторокани и 25

а) Такъ въ Радз., Ипат.; въ Лавр.: конобъ. б) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: творяше. в) Такъ поправляю; въ Лавр.: „мечтанье бѣсовско“, Радз.: „мечтаниа бесовы“, Комм. и Ипат.: „мьчтаниемъ бѣсовскимъ“. г) Изъ Радз., Комм. и Ипат. д) Такъ въ Ипат. и Комм.; въ Лавр.: глаголетъ. е) Изъ Комм., Ипат. и Радз. ж) Такъ въ Радз. и Комм.; въ Лавр.: проповѣдь. з) Такъ въ Комм. и Акад.; въ Лавр. и др.: хуля. и) Такъ въ Комм., Акад., Соф. 1-й и Радз.; въ Лавр. и сп. Царск.: погубити, въ Ипат.: бѣдити, въ Хлѣбн.: побѣдити. ъ) Такъ въ Моск.-Акад., Ипат. и Акад.; въ Лавр.: облякъся. к) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: „подъ skutомъ“, въ Комм., Акад. и Соф. 1-й (кромѣ К. и О.): „подъ скудъ“. л) Такъ въ Акад. и Радз.; въ Лавр.: проповѣжь. м) Изъ Радз., Комм. и Соф. 1-й. н) „Онъ же рече“ изъ Комм., Ипат. и Соф. 1-й.

емлющую дань у Касогъ и на^а нѣхъ странахъ; сего же убоявъшеся Гръци послаша съ лѣстїю котопана; оному же пришѣдъшю къ Ростиславу и вѣвѣривъшюся ему, чѣтышетъ ѿ Ростиславъ. Единою же пиюще Ростиславу съ дружиною своею, рече котопанъ: «кѣняже! 5
хощю на тя пити»; оному же рекъшю: «пи». Онъ же, испивъ половину, а половину дастъ кѣнязю пити, до-
тиснувъся пальцемъ въ чашю, бѣ бо нѣя подъ ногъ-
тѣмъ растворение смѣртное, и вѣдасть кѣнязю, урекъ
смѣртъ до днѣ осмаго⁶. Оному же испивъшю, кото- 10
панъ, пришѣдъ Кѣрсуню, повѣдаше, яко въ сии
днѣ умреть Ростиславъ, якоже и бысть; сего же
котопана побѣша каменїемъ Кѣрсунѣстїи людїе. Бѣ
же Ростиславъ мужъ добръ на рать⁷, вѣзрастѣмъ же
лѣпъ и краснѣ лицѣмъ и милостивъ убогимъ. И умре 15
мѣсяца февраля въ 3 днѣ, и тамо положенъ бысть,
въ църквѣ святыхъ Богородица.

Въ лѣто 6575. ¹ Ярославичи ² триє, Изяславъ, Свя-
тославъ, Всеволодъ, съвѣкупивъше вои, идоша на
Всеслава, зимѣ сущи велицѣ. И придоша къ Мѣньску, 20
и Мѣняне затворишася въ градѣ. Си же братїя въ-
зѣша Мѣньскъ, исѣкоша мужѣ, а жены и дѣти въ-
даша на щиты, и поидоша къ Немизѣ, и Всеславъ
пойде противу. И съвѣкупишася обои на Немизѣ, мѣ-
сяца марта въ 3 днѣ, и быше снѣгъ великъ, и^г пои- 25
доша противу собѣ; и бысть сѣча зѣла, и мѣнози па-
доша; и одолѣша Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ,
Всеславъ же бѣжа. По семь же, мѣсяца июля въ

а) Такъ поправляю; ср. эпизодъ съ Козарскою данью (стр. 540); въ Лавр.: „у нѣхъ странахъ“. б) Такъ въ Комм., Соф. 1-й и Радз.; въ Лавр.: семаго. в) Такъ въ Акад. и Ипат.; въ Лавр.: „добль ратнѣ“, въ Соф. 1-й (кромѣ К. и О.): „добель на рати“. г) Изъ Радз.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставлено изъ Новгородскаго свода: „Заратїся Всеславъ, сынъ Брячиславъ, Полотскихъ, и зая Новѣгородъ“ (§ 128).

2) Въ Нач. св. вставлено „же“.

10 днь, Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ цѣловаша *
крсть чьстными къ Всеславу, рекше ему: «приди къ
намъ, яко не сътворимъ ти зѣла»; онъ же, надѣявсь
о^б цѣловании крста, преѣха^а въ лодии чресь Дъ-
нѣпръ. Изяславу же въ шатрь предъидущу, Все-
славу по немъ идущу^г, и се, нападаща на Всеслава^а.
И тако яша Всеслава на Рѣши у Смольньска, престу-
пивъше крсть. Изяславъ же, приведъ Всеслава Кые-
ву, всади ѿ въ порубъ съ двѣма сынтма.

Въ лѣто 6576. Придоша^а на Русьску землю Половци^и 10
мънози; Изяславъ же и Святославъ и Всеволодъ изи-
доша противу имъ на Лѣто. И бывъши нощи, помдоша^а
противу собѣ; грѣхъ же ради нашихъ^а побѣдиша По-
ловци, и побѣгоша Русьстии кѣязи^и, Изяславъ^а же
съ Всеволодѣмъ Кыеву, а Святославъ^а Чьрнигову^а. 15
И людие Кыевстии прибѣгоша Кыеву, и сътвориша
вѣче на търговищи, и рѣша, посылавъшеся къ кѣязю:
«се, Половци росулися по земли, да въдан^и, кѣязе,
оружие и конѣ, и еше биємъся съ ними». Изяславъ
же сего не послуша. И начаша людие говорити^а на 20
воеводу на Кѣсячъка; идоша на гору съ вѣча, и при-

а) Такъ въ Комм. и Хлѣбн.; въ Лавр., Ипат. и Соф. 1-й: цѣловаше.
б) Изъ Комм., Акад. и Соф. 1-й. в) Такъ въ Ипат. („переѣха“), въ Лавр.:
„и приѣхавъ“, въ Акад.: „и приѣха“, въ Соф. 1-й: поѣха. г) „Всеславу
по немъ идущу“ изъ Комм. и Соф. 1-й. д) Вставлено по смыслу.
е) Такъ въ Комм., Соф. 1-й и Ипат.; въ Лавр.: подъидоша. ж) Такъ въ
Комм. и Ипат.; въ Лавр.: пусти. з) Такъ поправляю, въ Лавр. и др.:
Изяславу (ниже вставлено: „побѣгшу“). и) Такъ поправляю, въ Лавр.
и др.: Святославу. 1) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр. и Соф. 1-й вмѣ-
сто „да въдан“—„дан“. к) Такъ въ Радз. и др.; въ Лавр.: „люди его
корити“.

1) Въ Нач. св. прибавлено заимствованное изъ Слова о казняхъ Бо-
жихъ: мноплеменници. 2) Здѣсь вставлено изъ Слова о казняхъ Бо-
жихъ: „попусти Богъ на ны поганья“ (§ 114^б). 3) Въ Нач. св. перестав-
лено, въ виду дальнѣйшей вставки: „и побѣгоша Русьстии кѣязи и
побѣдиша Половци“ (§ 114^б); далѣе помѣщено въ Нач. св. Слово о ка-
зняхъ Божіихъ (§ 114^б). 4) Въ Нач. св.: „Изяславу же съ Всеволодѣмъ
Кыеву прибѣгшу, а Святославу Чьрнигову“.

доша на дворъ Късячъковъ, и не обрѣтъше его, ста-
 ша у двора Брячиславая и рѣша: «пойдѣмъ, высадимъ
 дружину свою ис погреба». И раздѣлишася на дѣвое;
 половина * ихъ иде къ погребу, а половина ихъ иде
 по мосту; сии же придоша на кѣняжъ дворъ. Изяславу 5
 же сѣдящю на сѣньхъ съ дружиною своею, начаша
 пѣрѣтися съ кѣнязьмъ, стояще долѣ. Кѣнязю же из
 окъняща зырящю и дружинѣ стоящи у кѣнязя, рече
 Туки, братъ Чюднѣ, Изяславу: «видиши, кѣняже, лю-
 дие възвылися суть ^б; пошлѣ, ать Вьсеслава блю- 10
 дуть». И се ему глаголющю, другая половина людий
 приде отъ погреба, отъворивъше погребъ; и рѣша *
 дружина кѣнязю: «се зѣло есть; пошлѣ къ Вьсеславу,
 ать, призъвавъше лѣстїю къ окънящю, пронзуть ^г ѿ
 мечьмъ». И не послуша сего кѣнязь. Людие же клин- 15
 нуша, и идоша къ порубу Вьсеславу; Изяславъ же,
 се видѣвъ, съ Вьсеславомъ побѣгоста съ двора кѣня-
 жа ^д. Людие же высѣкоша Вьсеслава ис поруба, въ 15
 днь септября, и прославиша ѿ средѣ двора кѣняжа;
 дворъ же кѣняжъ разграбиша, безцисленно мѣножество 20
 злата поимаша ^е и сребра, кунами и скоромъ ^ж. Изя-
 славъ же бѣжа въ Ляхы ^з, Вьсеславъ же сѣде Кыевѣ.
 Се же, Богъ яви силу крѣстную, понеже Изяславъ,
 цѣловавъ крѣсть, и я ѿ; тѣмъ же наведе Богъ пога-
 нныя, сего же явѣ избави крѣсть чѣстныи. Въ днь бо 25
 Въздвїженїя Вьсеславъ, въздѣхнувъ, рече: «о, крѣсте
 чѣстныи! понеже къ тобѣ вѣровахъ, избави мя отъ
 рова сего». Богъ же показа силу крѣстную на * по-

а) Такъ въ Радз., Акад. и др.; въ Комм. и Лавр.: половину. б) Такъ поправляю; ср. въ Комм. и Акад.: „возлилися“; въ Лавр. и др.: възвыли.
 в) Такъ въ Ипат., Радз. и Соф. 1-й; въ Лавр.: рекоша. г) Такъ въ Акад.; въ Лавр., Комм. и др.: пронзуть. д) Ср. въ Комм.: „кѣняжа“, въ Лавр. опущено. е) Изъ Комм. и Акад. ж) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: бѣлю. з) Изъ Комм., Радз. и др.

1) Здѣсь въ Нач. св. явная вставка едва ли не изъ Черниговской лѣтописи (§ 114^б).

казание земли Русьстѣ, да не преступаютъ чьстнаго крѣста, цѣлованъше его; аще ли преступитъ кто, то и съде приметъ казнь и на придуциимъ вѣцѣ казнь вѣчную. Понеже велика есть сила крѣстная: крѣстѣмъ бо побѣждены бывають силы бѣсовскыя, крѣстѣмъ бо княземъ въ бранѣхъ пособитъ, крѣстѣмъ бо огражаими вѣрнии людие побѣждаютъ супостаты противныя, крѣстѣмъ бо въскорѣ избавляетъ отъ напасти призывающимъ его съ вѣрою; ничьсо же ся боятъ бѣси, тѣмъо крѣста; аще бо бывають отъ бѣсѣмъ чьтанья, знаменавъше лице крѣстѣмъ, прогоними бывають. Вьсеславъ же сѣдѣ Киевѣ мѣсяць 7.

Въ лѣто 6577. Понде Изяславъ съ Болеславѣмъ на Вьсеслава; Вьсеславъ же понде противу; и приде Бѣлугороду Вьсеславъ, и, бывъши ноци, утанвѣся Кыянѣ, бѣжа изъ Бѣлугорода Полотъску. Завтра же видѣвъше людие князя бѣжавъша възвратишася Киеву и, сѣтворыше вѣче, послашася къ Святославу и къ Вьсєволоду, глаголюще: «мы уже зъло сѣтворили есмы, князя своего прогнѣнавъше, а се, ведеть на ны Лядьску землю; а пондѣта въ градъ отца своего; аще ли не хочета, то намъ кєволя зажыгъшемъ градъ свои ступити въ Грьчьску землю». И рече имъ Святославъ: «вѣ посълевѣ къ брату своему; да аще пондетъ на вы съ Ляхы губитъ васъ, то въ противу ему ратию, не дадивѣ бо погубити града отца своего; аще ли хочеть съ мирѣмъ, то въ магѣ придетъ дружинѣ». И утѣшиста Кыяны. Святославъ же и Вьсєволодъ посласта къ Изяславу, глаголюща:

а) Такъ въ Комм.; въ Лавр. и Ипат.: крестомъ. б) Изъ Комм. в) Такъ въ Комм. и Хлѣбн.; въ Лавр.: „согражаеми“. г) Въ Лавр.: ничто, ср. Акад.: „ничьго“. д) Такъ въ Ипат. и Соф. 1-й; въ Лавр. и Комм.: видѣша. е) Такъ въ Комм. и Акад.; въ Лавр. и др.: створиша, въ Соф. 1-й: сѣтворивше. ж) Такъ поправляю; въ Радз., Комм. и др.: зажегше; въ Лавр.: зажгоша. з) Такъ поправляю, въ Лавр. и др.: ступимъ. и) Изъ Комм., Ипат. и Соф. 1-й. i) Такъ въ Комм., Ипат. и Радз.; въ Лавр.: давѣ.

«Всеславъ ти бѣжалъ, а не води Ляховъ Киеву, противна бо ти нѣту; аще ли хоцещи гнѣвъ имѣти и погубити града, то вѣси, яко нама жалъ отъня стола». То слышавъ Изяславъ остави Ляхы и поиде съ Болеславѣмъ, мало Ляховъ помнѣ; посла же предъ 5 собою^а сына своего Мъстислава Киеву. И пришедъ Мъстиславъ исѣче иже бѣша высѣкли Всеслава, числѣмъ 70 чади, а другыя слѣпиша, другыя же без вины погуби, не испытавъ. Изяславу же идущю къ граду, изидоша людие противу съ поклонѣмъ, и 10 прияша кнѣзь свои Кыяне, и сѣде Изяславъ на столѣ своемъ, мѣсяца мая въ 2 днь. И распуца Ляхы на покѣрмѣ, и^б избиваху Ляхы отан; и^б вѣзвратися съ^в Ляхы Болеславъ въ землю свою. Изяславъ же възгнѣ на тѣргѣ на гору, и прогнѣ Всеслава ис 15 Полотѣска, и^г посади сына своего Мъстислава Полотѣстѣ; онъ же въскорѣ умре ту; и посади въ него мѣсто брата его^д, Святопѣлка. Всеславу же бѣжавшю, погорѣ Подолие^е 1.

Въ лѣто 6579. Воеваша Половци у Растовѣца и у 20 Неятина^ж. Въ се же лѣто выгнѣ Всеславъ Святопѣлка ис Полотѣска. Въ се же лѣто побѣди Яропѣлкѣ Всеслава у Голотичѣска^з 2.

Въ лѣто 6580. (*Здѣсь сообщалось о перенесеніи мощей Бориса и Глѣба въ новую церковь, построенную 25 Изяславомъ*) 3.

Въ лѣто 6581. Въздвиге дияволъ котору въ брати сеи Ярославичихъ. Бывъши распѣри межю ими,

а) Изъ Комм., Ипат. и Рада. б) Изъ Комм., Хлѣбн. и Рада. в) Такъ поправляю; въ Лавр.: въ. г) Изъ Комм. и Ипат. д) Такъ въ Рада., Комм. и др.; въ Лавр. и нѣк. др.: своего. е) „погорѣ Подолие“ изъ Синод. сп. ж) Такъ въ Рада.; въ Лавр.: „у Ятина“.

1) Засимъ въ Нач. св. подъ 6578 годомъ вставлены два явѣстія, повидимому, изъ Выдубицкой лѣтописи. 2) Здѣсь въ Нач. св. сообщенія о волхвахъ, читавшіяся въ Никоновомъ сводѣ подъ 6573-мъ г. (см. стр. 598, пр. 2-е). 3) Въ Нач. св. это замѣнено записью Вышегородской церкви.

быста съ себе Святославъ съ Всеволодыи на Изя-
 слава. Иакоже Изяславъ не Кыева, Святославъ же и
 Всеволодъ вѣнидоша въ Кыевъ, мѣсяца марта 22,
 и сѣдоша на столѣ на Берестовѣи, преступивъша
 заповѣдь отцю. Святославъ же бѣ начало выгнатию 5
 братию, желая большая власти; Всеволода бо прель-
 сти, глаголя: «яко Изяславъ сватити ся съ Всеславѣи,
 мысля на нас; да аще его не варимъ^а, имать на прогъ-
 нати^б»; и тако възостри Всеволода на Изяслава. Изя-
 славъ же иде въ Ляхы съ многими многими и съ 10
 женою, уговявая богатствыи многими^в, глаголя: «яко
 сими нагѣзу выи». Еже все възвиза Ляхове у него,
 показавъше ему путь отъ себе. А Святославъ сѣде
 Кыевѣ, прогнавъ брата своего, преступивъ заповѣдь
 отцю, паче же Божию. Велии бо есть грѣхъ престу- 15
 пающихъ^г заповѣдь отца своего; ибо испрва пре-
 ступиша сынове Хамови на землю Синоу и по 400 глѣтъ
 отъмыщение приша отъ Бога; отъ племени бо Синова
 суть Еврѣи, иже^д, избивъше Ханаанѣиско племя, въс-
 приша свои жребии и свою землю; пакы преступи 20
 Исавъ заповѣдь отца своего и приа убиство; не
 добро бо есть преступати предѣла чужаго.

а) Изъ Радз., Комм. и Ипат. б) Такъ въ Радз. и Ипат.; въ Лавр.:
 прогнатье. в) „и съ женою уговявая богатствыи многими“ изъ Ипат.,
 Комм. и Соф. 1-й. г) Такъ въ Хлѣбн. и спискахъ К. О. Соф. 1-й; въ
 Лавр. и Комм.: преступающе. д) Такъ въ Ипат. и Комм.; въ Лавр.: же.

Б. Новгородскій сводъ 1050 года съ продолженіями до 1079 года.

Начало земли Русьскѣ. Быша три братія....* и бѣша ратьни съ Деревлянами и съ Углича.

Въ си же времена Новгородскіи людие, рекоуи Словѣне, и Кривичи, и Меря¹, и Чюдъ дань даяху Варягомъ отъ мужа по бѣгѣмъ вѣверици; а иже быху у нихъ, то ти насиліе дѣяху Словѣномъ и Кривичемъ и Мери и Чюди. И вѣсташа Словѣне и Кривичи и Меря и Чюдъ на Варяги, и изгънаша я за море, и начаху владѣти сами собѣ². Словѣне свою волость иняху³; и поставиша градъ и нарекоша ѣ Новгородъ, и посадиша старѣишину Гостомысла⁴; а Кривичи свою, а Меря свою⁵, а Чюдъ свою⁶. И вѣсташа сами на ся воевати, и бысть между ними рать велика и усобица. И вѣсташа градъ на градъ, и не бѣ въ нихъ правды. И рѣша къ собѣ: «поищимъ собѣ кѣнязя⁷, иже бы владѣлъ нами и радилъ ны по праву». Идоша за море къ Варягомъ и рѣша⁸: «земля наша велика и обильна, а наряда въ 15

а) „Словѣне свою волость иняху“ въ Комм. выше (вм. „иняху“— „имѣли“). б) „и поставиша... Гостомысла“ изъ другого мѣста Новгородска 1448 (Соф. 1-й и Новгород. 4-й). в) „а Кривичи свою, а Меря свою“ въ Комм. выше. г) „а Чюдъ“ изъ Комм., „свою“ вставлено по смыслу. д) Порядокъ словъ см. въ Толст. е) Такъ поправляю вмѣсто „рѣкоша“, въ виду предыдущаго.

1) Здѣсь въ Нач. св. было вставлено изъ дальнѣйшаго: „Словѣне свою волость иняху... а Меря свою“, и далѣе: „кѣждо своимъ родѣмъ владыше, а Чюдъ своимъ родѣмъ“. 2) Здѣсь въ Нач. св. было, какъ кажется, вставлено: „и города ставити“. 3) „Словѣне свою волость... а Меря свою“ перенесено въ Нач. св. выше.

* См. стр. 539 и 540.

неи^а нѣту; да поидѣте къ намъ княжитъ и владѣтъ нами». Избѣрашася три братия съ роды своими и поѣша съ собою дру-
жину многу и придоша Новугороду; и сѣде старѣишии Новѣ-
городѣ Рюрикъ, а другии на Бѣлѣозерѣ Синеусъ, а третии
Изборьстѣ Труворъ. И отъ тѣхъ Варягъ, находящихъ тѣхъ,
прозвѣвашася Варягы, и суть Новѣгородьстии людие до днѣш-
няго дне отъ рода Варяжска^а. И бысть у нихъ князь^б,
именемъ Ольгъ, мужъ мудръ и храбръ....* и бѣша у него мужи
Варязи Словѣне, и отътогѣ прозвѣвашася Русию. Сии же Ольгъ^в
нача грады ставити и дани устави Словѣномъ Варягомъ^г и
Кривичемъ и Мери^д, а отъ Новогорода 300 гривны^е на лѣто
мира дѣла, еже и нынѣ дають^з.

По сихъ же иде Ольгъ на Грькы и приде къ Цѣсарюграду....**
И заповѣда Ольгъ данъ даяти на съто корабль по 12 гривны^а
на чловѣкъ, а въ кораблѣ по сороку мужъ. Самъ же взяъ злато
и паволоки, и възложи данъ, юже дають и доселѣ княземъ
Русьскимъ. И рече Ольгъ: «шлите пѣрѣ паволочити Руси, а Сло-
вѣномъ кропиньны»; и бысть тако. Повѣси же щитъ свои въ вра-
тѣхъ, показая побѣду; и поиде отъ Цѣсаряграда. И въспѣша
пѣрѣ Русь паволочити, а Словѣне кропиньны; и раздѣра я^б
вътръ. И рѣша Словѣне: «нигѣмъся своихъ тѣлстинъ; не даны
суть Словѣномъ пѣрѣ». И^в иде Ольгъ Новугороду и отътуда
въ Ладогу^г, естъ могыла его Ладозѣ^д.

а) „въ неи“ изъ Лавр.; въ Комм.: „у насъ“. б) „Въ си же времена... отъ рода Варяжска“ изъ Комм. в) „Сии же Ольгъ... еже и нынѣ дають“ изъ Комм. и Рост. компиляціи XV в. г) Изъ Радз. и Ипат. д) Изъ Толст. е) „Самъ же взяъ злато... естъ могыла его Ладозѣ“ изъ Комм.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставлено о кончинѣ Синеуса и Трувора, ро-
жденіи и возмужалости Игоря. 2) Въ Нач. св.: воевода. 3) Въ Нач. св.:
Игорь. 4) Въ Нач. св. прибавлено: даяти. 5) Въ Нач. св. прибавлено:
„данъ даяти Варягомъ“. 6) Въ Нач. св. исправлено: „еже даваше до
смерти Ярославля“. 7) Въ Нач. св. прибавлено: „И приде Олегъ къ Києву
и къ Игорю, несъ злато и паволоки и вино и оwoць и въсяко узорочіе.
И прозваща ѿ Ольгъ вѣщии, бяху бо людие погани и невѣгласи“. 8) Въ
Нач. св. прибавлено: „Друзии же скажуть, яко идущю ему за море, и
уклюну змѣя в ногу, и съ того умре“.

* См. стр. 541—542. ** См. стр. 542.

По сихъ же Игорь сѣде Киевѣ кѣняжа; и приведе собѣ жену
отъ Пльскова, именемъ Ольгу; и бѣ мудра и съмыслѣна, отъ
неяже родися сынъ Святославъ. И бѣ у него воевода, именемъ
Свѣнелдъ.... * И вышѣдше изъ града Коростѣня Деревляне
убиша Игоря и дружину его; и погребенъ бысть Игорь: есть мо- 5
гила его у Коростѣня града въ Деревѣхъ и до сего дѣне.

Начало кѣняжения Святослава. Ольга же бѣше Киевѣ.... **
И иде Ольга по Деревѣстѣ земли съ сынѣмъ своимъ и съ дру-
жиною, уставляючи уставы и уроки; и уставы по Мѣстѣ по- 10
госты и дани и по Лузѣ оброки и дани^а; и ловища ея суть по
всѣи земли, знаменья же^б и мѣста и погости; и сани ея стоятъ
Пльсковѣ и до сего дѣне^в.

По сихъ же иде Ольга въ Грькы.... *** О сяковыхъ бо Давыдъ
глаголаше: въ память вѣчную правѣдникъ будетъ, отъ слуха
зѣла не убоятся; готово сѣрдѣе его угѣвати на Господа, утвр- 15
дися сѣрдѣе его, и не подвижется.

По семь же Святославъ посади Яропыка Киевѣ, а Ольга
въ Деревѣхъ. Въ се же время идоша^г *въ Русь*^{а, в} людие Новъ-
городѣстии, просяще кѣнязя собѣ, и рѣша^д: «аще не поидете къ намъ,
то налѣземъ кѣнязя собѣ». И рече къ нимъ Святославъ: «а бы 20
ны шлѣ^е кѣто къ вамъ». И отпѣрѣся Яропыкъ и Ольгѣ. И
рече Добрыня: «просите Володимера». Бѣ бо Володимеръ^ж отъ
Малѣфрѣди^з, ключницѣ Ольгины, сестра же бѣ Добрынина^и,
отецъ же бѣ има Мѣстиша Свѣнелдичъ^к, и^л бѣ Добрыня уи Во- 25
лодимеру. И рѣша Новъгородѣци Святославу: «вѣдаи ны Воло-

а) „и по Лузѣ оброки и дани“ изъ Лавр. б) Изъ утрач. Троицкой
(И. Г. Р. Карамзина, I, пр. 377). в) „и уставы по Мѣстѣ... и до сего
дѣне“ изъ Комм. г) Такъ поправляю, въ Лавр. и Комм.: приидоша.
д) Вставлено по смыслу. е) „а бы ны шлѣ“ изъ Соф. 1-й; въ Лавр.: „а
бы пошелъ“. ж) Порядокъ словъ изъ Комм. з) Такъ поправляю на
основаніи § 219¹⁸; въ Лавр. и Комм.: „отъ Малуши“. и) Такъ въ Акад.;
въ Лавр.: Добрыня. к) Такъ поправляю на основаніи § 219¹⁸; въ Лавр.:
„отецъ же бѣ има Малѣкъ Любечанинъ“, въ Комм. и Радз.: „Малко
Любчанинъ“ (см. „Малъ Кѣльчанинъ“). л) Изъ Радз.

1) Въ Нач. св. приб. изъ Древн. свода: „суть становища... и доселѣ“.
2) Въ Нач. св. вм.: „идоша въ Русь“—„приидоша“.

* См. стр. 543—544. ** См. стр. 544. *** См. стр. 545—549.

димера». Онъ же рече имъ: «ото^а въ есть». И поѣша Новгородци Володимера къ собѣ. И иде Володимеръ съ Добрынею уемъ своимъ Новугороду¹.

И сѣде Новѣгородѣ. И бѣ Добрыня храбръ и наряднъ 5
мужъ^б; и посѣла къ Рогъволоду Полотъску и проси у него
дѣщере за Володимера^в. Онъ же рече дѣщери своей: «хощеши
ли за Володимера?» Она же рече: «не хощю розути робичища,
нѣ Яропѣлка хощю». Бѣ бо Рогъволодъ принѣлъ изъ заморѣя,
имѣаше власть свою Полотѣстѣ^г. И придоша отроки Володи- 10
мери и повѣдаша ему всю рѣчь Рогънѣдину, дѣщере Рогъво-
ложѣ, кѣнязя Полотѣскаго. Слышавъ же Володимеръ разгнѣвася
о томъ рѣчи, юже^д рече: «не хощю азъ за робичища», и пожалися
Добрыни; и испѣлнися ярости; и помѣшаа вон, идоста на По-
лотѣскъ и побѣдиста Рогъволода. Рогъволодъ же вѣбѣже въ градъ,
и приступишѣше къ граду, вѣзяша градъ, и самого Рогъволода яша 15
и жену его и дѣщере его. И Добрыня понеси ему и дѣщери его,
нарекѣши ея робичища, и повелѣ Володимеру быти съ нею предъ
отцѣмъ ея и матерію^ж. По томъ^з уби Рогъволода и сына его
дѣва, а дѣщере его Рогънѣдѣ^з поа *Володимеръ собѣ*^з женѣ.

И иде Святославъ Переяславъцю и затворишася Бѣлгаре въ 20
градѣ....^а и посадишники своя посади Новѣгородѣ. И бѣ владѣя
единъ въ Руси.

а) Такъ въ Рада.; въ Лавр.: „вотъ“. б) „И бѣ Добрыня... мужъ“ изъ статьи Лавр. 1128 г. в) „и проси... за Володимера“ изъ статьи Лавр. 1128 г. г) Такъ поправляю вмѣсто „оже“. д) „Слышавъ же Володимеръ разгнѣвася... предъ отцѣмъ ея и матерію“ изъ статьи Лавр. 1128 г. е) Ваято отсюда же. ж) „а дѣщере его Рогънѣдѣ“ изъ Рада. и Комм.; въ Лавр.: „и дѣщере его“. з) „Володимеръ собѣ“ вставлено по смыслу.

1) Въ Нач. св. слѣдующая статья помѣщена ниже. 2) „И бѣ Добрыня... мужъ“ въ Нач. св. опущено. 3) Въ Нач. св. вмѣсто „и проси у него дѣщере за Володимера“—„глаголя: хощю поати дѣщере твою собѣ женѣ“. 4) Въ Нач. св. прибавлено: „а Туры Туровѣ, отъ негоже и Туровци прозвашася“. 5) Въ Нач. св. вмѣсто: „Слышавъ же Володимеръ разгнѣвася... отцѣмъ ея и матерію. Потомъ“—„Володимеръ же собра вон много, Варягы и Словѣны, Чюдь и Кривичѣ (см. это ниже) и поиде на Рогъволода. Въ се же время хотяху Рогънѣдѣ вести за Ярополка; и приде Володимеръ на Полотѣскъ, и“.

* См. стр. 549—552.

Въ лѣто 6486. Начало княжения Володимера. Приде Володимеръ съ Варягы Новугороду и рече посадьникомъ Яропылчемъ: «идѣте къ брату моему и рыцѣте ему: Володимеръ ти идеть на ти, пристраиваяся противу бѣтѣся». И събѣра вои мѣногъ, Варягы и Словѣны, Чюдъ и Кривичѣ, и поиде на Яропылка.... * И нача 5 княжити Володимеръ Киевѣ единъ, и^а посади Добрыню, уя своего, Новѣгородѣ; и пришьдъ Добрыня Новугороду постави кумиръ надъ рѣкою Вѣлховьмъ, и жьраху ему людие Новѣгородьстии акн Богу.

Въ лѣто 6489. Иде Володимеръ къ Ляхомъ и зая грады ихъ, 10 Перемышль, Чьрвень и ныи грады, иже суть и до сего дьне подъ Русю.

Въ лѣто 6490. Заратишася Вятичи, и иде на ня Володимеръ и побѣди я.

Въ лѣто 6491. Иде Володимеръ на Ятвягы, и побѣди Ятвягы, 15 и вѣзя землю ихъ.

Въ лѣто 6492. Иде Володимеръ на Радимичѣ.... ** повозъ везутъ и до сего дьне.

Въ лѣто 6493. Иде Володимеръ на Бѣлгары съ Добрынею, съ уемъ своимъ, въ лодняхъ, а Търкы берегъмъ приведе на конихъ и побѣди Бѣлгары. И^б рече Добрыня Володимеру: «сѣглядахъ колодѣникъ, и^г суть вси въ сапозѣхъ; симъ дани намъ не даяти, поидѣвъ^г искать лапотѣникъ». И сътвори миръ Володимеръ съ Бѣлгары.... *** И приде Володимеръ Киеву. 20

Въ лѣто 6494. Придоша Бѣлгаре вѣры Бохъмичѣ, глаголюще.... **** то не бы баба твоя прияла, Ольга, яже бѣ мудрѣиши всѣхъ чловѣкъ». (Далѣе слѣдовалъ не дошедшій до насъ разсказъ о крещеніи Владимира въ Киевѣ). 25

Крещену же Володимеру, предаша ему вѣру хръстияньску.... ***** до коньца вѣру сию. И поставиша^а по всѣмъ^б градомъ ени- 30

а) Вставлено по смыслу. б) Изъ Рада. и Комм. в) Такъ въ Рада. и Комм.; въ Лавр.: оже. г) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: поидемъ. д) „И поставиша“ изъ Комм. е) Такъ поправляю; въ Комм.: „по инымъ“ (въ виду предшествовающей тамъ вставки).

* См. стр. 552—555. ** См. стр. 556—557. *** См. стр. 557. **** См. стр. 557—560. ***** См. стр. 561.

скопн и попы и дияконн^а, иже крстиша всю землю Русьску^б; и бысть радость всюду.

Въ лѣто 6497. Приде Новугороду епископъ^в Іоакимъ Кърсуяннинъ и третища раздруши и кумиры посѣче^г. И уряди собѣ църквѣвъ богоотць Іоакима и Анны, а святую Софию за-
ложи дубову конць Пискуплѣ улицѣ надъ Вълховьмъ и съ-
върши ю о 13 вѣрсѣхъ^д. 5

Володимерь же просвѣщенъ самъ и сынове его съ нимъ 12, ихъже имена: 1. Вышеславъ, 2. Иаяславъ, 3. Ярославъ, 4. Святоплѣкъ, 5. Вьсеволодъ, 6. Святославъ, 7. Мьстиславъ, 8. Бо-
ришь, 9. Глѣбъ, 10. Станиславъ, 11. Позвиадъ, 12. Судиславъ.^е 10

И посади Вышеслава Новѣгородъ^ж; укрѣпшю же Вышеславу^з, посадиша Ярослава Новѣгородъ^и. И рече Володимерь: се не до-
бро.... * и поча нарубати мужѣ лучшѣѣ отъ Словѣнъ и отъ
Кривичъ и отъ Чюди и отъ Вятичъ.... ** и одалаа ихъ. 15

Въ лѣто 6499. Володимерь помысли създати църквѣвъ пре-
святая Богородица.... *** И живяше Володимерь по устроению
отню и дѣдню.

Въ лѣто 6522. Ярославу же сущю Новѣгородѣ и урокъмъ
дающю Къневу дѣвѣ тысящи гривнѣ отъ года до года, а ты-
сящю Новѣгородѣ гридѣмъ раздаваху; тако даяху вси кѣязи^а
Новѣгородьстии, а Ярославъ сего не даяше Къневу^б отцю
своему. И рече Володимерь: «ребите путь и мостите мосты^в»; 20

а) „градомъ... дияконы“ изъ Комм. б) „иже крстиша... Русьску“ изъ свода 1448. в) Такъ поправляю вм. „архиепископъ“. г) „и бысть радость всюду... кумиры посѣче“ изъ Комм. (но въ немъ вмѣсто „кумиры“—„Перуна“). д) „И уряди собѣ църквѣвъ... о 13 вѣрсѣхъ“ вставлено на основаніи § 191. е) „Володимерь же... Судиславъ“ изъ Комм. (но тамъ: „3. Святополкъ. 4. Ярославъ“). ж) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: „даяху посадници“. з) Изъ Комм. и Радз. и) Такъ въ Радз. и Комм.; въ Лавр.: мость.

1) Въ Нач. св.: „и поставиша по всѣмъ градомъ... и съвърши ю о 13 вѣрсѣхъ“ опущено. 2) Здѣсь въ Нач. св. прибавлено: „а Иаяслава Полотьстѣ, а Святополка Туровѣ, а Ярослава Ростовѣ“. 3) Въ Нач. св.: „старѣшему Вышеславу Новѣгородѣ“. 4) Въ Нач. св. продолжается перечень удѣловъ сыновей Владиміра.

* См. стр. 565. ** См. стр. 565. *** См. стр. 567—570.

хоташеть бо на Ярослава ити, на сына своего¹. Ярославъ же. посылавъ за море, приведе Варяги, бояся отца своего; нѣ Богъ не въдасть дияволу радости. Володимеру бо разболѣвшюся съкончася въ лѣто 6523.² И плакашася по немъ бояре акы заступника ихъ земли, убозин акы заступника и кърмителя; 5 и вѣложиша ѿ въ кърсту мраморяну и съкуташа тѣло его съ плачьмъ, блаженаго кнѣзя. Съ есть.... * улучити вѣсѣмъ хрести. яномъ.

Святопѣлкъ же нача кнѣжити Киевѣ. Съзѣвавъ люди, нача даяти овѣмъ кърена, а другимъ кунами, и раздая мѣножьство. 10 *(Далѣе разсказывалось сокращенно объ убіеніи Бориса и Глѣба).*

Ярославу же не вѣдущю отънѣ смѣрти, кърмляше Варягъ мѣного, бояся рати³; и начаша Варязи насилне дѣяти⁴ Новѣгородьцемъ и женамъ ихъ. Рѣкоша Новѣгородьци: «сего ми насилна не можемъ съмотрити». И стѣбращася въ ноцъ ѿ иѣскоша Варяги 15 въ Поромони дворѣ⁴; Ярославъ же въ ту ноцъ на Ракомѣ бѣше. И се слышавъ Ярославъ разгнѣвася на гражаны⁵ и шѣдъ, сѣде въ дворѣ⁵; посылавъ къ Новѣгородьцемъ, рече: «уже мѣнѣ сихъ не крѣсити»; и позѣва къ собѣ нарочитѣя мужа, иже бѣхуть иѣсли Варяги, и⁶ обльстивъ я, иѣще вон славныхъ 20 тысящю⁷, а друзии бѣжаша из града⁶. И⁸ въ ту же ноцъ

а) „кърмляше... рати“ изъ Комм. б) „и начаша... въ Поромони дворѣ“ изъ Комм. (кромѣ словъ „Новѣгородьцемъ и женамъ ихъ“). в) „Ярославъ же въ ту ноцъ... на гражаны“ изъ Акад. г) Изъ Радз. д) „вон славныхъ тысящю“ изъ Комм. е) „а друзии... из града“ изъ Комм. ж) Изъ Комм.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „нѣ разболѣся. Въ лѣто 6523. Хотящю Володимеру ити на Ярослава“. 2) Въ Нач. и Древн. сводахъ подробнѣе сообщено о кончинѣ Владиміра; предполагаю сокращеніе въ Новгор. сводѣ. 3) Въ Нач. св. вмѣсто „кърмляше Варягъ мѣного, бояся рати“ — „Варязи бѣху мнози у Ярослава“. 4) Въ Нач. сводѣ вмѣсто: „Рѣкоша Новѣгородьци... въ Поромони дворѣ“ — „Вставше Новгородьци избиша Варягы въ дворѣ Поромони“. 5) Въ Нач. св. вмѣсто: „Ярославъ же въ ту ноцъ... и шѣдъ сѣде въ дворѣ“ — „и разгнѣвася Ярославъ, и шѣдъ наркомъ, сѣде въ дворѣ“. 6) Въ Нач. св.: „вон славныхъ тысящю... из града“ опущено.

* Стр. 571.

приде ему вѣсть¹ си: «отць ти умьрлѣ, а братия ти избѣнена²». И се слышавъ Ярославъ³ печальнѣ бысть⁴ о дружинѣ и рече: «о, любя моя дружино, юже вы исѣкохъ вѣчера въ безумии моемъ, кѣ топорѣю вы *васѣ* златыѣ окупити». Заутра же събра избѣтъкъ Новѣгородѣцѣ и сѣтвори вѣче на поли и рече къ нимъ⁵: «братие, отць мой Володимѣръ умьрлѣ естъ⁶, а Святѣполкъ сѣдитъ Къевѣ, избѣвая братию свою; хоцю на нь поити; потягнѣте по мѣнѣ»⁷. И рѣша ему Новѣгородѣци⁸: «аще, кѣняже, братия наша исѣчена суть, можемъ по тобѣ бороти». И събра вои 4000: Варягъ бѣшеть тысяща, а Новѣгородѣцѣ 3000⁹. И поиде на Святѣполка. Святѣполкъ же, то слышавъ, събра бесчисла мѣножество вои¹⁰, и стаща противу собѣ обоимъ Дѣнѣпра, и стояща 3 мѣсяцѣ, не смѣюще ся сѣступити. И воевода Святѣполкъ, именемъ Вѣлчичи Хвостѣ, ѣзда подѣлѣ рѣку, укарати нача Новѣгородѣцѣ¹¹, глаголя: «почѣто придосте съ хромьцѣмъ симъ¹²? а вы плотьници суще, а приставимъ вы хоромъ рубити»¹³. Се слышавъше Новѣгородѣци рѣша Ярославу: «яко заутра перевеземъся на ня; аще кѣто не помидеть съ нами, сами потънемъ». И нача Дѣнѣпръ мѣранути¹⁴. Святѣполкъ же стояще межу

а) „а братия ти избѣнена“ изъ Комм. б) „И се слышавъ Ярославъ“ изъ Комм. в) „вы исѣкохъ вѣчера... и рече къ нимъ“ изъ Комм. г) „братие... умьрлѣ естъ“ изъ Комм. и Акад. д) „хоцю на нь... Новѣгородѣци“ изъ Комм. и Акад. е) „И събра вои... Новѣгородѣцѣ 3000“ изъ Комм. ж) „Святѣполкъ же... мѣножество вои“ изъ Комм. з) „не смѣюще... нача Новѣгородѣцѣ“ изъ Комм., Акад. и Синод. и) Такъ въ Лавр.; въ Комм.: тѣмъ. і) „почѣто придосте... рубити“ изъ Комм. и Синод. к) „И нача Дѣнѣпръ мѣранути“ изъ Синод.

1) Въ Нач. св. вставлено: „ис Къева отъ сестры его Передѣславъ“. 2) Въ Нач. св. вмѣсто „а братия ти избѣнена“ — „а Святѣполкъ сѣдитъ ти Къевѣ, убивъ Бориса, а на Глѣба посла, а блюдися его по велику“. 3) Въ Нач. св. прибавлено: „о отци и“. 4) Въ Нач. св. вмѣсто „И се слышавъ Ярославъ... и рече къ нимъ“ — „И се слышавъ, печаленъ бысть о отци и о дружинѣ; заутра же собравъ избѣтокъ Новѣгородѣцѣ, Ярославъ рече: о, любя моя дружина, юже вѣчера избѣхъ, а нынѣ быша надѣбѣ. Утерлѣ слезѣ и рече имъ на вѣчи“. 5) Въ Нач. св. „хоцю на нь поити; потягнѣте по мѣнѣ“ опущено. 6) Въ Нач. св.: „И събра Ярославъ Варягъ тысячу, а прочихъ вои 40000“; далѣ приведена молитва Ярослава.

* Отрывокъ „И поиде на Святѣполка... Дѣнѣпръ мѣранути“ представляеть мѣстами свободную передачу соотвѣтствующаго текста Древн. свода (стр. 576).

двѣма озерома... * и одолѣ Ярославъ. Святотылкѣ же бѣжа въ Ляхы. Ярославъ же сѣде Кыевѣ на столѣ отъни и дѣдъни.

Бѣ же ^а тѣгда Ярославъ Новѣгородѣ лѣтъ 28¹ и, идя Кыеву, посади Новѣгородѣ Костянтина Добрынича. И родися у Ярослава сынъ Илья, и посади ѿ Новѣгородѣ; онъ же умре^{б 2}. 5

По семь же поиде Болеславъ съ Святотылкѣмъ на Ярослава съ Ляхы.... ** Ярославъ же не утягну испълчитися, и побѣди Болеславъ Ярослава. Ярославъ же убѣжа съ 4-ми мужи Новугороду. Болеславъ же вѣниде въ Кыевъ съ Святотылкѣмъ.

Ярославу же прибѣгъшю Новугороду, хотяше бѣжати за море, 10 и посадниикъ Костянтинъ ³ съ Новѣгородѣци расѣкоша лодий Ярославлѣ, рекуще: «хощемъ ся и еще бити съ Болеславѣмъ и съ Святотылкѣмъ». Начаша скотъ събирати отъ мужа по 4 кунъ, а отъ старостъ по 10 гривнѣ, а отъ бояръ по 18 гривнѣ; и приведоша Варягы и ⁴ вѣдаша имъ скотъ. И съвѣкуни Яро- 15 славъ воя мѣногн⁴, и поиде на Святотылка⁵. Святотылкѣ же изиде противу его къ Любчю и сѣде ту на поли съ мѣнож- ствѣмъ вои⁷. И бѣше Ярославу мужъ въ приязнь у Святотылка; и посѣла къ нему Ярославъ нощю отрокъ свои, рекъ къ нему: «онѣси, чѣто ты тому велиши творити? меду мало варено, а 20 дружины мѣного». И рече ему мужъ тѣ: «рыци тако Ярославу: даче меду мало, а дружины мѣного, да къ вечеру вѣдати». И разумѣ Ярославъ, яко въ нощъ велитъ сѣщися¹, и тои нощи по- идоша на сѣчю. И рече Ярославъ дружинѣ: «знаменантеса, по- виванте собѣ убрусы голову». И бысть сѣча зѣла, и до свѣта 25

а) Такъ въ Радз.; въ Лавр.: „п бы“. б) „и идя Кыеву... онъ же умре“ изъ росписи князей новгородскихъ. в) Изъ Радз. г) „Святотылкѣ же изиде... съ мѣножествѣмъ вои“ изъ Комм. д) „И бѣше Ярославу мужъ... велитъ сѣщися“ изъ Синод.

1) Въ Нач. св. дальнѣйшее до конца извѣстія опущено; но слова „и идя Кыеву“ попали въ Нач. свода въ слѣдующую статью: „В лѣто 6525. Ярославъ иде въ Кыевъ и погорѣ церкви“. 2) Извѣстіе о рожденіи Ильи въ Нач. св. опущено. 3) Въ Нач. св. прибавлено: „сынъ Добрынь“. 4) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ текста Древн. свода. 5) Дальнѣйшее до конца статьи въ Нач. св. опущено; изъ него заимствована только фраза „И бѣжа Святотылкѣ въ Печенѣгы“.

* См. стр. 576. ** См. стр. 577.

побѣдиша Святопѣла. И бѣжа Святопѣлъ въ Печенѣгы, а Ярославъ иде Къеву и сѣде на столѣ отца своего Володимира. И нача воѣ свои дѣлати: старостамъ по десяти гривнѣ, а смърдомъ по гривнѣ, а Новѣгородцемъ по десяти гривнѣ^а вьсѣмъ, и отпусти ѣ домови всея^б; и да^в имъ правду и уставъ съписа въ грамоту^г, тако рекъ имъ: «по семъ грамотѣ ходите; якоже съписахъ вамъ, тако же държите»^д. (Затѣмъ слѣдовалъ текстъ не дошедшей до насъ Ярославовой грамоты).^е 5

Начало кнѣзяжения Ярослава Къевѣ. Въ лѣто 6525. Побѣди Ярославъ Брячислава. И иде Ярославъ къ Берестію. И придоша Печенѣзи къ Къеву, и сѣкошася у Къева, и едва къ вечеру одолѣ Ярославъ Печенѣгы, и отбѣгоша сѣтно и до сего днѣ. И заложилъ Ярославъ великий градъ Къевъ и Златая врата поставилъ и църковь святую Софію заложилъ камяну и уставилъ митрополию и църкви многы поставилъ. По семъ нача вѣра хрѣстіяньска простиратися въ Русьстѣ земли^ж. 10 15

Константинъ же бѣше тѣгда Новѣгородѣ, и разгнѣвася на нь Ярославъ, и поточи ѣ Ростову; на третіе лѣто повелѣ убити ѣ Муромѣ на Оцѣ рѣцѣ^з.¹

а) Изъ Комм. и Акад. б) „и тои ноци поидоша на сѣчу... я домови всея“ изъ Синод. в) Такъ поправляю, въ Комм.: давъ. г) Такъ поправляю, въ Комм.: списавъ, а въ Соф. 1-й: „списавъ грамоту“. д) „и давъ имъ правду... тако же държите“ изъ Комм., Акад. и Соф. 1-й. е) „Побѣди Ярославъ Брячислава... простиратися въ Русьстѣ земли“ заимствовано изъ Синод., Соф. 1-й, Новгор. 4-й, Львовской и др. (въ частности: „Побѣди Ярославъ Брячислава“ изъ хронографа, Соф. 1-й и Новгор. 4-й подъ 6528; „иде Ярославъ къ Берестію“ изъ Синод. подъ 6525; „придоша Печенѣзи... Ярославъ Печенѣгы“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й; „и отбѣгоша сѣтно и до сего днѣ“ изъ Новгор. 4-й подъ 6525; „и заложилъ... Софію заложилъ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й подъ 6525; „камяну... простиратися въ Русьстѣ земли“ изъ Львовской и Ермолиньской подъ 6525). ж) „Константинъ же бѣше... на Оцѣ рѣцѣ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й.

1) Въ Нач. св. извѣстіе о поточеніи и убіеніи Константина опущено.

* Первоначальный текстъ Новгородской лѣтописи, относящійся къ событіямъ 6522 — 6525 годовъ, помѣщенъ въ Дополн. примѣчаніяхъ.

** Статья „Начало кнѣзяжения Ярослава Къевѣ... простиратися въ Русьстѣ земли“ представляется сокращеніемъ текста Древн. свода.

Въ лѣто 6529. Приде Брячиславъ¹ ис Полотьска на Новъгородъ и взяа^а Новъгородъ; и понизъ Новъгородѣ и нѣмѣне ихъ, поиде Полотьску опять. И приидѣшию ему къ Судомѣ рѣцѣ, Ярославъ, слышавъ то и съвѣкунивъ воя мѣногъ^б, ис Кыева въ седьми днь постиже ѿ ту, и побѣди Брячислава, 5 и Новъгородѣ воротѣ Новугороду и полонѣ отъ него отѣя, елико баше Новъгородскыя волости, и посъла я Новугороду^в, а Брячиславъ бѣжа Полотьску. И отътолѣ призъва къ собѣ Брячислава и да ему дѣва града, Вьсвѣчъ и Витьбѣскъ, и рече ему: «буди же съ мѣною единъ». * И воеваше Брячиславъ 10 съ Ярославѣмъ вься дньи живота своего^г.

Въ лѣто 6532. Ярославу сущю Новъгородѣ, вѣсташа вѣлсви лѣживи^а Суждали и избѣваху старую чадѣ, по днаволѣ наущенію и бѣсованію, глаголюще, яко си дѣржать гобино и жито, и голодѣ пуцають^б. И^в бѣ мѣтежъ великъ и гладѣ по вьсен 15 тои странѣ, яко мужю своя жена даяти, да ю кѣрмѣть собѣ, челядинѣмъ^г. Идоша по Вьлзѣ вьси людие въ Вьлгарн, и привезоша пышеницю и жито^д, и тако ожнѣша. Слышавъ же Ярославъ вѣлхвы, приде Суждалю; изнѣмавъ вѣлхвы, расточи, и дома ихъ разграби^е и другыи казнѣми^ж показни. И устави 20 ту землю^з, рекъ сице: «Богъ наводитѣ по грѣхомъ на куюждо землю гладѣмъ или морѣмъ, ли ведрѣмъ, ли иною казнѣю, а

а) „ис Полотьска... и взяа“ изъ Соф. 1-й. б) „слышавъ то... воя мѣногъ“ изъ Соф. 1-й. в) „и полонѣ отъ него отѣя... посъла я Новугороду“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. г) „И отътолѣ призъва... вься дньи живота своего“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. д) Изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. е) „и жито и голодѣ пуцають“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. ж) Изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. з) „яко мужю... челядинѣмъ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (въ послѣдней именно: „да ю кормѣть собѣ челядиномъ“). и) „пышеницю и жито“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. i) „и дома ихъ разграби“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. к) Вставлено по смыслу. л) „И устави ту землю“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й.

1) Въ Нач. св. прибавлено „сынъ Изяславъ, внукъ Володимеръ“. 2) Предыдущая статья вошла въ Нач. сводъ, но опущены слова „и полонѣ отъ него отѣя, елико баше Новъгородскыя волости, и посъла я Новугороду“ и конецъ отъ словъ „И отътолѣ призъва къ собѣ Брячислава“.

* Слѣдующія слова вставлены редакторомъ Древняго Новгородскаго свода, см. § 282.

чловѣкъ не вѣсть ничьтоже; Христосъ Богъ единъ *въсть* на небеси^а. И възвратився Ярославъ приде Новугороду¹.

И посъла за море по Якуна, по Варяжскаго князя^б. И приде къ Ярославу. И поиде^в Ярославъ на Мъстислава Чърнигову^г. Мъстиславъ же изиде^г противу на сѣчу^д къ Ли- 5 ствыну, и ту ся сѣрѣтоша. И бяше осень^ж; и бывъши нощи рябиной, бысть тьма, и громъ шибаше и мълнія и дѣждь. И рече Мъстиславъ дружинѣ своей: «поидѣмъ на ня, то ны есть корысть^з». И бѣ гроза велика и сѣча сильна и страшна: елико же мълнія освѣщаше, толико меча видяху, и тако другъ 10 друга убиваше^и. И тако побѣди Мъстиславъ Ярослава и Якуна^к, князя Варяжскаго^л. Ярославъ же приде Новугороду, а Якунъ иде за море и тамо умре^л.

Въ лѣто 6538. Иде Ярославъ на Чюдъ и побѣди я и постави градъ Юриевъ³. И приде Новугороду. * И събра отъ 15 старостъ и поповъ дѣтин 800 учить кнѣигами. И преставися

а) „Христосъ Богъ... на небеси“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й (но вм. „въсть“ — „естъ“). б) „по Якуна... князя“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й. в) „И поиде“ изъ Соф. 1-й; въ Лавр.: „иде“. г) Изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й. д) Изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й. е) „на сѣчу“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й. ж) „и ту ся сѣрѣтоша. И бяше осень“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й (гдѣ: „и бяше осень, и ту ся сѣрѣтоша“). з) „и бывъши нощи... то ны есть корысть“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й. твъ послѣдней именно: „дружинѣ своей“). и) „елико же мълнія. убиваше“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й (въ послѣдней именно: „освѣщаше“, „убиваше“). і) „И тако побѣди... и Якуна“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й. к) Вставлено по смыслу, ср. въ Лавр.: „побѣже съ Якуномъ, княземъ Варяжскимъ“. л) „и тамо умре“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й.

1) Предыдущая статья вошла въ Нач. сводъ, но въ немъ послѣ „яко си держать гобино“ опущено „и жито и голодъ пуцають“; далѣе опущены слова „яко мужю своя жена дати, да ю кърмьятъ собѣ, челядинъмъ“; вмѣсто „и домы ихъ разграби и другими казнными показни“ — „а другими показни“; опущено „И устави ту землю“; опущено „Христосъ Богъ единъ вѣсть на небеси“. 2) Въ Нач. св. статья о походѣ Ярослава на Мстислава и о Лиственской битвѣ соединена съ соответствующею статьей Древнѣйшаго свода. 3) Предыдущее извѣстіе вошло въ Нач. сводъ.

*) Слѣдующая фраза принадлежитъ самому составителю Древняго Новгородскаго свода (§ 281).

епископъ Іоаннѣ; * и баше ученикъ его Ефремъ, иже ны учаше^а 1.

Въ лѣто 6540. Улѣбъ иде из Новгорода на Желѣзныя врата, и опять мало ихъ приде^а 2.

Въ лѣто 6544. Ярославъ посади сына своего Володимера Новѣгородѣ и епископа постави Жидяту^а; и людѣмъ налписа грамоту, рекъ: «по сѣи грамотѣ дадите дань» 3. (Затѣмъ слѣдовалъ текстъ не дошедшей до насъ Ярославовой грамоты). Съ Ярославъ, аще и^а хромоногъ есть^а, нъ умъмъ съвършенъ и храбръ на рати и хрѣстіяны, почитая^а самъ кънигы^а. И иде Ярославъ веснѣ Къневу, а на зиму ходи на Ятвягы, и не можаху ихъ възяти^а 4. 5

Въ лѣто 6548. Ярославъ иде на Литву^а; а Володимеръ^а на весну заложи Новѣгородъ^а.

Въ лѣто 6649. Иде Ярославъ на Мазовѣшаны въ лодіяхъ^а 6. 15

Въ лѣто 6550^а. Паки на весну^а иде Володимеръ на

а) „И приде Новугороду... иже ны учаше“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й. б) „Улѣбъ иде из Новгорода... приде“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й (въ послѣдней именно: „иде“). в) „и людѣмъ... дадите дань“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й. г) Вставлено предположительно; въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й вмѣсто этого: „И баше“ („Баше же“). д) Поправлено предположительно, вмѣсто „чтяше“ Соф. 1-й и Новгор. 4-й; ср. „почитая“ въ статьѣ 6545 года въ Древн. сводѣ. е) „хромоногъ, нъ умъмъ съвършенъ... почитая самъ кънигы“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. ж) „иде Ярославъ... не можаху ихъ възяти“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (въ послѣдней именно: „а на зиму“ подъ 6546-мъ годомъ). з) Вставлено предположительно. и) „а на весну заложи Новѣгородъ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (подъ 6552). і) Такъ поправляю, въ виду того, что слѣд. извѣстіе о походѣ на Емь отнесено въ Нач. св. къ 6550. к) „Паки на весну“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й.

1) Слова „И приде Новугороду... иже ны учаше“ не вошли въ Нач. сводъ. 2) Предыдущая статья не вошла въ Нач. сводъ. 3) Въ Нач. св. заимствовано только до сихъ поръ, а дальше опущено. 4) Извѣстіе о походѣ на Ятвяговъ помѣщено въ Нач. св. ниже, подъ 6546 г., въ сокращеніи: „Ярославъ иде на Ятвягы“. 5) Это извѣстіе есть въ Нач. св., а дальнѣйшее опущено. 6) Это извѣстіе есть въ Нач. св.

*) Слѣдующая фраза принадлежитъ составителю Древн. свода (§ 281).

Грькы^а съ^б Варягы и съ Русю^в, и поидоша^г въ лодияхъ. И
 прошьдъше пороги, придоша въ Дунай. Рѣша Русь Володимеру:
 «станѣмъ съдѣ на поли»; а Варязи рѣша: «поидѣмъ въ лодияхъ
 подъ городъ». И послуша Володимеръ Варягъ, и отъ Дуная
 поиде Володимеръ къ Цѣсарюграду съ вои по морю. Грьци же,
 видѣвъше, изидоша на море и начаша погружати пелены Хри-
 стовы въ море съ мощми святыхъ; и Божиимъ гнѣвъмъ възму-
 тися море, и громъ бысть великъ и сильнъ, и бысть буря ве-
 лика, и начаша ся лодия разбивати; и побѣгоша Варязи
 въспяты¹; прочии же вои Володимери сташа на брези² назви³ и
 рѣша: «не идемъ отъсюду»⁴. Видѣвъ же се⁵ Володимеръ съ
 дружиною възвратися въ Русь⁶. Тоѣ же осени⁷ иде Володи-
 меръ⁸ на Ъмъ и, побѣдивъ я, плѣни множество Ъми⁹; и помъ-
 роша кони у вои Володимеръ; яко и еще дышущемъ конемъ,
 съдираху хъзы съ нихъ; толикъ бо бѣ моръ въ конихъ¹⁰.
 Въ лѣто 6552. Володимеръ¹¹ съдѣла юродъ Новъгородъ¹².

а) „Иде Володимеръ на Грькы“ изъ Синод. б) Вставлено по смыслу
 (ср. слѣд. примѣчаніе). в) Изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (гдѣ, однако
 „давъ ему воя многи, Варягы, Русь“; но въ спискахъ Новгор. 4-й:
 „давъ ему воя многи, Варягъ с Русью“). г) Такъ поправляю, въ виду
 послѣдующаго, вмѣсто „поиде Володимеръ“. д) „И прошьдъше пороги,
 придоша... и побѣгоша Варязи въспяты“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й
 (въ послѣдней именно: „в Дунай“, „по морю“). е) „сташа на брези² назви“
 изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. ж) „и рѣша: не идемъ отъсюду“ вставлено
 предположительно вмѣсто: „и рече: не иду къ Ярославѣ“, какъ ниже въ
 Соф. 1-й и Новгор. 4-й. з) Вставлено по смыслу. и) „Тоѣ же осени“ изъ
 Соф. 1-й и Новгор. 4-й, гдѣ эти слова отнесены къ другому событію
 (заимствованному изъ Житія Антонія, см. § 191¹⁸); ср. списки К. и О.
 Соф. 1-й и Новгор. 4-ю лѣтопись, гдѣ походъ на Емъ читается, какъ и
 походъ Владиміра на Грековъ, въ статьѣ 6551 года. і) „плѣни... Ъми“
 изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. к) Изъ Комм. л) Такъ исправлено вмѣсто
 другого извѣстія, перенесеннаго въ сводъ 1448 г. (Соф. 1-й, Новгор. 4-й
 и Комм.) подъ 6562 годъ изъ статьи 6548 года.

1) Отдѣльныя фразы изъ предыдущаго разсказа о походѣ Владиміра
 на Грековъ вошли въ Нач. сводъ въ текстъ, заимствованный изъ Древн.
 свода. 2) Въ Нач. св. прибавлено „сынъ Ярославль“. 3) Это извѣстіе
 въ нѣкоторомъ сокращеніи вошло въ Нач. св., но отнесено къ 6550 году.
 4) Предыдущаго извѣстія нѣтъ въ Нач. св.

Въ се же лѣто умьре Брячиславъ¹, и Всеславъ, сынъ его, сѣде на столѣ отца своего².

* Сего³ же роди мати отъ възхвоанна; матери бо родивъши его, бысть ему язва⁴ на главѣ его; рече⁵ же⁶ възсви матери его: «се язвѣно навязи на нь, да носить ѓ до живота своего»; еже носить Всеславъ и до сего дѣне на собѣ; сего ради немилостивъ есть на крѣвопролитіе⁷.

Въ лѣто 6553. Заложѣ Володимѣрь святую Софію камяну⁸ Новгородѣ⁹.

Въ лѣто 6557. Съгорѣ святая Софія въ субботу по заутрянни, въ часъ 3, мѣсяца марта въ 4 дѣнь; башне же чѣстною устроена и украшена, имущи върхъ 13, а стояла¹⁰ 60 лѣтъ¹¹.

Въ лѣто 6558. Священа бысть святая Софія на Въздвѣженіе чѣстнаго крѣста, повелѣниемъ кѣнязя Ярославъ и сына его Володимера и епископа Луки¹².

** Въ се же лѣто¹³ преставися кѣнягини Ярославля фѣвралѣ въ 10 дѣнь¹⁴.

а) „отца своего“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й; въ Лавр.: его. б) Такъ въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й; въ Лавр.: его. в) Изъ Ипат.; въ Лавр.: язвѣно. г) Такъ въ Ипат.; въ Лавр. и Новгор. 4-й: бо. д) Изъ Хронографа. е) „Съгорѣ святая Софія... а стояла“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й; порядокъ словъ изъ Синод. списка; отсюда же слова: „въ субботу по заутрянни, въ часъ 3“. ж) „60 лѣтъ“ вставлено предположительно изъ соотвѣствующаго извѣстія Новгор. лѣтописца церквамъ Божиимъ и Лѣтописца новгор. владыкъ. з) „Священа бысть... и епископа Луки“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й (въ послѣдней именно: „и сына его Володимера и архиепископа Луки“). и) Такъ поправляю; въ Соф. 1-й: „Того же лѣта“. і) „февралѣ въ 10 дѣнь“ изъ свода 1448 (Соф. 1-й) и Ипат.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „внукъ Володимѣрь, отецъ Всеславъ“. 2) Все извѣстіе о смерти Брячислава и о Всеславѣ вошло въ Нач. сводъ. 3) Это извѣстіе вошло въ составъ Нач. свода. 4) Предыдущее извѣстіе не вошло въ составъ Нач. свода. 5) Предыдущее извѣстіе не вошло въ составъ Нач. свода. 6) Это извѣстіе съ пропускомъ словъ: „февралѣ въ 10 дѣнь“ вошло въ Нач. сводъ.

* Слѣдующая статья представляется позднѣйшею вставкою (см. § 290).

** Слѣдующія два извѣстія приписаны къ Древнему Новгородскому своду въ 1052 году (см. § 290, стр. 523).

Въ лѣто 6560. Преставися Володимеръ мѣсяца октября въ 4 днь въ недѣлю^а и положенъ бысть въ святѣи Софѣи, юже бѣ самъ създаль¹.

* Въ лѣто 6562. Преставися Ярославъ, и плакашася по немъ людие. Изяславу тѣгда сущю^б Новѣгородѣ^в, иде^г Къеву^г и посади Остромира Новѣгородѣ^д.⁵

Въ лѣто 6563. Клевета бысть на епископа Луку отъ своего холопа Дудики, и изиде из Новгорода, и иде Къеву, и осуди ѿ митрополитѣ Ефремѣ на Козму и Даміана^е, и пребысть тамо три лѣта^ж.¹⁰

Въ лѣто 6566. Епископъ Лука прии столѣ своем Новѣгородѣ и свою власть; Дудичѣ же холопу оскомины биша, урѣзаша ему носа и руцѣ обѣ усѣкоша, и събѣжа въ Нѣмцѣ^з.¹⁵

Поучение епископа Луки къ братии. «Се, братие, первѣе всего сию заповѣдь извѣстно дѣлжны есмѣ вси крѣстьяне държати... Богъ же мира съ всѣми вами, аминь»^и.⁶

а) „мѣсяца октября... въ недѣлю“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. б) „Новѣгородѣ“ изъ части списковъ Соф. 1-й. в) Такъ поправляю вм. „прииде“ (см. слѣд. примѣчаніе). г) „Къеву“ изъ списковъ К. и О. Соф. 1-й (гдѣ: „и прииде Изяславъ къ Кіеву городу“). д) „и посади Остромира Новѣгородѣ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. е) „Козму и Даміана“ изъ Никон. (см. § 184). ж) „Клевета бысть... тамо три лѣта“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. з) „Епископъ Лука... и събѣжа въ Нѣмцѣ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (а именно въ Новгор. 4-й: „столѣ“; ниже: „оскомины биша, урѣзаша ему носа и руцѣ обѣ усѣкоша, и събѣжа в Нѣмцѣ“). и) „Поучение епископа Луки... съ всѣми вами, аминь“ изъ Новгор. 4-й.

1) Это извѣстіе съ пропускомъ словъ: „октября въ 4 днь въ недѣлю“ вошло въ Нач. сводѣ; послѣ „Володимеръ“ прибавлено: „сынъ Ярославъ старѣй Новѣгородѣ“. 2) Слова: „и плакашася по немъ людие“, „Изяславу тѣгда сущю“ вошли въ составъ соотвѣтствующей статьи Нач. свода. 3) Предыдущее извѣстіе не вошло въ составъ Нач. свода. 4) Предыдущее извѣстіе не вошло въ составъ Нач. свода. 5) То же. 6) Поученіе Луки не вошло въ составъ Нач. свода.

* Слѣдующія извѣстія приписаны къ Древнему Новгородскому своду въ 1060 году (см. § 292).

Въ лѣто 6568. Преставися епископъ Лука, иде
изъ Кіева, на Копнѣ, мѣсяца октября 15; того же
мѣсяца гробу преданъ бысть своимъ клиросѣмъ, бывъшю
ему епископѣмъ лѣтъ 23^а. Въ се же *мѣсто*^б иде
Остромиръ на Чюдъ съ Новѣгородѣцѣ, и убиша ѣ 5
Чюдъ, и много паде Новѣгородѣцѣ съ нимъ^в. И
приде Изяславъ Новугороду^г. И пакы Изяславъ иде
на Чюдъ и взя оубѣ Кедиливъ, сирѣчь Сълнѣча
рука^д. И иде Кіеву^е, а^ж Новѣгородѣ посади сына
своего Мѣстислава^з. 10

* Въ лѣто 6569. Поставленъ бысть Новугороду
епископъ Стефанъ^и. 15

Въ лѣто 6571. Иде Вълховъ въспѣть дѣни пѣтъ;
се же знаменіе не на^к добро бысть, на 4-е бо лѣто
пожже Вѣсславъ градъ^к. 15

Въ лѣто 6573. Вѣсславъ рѣть почалъ^л, и по-
бѣди Мѣстислава на Чересѣ^м. 15

Въ лѣто 6574. Приде Вѣсславъ и взя Новѣ-

а) „Преставися епископъ Лука... епископѣмъ лѣтъ 23“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. б) Вставлено по смыслу. в) „иде Остромиръ на Чюдъ... Новѣгородѣцѣ съ нимъ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (изъ послѣдней взято размѣщеніе словъ) (подъ 6562). г) „И приде Изяславъ Новугороду“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (подъ тѣмъ же 6562 г., но выше). д) „И пакы Изяславъ иде... Сълнѣча рука“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (въ послѣдней именно „Кедиливъ“) (подъ 6562). е) Вставлено по смыслу. ж) Вставлено по смыслу. з) „Новѣгородѣ посади сына своего Мѣстислава“ изъ перечня князей новгородскихъ. и) „Поставленъ... Стефанъ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. ъ) Изъ Хлѣбн. к) „и побѣди Мѣстислава на Чересѣ“ изъ перечня князей новгородскихъ (гдѣ, впрочемъ: „побѣдиша на Черехи“).

1) Ни одно изъ извѣстій этого года не вошло въ составъ Нач. свода. 2) Предыдущее извѣстіе не вошло въ составъ Нач. св. 3) Это извѣстіе вошло въ Нач. сводъ; въ началѣ его прибавлено: „В се же лѣто Новѣгородѣ“. 4) Эти слова вошли въ Нач. сводъ. 5) Это извѣстіе не вошло въ Нач. сводъ.

* Слѣдующія извѣстія приписаны къ Древнему Новгородскому своду въ 1069 году (см. § 293).

*

городъ, съ женами и съ дѣтьми^а, и до Неревскаго
коньца пожже^б; и колоколн съима у святны Софѣ.
О, велика бѣда въ часъ тѣи! и поникадила
съима^в, и отъиде^{вв}¹. Мьстиславъ же^г бѣжа Кневу.
Святославъ же^г посади *Новгородъ*^г сына своего 5
Глѣба^х². И иде владыка Стефанъ Кневу, и тамо
свои холопи удавиша ѿ³.

Въ лѣто 6577. Осень, мѣсяца октября въ 23,
на святаго Іакова, брата Господня, въ пятницу,
въ часъ 6 дне, опять приде Вьсславъ съ *Во-* 10
жаны^г къ Новугороду; Новугородьци же побѣдиша
плѣк^г противу ихъ, у Звѣриньца, на Къземли; и по-
собн Богъ Глѣбу князю съ Новгородьци. О, ве-
лика бѣше сѣча Вожаномъ! и паде ихъ бешисльное 15
число; а самого князя отъпустиша Бога дѣля. А на
заутрие^г обрѣте епископъ Ѳеодоръ^г крестъ чьстныи
Володимеръ въ святѣи Софѣи^г на полатьхъ, егоже
взялъ бѣ Вьсславъ князь ратию у святны Софѣ^г⁴.

* Въ лѣто 6585. Преставися епископъ Ѳеодоръ^г,
уяденъ отъ своего пса, бывъ на епископии 9 лѣтъ⁵^х. 20

а) „Въ лѣто 6574. Приде... съ женами и съ дѣтьми“ изъ Синод. б) „и до Неревскаго коньца пожже“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. в) „и колоколн... съима“ изъ Синод. вв) „и отъиде“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й г) Вставлено по смыслу. д) „Мьстиславъ же бѣжа... сына своего Глѣба“ изъ перечня новгородскихъ князей. е) „И иде владыка... удавиша ѿ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (въ послѣдней именно: „ѿ“). ж) Вставлено въ виду послѣдующаго. з) „Осень, мѣсяца октября... А на заутрие“ изъ Синод. и) „обрѣте епископъ Ѳеодоръ“, такъ поправляю вмѣсто „обрѣтесе“ Синод., Соф. 1-й и Новгор. 4-й; ср. въ Синод. ниже: „при епископъ Федоре“. і) „крестъ чьстныи Софѣи“ изъ Синод. к) „на полатьхъ... у святны Софѣи“ изъ Соф. 1-й, Новгор. 4-й и Синод. л) „Преставися епископъ Ѳеодоръ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. м) „уяденъ отъ своего пса... 9 лѣтъ“ изъ Тверск. сб. и изъ росписи новгор. владыкъ (§ 190).

1) Изъ этого извѣстія въ Нач. сводъ заимствованы (подъ 6575) только слова: „зая Новгородъ“. 2) Предыдущее извѣстіе не вошло въ составъ Нач. свода. 3) То же. 4) Ничего изъ предыдущей статьи не вошло въ Нач. сводъ. 5) Предыдущее извѣстіе не вошло въ Нач. сводъ.

* Слѣдующія извѣстія приписаны къ Древнему Новгородскому своду въ 1079 году (см. § 293).

Въ лѣто 6586. Поставленъ бысть епископъ Новгороду Германъ^{а1}.

Въ лѣто 6587. Выгнаша изъ города князя Глѣба, и бѣжа за Волокъ, и убиша ѿ Чюдъ^б мѣсяца мая въ 30^{в2}.

а) „Поставленъ... Германъ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. б) „Выгнаша изъ города... и убиша ѿ Чюдъ“ изъ перечня князей новгородскихъ. в) „мѣсяца мая въ 30“ изъ Синод., Соф. 1-й и Новгор. 4-й.

1) Предыдущее извѣстіе не вошло въ Нач. сводъ. 2) То же.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ ПРИМѢЧАНІЯ.

Стр. 539, стрк. 1 и сл. Текстъ статьи основывается на Лавр.; заимствованія изъ другихъ списковъ оговорены. Объ основаніи Кіева см. § 261. Стрк. 8. В. м., предпочтительнѣе чтеніе „Киевъ Поляне“ (Троицк. сп. Новгор. 1-й), ср. замѣну „суть“ черезъ „есть“ въ Лавр. и чтеніе „Киевъ“ вм. „Киевъ“ въ Радз., Хлѣбн.; въ Толст.: „нынѣ Поляне“.

Стр. 539, стрк. 10 и сл. Текстъ статьи о дани Козарской основывается на Лавр. О происхожденіи статьи см. § 235. Стрк. 10. Возможно, что „По сихъ же лѣтѣхъ“ явилось уже только въ Нач. сводѣ, а первоначально читалось: „По семь же“. О словахъ „братія си изгыбоша“ см. § 206³.—Стр. 540, стрк. 3—7. Даю рѣшительно предпочтеніе чтеніямъ Комм. списка, гдѣ Козары относятъ дань князю и гдѣ затѣмъ происходитъ совѣщаніе князя со старѣйшинами; въ Лавр. и др. Козары совѣщаются одновременно и съ княземъ и со старѣйшинами, вслѣдствіе чего не ясно, почему старѣйшины противопоставляются князю ниже, гдѣ они высказываютъ ему свое мнѣніе; въ Архангелогор.: „князь же сѣде съ бояры своими, и рече имъ“. Стрк. 5. Въ Моск.-Акад. и Переясл.: „въ дѣсехъ на горахъ“, но остаюсь при чтеніи „въ лѣсѣ“, въ виду Лавр., Ипат., Комм. Стрк. 10. Въ Комм. вм. „обоюду“ „обоямо“, но остаюсь при чтеніи Лавр. и Ипат.; въ Архангелогор. тоже „обоюду“. Стрк. 12. Поправляю „рекоша“ Лавр. на „рекшемъ“ не только въ виду чтенія Комм. списка („рекше“), но и въ виду того, что на стрк. 7 и 14 „рѣша“, не „рекоша“. Стрк. 14. „старѣйшина Фараоня“: такъ читается въ Лавр., между тѣмъ въ Комм. „рѣша старѣйшины Фараоня“, что, м. б., лучше, такъ какъ въ старинномъ языкѣ слово „старѣйшина“ не имѣло собирательнаго значенія; поправку „старьци“ Ипат., Моск.-Акад., Соф. 1-й слѣдуетъ признать, повидимому, позднѣйшею, но не читалось ли первоначально „старьци“ на стрк. 3? Ср. „старьци Козарьстии“ на стрк. 7. Стр. 15. Въ Хлѣбн. „смиѣрити“, но въ древнемъ текстѣ могло быть и „смирити“. Стрк. 19. Въ Комм. „князи Рускыи“; быть можетъ, такой порядокъ предпочтительнѣе.

Стр. 540, стр. 21—22. Текстъ статьи основывается на Лавр. Стрк. 21. О словахъ „И по сихъ братія“ см. § 206³.

Стр. 541, стрк. 1 и сл. Текстъ статьи о завладѣніи Варягами сѣверныхъ племенъ основывается на Комм.; см. §§ 195—203, 266. Стрк. 1. За-

мѣна словъ „Въ си же времена“ словами „Въ времена же Кыя и Щека и Хорива“ въ Нач. сводѣ вызвана тѣмъ, что „Въ си же времена“ читается въ немъ выше, передъ заимствованіемъ изъ Хронографа. Стр. 2. Отвергаю чтеніе „по бѣлѣ и вѣверици“ (въ Троицк. сп. Новгор. 1-й: „по бѣлки и вѣверици“); повидимому, вѣверица южное названіе для сѣверной бѣлки; въ Архангелогор. „по бѣлѣ векшицѣ“. Стр. 4. Вопреки сказанному въ §§ 200, 200¹ и 201, ядополнить слова „и отъ тѣхъ Варягъ прозъвашася Варягы“ вставкой не передъ ними (словъ „Словѣне же сѣдяху Новѣгородѣ“), а вставкою „Новѣгородѣци“ послѣ „прозъвашася“. Чтеніе „Варягы“ доказывается въ §§ 199 и 201; „прежде бо бѣша Словѣне“ см. § 200¹.

Стр. 541, стр. 5 и сл. Текстъ статьи о завладѣніи Олегомъ Кіева основывается на Комм. См. §§ 205¹—206⁴, 261. Стр. 5. Чтеніе „у нихъ кѣнязь“ см. § 206. Стр. 7—8. „поидоша“: такъ въ Комм., а въ Толст. уже поправлено на „поидоста“. Стр. 11. Можно было бы ждать „назѣае“, но согласованіе по смыслу исполнѣ понятно; ср. въ Лавр. и др. подъ 6526: „и посадникъ Коснятинъ, сынъ Добрынь, съ Новгородѣци расѣкоша лодѣ Ярославлѣ“; подъ 6576: „Изяславъ же, се видѣвъ, со Всеволодомъ побѣгоста“. Стр. 12. Ср. чтеніе Троицкаго сп. Новгор. 1-й: „подъ угорьскими творящеся гостѣми“.—Стр. 542, стр. 2. Чтенію „я“, б. м., соотвѣтствуетъ „и“ Толст. списка: „и погребоша ѿ, Асколда на горѣ“...

Стр. 542, стр. 2—5. Текстъ статьи о вокняженіи Олега въ Кіевѣ основывается на Комм. Ср. §§ 201, 206⁵, 206⁷, 206⁹, 267, 268¹. Стр. 3. Б. м., лучше; „съ же Ольгъ“ (ср. въ Троицк. сп. Новгор. 1-й; „се же Игорьъ“).

Стр. 542, стр. 6 и сл. Текстъ статьи о походѣ Олега на Царьградъ основывается на Комм. Ср. §§ 207, 208, 209, 255, 261. Стр. 6. Слова „По сихъ же“ см. въ Толст. (въ Комм.: „По сихъ же пакы временехъ“) выше, въ концѣ статьи 6362 года. Стр. 8. Въ Ипат. „повелѣ воемъ“; м. б., такъ и слѣдуетъ читать. Стр. 9. Б. м., лучше: „многого убійства“. Стр. 13. Въ Комм.: „убояшася Греци“, но, кажется, порядокъ Рада и Ипат. первоначальнѣе. Стр. 16. О сравненіи Олега со св. Димитріемъ см. § 255. Стр. 18. Въ Комм.: „на 100, 200 корабль“, въ Повѣсти вр. лѣтъ: „на 2000 корабль“.

Стр. 543, стр. 7 и сл. Текстъ статьи объ Игоравомъ княженіи основывается на Комм. Ср. §§ 70, 70¹ и сл., въ особенности же § 70²; также §§ 219²—219¹⁰, 261, 226. Стр. 10. Даю чтеніе „Свѣнелдъ“, основываясь на Лавр.: Свѣнелдъ подъ 6453 и 6454 гг.; чтеніе Свѣналдъ попало въ Повѣсть вр. лѣтъ изъ текста Святославова договора, откуда оно перенесено и въ статьи 6480, 6483, ср. въ Рада. еще подъ 6479 и 6485. Стр. 7. Вмѣсто „сѣде“ не лучше ли „сѣдѣ“ или „сѣдѣше“, какъ въ Комм.?—Стр. 544, стр. 3—5. Относительно первоначальнаго разсказа объ убіеніи Игоря см. §§ 219⁶ и 219⁷. Стр. 6. Отсюда весь дальнѣйшій текстъ основывается на Лавр. Стр. 7. Б. м., въ Древн. сводѣ о погребеніи Игоря читалось: „и погребенъ бысть Игорь на мѣстѣ у града Искоростѣня, и есть могила его у Искоростѣня града въ Деревѣхъ и до сего днѣ“; ср. сообщеніе о погребеніи Олега Святославича у города Вручаго (6485 г.).

Стр. 544, стрк. 9 и сл. О вокняженіи Святослава и походѣ на Древлянь см. §§ 72, 73, 261. Стрк. 9. Въ Комм. заглавіе ниже, передъ разсказомъ о походѣ на Древлянь; то же заглавіе читается тамъ же въ Радз., Ипат., Лавр., но въ послѣдней оно искажено. Стрк. 10. М. б., лучше: „а кѣрмилецъ его и воевода“; объ этихъ словахъ см. § 219^а. Стрк. 11. При „Асмудѣ“ находимъ и „Асмолдѣ“ (Лавр. 6454 г.), древнесканд.: Asmundr. Стрк. 15. Въ Радз. „въ ногу“; можно ждать дѣйствительно или „въ ногу“ или „въ нозѣ“. Стрк. 16. Послѣ „побѣдиша Древляны“ въ Повѣсти вр. л. вставка (см. § 1^а); держусь чтенія Комм. и Акад. списковъ, ведущихъ къ Нач. своду. Стрк. 19. Б. м., лучше для древняго текста „Ольжинъ“.

Стр. 544, стрк. 20 и сл. Объ уставленіи Ольгой земли см. §§ 73, 116, 255, 266. Подъ всей землей разумѣется Деревская, а отсюда слѣдуетъ, что составитель Древн. свода относитъ къ этой землѣ и Подесенье.— Стр. 545, стрк. 3. Въмѣсто „и доселѣ“ въ Ипат., Хлѣбн. и Соф. 1-й „и до сего дни“.

Стр. 545, стрк. 4 и сл. О крещеніи Ольги см. §§ 74, 74¹, 79 и 256. Стрк. 9. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., вмѣсто „хотятъ“ читаемъ „имуть“. Ниже, въ Радз., Ипат., Хлѣбн. „и въ послѣдний родъ“, что, б. м., лучше. Стрк. 13. Въ Ипат., Комм., Соф. 1-й „учению“, что, м. б., лучше, чѣмъ „учения“ (Лавр. и Радз.). Стрк. 17. Возможно, что слова „нарекъ ю дѣщерю ю со бѣ“, относящіяся въ Нач. св. и Повѣсти вр. лѣтъ къ царю, должны быть совсѣмъ опущены изъ текста Древн. свода. Стрк. 19. Не совсѣмъ удовлетворительно чтеніе: „людие мои погани и сынъ мой“; Комм. прибавляетъ для ясности: „такъ же поганъ бѣ“. Кромѣ того, отмѣчу, что первое обращеніе Ольги къ патриарху: „молитвами твоими, владыко, да сохранена буду отъ сѣти неприязны“ весьма сходно по содержанію со вторымъ обращеніемъ: „людие мои погани и сынъ мой, да бы мя Богъ съблюлъ отъ всякаго зѣла“. Нельзя ли думать, что въ первоначальномъ текстѣ, источникѣ Древн. свода (для этой статьи), читалось: „Она же, поклонивъши главу, стояше, акы губа напаяема, вѣнчающеи учения. Бѣ же наречено имя ей въ крещеніи Елена, якоже и древняя цѣсарица, мати великаго Костянтина. Она же, хотящи домови, приде къ патриарху, благословения просящи на домъ; и рече ему: „молитвами твоими, владыко, да съхранена буду отъ сѣти неприязны; людие мои погани суть, да бы мя Богъ съблюлъ отъ всякаго зѣла“. И рече ей патриархъ: „чадо вѣрное... и отъ сѣти его“. Благослови ю патриархъ, и иде съ мирѣмъ въ свою землю“. Отъ чего произошли въ Древн. сводѣ соответствующія перестановки, не ясно. Стрк. 20. Б. м., „ей“ послѣ „рече“ лишнее; его нѣтъ ни въ Лавр., ни въ Ипат., ни въ сходныхъ съ ними. Стрк. 27. Въ Нач. св. и Повѣсти вр. лѣтъ „Се же бысть“ относится къ послѣдующему „яко и при Соломонѣ“, но сравненіе Ольги съ царицей Южскою представляется мнѣ вставкой, ср. § 74¹.

Стр. 546, стрк. 1 и сл. См. объ этой статьѣ § 114². Стрк. 2. Въ Ипат.

и Соф. 1-й такъ и читается: „ни въ оуши внимаше“, но дальше вставка; ср. ниже: „онъ же не внимаше того, глаголя“. Стр. 3. Въ Соф. 1-й „внимаше“. Стр. 5. Въ Соф. 1-й: „не браняаху, но ругаахуса“. Стр. 5—6. Текстъ 1 Коринѣ. I, 18 сильно передѣланъ; вотъ какъ онъ читается: „Слово бо крестное погибающимъ оубо оуродство есть, а спасаемымъ намъ сила Божія есть“. Ср. въ Словѣ о законѣ и благодати: „и еже инѣмъ уродство мнится, тобѣ сила намѣнится“ (ср. § 227¹). Стр. 7. Вм. „ходящии“ можно ждать въ текстѣ псалма „ходить“. Стр. 8. В. м., „сътворити“ лучше, чѣмъ „творити“. Стр. 13. Въ Радз., Ипат., Соф. 1-й „вѣсхоцеть“ вм. „хоцеть“. Стр. 11—12. Текстъ Лев. XX. 9: „ниже аще ало речеть отцу своему или матери своей, смертію да оумреть“. Стр. 16. Б. м., лучше „моляшеться“, какъ въ Троицк. списокѣ Новгород. 1-й. Стр. 18. Во многихъ спискахъ „по вся дни и по вся ноши“, что, м. б., лучше.

Стр. 546, стр. 18 и сл. О характеристикѣ Святослава см. §§ 88 и 255. Стр. 18. Род. мн. „вои многъ и храбръ“ зависитъ отъ „свѣзкупляти“; опущеніе въ Лавр. словъ „бѣ бо самъ храбръ“ объясняется тѣмъ, что передъ ними стояло въ оригиналѣ Лавр. именно „храбръ“, а не „храбры“. Стр. 19. Чтеніе „лыгъкъ“ ср. съ эпитетомъ Святослава „легкий“ (напр., въ Погод. № 1570, Толст. № 189); въ Лавр. и др. послѣ „лыгъкъ“, которое измѣнено въ Лавр. въ „легъко“, вставлено „ходя“; думаю, что поправка эта, сначала занесенная на поля, повліяла и на вставку слова „ходя“ ниже, послѣ „творяше“; поэтому исключаю „ходя“ въ обоихъ случаяхъ; въ Троицк. списокѣ Новгород. 1-й измѣнено въ стр. 20: „творя ходяше“.— Стр. 547, стр. 1. Я понимаю „грядину“ въ значеніи „яко грядану“ или „грядиною“, т. е. въ грубомъ видѣ; въ Троицк. сп. Новг. 1-й: „или грядину“; въ характеристикѣ Святослава указано именно, что онъ питался кониной и звѣриной; поэтому чтеніе „говядину“ вм. „грядину“ надо признать позднѣйшимъ.

Стр. 547, стр. 5 и сл. О походѣ Святослава на Козаръ см. §§ 80, 234 и 261. Стр. 5. Вставка „на Козары“ оправдывается дальнѣйшимъ: „Иде Святославъ на Козары“ (стр. 547, пр. 2). Стр. 7. Чтеніе „данъ даемъ“ вм. „даемъ“ ср. съ „да даемъ“ Моск.-Акад. списка, но, кажется, лучше: „Козаромъ данъ по щелягу отъ рала даемъ“, ср. въ Комм.: „Козаромъ данъ даемъ по щелягу отъ рала“. Стр. 10. Въ Лавр. „градъ ихъ и Бѣлу Вежу взя“, что врядъ ли можно объяснить иначе, какъ ошибкой. Пишу „вежа“ съ е, а не ѣ, ср. соответствующее словенское слово, указывающее на е. Стр. 11. Не ясно, какъ лучше: „на нихъ“ (Лавр., Комм., Ипат.) или „на ня“ (Хлѣбн.); въ Троицк. списокѣ Новгород. 1-й: „на нь“. В. м., раньше читалось: „и данъ на нихъ имаше“. Чтеніе „приведе“, стр. 10, находитъ себѣ соответствіе и въ Ипат. „приде“; въ Архангелогор.: „и приде въ Кіевъ“.

Стр. 547, стр. 12 и сл. О походѣ на Болгаръ см. §§ 81, 82 и 255.

Стр. 547, стр. 16 и сл. О нападеніи Печенѣговъ на Кіевъ см. §§ 84, 85 и 261. Стр. 19. В. м., послѣ „оступиша“ слѣдуетъ вставить, какъ въ Ипат.,

Радз., Соф. 1-й, Комм.: „Печенѣзи“. Стр. 17—18. Б. м., слова „съ вѣнуки своими Яропѣлкѣмъ и Ольгѣмъ и Володимерѣмъ“ вставлены въ Нач. сводѣ, а въ Древн. сводѣ читалось: „Ольга въ градѣ Киевѣ“, ср. въ Лавр. и Комм.: „Ольга въ градѣ съ вѣнуки своими... въ градѣ Киевѣ“. Стр. 23. Б. м., не „поидеши“, а „придеши“, какъ въ Ипат., Соф. 1-й и Комм.—Стр. 548, стр. 4. Въмѣсто „сѣжались“, б. м., „сѣжались“, какъ въ Ипат., Соф. 1-й, Радз., Переясл. Стр. 5. Род. п. „вои“ въ зависимости отъ „сѣбѣра“. Стр. 6. Ср. въ Комм. и Моск.-Акад.: „Въ лѣто 6477. И рече Святославъ“.

Стр. 548, стр. 7 и сл. О рѣчи Святослава см. § 86; о кончинѣ Ольги §§ 75, 76, 78, 79, 86, 114³ и 256. Стр. 8. Не понимаю, почему „въ Дунаи“, а не „на Дунаи“; повидимому, Дунай обозначало и область по Дунаю.

Стр. 548, стр. 14 и сл. О кончинѣ Ольги и похвалѣ ей см. §§ 75, 76, 78, 79, 250. Стр. 17. Въ Соф. 1-й вмѣсто „и бѣ“—„идѣже бѣ“: „на мѣстѣ, идѣже бѣ заповѣдала“; въ спискѣ Ц. послѣ „на мѣстѣ“ вписано „инѣмъ“. Стр. 18. Не могу настаивать на внесеніи въ текстъ словъ „въ таниѣ“ изъ Комм. и Соф. 1-й послѣ „презвутерь“. Стр. 21—23. Не читалось ли первоначально такъ: „и аки луна въ нощи, аки бисеръ въ калѣ, тако и си въ невѣрныхъ чловѣцѣхъ свѣтяшеся“? Стр. 23. Большинство списковъ (Ипат., Комм. и др.) даютъ чтеніе „грѣхомъ“.—Стр. 549, стр. 2. „бысть“—это 2-е лицо ед. ч. аориста; форма эта была непонята и потому замѣнена 1-мъ л. мн. „быхомъ“ (Лавр., Ипат., Комм. и др.). Въмѣсто „Русское познание“ въ Радз. „Руской земли познание“, но я держусь чтенія Лавр., Ипат., Комм. Стр. 3. Неясно, почему „първое“, а не „първая“. Стр. 6. Въ текстѣ Притч. XXIX. 2 можно было бы ждать „похваляемымъ праведнымъ“. Стр. 7. Списки даютъ чтеніе „бесмертне“ (Комм., Лавр., Ипат., Соф. 1-й), „бесмерти“ (Радз.); быть можетъ, лучше читать „безъ смърти“. Стр. 9. Въмѣсто „въ тѣлѣ“, м. б., было бы лучше „въ тѣлесе“ (Троицк. сп. Новгор. 1-й). Стр. 14. Чтеніе „и не подвижится“ или „не подвижется“ находимъ въ древнихъ спискахъ псалтыри (вм. „не оубоятся“ другихъ списковъ).

Стр. 549, стр. 15 и сл. О походѣ Святослава на Болгаръ и Грековъ см. §§ 81, 82, 83, 87—89 и 255. Стр. 16. О словахъ „а Володимера Новѣгородѣ“ см. § 117. Стр. 17. Нѣтъ ли пропуска послѣ словъ „и затворишася Болгаре въ градѣ“? Напр., „и осѣде Святославъ градѣ“? Стр. 19. Форма „одалаху“ правильная, ср. „одаала“ на стр. 565, 9. Стр. 21. О неоконченной рѣчи Святослава см. § 86. Въ Архангелогор. она комментирована: „Сей градъ мой; и казни въ немъ измѣнниковъ смертію“.—Стр. 550, стр. 2. Б. м., первоначальное чтеніе: „нѣ възъмѣте дань на насъ и повѣжьте ны“. Стр. 3. Возможно читать „колико“; ниже, стр. 6, „только“ вм. „колько“, „только“. Стр. 4. Вм. „лѣстяще“ въ Троицк. спискѣ Новг. 1-й „лѣстящеся“. Послѣ „подъ Руеию“ въ Радз., Соф. 1-й, Комм., Архангелогор.: „суть (бо) Греци лѣстиви и до сего дне“, въ Ипат.: „суть бо Грѣци мудри и до сего дня“; эту вставку (со словомъ „лѣстиви“) я отношу на счетъ составителя второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ. Стр. 9. Не думаю,

чтобы слѣдовало писать: „уже намъ нѣ, камо ся дѣти“; „нѣкамо“ давно срослось въ одно слово. Стрк. 11. Поправляю „лязѣмъ“ вм. „ляжемъ“ (Лавр. и др.), въ виду чтенія Ипат. („ляземы“). Вмѣсто „костыми“ въ Ипат. и Комм. „костью ту“; не могу дать предпочтенія этому чтенію; въ Соф. 1-й: „костыми тутю“. Стрк. 11. Въ Комм. „мертви бо срама не имуть“ (то же въ сп. Ц. Соф. 1-й), въ Соф. 1-й: „мертвыи бо срама не имать“, въ Ипат.: „мертвы бо сорома не имаеть“, въ Радз.: „мертвыи бо срама не имають“, въ Троицк. спискѣ Новг. 1-й: „мертви бо срама не имать“, предпочитаю чтеніе Лавр. списка. Стрк. 14. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр.: „промыслите о собѣ“. Стрк. 20. В. м., здѣсь читалось первоначально: „взъими данъ на насъ и на дружину свою“, ср. ниже: „имашеть же и за убиенныя“ и замѣчаніе къ стрк. 2. Стрк. 21. Вмѣсто „даша“ въ Ипат. и Соф. 1-й: „вдаша“. Стрк. 21. Въ Троицк. спискѣ Новгор. 1-й: „на убиенныя“. Стрк. 24. В. м., лучше „къ собѣ“, какъ въ Синод. № 789 („к себѣ“).

Стр. 550, стрк. 26 и сл. О возвращеніи Святослава и убиеніи его Печенѣгами см. §§ 9, 91, 90, 261, 266.—Стр. 551, стрк. 3. Вм. „бысть гладъ“, какъ въ Ипат., въ Лавр.: „бѣ гладъ“. Стрк. 8. Вмѣсто „по немъ“ во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр.: „из него“, „в немъ“, „из ней“, „в ней“; сохраняю чтеніе Лавр., въ виду соображеній, высказанныхъ Соловьевымъ, Ист. Росіи, I, стр. 150, пр. 4-е.

Стр. 551, стрк. 9 и сл. О вокняженіи Ярополка см. §§ 177, 182, 219, 220^а, 220^б. О походѣ Ярополка на Олега см. §§ 9, 219, 219^а, 219^б, 227, 262. Стрк. 10. О словахъ „И воевода бѣ у него Блудъ“ см. §§ 177, 182, 219, 220^б. Стрк. 11. Читаю „преими“ вм. „прими“ (Лавр.), „примеши“ (Ипат. и Комм.), въ виду дальнѣйшаго: „прея власть его“. Стрк. 12. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр.: „противу ему“, чтѣ, в. м., предпочтительнѣе (род. послѣ „противу“ ср. стр. 619, 17 и 628, 12). Стрк. 13. Не стояло ли передъ „и сѣразнишемася пълкома“—„сѣступишася обои“? Ср. въ Соф. 1-й: „и сѣступишася обои, и побѣди Ярополкъ Олга“. Стрк. 20. М. б., „сѣпхнуша и“, какъ въ Соф. 1-й и Ипат. Стрк. 23. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., вмѣсто „трупия“—„подъ трупиемъ“, чтѣ, в. м., предпочтительнѣе.—Стр. 552, стрк. 1. Относительно „Блуду“ см. § 219. Относительно „яжъ“ см. § 182. Въ Комм.: „яжъ, се ты сего хотяше“, въ Соф. 1-й: „яжъ, сего ты еси хотѣлъ“; въ Переясл.: „яжъ, бѣ бо ихъ свадилъ о ловищахъ звѣринныхъ, и того хотѣлъ“; въ остальныхъ вмѣсто „яжъ“ „вижъ“; при этомъ въ Ипат. сходно съ Лавр.: „вижъ иже ты сего хотяше“, а въ Радз.: „вижъ, сего ты еси хотѣлъ“. Стрк. 5. Чтеніе „прея“ вм. „прия“, въ виду Переясл. и предыдущаго.

Стр. 552, стрк. 7 и сл. О вокняженіи Владиміра въ Кіевѣ см. §§ 9, 11, 91, 118, 262. Стрк. 13. Послѣ „и затворися Кіевъ съ людьми своими и съ Блудымъ“ въ Лавр. и др. читаемъ: „Стояше Володимеръ обрывъсь на Дорогожичи, межю Дорогожичьмъ и Капичьмъ, и есть ровъ и до сего дьне“. Эти слова, вопреки сказанному на стр. 490, я счи

такъ теперь вставкой, основываясь на томъ, что за ними находимъ: „Володимѣрь же посъла къ Влуду“, а также и на томъ, что въ началѣ ихъ нѣтъ связи съ предыдущимъ (можно бы ждать: „стояше же“). Быть можетъ, вмѣсто „и есть“ первоначально читалось „есть“; иначе указаніе „между Дорогожичьмъ и Капичьмъ“ противорѣчитъ предыдущему „на Дорогожичи“. Стр. 15. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., вмѣсто „хощу“—„начну“. Стр. 16. Чтеніе „почахъ“ даетъ Комм., остальные „почалъ“. Стр. 17. Вмѣсто „убоявѣся“ Лавр. во всѣхъ остальныхъ „убояхся (и)“. Стр. 19. Чтеніе „хлѣбъ мой“ находимъ и въ древнѣхъ спискахъ псалтыри (напр. Симоновск. XIII в.; другіе списки имѣютъ „хлѣбы моя“).—Стр. 553, стр. 1. Въ текстѣ Псалма V. 10 находимъ „льщахуся“ (Болонск. пс., Псалт. 1296 г.) и „льщаху“, какъ въ Радз. (Погод. XI в., Симон. XIII в.) Стр. 4. Ср. въ Симон. псалтыри XIII в.: „мужъ крѣви (вмѣсто „крѣви“, ср. Погод. сп. XI в.: „крѣви“) и листь (вар. по списку XIV в.: „льстивъ“) не преполовить дни своихъ“. Стр. 11. Послѣ „съ Яропѣлкѣмъ“ въ Лавр. „льстя ему“, а въ Радз. и Соф. 1-й „льстя подъ нимъ“; думаю, что это позднѣйшая вставка. Стр. 12. Вмѣсто „пристряпати“ (Лавр.) въ остальныхъ спискахъ „приступити“ (Комм.), „приступати“ (Ипат., Соф. 1-й). Стр. 17. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „из града“, чтѣ, б. м., предпочтительнѣе. Стр. 17-18. Вмѣсто „предъ нимъ“ въ Комм. и Ипат. „пришедъ“, въ Соф. 1-й „предъ“, въ Радз. это опущено; какое чтеніе предпочесть, неясно. Стр. 19. Вмѣсто „осѣде“ во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „осѣдаху (осѣдаху)“, чтѣ, б. м., предпочтительнѣе; въ Переясл. „обсѣдоша“. Стр. 21. Вмѣсто „колько“ возможно и „колико“. Стр. 22. Вмѣсто „въ“ (какъ читаетъ Миклошичъ) возможно сохранить „не“ списковъ.—Стр. 554, стр. 1. Вмѣсто „съ дружиною своею“ въ Радз., Ипат. и Комм.: „съ вои и съ дружиною своею“; не вижу основанія для предпочтенія этого чтенія чтенію Лавр. списка. Стр. 3. Въ Лавр. вмѣсто „и поиде“—„поиде же“, что хуже, въ виду „же“ въ слѣдующей затѣмъ фразѣ. Стр. 5. „вои“ это род. мн. Стр. 7. Вмѣсто „ѣти“—„внити“ въ Соф. 1-й и Ипат., „вѣйти“ въ Радз. Стр. 12. Б. м., „прежде“ и лишнее, въ виду глагольной формы „бѣше была“.

Стр. 554, стр. 17 и сл. Объ эпизодѣ съ Варягами см. §§ 11, 104, 262, 266. Стр. 17. Принимаю поправку „пряхомъ“ вм. „пряхомъ“, въ виду выраженія „прямъ власть его“, ср. выше, стр. 551 и 552. Стр. 18: „пряхомъ я“, ср. Лавр. „пряхомъ е“, не „пряхомъ ѣ“, какъ въ Ипат. и Комм., при чемъ вмѣсто „ѣ“ въ Хлѣбн. „его“; „я“—это жителей Кіева.—Стр. 555, стр. 4. О словахъ „зѣло, яко и съде“ см. § 262.

Стр. 555, стр. 6 и сл. Объ убіеніи Варяговъ-мучениковъ см. §§ 11, 96, 104, 257, и 258. О словахъ „и постави кумиры... теремнаго“ см. § 96. Стр. 7. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „требу“, ср. то же ниже, стр. 18; ср. въ Соф. 1-й ниже, стр. 27: „да вѣдамы ѣ на требу богомъ“ (въ Лавр. и др. нѣтъ „ѣ на требу“). Стр. 9. Вмѣсто „на него же“, б. м., лучше „на нь же“, какъ въ Переясл. Стр. 10. Читаю „бѣшетъ“, какъ въ Комм.

и Акад., не „баше“ (какъ въ Лавр.), въ виду послѣдующихъ „не тѣрпя шеть“, „башеть“. Исключаю союзъ „и“ передъ „бѣ дворѣ“ согласно съ Ипат. Стр. 12. Прибавку „въ тайнѣ“ послѣ „дѣржаше“, которую находимъ въ Ипат., Комм. и Соф. 1-й (въ Переясл.: „отан“), не рѣшаюсь признать позднѣйшею. Стр. 20. Прибавку „сѣкнроу и ножемъ“ послѣ „въ древѣ“, которую находимъ въ Ипат., Комм. и Соф. 1-й, быть можетъ, слѣдуетъ признать позднѣйшею. Стр. 21. Въмѣсто „сѣтворилъ“, б. м., лучше „сѣтвори“, ср. стр. 558, прим. а. Стр. 27. Б. м., первоначальнѣе отмѣченное выше чтеніе Соф. 1-й: „да вѣдамы и на потребу богомъ“. Стр. 28. Въмѣсто „пмуть“, во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „поимуть“, что б. м., предпочтительнѣе.—Стр. 556, стр. 7. Въ текстѣ изъ пророка лучше „нареку“ вм. „и нареку“. Стр. 8. Б. м., лучше „о апостолѣхъ же“, какъ въ Ипат. и Комм.; напротивъ, на стр. 10, б. м., лучше чтеніе тѣхъ же списковъ „аще бо и тѣлѣмъ“. Стр. 13. Неясно, что такое „отъ-ника“, вмѣсто чего въ Лавр. и части списковъ Соф. 1-й „отъѣника“, въ другихъ спискахъ Соф. 1-й „отъѣѣника“ въ Радз. и Хлѣбн. „отечника“, въ Переясл. „оттеника“, въ Ипат. „отъченика“, въ Акад. „отъѣника“, въ Троицк. сп. Новгор. 1-й „истинника“.

Стр. 556, стр. 15 и сл. О походѣ на Ляховъ см. §§ 103, 254 и 263.

Стр. 556, стр. 18 и сл. О походѣ на Вятичей см. §§ 103 и 263. Неясно, почему здѣсь „отъ плуга“, между тѣмъ какъ въ извѣстін о покореніи Вятичей Святославомъ „отъ рала“.

Стр. 556, стр. 20 и сл. О походѣ на Ятвяговъ см. §§ 104 и 263. Б. м., вмѣсто „и вѣзя землю ихъ и иде (въ Комм., Ипат., Соф. 1-й: прииде) *Кыеву*“ первоначально (въ Древн. сводѣ) читалось: „и вѣзя землю ихъ и приведе къ Кыеву“, ср. такое выраженіе на стр. 547; поправка вызвана помѣщеніемъ за этой статьей разсказа о Варягахъ-мученикахъ; но я предпочелъ выпустить „и иде Кыеву“, находя возможнымъ, что это вставка, вызванная слѣдующею за нею статьей Нач. свода.

Стр. 556, стр. 22 и сл. О походѣ на Радимичей см. §§ 104, 263, 266. Стр. 24. Въмѣсто „Пищанѣ“ не читалось ли „Пѣсчанѣ“, ср. „песчане“ Радз. и Моск.-Акад., „пѣщанѣ“ Хлѣбн., „пѣщаньци“ (ниже) Ипат.—Стр. 557, стр. 2. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., Акад., Комм., „и повозъ“.

Стр. 557, стр. 4 и слѣд. О походѣ Владиміра на Волгарь см. §§ 104, 120 и 263. Стр. 5. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр.: „и тако побѣди“, что, б. м., предпочтительнѣе. Стр. 7. Въ Лавр. „межу собѣ“; быть можетъ, лучше исправить „межу себе“. Стр. 8. Б. м., чтеніе Лавр. „почнеть то-нути“, нами отвергнутое, всетаки предпочтительнѣе.

Стр. 557, стр. 10 и сл. Объ испытаніи вѣръ см. §§ 105, 255, 266. Стр. 11. Послѣ „смыслнѣ“ „нѣ“ опущено въ Лавр. и др. вслѣдствіе гаплографін. Стр. 16. Въ Хлѣбн., Соф. 1-й, Комм. „дасть бо“, что, кажется, лучше. Стр. 22. Я исключилъ слова „бѣ бо самъ любя жены и блуженіе мѣногое, послушаше ихъ“ (это „ихъ“ доказывается Акад. и Моск.-Акад. списками) на основаніи повторенія словъ „послушаше ихъ“

которыя читаются передъ ними (Пов. вр. л. исправила ихъ въ „слушаше ихъ“); вставка эта стояла бы въ связи съ другими вставками, гдѣ Нач. сводъ сообщалъ о блудной жизни Владиміра (§§ 94, 95).—Стр. 558, стр. 1. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., прибавлено послѣ „Нѣмьци“—„изъ Рима“ или „отъ Рима“ (въ Соф. 1-й: „отъ Римлянъ“); думаю, что это прибавка позднѣйшая, сдѣланная на основаніи дальнѣйшаго; ср. ниже: „слышахомъ же и се, яко приходиша отъ Рима“. Обращаю вниманіе на чтеніе „послани“ Лавр. и др., не „послани“; оно доказываетъ, что слова „глаголюще: приходомъ“ вставлены, ср. ниже: „и рѣша ему“.—Стр. 2—5. Относительно словъ, сказанныхъ Владиміру Нѣмцами, см. § 104. Стр. 6. Б. м., лучше прибавить послѣ „како“—„естъ“, согласно съ Ипат. („кака есть“), Акад. („какова есть“), Троицк. сп. Новгор. 1-й („како есть“). Стр. 7. Текстъ Апостола переданъ неточно: „аще ясте или пиете, аще ли ино что творите, все въ славу Божию творите“. Стр. 10. Въ Акад. и Соф. 1-й: „Се же слышавше“. Стр. 19. Въ Ипат. и Акад. вмѣсто „онъ же“—„Володимеръ же“, но врядъ ли это первоначальнѣе. Стр. 22. Б. м., предпочтительнѣе чтеніе Ипат. и Комм.: „то же зло“.

Стр. 558, стр. 24 и сл. Относительно рѣчи философа см. §§ 50, 51, 105, 107, 108, 255. Относительно имени Кирилла см. §§ 105, 174 и 255. Здѣсь позволю себѣ указать на возможность того, что въ первоначальномъ текстѣ могло читаться: „По семь придоша отъ Грькъ философа Кирилъ и Меодинъ“; ср. послѣдующее „глаголюща“ (им. дв.), которая неудобно понимать какъ вин. падежъ („По семь же прислаша Грьци къ Володимеру философа Кирила, глаголюща“), при чемъ врядъ ли вѣроятно предпочесть чтеніе „глаголюще“ Лавр. и др.; въ такомъ случаѣ обращеніе ихъ къ Владиміру начиналось словами „слышаховѣ“. Самая рѣчь и въ древнѣйш. источникѣ могла быть приписана одному Кириллу.—Стр. 559, стр. 2. Вмѣсто „Господь“ въ Комм. и Ипат. „Богъ“; б. м., „Господь“ употреблено въ виду послѣдующаго „Богъ“ (стр. 4). Стр. 2. Б. м., лучше „горящее“, какъ въ Комм., Хлѣбн. и Соф. 1-й, или „горущее“, какъ въ Ипат. Стр. 4. Вмѣсто „земли“—„на землю“ въ Соф. 1-й, Комм. (но не Акад.), Ипат. и Хлѣбн. Стр. 4. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „безаконие“, что, м. б., предпочтительнѣе. Стр. 5. Послѣ „омываютъ оходы своя“ въ Ипат. „поливавшеся водою“; въ Комм. „поливавше водою“; неясно, должно ли возвести это къ первоначальному тексту. Стр. 6. Вмѣсто „поминающе“ всѣ списки, кромѣ Лавр. (гдѣ „поминають“), имѣютъ „наричюще“ или „нарицающе“. Стр. 13—16. Текстъ Лук. XXII. 19 и 20 переданъ неточно, ср. напр. въ Мар. ев.: „и примѣ хлѣбъ хвалу въздавъ прѣлomi и дасть имъ глаголя: се есть тѣло мое даемое за вы, се творите въ мою память; и чашу такожде по вечерѣнии глаголя: си чаша новы завітъ моею крѣвию, ѣже за вы пролѣяться“ (юсы замѣнены здѣсь буквами у и я). Стр. 19. Въ Комм. и Радз. вм. „тѣхъ бо“—„того бо“, въ Моск.-Акад. „то бо“, но „тѣхъ бо“ относится къ Жидамъ, т. е. „пророки Жидовъ“. Стр. 22. Прибавка „древяными пилами“ послѣ „претираху“ въ Комм. вѣроятно, позднѣйшая.

Стр. 560, стрк. 7 и сл. Обь окончаніи рѣчи философа см. § 105.

Стр. 560, стрк. 13 и сл. О совѣщаніи Владиміра съ боярами и старцами см. § 106. Стрк. 13. Б. м., надо дополнить „положи на сѣрдьци своемъ“, какъ въ Переясл., словами: „словеса та“. Стрк. 21. Я сохранилъ „дѣють“, хотя и имѣлъ въ виду поправку Миклошича „дѣють“; въ Переясл. „рече“; сводчикъ могъ имѣть въ виду при этомъ философа. Стрк. 25. „баба твоя прияла, Ольга“: такъ въ Лавр., Рада., Комм., Соф. 1-й, между тѣмъ въ Ипат., Толст. позднѣйшая поправка: „баба твоя Ольга прияла“.

Стр. 561, стрк. 1—2. О крещеніи Владиміра см. §§ 9, 13, 107, 108 и 258.

Стр. 561, стрк. 3 и сл. О наставленіи Владиміра въ вѣрѣ см. § 109. Тамъ же указано, что кромѣ символа Владиміру могло быть преподано увѣщаніе противъ Латынянь.

Стр. 561, стрк. 7 и сл. О словахъ „Володимерь же просвѣщенъ бывъ... И крѣстишася“ см. § 110. Относительно перечня сыновей см. §§ 95, 110, 111, 121. Здѣсь отмѣчу, что даю предпочтеніе Лавр. списку, ставящему Ярослава на третье, а Святополка на четвертое мѣсто, передъ Рада., Комм., Хлѣбн., Соф. 1-й, Переясл., гдѣ Святополкъ старше Ярослава; Ярославъ, какъ сынъ Рогнѣды, взятой Владиміромъ въ замужество задолго до взятія Ярополковой вдовы, въ представленіи составителя Древн. свода долженъ былъ быть старше Святополка; между тѣмъ съ точки зрѣнія Повѣсти вр. л., полагающей бракъ съ Рогнѣдой на 6488 годъ (годъ убіенія Ярополка), Ярославъ долженъ былъ быть моложе Святополка; вотъ основаніе для поправки, внесенной въ текстъ Повѣсти вр. л., повидимому, составителемъ второй редакціи.

Стр. 561, стрк. 12 и сл. О крещеніи кіевлянъ см. § 100. О сѣтованіяхъ дьявола §§ 100, 104 и 258. Стрк. 14. Въ Рада. и Ипат. послѣ „обращается“ прибавлено „заутра“; отсутствіе этого слова въ Лавр., Переясл., Комм. и Соф. 1-й побуждаетъ меня признать его вставкой; ср. ниже въ Нач. сводѣ (и Повѣсти вр. л., но не въ Древн. св.): „наутрия же изиде Володимерь“. Стрк. 15. Едва ли лучше чтеніе Ипат. и Рада.: „работенъ, противникъ“. Стрк. 21. Неясно, что такое „си“ въ фразѣ „и бяше си видѣти радость“.—Стр. 562, стрк. 1. Б. м., лучше: „толику душъ съпасаемымъ“. Въ Рада., Соф. 1-й, Ипат.: „стенаше, глаголя“, что, м. б., лучше. Стрк. 2. Въ большей части списковъ „отъсюду“, что, б. м., предпочтительнѣе. Стрк. 4—5. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „побѣждаемъ“; думаю, что „побѣженъ“ предпочтительнѣе, ср. „не имамъ уже цѣсарьствовати въ странахъ сихъ“.

Стр. 562, стр. 8 и сл. О молитвѣ Владиміра и построеніи имъ церковей см. § 110. Стрк. 9. Въ Лавр. „Христе Боже“, но „Христе“ стоитъ ошибочно вмѣсто „рече“; въ Комм. „Боже“, а въ Рада. и Ипат. „Боже великый“. Стрк. 16. Относительно „потребы“ вмѣсто „требы“, см. стр. 555; въ Комм., Рада., Ипат.: „требы“. Стрк. 19. Въ Лавр. послѣ „даяти“ повторено „нача“.

Стр. 562, стрк. 22 и сл. О разсужденіяхъ по поведѣ крещенія Руси см. §§ 51, 258. Стрк. 24. Сохраняю союзъ „и“ передъ „яснѣ“, въ виду Лавр.

и Комм. Стр. 26. Не думаю, чтобы чтение Радз. и Ипат. „словеса книжная“ было предпочтительнее принятого в текст чтения Комм. списка; чтение Лавр. списка („словесе книжного“) отвергаю в виду предыдущаго „словеса книжная“ (мн. ч.). Стр. 27. Кажется, лучше, какъ, напр., вь Кириллобѣлоз. сп. XVI в. Исхода: „и помилю егоче аще помилю“.—Стр. 563, стр. 1. „паки банею бытия“ во всѣхъ спискахъ вмѣсто „банею пакибытия“, какъ, вѣроятно, и читалось вь Древн. сводѣ, ср. вь Словѣ о зак. и благодати: „Благословенъ Господь Израилевъ, яко посѣти и створи избавленіе людемъ своимъ... вводя вь обновленіе пакибытия, в жизнь вѣчную“ (§ 227¹). Вь посланіи къ Титу: „спасе насъ банею пакибытия и обновленія Духа Святаго“. Стр. 6. „вѣадамы“ вь Лавр., Комм. и нѣк. сп. Соф. 1-й; вь Ипат. и Радз. „вѣадамъ“. Стр. 8. Вь псалмѣ 144: „Вели Господь и хваленъ аѣло, и величію его нѣсть конца. Родъ и родъ восхвалять дѣла твоя“. Итакъ видимъ умышленное измѣненіе вь текстѣ, для того чтобы изложить его вь 1 л. мн.: „вѣ родъ и родъ вѣсхвалимъ“ вм. „родъ и родъ вѣсхвалить“ (ср. Лавр.: „вѣсхвалить“). Стр. 13. Вь псалмѣ 135: „исповѣдantes Господеви, яко благъ, яко вь вѣки милость его... яко избавилъ ны естъ отъ врагъ нашихъ“ (Симоновск. пс. XIII в.); итакъ, „исповѣдающеса“ вм. „исповѣдantes“ исправлено умышленно. Стр. 12. Вь Лавр. „и съпасу“. Стр. 18 и сл. Вь текстѣ псалма: „благовѣстите день отъ дни спасение (вар. „спасения“: Псалт. XIV в.) его“ (Симоновск. пс. XIII в.); ниже: „вѣ всѣхъ людехъ чюдеса его“. Стр. 22. Вь Толст. и Комм.: „колико (колко) ти радости“, что врядъ ли предпочтительнее. Стр. 23. Вь еванг. текстѣ ждемъ: „яко тако радость“. Стр. 26. Вь Лавр. „якоже и“. Стр. 26—28. Вь текстѣ Іезекиіа: „и воскреслю на вы воду чисту и очиститеса отъ всѣхъ нечистотъ вашихъ и отъ всѣхъ куміровъ вашихъ“. Стр. 29 и сл. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „неправду“, что, б. м., лучше. Текстъ прор. Михея: „Кто Богъ якоже ты, отъемляй беззаконія и оставляяй нечестія... яко воитель милости естъ. Той обратитъ и оущедритъ ны, и погрузитъ неправды наша и ввержетъ вь глубины морскія вся грѣхи наша“. Итакъ, надо бы ждать: „хотяи милости естъ“.—Стр. 564, стр. 3. Чтеніе „крестися“, которому противопоставляется „крестихомся“ Радз. и Хлѣбн., „крестишася“ Комм. и Соф. 1-я (К. О.), оправдывается, напр., нѣкоторыми списками Соф. 1-й, Акад., Ипат. Вь Апост. 1307 и др. также читается: „елико насъ крестися“ (вь другихъ спискахъ: „елико крестихомся“); тамъ же: „погребехомся“ (вь другихъ спискахъ: „съпогребехомся“); тамъ же: „такое же“ (вь др. спискахъ: „такое“); тамъ же: „житія поидемъ“ (вь др. сп. „житія вѣчнаго поидемъ“). Стр. 8—9. Можно бы ждать: „се быша вся нова“. Стр. 10. Вь Ипат. и Соф. 1-й „оуспе“; Миклошичъ поправляетъ „оусъпе“, но чтеніе „успѣ“ оправдывается, напр., Карп. ап. XIII в. и др. Стр. 12. Мы ожидали бы вь текстѣ Римл. V. 2 „вѣ немже хвалимся и стоимъ“; замѣна „вѣ немже“ на „имже“ едва ли не стоитъ вь связи со вставленными вь текстъ словами: „кънязя нашего Володимера“; слова эти сохра-

нелись только въ Ипат. и Хлѣбн., но возвожу ихъ къ Древн. своду, именно въ виду послѣдующаго „имже“. Ср. въ Карп. ап. XIII в.: „Имже приведение обрѣтохомъ вѣрою въ благодѣть сию, в неимже стоимъ и хвалимся“; въ совр. текстѣ: „имже и приведение“ и т. д. Стр. 13. Въ текстѣ Римл. VI. 22 можно ожидать „свободившеся“ (напр. Апост. Толст. XIV в., Апост. № 32 XV в.), ср. это чтеніе въ Ипат., Комм., Рада., Соф. 1-й, или „свободѣшеся“ (напр. Карп. ап. XIII в.), ср. „свободѣшися“ въ Троицк. сп. Новгород. 1-й, но на основаніи Лавр. и Акад. заключаю, что авторъ умышленно поставилъ 1-е лицо мн.: „свободихомъся“; сообразно съ этимъ, онъ долженъ былъ дать ниже чтеніе „имамы плодъ нашъ“; если находимъ въ спискахъ „имате плодъ вашъ“ (какъ въ Апостолѣ), то относимъ это насчетъ позднѣйшей правки. Стр. 14. Въмѣсто „священіе“—„освященіе“ въ Соф. 1-й, Хлѣбн., Акад., ср. въ современномъ и древнемъ текстѣ: „во святѣию“. Стр. 18. Въ Ипат. и Комм.: „къ владицѣ Богу нашему“, чтѣ врядъ ли предпочтительнѣе.

Стр. 565, стр. 3 и сл. О походѣ къ порогамъ см. §§ 7, 9, 112 и 263. О построеніи городовъ см. § 112. Стр. 6. Возможно, что лучше „Трубежеви“, какъ въ Моск.-Акад. и Соф. 1-й, ср. „Трубежю“ Комм. Стр. 7. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., не „поча“, а „нача“.

Стр. 565, стр. 10 и сл. О походѣ на Корсунъ см. §§ 7, 9, 97, 98. Объ эпизодѣ съ присыпаніемъ земли см. § 236. Стр. 14—15. Въ Соф. 1-й: „приступати къ граду и персть сыпати“; въ Ипат. было „приступати“, но передѣлано въ „приспу сыпати“; въ Переясл.: „приспу сути къ граду“.— Стр. 566, стр. 3. Думаю, что чтенія списковъ, какъ „кладяже суть“ (Комм.), „кладязи же суть“ (Акад.), „кладязи яже суть“ (Лавр., Рада., Ипат., Переясл.), объясняются предположеннымъ чтеніемъ Древн. свода „кладязъ же есть“, гдѣ „же“ имѣло себѣ соотвѣтствіе въ предшествующемъ текстѣ. Только въ Архангелогор. „изъ того“ измѣнено въ „изъ нихъ“. Отмѣчу, что и Миклошичъ поправилъ „кладязи“ на „кладязъ“, читая за тѣмъ „иже“. Стр. 6. Возможно, что въ Древн. сводѣ читалось „прекы трубъ“, ср. выше „по трубъ“.

Стр. 566, стр. 11 и сл. О женитьбѣ Владиміра и взятіи имъ изъ Корсуны иконъ и сосудовъ см. §§ 98 и 99. Я нахожу теперь вѣроятнымъ, что въ первоначальной редакціи Древн. свода (т. е. до обработки его въ 1073 году) читалось: „Володимеръ же, поимъ цѣсарицу, вѣдасть за вѣно Грькомъ Кърсунъ опять, а самъ приде Киеву, поимъ съсуды църквѣвныя и иконы на благословение собѣ“. Фраза эта разорвана на части, благодаря вставкѣ, сдѣланной сводчикомъ 1073 года, о поставленіи Владиміромъ церкви въ Корсунѣ. Въ пользу предложеннаго чтенія говоритъ между прочимъ „приде“, а не „иде“ Киеву; далѣе лишнее „цѣсарицѣ дѣля“ послѣ слова „опять“ въ текстѣ Нач. свода (и, вѣроятно, свода 1073 года); фразы „поимъ цѣсарицу“ и „поимъ съсуды“ сближены, благодаря общему „поимъ“, которое, однако, въ обоихъ случаяхъ имѣеть

разное значеніе. Стр. 13—18. О построенной Владиміромъ церкви св. Васи-
лія см. § 236. Стр. 18. Въмѣсто „цѣсарицина“, б. м., лучше „цѣсаричина“.

Стр. 567, стр. 1 и сл. О построеніи св. Богородицы см. §§ 7, 9, 51,
112, 101, 264. Стр. 2. Кажется, въ Нач. св. „камяну“ было опущено, ср.
пропускъ въ Лавр. и Комм.; Ипат. и Хлѣбн. могли получить его изъ
какого-нибудь вспомогательнаго источника. Стр. 2. Во всѣхъ спискахъ,
кромѣ Лавр., „святая Богородица“.

Стр. 567, стр. 5 и сл. О построеніи Бѣлгорода см. §§ 7, 9, 12, 112,
255. Я пропустилъ передъ „заложи“ „Володимеръ“, слѣдую Радз. списку.

Стр. 567, стр. 8. О походѣ на Хорватовъ см. §§ 112, 254, 263.

Стр. 567, стр. 9 и сл. Объ окончаніи св. Богородицы см. §§ 113, 101,
7, 9, 254, 254, 259. Стр. 10—18. Молитву Владиміра ср. съ молитвой, про-
изнесенною архіепископомъ Мартиріемъ при окончаніи церкви св. Пре-
ображенія въ Новгородѣ въ 1198 году (Новг. 1-я): сравненіемъ съ текстомъ
этой послѣдней молитвы оправдываю свои поправки: „ниже“ (стр. 12), „да
аще“ (стр. 16), „отпусти грѣхы его“ (стр. 17, не „вся грѣхы“, какъ Ипат.).
Въ Симон. псалт. и другихъ: „Боже силъ, обрати и призри съ небесе
и виждь и посѣти винограда своего и съвърши... ниже насади десница
твоя“. Стр. 16. Въ Комм.: „приснодѣвныя Маріа“, въ Ипат. и Переясл.:
„приснодѣвныя Марья Богородица“. Стр. 19. Слова „рекъ сиче“ отно-
сятся къ „положи“, какъ ниже (стр. 569, стр. 7) „рекъ“ относится къ
„повелѣ“.

Стр. 568, стр. 5 и сл. Объ основаніи церкви св. Преображенія см. §§ 113,
254, 264. Стр. 8. Въ Комм., Соф. 1-й и Ипат. „отъ противныхъ“, что, м. б.,
предпочтительнѣе; слѣдуетъ принять чтеніе Акад. и Ипат.: „и едва“. Стр.
11 и сл. Въ Переясл.: „И створи праздникъ, рассыти меду 300 преваръ
и съзва боляры своя и посадники по всѣмъ градомъ и люди многы,
розда 300 гривень убогымъ, и събуруа праздникова 8 дній и възвратися
въ Кіевъ“, т. е. всюду аористы. Стр. 17. Въ Переясл.: „съзва многочи-
сленны народъ“.

Стр. 568, стр. 19 и сл. О характеристикѣ Владиміра см. §§ 51, 102,
113, 114⁴, 263.—Стр. 569, стр. 1. Въ еванг. текстѣ мы ожидали бы: „и да-
дите милостыню“. Стр. 2 и сл. Въ еванг. текстѣ: „идѣже червь и тля
гнить, и идѣже татіе подкопываютъ и крадутъ; скрывайте же себѣ сокрови-
ще на небеси, идѣже ни червь, ни тля гнить, и идѣже татіе не подкопы-
ваютъ, ни крадутъ“. Стр. 5. Я опустил дальнѣйшіе тексты: заимствован-
ный изъ Псалтыри (CXI. 5), на основаніи нѣсколько искусственной связи
съ предыдущимъ: „и Давыда глаголюща“, а заимствованный изъ Притчъ
(XIX. 17) въ виду соображеній, высказанныхъ въ § 114⁴. Стр. 10. Во всѣхъ
спискахъ, кромѣ Лавр., „бочкахъ“, что, б. м., предпочтительнѣе. Стр. 16.
Въ Лавр., Радз., Соф. 1-й и Ипат.: „отъ мясъ“, но чтеніе Комм., „множество
отъ скота мясъ“ доказываетъ, что „отъ“ излишнее. Миклошичъ также чи-
талъ: „множество мясъ отъ скота и отъ звѣрины“. Стр. 17. Б. м., лучше:
„что изобилию всего“, ср. Комм. „изобило всего“. Стр. 19. „да“ это 3-е

или 2-е л. аориста. Стр. 25. Въ Ипат. и Комм. „строени“, въ Соф. 1-й „устроени“, что вряд ли лучше.

Стр. 569, стр. 26 и сл. Дальнѣйшую характеристику Владимира см. §§ 102, 254. Стр. 26. Въ Комм.: „И бѣ бо, рече, живущу ему“; сомнѣваюсь чтобы это было болѣе первоначальное чтеніе; непонятно „рече“, какі будто являющееся ссылкой на источникъ. Стр. 27. Ипат. и Рада. поправили ошибочно „Ондроникомъ“.—Стр. 570, стр. 1. Замѣчательно чтеніе Ипат. и Хлѣбн.: „и рече епископъ“; впрочемъ, вѣроятно, оно обязано ошибкѣ, ср. ниже въ Ипат. и Хлѣбн. „они же“. Стр. 5—6. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „съ испытаниемъ“, что, б. м., лучше. Стр. 6. Въ Комм. и Ипат. вмѣсто „оже“—„а еже“. Стр. 9. Въ Комм. и Ипат.: „дѣдню и отню“ (въ Комм.: „Вожію и дѣдню и отню“).

Стр. 570, стр. 10 и сл. Объ этомъ отрывкѣ см. §§ 52, 53, 62, 63, 64, 221¹, 260 (въ частности: о словахъ „и потан ѿ Святополкъ, бѣ бо Кыевъ“ § 53, о посѣщеніи Святополкомъ Вышегорода тамъ же, о томъ, что Борисъ сидѣлъ во Владимірѣ, § 62, о томъ, что онъ былъ выведенъ изъ Владимира, § 63, о словахъ „пришдѣ изъ Вышегорода“ § 64). Стр. 10—12. В. м., слѣдуетъ возстановить иначе: „Володимеру разболѣвъшюся, Печенѣгомъ же идущемъ на Русь, послаа противу имъ Бориса, его же имѣяше у себе, выведъ изъ Володимера вѣлобы ради Святополька“. Стр. 12. Отмѣчу, что и Миклошичъ читаетъ: „Печенѣгомъ же“, въ Лавр. и др.: „и Печенѣгомъ“. Стр. 14. Въ Соф. 1-й читается именно такъ, какъ мы предположили: „и скончася на Берестовѣ“, но далѣе слѣдуетъ указаніе дня „мѣсяца іуля въ 16 день“.

Стр. 571, стр. 3 и сл. О погребеніи Владимира и о похвалѣ ему см. §§ 53, 1⁴, 27. Стр. 8. Можно бы ожидать „акы заступницѣ ихъ земли, убозани акы заступницѣ и кѣрмители“ (такъ и поправляетъ Миклошичъ); ср. выше „по немъ“. Стр. 10. Въ Хлѣбн. вмѣсто „блаженнаго“—„великаго“, а въ Комм. и Ипат. вмѣсто „съ плачемъ“—„с плачемъ великимъ“ (Ип.). „с плачемъ великимъ вѣло“ (Комм.); я держусь чтенія Лавр., Акад., Рада. Стр. 13. Въ Хлѣбн. „сего бо память“, но, б. м., предпочтительнѣе чтеніе Лавр., Рада., Ипат., ибо то же чтеніе въ проложномъ сказаніи (§ 27). Стр. 16. Въ Рада. и Хлѣбн. „Бога и Спаса“. Стр. 17. В. м., правильнѣе было бы всетаки удержать чтеніе „трудомъ“.

Стр. 571, стр. 19 и сл. Объ убіеніи Бориса см. §§ 14 и сл.; 54, 59 60, 62, 63, 260, 264. Стр. 25. О словахъ „и ста шатры“ § 59.—Стр. 572, стр. 3. Въ Ипат. и Троицк. Новгор. 1-й „не буди то мнѣ“. (Комм.: „не буди того мнѣ“), но вряд ли это лучше. Стр. 8. Форму „взъязати“ списковъ я не замѣнилъ формой „взъяти“, т. к. „взъязати“ (предполагающее „взъязнати“) существовало и въ старомъ языкѣ (Хлѣбн.: „взъязити“ новообразование по аналогіи „подняти“); ср. на стр. 598, стр. 1: „яъ не хотя противу стрывеи своему оружия възъязи“. Въ Лавр.: „аще и отъдъ ми умрь“, но вряд ли это лучше. Стр. 10. Въ большинствѣ древнихъ списковъ Псалтыря „въсташа“, но извѣстно и „въсташтъ“. Стр. 11. Въ Хлѣбн.

„вѣнаша“, но, напр., въ Симон. по. XIII в. „оунашоша“. Стр. 13. Мы ждали бы: „предѣ мною есть выну“. Стр. 15. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „съ рабомъ твоимъ“, что, м. б., предпочтительнѣе. Стр. 17. Въ-сто „губить“ въ Рада и Хлѣби. „погубити“, въ Ипат. „погубить“, но чтеніе Лавр. находитъ поддержку въ Комм. „губить“. Стр. 18 и сл. Въ псалмѣ 97: „обидоша мя тельци мнози, уныци тучнии одържаша мя, яко обидоша мя пси мнози, съборъ злобы ихъ (вар.: и съборъ злобивыхъ) оуде мя“. — Стр. 573, стр. 18. Въ Ипат., Рада., Комм.: „веселяся с лики святыхъ“, но чтеніе Лавр. поддерживается Акад. спискомъ, гдѣ также „в лику“. Стр. 19. Вм. „възложивше“ можно ждать „възложше“, какъ на стр. 571,6 и 586, 3. — Стр. 574, стр. 1. Въ Лавр. „и Тальць“, что врядъ ли лучше. Стр. 1. Въ Лавр. „Еловить“, конечно, опешка.

Стр. 574, стр. 2 и сл. Объ этомъ отрывкѣ см. § 262. Стр. 5. Въ Комм.: „отъ супротивнаго врага діавола“, въ Ипат. „отъ супротивнаго врага“, остаюсь при чтеніи Лавр. Стр. 8. За „скори суть“, въ Ипат. и Комм.: „Рече бо Богъ: кто идетъ прельстить Ахава? и рече бѣсть: се азъ иду“, думаю, что это вставка составителя второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ (восходитъ къ Амартолу?). Стр. 8. Читаю: „зълъ чловѣкъ“ вмѣсто „золь бо чловѣкъ“ Лавр. и др.; въ Ипат. нѣтъ „бо“. Въ Комм.: „не хуже“, въ Ипат. „не хужь“, въ Лавр. „не хужи“, очевидно, вм. „хужин“, въ Радзѣв. поправка: „горши“. Стр. 11. Въ Ипат. и Комм. за „ни крѣста ся боятъ“ слѣдуетъ отрывокъ, вставленный составителемъ второй редакціи Повѣсти вр. л. (см. § 14).

Стр. 574, стр. 12 и сл. Объ убіеніи Глѣба см. §§ 47, 55, 56, 57, 59, 62, 260, 264. Стр. 18. Въ Лавр. и Рада. передъ „Горясѣръ“ — „посланыи“, б. м., восходитъ къ Нач. своду, гдѣ „посланныи“ было вставлено и выше передъ словомъ „аша“, въ Ипат. „оканьными же Горясѣръ“. Стр. 25. Вм. „братома“ въ псалмѣ 132: „братни“. Стр. 27. Въ Ипат. за „грѣшныици въ адъ“ вставка, восходящая ко второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ (см. § 14). — Стр. 575, стр. 3. Въ Ипат. и Рада. „силне“, напротивъ, въ Хлѣби. такъ, какъ въ Лавр. Стр. 4. За словами „умысли языкъ твой“ въ Ипат. вставка (§ 14).

Стр. 575, стр. 5 и сл. О перенесеніи мощей Глѣба см. § 22. Конечно, упоминаніе здѣсь о Ярославѣ анахронизмъ; но не забудемъ, что и въ Повѣсти вр. лѣтъ въ соответствующемъ мѣстѣ говорится о перенесеніи мощей Глѣба (безъ упоминанія Ярослава). Стр. 5. Замѣна словъ „напустъ мѣстѣ“ словами „на брезѣ“ въ Повѣсти вр. л. стоитъ въ связи съ указаніемъ на убійство Глѣба на рѣчкѣ Смядинѣ. Стр. 14. Не „въ църкѣви“, а именно „у църкѣве“.

Стр. 575, стр. 15 и сл. Объ убійствѣ Святослава см. § 62. Стр. 17. Поправляю „приму“ вм. „приниму“ по аналогіи поправокъ на стр. 551.

Стр. 575, стр. 19 и сл. О сборахъ Ярослава въ Новгородѣ см. §§ 56 34, 60, 123, 162. Стр. 19—20. Слова „И се слышавъ... и о братни“ из-

влекаю изъ дальнѣйшаго разсказа Нач. свода (Повѣсти вр. лѣтъ), несѣтъ сообщенія о полученіи Ярославомъ извѣстія о смерти отца и избіеніи братьевъ. Стр. 20. Фразу „събра вои мѣногъ, Варягы и Словѣны“ ср. со сходнымъ выраженіемъ на стр. 576,4.

Стр. 576, стр. 3 и сл. О битвѣ Святополка съ Ярославомъ при Любечѣ см. §§ 123, 140, 142, 163, 274, 275. Стр. 3. Въ Лавр.: „слышавъ же Святопѣлкъ“, но въ Рада. нѣтъ „се“. Стр. 4. Въ Сильв. сб.: „противу себе“; ср. ниже: „и стояша мѣсяцъ 3 противу собѣ“. Причина вставки, отдѣлившей въ Нач. сводѣ слова „Руси и Печенѣгъ“ отъ „сташа противу собѣ“, приведена въ § 275: это указаніе на Любечъ и на 6524-й годъ. Стр. 4—5. Уже въ Древн. сводѣ могло читаться „обаполь“ (вмѣсто „обаполы“, какъ въ Сильв. сб.). Стр. 5. Стоящее въ Лавр. и Сильв. сб. послѣ „ни они сихъ“—„начати“ представляется излишнимъ; лишнее также „нати“ (Ипат.), „ити“ (Хлѣбн.); Рада. обходится безъ этихъ вставокъ. Неясно, почему не „оны“ и дальше не „сія“, а „онѣхъ“, „сихъ“. Стр. 6. Въ Лавр., Ипат., Рада.: „И воевода нача“, переносу „нача“ ниже, послѣ „укарати“, въ виду Новгород. 1-й. Стр. 11. Въ Лавр. и др.: „бѣ бо уже въ заморозъ“, но „бо“ нельзя оправдать предыдущимъ. Стр. 16. Безъ предложенной прибавки слова „сѣстуншася на мѣстѣ“ не имѣютъ смысла. Стр. 18. Послѣ „и обломися ледъ съ вои Святополчи“ въ Хлѣбн. прибавлено „и мнози потопоша въ водахъ“; думаю, что это позднѣйшій комментарий; въ Ипат. „и обломися с ними ледъ“ опущено механически послѣ предшествующаго „ледъ“.

Стр. 576, стр. 21. О вокняженіи Ярослава въ Кіевѣ и пожарѣ Кіева см. §§ 123, 262, 265. Стр. 22. Въ Ипат., Рада. и Сильв. сб. нѣтъ „и дѣдѣни“; возможно, что ихъ слѣдуетъ исключить и въ текстѣ Древн. свода. Выше въ Лавр. и др. „Ярославъ же“: исключаю „же“, предполагая, что оно появилось въ Нач. сводѣ, вслѣдствіе исключенія въ немъ предшествующихъ словъ.—Стр. 577, стр. 1 и сл. О битвѣ Ярослава съ Святополкомъ и Болеславомъ см. §§ 242, 265, 260. Стр. 2. Въ Рада. и Ипат. такъ, какъ предложено: совокупн. Стр. 7. В. м., лучше „ни на кони мого“, какъ въ Рада. и Ипат. Стр. 9. Миклошичъ поправляетъ: „нѣ жалъ“, но врядъ ли это необходимо.

Стр. 577, стр. 13 и сл. О пребываніи Болеслава въ Кіевѣ и удаленіи его см. § 242. О вставкѣ, сообщавшей про бѣгство Болеслава, см. § 242. Стр. 13. Послѣ „съ Святопѣлкѣмъ“ я поставилъ многоточіе, какъ знакъ того, что до насъ не дошло то мѣсто Древн. свода, которое читалось вмѣсто вставленнаго затѣмъ эпизода. Стр. 15. Въ Рада., Ипат. и Сильв. сб. вмѣсто „окавныи“ — „безумныи“; оставь при чтеніи Лавр.

Стр. 577, стр. 24 и сл. О битвѣ на Альгѣ и Святополковомъ пропавленіи см. §§ 32, 36, 59, 66 и 260. Стр. 25. Сохраняю чтеніе Лавр. „възиде“, Ипат. „вазиде“ (въ Рада. и Хлѣбн. „назиде“), въ виду сходнаго чтенія на стр. 580,4.—Стр. 578, стр. 1. О причинахъ, почему я опускаю

первую молитву Ярослава см. § 59. Послѣ „Святополькѣ“ во всѣхъ спискахъ „съ Печенѣгъ“; исключая эти слова въ текстѣ Древн. свода, предполагая, что это вставка Нач. свода, вызванная предшествующею вставкой „и бѣжа Святополькѣ в Печенѣгъ“. Стр. 2. Б. м., лучше „отсюду“, какъ въ Ипат., Хлѣбн., Моск.-Акад. Стр. 3. Б. м., лучше, какъ въ Ипат., „убилицю гърдаго“; въ Радз. „убилицю и на гордаго“. Стр. 7—8. Въ Радз. и Ипат. „сѣступшася“, что хуже. Стр. 11. Радз. и Ипат. имѣютъ „въ носилѣхъ“, что, вѣроятно, лучше. Стр. 11. Не рѣшаюсь поправить „бѣгающа“, вслѣдъ за Миклошичемъ (pag. 210). Стр. 18. Если оставить чтеніе „насъ“ Лавр. списка, то придется допустить прямое вопросительное предложеніе, что вѣроятно. Стр. 17. Въ Радз., Ипат. и Сильв. сб. „пробѣже“, что едва ли обязательно. Стр. 18. „прибѣжа въ пустыню“ въ Лавр. вм. „прибѣжавъ въ пустыню“ такъ же, какъ выше: „полетѣское“ вм. „поле Лѣтское“. Стр. 21. Послѣ „могила его“ въ Ипат. „въ пустыни ток“, что, б. м., первоначальнѣе.

Стр. 578, стр. 24. О рожденіи Владиміра Ярославича см. § 265.

Стр. 579, стр. 1. О побѣдѣ Ярослава надъ Врячиславомъ см. §§ 124, 164, 173, 177, 280.

Стр. 579, стр. 2. О походѣ Ярослава къ Верестію см. § 172. Стр. 2. Чтеніе „пойде“ подтверждается и чтеніемъ Синод. списка „иде“; ср. выше замѣну „пойде“ черезъ „приде“ въ Лавр. на стр. 577, 1.

Стр. 579, стр. 3 и сл. Объ единоборствѣ Мстислава съ Редедой см. § 282. Стр. 5. Б. м., лучше „противу ему“, какъ въ Ипат., или совсѣмъ опустить „тому“, какъ въ Радз.

Стр. 579, стр. 11. Въсѣ словъ „И сѣхастася“ рассказъ не совсѣмъ ясенъ; „сѣнидевъся на стр. 8-й требуетъ себѣ соотвѣтствія. Стр. 15. Замѣняя „пречистая“ Лавр. (и также Соф. 1-й) чтеніемъ „пресвятая“ Ипат. и Радз., имѣю въ виду подобную же замѣну, принятую на стр. 567, 18. Стр. 18. Причастная форма подтверждается и чтеніемъ Ипат. „вынемъ“. Въмѣсто „зарѣза Редеду“ въ Ипат. явно подновленное чтеніе: „оудари и въ гортань ножемъ, и ту бысть зарѣзанъ Редедъ“. Стр. 18. Въ Радз. и Ипат. „зшеде въ землю“, что, б. м., лучше.

Стр. 579, стр. 23 и сл. О походѣ Мстислава см. §§ 125, 233.

Стр. 579, стр. 25 и сл. О Лиственской битвѣ см. §§ 82, 125, 170, 233. О вставкахъ въ первоначальный рассказъ см. § 233.—Стр. 580, стр. 2. Ипат. и Радз. даютъ здѣсь и ниже чтеніе „Акунъ“ (въ Моск.-Акад. и частью въ Хлѣбник. исправленное въ „Якунъ“), что, м. б., первоначальнѣе (древнесканд. *Nakon*). Стр. 2. Держусь чтенія списковъ „слѣпъ“ и не принимаю поправки Н. П. Ламбина „съ дѣпъ“; если бы дѣло шло о красотѣ Якуна, то при „дѣпъ“ было бы „възрастѣмъ“ или „лицѣмъ“; кромѣ того „луда“, какъ указалъ Карамзинъ, означаетъ именно маску, а не шлемъ или латы; упоминаніе о лудѣ стоитъ въ связи со слѣпотою Якуна. Въ Соф. 1-й: „а луда бѣ у него вся златомъ исткана“. Стр. 10. Держусь чтенія Лавр. и принимаю поему, что „Сѣверъ“ опредѣ-

ляетъ предшествующее „чело“; въ Ипат. также: „сѣступися чело“, но дальше это „чело“ определено иначе: „Варязи съ Сѣверомъ“ (мы ожидали бы въ такомъ случаѣ „сѣступистася челѣ“): въ Радз. и Хлѣбн. исправлено: „сѣступишася въ чело Варязи съ Сѣверы (Сѣверомъ)“, и та же поправка внесена позже въ Ипат. Не могу не отмѣтить, что предложенная пунктуация на стр. 10-й совпадаетъ съ принятою Миклошичемъ. Слѣдующій за этимъ въ Лавр. пропускъ явился по причинѣ механической: Варягы—Варягы. Стр. 14. Въ Соф. 1-й „отбѣжа“ вм. „отбѣже“. Стр. 15. Даю чтеніе „освѣтъ“, не „освѣтъ“ въ виду написанія „осветъ“ Лавр. списка, ср. въ неопр. накл. „освѣнути“. Ср. въ одномъ спискѣ Быт. XIV в.: „освену же Авраамъ заоутра“ (ѡφρνε; Мат. для слов. др.-русск. яз. И. И. Срезневскаго).—Стр. 19. Въ Лавр. „сади в своемъ Княвѣ“, что врядъ ли можетъ быть принято.

Стр. 581, стр. 1 и сл. О послѣдствіяхъ Лиственской битвы см. § 233. О рожденіи Іаислава Ярославича см. §§ 254 и 264. Стр. 3. Въ Лавр. „бѣяху“ что, б. м., и слѣдовало бы удержать, но я далъ „бяху“, въ виду другихъ мѣстъ. Кромѣ Лавр. во всѣхъ спискахъ (включая и Соф. 1-ю): „бяху (Соф. 1-я: бѣша) сѣдяще“ вм. „бяху“, что, б. м., предпочтительнѣе.

Стр. 581, стр. 5 и сл. О мирѣ Городецкомъ см. § 265. Стр. 5. Послѣ „вои мѣногъ“ слѣдуетъ, б. м., читать „Варягы и Словѣны“, какъ выше, на стр. 577, и ниже, на стр. 582. Стр. 7. М. б., слѣдовало бы удержать чтеніе Лавр. списка „Дѣтѣбрь“ и не мѣнять его на „Дѣтѣбрь“. Стр. 8. Вмѣсто „сию“ во всѣхъ спискахъ (кромѣ Хлѣбн.) „сю“, но, м. б., для XI в. лучше принять „сию“.

Стр. 581, стр. 11 и сл. О рожденіи Святослава Ярославича см. § 254 и 265. О кометѣ см. § 265. Замѣчательно, что въ Ипат. и Хлѣбн. опущено извѣстіе о кометѣ. Я отношу его не къ 6536, а къ 6535 году, между прочимъ на основаніи Соф. 1-й. У Pingré, *Cométographie ou traité historique et théorique des comètes*, Paris 1783, упомянуто о кометѣ, бывшей видимою въ Европѣ въ 1027 (6635) году.

Стр. 581, стр. 14. Рада. и Соф. 1-я даютъ чтеніе „Веламъ“, но останавливаюсь на чтеніи Ипатьевской (которая имѣетъ „Велзъ“ и въ другихъ своихъ частяхъ). О рожденіи Всеволода Ярославича см. §§ 254 и 265.

Стр. 581, стр. 16 и сл. О захватѣ Червенскихъ городовъ см. § 254. Обращаю вниманіе на чтеніе Лавр. „вои мѣногъ“, что въ Ипат. и Радз. исправлено въ „вои многы“. Стр. 19. Б. м., лучше порядокъ Ипат. списка: „И посади Ярославъ своя“; въ Радз. вмѣсто „посади своя“—„посадивъ я“.

Стр. 581, стр. 21. О смерти Евстафія Мстиславича см. § 254.

Стр. 581, стр. 22 и сл. О смерти Мстислава см. § 233. Стр. 23. Въ Лавр.: „у святаго Спаса“, въ Радз. „у церкви святаго Спаса“. Не прибавить ли послѣ „положиша“—„Черниговѣ“, какъ въ Соф. 1-й; м. б.:

„и положиша и Чьрниговъ у святаго Спаса, иже бѣ самъ заложилъ“; но въ такомъ случаѣ ниже: „бѣ бо възданъ“, а не „въздано ея“. Стр. 23. Въ Ипат.: „уже соудаль самъ“, Хлѣбн.: „уже бѣ самъ създалъ“. Стр. 25. Въ Ипат. и Рада. „рукою досячи“, что, б. м., лучше (въ Соф. 1-й: „яко на коми досячи стоя“).

Стр. 582, стр. 1 и сл. О характеристикѣ Мстислава см. § 233.

Стр. 582, стр. 5. Въ Лавр. „перей“, а въ Рада. и Ипат. „прия“, ср. стр. 551, 18. Я дамъ предпочтеніе чтенію Ипат. и Хлѣбн. „единовластецъ“, въ виду того же чтенія у Длугоша (§ 217).

Стр. 582, стр. 7 и сл. О поѣздкѣ Ярослава въ Новгородъ и рожденіи Вячеслава см. §§ 254 и 265.

Стр. 582, стр. 10 и сл. Объ осадѣ Кіева Печенѣгами см. §§ 126, 265. Стр. 11. Б. м., лучше „обстоятъ“, какъ въ Хлѣбн. и Соф. 1-й. Стр. 12. Не думаю, чтобы лучше было: „и вънхде въ градъ съ вои“ (какъ напечатано въ изданіи Соф. 1-й). Стр. 16. Б. м., лучше „приступати почаша“, какъ въ Рада. и Соф. 1-й (въ Ипат. „приступати начаша“); впрочемъ, Хлѣбн. вм. этого даетъ „приступиша“. Стр. 20. Въ Ипат. вм. „ови бѣжаще“—„овии бѣгающе“. Ср. „бѣгающе“ на стр. 586, 26.

Стр. 582, стр. 22 и сл. О заточеніи Судислава см. § 222. Стр. 23. Чтеніе „оклеветанъ“ имѣютъ Лавр., Рада., Моск.-Акад., Хлѣбн.; въ Ипат. „оклеветаны“; если не принять предложенной поправки, то придется вставить послѣ „оклеветанъ“ слова „бо бѣ“ (какъ въ Соф. 1-й).

Стр. 582, стр. 24 и сл. О закладкѣ св. Софін и проч. см. §§ 225, 226, 227, 172, 177, 181, 184. Стр. 24. Въ Ипат. и Хлѣбн. послѣ „великими“ вставлено „Кыевъ“, что врядъ ли первоначальнѣе. Стр. 25. Въ Ипат.: „церковь святая Софѣя, Премудрость Божию, митрополью“; въ Хлѣбн.: „церковь Премудрость Божию святыи Софѣи, митрополью“; но остался при чтеніи Лавр. и Радз. Стр. 26. Послѣ „вратѣхъ“ въ Ипат. и Хлѣбн. прибавлено „камену“, что, б. м., вставлено позже. За словомъ „Благовѣщеніе“ въ Ипат. и Хлѣбн. явная вставка: „снѣ же премудрыи князь Ярославъ то того дѣла створи Благовѣщеніе на вратѣхъ, дати всегда радость граду тому святымъ благовѣщеніемъ Господнимъ и молитвою святыхъ Богородица и архангела Гаврила“.—Стр. 583, стр. 2. И въ Ипат. было „раширѣти“, но потомъ исправлено въ „раширѣтисѣ“, какъ въ Рада. (въ Хлѣбн. и Моск.-Акад. „расширѣти“). Стр. 5. Вслѣдствіе гаплографін, вмѣсто „почитая я“ во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., гдѣ „почитая е“, находимъ „почитая“. Стр. 6. Радз. и Ипат. даютъ „писма“ вм. „письмо“ (но въ Хлѣбн. „писмо“); Ипат.: „на Словенскыи языкъ и писма“; остался при чтеніи Лавр. Неправильный переносъ надстрочныхъ буквъ въ строку, ср. съ чтеніемъ Лавр. сп. подъ 6562 г. „покоривытъ“ вм. „покорить вы“. Стр. 8. Въ Ипат. и Хлѣбн. „учения божественаго гласа“, что врядъ ли лучше. Извлекаю „книгы“ изъ Хлѣбн. списка, гдѣ читаемъ: „Ярославъ же сѣи, якоже рекохомъ, любивъ бѣ книги и многа исписавъ“; но возможно, что уже въ Нач. свѣдѣ читалось, какъ въ прочихъ спискахъ

Повѣсти вр. лѣтъ: „Ярославъ же съ, якоже рекохомъ, любимъ бѣ книгамъ, многы написавъ“; въ такомъ случаѣ наше чтеніе „книгы“ является построеннымъ на основаніи слѣдующаго „многы“. Стр. 9. Итакъ „сеи“ измѣнено въ „Софії“; конечно, конструкція „въ святѣхъ Соеви церкви“ (Лавр.) не можетъ быть первоначальною. Стр. 10. Въ Ипат., м. б., первоначально: „и украси ю иконами многоцѣнными и златомъ и серебромъ и съсуды церковными“. Стр. 12. Предположенное „си“ находитъ себѣ соответствіе въ предположенномъ „сеи“ предшествующей фразы. Стр. 13. В. м., слѣдуетъ дополнить „ставляше“ именемъ „Ярославъ“; оно оказалось излишнимъ въ Нач. сводѣ послѣ выдѣленія сообщенія объ освященіи св. Софії въ особое извѣстіе. Стр. 15. Поправка „попови“ на „попомъ“ необходима въ виду слѣдующаго „тѣмъ“; Ипат. сохранила „попови“, но измѣнила „тѣмъ“ на „тому“. Стр. 15—16. Можно бы допустить: „великимъ приходити часто къ църквямъ и учить люди“, но пропускъ въ Лавр. словъ: „попомъ бо часто достоинъ учить люди“, зависѣвшій отъ механической причины (ср. выше „учить люди“), указываетъ на порядокъ, нами принятый.—Стр. 584, стр. 1. Благодаря вставкѣ, въ Повѣсти вр. лѣтъ „зѣло“ отдѣлено отъ словъ „И радовашеся Ярославъ“; вставка была, въ сущности, лишняя, ибо въ предыдущемъ читаемъ: „и умножишася прозвутери и людье хрестыаньстии“.

Стр. 584, стр. 3 и сл. О походѣ Владимира на Грековъ см. §§ 171, 225, 243. О трехъ вставкахъ въ первоначальный текстъ см. § 243. Стр. 9. И Миклошичъ поправляетъ: хотящемъ. Стр. 12. Ср. въ похвалѣ Борису и Глѣбу въ жит. сказаніи: „якоже великіи Димитрии в Сѣмунѣ, рекъ бо онѣ: аще в веселіи с ними бѣхъ, то и погибающимъ имъ с ними оумру“. Быть можетъ, въ виду этого слѣдуетъ читать: „аще живъ съ ними бѣхъ, то и погину съ дружиною“. Въ Лавр.: „аще живъ буду с ними, аще погину, то с дружиною“, въ Ипат.: „аще живъ буду, то с ними, аще ли погину с дружиною“. Но предпочитаю предложенное въ текстѣ чтеніе и думаю, что вставка „с ними“, послѣ „аще живъ буду“ явилась подъ вліяніемъ предшествующихъ: „не идяше с ними“, „азъ поиду с ними“; ср. въ Лавр. „высѣде ис корябля с ними“ вмѣсто „къ нимъ“. Стр. 16. Я поправилъ „оляднѣ“ вм. „оляди“, какъ въ спискахъ, ср. греч. *οὐλάνιον*; впрочемъ, возможно и „оляди“ (им. ед. „олядь“ при „олядие“ или „олядия“). И Миклошичъ поправляетъ: „възвратишася“, но сохраняетъ „въ Русь“.

Стр. 585, стр. 1 и сл. О кончинѣ Ярослава см. §§ 128, 223, 248, 253¹. Стр. 4. Въ Ипат. „а вы, сынове мои“, чтѣ, б. м., лучше. Стр. 9. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „неизвѣстно“, чтѣ, б. м., лучше. Стр. 13. Въ Ипат. и Соф. 1-й „столь свои“, что, м. б., лучше.—Стр. 586, стр. 1. Вставку „мѣсяца февраля“ передъ „въ субботу“ находимъ и въ Комм. и въ Соф. 1-й и въ Ипат. и въ Хлѣбн.; кромѣ того въ Ипат. и Хлѣбн. за „мѣсяца февраля“ приписано „въ 20“, а въ Ипат. послѣ

„поста“ прибавлено: „въ святаго Федора день“, чему соответствует въ Комм. и Соф. 1-й, „на святаго Теодора“. Думаю, что все это позднѣйшія поправки, и остаюсь поэтому при чтеніи Лавр. и Рада.

Стр. 586, стрк. 6. Въ виду вставленнаго выше „и плакашася по немъ людие“, въ Рада. здѣсь „и людие всѣ“ замѣнено словами „и Княне“, а въ Моск.-Акад. опущено; въ Ипат.: слова „и плакашася по немъ людие“ опущены; въ Соф. 1-й: „и плакашася по немъ вси людие“, а ниже опущено: „И плакася по немъ Всеволодъ и людие всѣ“.

Стр. 586, стрк. 10 и сл. О походѣ на Торковъ см. §§ 222, 249. Возможно, что это и слѣдующее извѣстія попали въ Нач. сводъ не изъ Древн. свода (въ Печерской редакціи), а изъ Выдубицкой лѣтописи (о которой см. § 252); въ особенности смущаетъ меня то обстоятельство, что о нападеніи Половцевъ на Русскую землю ниже, подъ 6569, сообщено, что, въ это время Половцы „пришли первое“ на Русскую землю. Стрк. 13. Въ Рада., Хлѣбн., Соф. 1-й: „и возвратишася Половци“, но я держусь чтенія Лавр. и Ипат.

Стр. 586, стрк. 15 и сл. О кончинѣ Вячеслава Ярославича см. §§ 249, 253¹.

Стр. 586, стрк. 18. О побѣдѣ надъ Голядью см. § 249.

Стр. 586, стрк. 19 и сл. Объ освобожденіи Судислава см. §§ 222, 249.

Стр. 586, стрк. 22. О кончинѣ Игоря Ярославича см. §§ 249, 253¹. Стрк. 21. Въ Рада. и Соф. 1-й „и бысть чернецъ“, что врядъ ли предположительно.

Стр. 587, стрк. 4 и сл. О нашествіи Половцевъ и первой точной хронологической датѣ Древн. свода см. § 221.

Стр. 587, стрк. 10 и сл. О началѣ Печерскаго монастыря см. §§ 191²—191³, 223, 244—247.—Стрк. 20. Б. м., „възложи“, какъ въ Ипат., ср. ниже „възложи сему Богъ въ сердце“. Стрк. 20. Б. м., первоначально читалось: „и постави Иларіона митрополитѣмъ“, ср. пропускъ мѣстоименія „и“ послѣ „постави“ въ Рада., Хлѣбн. и первоначально также въ Ипат. Стрк. 21. Чтеніе „въ святѣи Софии“, а не „свитѣи Софии“, оправдывается Лавр., Рада.; ср. то же во всѣхъ спискахъ, кромѣ Ипат., въ самостоятельномъ извѣстіи о поставленіи Иларіона въ началѣ статьи 6559 года. Стрк. 22. Сохраняю „такъ ста“, въ виду Лавр., Ипат., Хлѣбн.; въ Рада., б. м., лучше: „такъ оста“. Стрк. 25. Любопытна поправка „въ страны“ вмѣсто непонятнаго „въ страну“ (за пропускомъ „Гречьску“) въ Рада. и Моск.-Акад.; въ Переясл.: „въ странство поити“.—Стр. 588, стрк. 1. Въ Ипат. и Хлѣбн.: „въ единѣ манастирь“, но я опускаю „манастирь“ въ виду слѣдующаго. Стрк. 2. Б. м., лучше „того манастиря“. Стрк. 5. Слова „и рече ему“ сохранились въ Лавр. случайно; Рада. и Моск.-Акад. опустили ихъ, хотя и имѣютъ „яко“, въ Ипат. и Хлѣбн. опущено „рече ему яко“. Стрк. 15. И въ Ипат. „и не дадя“. Стрк. 18. Въ Лавр. и Рада. „принося же“, не читать ли „приносяще еже на потребу ему бѣ“, ср. Хлѣбн. „еже бѣ на потребу его“? Стрк. 19. Слова „прослу же (въ Лавр. „якоже“) великыи Антонии,

и приходяще къ нему“ исключая, въ виду послѣдующаго „И увѣданъ бысть всѣми великими Антоніи“. Стр. 21. Относительно чтенія „прѣя“ вмѣсто „прѣя“ списковъ см. стр. 551.—Стр. 589, стр. 5. В. м., лучше „о собѣ“, какъ въ Рада. и Ипат.; въ Хлѣбн. „особѣ“. Стр. 6. Въ Ипат. и Рада. вмѣсто „ити“—„сѣсти“, но это не согласовано съ предшествующимъ „въ ону гору“. Стр. 10. Въ Рада. и Ипат. „братія же и игумень“, что врядъ ли лучше. Стр. 16. Въ Рада. и Ипат. „църквьцю малу“, что, в. м., лучше, ср. ниже „църквьцю малу“. Стр. 19. Въ Нач. сводѣ (и Повѣсти вр. лѣтъ): „Манастиреви же свершену, игуменьство держащу Варламови, Изяславъ же постави“; уже это „же“ доказываетъ первоначальность чтенія.—Стр. 590, стр. 6—7. Въ Ипат.: „кто боли есть вѣсть, акъ есть Федосіи, послушливъ и кротокъ, и смиренъ“; въ Переясл.: „якожъ Феодосіи, послушливъ, и кротокъ, и смиренъ“. Стр. 11. Въ Лавр.: „и велико“; но опускаю „и“ въ виду слѣдующаго „и“, а также въ виду отсутствія его въ Ипат. и Рада.—Стр. 591, стр. 8. Ставлю многоточіе, въ виду невозможности возстановить начало слѣдующаго отрывка; слова „а о житиі Феодосіевѣ пакы съкажемъ“ отношу теперь, вопреки сказанному на стр. 447, насчетъ составителя Нач. свода. Стр. 14. Въ Ипат. и Хлѣбн. „сыро“ опущено, а предшествующее „друзии“ соединено съ послѣдующимъ: „а друзии в любви пребывающе“.—Стр. 592, стр. 18. Въ Ипат.: „Единою же ему разболѣвшюся“, что врядъ ли предпочтительнѣе. Стр. 26. Въ Ипат. и Рада.: „смеживъ“, что врядъ ли предпочтительнѣе.—Стр. 593. Стр. 3—4. Въ Ипат.: „проповѣдаше, провидѣ будущая“, въ Хлѣбн.: „проповѣдаше и провидѣвъ будущая“; „провидѣ“ едва ли не вызвано непонятнымъ „предбудущая“. Стр. 9. Вмѣсто „старьць“ въ Ипат. и Хлѣбн.: „братъ“, что, кажется, лучше; ср. выше передъ разговоромъ объ Іереміи. Стр. 13. Въ Рада. и Моск.-Акад. послѣ „по обѣмъ странама“ стоитъ „на крилось“, что вѣроятно вставлено позже. Стр. 24. Ср. ниже въ концѣ разсказа о Матеевѣ: „и повѣда старьць видѣние се игумену и всей братіи“. Оставляю форму „вида“; ср. ее ниже на стр. 600,4, а также въ Лавр. подъ 6545: „вида множество церквий“; „вида“ указываетъ на „виды“, ср. ст.-сл. виждѣ, русск. „вижъ“, „завидушій“. Стр. 27. М. 6., лучше „идяху“, ср. ниже „исхожаше“, а въ особенности „идушю же ему единою“, если только принять чтеніе „единою“ (Ипат.) вм. „единому“ (Лавр.).—Стр. 594, стр. 6. „сѣдѣи“ вмѣсто „сѣдя“ (Лавр. и Ипат.) находимъ въ Хлѣбн. Стр. 7. Въ Рада. и Ипат.: „Толбоковича“. Стр. 11. Въ Ипат. „яко выскочилъ“, вѣроятно, испорчено вмѣсто „яко давѣ скочилъ“. Стр. 14. Въ Лавр.: „в мирѣ, в житиі мирьстѣмъ“, въ Рада. и Ипат.: „в житиі мирьскомъ“; повидимому, Лавр. представляетъ соединеніе двухъ редакцій. Стр. 18. Любопытно отмѣтить формы съ „тъ“, вообще мало обшныя въ Древн. сводѣ: „прѣять“, ниже (стр. 21): „въспрѣять“, еще ниже (стр. 597, стр. 15): „въспрѣять“. Стр. 20. Въ Ипат.: „имя ему мирьское“. Стр. 26. Въ Ипат.: „и ту моляше Бога беспрестани день и ноць“.—Стр. 595, стр. 2. Въ Лавр.: „не лѣгавъ“, но „не“ лишнее, въ Ипат.: „ни

на ребрехъ лежа". Стр. 12 15. Въ Лавр. пропускъ „съ ангелы. И въставъ... то ти Христосъ" явился по причинѣ механической, послѣ слова „Христосъ". Стр. 16. „памяти" 3 л. аориста глагола „памятити", известнаго въ русскихъ памятникахъ. Стр. 23. Въ Лавр. здѣсь и ниже (597,6): „аѣ", но въ Ипат.: „аѣ"; поправляю въ виду „аѣ" на стр. 607. Стр. 25. Въ Ипат.: „де жива"; въ первоначальномъ текстѣ могло быть „дѣ жива". Стр. 28. Въ Лавр.: „Господи, благослови, отче Исакне", но въ Ипат. и Радз. нѣтъ „Господи". Стр. 29—30. Слова: „гласа... и не бысть" опущены въ Лавр. по причинѣ механической, послѣ: „и не бысть".—Стр. 596, стр. 11. Въ Ипат. и Радз.: „Болдину гору". Стр. 18. Въ Лавр.: „и до сего мѣста", въ Радз.: „и до сего дни", въ Ипат.: „и до сихъ дни"; объясняю чтеніе Лавр. списка, какъ комбинацію двухъ неточниковъ: въ одномъ было: „близъ сего мѣста" (ср. въ Патерикѣ: „и до нынѣ, близъ Чернигова"), а въ другомъ: „и до сего дни"; а м. б. было: „до сего дѣне близъ сего мѣста" (пропускъ „дѣне близъ сего" механической).—Стр. 597, стр. 4. Въ Лавр.: „ноли", въ Радз.: „оли", въ Ипат.: „олны"; „ноли" имѣетъ здѣсь значеніе до тѣхъ поръ, пока не; помяте было бы: „и не възьмаше его оли, ноли въложити будяше". Стр. 10. Въ Ипат. и Радз.: „дерзновение и въздержаніе жестоко". Стр. 17. Въ Ипат. и Радз.: „в вѣки, аминь".

Стр. 597, стр. 18 и сл. О смерти Судислава см. §§ 238, 253¹.

Стр. 597, стр. 20 и сл. О тмутороканскихъ событіяхъ см. § 238.—Стр. 20—24. Пропускъ въ Лавр. произошелъ механически: Тмутороканю—Тмутороканю. Въ древнихъ спискахъ Тмутороканъ мужск. р., а въ Соф. 1-й женск.; поэтому въ ней: „бѣжа Ростиславъ Тмуторокани", ниже „нѣз Тмуторокани".—Стр. 598, стр. 2. И въ Лавр. и въ Комм.: „възвратися", а не „и възвратися": въ виду этого, б. м., лучше читать выше „и посадивъ... възвратися", тѣмъ болѣе, что въ Комм., Моск.-Акад. и Акад.: „и посади".

Стр. 598, стр. 6 и сл. Относительно этихъ явленій и знаменій см. §§ 237, 238. Стр. 8. Въ Радз. и Соф. 1-й: „по западѣ"; такъ было въ Ипат., но передѣлано въ: „по заходѣ". Стр. 10. Нашествіе поганыхъ—это то, о которомъ говорится подъ 6576 г. Стр. 12. Въмѣсто „крѣви пролитіе", какъ въ Лавр. и Ипат., въ Радз. и Комм.: кровопролитіе. Стр. 13. Въ Ипат. и Комм.: „дѣтище ввержено", но въ Соф. 1-й: „дѣтищъ въверженъ". Стр. 14. Въ Соф. 1-й и Комм. (но не Акад.): „вывлекоша". Стр. 19. В. м., лучше было бы „сѣѣдаема суща".

Стр. 598, стр. 20 и сл. Рассказъ о волхвѣ въ Нач. сводѣ вмѣстѣ со всѣмъ послѣдующимъ перенесенъ подъ 6579 (1071) годъ, о чемъ см. § 253. Стр. 21. Въ Ипат. „явиши ми ся", что, м. б., лучше и оправдываетъ чтеніе „глаголюще". Стр. 25. Въ Ипат. „на Руской земли", а въ Комм. и Соф. 1-й: „на Русьской земли, а Русьской земли (въ Акад. опущено) на Гречьской земли".—Стр. 599, стр. 5. М. б., лучше было бы „научивше ѧ". Стр. 5—6. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „яко се", что, б. м., лучше.

Стр. 599, стр. 7 и сл. Относительно волхвовъ въ Ростовской области см. §§ 253, 164. Стр. 16. Въ Комм. и Акад. „взимашета“, что, м. б., лучше; въ Соф. 1-й: „взимахуть“, въ Хлѣбн. „имашета“, въ Ипат. „имаша“. Стр. 17. Держусь чтенія Ипат. списка „о немъ“ въ виду нижеслѣдующаго „около ея“ (стр. 28). Въ Радз., Ипат. и Хлѣбн. общая ошибочная поправка: „ниѣхъ 300“ вмѣсто „нѣ 300“ (Лавр.); въ Комм., Акад. и Соф. 1-й „нѣ“ опущено. Стр. 23. Б. м., первоначально читалось: „посылавъ къ нимъ, рече“, а слова „иже около ея суть“ интерполированы; ср. въ Акад. и Соф. 1-й: „пославъ къ нимъ, иже около ея суть, рече къ нима“ (Соф. 1-й: „къ нимъ“). Стр. 25. Чтеніе „моя и моего князя“ не только въ Лавр., но и въ Акад., а въ Соф. 1-й: „моего князя и мои“; въ Комм., Ипат. и Моск.-Акад.: „моего князя“. Стр. 28. Читаю „оружие“ не „оружия“, какъ въ Лавр. и Радз., въ виду Комм., Ипат., ср. стр. 555, 25: „възъмѣше оружие“.—Стр. 600, стр. 1. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „къ лѣсу“, что, м. б., предпочтительнѣе. Стр. 4. Относительно формы „вида“ см. стр. 593, 24. Стр. 5. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „оному же“. Стр. 7. Отсутствие въ Лавр., Хлѣбн., Радз., Акад. союза „и“ передъ „повелѣ“ наводитъ на мысль, что первоначально могло читаться „и ударъ и“ (вм. чего „и удари и“), ср. „и удари“ въ Ипат., Радз. и Моск.-Акад. Стр. 11. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „отъ васъ за лѣто“, что, б. м., лучше. Стр. 13. Возможно и „только“, какъ въ Радз. и Комм. Стр. 14—15. Въ Ипат. и Переясл. въ первомъ случаѣ „держатъ гобину“, во второмъ—въ Ипат. „будетъ обилье“ (но въ Переясл.: „то явится гобино“); не такъ ли было первоначально? Стр. 18. Миклошичъ предложилъ читать „сѣставъ“ вмѣсто „сѣставленъ“; я рѣшаюсь дополнить „сѣставъ“ еще вставкой „и“ (т. е. земли). Стр. 19. Поправляю здѣсь и ниже (стр. 21) „рекоста“ Лавр. на „рѣста“, въ виду стр. 28 и 29. Стр. 19. По исключеніи, на основаніи соображеній, высказанныхъ въ § 253, словъ „и не вѣсть никтоже, нѣтъкмо единъ Богъ вѣсть“, слова волхвовъ оказываются какъ будто неожиданными.: „вѣ вѣвѣ, како есть чловѣкъ сѣтворенъ“; но сохраненіе предполагаемой вставки не улучшаетъ дѣла: Янъ не могъ сказать, что не знаетъ, какъ сотворенъ чловѣкъ, и этимъ вызвать реплику волхвовъ (о сотвореніи чловѣка учить Писаніе); слѣдовательно, слова: „и не вѣсть никтоже“ и т. д. не относятся къ сотворенію чловѣка. Въ Соф. 1-й: „а вы не вѣсте ничтоже (К. О.), токмо единъ Богъ вѣсть“. Стр. 22. Въ Лавр. находимъ „ветъхомъ“, въ Радз. „ветхимъ“, въ Соф. 1-й „ветхемъ“, ср. наше „ветошка“; въ остальныхъ спискахъ „вектемъ“ (Моск.-Акад., Ипат., Хлѣбн., Комм., Акад., Переясл.); въ пользу „ветъхъмъ“ говоритъ и слѣдующее на стр. 23 „въ немъ“; векътъ было бы женск. рода.—Стр. 601, стр. 1. Въ Ипат. и Хлѣбн.: „То кми есть Богъ“, въ Комм. и Соф. 1-й: „То кми то Богъ“, въ Акад.: „То кый той Богъ“; быть можетъ, вм. „какимъ то Богъ“ предпочтительнѣе „то кми то Богъ“. Стр. 17. Чтеніе „проскѣпъмъ“ оправдывается Лавр., Ипат., Хлѣбн., Акад., Комм.; въ Радз. и Моск.-Акад. „роскѣпомъ“; въ Соф. 1-й „розщепомъ“, но въ

К. и О. „проскепомъ“. Стр. 19. Во всѣхъ спискахъ, не исключая Лавр., „и повелѣ“. Стр. 20. Въ Лавр. и Рада. „и пусти предъ собою лодѣ“, въ Ипат. „предъ собою лодьяхъ“, а въ остальныхъ спискахъ „в лодіи“ (Хлѣбн., Акад. и Соф. 1-я), „в лодьи“ (Комм.).—Стр. 602, стр. 6. Вмѣсто „убиша“ въ Ипат. „избиша“, въ Хлѣбн. „вѣзбиша“; быть можетъ, лучше „избиша“, ибо убитыхъ не стали бы вѣшать. Ипат., Хлѣбн. и Акад. имѣютъ „на древѣ“, Лавр. и др. „на дубѣ“; возможно, что предпочтенія заслуживаетъ первое чтеніе. Стр. 8. Въ Лавр. и Ипат.: „взлѣзъ (влѣзъ), угрызъ ею (я) и сѣсть (сѣде)“; но „угрызъ“—это прич. прош. вр., слѣдовательно, оно должно быть соединено съ предшествующимъ „взлѣзъ“ союзомъ „и“. Стр. 10. Предложенная поправка находитъ поддержку въ чтеніи Рада.: „инѣмъ ведуща“, не „вѣдуща“, а также въ словахъ „на зѣло въводить“ на стр. 599, 4.

Стр. 602, стр. 20 и сл. см. § 253. Стр. 20. Большинство списковъ указываютъ на чтеніе: „Въ си бо времена, в лѣта си“: Лавр., Соф. 1-я, Ипат. и Хлѣбн. (гдѣ „и въ лѣта“), Акад. (гдѣ „и въ лѣта си“), Комм. (гдѣ „и в лѣта“); сомнѣваюсь, однако, чтобы такое чтеніе было первоначально. Въ Рада. только: „В си бо лѣта“. Стр. 24. Въ Хлѣбн. и Соф. 1-я: „празѣ“, что, в. м., болѣе первоначально. Въ Лавр. и др.: „кудесникъ же“, но въ Ипат. нѣтъ „же“. Стр. 25. Въ Лавр. Ипат. и Хлѣбн.: „оцѣпъ“, въ Рада. „оцѣпѣвъ“, въ Соф. 1-й „оцѣпнѣвъ“, въ Моск.-Акад. „оцѣпнѣвъ“, въ Акад. „оцѣпнѣвъ“, въ Комм. „оцѣпѣвъ“; „оцѣпъ“ указываетъ на „оцѣпнути“. Стр. 30. Здѣсь „мъчѣтавъше“ значитъ, вѣроятно, представивъ, изобразивъ, а „имѣ“ черезъ него, посредствомъ него.—Стр. 603, стр. 6. Принимаю поправку Миклошича: „крыла ти хвосты“; но рукописная традиція доказываетъ и иное пониманіе: Лавр. и Рада. „крылаты“; Акад., Комм. и Соф. 1-я „и крылати (крылатѣ)“; въ Ипат. находимъ: „крыла ти хвостъ имущи“, въ Переясл.: „крыла имуще и хвосты“, въ Хлѣбн.: „крыла ти хвосты имуще“. Стр. 9. Въ Соф. 1-й: „аще ли кто отъ нашихъ людей умираеть“. Стр. 26. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „иного“ вмѣсто „и иного“, что, в. м., лучше; въ Соф. 1-й вмѣсто „въ иного образъ“—„во инѣ образъ“. Стр. 27. Въ Лавр.: Анни и Маврин, въ Рада.: Анънии и Мамъврин, въ Ипат.: Анънии Замврин, въ Соф. 1-й: Анія и Замврій, въ Переясл.: „Аннїи и Амбрїи“, въ Хлѣбн.: Аннїи и Амврїи, въ Комм.: а инїи и Абри, въ Акад.: Ианїи и Абри.

Стр. 604, стр. 5 и сл. О возмущеніи въ Новгородѣ см. §§ 130, 253. Стр. 6. Въ виду повторенія словъ „глаголашеть бо“ ниже, нельзя ли предположить, что первоначально читалось: „творяшеться акы Богъ... глаголашеть бо людѣмъ, яко провѣдѣ всѣя“? Ср. въ Ипат. „творяшеть бо ся акы („ся акы“ на мѣсто зачеркнутого „людѣмъ“) богомъ“, въ Хлѣбн.: „творяше бо ся акы богомъ“. Стр. 11. Прибавка имени епископа „Феодоръ“ въ Комм., Акад., Соф. 1-й возникла, думаю, въ Новгородской редакціи (1167 г.) Повѣсти вр. лѣтъ (§ 177). Стр. 18. Въ Соф. 1-й: „аще ли вѣруеть во кресту, да идеть по нь“, что, в. м., лучше. Стр. 24. Въ Комм., Акад., Переясл. и Соф. 1-й: „погибе душею и тѣломъ“, что, в. м., лучше.

Стр. 604, стрк. 25 и сл. см. §§ 229, 240, 249.—Стр. 605, стрк. 1. Тѣмъ хотѣе вношу поправку „на“ вмѣсто „у“, что съ этимъ „у“ не согласовано въ Лавр. дальнѣйшее: ср. „у нѣхъ странахъ“; правда, можно признать, что „у“ стоитъ вмѣсто „въ“ (ср. въ Ипат.: „и въ нѣхъ странахъ“), но списки держатся упорно „у“, давая затѣмъ род. п. („у нѣхъ странъ“ Хлѣбн. и Радз., „у нѣхъ странъ“ Комм., Акад. и Соф. 1-я). Стрк. 7. Въ Ипат. „вдасть князю“, но зато ниже (стрк. 9) „дасть князю“; въ Хлѣбн., Комм., Акад. и Соф. 1-й въ обоихъ случаяхъ „дасть“. Оставляю чтеніе Лавр., подкрѣпленное и Радз. спискомъ. Стрк. 11. Во всѣхъ спискахъ: „ктопанъ же пришедь“, но „же“ лишнее. Стрк. 14. Въ Хлѣбн. и Соф. 1-й „на рати“, Комм. „на ратѣ“, что врядъ ли лучше.

Стр. 605, стрк. 18 и сл. см. §§ 229, 238, 249. Стрк. 23. И въ Хлѣбн.: „вдаша на щиты“, въ Соф. 1-й: „даша на щитѣ“, въ Радз., Комм. и Акад.: „взяша на щитѣ“, въ Ипат.: „взяша на щиты“; врядъ ли предпочтительнѣе чтеніе Радз. и сходныхъ списковъ, ибо подлежащимъ является „си же братия“. Стрк. 26. Въ Соф. 1-й „мвои падоша“ вм. „и мвои падоша“.—Стр. 606, стрк. 4. Въ Лавр., Ипат. „надѣявсь (надѣясь) цѣловани“, въ Хлѣбн. „цѣлованію“, въ Радз. „на цѣлованіе“; держусь чтенія „о цѣловани“ Комм. и сходныхъ списковъ. Стрк. 8. Чтеніе „приведѣ“, кромѣ Лавр., въ Соф. 1-й; въ остальныхъ „приведе“.

Стр. 606, стрк. 10 и сл. О событіяхъ 6576 года см. §§ 114⁵, 114⁶, 240, 250. Стрк. 13. „побѣдиша Половци“ читаемъ въ Хлѣбн., но тамъ опущено „и побѣгоша Русьстии князи“; въ Ипат. „и побѣгоша Половци“. Стрк. 14. Въ Соф. 1-й опущено поученіе о казняхъ Божіихъ, но опущеніе это принадлежитъ редактору свода 1448 г. или свода 1423 г.; мы читаемъ: „и побѣгоша Русьстии князи. Изяславу же со Всеволодомъ къ Кіеву прибѣгшю, а Святославу къ Чернигову, и людіе Кіевстии прибѣгоша къ Кіеву“. Стрк. 21. Въ Ипат. „на Коснячѣ“, въ Хлѣбн., Комм., Акад. и Соф. 1-й: „на Косняча“; въ Радз. „на Кисняча“; держусь чтенія Лавр., ср. ниже „Коснячѣвъ“ Ипат., Радз. (но въ Комм., Акад. и Соф. 1-й: „Коснячевъ“).—Стр. 607, стрк. 3. Въ Ипат., Хлѣбн., Радз. опущено „свою“ послѣ „дружину“, но Комм. и Акад. поддерживаютъ чтеніе Лавр. Стрк. 7. Только въ Хлѣбн. „долу“. Стрк. 10. Въ спискахъ К. О. Соф. 1-й „възвысися“, въ нѣк. другихъ спискахъ: „възвылися“ и „възвысилися“ Ср. „людіе Новгородьстии възвысившися идуť на тя“ Воскр. VII, 72, причемъ въ Рост. списокъ: „възвывшися“. Стрк. 14. Чтеніемъ Ипат. и Моск.-Акад. „пронъзнути“ поддерживается чтеніе Акад. и Лавр.; возможно, что надо поправить: „пронъзнути“. Стрк. 18—19. Слова „людіе же высѣкоша.. двора княжа“ опущены въ Комм. и Акад. механически послѣ читающагося теперь „съ двора князя“ (стрк. 17). и это доказываетъ, что въ первоначальномъ оригиналѣ было „съ двора княжа“. Стрк. 19. Чтеніе „прославиша“ и въ Лавр. и въ Радз.; въ Моск.-Акад. ошибочное „преставися“, въ Ипат., Хлѣбн. и Соф. 1-й: „поставиша“. Стрк. 21. Замѣна „скорою“— „бѣлю“ въ Лавр., Радз. и Соф. 1-й, повидимому, обязана сѣверному ре-

дактору. Относительно словъ: „злата и сребра, кунами и скороу“ см. С. М. Соловьева, Ист. Россіи, т. III, гл. I. Стр. 27. Въ Комм., Акад., Соф. 1-й: „в тебе вѣровахъ“; въ Ипат., какъ въ Лавр. и Радз.; въ Хлѣбн. „тебѣ вѣровахъ“.—Стр. 608, стр. 1. Не стояло ли первоначально: „на показаніе княземъ Русьскимъ“? Ср. за смѣ „да не преступахъ“. Стр. 5. Во всѣхъ спискахъ „побѣдени“, но для XI вѣка вѣроятнѣе „побѣжены“. Стр. 5—6. Въ Ипат. и Хлѣбн.: „крестомъ бо Господь княземъ пособить в бранехъ“; ниже (стр. 8) опять „крѣсть“ замѣнено „крестомъ“: „крестомъ бо въскорѣ набавляетъ (въ Хлѣбн. „набавляемся“) отъ напасти“. Замѣчательно чтеніе Акад.: „крѣсть бо княземъ въ бранехъ побѣда“, ср. въ Радз.: „крестомъ бо княземъ и вѣрнымъ людямъ въ бранехъ побѣда“. Не читалось ли первоначально „побѣда“ вмѣсто „пособить“? Стр. 9. Не лучше ли „призывающая“?

Стр. 608, стр. 13 и сл. О событіяхъ 6577 года см. §§ 242, 251. Стр. 11. Поправка „зажегшемъ“ оправдывается тѣмъ, что передъ „ступимъ“ нѣтъ „и“; ср. даже въ Соф. 1-й: „зажегъ градъ свой, ступимъ въ землю Гречьскую“;—Стр. 609, стр. 2. Въ Ипат. и Хлѣбн. вмѣсто „гнѣвъ имѣти“ „гнѣвомъ ити“, что, конечно, представляетъ испорченное чтеніе (ср. Хлѣбн. подъ 6542: „велики имѣ очи“ вм. „великыма очима“). Стр. 7. Въ Ипат. и Хлѣбн. „исѣче Кыяны“, что врядъ ли первоначальнѣе. Стр. 8. Во всѣхъ спискахъ „слѣпиша“, „наслѣпиша“, только въ Соф. 1-й: „слѣпи“, что, б. м., первоначальнѣе. Стр. 14. Въ Комм., Акад., Ипат., Хлѣбн. „въ Ляхы“ (какъ читается въ Лавр., Радз. и Соф. 1-й) опущено: оставить чтеніе „в Ляхы“ нельзя, въ виду слѣдующаго „въ землю свою“. Стр. 17. Вмѣсто „онъ же“ Лавр., во всѣхъ остальныхъ „иже“, что, б. м., лучше.

Стр. 609, стр. 24. О перенесеніи мощей Бориса и Глѣба см. §§ 43, 253.

Стр. 609, стр. 27 и сл. О событіяхъ 6581 года см. §§ 223, 229, 240. Стр. 28. Казалось бы, что „въ братии сѣи Ярославичихъ“ возможно только въ виду „совокупившесѣя Ярославичи, Ияславъ, Святославъ, Всеволодъ“ въ предшествующей, нами опущенной для восстановляемаго свода статьѣ; но отгѣтимъ „сѣи же братія“ въ статьѣ 6575 (стр. 605).—Стр. 610, стр. 7. Въ Радз. и Хлѣбн. „сватається“, въ Соф. 1-й и Переясл. „свадится“, что не лучше. Стр. 10—11. Пропускъ въ Лавр. и Радз. „и съ женою.... многъмъ“ явился по причинѣ механической, ср. передъ нимъ слово „многъмъ“ Стр. 15. Въ Ипат. „паче же и Божию“, что, б. м., лучше. Стр. 15. Въ Ипат., Комм., Соф. 1-й и др., кромѣ Лавр., Радз., Моск.-Акад., „великъ“ вм. „велии“. Стр. 17. Всюду „Снеову“, „Сифову“, но въ спискѣ К. Соф. 1-й здѣсь и ниже: „Симову“, „Симова“.

Стр. 611, стр. 3. О вставкѣ „Новгородьстии людие, рекомии“ см. § 201. Стр. 4. О вставкѣ „и Чюдъ“ см. §§ 202, 288. Стр. 6. О вставкѣ „и Чюди“ см. §§ 202, 288.

Стр. 611, стр. 6 и сл. Относительно сказанія о призваніи Варяговъ см. §§ 195—205, 287; въ частности о словахъ „и поставиша... посадиша старѣшину Ростомысла“ см. §§ 160¹, 177, 180, 202, 287. Стр. 8. Въ

Лавр., Рада., Ипат., Хлѣби. „в собѣ“, но въ утраченной Троицк., какъ въ Комм. и Толст. „собѣ“. Стр. 10. Въ Комм.: „а Кривици свою, а Мере свою, кождо своимъ родомъ владаше, а Чюдъ своимъ родомъ“; какъ указано въ § 202, упоминаніе о владѣніи родомъ принадлежитъ вставкѣ составителя Нач. свода. Стр. 12. Въ Нач. сводѣ „градъ на градъ“ было измѣнено, кажется, въ „родъ на родъ“ (Лавр., Рада., Ипат., Хлѣби.), причемъ Лавр., Ипат., Хлѣби. указываютъ на „вѣста“ передъ этими словами, а Рада. на „вѣсташа“. Стр. 13. Въ Лавр., Рада. „и рѣша сами въ себѣ“, а въ утраченной Троицкой: „рѣша сами себѣ“. Стр. 14. Въ Лавр. вм. „рядилъ“— „судилъ“, но въ Рада., Ипат., Хлѣби. „рядилъ“; въ Ипат. „рядилъ по ряду, по праву“; не было ли первоначально: „ниже бы владѣль нами по ряду и судилъ ны по праву“?—Стр. 612, стр. 1. Въ спискахъ Повѣсти вр. лѣтъ нѣтъ „къ намъ“, въ Рада. вмѣсто этого „у насъ“. Стр. 3. Въ Комм. и Толст. „дружину многу и предивну“, см. объ этомъ стр. 314, прим. 1-е. Стр. 4. Вм. „Рюрикъ“ въ Комм. „бѣ имя ему Рюрикъ“; ниже въ Комм. „сѣде на Бѣлвозерѣ“; ниже (стр. 5) въ Комм. „има ему Труворъ“.

Стр. 612, стр. 5. О словахъ „находьникъ тѣхъ“ см. § 204. Стр. 6—7. О словахъ „и суть Новѣгородьстии... Варяжска“ см. §§ 200, 204, 288. Стр. 5. Въ Лавр. „Варягъ находьникъ тѣхъ“ опущено по причинѣ механической, послѣ слова „тѣхъ“; въ Рада., Ипат. опущено „находьникъ тѣхъ“. Стр. 6. Слова „и суть... Варяжска“ въ Лавр. передѣланы въ „Новгородьци, ти суть людье Новгородьци отъ рода Варяжска“; ср. Доп. пр. къ 541, 4.

Стр. 612, стр. 9. О вставкѣ „Словѣне“ см. §§ 201, 206^б; ср. въ Толст.: „и бѣша у него мужи Варязи Словени“. Стр. 10. О вставкѣ „Словѣномъ“ см. § 206^б.

Стр. 612, стр. 11—12. О словахъ „а отъ Новагорода... еже и ныгѣ дають“ см. §§ 180, 182, 183, 201, 206^г, 206^а, 209^а, 268^а, 288.

Стр. 612, стр. 15 и сл. О дани, возложенной Олегомъ на Грековъ, см. §§ 209, 287.

Стр. 612, стр. 17—18 и 19—22. О парусахъ Руси и Словѣи см. § 208. Стр. 17. Вмѣсто „шините“, б. м., лучше „ншѣните“ (Хлѣби.), „ишните“ (Ипат.); въ Переясл.: „ишните“. Стр. 18 и 20. Б. м., первоначально читалось „коприньны, коприньныя“, ср. болг. „коприна“ шелкъ (Миклошичъ). Стр. 21. Поправляю „тълстѣиъ“ вм. „толстинахъ“ Комм.; въ Рада., Ипат.: „своимъ толстинамъ“. Стр. 20. Въ Комм. и Толст. „и раздра вѣтръ кропинныя“, но я держусь чтенія Ипат. и Рада. (§ 208). Стр. 22. Въ Ипат. „пре кропинныя“ вм. „прѣ“ (какъ въ Рада. и Комм.); чтеніе Ипат., конечно, болѣе позднее.

Стр. 612, стр. 24. О могилѣ Олега въ Ладогѣ см. §§ 207, 287.

Стр. 613, стр. 4 и 6. Коростѣиъ вм. Искоростѣиъ см. § 116. Стр. 9 и сл. О даняхъ, уставленныхъ Ольгой, см. §§ 116, 288. Стр. 10. Въ Комм. и Акад. „и по Лузѣ оброки и дани“ опущено по причинѣ механической, послѣ слова „дани“. Въ виду Ипат., б. м., слѣдуетъ чи-

татъ: „и по Лузѣ погосты, оброки и дани“. Въ Архангелогор. „и устави помосты (б. м., вмѣсто по Мстѣ) и погосты и дань“. Стр. 11. Въ Комм. и Акад. „и знаменіе и мѣста по всей земли и погосты“; исключая „по всей земли“, какъ лишнее. Въ Комм. и Акад. вмѣсто „сани“—„санки“.

Стр. 613, стр. 18 и сл. О приглашеніи Владиміра на столъ Новгородскій см. §§ 177, 171, 287, 219¹², 219¹³. Стр. 21. Въ Моск.-Акад. „абы нашель“ (очевидно, изъ Соф. 1-й), въ Комм. „да аще бы кто шель“. Стр. 22. Въ Комм.: „Добрыня к Новгородцемъ“. Стр. 25. Вмѣсто „въдаи“ (Лавр., Ипат.) въ Комм. и Радз.: „дан“.—Стр. 614, стр. 1. Вмѣсто „ото“ въ Комм. „тъи“.

Стр. 614, стр. 4 и сл. Объ эпизодѣ съ Рогнѣдой см. §§ 118, 184⁴, 287. Стр. 4. Слова „И сѣде Новѣгородѣ“ см. подъ 6488 г.

Стр. 615, стр. 5. О вставкѣ „Чюдъ“ см. §§ 118, 288.

Стр. 615, стр. 6 и сл. О посаженіи Добрыни въ Новгородѣ см. §§ 119, 287. Стр. 8. Въ Комм. „постави Перуна кумирь“, въ Акад. „постави кумира Перуна“, ср. эти чтенія и въ Ипат. и Хлѣбн., но я держусь чтенія Лавр. и Радз., исправляя „кумира“ на „кумиръ“.

Стр. 615, стр. 13—14. О походѣ Владиміра на Вятичей см. § 103.

Стр. 615, стр. 21 и 22—24. О вставкахъ имени Добрыни и эпизода съ колодниками, обутыми въ сапоги, см. §§ 120, 287.

Стр. 615, стр. 30 и сл. О словахъ „и поставиша... и бысть радость всюду“ см. § 161.

Стр. 616, стр. 3 и сл. О крещеніи Новгорода см. §§ 142, 161, 180. Стр. 3. Вмѣсто „и Перуна посѣче“ предлагаю читать „и кумиры посѣче“, въ виду того, что выше я принялъ чтеніе „постави кумиръ“.

Стр. 616, стр. 4 и сл. О поставленіи церкви новгородскихъ см. § 190.

Стр. 616, стр. 12—13. О первыхъ князьяхъ новгородскихъ см. § 121. Стр. 13. Вм. „посадиша“ въ Ипат. и Комм. „и посади“; держусь чтенія Лавр. и Радз.

Стр. 616, стр. 15. О вставкѣ „и отъ Чюди“ ср. § 118.

Стр. 616, стр. 19 и сл. О событіяхъ передъ кончиной Владиміра см. §§ 162, 206, 206⁹, 122, 271. Стр. 20. Въ Комм. „дающе дань“, но слова „дань“ нѣтъ въ Акад., Лавр., Радз. и др. Стр. 21. Въ Комм., Радз., Ипат. „и тако“, въ Лавр. „а тако“; предпочитаю „такое“. Въ Радз. и Ипат. „вси посадници“. Стр. 22. Вмѣсто „сего не даяше“ въ Ипат. и Хлѣбн. „поча сего не даяти“, что обязано, вѣроятно, позднѣйшей поправкѣ. Стр. 23. Въ Комм. и Ипат.: „и мосты мостите“, что, б. м., лучше.—Стр. 617, стр. 3. Вм. „въдасть“ во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр.: „дасть“.

Стр. 617, стр. 9—10. Слова „Святоплѣкъ же... мнѡжество“ ср. въ Повѣсти вр. лѣтъ передъ рассказомъ о новгородскихъ событіяхъ.

Стр. 617, стр. 12 и сл. О сборахъ Ярослава противъ Святополка см. §§ 123, 273, 274. Стр. 14. Вмѣсто „Новгородьцемъ и женамъ ихъ“—въ Комм. „на мужатыхъ женахъ“, что, вѣроятно, представляетъ позднѣйшее чтеніе. Стр. 18. Слова „и шѣдъ сѣде въ дворѣ“ извлекаю изъ Лавр.: „и шѣдъ нарокомъ сѣде въ дворѣ“; отсюда же беру дальнѣйшій текстъ вклю-

тельно до слова „исѣче“.—Стр. 618, стрк. 2—4. Я рѣшился прибѣгнуть къ перестановкѣ, не допуская, чтобы слова „о, любя моя дружино“ и т. д. были сказаны Ярославомъ на вѣчѣ и, напротивъ, видя ниже ту рѣчь, съ которою онъ обратился къ вѣчу. Въ Повѣсти вр. л. (Нач. сводѣ) вмѣсто „нѣ тошъ-рво ми ихъ златѣмъ окупити“—„а нынѣ быша надобѣ“. Между первоею и второю рѣчью вставлено „И утерлѣ слезъ и рече имъ на вѣчѣ“. Почему въ Лавр. опущены слова „а нынѣ быша надобѣ. Утерлѣ слезъ и рече имъ“, неясно. Въ Лавр., Акад., Хлѣбн.: „о, любя (любая) моя“; въ Ипат., Комм., Рада. „о любимам (моя)“; даю предпочтеніе первому чтенію. Поправляю „дружина“ Комм., Лавр. и др. на „дружино“ (Ипат. и Хлѣбн.), а въ виду этого сохраняю „вы“ въ дальнѣйшемъ: „юже вы исѣкохъ“ (Комм.), несмотря на „юже изѣсѣкохъ“ (Акад.), „юже избихъ“ (Лавр. и др.); ниже вм. „ихъ златѣмъ окупити“ поправляю „васъ златѣмъ окупити“. Измѣненія въ Нач. сводѣ и Повѣсти вр. лѣтъ произошли отъ того, что рѣчь, касающаяся дружины, представлена сказанною на вѣчѣ. Послѣ „И се слышавъ Ярославъ“ я вставилъ „печальнѣ бысть о дружинѣ“, ср. въ Повѣсти вр. лѣтъ: „Се слышавъ Ярославъ печаленъ бысть о отци и о дружинѣ“ (въ Ипат.: „по отци и по брату и о дружинѣ; въ Рада. „по отци и по братѣ и о дружинѣ“: характерно „по“ передъ вставленными, по нашему предположенію, позже словами). Въ Соф. 1-й: „печаленъ бысть о отци и о братѣ“. Стрк. 9—10. Въ Повѣсти вр. л.: „И събра Ярославъ Варягъ тысячу, а прочихъ вой 40000“; итакъ число новгородцевъ увеличено въ тринадцать разъ. Какъ предположено въ § 274, въ первоначальномъ новгородскомъ источникѣ за словами „можемъ по тобѣ бороти“ слѣдовало „начаша скоть събирати отъ мужа по 4 кунъ... и приведоша Варягы и въдаша имъ скоть“ (ср. эти слова ниже). За указаніемъ числа собраннаго войска слѣдовало: „и поиде на Святопѣлка“ и далѣе то описаніе Любечской битвы, которое дано ниже (стр. 619, стрк. 15 и сл.). См. ниже восстановление первоначальнаго лѣтописнаго текста.

Стр. 619, стрк. 3—5. О словахъ „Въ же тѣгда Ярославъ Новѣгородѣ лѣтъ 28“ см. §§ 123, 274. О словахъ „и идя Кыеву посади Новѣгородѣ Костянтина Добрынича“ см. §§ 187, 123. О рожденіи у Ярослава сына Иліи и его смерти см. § 187.

Стр. 619, стрк. 10 и сл. О словахъ „Ярославу же прибѣгъшю... по 18 гривень“ см. §§ 123, 274. Стрк. 10. Въ Ипат. „хотяше“, а въ Лавр., Рада. „и хотяше“. Стр. 11. Я опускаю „сынъ Добрынинъ“ (такъ въ Хлѣбн., въ Лавр. „сынъ Добрынъ“, въ Ипат. „сынъ Добрынь“) послѣ имени Константина, въ виду предшествующаго извѣстія о посаженіи его въ Новгородѣ. Стрк. 14. Удерживаю чтеніе Лавр. „по 18 гривень“, между тѣмъ въ Ипат., Радз. и Сильв. сб.: „по 80 гривенъ“. Стрк. 16. Б. м., и здѣсь лучше „вои мѣногъ“. Стрк. 16. Слова „и поиде на Святопѣлка“ извлекаю изъ конца статьи 6526 года Повѣсти вр. л. („и поиде Ярославъ на Святопѣлка“).

Стр. 619, стрк. 16 и сл. О Любечской битвѣ см. §§ 163, 140. Стрк. 17.

Послѣ, сѣдету на поли съмъножьствѣмъ вои“ въ сводѣ 1167 года (откуда Синод. списокъ) была сдѣлана вставка изъ Повѣсти вр. лѣтъ (изъ статьи 6523 года о Любечской битвѣ); ср. въ Комм. и Синод. отрывокъ „Ярославъ же пришедъ... и нача Дѣнѣпръ мързнути“. Стр. 19. Въ Синод.: „отрокъ свой, рекъ к нѣму. И рекъ к нему оньси“, въ Комм.: „отрокъ свой, рекъ к нему оньсѣй“; думаю, что „оньси“ замѣнило неважнѣнное рассказчику имя мужа, бывшаго въ прѣязнь Ярославъ; „оньси“ это несклоняемое слово, равносильное, б. м., нашему „имя рекъ“. Стр. 23. Послѣ „яко въ ноцѣ велить сѣщися“, въ сводѣ 1167 года было вставлено примѣнительно къ Повѣсти вр. лѣтъ: „и томъ вечерѣ перевозися Ярославъ съ вои на другой полъ Дѣнѣпра, и лодѣ отринуша отъ берега“ (эти слова имѣются въ Синод. и Комм.); ср. въ Повѣсти вр. лѣтъ подъ 6524: „Ярославъ же... противу свѣту перевезеся. И высѣдше на брегъ, отринуша лодѣ отъ берега“. Соф. 1-я замѣнила вставку своего новгородскаго источника болѣе точною выпиской изъ Повѣсти вр. лѣтъ: „Ярославъ же заутра исполчився воємъ, противу свѣту перевезеся на ону страну Дѣнѣпра, и высѣде на брегъ, и отринуша лодѣ отъ берега“.

Стр. 619, стр. 25. Въ Синод. „и бысть сѣчи злѣ“; поправляю по Комм.

Стр. 620, стр. 7—8. О Ярославовой грамотѣ см. §§ 163, 277.

Стр. 620, стр. 8. Для наглядности привожу здѣсь текстъ событій 6522--6524 гг., какъ онъ предположительно читался въ древнѣйшей Новгородской лѣтописи 1017 г. (ср. §§ 271, 272 и сл.). Этотъ текстъ въ Новгородскомъ сводѣ 1050 г. подвергся вставкамъ и перестановкамъ вслѣдствіе соединенія съ текстомъ Древнѣйшаго Кіевского свода.

...И посадиша Ярослава Новѣгородѣ. *Тѣгда же Новѣгородѣстии людие даяху* Кыеву дѣвъ тысящи гривнѣ отъ года до года, а тысящу Новѣгородѣ гридѣмъ раздаваху; тако даяху всѣмъ князи Новѣгородѣстии, а Ярославъ сего не дааше Кыеву отцю своему. И рече Володимѣрь: „требите путь и мостите мосты“; хотяшеть бо на Ярослава ити, на сына своего. Ярославъ же, пославъ за море, приведе Варягы, бояся отца своего; нѣ Богъ не въдастъ дияволу радости. Володимѣрь бо съконьчаша, Святопѣлкъ же *стѣде Кыевъ и нача избивати братию свою*.

Ярославу же не вѣдущю отъ нѣсьмѣрти, кѣрмляше Варягъ мѣного, бояся рати; и начаша Варязи насиліе дѣяти Новѣгородѣцемъ и женамъ ихъ. Рѣкоша Новѣгородѣци: „сего мы насилія не можемъ сѣмотрити“. И събращаша въ ноцѣ и исѣкоша Варягы въ Поромони дворѣ. Ярославъ же въ ту ноцѣ на Ракомѣ бѣше. И сѣ слышавъ Ярославъ разгнѣвася на гражанинъ, и шѣдъ, сѣде въ дворѣ; пославъ къ Новѣгородѣцемъ, рече: „ужемъ нѣмъ сѣхъ не крѣсити“; и позѣва къ собѣ наро-

чития мужа, иже бяхуть исѣкли Варягы, и обльстивъ я, исѣчехи славныхъ тысящу, а дружинѣ бѣжаша из града. И въту же ношъ приде ему вѣсть си: „отѣцъ ти умърлѣ, а братия ти избиена“. И се слышавъ Ярославъ печальнѣ бысть о дружинѣ и рече: „о, любя моя дружино, юже вы исѣкохъ вѣчера въ безумии моемъ, нѣ то пѣрво ми *васѣ* златѣмъ окупити“. Заутра же събра избыткъ Новѣгородѣцъ и сѣтвори вѣче на поли и рече къ нимъ: „братие, отѣцъ мой Володимѣръ умърлѣ есть, а Святопѣлкѣ сѣдитъ Кыевѣ, избивая вратю свою; хошю на нѣ поити: потягнѣте по мѣнѣ“. И бѣша ему Новѣгородѣци: „аще, кѣняже, братия наша исѣчена суть, можемъ по тобѣ бороти“. И начаша скотѣ събирати отъ мужа по 4 кунны, а отъ старостѣ по 10 гривнѣ, а отъ боярѣ по 18 гривнѣ; и приведоша Варягы и вѣдаша имъ скотѣ. Исѣвъкупи Ярославъ вои 4000: Варягѣ бѣшетъ тысяща, а Новѣгородѣцѣ 3000. И поиде на Святопѣлка. Святопѣлкѣ же изиде противу его къ Любчю и сѣде ту на поли съ мѣножествѣмъ вои. И бѣше Ярославу мужъ въ приязнѣ у Святопѣлка; и посѣла къ нему Ярославъ ношню отрокѣ свои, рекъ къ нему: „онѣси, чѣто ты тому велиши творити? меду мало варено, а дружинѣ мѣного“. И рече ему мужъ тѣ: „рѣци тако Ярославу: даче меду мало, а дружинѣ мѣного, да къ вечеру вѣдати“. И разумѣ Ярославъ, яко въ ношъ велитъ сѣщися, и тои ноши поидоша на сѣчю. И рече Ярославъ дружинѣ: „знаменантесе, повиванте собѣ убрussy голову“. И бысть сѣча зѣла, и до свѣта побѣдиша Святопѣлка. И бѣжа Святопѣлкѣ въ Печенѣгы, а Ярославъ иде Кыеву и сѣде на столѣ отѣца своего Володимѣра. И нача воѣ свои дѣлити: старостамъ по десяти гривнѣ, а смѣрдомъ по гривнѣ, а Новѣгородѣцемъ по десяти гривнѣ всѣмъ, и отъпусти я домови всѣя, и да имъ правѣду и уставъ съписа въ грамоту, тако рекъ имъ: „по сеи грамотѣ ходите; якоже съписахъ вамъ, тако же дѣржите“ (*Затѣмъ слѣдовалъ текстъ не дошедшей до насъ Ярославовой грамоты*).

Стр. 620, стр. 9 и сл. О краткомъ перечнѣ событий Ярославова княженія см. §§ 124, 172, 173, 177, 181, 183, 224. Стр. 10. Въ Новгор. 4-й: „сѣтнѣе и до сего дни“ (Новоросс., Фрол.), „нѣе и до сего дни“ (Акад.), „сѣнѣе и до сего дни“ (Голиц.); въ Соф. 1-й вмѣсто всего этого: „посрамлени“. Въ Архангелогор.: „и отбѣгоша, сѣтнѣе и до сего дни словеть“. Слово „сѣтнѣе“ ср. ц.-слав. „сѣтнѣ“ печальный, грустный. Врядъ ли „сѣтнѣе“ испорчено вмѣсто „тонаху въ Сѣтомли“.

Стр. 620, стр. 17 и сл. О заточеніи Константина посадника см. §§ 163, 188, 279, 280, 289.

Стр. 621, стр. 1 и сл. О войнѣ Ярослава съ Брячиславомъ см. §§ 124, 164, 177, 180, 281, 289. Стр. 1. Въ Соф. 1-й вмѣсто „приде“—„пойде“; „приде“ въ Новгор. 4-й и въ Повѣсти вр. л. Вмѣсто „съ вои ис Полотѣска“ (Соф. 1-я и Новгор. 4-я) удерживаю „ис Полотѣска“. Стр. 2. Вмѣсто „възя“ въ Лавр. и др. „зая“. Стр. 3. Принимаю поправку Карамзина и читаю „Судомъ рѣцѣ“ вмѣсто „Судомири рѣцѣ“ (Лавр.), „Судомирѣ рѣцѣ“ (Новгор. 4-я); ср. въ Синод. лѣтописи XVI в. № 793: „на Судомъ рѣцѣ“. Стр. 4. Поправляю „слышавъ то“ вмѣсто „слышавъ ту вѣсть“ (Соф. 1-я и Новгор. 4-я). Стр. 4. Б. м., лучше „вои многот“. Стр. 7. Слова „и посъла я Новугороду“ извлекаю изъ Новгор. 4-й; возможно, что въ Нач. сводѣ (Повѣсти вр. л.) пропускъ словъ „и половъ отъ него отъя... и посъла я Новугороду“ явился по причинѣ механической, послѣ словъ „вороти Новугороду“. Стр. 10. Въ Соф. 1-й „со мною задинъ“, во въ Новгор. 4-й: „со мною единъ“.

Стр. 621, стр. 12 и сл. О мятежѣ въ Суздальской землѣ см. §§ 125, 164, 280. Стр. 12. Въ Лавр. и др.: „Ярославу сущю Новѣгородѣ тогда. В се же лѣто вѣсташа волѣсви“, ср. и въ началѣ статьи 6532 года „Ярославу сущю Новѣгородѣ“. Стр. 13. Въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й „старую чадь, бабы“. Стр. 16. Слова „да ю кормятъ собѣ“ изъ Новгор. 4-й; въ спискахъ Соф. 1-й „да прекормятъ себе“, а въ спискахъ К. О. „да кормятъ собѣ“: я понимаю смыслъ фразы такъ: „яко мужю своя жена даяти челядинѣмъ“ (т. е. въ рабство), чтобы прокормить ее (для себя). Стр. 18. Въ Лавр., Радз. пропускъ послѣ „привезоша“, въ Ипат. и Хлѣбн.: „и привезоша жито“. Стр. 19. Въ Лавр.: „расточи, а другими показни“, въ Радз. и Ипат.: „расточи, а другія показни“; „другими“ находимъ и въ Новгор. 4-й: „убійца ты расточи, иже бяху бабы избии, и дома ихъ разграби, а другими показни“; такъ же въ Соф. 1-й, но вмѣсто „другими“—„другія“. Совокупность всѣхъ этихъ данныхъ приводитъ къ предложенному въ текстѣ чтенію; вм. „убійца ты“ читаю согласно съ Лавр. „вълхвы“ и опускаю поэтому „иже бяху бабы избии“.—Стр. 622, стр. 1. Чтеніе „вѣсть“ обязано догадкѣ Строева вмѣсто „есть“, какъ во всѣхъ спискахъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й.

Стр. 622, стр. 3 и сл. О Лиственской битвѣ см. §§ 170, 280. Стр. 4. Въ Новг. 4-й, какъ въ Лавр.: „иде Ярославъ“; въ Ипат. и Хлѣбн. „и поиде“. Стр. 5. Въ Лавр. „противу има“, но это въ виду предыдущаго, гдѣ Ярославъ названъ вмѣстѣ съ Якуномъ.

Стр. 622, стр. 14 и сл. О событіяхъ 6538 года см. §§ 126, 165, 281, 289. Стр. 15. Въ Соф. 1-й „собра“, въ Новгор. 4-й: „и собравъ“. Стр. 16. „И преставися“: такъ въ Новгор. 4-й, а въ Соф. 1-й: „Того же лѣта преставися“; —Стр. 623, стр. 1. Вмѣсто „епископъ“ и въ Соф. 1-й и въ Новгор. 4-й „архиепископъ“; въ Соф. 1-й прибавлено „Ноугородскій“. Въ Новгор. 4-й: „и баше“, а въ Соф. 1-й „баше“. Стр. 2. Въ Соф. 1-й ошибочно: „жены учааше“.

Стр. 623, стрк. 3 и сл. О походѣ Улѣба см. §§ 165 и 280.

Стр. 623, стрк. 5 и сл. О посаженіи на княженіе Владиміра и объ Ярославовой грамотѣ см. §§ 126, 165, 188, 282. Стрк. 5. Въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й „Жиряту“, но чтеніе Лавр. и др. предпочтительнѣе: „Жидята“ это, конечно, свѣтское имя епископа Луки, ср. Жидиславъ, а для суффикса: Гюрята, Славята.

Стр. 623, стрк. 8 и сл. О похвалѣ Ярославу см. § 283.

Стр. 623, стрк. 11. О походѣ на Ятвяговъ см. §§ 165, 224¹, 290. Въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й это извѣстіе, подѣ влияніемъ Повѣсти вр. лѣтъ, помѣщено подѣ 6546. Стрк. 11. Въ Новгор. 4-й „а на зиму“, въ Соф. 1-й „и на зиму“. Стрк. 12. Въ Новгор. 4-й: „и не може“, въ Соф. 1-й: „и не можаху“.

Стр. 623, стрк. 13. О походѣ на Литву см. §§ 165, 224¹, 224², 224³, 290.

Стр. 623, стрк. 13—14. О закладкѣ Новгорода Владиміромъ см. §§ 224², 224³ и 290. Въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й оба извѣстія—о походѣ на Литву и о закладкѣ Новгорода перенесены подѣ 6553-й годъ, подѣ которымъ со-общалось объ окончаніи Новгорода.

Стр. 623, стрк. 15. О походѣ на Мазовшанъ см. §§ 224¹, 224³, 225, 191¹⁵, 191¹⁶ и сл., 290.

Стр. 623, стрк. 17 и сл. О походѣ Владиміра на Грековъ см. §§ 171, 290.—Стр. 624, стрк. 2. Здѣсь и ниже чтеніемъ „рѣша“ замѣняю „рекоша“ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. Стрк. 11. Слова „видѣвъ же Володимерь съ дружиною възвратися въ Русь“ извлекаю изъ Повѣсти вр. лѣтъ, гдѣ читаемъ: „Володимерь же видѣвъ съ дружиною, яко идуть по немъ... и възвратися в Русь“.

Стр. 624, стрк. 12 и сл. О походѣ Владиміра на Емь см. §§ 191¹⁸, 115, 126, 290. Стрк. 19. Въ Повѣсти вр. лѣтъ „Ямь“; принимаю обычное для новгородскихъ лѣтописей чтеніе. Въ Лавр., Радз., Ипат. „побѣдивъ“; только въ Хлѣбн., какъ въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й: „побѣди“; въ виду „побѣдивъ“ даю чтеніе „плѣни“ вм. „и плѣни“ Соф. 1-й и Новгор. 4-й.

Стр. 624, стрк. 16. О поставленіи Новгорода Владиміромъ см. §§ 224², 290.

Стр. 625, стрк. 1—2. О смерти Брячислава см. §§ 127, 224¹, 290. Объ обстоятельствахъ рожденія Всеслава см. § 290. Стрк. 4. Въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й: „бѣ ему на главѣ (въ Новг. 4-й: „на главѣ“ опущено) язвено, яма на главѣ его“; думаю, что „язвено“ восходитъ къ Повѣсти вр. л. (ср. Радз., Лавр., Хлѣбн.), а „яма“ стоитъ вмѣсто „язва“ другого источника (ср. Ипат. „язва“); ср. въ Соф. 1-й два раза „на главѣ его“. „язвено“ значитъ, слѣдовательно, повязка на язвѣ. Стрк. 5. Въ Ипат.; ошибочно „се язвено на главѣ его“; очевидно, слово „язвено“ непонято. Стрк. 6. Въ Ипат. и Новгор. 4-й: „еже носилъ Всеславъ и до смертнаго дни на собѣ“. Стрк. 8. Во всѣхъ спискахъ, не исключая Новг. 4-й и Соф. 1-й (гдѣ исключены слова „еже носилъ... дни“), „естъ“; только въ Хлѣбн. „бысть“.

Стр. 625, стрк. 9. О закладѣ св. Софїи см. §§ 127, 177, 290.

Стр. 625, стрк. 11 и сл. О пожарѣ св. Софїи см. §§ 166, 140, 290. Стрк. 12. Въ Соф. 1-й и Новг. 4-й: „Мѣсяца марта въ 4-й день суботный сторѣ“, и т. д. Стрк. 13. Б. м., лучше „13 верхы имущи“, какъ въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. Стрк. 13. Послѣ „стояла“ въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й: „конецъ Пискупли улицы надъ Волховомъ, идѣже нынѣ постави Сотко церковь камяну святого Бориса и Глѣба“; объ этой прибавкѣ, сдѣланной въ сводѣ 1167 года, см. § 149.

Стр. 625, стрк. 12—13. Объ освященїи св. Софїи см. §§ 167, 177. Стрк. 14. Опускаю „Новѣгородѣ“, которое читается въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й послѣ „святая Софія“. Стрк. 16. Въмѣсто „епископа“ въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й „архіепископа“.

Стр. 625, стрк. 17—18. О кончинѣ жены Ярослава см. §§ 128, 167 223, 290. Это извѣстіе въ Новгор. 4-й опущено.

Стр. 626, стрк. 1 и сл. О кончинѣ Владиміра см. §§ 128, 140, 167, 177, 223, 290. Опускаю слова „сынъ Ярославль старѣи Новѣгородѣ“, предполагая, что эти слова явились впервые въ Нач. сводѣ.

Стр. 620, стрк. 4 и сл. О смерти Ярослава см. §§ 128, 292. Слова „и плакашася по немъ людие“ извлекаю изъ конца статьи о кончинѣ Ярослава въ Повѣсти вр. лѣтъ (гдѣ они не умѣста, въ виду нижеслѣдующаго). Стрк. 5. Въ Новгор. 4-й и спискахъ К. О. Соф. 1-й „Новѣгородѣ“ опущено; возможно поэтому, что это слово вставлено въ другихъ спискахъ Соф. 1-й по догадкѣ.

Стр. 626, стрк. 6. О словахъ „иде Кыеву“ и о посаженїи Остромира см. §§ 167, 292.

Стр. 626, стрк. 8 и сл. О клеветѣ на епископа Луку см. §§ 167, 184, 291, 292. Стрк. 10. Въ Никон.: „и осуди его митрополитъ Ефрѣмъ по Дудикинымъ рѣчемъ и злыхъ его друзей Демьяна и Козмы клеветамъ; и пребысть тамо три лѣта“; ср. ниже подъ 6565, послѣ сообщенїя о наказанїи Дудики: „сиче же и его лукавымъ совѣтникомъ, Козмѣ и Даміану, достойное воздаша по злодѣванїю ихъ“ (ср. § 184).

Стр. 626, стрк. 12 и сл. О возвращенїи въ Новгородъ епископа Луки см. §§ 167, 291, 292. Стрк. 13—15: „оскоминны... усѣкоша“ изъ Новгор. 4-й и Комм. списка (который взялъ это извѣстіе изъ свода 1448 года); въ Соф. 1-й: „устну и носъ срѣзаша и обѣ руцѣ усѣкоша“. Стрк. 15. Слова „и събѣжа въ Нѣмьцѣ“ изъ Новгор. 4-й и Комм.; въ Соф. 1-й они опущены.

Стр. 626, стрк. 16 и сл. О поученїи Луки, читающемся въ Новгор. 4-й, см. §§ 167, 292.

Стр. 627, стрк. 1 и сл. О смерти Луки см. §§ 167, 190, 291, 292. Стрк. 1. Въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й „идя“.

Стр. 627, стрк. 4 и сл. О походѣ Остромира на Чудь и послѣдующихъ событіяхъ см. §§ 167, 187, 292. О посаженїи Іяяславомъ сына своего Мстислава въ Новгородѣ см. §§ 185, 187, 292.

Стр. 627, стрк. 11 и сл. О поставленіи Стефана см. §§ 167, 177, 180, 293.

Стр. 627, стрк. 13 и сл. Объ обратномъ теченіи Волхова см. §§ 115, 291, 293. Извѣстіе это въ Соф. 1-й опущено. Стрк. 14. Въ Лавр., Радз., Ипат. „не добро“, но въ Хлѣбн., Новгор. 4-й „не на добро“.

Стр. 627, стрк. 16. О началѣ враждебныхъ дѣйствій Всеслава см. §§ 129, 168, 293. О побѣдѣ его надъ Мстиславомъ см. §§ 187 и 293. Стрк. 16. вмѣсто „почаль“, въ Моск.-Акад. „копиль“, въ Новгор. 1-й по Комм. списку; „поча рать копити“, по Акад. списку: „нача рать строити“: въ Ипат.: „Всеславъ сѣде рать почаль“, что непонятно; въ Синод. „нача рать дръжати“.

Стр. 627, стрк. 18 и сл. О нападеніи Всеслава на Новгородъ см. §§ 129, 140, 168, 177, 180, 293. Стрк. 18. Въ Повѣсти вр. л.: „Заратися Всеславъ. сынъ Брячиславль, Полотъскый и зая Новъгородъ“.

Стр. 628, стрк. 4 и сл. О бѣгствѣ Мстислава въ Кіевъ и посаженіи въ Новгородъ Глѣба см. §§ 187, 293.

Стр. 628, стрк. 6—7. О смерти Стефана см. § 168.

Стр. 628, стрк. 8 и сл. О нападеніи Всеслава на Новгородъ и его пораженіи см. §§ 168, 140, 291, 293. Стрк. 17. Въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й вмѣсто „у святѣи Софіи“—„въ святѣи Софѣи“. Въ Синод.: „а на заутрие обрѣтесе крѣсть честныи Володимиръ у святѣи Софіе Новъгородъ, при епископѣ Федоре“. Последніе слова непонятны; поэтому я позволилъ себѣ перестановку ихъ въ измѣненномъ видѣ.

Стр. 628, стрк. 20—21. О смерти епископа Теодора см. §§ 140, 168, 180, 190, 293.

Стр. 629, стрк. 1—2. О поставленіи епископа Германа см §§ 168, 180, 293.

Стр. 629, стрк. 3 и сл. Объ изгнаніи Глѣба и убіеніи его см. §§ 130, 140, 168, 187, 291, 293.

ПОПРАВКИ И ДОПОЛНЕНИЯ.

Стр. 71, стрк. 19. Отмѣчу чтеніе Архангелогородской лѣтописи комментирующей неясное сообщеніе лѣтописи: «а бояре таша Владимерово преставленіе того ради, дабы не дошла вѣсть до окаяннаго Святополка». Въ этомъ комментаріи любопытно дополненіе «таша» словомъ «бояре»; Е. Е. Голубинскій дополнилъ именно такъ предложенное имъ чтеніе.

Стр. 73, стрк. 15. Въ виду чтенія Лавр. списка, сопоставленнаго съ другими въ Дополн. примѣч. къ стр. 561, стрк. 9, должно исправить сказанное здѣсь о старшинствѣ Святополка: Святополкъ былъ моложе Ярослава, рожденнаго Рогнѣдой, быть можетъ, еще въ Новгородѣ.

Стр. 78, стрк. 2. Въ Архангелогородской лѣтописи читается: «и пришедшу ему на Волокъ, и потчеса конь подъ нимъ во рвѣ».

Стр. 96, стрк. 27. Необходимо отмѣтить, что Кубаревъ приходилъ къ выводу, сходному съ нашимъ. Говоря о житійномъ сказаніи (которое Кубаревъ зналъ, между прочимъ, по Сильвестровскому сборнику), онъ утверждаетъ, что оно писано послѣ Несторова Чтенія о Борисѣ и Глѣбѣ. «Доказательствомъ служить, во-первыхъ, то, что въ немъ особенное сказаніе Нестора о Борисѣ и Глѣбѣ соединено со сказаніемъ лѣтописи; во-вторыхъ, въ немъ упоминается о послѣднемъ перенесеніи мощей ихъ, бывшемъ при Мономахѣ, о которомъ Несторъ совсѣмъ не упоминаетъ». См. «Несторъ, первый писатель Россійской исторіи». (Русск. Истор. сборникъ, т. 4-й, М. 1840, стр. 423, прим.).

Стр. 97, стрк. 1 снизу. Имѣю въ виду статью Н. П. Ламбина «Источникъ лѣтописнаго сказанія о происхожденіи Руси» въ Журн. Мин. Нар. Просв., часть 173-я, с. 239 и сл. С. М. Соловьевъ

говорилъ о томъ, что хронологическія даты вставлены въ лѣтопись позднѣе, въ сплошной разсказъ ея, въ III т. Ист. Россіи (въ нов. изд. I, стр. 781). Н. И. Костомаровъ въ 1861 году писалъ: «лѣтописецъ имѣлъ подъ рукой уже готовые разсказы безъ годовъ, разлагалъ ихъ на годы, а тамъ, гдѣ не зналъ, къ какому году отнести событіе, ставилъ при немъ нѣсколько годовъ». Лекція по русск. исторіи, I, с. 33.

Стр. 114, стрк. 30. Не рѣшаюсь теперь утверждать, что чтеніе «бѣ бо имущи презвутера втайнѣ» восходитъ къ Начальному и дальше къ Древнѣйшему своду. Въ возстановленномъ текстѣ, слѣдуя Лавр., Ипат. и сходнымъ съ ними спискамъ, я далъ: «бѣ бо имущи презвутерь». Возможно, что слова «въ тайнѣ» Комм., Соф. 1-й, Новгород. 4-й лѣтописей являются неудачнымъ дополненіемъ къ словамъ «бѣ бо имущи». Ни откуда не слѣдуетъ, чтобы Ольга скрывала свое обращеніе въ христіанство; священника мы видимъ даже въ ея свитѣ въ поѣздѣ въ Константинополь.

Стр. 122, стрк. 15. Кажется, Д. И. Иловайскій первый сопоставилъ извѣстіе о 80 городахъ Дунайскихъ, покоренныхъ Свято-славомъ, съ показаніемъ Прокопія. Въ «Разысканіяхъ о началѣ Руси» (2-е изд., Москва 1882, стр. 156) читаемъ: «Я полагаю, это число нѣсколько объяснится, если сопоставимъ его съ извѣстіемъ Прокопія о томъ, что Юстиніанъ построилъ вдоль Дунайской границы 80 крѣпостей. Это число восьмидесяти Дунайскихъ городовъ конечно не разъ повторялось у Византійскихъ и Болгарскихъ писателей».

Стр. 137, стрк. 32. Въ перечнѣ сыновей Владиміра, согласно со сказаннымъ въ поправкѣ къ стр. 73 и съ текстомъ на стр. 561, надо для Начальнаго свода переставить имена Святополка и Ярослава.

Стр. 138, стрк. 27. Предположеніе о томъ, что отрывокъ о блудной жизни Владиміра позднѣйшая вставка, подтверждается тѣмъ, что фраза «бѣ бо самъ любя жены и блуженіе многое» въ статьѣ 6494 года оказывается явною вставкой, ибо и передъ нею и послѣ нея повторяются слова «послушаше ихъ». См. въ текстѣ, стр. 557, стрк. 22.

Стр. 140, стрк. 32. Извѣстный изслѣдователь Крымскихъ древностей А. Л. Бертъе-Делагардъ любезно сообщилъ мнѣ че-

резъ посредство И. А. Линниченко свое замѣчаніе относительно того, что невозможно допустить, чтобы Владиміръ осадилъ Корсунь съ моря, какъ я заключилъ на основаніи Корсунской легенды (ср. Житіе Владиміра особаго состава, извѣстное теперь по тремъ спискамъ: Плигинскому сборнику Академіи Наукъ, сборнику Публ. Библ. Q. B. o. XVII № 72 и сборнику Синод. библ. № 964). Выражаю надежду, что А. Л. Бертъ-Делагардъ изложитъ печатно свои соображенія относительно расположенія Владимірова войска. Замѣчу, что я вообще не склоненъ придавать фантастическому разсказу Корсунской легенды значенія историческаго свидѣтельства.

Стр. 162, стрк. 1 снизу. Отмѣчу чтеніе глгописнаго сборника Синод. библ. XVI в. № 793: «принесени быша святѣи в святоу Богородицю князи».

Стр. 162, стрк. 18. Читайте: «см. ниже, § 253¹».

Стр. 162, стрк. 8 снизу. Читайте: «см. § 224²».

Стр. 170, стрк. 10. Здѣсь надлежало бы сказать о Выдубицкой глгописи, бывшей, повидимому, въ числѣ источниковъ Начальнаго свода, какъ то предполагено въ §§ 252.

Стр. 172, стрк. 31. Прибавлю еще выписку. Въ сборникѣ Синод. библіотеки XVII в. № 293 читаемъ: «и того ради убиша его Древляне внѣ града Коростеня близъ Стары Русы, и погребенъ бысть в Коростени; а нынѣ зовется Искорестъ подъ могилою высокою, ушутю году отъ созданія мира 6458, отъ Рождества же Христова 950». Въ этомъ сборникѣ имѣется то же замѣчаніе, что въ Степенной книгѣ, относительно неизвѣстности, гдѣ была Деревская земля, а ниже при распредѣленіи удѣловъ между сыновьями Святослава читаемъ: «Ярополку старѣшему даде Кіевъ, Олгу среднему Древляны с Коростенемъ и Переяславлемъ города».

Стр. 173, стрк. 13. Восполняю досадный пропускъ ссылкой на слѣдующее замѣчаніе Д. И. Иловайскаго. «Сказаніе о новгородскомъ посольствѣ къ варяжскимъ князьямъ находится въ непосредственной внутренней связи съ однимъ изъ послѣдующихъ эпизодовъ, именно съ посольствомъ Новгородцевъ къ Святослану, у котораго они просили себѣ князя... Можно ли принимать на вѣру подобный разсказъ, который противорѣчитъ зависящему отъ

ношенію Новгорода къ великому князю Кіевскому?.. Гораздо естественнѣе предположить, что упомянутый расказъ о посольствѣ къ Святославу сложился въ позднѣйшую эпоху: онъ скорѣе выражаетъ характеръ отношеній Новгорода къ великимъ князьямъ въ то время, когда Новгородцы уже добились нѣкоторой самостоятельности, кичились своимъ вѣчевымъ бытомъ и дѣйствительно призывали къ себѣ то того, то другаго князя». Разысканія о началѣ Руси, стр. 50—51. Соглашаясь съ этимъ замѣчаніемъ, дополняю его указаніемъ на то, что рассматриваемый расказъ сложился въ Новгородѣ до 1050 года и, быть можетъ, подъ вліяніемъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ посаженіе на новгородскій столъ Ярослава. См. стр. 497.

Стр. 181, стрк. 16. Читайте: «въ § 253».

Стр. 209, стр. 14. Считаю теперь вѣроятнымъ, что вторая редакція Повѣсти вр. лѣтъ доводила лѣтописный расказъ до извѣстія о кончинѣ императора Алексѣя Комнина (Ипат.: «Того же лѣта умре куръ Олексій, и взя царство сынъ его Иванъ»). Слѣдовательно, составитель второй редакціи работалъ послѣ 15 августа 1118 года. Пропускъ имени Романа въ перечнѣ сыновей Владиміра Мономаха показываетъ, что онъ трудился послѣ 6 января 1119 года (6 января 6626 мартовскаго года). Итакъ, вторая редакція Повѣсти вр. лѣтъ составлена въ началѣ 1119 года, въ концѣ мартовскаго 6626 года. Указаніе на то, что Владиміръ княжилъ 4 года стоитъ въ связи съ тѣмъ, что составитель второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ (какъ Ипат. лѣтопись) полагалъ смерть Святополка и вокняженіе Владиміра на 6622 (1114) годъ.

Стр. 231, стрк. 16. Позднѣйшій лѣт. сборникъ Синод. № 293, XVII в., называетъ философа нѣсколько разъ Кирилломъ: «а Кириллъ святын отвѣща»; «по отшествіи святаго Кирилла философа».

Стр. 237, стрк. 23. Третій списокъ того же лѣтописнаго извода содержится въ дефектномъ экземплярѣ Публ. бібліотеки Q IV № 383, XVII в.; это, быть можетъ, копія съ Погод. № 2036.

Стр. 241, стр. 15. Ошибочно возводилъ я сообщеніе «и раздѣлиша Смоленскъ на три части» подъ 6568 годомъ къ Новгород. своду 1167 года. Вѣроятнѣе думать, что оно пошло въ общерусскій сводъ 1423 года изъ его Смоленскаго источника. См. стр. 525.

Стр. 242, стр. 3 снизу. Думаю теперь, что въ Начальномъ сводѣ, какъ и въ Повѣсти вр. лѣтъ, было опущено «воевода же бѣ у него Блудъ». Комм. списокъ имѣетъ эту фразу изъ Соф. временника, а въ этотъ послѣдній она попала изъ Новгородскаго свода 1167 и восходитъ къ Новгородскому своду 1150, а далѣе къ Древнѣйшему своду.

Стр. 249, стрк. 20. Важно отиѣтитъ ту редакцію статьи 980 года о Рогнѣдѣ, которую находимъ въ Архангелогородской. Здѣсь Добрыня выступаетъ при сватовствѣ Владиміра въ активной роли, но только въ качествѣ посла (свата) Владимірова. «А самъ сѣде въ Новѣгородѣ, и посла во Полтескъ Добрыню ко князю Роговолоду... и приде посолъ Добрыня изъ Полтеска, и повѣда рѣчь Володимеру дщери Роговолодовы».

Стр. 255, стрк. 24. Я отвѣтилъ бы теперь отрицательно на поставленный вопросъ, убѣдившись въ томъ, что со времени Владиміра въ Новгородскомъ сводѣ, такъ же какъ въ Древнѣйшемъ Киевскомъ, было не мало хронологическихъ датъ.

Стр. 264, стрк. 27. Осторожиѣ выразиться такъ, что 6539 годъ при сообщеніи о прибытіи Моисея имѣется въ списокѣ Кассіановской 2-й редакціи № 305; ср. сказанное на стр. 270—271.

Стр. 271, стрк. 6. Подобная же вставка читается въ лѣтописномъ сборникѣ XVII в. Толст. № 145; но она попала въ него изъ Патерика.

Стр. 271, стр. 16. На связь сообщенія о 40 годахъ, проведенныхъ Антоніемъ безвыходно въ пещерѣ, съ разницей между 1073 г. (годомъ смерти Антонія) и 1032 г. (годомъ прибытія къ Антонію Θεодосія по Кассіановскому Патерику) указалъ еще Кубаревъ въ своемъ «Несторѣ» (Русск. ист. сб. IV, 401), но, несмотря на это, Кубаревъ предлагалъ читать (с. 398) вмѣсто «и лѣтъ» — «лѣта многа».

Стр. 276, стрк. 1 снизу. Не знаю, какъ могло явиться сообщеніе лѣтописнаго сборника XVIII в. Эрмит. № 445 о томъ, что преподобный Евстратій Печерскій пострадалъ 28 марта 6604 года.

Стр. 277, стрк. 5. Читайте: «§ 229».

Стр. 287, стрк. 1 снизу. Отиѣчу въ Синод. № 793 XVI вѣка подъ 6560 (1052): «и придоша 3 человекъ отъ Грекъ с роды своими пѣвци; сіи пѣвци выпѣша 8 гласовъ ермои».

Стр. 296, стрк. 1. Умѣстно было бы сослаться на Д. И. Иловайского, а именно на то самое мѣсто, что приведено выше, въ поправкахъ къ стр. 173.

Стр. 303, стрк. 7—10. Слова «Предполагаю, что... прозвѣшася Варягы» должны быть исключены и замѣчены слѣдующимъ: «Предполагаю, что о Новгородцахъ составитель свода упомянулъ ниже, въ фразѣ «и отъ тѣхъ Варягъ прозвѣшася Новѣгородѣци Варягы»; въ такомъ именнo видѣ читалась предположительно въ Древн. сводѣ фраза, изложенная въ Повѣсти вр. глѣтъ такъ: «И отъ тѣхъ Варягъ находникъ тѣхъ прозвася Руская земля, Новугородѣци»; признаю именнo слова «находникъ тѣхъ» вставкою, сдѣланною подѣ влияніемъ Новгородскаго свода (ср. § 204), а слова «Руская земля» вставкою составителя Повѣсти вр. глѣтъ (ср. § 199)».

Стр. 303, стр. 29-30. Въ виду только что изложеннаго необходимо исключить слова «дополняя это въ предшествующемъ словами: Словѣне же сѣдяху Новѣгородѣ».

Стр. 311, стрк. 4 снизу. Читайте: «ср. § 268¹».

Стр. 350, стрк. 3 снизу. Синод. № 293 XVII в. указываетъ на 7-е ноембрѣ 6563, «отъ Рождества Христова въ 1055».

Стр. 351, стрк. 1 снизу. Любопытно «Секаль» въ Синод. № 793 XVI в.

Стр. 375, стрк. 1 снизу. Въ Синод. № 964 XVII в. Олегъ воюетъ съ Древлянами, «и градъ ихъ Колець взяша и возложиша на Древлянъ дань тяшку и повеле съ нихъ имать со всякаго челоуѣка по чернеку» (т.-е. «по чернѣ кунѣ»?). Ольга въ свою очередь разоряетъ Колець и убиваетъ князя Мала.

Стр. 377, стрк. 18. Я упустилъ изъ вниманія давно уже сдѣланное сопоставленіе села Будутина съ современнымъ Будникомъ, деревней близъ Пскова, гдѣ, по мѣстному преданію, родился Владиміръ.

Стр. 377, стрк. 22. Отчество Добрыни Никитича находимъ въ лѣтописныхъ сводахъ, начиная съ XVII в., напр., въ Румянц. № 1513 XVIII в.

Стр. 377, стрк. 28. Выводы, къ которымъ я пришелъ въ статьѣ «Мстиславъ Лютый въ русской поэзіи» (харьковскій сборникъ въ честь Сумцова, оттискъ 1907 года), должны быть измѣ-

нены сообразно со сказаннымъ здѣсь. Сопоставленіе Мистиши Свѣнелдича съ Микулой Селяниновичемъ признаю неудачнымъ.

Стр. 378, стрк. 7. Особенности интересъ представляютъ нѣкоторыя кіевскія преданія, связанныя съ именемъ Свѣнелда-Святолда. Бѣлгородскій старшина (старецъ), спасшій своею находчивостью городъ, осажденный Печенѣгами, былъ прозванъ Киселемъ, «а сказуютъ его быти отъ племени и когѣна Свинделда или Святолда, нарочита совѣтника Свѣтослава и Владимірова». Это преданіе было, повидимому, связано съ родомъ «Киселей»; ср. въ маргинальной припискѣ при статьѣ 6505 года (объ осадѣ Бѣлгорода Печенѣгами) въ Ермолаевскомъ спискѣ: противъ словъ «бѣ же одинъ старецъ не былъ въ вѣчи томъ» написано «предокъ пана Киселювъ» (П. С. Р. Л. 2-е изд. II тома, приложение, стр. 81). Другое преданіе полагало родоначальникомъ Киселей не Бѣлгородскаго старца, а какого то славнаго гетмана Владимірова, отстоявшаго Кіевъ отъ Печенѣговъ около 1040 г.; гетманъ этотъ назывался Святолдичемъ; см. у К. Niesieckiego въ *Herbarz Polski (w Lipsku, 1840, t. V)*, у Fr. Piekosińskiego въ *Studia, rozprawę i materiały z dziedziny historii polskiej i prawa polskiego (t. II, str. 179)* со ссылкой на кс. Окольскаго, причѣмъ у Несѣцкаго на осаду Кіева перенесены подробности осады Бѣлгорода. Весьма любопытна форма Святолдъ вм. Свѣнелдъ; это, очевидно, ославянизированная форма варяжскаго имени, причѣмъ посредствующею ступенью было «Свентгелдъ», (Ермол.), «Свентелдъ» (последняя форма въ Хлѣбн.). Замѣчательно, что Пахоміевъ Хронографъ, судя по редакціи 1512 года, имѣлъ эти позднѣйшія южнорусскія передѣлки имени Свѣнелда: «Свентелдъ» и «Свѣтолдича Лютаго» (Изборникъ А. Н. Попова, с 6 и 8).

Стр. 390, стрк. 1 и сл. Нѣкоторые изъ приведенныхъ примѣровъ я исключилъ бы въ томъ соображеніи, что, быть можетъ, въ нихъ чтенія Лавр. списка новѣ чтеній остальныхъ списковъ. Такъ, я не увѣренъ въ томъ, что чтеніе Лавр. «почнеть тонуті» старше чтенія «грязнуті» другихъ списковъ.

Стр. 402, стрк. 21. Н. И. Костомаровъ въ «Лекціяхъ по русской исторіи», ч. I (Спб. 1861), стр. 29, сопоставивъ извѣстія о Торкахъ 1059 и 1080 гг., приходилъ къ тому же выводу, что

наложенъ выше: «ясно, что писавшій подъ 1059 г. былъ не тотъ, кто писалъ о событіяхъ подъ 1080 г.».

Стр. 415, стрк. 5. 4-е октября, какъ день освященія св. Софіи, дано уже въ мѣсяцесловѣ при Мстиславовомъ евангеліи первой половины XII вѣка.

Стр. 430, стрк. 10. Итакъ, Владиміръ построилъ церкви св. Василія и въ Корсунѣ и въ Кіевѣ, а крестился въ церкви св. Іакова; но нѣкоторые лѣтописи сообщаютъ о крещеніи его въ церкви св. Василія. Подобно этому другія лѣтописи, сообщающія о построеніи имъ въ Кіевѣ церкви св. Спаса, указываютъ на то, что онъ крестился въ Корсунской церкви св. Спаса; ср. Синод. № 793 XVI в.: «и постави Владимиръ первую церковь святаго Спаса на холму, идѣже стояху кумиръ Перунъ...», а выше: «а Владимиръ крестился въ церкви святаго Спаса посреди града Корсуны». О постройкѣ Владиміромъ каменной церкви св. Спаса въ Кіевѣ сообщаетъ Румянц. № 1513, XVIII в.

Стр. 437, стрк. 4. Неясно, почему память св. Антонія, празднующаяся нынѣ 10 іюля, праздновалась раньше 7-го мая (Кубаревъ «Несторъ», въ Русск. ист. сб. IV, 397). Въ сборникѣ Эрмитаж. № 445 читаемъ подъ 6615: «того же году установлено бысть праздновати преподобному Антонію Печерскому маія въ 3 день», но здѣсь «Антонію», конечно, по ошибкѣ вмѣсто «Феодосію».

Стр. 447, стрк. 10 и сл. Слова «Въ первоначальной редакціи этой статьи за словами «тѣмъ же почтенъ есть монастырь старѣи всѣхъ» читалось: «А о Феодосіевѣ житіи пакы съкажемъ»—должны быть выпущены. Ср. въ Дополн. прим. къ этому мѣсту лѣтописнаго текста. Подобную же поправку надо внести на стр. 451, стрк. 21.

Стр. 451, стрк. 1 снизу. Отмѣчу, что Синод. № 793 сообщаетъ о смерти Ярослава подъ 6561 годомъ и указываетъ: «февраля 24 день субботу 1 недѣли поста, на память святаго мученика Феодора Тирона». Слѣдующую статью названная лѣтопись начинаетъ словами: «В лѣто 6562. Начя княжити въ Кіевѣ Івяславъ». Одинъ изъ лѣтоп. отрывковъ Синод. сборника № 964 сообщаетъ, что Ярославъ умеръ 17 февраля 6562 года на память св. мученика Тирона Феодора, княживъ лѣтъ 35 (см. въ отрывкѣ, начинающемся съ 1, 384-го).

Стр. 467, стр. 3. Д. И. Иловайскій близко подходилъ къ предложенному объясненію сравненія Олега съ св. Димитріемъ Солунскимъ. «Что это за сравненіе Олега съ св. Димитріемъ? — спросимъ мы. Почему Димитрій, а не Георгій, или иной святой? Ключъ къ разгадкѣ дастъ намъ также Амміанъ Марцелинъ: онъ рассказываетъ, что, во время упомянутаго нашествія, Скиѣны, между прочимъ, осаждали и городъ Фессалонику, т. е. Солунь. А извѣстно, что въ Солуни мѣстно-чтимый святой былъ Димитрій. Очень можетъ быть, что составила мѣстная Солунская легенда о нашествіи варваровъ «въ дву тысячахъ корабляхъ». Св. Димитрій также занесенъ въ легенду; ибо она, конечно, не затруднилась тѣмъ, что Димитрій жилъ немного позднѣе нашествія. А такъ какъ въ Солунской области, въ послѣдующую эпоху, обитало много Болгарскихъ славянъ, то, вѣроятно, Солунская легенда вошла и въ болгарскіе переводные сборники, откуда съ разными измѣненіями и передѣлками перешла и къ намъ».

Стр. 478, стр. 22. Преданіе о смерти Олега отъ укуса змѣи было извѣстно и на сѣверѣ, судя по тому, что позднѣйшія баснословныя лѣтописи передаютъ о смерти Избора, сына Гостомыслова: «Сынъ же его Изборъ змѣемъ уяденъ умре» (Θ. Гиляровъ, Преданія русск. нач. лѣтописи, с. 22, также Синод. № 964, и др.).

Стр. 482, стр. 1 снизу. Ср. Синод. № 293: «посла тайно къ воеводѣ Кіевскому и менемъ и вещью Блуду». Отмѣчу здѣсь, что позднѣйшіе своды переносятъ Блуда въ княженіе Святополка, замѣняя его именемъ имя Святополкова воеводы Будыя (напр. Соф. 1-я, Тверск., Никон.).

Стр. 488, стр. 15. Въмѣсто 6536 читайте 6535; причина, почему слѣдуетъ отнести явленіе кометы именно на 6535 годъ, указана въ Дополн. прим. къ стр. 581, 12.

Стр. 490, стр. 7 и сл. снизу. Должно удалить слова «онъ вспоминаетъ о рвѣ между Дорогожичемъ и Капичемъ, когда говоритъ объ осадѣ Кіева Владиміромъ», въ виду соображеній, выказанныхъ въ Дополн. прим. къ стр. 552, 13.

Стр. 491, стр. 17. Слова Жидовъ козарскихъ: «разгнѣвася Богъ на отци наши, и расточи ны по странамъ грѣхъ ради нашихъ, и предана бысть земля наша хрестеяномъ» дали поводъ нашимъ историкамъ (С. М. Соловьеву, Д. И. Иловайскому въ Ра-

зысканіяхъ, 103 и 160, В. О. Ключевскому въ Курсѣ Русской исторіи, ч. I, с. 91) утверждать, что сказаніе о крещеніи Руси при Владимірѣ составлено послѣ завоеванія Іерусалима крестоносцами, т. е. послѣ 1099 г., причемъ Д. И. Иловайскій высказывалъ мысль, что вложенныя въ уста евреевъ слова могли быть написаны только во время Іерусалимскаго королевства, «и судя по тону разсказа, не въ началѣ его существованія,—а оно только что сложилось въ началѣ XII вѣка».

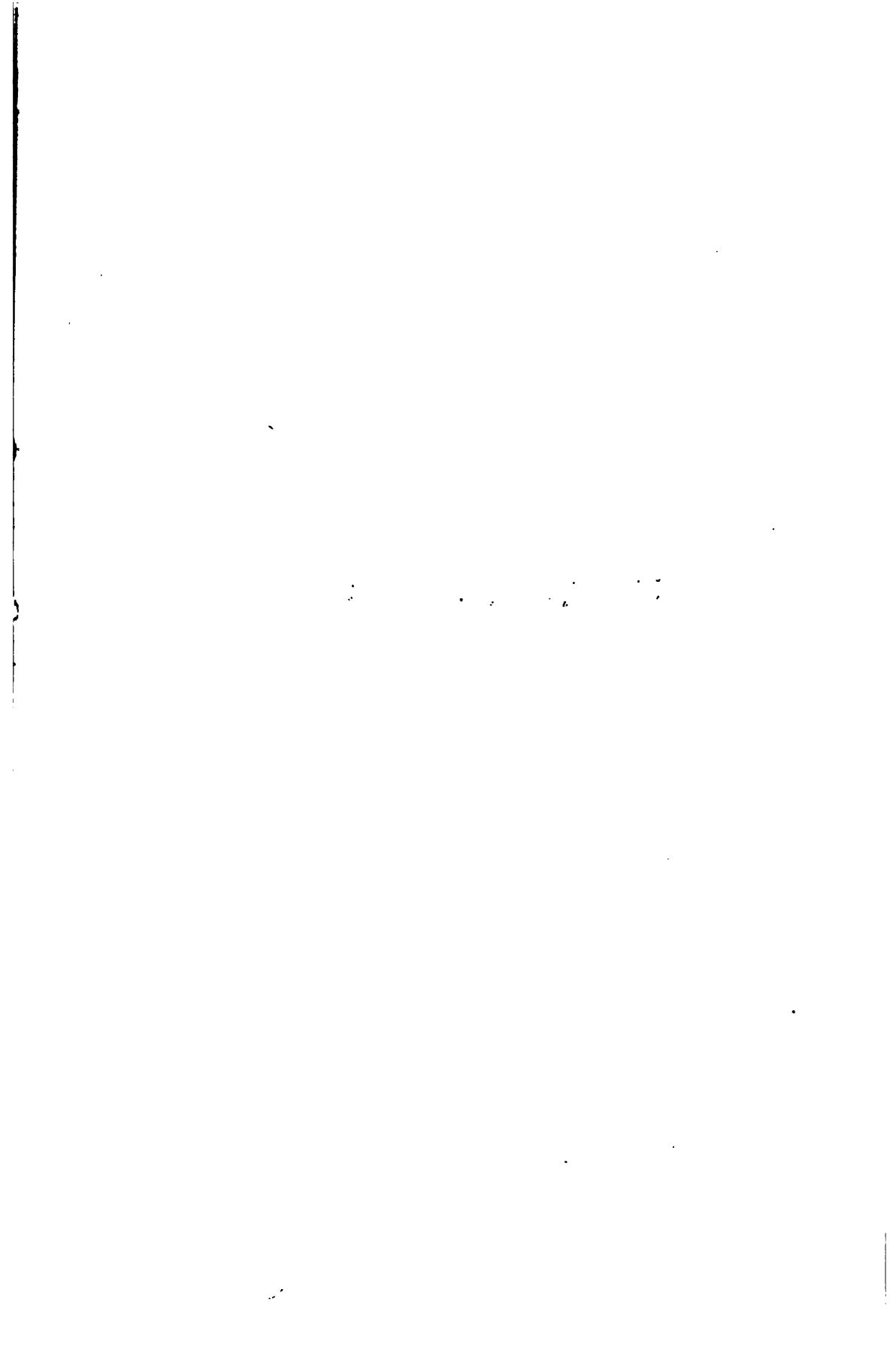
Возражаю рѣшительно противъ вывода, сдѣланнаго Соловьевымъ и другими. Въ «Корсунской легендѣ о крещеніи Владиміра» я сопоставлялъ приведенныя слова евреевъ съ двумя мѣстами Толковой Пален, гдѣ обличитель, обращаясь къ евреямъ, говоритъ въ одномъ мѣстѣ, что Господь предать ихъ землю «отцемъ нашимъ», а въ другомъ, что «земля же та обѣтованая», по расточеніи евреевъ, «вдана бысть крестьяномъ». Здѣсь приведу указанное уже на стр. 417 аналогичное мѣсто изъ Слова о законѣ и благодати: «и отгнани быша Іюдѣи и расточени по странамъ, и чада благодатная хрестіянни и наслѣдници быша Богу и Отцю».

Стр. 520, стрк. 17 и сл. Въ § 289 слѣдуетъ упомянуть о статьѣ 6532 (1024) года о мятежѣ въ Суздальской землѣ. Статья эта обнаруживаетъ книжный источникъ, а именно: Слово о казняхъ Божіихъ (ср. § 114^а); фразу «Богъ наводитъ по грѣхомъ на куюждо землю гладомъ или моремъ, ли недремъ, ли иною казнию» нельзя не признать составленною на основаніи слѣдующей фразы указаннаго Слова: «Земли же согрѣшивши которѣй любо, казнить Богъ смертью, ли голодомъ, ли наведеніемъ поганныхъ, ли ведромъ, ли гусеницею, ли инѣми казними». Обращаю вниманіе на то, что въ статьѣ 6532 года нѣтъ словъ «ли наведеніемъ поганныхъ», и на основаніи этого заключаю, что Слово могло быть извѣстно составителю Новгородскаго свода 1050 года (или Новгородской лѣтописи 1036 года) въ болѣе древней редакціи, чѣмъ та, что внесена подъ 6576 годомъ въ Начальный сводъ и Повѣсть вр. лѣтъ; но редакція эта уже отличалась отъ того первоначальнаго вида, которое Слово имѣло въ Симеоновомъ Златоструѣ. Относительно вліянія статьи 6532 года на статью Нач. свода о бѣлозерскихъ воихвахъ см. § 253. Не было ли составлено по при-

казанію Ярослава поученіе по поводу суздальскихъ событій 1024 года и не повліяло ли это поученіе, съ одной стороны, въ Кіевѣ на составленіе статьи о бѣлозерскихъ волхвахъ (Древн. сводъ подъ 6573 годомъ), а съ другой, въ Новгородѣ на составленіе статьи о суздальскихъ волхвахъ (Новгор. сводъ подъ 6532 годомъ)? Въ такомъ случаѣ должно исправить то, что сказано въ примѣчаніи на стр. 455—456.



УКАЗАТЕЛИ.



І. УКАЗАТЕЛЬ КЪ ИЗСЛѢДОВАНІЮ ¹⁾.

А.

Авраамка, лѣтописецъ, 256 и сл.
Академическій списокъ Новгородской
1-й лѣтописи младшаго извода,
193, 378 и сл.
Александрія, 130.
Амартоль, см. Георгій Амартоль.
Архангелогородская лѣтопись, 96,
245, 291, 670.

Б.

Бальцеръ (Balzer), 285.
Барсовъ, Н., 309.
Бертье-Делагардъ, А. Л., 667, 668.
Бестужевъ-Рюминъ, К. Н., 341, 351,
353.
Вобржинскій (Bobrzynski), 263, 341.
Бодянский, О. М., 25.
Бураковскій, 813.
Бѣлѣвскій (Bielowski), А., 263.
Бялѣцкій (Bialecki), Ант., 364.

В.

Васильевскій, В. Г. 25, 122, 124, 130.
Воскресенская лѣтопись, 247 и сл.,
343.
Востоковъ, А. X. 365.

Г.

Галлъ, см. Мартинъ Галлъ.
Гаркави, А. Я., 137, 319.
Георгій Амартоль и его продолжа-
тель, 6, 99, 101 и сл., 130, 326, 394
и сл., 644.
Германъ Воята, 184 и сл., 218, 380, 387.
Гиларовъ, Ѳ. А., 113, 172, 365, 375,
468, 674.
Голубинскій, Е. Е., 71, 195, 666.
Голубовскій, П. В., 40 и сл.
Грушевскій, М. С., 35, 89, 319, 320,
333, 440.

Д.

Длугошъ, Янъ, 263, 280, 340 и сл.

Е.

Евсевій, св., 67.
Ермолаевскій списокъ Хлѣбниковской
лѣтописи, 1, 672.
Ермолинская лѣтопись, 130, 236.

Ж.

Житіе Авраамія Ростовскаго, 90.
Житіе Антонія, 87, 244, 257 и сл., 273,
278 и сл., 285, 407, 413 и сл., 444 и
сл., 450.

¹⁾ Въ этотъ указатель внесены фамиліи авторовъ и названія важнѣй-
шихъ источниковъ.

Житія Владимира: древнее, 15; особаго состава, 21, 135 и сл.; обычное, 139, 430; распространенная редакція обычнаго, 278.

Житіе Ефрема Новоторжскаго, 172.

Житіе Константина Муромскаго, 90.

Житіе Ольги, 172.

Житіе Феодосія, 55, 269, 277, 423, 433, 434, 435.

З.

Звѣринскій, В., 78, 81, 87.

Зотовъ, В. Р., 188.

И.

Иваническая минея, 40.

Иларіонъ, митрополитъ, 419.

Илія, архіепископъ, 189 и сл.

Иловайскій, Д. И., 667, 668, 671, 673, 674, 675.

Ипатьевская лѣтопись, 1, 3, 53, 343, 404, 410.

Истринъ, В. М., 130.

І.

Іаковъ, мнихъ, 13 и сл., 28.

Іоакимъ, епископъ, 508.

Іоаннъ, игуменъ Печерскій, 10, 421.

К.

Калайдовичъ, К. Θ., 332.

Карамазинскій списокъ Новгородской лѣтописи, 299.

Карамазинъ, Н. М., 188, 347, 646, 662.

Карловичъ (Karłowicz), 440.

Кассіанъ, уставщикъ, 273, 285.

Кедринъ. См. Скилиця.

Кирикъ, 185, 669.

Кириллобѣлозерскій списокъ Уваровской лѣтописи, 286, 240.

Кириллъ, св., 231, 669.

Ключевскій, В. О., 87, 90, 310, 674.

Колосовъ, І., 76.

Коммиссіонный списокъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода, 193, 196, 197, 216, 252, 378 и сл.

Константинъ Вагрянородный, 101, 117, 326.

Костомаровъ, Н. И. 667, 673.

Котляревскій, А. А., 73, 81, 115.

Краковскій списокъ Хлѣбниковской лѣтописи, 1.

Кубаревъ, 446, 666, 670, 673.

Куникъ, А. А., 163, 452, 458.

Л.

Лаврентьевская лѣтопись, 1, 2, 245 и сл., 343.

Ламбинъ, Н. П., 97, 130, 319, 320, 646, 666.

Лебединцевъ, П. Г., 333.

Левъ Діаконъ, 123, 124, 132, 367.

Линниченко, И. А., 25, 175, 342, 347, 668.

Лихачевъ, Н. П., 208.

Лобковскій прологъ, 184, 186.

Лука, епископъ, 219, 530.

Львовская лѣтопись, 236 и сл.

Лѣтописецъ Женскаго Педагогическаго Института, 350.

Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божиимъ, 87.

Лѣтопись Авраамки, 245, 252, 256 и сл.

Лѣтопись Переяславля Суздальскаго (въ первоначальномъ изводѣ), 248.

М.

Макарій, преосв., 13.

Максимовичъ, М. А. 75.

Манассія, 21.

Мартинъ Галлъ, 263, 440.

Масудя, 319.

Мееодія, св., 231.

Миклошичъ, Фр., 337, 636, 639, 640, 641, 642, 643, 645, 646, 647, 649, 653, 654, 657.

Миллеръ, В. О., 173.

Московско - Академическая лѣтопись, 1.

Н.

Н. Д., 195.

Начальный сводъ, 531.

Неволинъ, К. А., 171, 172.

Несѣцкій (Niesiecki), К., 672.

Несторъ, 2, 38 и сл., 55 и сл., 66 и сл., 95, 143, 266, 276, 277, 418, 438.

Никольскій, Н. К., 25, 41 и сл., 155.

Никоновская лѣтопись, 178, 243 и сл.,

Никонтъ, преп. Печерскій, 423 и сл., 438 и сл., 441 и сл., 465, 531.

Новгородская древнѣйшая лѣтопись, 660 и сл.

Новгородская 1-я лѣтопись младшаго извода, 5, 194, 196, 289.

Новгородская 1-я лѣтопись старшаго извода, 5, 183 и сл., 196.

Новгородская 4-я лѣтопись, 1, 117 и сл., 197, 209, 215, 219, 231.

Новгородская 5-я лѣтопись, 194, 236, 241, 381.

Новгородскій сводъ 1448 года, 197 и сл., 239, 256.

Новороссійскій списокъ Новгородской 4-й лѣтописи, 8.

О.

Оппольцеръ (Oppolzer), 432.

П.

Павловъ, А. С., 156.

Палея хронографическая, 98, 156, 157.

Память и похвала Владиміру мнѣха Іакова, 13 и сл., 463.

Паримѣйникъ, 54, 164 и сл.

Паримѣйное чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ, 45 и сл., 97.

Пастрнекъ, Фр., 365.

Патерикъ Печерскій, 11, 70, 258 и сл.

Пахомій сербинъ, 232.

Переяславская (Переяславля Суздальскаго) лѣтопись, 1, 35.

Пекосинскій (Piekosiński), Фр., 672.

Петровъ, Н. И., 75.

Петръ, митрополитъ, 245.

Pingté, 432, 647.

Плигинскій сборникъ, 21, 135, 668.

Повѣсть временныхъ лѣтъ, 2, 206 и сл., 336 и сл., 391, 669.

Погодинская № 1409, 236 и сл.

Погодинская № 2036, 236 и сл.

Погодинскій списокъ Хлѣбниковской лѣтописи, 1.

Поликаритъ, 86, 258 и сл., 273, 276, 284.

Порфирьевъ, И. Я., 67.

Поповъ, А. Н., 672.

Потебня, А. А., 3.

Поученіе о казняхъ Божіихъ, 168, 675.

Пржездзецкій, 364.

Прозоровскій, Д., 184, 374.

Проложная статья о мученіи Варяговъ отца и сына, 145 и сл., 469.

Проложная статья объ освященіи св. Богородицы, 25, 159, 473.

Проложное сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ, 42 и сл., 96.

Проложное сказаніе о Владимірѣ, 471.

Проложное сказаніе объ Ольгѣ, 115, 468.

Прѣсняковъ, А. Е., 301.

Псковскія лѣтописи, 232.

Пѣсни, собр. Кирѣевскимъ, 377, 378.

Р.

Радавиловская лѣтопись, 1, 3, 248.

Ратшинъ, А. 87.

Рогожскій лѣтописецъ, 208.

Розень бар., В. Р., 25.

Русская Правда, 215, 507.
Рѣчь философа, 67, 154 и сл. 462.

С.

Сафоновичъ Θεодосій, 351.
Семковичъ (Semkowicz), 341 и сл.
Сильвестровскій сборникъ, 34.
Сильвестръ, игуменъ Выдубицкаго монастыря, 1. 206.
Симеонъ Логоветъ, 152, 326.
Симеонъ, епископъ, 258 и сл., 273, 276.
Синодальный списокъ Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода, 5, 183 и сл., 193, 196, 201 и сл., 213, 252, 300, 378 и сл., 386.
Синописъ, 375.
Сказаніе, страсть и похвала святому мученику Бориса и Глѣба, 33 и сл., 96.
Скилицій (Кедринъ), 89, 117, 121, 124, 128, 132, 152.
Слово о законѣ и благодати, 18, 417 и сл., 675.
Слово о полку Игоревѣ, 425.
Служба святымъ Борису и Глѣбу, 40 и сл.
Сметъ, К. 376.
Смолька (Smolka), 341.
Соболевскій, А. И., 13, 15, 183, 430.
Соколовъ, М. И., 153, 157.
Соловьевъ, С. М., 73, 97, 309, 310, 332, 337, 340, 367, 630, 635, 666, 674, 675.
Софійская 1-я лѣтопись, 1, 197, 216.
Софійскій временникъ, 5 и сл. 193, 197, 216, 380 и сл.
Срезневскій, В. И., 14.
Срезневскій, И. И., 69, 184, 647.
Сркуль (Srkulj), 25, 122.
Степановъ, Н. В., 452.
Степенная книга, 172.
Стрыйковскій, 350, 364.
Судебникъ Греческаго царя Константина, 215, 507.
Супрасльскій списокъ, 257.

Т.

Татищевъ, В. Н., 11, 178, 288, 347, 469.
Тверской сборникъ, 77, 132, 236 и сл., 249.
Тимоеей, пономарь, 184, 186.
Типографская лѣтопись, 236.
Титмаръ Мераебургскій, 73, 91, 280, 439, 483.
Толковая Палей, 675.
Толстовская лѣтопись № 145, 454, 670
Толстовскій списокъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода, 381.
Трефолой по Погодинскому списку, № 429, 54.
Троицкая утраченная лѣтопись, 1, 245.
Троицкій списокъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода, 195, 381.

У.

Уваровская лѣтопись, 236.

Ф.

Фотій, митрополитъ, 245.
Фотій, патриархъ, 157.

Х.

Халанскій, М. Г., 375.
Хлѣбниковская лѣтопись, 1, 3, 53, 77.
Ходаковскій, З. Я., 77.
Хронографъ 1512 года, 232, и сл., 256 и сл., 672.

Ц.

Цейсбергъ (Zeissberg), 341, 364.

Ч.

Чаговецъ, В. А., 168.
Чтеніе о житіи и о погубленіи страстотерпцу Бориса и Глѣба, 38 и сл., 56 и сл., 94.

Ш.

Шестаковъ, С., 134.
Шляковъ, Н. В., 77, 78, 403, 421, 433,
и сл., 452.

Э.

Эрмитажная № 416 б., 236.
Эрмитажная № 445, 350, 670, 673.

Я.

Ягичъ, И. В., 122.
Яковлевъ, В. А., 259.
Ярославовы грамоты, 215 и сл., 217,
507 и сл.
Ярославъ, 507, 509.

Ю.

Юеофана продолжатель, 152.

II. УКАЗАТЕЛЬ КЪ ТЕКСТАМЪ ¹⁾.

А.

Авимелехъ, 545.
Авраамъ, 545, 558, 573.
Адамъ, 548.
Анастасъ, 566, 568, 577.
Андрихъ, 569.
Анна, св., 616.
Анній, 603.
Антипа, 587.
Антоній, 588, 589, 590, 594, 595, 596.
Аскольдъ, 541, 542.
Асмудъ, 544.

Б.

Блудъ, 551, 552, 553, 554.
Болеславъ, 569, 577, 608, 609, 619.
Болушъ, 586.
Борисъ, 561, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 609, 616, 617.
Бохмизъ, 557, 559, 615.
Брячиславъ, 579, 607, 620, 621, 625.
Буды, 577.

В.

Варлаамъ, 589, 590.
Варяжко, 554.
Владиміръ, 547, 549, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 584, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 620.

Владиміръ, сынъ Ярослава, 578, 582, 623, 624, 625, 626, 628.
Волчій Хвостъ, 556, 576, 618.
Всеволодъ, сынъ Владиміра, 561, 616.
Всеволодъ, сынъ Ярослава, 581, 585, 586, 587, 605, 606, 607, 608, 610.
Всеславъ, 586, 596, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 625, 627, 628.
Вышата, отецъ Яневъ, 584.
Вышата, сынъ Остромира, 597.
Вышеславъ, 561, 616.
Вячеславъ, 582, 585, 586.

Г.

Германъ, епископъ, 629.
Глѣбъ, сынъ Владиміра, 561, 574, 575, 609, 616, 617.
Глѣбъ, сынъ Святослава, 597, 598, 604, 628, 629.
Горясѣръ, 574.
Гостомыслъ, 611.

Д.

Давидъ, прор., 545, 549, 552, 553, 563, 564, 574, 575, 613.
Даміанъ, 592.
Данилъ, прор., 545.
Димитрій, св. Солунскій, 542.
Диръ, 541, 542.
Добрыня, 613, 614, 615.
Дудика, 626.

¹⁾ Въ этотъ указатель внесены только личныя имена.

Е.

Евстрафій Мстиславичъ, 581.
Елена, крестное имя Ольги, 545.
Елена, мать императора Константина, 545.

Еловичъ, 574.
Енохъ, 545.
Еремія. См. Іеремія.
Ефремъ, митрополитъ, 626.
Ефремъ, скопецъ, 590.
Ефремъ, ученикъ Іоакима, 623.

Ж.

Жидята, 623. См. Лука.

И.

Иванъ Творимиричъ, 584.
Игорь, 543, 544, 613.
Игорь, сынъ Ярослава, 585, 586.
Изяславъ, сынъ Владиміра, 561, 616.
Изяславъ, сынъ Ярослава, 581, 585, 586, 588, 589, 590, 596, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 626, 627.
Иларіонъ, 587.
Илія, сынъ Ярослава, 619.
Исаакъ, 558.
Исаакій, преп., 594, 595, 596, 597.
Исавъ, 610.

І.

Іаковъ, 558.
Іеремія; преп., 593.
Іоакимъ, епископъ, 616, 623.

К.

Кириллъ, св. 558.
Кій, 539.
Константинъ Добрыничъ, 619, 620.
Константинъ, императоръ, 545, 571.
Коснячко, 606, 607.
Кунопъ, 604.
Куря, 551.

Л.

Лотъ, 545.
Лука, епископъ, 625, 626, 627.
Лыбедь, 539.
Ляшко, 574.

М.

Маврій, 603.
Малфрѣдъ, 613.
Матеей, преп., 593.
Михаль Тольбековичъ, 594.
Моисей, преп., 540, 545, 603, 604.
Мономахъ, царь Греческій, 584.
Мстиславъ, сынъ Владиміра, 561, 579, 580, 581, 582, 616, 622.
Мстиславъ, сынъ Изяслава, 609, 627, 628.
Мстиславъ (Мстиша), сынъ Свѣнелда, 544, 613.

Н.

Ной, 545.

О.

Олегъ, князь Новгородскій и Кіевскій, 541, 542, 543, 612.
Олегъ, сынъ Святослава, 547, 549, 551, 552, 613.
Ольга, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 560, 613, 615.
Остромиръ, 597, 626, 627.

П.

Павель, апостолъ, 558, 564.
Позвиздъ, 561, 616.
Порѣй, 597.
Поромонъ, 617.
Путьша, 570, 574.

Р.

Редедя, 579.
Роговодъ, 614.
Рогнѣдъ, 614.
Ростиславъ, 597, 598, 604, 605.
Рюрикъ, 612.

С.

Саулъ, 545.
Свѣнелдъ, 543, 544, 613.
Святополкъ, сынъ Владиміра, 554, 561,
570, 571, 572, 573, 575, 576, 577, 578,
617, 618, 619, 620.
Святополкъ, сынъ Изяслава Яросла-
вича, 609.
Святославъ, сынъ Игоря, 543, 544,
546, 547, 548, 549, 550, 551, 554,
613, 614.
Святославъ, сынъ Владиміра, 561, 575,
616.
Святославъ, сынъ Ярослава, 581, 585,
586, 596, 597, 598, 599, 601, 605, 606,
608, 610, 628.
Симонъ волкъ, 603.
Синеусъ, 612.
Снѣъ, 610.
Сокаль, 587.
Соломонъ, 549.
Станиславъ, 561, 616.
Стефанъ, епископъ, 627, 628.
Стефанъ, король Венгерскій, 569.
Судиславъ, 561, 597, 616.

Т.

Талець, 574.
Торчинъ, 574.
Труворъ, 612.
Туки, 607.

У.

Улѣбъ, 623.

Ф.

Фараонъ, 540, 545.

Х.

Хамъ, 610.
Хоривъ, 539.

Ц.

Цимискій Іоаннъ, 545.

Ч.

Чернь, 594.
Чудинъ, 607.

Щ.

Щекъ, 539.

Я.

Якунъ, 580, 622.
Янь, сынъ Выштинъ, 584, 599, 600,
601, 602.
Ярополкъ, 547, 549, 551, 552, 553, 554,
613, 614, 615.
Ярополкъ, сынъ Изяслава Яросла-
вича, 609.
Ярославичи, 605, 609.
Ярославъ, 561, 575, 576, 577, 578, 580,
581, 582, 583, 584, 585, 586, 587,
588, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622,
623, 625, 626.

Ѳ.

Ѳеодоръ, епископъ, 628.
Ѳеодосій, 590, 591, 592, 596, 597.
Ѳеопемпъ, митрополитъ, 583.

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

<i>Стр.</i>	<i>Стрк.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ читать:</i>
6	15 сверху:	XI столѣтія	XII столѣтія
14	1 сверху:	похвалы Ольги	похвалы Ольгѣ
17	9 снизу:	святѣя же	святѣя
33	3 снизу:	оказывается	оказывается указаніе на
70	2 снизу:	сѣмьѣшее	сѣмьѣше
98	4 сверху:	начало царство	начало царства
116	15 сверху:	о крещеніи	о крещеніи и кончинѣ
128	4 снизу:	εὐφοῖαν	εὐφοῖαν
128	5 снизу:	θαυμάσαντες	θαυμάσαντες
145	9 снизу:	Туры ²⁾	Туры ¹⁾
155	16 снизу:	такъ	такъ;
159	10 сверху:	Печенеговъ	Печенѣговъ
159	12 снизу:	въ прологъ	въ прологъ
167	6 снизу:	похвалу	характеристику
188	4 снизу:	пострижся	пострижеса
246	5 снизу:	XV в.	XIV в.
260	3 снизу:	§ 193 ³	§ 191 ³
315	15 снизу:	§ 205	§ 205 ¹
338	17 снизу:	§ 209 ¹	§ 210 ¹
488	15 сверху:	6536	6535
491	7 снизу:	Предыдущее	§ 267. Предыдущее
494	10 снизу:	209 ⁹	206 ⁹

ЦѢНА 2 РУБЛЯ.



3 2044 020 087 086

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

~~FEB -6 '58 H~~

~~DUE OCT '55 H~~

977-012

~~NOV 20 '67 H~~

~~CANCELLED~~

~~JAN~~

~~FEB 8 H~~

~~CANCELLED~~

~~CANCELLED~~

~~CANCELLED~~

~~FEB 10 1997~~

~~BOOK DUE~~

WIDENER

WIDENER

SEP 10 2000

~~CANCELLED~~

~~BOOK DUE~~