



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

BUHR B



a39015 00029424 2b

PROPERTY OF

*The
University of
Michigan
Libraries*

1817

ARTES SCIENTIA VERITAS





ИСТОРИЯ
на
Априлското Възстание

1001

NOTION

in

ANDRICKO BACIANS

На
Негово Царско Височество
Прѣстолонаслѣдника
КНЯЗЬ БОРИСЪ ТЪРНОВСКИ
Плодбивския Окржженъ Съвѣтъ
Посвещава
==== ТАЗИ ИСТОРИЯ ====

Втора редовна сесия на Пловд.
Окр. Съвѣтъ.
Протоколъ № 2 отъ 12/IX 1900 г.



Strasimir, Dimitur T
Димитър Т. Страшимировъ.

ИСТОРИЯ
НА

оръжие

ЯВРИЯСКОТО ВЪЗСТАНИЕ

ТОМЪ I.
ПРЪДИСТОРИЯ.

*Издание и собственост на Пловдивската Окръжна
Постоянна Комисия.*

ПЛОВДИВЪ
1907.

DR
83.7
S88
V.1

JAN 21 1988

RECEIVED

ALL INFORMATION CONTAINED
HEREIN IS UNCLASSIFIED

DATE 05-12-2001 BY SP-6 [REDACTED]

REASON: E.O. 13526

10-10-87

СЪДЪРЖАНИЕ.

Томъ I.

Прѣдистория.

Прѣдговоръ на издателитѣ	Стр. I — II
Встѣпителни бѣлѣжки на автора	III—VIII

ПЪРВИ ОТДѢЛЪ

Епоха на комититѣ.

ГЛАВА ПЪРВА

Родоначалникъ на епохата.

I. Основаването на Тайния комитетъ въ Букурещъ. Възникване и причини. Прѣвратъ въ Ромъния. По-ранни примѣри съ сърби и руси	4—7
II. Първитѣ стѣпки за основаването на комитета. Ив. Касабовъ и Ат. Андреевъ. Противорѣчия. Приблизителната истина. Прѣдварително събрание. Съставъ. Делегиранитѣ членове за споразумение съ ромънитѣ. Заседания. Съставянето на <i>Coalitiune Sacra</i>	7—9
III. Какъ стои въпросътъ въ новата наша историческа литература. Спорътъ за състава на настоятелството. Черновката на <i>Coalitiune Sacra</i> . Поправката въ нея. Кривото становище на П. Кисимовъ. Чия може да бѣде поправката. Възможната истина по спорътъ.	9—12
IV. Съдържанieto и духътъ на <i>Coalitiune Sacra</i> . Прѣимуществено ромънскиятъ ѣ характеръ. Фиктивни изгоди на българска страна. Сѣцинската историческа роля на коалицията.	12—16
V. Практическата дѣйностъ на комитета. Прѣломъ въ политиката. Въцаряването на Кароль I въ Ромъния. Неопрѣдѣленото положение на комитета. Начало на самостоятелното му сществуване. Реконституирането на комитета. Новиятъ уставъ. Съдържанieto и духъ. Карбонарски елементи. Летаргия на комитета прѣзъ есенъта 1866.	16—20
VI. Подновление на комитета. Публицистически похвати. „България прѣдъ Европа“ отъ П. Кисимовъ. Безсилieto на цѣлото прѣдприятie. „Мемоарътъ“. Послѣдствия. Делегати отъ вѣнъ	20—24
VII. „Народностъ“, органъ на комитета. Публикуването на устава. Начало на разлагането на комитета. Верига отъ противорѣчия. Моралнитѣ достойнства на цѣлото дѣло. Послѣднитѣ дни на „Народностъ“ и смъртъта на комитета. Историческото му значение. Начало на епохата.	24—29

ГЛАВА ВТОРА

Раковски и революционната емиграция.

- I. Раковски противъ Тайния комитетъ. Източници. Прѣслѣдвания на полицията. Причини. Враждата между Раковски и комитета не е лична. 29—35
- II. Идеалитъ на революционната емиграция. Мнѣния на противниците. Една забравена филипка на Кисимова противъ Раковски. Какъ стои исторически въпросътъ за 4000 жълтици злоупотрѣбени народни пари. Горчивиятъ урокъ отъ Бѣлградъ въ 1862 г. 35—48
- III. Духътъ на събитията като гледище на революционеритъ. Обратното дѣйствиe на враждата върху самитъ дѣятели. Тѣснота въ единия и другия лагеръ. Безпогрѣшната присжда на общественото мнѣние. Единъ парадоксъ. Прѣдъ нова ера. . . . 48—50

ГЛАВА ТРЕТА

Русофилскиятъ комитетъ.

- I. Русия като режисюръ на междуактна игра. Сърбия влиза въ играта. Славянофилитъ и политиката на Русия слѣдъ 1856 г. 50—57
- II. Нѣщо за „Ефорията“ или „Епитропията“ въ Букурещъ. Възкръсване на старитъ русофилски мечти. Прѣговори за югославянска конфедерация. „Програмата“ и нейното дѣйствиe. „Ефорията“ като „Комитетъ на старитъ“. Голѣмо събрание на делегати въ Букурещъ. „Протоколътъ“ на събранието. Писмо отъ Гарашанинъ. Безсилието на комитета. Истинското му име. Текстътъ на „Протокола“. Враждата между Хр. Георгиевъ и Раковски. На какви групи се разпада изцѣло емиграцията . 57—70

ГЛАВА ЧЕТВЪРТА

Каравеловъ и Левски.

- I. Липса на организация. Първитъ стѣпки на Каравелова въ литературно-обществена дѣятелностъ. Уроци отъ неуспѣха на Цавайота и Филипъ Тотю по Балкана. Духоветъ въ Бѣлградъ. Присжда надъ чети и комитети 70—78
- II. Друга струя въ учението на Каравелова: мечти за югославянски съюзъ или балканска конфедерация. Легията въ Бѣлградъ. Убийството на Цвѣтко Павловичъ и Никола Воеводовъ въ Русчукъ. Новъ разгромъ въ Бѣлградъ Разпрѣсване на легията Убийството на князь Михаилъ III. Каравеловъ затворенъ въ Австрия. Новъ горчивъ урокъ съ прѣминаването на Хаджи Димитра 78—77
- III. Каравеловъ въ Букурещъ и начало на революционната организация. Левски на сцената. Криви източници. Критика. Въроятната и приблизителна дата на първитъ стѣпки на апостола, слѣдъ легията въ 1867. 77—83
- IV. Приятелството на Каравелова съ „старитъ“ въ Букурещъ. Нюанси въ идентъ на Каравелова и причини за разцѣпление. Планътъ за новъ вѣстникъ. Кога и защо е настѣпилъ разри-

вътъ. Програмата, написана отъ Каравеловъ, и какви по-правни сж направени „старитѣ“. Обяснение на „Отечество“. Двѣ точки въ разногласието. Южнославянскитѣ идеали на сърбската „Омладина“ като идеали на Каравелова. „Старитѣ“ сж панслависти. Спорътъ за названieto на вѣстникътъ. Деизитъ на Каравелова: „свобода.“ Начало на русофиство и русофобство въ новата ни история. Дѣйствиелно начало на революционната организация, и първитѣ стѣпки на Левски въ България. 88—94

ГЛАВА ПЕТА

Революционния комитетъ подъ Левски.

- I. Нужда отъ административно единство. Какъ се полага основния камѣкъ на революционния комитетъ. Гигантскитѣ сили на Левски. Въпросътъ за Димитъръ Обши и самоопредѣленie на апостола. Вътрѣшна и вънкашна организация. 94—101
- II. Нова ера въ епохата на „комитетѣ“: комитетъ посрѣдъ народа. Центърътъ на тежестъта е вече отсамъ Дунава. Новъ хоризонтъ. Принципитъ за независими дѣйствия. Разлика между идеитъ на Каравелова и Левски. Практичнитѣ и широки възгледи на послѣдния. 101—105
- III. Организационното дѣло на Левски. Сждбоносниятъ въпросъ за пари. Печать на приврѣменното правителство. Поканително-заплашително писмо. Начало на революционния тероръ въ България. 105—110
- IV. Въпроси отъ чисто практическо естество. Мѣчнотии за въоръжение. Липса на военни рѣководители. Прѣдложението на Левски да се приематъ ученици въ военното училище въ Бѣлградъ. Тъмнитѣ причини за противодѣйствието отънѣ. Нови политически условия на Балканитѣ слѣдъ 1866. Нерадостни перспективи 110—114
- V. Административно заякване на организацията. Въпросътъ за „уставо-проектъ“ и текста на сжщия. Заседанието въ Букурещъ прѣзъ пролѣтъта 1872. Протоколътъ на заседанието. Приетиятъ уставъ. Критически бѣлѣжки. Пълномощието на Левски. Демократическия духъ въ цѣлата администрация. 114—139
- VI. Клетва надъ подписания уставъ. Форма на клетвата. Окръжно отъ 14 юния 1872. Тайни знакове за кореспонденцията (шифръ). Нещастия. Самоубийството на Ангелъ Кънчевъ. Хващането на Обши. Величието на Левски прѣди хващането му. Неговото завѣщание. Прѣдложението на Каравелова да се обяви възстание Левски се противи. 139—147

ГЛАВА ЧЕТВЪРТА

Наслѣдницитѣ на Левски.

- I. Междучарстие. Грековъ и Узуновъ въ Сливенъ. Първа и послѣдния срѣща на Узунова съ Левски. Пълномощно, издадено отъ М. Г. Грековъ въ Сливенъ. Дѣятелностъта на Узунова. Усилия, за да се поддъръжа революционната организация. Събрание въ Букурещъ прѣзъ май 1873. Залавянето

	Стр.
на Узунова и Грекова отъ турската власть.	147—152
II. Продължение на междуцарствието. Инициатива на Русенския комитетъ. Грековъ освободенъ. Задружно писмо съ Никола Обретенъ до Панайотъ Хитовъ въ Бѣлградъ. Ролята на Грекова като врѣмененъ замѣстникъ на Левски. Ив. Драсовъ. Усилията на Панайота да свика ново събрание въ Букурещъ. Отиването му до Кишеневъ и Одеса. Първитѣ стѣпки на Стамболова.	152—156
III. Събрание въ Букурещъ на 21 и 22 августъ 1874. Протоколъ. Издигането на Ботева. Прѣломъ въ духа на Каравелова. Общо униице. Характера на Каравеловото отгѣпничество. Послѣдниятъ брой на „Независимостъ“. Вѣстникъ „Знание“ и „Дружеството за разпространение полезни знания“.	156—162

ГЛАВА СЕДМА

Ботевъ и Стамболовъ на чело на комитета.

I. „Знаме“ и безсилие на новата програма. Заседанието прѣзъ декемврий 1874. Стамболовъ прѣдставителъ на комитета въ вжтрѣшността. Прѣслѣдвания противъ него. Невесели обстоятелства. Несбжднато заседание прѣзъ мартъ 1875. Свадата между Каравеловъ и Ботевъ.	162—167
II. Млади сили. Събранието прѣзъ августъ 1875. Каравеловъ вънъ отъ комитетската срѣда. Новъ периодъ и раздѣление на силитѣ. Многовластна организация. Съставъ на комитета. Рѣшение за въстание. Окржно.	167—172
III. Възникването на революционни окржи. Централното положение на Търново. Обстоятелствена история (генеалогия) на окржитѣ отъ врѣмето на Левски.	172—180

ГЛАВА ОСМА

Възстанието въ Стара-Загора.

I. Планътъ за едно всеобщо въстание. Пропадането на този планъ. Воеводитѣ Филипъ Тотю и Панайотъ.	180—183
II. Планътъ за подпалване на Цариградъ. Займовъ и неговата чета. Краятъ на прѣдприятнето.	183—187
III. Стамболовъ въ Стара-Загора. Колю Ганчевъ. Агитацията. Окржни отъ Букурещъ. Помощници отъ вънъ. Дата на възстанието. П. Ивановъ и Атанасъ Илиевъ въ опозиция. Щабътъ на Стамболова.	187—193
IV. Началото на възстанията. На Чаджър-могила. Г. Икономовъ прѣдводителъ. Биографически свѣдения за Захария Стояновъ. Въ Глуханската кория и новата Махала. Г. Апостоловъ. Въ Елхово, Хайнето и Балканътъ. Стамболовъ къмъ Търново. Разпрѣсване на четата.	193—200
V. Селската чета отъ Арабаджиево и Обрукли. Прѣдателство. Хвашането на Андрея Момчевъ. Четата на Хр. Шиваровъ. Сраженето около Елхово. Смъртъта на Русе воевода. Разпрѣсване на четата. Печалната участъ на братия Жекови.	200—204
VI. Причини на катастрофата. Шуменската дружина. Червеновод-	

ската чета. Въпросът за смъртта на воеводата Върбанг
Юрдановъ Стр.
304—321

ВТОРИ ОТДЪЛЪ

Причинители на възстанието въ 1876.

ГЛАВА ПЪРВА

Слѣдъ катастрофата.

- I. Уроци и поучения. Остатъци подъ развалинитѣ. Всички водители живи. Какъ бѣгатъ Ив. Х. Димитровъ, Хр. Караминковъ, Христо Голѣмиятъ, Воловъ, Стамболовъ, Икономовъ, Г. Апостоловъ, З. Стояновъ, Ил. Драгостиновъ, Бенковски, Заимовъ и Иваница Данчовъ 211—213
- II. Смъртоносенъ кризисъ въ Централния Комитетъ въ Букурещъ. Още нѣколко думи за Филипъ Тотя. Специалната комисия до Бѣлградъ и съмнѣнията въ сърбската столица. Отстъпления отъ идеитѣ на Левски. Сериозната политико-държавническа основа на въпроса 213—219
- III. Ролята на Панайотъ Хитовъ. Разцѣпление и безсилне въ комитетскитѣ кръгове. Отставката на Ботева. Съвършеното обезличаване на комитета. Обстоятелствата, при които се ражда мисълта за независими дѣйствиа. Идея за новъ централенъ комитетъ. Носители на тази идея. Биографически бѣлѣжки за Ст. Заимовъ и Н. Т. Обретеневъ. 219—223

ГЛАВА ВТОРА

Гюргевскиятъ комитетъ.

- I. Голѣмитѣ идеи не се раждатъ изеднажъ. Психиката на единъ неизвѣстенъ и ексцентриченъ скиталецъ, като вѣтропоказателъ на епохата 223—227
- II. Заимовъ и Иваница Данчевъ въ Вратца. Завръщането имъ въ Гюргево. Иларионъ Драгостиновъ и П. Воловъ. 227—231
- III. Колебанията на Стамболова между стария и новия редъ. Прѣседателство на заседанията въ Гюргево. Пълна децентрализация въ администрацията на комитетскитѣ дѣла „Казармата“ въ Гюргево и нейнитѣ обитатели. Бенковски, най-ярката звѣзда на бждещето възстание. 231—243

ГЛАВА ТРЕТА

Планътъ на възстанието.

- I. Рѣшенията въ Гюргево устни. Приблизително възстановление на цѣлия планъ. Въпросътъ за деия на възстанието: дали е 1 или 11 май. Стратегическо-военни строежи 243—246
- II. Разпрѣдѣление на революционнитѣ райони. Състоянието на старитѣ три окръжи. Необходимостъ отъ четвърти — Пловдивски окръгъ. Спорътъ за реда на окръжията. 246—252

- Ш. Мѣстата на апостолитѣ по окръжи. Биографически бѣлѣжки за Стоилъ воевода и Н. Славковъ. Хващането на послѣдния отъ турската полиция въ Орханийско. Появяването на Н. Обретеновъ по сѣшитѣ мѣста. Осуетяване на цѣлото дѣло въ петия окръгъ. Заключителна бѣлѣжка. 252—261

ТРЕТИ ОТДѢЛЪ

Причини на възстанието.

ГЛАВА ПЪРВА

Международно становище.

- I. Възстанието въ 1875 и 1876 като едно и също дѣло. Несподлука и народното безсилие. Мнѣнието на единъ англичанинъ. Критика отъ единъ полякъ. 261—264
- II. Исторически прѣгледъ. Всички наши комитети сж далечъ отъ чуждо подстрѣкателство. Изъ „La bulgarie devant l'Europe“. Изъ „Мемоара“. Русофобството на тайния централенъ комитетъ. Безсилието на русофилския комитетъ отъ 1867. Идентѣ на Раковски отъ 1862. Каравеловъ като прононсиранъ русофобъ. „Изъ моето пътуване“ отъ Панайотъ Хитова. 264—267
- III. Сѣщинскитѣ елементи на руското въздѣйствиe. Освободителната война при Кара Георги въ 1804. Война за освобождението на Гърция. Моралътъ на фактитѣ. Единство въ вѣрата. Покровителство въ Ерусалимъ и Атонъ и пособия за черковитѣ въ цѣлата страна. Русия като лостъ на нашето възраждане. Критически бѣлѣжки върху русофобството на Каравелова. Сѣщинскиятъ характеръ на прѣлома въ послѣдния и на враждата му съ Ботева. Независимото (анти-сърбско) гледище на апостолитѣ отъ 1876. 267—279
- IV. Пакъ на обияна въпросъ. Невъзможността да се подготви добръ едно общо възстание. Оправдание на водителитѣ отъ 1876. Спорътъ върху другата точка. Надеждата въ Русия. Историческа вѣра въ нея и международното положение на Русия въ момента. Истинскитѣ интереси на Русия въ Балканския Полуостровъ. Съдбата на старата мечта за балканска конфедерация. Мисли за неосъществимостта на конфедерацията и въ наши дни. 279—284

ГЛАВА ВТОРА

Положението вътрѣ.

- I. Жаждата за отмъщение и мечтата за свобода. Отъ кога да-тува едното и другото. Притѣсненията и безправиеото. Отдѣ произлизатъ тѣ Господари и роби. Атрибути на владичеството. Начало на реформитѣ. Хатишерифъ отъ Толхана. Изключително военния и финансовъ характеръ на реформитѣ. Всички политически правдини оставатъ писани на книга. Танзиматъ отъ 1840. Хатихумаюнъ отъ 1856. Хатишерифъ отъ 1861. 284—286

- II. Впечатления на Бланки прѣзъ 1841. Епизодъ изъ Бѣлоградчи-ско. Случка изъ софийско. Въ софийския конакъ. Разбойничества въ ихтиманско. Наблюдения около Нишъ. Мрачни краски. Какъ мѣстнитѣ бунтове се прѣвѣршатъ въ народни, въ паралелъ съ политическата пробуда на страната. . . . 289—298.

ГЛАВА ТРЕТА

Поука отъ по-ранни избухвания.

- I. Стари опити. Най-тъмния периодъ на робството. Начало на зазоряването. Кърджалийски и даалийски врѣмена. Хайдути. 298—296.
- I. Раковски за нашитѣ хайдути. Изъ „Горския пѣтникъ“. Разбистряне на понятията. Ролята на Раковски. Значението на „Горски пѣтникъ“. Начало на политическото възраждане . 296—300.
- III. Програмата на Раковски. „Приврѣменъ законъ за народнитѣ горски чети“. Закжснѣлость въ идеитѣ. Хайдутството изпрѣдено отъ историята. Стария кипежъ въ нови форми. . . 300—304.

ГЛАВА ЧЕТВЪРТА

Политически вѣяния отъ вѣнка.

- I. Новитѣ политически, културни и економически условия на живота. Влиянието на френската революция и на редъ революции почти въ цѣла Европа. Войнитѣ на Русия. . . . 304—308.
- II. Възваницето, издадено отъ Екатерина велика на славянски въ 1769. Участието на българи въ похода. „Печатъ българскаго войска, като забѣлжителенъ паметникъ за участието въ 1810. Голѣмитѣ надѣжди при Дибича, въ 1828. Мамарчевъ и движението въ Котленско. . . . 306—308

ГЛАВА ПЕТА

Непосрѣдствени въздѣйствия отъ близо.

- I. Борбата на сѣрбитѣ за свобода и участието на българи въ нея. Свободна Сѣрбия като убѣжище и покровителка. „Дунавски лебедъ“ на Раковски. Бѣлградъ столица на българския политически животъ. Гръцката завѣра. „Велчова завѣра“ прѣзъ 1835 въ Търновско. . . . 308—311.
- II. Войнитѣ и възстанията като причина за да се увеличи емиграцията. Дѣдо Николовото възстание. Безтактността на турското правителство съ прѣслѣдванята. Димитракиевата буна. Хаджи Ставревата буна. Произхода на българскитѣ колонии въ Влашко и въ южна Русия. . . . 311—313.
- III. Нови групировки и размѣствания на населението вжтрѣ въ прѣдѣлитѣ на Турската Империя. Начало на деморализация въ държавния строй. Чуждитѣ заеми и начало на европейската намѣса Консулства по градоветѣ и колонии отъ чужденци. Капитулагитѣ. Нарастване на градското население. Нови условия за градски животъ 313—318.
- IV. Подиганието на българския елементъ слѣдъ възстанието на

- гърцитѣ. Възникването на българска община въ Цариградъ и значение на послѣдната. Процѣвтяването на прибалканскитѣ паланки и градове. Коприщеският бегликчи 318—321
- V. Економическо подигане на Панагюрище. Процѣвтяване на околнитѣ села: Мечка, Поибрене, Петричъ, Стрѣлча и др. Бѣлжски за Перущица, Брацигово и Батакъ. Габрово. Възстанието е дѣло на по-охолно и по-съзнателно население. 312—327

ГЛАВА ШЕСТА

Училището и черковата.

- I. Стари килии и начало на свѣтски училища. Духовната и политическа пробуда отъ Паисия, като потикъ къмъ образование. Първи книги учебници, ученици и учители. Габровското „общо“ училище въ 1835. Разцѣтъ прѣзъ 1873 — 75. 327—330
- II. Свообразенъ случай въ пѣтя на духовната пробуда. Черковниятъ въпросъ. Хитрата игра на фанариотитѣ. Заплетениятъ и деликатенъ характеръ на борбата. Първи стѣпки. Ходътъ на борбата. Опытъ за уния. Окончателното гържество. 330—338

ГЛАВА СЕДМА

Литература и поезия.

- III. Паисий, Софроний Вратчански, П. Р. Славейковъ, Чантуловъ, Раковски, Каравеловъ, Ботевъ. 338—344

ГЛАВА ОСМА

Заключителни разсѣждения.

- I. Спорътъ за подстрѣкателство. Неосно ателни обвинения. Сжщинскиятъ смисълъ на рѣшенията въ Гюргево относително датата на възстанието Сждбоносни грѣшки. Черни краски въ епохата. Обща характеристика. 344—350
- II. Една слабостъ още на апостолятъ отъ 1876. Прѣчки отъ друго естество. Общи въпроси. Заключение. 350—355

Прѣдговоръ на издателитѣ.

Идеята да се напише и отпечати историята на паметното за народа ни Априлско възстание е рожба на постоянната комисия въ г. Т.-Пазарджикъ—тогава още центъръ на самостоятеленъ окръгъ. Това е било прѣвъ есенъта 1897 год. Тази идея се пригърща отпослѣ съ радостъ отъ Т.-Пазарджишкия окръженъ съвѣтъ, който и вписалъ за цѣльта хиляда лева въ бюджета си за 1898 год. Рѣшено било така също да се гласува, въ продължение на три години, по хиляда лева и събраната сума отъ 4000 лева да се употрѣби за въпросната история.

Подхваната работата грижливо и съ присърдце, благодарение просветеното внимание на членовѣтъ въ всички съвѣти отъ 1898 година и до днесъ, книгата се явява вече отпечатана, макаръ и малко по-късничко. Кому трѣба да се сложи вината за късното появяване на книгата: това ясно се вижда отъ протоколитѣ на Пловдивския окръженъ съвѣтъ въ I-та му редовна сесия прѣвъ 1902 година. За да се даде обаче бързъ край на начинанието, работата се отне отъ г-на Заимова, и се прѣдаде на г-на Д-ръ Д. Т. Страшимирова, съ формаленъ контрактъ, сключенъ въ края на м. мартъ 1903 г., съ срокъ за двѣ години.

Надѣме се, че критиката достойно ще оцѣни старанията на трудолюбивия писателъ.

За цѣлия трудъ е платено, споредъ контракта, само 12500 л., което прави 500 л. на мѣсець, въ която сума влизатъ и разноснитѣ за пжтуване. Скъмността е очебиюща, но, за жалость, не е можело да се направи нѣщо повече.

Нашата книга достига най-послѣ до единъ край и днесъ ний съ най-голѣма радостъ я прѣдаваме като цѣнно четиво. Публиката ще оправдае скромната радостъ и засмѣното тържество на ония, които близо цѣло десетолѣтие тичатъ и се:

II

трижата по едно достойно дѣло, което най-послѣ се е увѣнчало съ успѣхътъ. Остава още успѣха да се прогласи и отъ безпристрастната критика.

За доискарване на дѣлото помогнаха още слѣднитѣ Окръжни Съвѣти: Търново 2000, Варна 2000, Шуменъ 2000, Враца 800, Кюстендилъ 200 и Руссе 200 л., за което имъ отправяме тукъ най-горещата си благодарность.

1967.

*Отъ Пловдивската
Окръжна Постоянна Комисия.*

Възпителни бълъжки на автора.

Ето рамките, по които първоначално се задължихъ да развия съчинението си. Планътъ, ако не и строенъ, пакъ е простъ и краткъ. Прочее, ето го :

А. 1. Сѣбития, които сѣ прѣдшествуваха Априлското въстание и сѣ имали нѣкакво влияние върху неговото създаване. 2. Въстанието прѣзъ 1876, съ кратки биографии на най виднитѣ замѣсени въ него лица. 3. Априлското въстание прѣзъ 1876 изобщо въ всички окрѣзи.

Б. 1. Четвърти възст. окрѣгъ. 2. Главнитѣ агитатори въ този окрѣгъ. 3. Кратки черти отъ биографитѣ на всички по живо участвували подготвителни.

В. 1. Въстанието въ Панагюрище, Копривщица, Брацигово, Перущица, Батакъ и въ всички възстанически пунктове на окрѣга: кои села и кои лица и какво участие зели и пр. 2. Загубитѣ въ хора и дѣйности. 3. Икономическото положение на възстаналитѣ мѣста прѣди и слѣдъ възстанието.

Азъ видоизмѣнихъ и разширихъ тѣзи рамки и желая да разясня тукъ, какъ и защо извършихъ това.

Прѣди всичко, трѣбаше краткъ прѣгледъ на сѣбитията, които прѣдшестуватъ 1876, (А, 1.) и азъ разширихъ тоя прѣгледъ до самостоятелно изслѣждане. Така възникна първия томъ на книгата — „Прѣдистория“.

Отъ друга страна, възстанието въ 1876 не бѣше само въ Пловдивско, а менъ ми се възложи да пиша история почти само за тоя край, додѣто всичко друго се прѣдвиждаше като въведение. (А, 3.) Прочее, азъ изучихъ съ еднаква грижливостъ и всички останали мѣста. Събрания изобиленъ материалъ раздѣлихъ на двѣ части: „Приготовления“ и „Въстание“. Така моя трудъ, израсълъ до три тома, стана сравнително обширенъ и закрѣгли се отъ само себе си.

Но имаше сѣщо и точка, дѣто не разширихъ, а съкратихъ програмата. Читателтъ ще види, че това е точка 3, § В, отъ първоначалния планъ. Искаха ми да изложа поминъка на възстаналитѣ мѣста въ Пловдивско прѣди и слѣдъ онова възстание. Искаха, съ това, да се оплачатъ отъ разорението и теглата си. И наистина, почти всички тия гнѣзда стоеха добръ прѣди, и разориха се послѣ. И никой въ наши дни не помисли за тѣхъ. Това е голата истина. Ала истина е сѣщо, че историята може само да отбѣлжи, а не и да бере грижа за дневнитѣ ни мѣки: послѣдно то е работа на живата политика, на гражданското милосърдие и на черковната проповѣдь. Азъ отбѣлзахъ економическото положение безразлично на всички възстанали мѣста, и то само до 1876, като една отъ причинитѣ за въз-

стание. Но, разбира се, причинитѣ не бѣха една и двѣ, а много, и азъ ги отбѣлѣзахъ една по една, съ което се допълни и първия томъ.

При това, ако въ случай изпълнехъ програмата, щѣхъ да на-кърна единството на труда си. Да пишете, и за възстание, и за по-ново врѣме ще рече да шиете една дреха отъ два различни плата. Възстанието е друга епоха. Тази епоха е моятъ прѣдметъ. Ако нѣ-кой слѣдъ мене се залови да пише за врѣмената, които послѣдваха, той ще почне историята си съ подробно изслѣждане на разорения-та, които завѣща оная злополучна, но славна година, както азъ поч-нахъ съ благоденствието, което тя завари.

Колкото за нуждата да разширя своята работа, тая нужда про-изтичаше толкова отъ менъ самия, колкото и отъ външни обстоя-телства. Азъ ще разясня и едното, и другото. Има хора, които съ-радостъ търсятъ литературни поржчки, а азъ слѣдвахъ, въ случая, гласа на вътрѣшнитѣ си нужди. Още отъ прѣди десетъ години ра-ботихъ една студия за Ботѣва, и тогава още бѣхъ обещахъ да изуча още Раковски и Каравелова. Съ други думи, занимаваше ме онази епоха, която е — нека си признаемъ — епоха на идеалитѣ въ новата ни история. Случаятъ сега бѣше добъръ, и азъ, разбира-се, прѣгърнахъ новата работа, която ми прѣдлагаха, съ радостъ.

Казахъ: занимаваше ме епохата. А шомъ е така, да пиша само за Пловдивско, па макаръ и като пострадада за общо дѣло единица, бѣше твърдѣ ограничена за менъ работа.

Послѣ, ето ви и външнитѣ обстоятелства, които споменахъ, че ме заставиха да разширя труда си. Туряше ме на тѣсно самата неутѣшителна дѣйствителностъ на нашата историческа литература. Това ме принуди именно да прѣгърна и по-широката задача. Цѣлъ роякъ сж вече книгитѣ у насъ, които описватъ възстанническата история на села и градове или райони, и всѣкоя толкова е по-да-лечъ отъ голѣмата истина, колкото е по-малко гнѣздото, съ което се занимава. И азъ трѣбаше да си кажа: или цѣла една история на събитието, или нищо. Така и направихъ.

Другъ е въпросътъ сега, дали съмъ успѣлъ въ задачата си. Да пожелаешъ е добро, но заслуга е само, ако изпълнишъ. Дали съмъ изпълнилъ, това ще опрѣдѣли, разбира се, критиката. Коми-сията, която Министерството на Народното Просвѣщение бѣ назна-чило да прѣгледа и приеме настоящия трудъ, произнесе се общо похвално за моя планъ и за пълнотата му. То се знай, че нейната работа бѣше, прѣди всичко, формална, а именно, да констатира, че азъ съмъ изпълнилъ задълженията си, и само въ тая смисълъ азъ цитирамъ мнѣнието ѝ. „Прѣдисторията“ се намѣри за твърдѣ прѣдробна и широка, което азъ признавамъ. Но истината е, че азъ не търсихъ да пиша широка книга. Съвсѣмъ не. Злото лежеше другадѣ. На всѣка стѣпка азъ бѣхъ принуденъ да не довѣрвамъ и да изслѣд-вамъ отново. Знае се, че върху по-раннитѣ събития се гради и но-

вото, а какво трѣбаше да сторя азъ, когато всичко по-старо бѣше криво и недостатъчно прѣдставено въ литературата! Трѣбаше търпѣливо да прѣсѣвамъ и, при това, да обясня, защото отхвърляхъ старото, което е прието, и приемахъ новото, което, може би ще се отхвърли. А това бѣха основи, които издигахъ, основи за по-голямъ градежъ, а може ли да има градежъ, и може ли да градите тежко здание, когато основитѣ ви не сж здрави! Трѣбаше основателни подробности, както и направихъ. Но право, азъ и досега, и до послѣдния моментъ, мжчихъ се да съкратя нѣщо и видѣхъ, че не може. И пакъ ми се чини дори, че на много мѣста тази моя „Прѣдистория“ още куца отъ недостатъчно и необстоятелствено проучване. Разни хора, разни вкусове!

И трѣба още да изтъкна, че азъ се старахъ да пиша не една лекосмилателна и приятна книга, но гледахъ, тя да си е работа, пълна, убѣдителна работа. Трѣбаше да се разясни онова, което си е прилика, да бжде ясно.

И по тоя случай, нека прѣдупрѣда още читателя за нѣщо. Има цѣли страници тръни отъ библиография въ книгата, има критически бѣлѣжки и разни отстѣпления. Нетърпѣливиятъ читателъ може да ги прѣскочи и да слѣдва непрѣкъснато разказа на събитията, който е по-интересенъ. Забѣлѣзаха ми, че можехъ ония тръни да ги туря подъ страницата или на края на тома — като обяснения. Азъ самъ бѣхъ почналь отначало именно така, а свършихъ, като примѣсихъ всичко наедно. Това направихъ по разни съображения. Критическиятъ бѣлѣжки често сж полемика. То е, че разказътъ нѣкъждѣ не може безъ полемика и безъ отстѣпление, защото разказваното е тъкмо плодъ на полемиката и, вървамъ, читателътъ ще оцѣни това. Дѣйцитѣ сж отчасти още живи, и когато проучвахъ, трѣбаше да споря още съ тѣхъ: мнозина прѣувеличавахъ или заплитахъ събитията, а като пишехъ, пакъ не можехъ да се чувствавамъ по-далечъ отъ спора. И ето така именно рѣшихъ да оставя перото си да странствува свободно по пѣтя, по който вървѣха мислитѣ ми, а този пѣтъ е, стори ми се, най-естественъ. Други подобни отстѣпления примѣсихъ къмъ текста съвсѣмъ съзнателно, за да не отвличамъ често вниманието на читателя подъ страницата или къмъ края на тома. И най-послѣ, и едното, и другото сѣ пакъ е тѣсно свързано помежду си, отнася се до едно и сжщо, и пакъ трѣба да се чете, само че едното е по-интересно, а другото не. И знаемъ, че една библиографическа или критическа бѣлѣжка лишава отъ естетическо спокойствие художествено историческия разказъ, а това е зло, но азъ прѣдпочетохъ другия пѣтъ. Трѣба да съмъ прѣкалилъ на нѣкои мѣста, а то подобни бѣлѣжки се срѣщатъ разсѣяни въ всички най-извѣстни исторически съчинения на новото врѣме. Но като признавамъ напълно грѣшката си въ тая посока, азъ се надѣя, че при ново издание, ако доживѣя подобно, ще мога да дамъ по-приятна книга на чита-

теля. До тогава ще умратъ много отъ заблуденията, полето ще се разчисти, и историята ще остане увлекателенъ разказъ за дѣла и събития.

За язика трѣбаше най-много да направя, защото и най-жестоките шипове получихъ за него. Но, бога ми, нашъ братъ, български писателъ, е сиромашъ човѣкъ и не е за голѣма научна работа. Увѣрявамъ ви, това е истина. Азъ вече имамъ практика. Моето задължение бѣше да напиша една книга отъ дваесетъ печатни листа, а книгитѣ станаха три и колитѣ до осемдесетъ. А трѣбваше всичко това да се прѣписва и прѣработва и то въ двѣ години. Хванахъ писаръ, азъ писахъ, той прѣписваше и срокътъ дойде, и написаното не можихъ да прочета още еднажъ! А за една добра и основателна работа иска да си широкъ и охолень, а кждѣ подобно добро у насъ! Ние едвамъ свършимъ черновката на една книга, и нѣмаме врѣме да я провѣримъ: трѣба да почнемъ друга или да тичаме за служба, защото иначе—но, както се изразява единъ Naturhistoriker, най-неумолимиятъ факторъ въ бита на животното царство е стомахътъ: това всѣкой познава у насъ. Та думата ми е, иска да проучишъ, да нахвърлишъ и години послѣ—ама цѣли години! — да гладишъ и да лустришъ, да лѣгашъ и ставашъ пакъ съ една и сжца книга на ржка, винаги съ една и сжца мисълъ, съ едно и сжщо желание, а то у насъ—дѣ хлѣбъ, боже мой!

Колкото за правописа, вижъ, тамъ — слуга покорень. Смѣтката ми е чиста. Свалямъ шапка, за да получа открито ударитѣ на учената филология. Тамъ ме не бива. И да видите още какво зло се случи: печатането се проточи съ вѣкове. Печатаритѣ ми излѣзоха чисти българи! И азъ бѣхъ самъ българинъ, та записанъ бѣхъ вече съ друго, та, разбира се, принудень се видѣхъ да давамъ по цѣли глави да корегира ту този, ту онзи. Тѣй работата ставаше още по-шарена. А най забавното бѣ, че и печатницата най-послѣ ми дойде на помощъ. Азъ получавахъ по нѣкога цѣли колони, готово корегирани и чудихъ се на правописа въ тѣхъ! Чудихъ се, дали това е български и какъ може българинъ да пише така! Но по-късно узнахъ, че имало защо азъ, невѣжа, да се чуда на она правописъ. Защото, таинствениятъ оракулъ на правописа и мой помагателъ билъ истински школаръ и пазилъ най-добросъвѣстно прѣдписанията по правописа, та азъ имало защо да не го разбирамъ. Прочее, оставихъ го най-послѣ безпрѣпятствено да се импровизира, да прави своитѣ научни сеанси съ бѣднитѣ букви на моята книга. И азъ съмъ увѣренъ сега, учениятъ мой читателъ ще се утѣшава, че, благодарение на моята толерантность, той ще намѣри въ книгата ми всички възможни днесъ проби на българския правописъ и даже съвършено нови опити и проблеми, а това ще да образува, вѣрвамъ, класическа мозаика! Азъ самъ не се утѣшавамъ съ туй, но казвамъ го за пълнота, а всичко що казвамъ е истина.

Дълга тукъ нѣколко думи върху още едно обстоятелство. Книгата бѣше ми възложена съвсѣмъ случайно и ето какъ. Слѣдъ като моятъ прѣдшественикъ сложилъ трѣпливия товаръ отъ плещитѣ си, търсили, хлопали на разни порти. Имало и не малко желаючи, но азъ самъ извѣстие нѣмахъ, а дойдоха най-послѣ до мене. Изненадаха ме, защото — повтарямъ — не знаяхъ. Нѣмахъ извѣстие, че историята се парясала съ стария свой поклонникъ. И дори ако да бихъ знаелъ, пакъ бѣше бесполезно: нѣмахъ смѣлость за кандидатъ. Че отдавна вече съмъ се парясалъ съ моето *Magna cum laude* по история и държа се само за литература.

Както и да е, приехъ, но прѣдвиждахъ и горчевинитѣ, които не захснѣха да се изпрѣчатъ. Самъ не вървашъ до извѣстна степенъ въ себе си, то добро, но и хората като не ти върватъ и като иматъ право да не ти върватъ! У насъ никой никому не върва, а това е най добро. . . . Ние всички сме нови и слаби и, при това, не държимъ на едно. То е като българския селянинъ, който е и земледѣлецъ, и зидаръ, и терзия; самъ сѣе, самъ гради къща, самъ си шие дрѣхи! Азъ учихъ история като *Nebenfach*, както казватъ въ нѣмскитѣ университети. И сега изучавамъ напр. едно събитие, но мисла литература, критика, поезия. Сжио и този трудъ за менъ е прѣдисловие само, за да изуча една епоха, която ме интересува отъ чисто литературно гледище. И навѣрно, нѣма вече да се върщамъ къмъ историята, защото чувствавамъ, че не ми е работа. Мнозина сж литературнитѣ дѣйци, които сж писали история, но само единъ пжтъ или поне това не е било главна ядка въ дѣятелността имъ.

Най-трудна страна въ рѣшението ми да се нагърбя съ тая история бѣше моето положение спрѣмо поборницитѣ. Тѣ трѣбаше да ми довърватъ и съдѣйствувать, а още отъ пръвъ погледъ въ лицата имъ четехъ разочарование. Прѣди менъ ходили да пишатъ само по-стари хора, тѣхни другари и поборници, а виждаха сега, че азъ съмъ отъ по-ново поколение човѣкъ. Какво можехъ да знамъ азъ за тѣхнитѣ работи! Тая мисль се четеше въ погледа имъ. Бѣхъ имъ чуждъ и тѣ бѣха хладни и даже често недовѣрчиви къмъ менъ. Имаше случай, дѣто нѣкой бѣгъ отъ града, за да не се срѣщне съ мене. Дѣйствуваше и единъ установенъ у насъ и печаленъ антагонизмъ между старо и младо. Този антагонизмъ има всѣкъждъ по свѣтъ, но нашиятъ е другъ. Младото у насъ, за жалость, не служи вече на патриотическия олтарь. Дори заслужилитѣ бѣдни борци на миналото сж гавра за младежта—за новия нашъ бездушнъ резонеръ. Азъ това знамъ, и самичкъ съмъ отъ новитѣ. Ние сме идеолози и мечтатели. И зная, че на мнозина отъ моята черга тази моя работа, още отначало, когато я поехъ, изглеждаше като нѣщо не сериозно, изглеждаше имъ не такава работа, която отговаря на моитѣ душевни ламтежи, а че си е едно чисто практическо прѣдприятие. И

VIII

колко несимпатични погледи и колко закачки не посрѣщахъ отъ вси страни! Никой не вѣрваше въ сериозната моя любовъ за трудното начинание, съ което се бѣхъ нагърбилъ. Ние, млади, по-скоро изучаваме декаденството на Западъ, новитѣ течения въ Марксизма и, ако искате, знаемъ Нитче, учимъ универсалната, „вѣчната“ естетика, проповѣдаме Толстой, Горки, гърмимъ съ всичко модно на Западъ, ние сме единъ видъ калейдоскопъ и панорама: панорама на евтиното, лесното, модното. Себе си и своето си ние не знаемъ и не обичаме. Ние сме като плитко стъкло, отъ което правятъ огледало. Огледало за всичко пазарно!

Отвѣрщението на бѣднитѣ поборници бѣше още повече за уважение, защото ние, млади, като се занимаваме винаги само съ общи теории и всесвѣтски чудеса, домашното, скромното наше домашно, естествено, иде ни дребно и малко. И ние сме прѣзрителни, разбира се, къмъ него; гледаме го отъ горѣ на долу. А такъвъ погледъ е най-жестоката и нечистоплътна обида за единъ пострадалъ старъ герой! Ние се хвалимъ съ чуждия аршинъ, който чужди ни сж дали въ ржцѣтѣ, за да мѣримъ съ него домашното, и забравяме своето собствено сърдце, което едничко ясно може да ни каже, какъ непостижимо и безъ огледъ и безъ користи сж се жертвували тѣзи бѣдници, отхождащи вече отъ тоя свѣтъ стари хора, и колко сж велики тѣ за насъ и за нашето сърдце съ своитѣ жертви и заслуги!

И уви! Моята книга наистина не носи нови идеали за декаденство, не ратува за течения въ Марксизма, азъ не съмъ нитчеянецъ, не съмъ никакъвъ, а записахъ съ любовъ всички ония жертви и подвизи, които потомството трѣба да помни и да споменува, като даръ отъ бѣднитѣ ония герои. Идеолози нѣма да четатъ моята книга, тя нѣма да възхити никого отъ тѣхъ, а ще си влѣзе скромно въ архивата, дѣто и послѣ години вече само нѣкой „гробаръ“, като менъ, ще я потърси, за да се справи за погребани и затрити до-бродѣтели.

Но азъ ще отдамъ и друго право на бѣднитѣ поборници. По-късно мнозина отъ тѣхъ оцѣниха моята прѣданостъ къмъ славата имъ, уважението ми къмъ великия подвигъ, разбраха моята открита и сърдечна прямота, и колкото и да бѣхъ самъ неумолимъ и суровъ, ние станахме приятели. Довѣряваха и услужваха ми почти всички безразлично, и азъ отъ душа имъ благодаря за това.

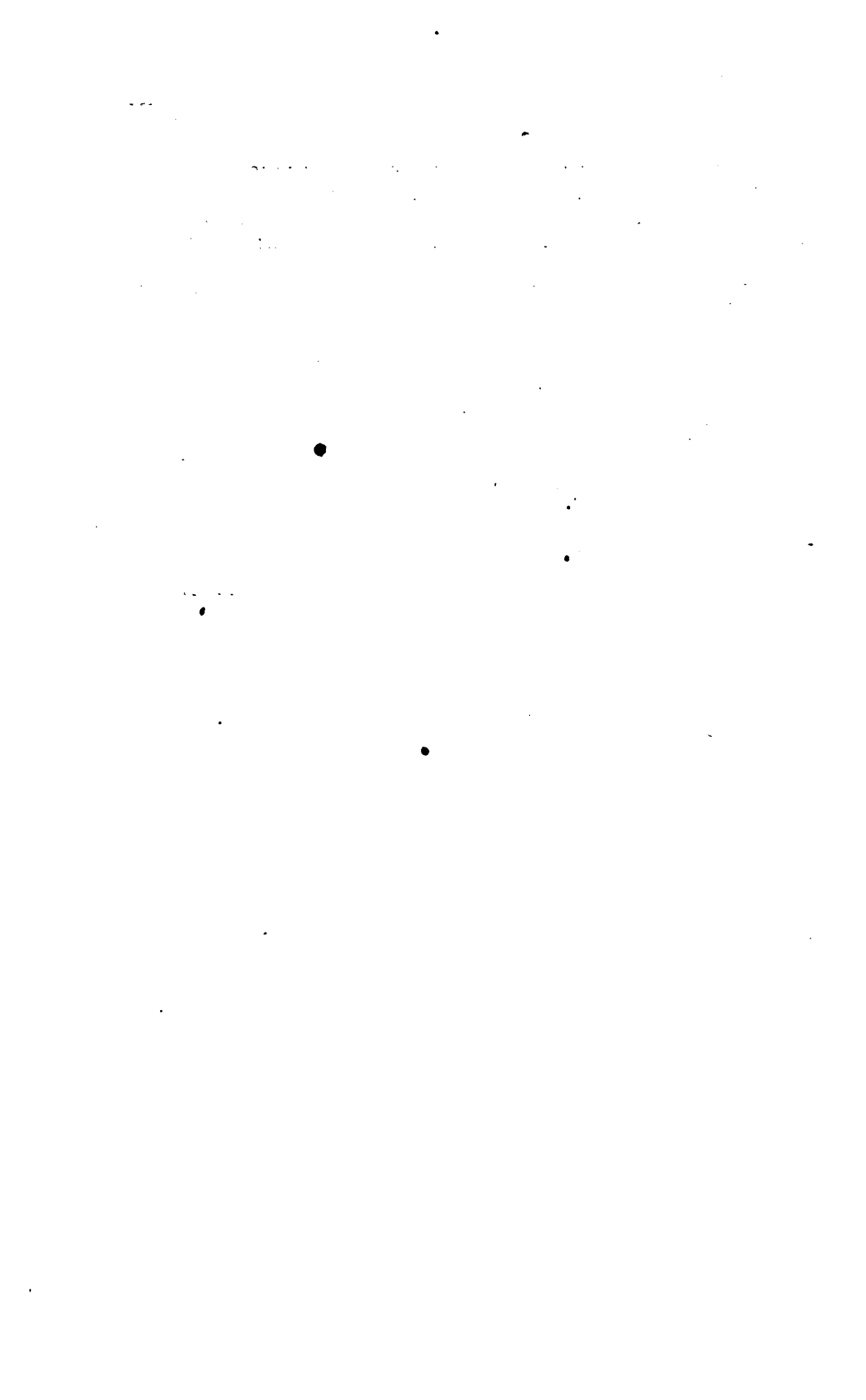
Мога тукъ да съобща и нѣщо особно утѣшително. Има много документи още за политическото ни минало не събрани и непроучени. Азъ помолихъ министерството и бидохъ послушанъ. За напрѣдъ държавата ще откупува тѣзи документи, тѣ ще се допълнятъ чрѣзъ проучване и коментарии и ще се издадатъ въ специални „извѣстия“ на архива за възраждането. Азъ вѣрвамъ, че ще успѣя да свършата работа—ако лисица не ми мине пжтъ, разбира се: у насъ едновременно разсипватъ онова, което други сж наредили. А ползумъ се и

отъ случая да поканя тукъ всички поборници или потомци на такива, да скѣтватъ писма, записки и спомени отъ миналото, ако иматъ такнеа, и за споразумѣние да се отнесатъ направо до Народния Музей, дѣто за сега врѣменно се помѣщава архива на възраждането още въ пелени.

Най-накрай нека изкажа моята искрена признателность къмъ ония близки приятели, които доброволно бѣха за менъ рѣцѣ и крака въ моята работа. Тѣ тичаха, грижеха се, помагаха, угаждаха ми. Бѣхъ имъ галенъ, улесняваха ме, жертвуваха и рискуваха съ менъ, довѣряваха ми безгранично. а ето това е благо, то е весело и то дава вдѣхновение за работа. И тѣ сж: г. г. Ив. Бобековъ, началатель и главенъ виновникъ на цѣлото дѣло, М. Г. Грековъ, Найденъ Дриновъ и Щерѣо Костадинчевъ. Тѣзи кжси релове сж отзвукъ, само слабъ отзвукъ на ония чувства, които би достойно отговаряли на сърдечната имъ доброта.

София, 1907 год.

Д. Т. С.



ПЪРВИ ОТДЪЛЪ.

Епоха на комититѣ.





ПЪРВИ ОТДЪЛЪ.

Епоха на комититѣ.



ГЛАВА ПЪРВА.

Родоначалникъ на епохата.

Послѣднитѣ години отъ нашето робство подъ турцитѣ родиха една отлична дума — „комити“. Въ полицейския кодексъ на Отоманската Империя това означаваше немирна изобщо християнска глава, ала строго юридически то бѣ само човѣкъ на комитета. Споредъ комитетъ и „комита“. Отъ тукъ и епохалното значение на думата. Българския народъ още въ днитѣ на Паисия бѣше почналъ вече своята политическа пробуда, ала планирана борба за свобода липсваше и до послѣдно врѣме. Тя настѣпи едвамъ съ комитетската организация. По тоя начинъ, юнакътъ „комита“ се явява назрѣлъ плодъ отъ стогодишния напѣнъ на едно огнетено племе къмъ независимостъ. Отъ друга страна, самитѣ ония хора, кои първи понесоха комитетския кръстъ, имаха и тѣ да извървятъ своя пѣтъ, иматъ и тѣ своята история. Цѣли десетъ години, отъ 1866 до 1876, расте и приготвява се сѣдбоносната борба. Тѣзи десетъ години сѣ именно ония, които се завършиха съ великата епопея на Априлското въстание. Ето защо, и въстанието само по себе е сѣщо пакъ вѣнецъ на всички онези крилати патриотически мечти, които родиха и отрастиха героя „комита“, и като говоримъ за едното, ние градимъ зданието на другото: като говоримъ за комититѣ, ние разкриваме въстанието. Защото,

ако пламенното слово на Паисия бѣше начало, ако дори черковниятъ въпросъ биде перипетия, то храбриятъ „коми́та“ е оня великъ педесталъ, върху който само можеше да сложи желѣзна нога смъртниятъ двубой съ завоевателя. Безъ едното, другото бѣше само химера. Прочее, нека съ славния „коми́та“ почнемъ и историята на борбата.

I.

Основаването на Тайния комитетъ въ Букурещъ. Възникване и причини. Прѣвратъ въ Ромжния. По-ранни примѣри съ сърби и руси.

И така, въ самото начало на 1866, „коми́ти“ сѣ пакъ още нѣмаше. Горещитѣ глави отъ 1856 и 1862 — „зли като оси“, както казваше Захарий Стояновъ: скитаха по Влашко и Сърбия съ старото си име: нехранимайковци и хайдути. Но когато неотдавна Сърбия се намѣри на тѣсно, потърсиха буйната мощъ на тѣзи нехранимайковци, за да стрѣснатъ Султана. Още по-напрѣдъ Русия не еднажъ бѣше правила сжщото. Сега дойде редъ за ромжнитѣ.

И наистина, въ началото на 1866 работитѣ отвждъ Дунава не стояха добрѣ.

На 11 февруарий Куза бѣше детрониранъ. Тоя князь, който прѣвъ понесе вѣнеца на обединената ромжнска корона, щастливо управляваше своята страна отъ 1859 до 1864.

Сега обаче бѣха повѣли други вѣтрове. Въ 1864 Куза, тиканъ отъ добрата воля, да служи на бждащето на своята земя, обяви освобождението на селянитѣ отъ крѣпостничество — мѣрка, диктувана толкова отъ административенъ тактъ, колкото и отъ чловѣколюбие. Защото, една страна, обитавана отъ свободни хора, обѣщава по-добъръ редъ и повече щастие, отколкото ако тя пжшка подъ тешкия гнетъ на неправдата и тиранството.

Постжпката на княза обаче повдигна противъ него силната умраза на имотнитѣ класове въ Ромжния, които съ освобождението на селянитѣ губѣха безплатни ржцѣ. Политическиѣ борби не само въ малкитѣ княжества на Балканския полуостровъ — толкова жалки по своята гражданска репу-

тация — но дори и въ великитѣ държави сж най-често, въ своята основа, лишени отъ послѣдователностъ. Додѣто въ разнитѣ политически програми четемъ голѣми думи за отечество и за общонародно добро, дѣлата на отдѣлнитѣ партийни групи сж нѣщо друго: тамъ видимъ само тѣсногрждо партизанство, или се догаждаме за лични апетити. Така бѣше и въ Ромжния. Недоволнитѣ и ошетени отъ новия редъ богаташи организуваха се въ тайни комитети, за да спасягъ страната отъ мними опасности. Двѣ години, отъ 1864 до 1866, бѣха достатѣчни, тѣзи комитети да се почувствуватъ готови за дѣло. Така именно се бѣше извършилъ прѣврата на 11 февруарий.

Но съ детронирането на своя князь, двѣтѣ княжества, съединени твърдѣ неодавна и незаякнали още въ съвмѣстния свой животъ, видѣха себе си изеднажъ изгубени посрѣдъ безбрѣженъ океанъ. Сжщо такъвъ, въ който дваесетина години по-късно нагази и България—океанъ, дѣто на държавния корабъ никждѣ не се мѣркаше гостоприемеиъ приятелски брѣгъ.

Ето така, тѣзи княжества бѣха си разрушили сега и малкото онова равновѣсие, което се дава отъ законността на положението, и на което до тогава можеха да се радватъ въ международния миръ.

Австрия, Русия и Турция не искаха да признагъ станалото.

Тактѣтъ на великитѣ държави, въ подобни случаи, винаги е бивалъ единъ и сжщъ. Този тактъ е до толкова отъ общо естество, че бихме дори могли да го посочимъ въ баснята на Лафонтена за вълка и ягнето. Никога малкитѣ държавици не сж достатѣчно коректни прѣдъ великитѣ сили. Защото, и винаги послѣднитѣ намиратъ прѣтекстъ за жадно търсената намѣса. Така бѣше сега и съ Ромжния. Турция, винаги сънлива и консервативна, гледаше въ лицето на Куза единъ свой доказанъ вече вѣренъ князь, и боеше се отъ нови непознати замѣстници, които можеха да ѝ донесатъ и нови изпитания. При това, Куза бѣше князь на Молдова и Влашко по отдѣлно и съединяваше тия двѣ страни само лично подъ своята корона. Турция не искаше да признае

тѣзи обединителни права за другъ князь. Съ други думи, не искаше да признае фактическото обединение на двѣтѣ княжества. Русия сѣщо не искаше новъ князь, за да не се върне и стария, а по тоя начинъ, да настане, може би, редъ за нова окупация. Австрия, най-послѣ, искаше, както винаги, въ мжтна вода риба да лови.

Най-голѣма била опасносттата все пакъ отъ страната на Турция. Влашко бѣше тогава зависимо княжество. Турция имаше право, при всѣки съмнителенъ случай, да нахлуе съ войскитѣ си въ размирениѣ области и да ги покори. А така изглеждало, че ще направи тя и сега. Значителна турска армия дебнѣла съ будно око отъ високия Дунавски брѣгъ отсрѣща, готова да се прѣхвърли сѣкой часъ на отсамна страна. Положението било критическо.

Ето защо именно, ромжнскитѣ водители помислили сега за българитѣ.

Въ придунавскитѣ градове и въ много отъ вжтрѣшнитѣ паланки на съединеното княжество гостуваха по онова врѣме богати български общини. Пloeщъ, Гюргево, Браила, Болградъ, Александрия и дори Букурещъ носиха до значителна степенъ българска физиономия. Туй сж били, почти всички, прокудени въ разни врѣмена синове на поробенъ край. И, разбира се, тѣ всички слухтѣха неуморно за кървава отплата, което не можеше да не знаятъ ромжнскитѣ патриоти. Още повече, че и самата история отъ по-ранни години имъ е говорила ясно за чувствата на тия обидени хора.

Въ 1853 руситѣ ги бѣха потърсили, за послѣденъ пжтъ. Въ 1862 потърсиха ги сѣрбитѣ — сѣ противъ сжщия врагъ. И винаги жѣднитѣ тия за разправа изгнаници съ трѣскава радостъ се притичаха въ борбата. Ония примѣри бѣха доста прѣсни, за да не се подражаятъ и отъ влашка страна. Братияно и Росети, водители на ромжнитѣ, помислили отъ начало за Раковски, душата на българската емиграция, който би имъ събралъ доброволци. Въ послѣдствие обаче станало нужно да се помяатъ по-други лица.

Ето прочее, тѣй възниква първия Таенъ, централенъ български комитетъ въ Букурещъ.

II.

Първитѣ стъпки за основаването на комитета. Ив. Касабовъ и Ат. Андреевъ. Противорѣчия. Приблизителната истина. Прѣдварително събрание. Съставъ. Делегиранитѣ членове за споразумение съ ромжитѣ. Заседания. Съставянето на *Coalitione Sacra* — „Свещения съюзъ“.

Както за момента на възникването на комитета, тъй и за по-сетнѣшнитѣ му сждби, писменитѣ източници попадатъ въ непримирими противорѣчия, които ние сме принудени да изложимъ.

Ив. Касабовъ, единъ отъ ония, които повѣствуватъ за комитета, казва именно, че той живѣлъ съ Раковски на улица „Куза Вода“. Росети — лицето, което отъ влашка страна тръгнало да търси революционери — срѣщналъ се, въ отсѣг-ствиѣ на Раковски, съ Касабова, и тукъ, съ помощта на послѣдния, веднага уговорили основаването на българския Централенъ комитетъ въ Букурещъ¹⁾.



Ив. Касабовъ.

Малко по-другояче се прѣдставлява работата отъ Атанасъ Андреевъ — втори важенъ повѣствовател по прѣдмета.

Никола Жипа, членъ на врѣмения влашки революционенъ комитетъ, който събори Куза, билъ, като търговецъ, съдружникъ на Атанаса Андреевъ — сжщо търговецъ въ Букурещъ. Въпросниятъ Никола Жипа, натоваренъ отъ влашкия комитетъ да води прѣговори, прибѣгналъ, разбира се, до своя съдружникъ. И тукъ именно, въ неговата съдружниче-

1) „Народни Права“, 1901, № 105.

ска срѣща съ Атанасъ Андреевъ, турила се основата на Българския Централенъ Комитетъ въ Букурещъ.¹⁾

Неуспоримъ обаче въ тѣзи два източника е само фактътъ, че както единиятъ, тъй и другиятъ повѣствователъ, въ добросъвѣстността на които нѣма защо да се съмнѣваме, сж били, по единъ или по други начинъ, въ едно или друго врѣме — а може би едноврѣменно — подсѣтени отъ влашка страна за една и сжща цѣль. И послѣ вече, разбира се, Атанасъ Андреевъ и Иванъ Касабовъ срѣщнали и споразумѣли се по въпроса.

Сега, кому се пада честъта да е пръвъ заговорилъ на другия — ние не може да рѣшимъ, макаръ че и двамата повѣствователи съ еднаква ревностъ претендиратъ за едно и сжщо — т. е. макаръ че и двамата си приписватъ първенство.

Но тѣ двама установили по между си и списъка на ония лица, които е трѣбвало да се викатъ на учредително събрание. А това е вече за насъ важно.

На пръвъ редъ стояли имената на Д. Диамандиевъ и Хар. Саровъ. Диамандиевъ, младъ юристъ, изпълнявалъ прокурорска длъжностъ въ Букурещъ, а Саровъ билъ, както свидѣтелствува г. Касабовъ, на влашка служба—приставъ на нощната стража. Той се числилъ и въ редозетѣ на влашкия комитетъ, въ който изобщо не липсвали българи. На гърба на Тома Брашованина, българинъ, Куза подписалъ отричането си отъ прѣстола, когато вечеръта на 11 февруарий ромжнскитѣ съзаклетници нахлули въ собствения му палатъ.²⁾

Други още лица въ списъка влизали: Стефанъ Рѣповъ, Д. Войниковъ, Ив. Грудовъ, Ив. Адженовъ и Хр. Х. Николовъ.³⁾

Първото засѣдание станало въ редакцията на вѣстникъ „Romanul“, органъ на Росети⁴⁾ около края на м. мартъ⁵⁾

1) Стоянь Заимовъ „Миналото.“ стр. 207, писмо на Атанасъ Андреевъ до П. Кисимозъ отъ 14 ноемврий 1895 г.

2) „Миналото“ Ст. Заимовъ, стр. 208.

3) Ibid, 209. За нѣкои отъ тѣзи ли а двата източника сж пакъ неприими. Ив. Касабовъ не спомена Грудова и не го признава. Отъ поканенитѣ не дошълъ Д. Войниковъ.

4) Ibid; Ив. Касабовъ, въ своитѣ мемоари твърди, че първото засѣдание станало у него, а тоя живѣлъ въ хотелъ Fieski.

5) Ив. Касабовъ, „Българска Сбирка“ год. VШ, стр. 121.

Идеята за комитетъ била приета отъ цѣлия кръгъ поканени. Избрали четири лица, които, въ срѣща съ делегати отъ ромжнска страна, да опрѣдѣлятъ условията, при които може да се основе българския комитетъ.

Тѣзи лица били: Д. Диамандиевъ, Хр. Саровъ, Ат. Андреевъ и Ив. Касабовъ.

Отъ ромжнска страна пълномощници били назначени: Ц. Чокарланъ, Гр. Серури и Е. Карада.

Взаимнитѣ съвѣщания на прѣдставителитѣ отъ една и отъ друга страна се продължили до петнаесетъ дни и, като резултатъ отъ тѣхъ, въ края на мартъ или въ началото на априлий, билъ съставенъ единъ протоколъ, който нарекли „Coalitiune Sacra“ -- свещенна коалиция между ромжни и българи. Първа точка въ тази „Свещена коалиция“ е онази, която туря основа на първия Таенъ Български Централенъ Комитетъ въ Букурещъ. Тамъ сж дадени и лицата, които образуватъ комитета, и които сж пакъ сжщитѣ горѣнаименовани делегати: Д. Диамандиевъ, Хар. Саровъ, Ат. Андреевъ и Ив. Касабовъ.



Ат. Андреевъ.

III.

Какъ стои въпросътъ въ новата наша историческа литература. Спорътъ за съставяне настоятелство. Черновката на „Coalitiune Sacra“. Поправката въ нея. Кривото становище на П. Кисимовъ. Чия може да бжде поправката. Възможната истина по спорътъ.

Нека направимъ и малко библиография.

До неотдавна, за комитета се знаеше твърдѣ малко или почти нищо не се знаеше въ нашата литература. Въ

1895, г. Заимовъ обнародва въ своитѣ „Етюди“ нѣколко писма, отъ които най-вече онова на Ат. Андреевъ съдържа малко-много каквото трѣбва. Въ сжщото врѣме обаче, П. Кисимовъ обнародва въ „Българска Сбирка“ нѣкои свои спомени пакъ по тоя прѣдметъ. Ив. Касабовъ, недоволенъ отъ споменитѣ на Кисимова, напечата въ „Народни Права“ остра статия противъ послѣдния, като го обвиняваше въ лъжа. Касабовъ казваше и нѣкои нѣща, които не се срѣщатъ въ писмото на Ат. Андреевъ, но тоя не бѣше вече между живитѣ, за да се оправи. Тогавъ П. Кисимовъ, Кирякъ Цанковъ и Хр. Х. Николовъ, като бивши съратници въ комитета, взаимно обнародваха едно писмо, въ което Касабовъ тоже биде изобличенъ въ лъжа. Тоя отговори и пр.

Най-интересенъ е спорътъ около ония лица, които сж образували настоятелството на комитета. Този въпросъ е заплетенъ, и за да не оставимъ читателя въ неясность за мотивитѣ на онова, що ние повѣствуваме като чиста истина, ще изложимъ цѣлия споръ на кратко.

Тримата—П. Кисимовъ, К. Цанковъ и Хр. Х. Николовъ—заявяватъ въ задружно подписаното отъ тѣхъ писмо, че отъ всичко, що се отnosi до комитета, вѣрно е само онова, що разказва въ извѣстното си писмо Ат. Андреевъ. Тамъ обаче комитета образуватъ всички ония лица, които ние означихме, че сж били поканени да присжтствуватъ на учрѣдителното събрание. Разбира се, и Грудовъ е зачисленъ помежду тѣхъ.

Но Касабовъ послѣ, като поправи това и изхвърли Грудова, абсолютно отказва и правото на тримата по-късни повѣствователи да говорятъ каквото и да било за комитета, защото не били членове въ него и не го познавали. А самъ Ат. Андреевъ, както казахме, не бѣше вече между живитѣ, за да подкрѣпи своето писмо.

Така че, въ сжщность обаче, полемиката се води, както видимъ, все пакъ между Ат. Андреевъ и Ив. Касабовъ. Върху тѣзи два источника ще спремъ и ние.

Ив. Касабовъ като виждалъ, че е невъзможно да се установятъ на память лицата, които сж образували комитета, и че това може да стане само съ надежденъ исторически документъ, признава въ своя отговоръ къмъ тримата послѣдо-

ватели на Ат. Андреевъ, че единственното вѣрно обозначение на въпроснитѣ лица ние трѣбва да търсимъ въ текста на „Coalitiune Sacra“, ако такъвъ се укаже да съществува.¹⁾

„Свещената коалиция“, наистина, се намѣри, макаръ само въ черновка и то на ромжнски езикъ. Архивата на комитета била най-напрѣдъ пазена отъ Ив. Касабовъ. Въ началото на 1867, когато Касабовъ е вече живѣлъ въ Плоещъ, архивата изискали, и тя минала въ рѣцѣтъ на Грудова — въ това врѣме вече близъкъ човѣкъ на комитета. Слѣдъ смъртта на Грудова, починалъ въ наше врѣме, книгата, що сж били у него, бидоха прибрани въ Народната библиотека. Тѣзи книжа П. Кисимовъ проучи и обнародва почти всички.²⁾

Между обнародванитѣ отъ Кисимова книжа е сжщо и ромжнската черновка на «Coalitiune Sacra.»

При обнародването обаче се вмъкнала грѣшка тъкмо въ спорния въпросъ за ония лица, които образуватъ комитета. П. Кисимовъ криво разбралъ или криво прѣпечатилъ „Свещената коалиция“. Тази грѣшка хвърля особна свѣтлина и върху спора, за това и ние ще спремъ върху нея.

За да изложимъ грѣшката на Кисимова, трѣбва да направимъ нѣкои повторения, които сж неизбѣжни. Въ самия текстъ на „Coalitiune Sacra,“³⁾ при внимателно разглеждане, личи, че сж написани съ черно чисто мастило имената на четири лица, които съставляватъ и комитета. Тѣзи лица сж, както слѣдва: Димитръ Диамандиевъ, Хараламби Саровъ, Атанасъ Андреевъ и Ив. Касабовъ, които и ние дадохме по-рано. Тѣй като въпросниятъ документъ е официаленъ актъ — или трѣбвало е да стане такъвъ — то имената сж писани цѣлѣсобственото и фамилното — както бива въ всички подобни книжа.⁴⁾

1) Бълг. Сбирка г. VIII стр. 121.

2) Бълг. Сбирка г. III, прѣзъ нѣколко броя.

3) Папка № 472 въ Нар. библиотека.

4) Se formează comitet secret Bulgar și Roman cu condițiunile următoare: 1 Personele: Dimitrie Diamandi, Haralambie Sarof, Atanase Andreeff și Jon Gasaboff constituie comitetul Bulgar centrale din Bucuresci, care va avea relațiune directe cu comitetul Roman, care est reprezentat de D-Ń C. Ciocărlan, Gr. Serurie și E. Carada.

Въ напечатаната „Свещенна коалиция“ на Кисимова четемъ обаче слѣднитѣ лица: Димитръ Диамандиевъ, Хараламби, Грудовъ, Аженовъ, Ат. Андреевъ и Из. Касабовъ. Кисимовъ разкъсалъ името на Хараламби Саровъ, като онищожилъ фамилията, а запазилъ само собственото име, и на мѣсто фамилиното име Саровъ, прибавилъ двѣ имена: Грудовъ и Аженовъ.¹⁾

Ето приблизително какъ е станало това, или какъ е могло да стане.

Самиятъ ржкописъ на документа е поправенъ. Поправката е по-сетнѣшна, което личи отъ двѣ нѣща: 1) че е писана съ чужда ржка и 2) съ друго мастило, което е синкаво, нечисто, докато цѣлиятъ документъ, както казахме, е билъ писанъ съ чисто черно мастило. Прибавено е обаче само едно име: Грудовъ. Прибавителятъ вмъкналъ това име на праздното поле, което остава на края на реда слѣдъ Haralambie.

Този поправителъ трѣбва да е самъ Грудовъ. Той държалъ книгата въ ржцѣтъ си, той ни ги е и завѣщалъ; другъ не е могълъ да разполага съ тѣхъ. Другъ не ще да е ималъ и интересъ да чопли надъ тоя невиненъ документъ, само за да втикне въ него чуждо име. Втикнулъ го е самъ Грудовъ отъ славолубие. За да има поправката му смисълъ, той турилъ слѣдъ Haralambie една запетая, която си добрѣ личи, като е съ синкаво мастило, а за да не стои и слѣдното име Saroff ясно и да издава, че принадлежи къмъ Haralambie, т. е. да не издава придатъка, зачеркналъ Saroff така, че не се чете вече нищо ясно или повече прилича на Ienof — Женовъ, което Кисимовъ ще да е разчелъ Аженовъ.

Най-близката причина, за да се увлѣче самъ Кисимовъ въ тази грѣшка, може лесно да се разбере. Кисимовъ е знаелъ, че Аженовъ се броеше за едно отъ най-близкитѣ лица на комитета. Той се числи, като неговъ членъ, и въ писмото на Ат. Андреевъ. Като е тѣй, Кисимовъ не можеше да изхвърли името му, а сега вписалъ го нарочно, или прочелъ го е неволно. Прочее, Кисимовъ, прѣко или косвено, сжщо се е

1 Българска сбирка г. III, 976.

постаралъ, чрѣзъ „Свѣщената коалиция“, да възкрѣси вѣрната и точна листа на стария комитетъ, и то пакъ, разбира се, споредъ Ат. Андреевъ.

Ив. Касабовъ пакъ, отъ своя страна, не е знаялъ за архивата на Грудова, не е знаялъ и за тайнитѣ основания на Кисимова върху „Coalitiune sacra“, и като обявява тримата подписавши извѣстното писмо за невѣжи, гласи и той по своему цѣлия съставъ на комитета, като повтаря всичкитѣ поменати лица, безъ Грудова. А това, разбира се, пакъ не отговаря на истината, защото тия лица сж повече, отколкото е означено въ „Coalitiune sacra“.

И тъй: ние трѣбва да приемемъ, че четиритѣ лица, означени въ „Coalitiune sacra“, съставляватъ и самото настоятелство на комитета, както се казва и тамъ. Къмъ тѣсния комитески кръгъ обаче принадлежали, като основатели, и други лица, и тѣ трѣбва да бждатъ именно ония, които означихме, че сж присѣдствували въ учрѣдителното събрание. А колкото до Грудовъ, К. Цанковъ и П. Кисимовъ, тѣ се присѣдиняватъ къмъ комитета, кой по-напрѣдъ, кой по-послѣ, но, въ всѣкой случай, малко по-късно. Това е, прочее, всичко, което може, споредъ даннитѣ, що имаме на рѣка, да се каже за ония лица, които образуватъ, въ началото на 1866 г., Тайния Централенъ Български комитетъ въ Букурещъ.

IV.

Сдържанието и духътъ на „Coalitiune Sacra“. Прѣимуществено ромжнскитѣ ѣ характеръ. Фиктивни изгоди на българска страна. Сжщинската историческа роля на коалицията.

Сега, нека проучимъ по отблизо духа на „Свещената коалиция“, за да сждимъ по-точно и за самиятъ характеръ на Ц. Т. Комитетъ—въ първоначалния му видъ. Разбира се, като земемъ прѣдъ видъ, че отъ четиритѣ лица, които образуватъ настоятелството на комитета, двама сж на влашка служба, а другитѣ двама, Ат. Андреевъ и Ив. Касабовъ, не прѣдставляватъ отъ себе си нищо друго, освѣцъ хора начинающи за дѣлото, може лесно да се заключи, че българскитѣ таенъ комитетъ, — поне въ началото на своето сжщест-

туване — се намира досущъ въ рѣцѣтъ на ромжнитѣ. И наистина, „Coalitiune Sacra“ съдържа въ своята ядка само туй, що на свое време е било необходимо за ромжнитѣ.

Цѣлиятъ текстъ на „Свещената коалиция“ съдържа всичко седемъ точки, въ които сж изложени взаимнитѣ задължения на ромжни и българи едни къмъ други. Точкитѣ I, II и III установяватъ конституирането на Централния български комитетъ въ Букурещъ, който ще има прями сношения съ Ромжнския комитетъ („отъ сжщото естество“). Комитетътъ въ Букурещъ ще има свои двама централни „сокурсални“ клоневе, единиятъ въ Бѣлградъ, а другиятъ въ България. Слѣдующитѣ IV и V точки уговарятъ цѣлитѣ на комитета и най-накрай, въ точки VI и VII, четеме за комитетскитѣ сръдства.

Далечната перспектива на комитета е да подготви общо въстание и, задружно съ Ромжния, Сърбия, Черна-Тора, Херцеговина, Епиръ и Албания, които съ общи сили ще се заловатъ за оржие, да извоюва „автономни и независими права“ за България.

Сжщинската, обаче, близка цѣль на комитета е изложена въ пунктъ V на коалицията, въ видъ на шестъ отдѣлни подточки. Въ тѣзи подточки се заключава и всичко оунуй, което е трѣбвало на ромжнитѣ. Комитетътъ ще пропагандира въстание, ще праща чети, „въ горитѣ на балкана“, (тия чети „ще държатъ неприятелскитѣ сили и гарнизони въ постоянно безпокойство“!) ще апелира „на патриотизма на българитѣ, за да спомагатъ съ имота и живота си на дѣлото“. Колкото се отнася до подробнитѣ начини за дѣйствие, то тѣ могатъ различно да бждатъ приспособени къмъ обстоятелствата, *но винаги съ знанието на централния ромжнски комитетъ.* — „Detaliurile modului de actiune pot fi multiplicatе si asimilate cu circumstantele, dar tot de una prin stirea comitetului central Ruman“ — което е се едно, че българскиятъ комитетъ може да върши всичко, но само съобразно желанята на влашкия комитетъ. Най-послѣ, касата на събранитѣ сръдства се държи пакъ отъ двата комитета или, по-добрѣ, събранитѣ български пари служатъ еднакво на свои, както и на ромжнски цѣли.

Срѣщу всички тѣзи жертви, българскитѣ патриоти си уговорватъ изгодитѣ на двѣтѣ послѣдни точки VI и VII — изгоди, въ сжщность, фиктивни.

Имено, додѣто българскитѣ комитетъ не заякне въ срѣдства, ромжнитѣ се задължаватъ да му доставятъ „всички необходимости, като пари, оржжие военни припаси, обмундироване и всѣка друга помощъ, било материална, било морална“ и, най-послѣ, ако Ромжния, по нѣкакъвъ начинъ, се измъкне отъ затруднението, въ което се е намирала тогава, и стане самостоятелна държава, централниятъ ромжнски комитетъ се задължава и тогазъ да изпълни обѣщанията за пари, оржжие и разни помощи. (Точка VII).

Но тъй като ромжнскитѣ комитетъ, когато само би му скимнало, можеше да не даде обѣщанитѣ пари и муниции, а щомъ Ромжния стане самостоятелна, т. е. комитетътъ постигне крайната си цѣль, можеше съвършено да спре и своето сжществуване, съ други думи, да не се гриже вече и за своитѣ задължения, то фиктивността на въпроснитѣ точки VI и VII е повече отъ очевидна.

Сѣ пакъ едно нѣщо обаче е важно въ цѣлата „Свещена коалиция“ — едно едничко нѣщо, което опрѣдѣля и нейната историческа роля. Съ „Coalitione Sacra“ комитетата не само инаугира своето раждане, своето име и своето сжщество, но още туря основния камъкъ на своя бждащъ независимъ животъ — подъ сжщи или другъ видъ, както самъ заблагоразсжди. Тая знаменателна клауза се заключава пакъ въ точка VII. А то е, че задължението на ромжнския централенъ комитетъ, какво и слѣдъ като Ромжния стане свободна, той пакъ ще отговаря на задълженията си — съ това задължение мълкомъ се установява, че българскитѣ комитетъ ще сжществува и тогазъ, когато ромжнскитѣ не ще вече да го има на свѣтъ.

V.

Практическата дѣйност на комитета. Прѣломъ въ политиката. Въцаряването на Кароль I въ Ромжния. Неопрѣделеното положение на комитета. Начало на самостоятелното му сществуване. Реконституирането на комитета. Новиятъ уставъ. Съдържание и духъ. Карбонарски елементи. Летаргия на комитета прѣзъ есенъта 1866.

Щомъ коалацията била подписана и комитетътъ съставенъ, практическата дѣятелностъ — вербуване въоръжени ратници — нѣщо, за което ромжнитѣ най-много настоявали — почнала се веднага. Ив. Касабовъ билъ натоваренъ да състави тайни секции въ Букурещъ, състоящи отъ по 10 души съзаклетници. Списъка на тѣзи секции имаме запазенъ въ архивата на комитета. Тази архива, както се спомена и по-напрѣдъ, е прѣдадена по-късно отъ Ив. Касабовъ на Грудова¹⁾ и почти цѣла биде обнародвана отъ Кисимова, заедно съ списъка²⁾. Едноврѣменно пристѣпили да образуватъ сокурсални комитети въ всички ромжнски градове, дѣто имаше българи.

Влашкиятъ комитетъ отпусналъ до 700 минца помощъ на българския.

Но тази трѣскава на видъ дѣятелностъ, тѣй характерна отъ самото начало, никакъ не трае дълго — нѣщо, което всѣкой трѣбваше да прѣдвиди. Скоро на политическия небосклонъ духватъ миролюбиви вѣтрове. А щомъ влашкитѣ патриоти се видѣли въ безопасност, нѣма защо вече да мислятъ за българския комитетъ. Самъ тоя въ скоро врѣме бива обхванатъ отъ дълбока дрѣмка.

На 10 Май Кароль I, хохонцолернски принцъ, бива избранъ за господаръ на съединенитѣ княжества и скоро стѣпи на овдовѣлия ромжнски прѣстолъ. Русия, Австрия и Турция, слѣдъ недълги колебания, принудиха се да припознаятъ новия владѣтель. Но съ това кризата се вече свършваше и настѣпи нова епоха. Комитетитѣ, необходими до тогасъ, ставаха сега не само излишни, а дори и врѣдни: тѣхното сществуване заплашваше да смути отношенията на Влашко съ окол-

1) Писмото на Касабовъ, съ което тѣзи книжа сж прѣпратени отъ Плоещъ до комитета въ Букурещъ, носи дата 26 февруарий 1867 (сравни „Българска Сбирка“ год. III, стр. 977).

2) Сравни пакъ тамъ, стр. 978 и 979.

нитъ господарства. Влашкиятъ комитетъ се провъзгласи за разтуренъ. Сжщото трѣбаше да стане и съ българския. Прочее, първиятъ министръ на Ромжния, Братияно, повикалъ единъ прѣкрасенъ день Касабова при себе си и, подъ нескриваемия мотивъ, че врѣмената вече били други, заповѣдалъ на българскитѣ патриоти просто и чисто да суспендиратъ комитета.

Разбира се, че всичко туй, както и да се разкаже, има една и сжща смисълъ. „Ромжнитѣ си оплетоха кошника, пише Ат. Андреевъ, и зарѣзаха по нататъкъ всѣко сношение съ насъ¹⁾“

За тази горчива поука не е трѣбвало, въ сжщностъ, да се чака пълното развитие на събитията. Но когато тѣзи събития я донесли, работата сама по себе си е ставала още по-ясна. Неопитнитѣ български дѣятели, ангажирани тѣй безъ огледъ отъ едно чуждо правителство, ставаха сега жертва на угризенията на една покрусена амбиция. Прѣдъ тѣхъ стоеше дилемата: или комитетътъ съвършено да се разтури, което щѣше да покрие тѣзи патриоти съ срама на безславието, или да продѣлжи сжществуването си, — то се знай, самостоятелно, безъ никакви връзки съ власитѣ — една задача, отговаряща за по-други и по-високи интелектуални сили, за които нашитѣ патриоти сега трѣбаше да си правятъ болезнената илюзия, че имъ сж присжщи.

И се пакъ, за щастие, тѣ рѣшаватъ да се продѣлжи сжществуването на комитета като самостоятелно дѣло.

„Настана врѣме, повѣствува Ат. Андреевъ, да помислимъ сами за себе си, и въ едно наше събрание рѣшихме да продѣлжимъ започнатото си дѣло и, на прѣвъ планъ, да се опитае за съставянето на комитетски клонове въ нѣкои по главни градове въ България.“²⁾

Самъ Ат. Андреевъ, лѣтото 1866, отишълъ да основе комитетъ въ Търново. Саровъ заминалъ за Шуменъ. Отъ разни страни изъ България, хора, които чули за сжществуването на комитетъ въ Букурещъ, идѣли да се увѣрятъ съ

1) „Миналото“ 210. Сравни сжщо Кисимовъ, Ibid 204, или „Българска Сбирка“ год. VIII стр. 4 и год. III стр. 976.

2) „Миналото“, стр. 211.

очитъ си, да се запознаятъ съ комитетскитѣ водители, бивали кръщавани въ дѣлото, заклевали ги, и тѣзи новоспечелени ратници връщали се послѣ въ своя градъ, като прѣдставители и агенти на комитета. Въ Гюргево, Браила, Плоещъ и много други мѣста въ Ромъния, комитетътъ успѣлъ да създаде сокурсални гнѣзда и кореспондиралъ съ тѣхъ. Всички тѣзи второстепенни клонове, освѣнъ моралната подкрѣпа въ идеята, имали още и туй значение, че съ материални сръдства поддръжали централния комитетъ и давали съ туй жизнена мощъ на цѣлото начинание.

Този видъ дѣятелность — разширение на комитетската мрѣжа — била е, безъ друго, първа стѣпка въ самостоятелното сществуване на комитета. Кисимовъ поставя това начало малко по-късно. „Дѣятелността на тайния български комитетъ, казва той, — самостоятелната му дѣятелность — се почна: 1) съ распрѣсването между българи и чужденци брошурата „България прѣдъ Европа“, печатана прѣзъ декемврия 1866 г. и 2) съ издаване Мемоара къмъ Султана прѣзъ февруарий 1867“. 1) Съ туй Кисимовъ е искалъ, навѣрно, дазначи по-знаменителнитѣ дѣла отъ периода на самостоятелното сществуване на комитета, а не момента, когато сщиятъ периодъ почва.

Едноврѣменно съ грижитѣ за нови клонове, комитета изработилъ своя уставъ — реконституиралъ се, турилъ въ редъ своитѣ вжтрѣшни дѣла. Всичко туй сж били приготовления за плодотворенъ по-нататъшенъ животъ. Уставътъ е нареченъ „Основно законоположение на народнитѣ тайни комитети“. Текстътъ отъ него се намира между книжата на комитета, а обнародванъ е първоначално въ единъ отъ първитѣ броеве на „Народность“ 1867, а напоследъкъ пакъ и отъ Кисимовъ, редомъ съ всички документи отъ архивата на Грудова. 2)

Въ настоящия си видъ, уставътъ съдържа, навѣрно, и по-късни допълнения, когато и границитѣ на комитетската агитация се разширили. Въ гл. 8 е казано, напр., че Цен-

1) „Българ. Сборка,“ 1901, стр. 43, писмо на Кисимовъ, К. Цанковъ и Хр. х. Николовъ, къмъ Ив. Касабовъ.

2) „Бълг. Сборка,“ г. III, стр. 980.

тралниятъ Бълг. Комитетъ се съобщава непосредствено съ главнитѣ български комитети отъ България, Ромжния, Сърбия и Русия — когато въ началнитѣ домогвания на комитета Русия не се споменува. Цѣлиятъ уставъ съдържа 13 члена, въ които сж изложени не само цѣлитѣ и задълженията на централния, но ония и на второстепеннитѣ комитети. Намекнати сж даже и нѣкои вжтрѣшни таинствени уредби. Казано е напр., че виновнитѣ ще се сждятъ „отъ секретния трибуналъ и наказанието ще се извърши отъ членоветѣ на съзаклетнието чрѣзъ жребие“. Ат. Андреевъ, между другото, разказва, че и приемането на нови съзаклетници е ставало чрѣзъ специално избирани съ жребие лица, които въ момента на клетвата забулвали се въ страховити черни мантии, „отъ върха на главата, че дори до земята, съ ржкави и само двѣ дупки за очитѣ и по една за носа и устата“¹⁾ Тѣзи вжтрѣшни наредби на комитета сж били земени отчасти отъ Влашкия комитетъ, който е билъ твърдѣ секретенъ, а се дължали сжщо и на устава на италианскитѣ карбонари, който, споредъ свидѣтелството на г. Ив. Касабовъ, не билъ неизвѣстенъ за членоветѣ на комитета. За специална тричленна комисия, която да приеме новопристигналъ поклонникъ, се говори и въ писмото на комитета подъ № 5.²⁾

Подробниятъ етюдъ на дѣянията на комитета, както и на вжтрѣшнитѣ негови особености, не влиза въ рамкитѣ на тази книга. Нашата задача е да отбѣлѣжимъ главнитѣ етапи въ развитието на революционната организация — нѣщо неизбежно, за да се разбира както трѣбва по-нататъшния развой на събитията.³⁾

Най-интересното, може би, въ устава на комитета е цѣльта на комитетската организация, изложена въ чл. 2. „Цѣльта на съзаклетнитѣ български комитети — е казано тамъ — сж освобождението на отечеството съ кой да е на-

1) „Миналото“, стр. 212.

2) „Бълг. Сбирка“, г. III, стр. 981.

3) Въ нашата книжняна липсва за жалость, едно пълно изслѣждане на интересния децениумъ отъ комитетска дѣятелность отъ 1866 до 1876, който си е единственъ въ нашата история. Тѣя кжса, сама по себе, но инакъ тѣя знаменителна и съ велики дѣла, тѣзи епоха, чака още своя майсторъ, за да ни даде едно велико произведение.

чинъ и срѣдство, т. е. чрѣзъ възстановление на Българското царство самостоятелно; чрѣзъ възстановление на Българското царство самостоятелно подъ зависимостъ отъ Портата; или чрѣзъ конфедерация съ съседнитѣ държави“. Въ „Свещената коалиция“ сжщо се говори за конфедерация, но за зависимостъ отъ Портата не се споменува. Отъ друга страна, тукъ нѣма нито думица промълвена за въстание, когато въ точка IV на „Свещената коалиция“ остро е изтъкнато, че „цѣльта на комитетитѣ ще бжде, да приготвятъ духоветѣ за едно общо въстание“.

Изобщо, комитетътъ като влиза въ независимъ пжтъ, остава и въ неопрѣдѣлено положение, съ неопрѣдѣлени цѣли.

Ромжнското правителство енергично притискало да изчезнатъ всички признаци отъ комитетски животъ. Турция била твърдѣ подозрителна. Агитацията въ Търново, Шуменъ и другадѣ не хванала корень. Есеньта 1866 Ив. Касабовъ, секретаръ на комитета, напустналъ Букурещъ. Той билъ до толкова убѣденъ, че комитетътъ, притисканъ отъ всѣкждѣ, трѣбва, макаръ врѣменно, да свие своето знаме, щото отнесе съ себе си и комитетската архива въ Плоещъ, дѣто се условилъ за учителъ. Като вземемъ прѣдвидъ, че тази архива била повърната едвамъ прѣзъ февруарий 1867, което означихме и на друго мѣсто, то явно е, че комитетътъ остава нѣкое врѣме въ летаргия.¹⁾

VI.

Подновление на комитета Публицистически похвати. „България прѣдъ Европа“ отъ П. Кисимовъ. Безсилието на цѣлото прѣдприятие. „Мемоартъ“. Послѣдствия. Делегати отъ вжъ.

Между това, въ Плоещъ живѣлъ П. Кисимовъ, емигрантъ още отъ 1862 година изъ Търново. Той се занимавалъ съ търговия, но билъ приготвилъ и една брошура съ политически тенденции. Той показалъ на Ив. Касабовъ готовия си ржкопись. Тоя го посвѣтвалъ да отнесе своя ржкопись на комитета въ Букурещъ, като смжтно прѣдполагалъ, че коми-

1) Сравни писмото на Ив. Касабовъ отъ 26 февруарий, „Българска сбирка, г. III, 978.

тетѣтъ може да се залови и за литературна пропаганда. Така и станало. Комитетѣтъ, който намиралъ за изгодно да разгласи по какъвто и да билъ начинъ своето съществуване и да се направи извѣстенъ по свѣта, приелъ да издаде чуждия готовъ трудъ подъ свое име. За по-голямъ ефектъ, книгата, подъ заглавие „La Bulgarie devant l' Europe“ — „България прѣдъ Европа“, излѣзла — сѣ съ иждивлението на комитета, едноврѣмено на български и на френски.

Издаването на тази брошура образува именно онуй важно дѣло, което Кисимовъ нарича „първа рѣшителна стѣпка отъ самостоятелния вървежъ на комитета“. Разбира се, тази стѣпка, ако не и първа, все пакъ би била рѣшителна, ако прѣдметната брошура поне излизаше изъ самата срѣда на комитета. Обаче, написана, както е, отъ частно лице, което не се ръководило освѣнъ отъ своето собствено вдъхновение, „България прѣдъ Европа“ не съдържа нито единъ редъ, който да е продиктуванъ отъ вѣтрѣшното развитие на комитетскитѣ идеи. Цѣлата брошура, въ смѣцность, съдържа двадесетъ страници. Тамъ, въ тия оскѣдно родени редове, нещастното положение на поробенитѣ въ Турско народи се описва въ свѣзка съ неискренността на Високата Порта, която при всѣко въздѣйствието отъ вѣнъ успѣвала да приспи вниманието на великитѣ сили, като охотно давала сѣ по-нови реформи — разни хатишерифи и хатихумаюни, едно слѣдъ друго, безъ, разбира се, да приложи нѣкоги по-старитѣ. На особно се очѣртава развращающия похватъ на Митхатъ Пашовитѣ реформи, отъ които и самъ авторѣтъ бѣше изпатилъ. Накрай, като изчислява редъ възстания, дигани отъ страна на българитѣ — възстания, които сж имъ дали право да разчитатъ, редомъ съ гърци, черногорци, и сърби, за освобождение, брошурата апелира къмъ милосърдието на Европейскитѣ сили, да се застѣпятъ за този поробенъ народъ и да го спасятъ още докато е врѣме, додѣто и самъ той още не е цѣль смѣкнатъ въ пропастьта на разврата, не е унищоженъ, или не е се хвърлилъ въ обятията на ислямския варваризмъ.

Човѣкъ би помислилъ, че комитетѣтъ се залавя за туй дребно издание, само защото не е да не види безнадеж-

ността на положенето си: давящиятъ се и за сламчица ще се улови.

Но работата не спира само тукъ. Прѣвъ февруарий 1867 — едвамъ два мѣсеца по-подиръ—комитетътъ пристѣпя къмъ ново издание — сега вече по-фантасно и по-своеобразно: то е прочутиятъ мемоаръ къмъ Султана. Мемоарътъ е послание, нахвърлено върху голямъ листъ хартия, прѣгнати посрѣдъ, като вѣстникъ. Четиритѣ широки страници сж пълни съ афоризми и благи напомнания къмъ Султана за горката участъ на българския народъ, който, най-послѣ, би могълъ и да възнегодува. . . Апелира се не вече къмъ Европа, но къмъ милосърдието на великия владѣтель на Османския миръ: той трѣба да се изпълни съ благи желанія за бѣднитѣ българи и да имъ даде независимо царство. Защото,



Пантели Кисимовъ.

най-послѣ, и тѣхнитѣ сърдца сж пълни съ благопожелания за него. Халтавостъта въ подобни чувства къмъ жилавия азиатски завоевателъ, Алеко Константиновъ усмѣ за покъсни врѣмена съ единъ фейлетонъ, който свършва звучно: „Ехъ, да ще Султана да освободи Македония!“

Мемоарътъ е единъ политически фарсъ. Той е дотъкмяванъ отъ цѣлия комитетъ,¹⁾ френския му текстъ работилъ М-г Marcilliak, редакторъ на „Voix de la Roumanie“, а самъ е първоначално плодъ на фантазията на сжщия П. Кисимовъ — авторъ на „La Bulgarie devant l'Europe“. Една вѣрна българска глава, толкова па-

1) „Мизалото“ ет.оди. стр. 28.

триотична, колкото и тѣсна; единъ Богоровъ на ранния политически хоризонтъ.¹⁾

На България трѣбва да се даде конституционно и „народно“ управление, а българскитѣ провинции да се отдѣлятъ подъ име Българско Царство. Негово Имп. Величество Султанътъ трѣбва да идва винаги да се вѣнчава като царь на българитѣ въ една отъ старитѣ столици на българското царство. Трѣбва народно прѣдставителство, съставено отъ едно опредѣлено число членове, които да прѣдставяватъ всичкитѣ български населения, и да се избиратъ отъ народа по вишегласие, споредъ особенъ единъ избирателенъ законъ „безъ най-малкото намѣсване отъ страна на правителството!“

Българската църква да се възстанови и да има единъ патриархъ българинъ, който да се избира отъ Народното Собрание. Като се припознае и потвърди, по тоя начинъ, политическата и религиозна самостоятелностъ на българския народъ, ще се уягчи и прѣстолата на Н. И. Величество... Ще се види тогава, „че Отоманската империя не е лешъ, който на *нѣкой си* имъ е много присърдце да го заровятъ, но че тѣзи Империя е едно силно цѣло, и че тя си е намѣрила подкрѣпление въ сжщитѣ свои поданици. Дипломатията ще се смае, като види единъ исполинъ на мѣстото, гдѣто била привикнала да гледа едно слабо тѣло!“ и пр. — Това сж испанскитѣ кули на „Мемора.“

Колкото и да сж наивни тия словоизлияния, тѣ постигнаха обаче положителенъ резултатъ. Единъ мемоаръ до Султана! И то — отъ таенъ комитетъ, отъ Български Таенъ Комитетъ! Туй бѣше ново, такава нѣщо не бѣше се чувало още. Вѣстниците, жадни винаги за новини, обаждатъ се отъ всички краища; газетари и кореспонденти разкритикуватъ новото чудо; въ единъ мигъ за комитета знаятъ и тѣзи, които не бѣха още чували за него, той се прочува изеднажъ!

Още въ началото на пролѣтътата 1867, Н. В. Рашеевъ и Н. М. Тошковъ отъ Одеса, а по-послѣ и Кесеяковъ отъ Пе-

1) Той е ималъ живо желание да повтори своя фарсъ. Малко по-късно, въ писмото си до Касабова, пита наивно: „дали сж добри обстоятелства отсрѣща (въ България), за да се повтори мемоара — да съчини още единъ мемоаръ!“ (Българска Сбирка, г. III 992)

тербургъ, пристигатъ въ Ромънската столица, за да се запознаятъ по-отблизо съ комитетскитѣ работи.¹⁾ Тѣ общали и парична помощъ. Скоро послѣ тѣхното заминаване, отъ Одеса били получени 200 минца — около 2000 лева — които сж не малко насърдчение.

VII.

„Народность“, органъ на комитета Публикуващето на устава. Начало на разлагането на комитета. Верига отъ противорѣчия. Моралнитѣ достоинства на цѣлото дѣло. Послѣднитѣ дни на „Народность“ и смъртъта на комитета. Историческото му значение. Начало на епохата.

Въвлеченъ еднажъ въ пжтя на печатни подвизи, комитетътъ не желае и не може вече да се въздържи и да не върви по-нататкъ. Сега идва редъ за специаленъ комитетски органъ. Дума за туй станало, още когато Рашеевъ и Тошковъ били въ Букурещъ. Дори пратената сума отъ Одеса била специално уговорена да е за вѣстника. А слѣдъ като вече се получила и сумата, оставало да се пристъпи и къмъ работа. И наистина, не се минава много, и комитетскиятъ органъ, който бѣше нареченъ „Народность“, захваща да излиза. Първиятъ му брой се появи на свѣта на 25 Октомврий 1867.²⁾

Тѣй като този вѣстникъ, и тѣй достатъчно нещастенъ самъ по себе, е послѣдно дѣло и въ живота на комитета, заслужава да хвърлимъ единъ погледъ върху него, както въобще и върху цѣлия ходъ на комитетската дѣйность.

Почти очевидно е, че съ всѣко свое ново печатно дѣло комитетътъ нахълтва сѣ по-дълбоко въ пропастьта на противорѣчията, като върши непоправимъ грѣхъ противъ своето собствено съществоване. И наистина, печатното апелира не къмъ кого и да бидо, особно къмъ обществото, и „таенъ“ комитетъ сж двѣ нѣща, които не вървятъ заедно: печатътъ е публично, явно дѣло.

Въ същность, обаче, и цѣлиятъ животъ на комитета е верига само отъ противорѣчия. Най-първо, както видѣхме, комитетътъ почва своята дѣятелность почти като клонъ отъ

1) П. Кисимовъ „Исторически работи“ часть II, стр. 50.

2) Погрѣшно бѣлѣжи Заимовъ, 2 октомврий, в. „Етюди“, стр. 19.

влашкия революционенъ комитетъ¹⁾, слѣдователно, той е таенъ и революционенъ въ своитѣ дѣйствия. Останалъ, обаче, на самостоятелна нога, той дига знамето на дуализма съ Турция—нѣщо съвсѣмъ нереволуционно. Сжщеврѣменно, въ устава си комитета запазва тайнствени наредби на карбонаритѣ — бихме казали, че се кичи съ тѣхъ — додѣто самъ пакъ не върши нищо тайно. Писмата му носятъ мото, както и първия членъ на неговия уставъ гласи: „Съвършено мълчание, дѣятелностъ и самоотвържение,“ а дѣлата му сж публични. Право бѣлѣжи критикътъ и повѣствователъ на възстанническитѣ работи, г. Ст. Заимовъ: „Комитетътъ на дуалиститѣ, казва той, не е ималъ характеръ на тайно съзаклетническо дружество“ (както самъ се нарича!): заседанията му, рѣшенията му, дѣйцитѣ му били известни всѣкому, който се е интересувалъ да знае хода на дѣлата му.“²⁾

Въ дѣйствителностъ, обаче, този роякъ отъ противорѣчия не е тѣй простъ и ясенъ въ своето естество, както може да се помисли; напротивъ, той прѣдставлява интересенъ психологически моментъ.

Словоохотливостъта на комитета, да разкрие по-скоро прѣдъ свѣта всички свои тайни, тази осждителна словоохотливостъ ние видимъ и по-късно да се срѣща въ най-релефенъ видъ въ живота на знаменити наши революционери. Паднали еднажъ въ безсилие, тѣ се считатъ за унижени, ако умратъ, прѣди свѣта да е чулъ за тѣхнитѣ замамчиви патриотически мечти, за които съ клетва нѣкоги сж приели, тайно да се принесатъ въ жертва. Въ послѣдния моментъ, обаче, на живота си, тѣ разкриватъ на смъртния врагъ на светото дѣло всички свои планове и дѣла, всичката мрѣжа на тайната организация, на която сж служили, откриватъ дори и своитѣ вѣрни другари и ставатъ прѣдатели само отъ славолюбие: разсипватъ публично онова, що съ тайна клетва сж градили, само за да покажатъ, че не умиратъ марцина, а сж жертва на велики планове. Така отиватъ на бѣсилка Димитръ Общи и Дюстабановъ — мжченици и патриоти на

1) Ср. „Българска сбирка“ г, VIII стр. 44, писмо на Кисимовъ, К. Цанковъ и Хр. х. Николовъ.

2) Ср. „Етюди“ стр., 28.

дѣло, ала суетни честолюбци и плитки хора въ дѣното на душата си.

По сѣщия начинъ комитетътъ завършва дългия керванъ на своитѣ противорѣчия и безумни похвати. А въ сѣщностъ, прѣзъ всичкия си жалкъ животъ, той изплаща грѣховеѣ на своето безсмислено изникване. Така, съ онези публикувания на брошури и мемоаръ — нѣщо, което го прѣвърна въ издателска кантора, а така и съ онова, което най-послѣ извърши, и което бѣше най-важно. Въ 11 брой на „Народность“, именно, обнародвани сж: 1) тайната клетва и 2) цѣлото „Законоположение“ — цѣлиятъ уставъ на комитета, въ който между друго, се говори, както знаемъ, и за „секретния трибуналъ“! Това е било, разбира се, единъ видъ завѣщание: послѣдно и тленно пожелание на жалкитѣ тия обществени дѣйци, които се погрижили, потомството да не забрави за тѣхъ.

Скандалътъ е непоправимъ, и фалитътъ явенъ. Сега вече, слѣдъ публикуването, мнозина виждатъ ясно гжстия трѣнакъ, въ който се задрѣстила тежката комитетска кола, чувствуватъ абсурдността на положението въ всичката му сила. Касабовъ говори въ споменитѣ си, че, слѣдъ 11 брой на в. „Народность“, той вече не искалъ нито да чуе за комитетъ, макаръ че тоя, въ дѣйствителность, нѣмаше го и така на тоя свѣтъ.

Слаби и непосветени въ социално-политическитѣ борби хора, хитро помамени за чуждо орждие, въобразяватъ си наивно за единъ мигъ, че сж водители и агенти на едно общество, на цѣлъ единъ поробенъ народъ — импровизиратъ въ своето болно за слава и честь въображение цѣла една мрѣжа отъ паяжина — сѣ велики народни планове и, разбира се, свършватъ не по-добрѣ отъ това, както сж и безсмислено почнали.

Самиятъ комитетски органъ, вѣстникъ „Народность“ — епилогътъ на комитета, надгробната му дъска — не бѣше поставенъ, и самъ по себе — като вѣстникъ — на добри основи и трѣбваше пакъ и той скоро да загине. То се знае, тия частни обстоятелства само ускоряватъ злото, безъ да го причинятъ. Отъ началото за редакторъ на вѣстника турили.

Богорова — единъ човѣкъ тѣй много извѣстенъ по-послѣ съ своитѣ филологически ексцентричности. Естествено е, че той не можеше дълго да остане на своето мѣсто.

Въ брой 10, отъ 16 декемврий, въ специална статия „Чорбаджии“, той напада—впрочемъ и не абсолютно безъ право—Гюмюшъ-гердана отъ Пловдивъ, Карагьозоглу отъ Търново и други, като турски агенти и мжчители на българитѣ. Въ сжщия брой, съ специално антрефиле, критикува прошеннето на българскитѣ прѣдставители въ Цариградъ по черковния въпросъ до Портата, като рѣже кжсо, че Търновскиятъ Патриархъ не билъ сваленъ отъ гърцитѣ, но избѣгаль самичкъ, че въ Охридъ никоги нѣмало български Патриархъ, а Ипекския патриархъ билъ сърбинъ. По поводъ на това — затуй, че нападалъ „добрѣ извѣстни по своята честность лица,“ и още, че не билъ чувствителенъ патриотъ — настоятелството на вѣстника — самиятъ комитетъ — съ „важно извѣстие“, помѣстено въ брой 11, отстранява го отъ редакцията. Отъ 11 брой вѣстникътъ прѣминава въ ржцѣтъ на Ив. Грудовъ. Този обаче скоро се опиталъ съвършено да обсеби изданието. Двадесетиятъ брой на вѣстника излиза тѣкмо срѣдъ разгара на отново пламналитѣ разпри.¹⁾ Грудовъ от-казалъ да даде кому и да било смѣтка за вѣстника и отнесълъ списъка на абонатитѣ.²⁾ При всички мжчнотии обаче, отъ този 20 брой вѣстника поелъ Ив. Касабовъ, на свои срѣдства и, както трѣбва да се разбира, на своя глава. Комитетътъ не разполагалъ съ срѣдства, не могаль да разполага съ своя вѣстникъ и самъ вече не разполагаль съ себе си.

Отъ тази дата, отъ датата на 20 брой на в. „Народность“, 3 Мартъ 1868, може да се приеме смѣло, че тайнитѣ Български Централенъ Комитетъ въ Букурещъ фактически огасва.

Но Ив. Касабовъ продължава „Народность“, макаръ и произвольно, пакъ въ името на комитета. Той приключва съ 44 брой отъ 13 ноемврий 1868 год. първата година на „На-

1) В. писмото на Кисимовъ до Ив. Касабовъ отъ 3 мартъ 1868, „Б. Сбирка“, г. VI, стр. 987.

2) Сравни пакъ тамъ; сжщо писмото на Ив. Касабовъ до Рашеевъ, не публикувано отъ Кисимовъ, но съдържаше се въ папка № 472.

родност“ и втората годишнина почва на 24 сѣци мѣсецъ. Вѣстникътъ обаче не може да прослѣдствува до края на новото годишно течение. Той спира съ появяването на „Отечество“, прѣзъ юлий 1869. Въ Народната библиотека ние го притежаваме само до № 31 отъ 24 юлий: повече той не ще и да е излизалъ.¹⁾

Така че съ огасването на „Народност“, прѣзъ юлий 1869, огасва и послѣдната лѣча отъ живота на първия Бѣлг. Таенъ Централенъ Комитетъ въ Букурещъ.

Но сега нека отдадемъ и справедливостъ на събитията. Противъ историята нищо не можемъ направи. Тайниятъ Централенъ Комитетъ въ Букурещъ, какъвто и да си е билъ той, каквито и да бѣха неговитѣ грѣхове, не живѣ много, ала името му — името комитетъ — остана за винаги. Ония горещи глави по Влашко и по Сърбия — българската емиграция — зеха името на комитета и нарекоха се „комити“. Тѣ не бѣха зели това име доброволно, защото нѣмаха нищо общо съ комитета, но врѣмето имъ го наложи. Една година слѣдъ рождения день на комитета, Панайотъ войвода и Филипъ Тотю прѣгазиха Дунава. Тѣзи юнаци минаха на своя глава и по своя програма, както ще видимъ, ала нито единъ голѣмъ пѣтеть не се намѣри оня часъ, който да не пропѣе, че тѣ не сж друго, освѣнъ голѣмото яйце на комитета. Това името и ще изложимъ постепенно. И нѣма що: врѣмето бѣше такова. То извърши кръщавката, а послѣ — името заживѣ отъ само себе си. До 1876 и дори до самото освобождение, когато едва настѣпи сѣщинския периодъ на революцията въ България, борцитѣ сѣ си бѣха останали комитетски хора или „комити“, както ги наричаше официалната турска власть. Съ една дума, епохата си остана сѣ една: тя бѣше епоха на комитета. И така, Тайниятъ Централенъ Комитетъ въ Букурещъ отъ 1866, безъ да бжде самъ революционенъ, остана въ историята родоначалникъ на сѣщинскитѣ български революционери.²⁾

1) Както свидѣтельствува г. Ив. Касабовъ съ появяването на „Отечество“, Христо Георгиевъ, братъ на Евлогия и стѣлпъ на новия вѣстникъ, за който ще говоримъ по-късно, благодарение на голѣмата си тежестъ, като крупенъ банкеръ, зель списъцитѣ за всички абонати на „Народност“ и просто запрѣтилъ на тия да го получаватъ по-нататѣкъ. А съ това и вѣстникътъ на г. Касабовъ починалъ за винаги.

2) Сравни уводната статия на Ботева, „Знаме“, 1873 № 1.

ГЛАВА ВТОРА.

Раковски и революционната емиграция.

I.

Раковски противъ Тайния комитетъ. Източници. Прѣслѣдания на полицията. Причини. Враждата между Раковски и комитета не е лична.

Когато отъ ромжнска страна потърсватъ помощта на българскитѣ нехранимайковци, Раковски е още въ Букурещъ. Той не е билъ заминалъ за Русия, както искаха отпослѣ да кажатъ.

И наистина, макаръ повѣствователитѣ за централния комитетъ и да сж отъ двѣ непримирими посоки помежду си, но за отсъствието на Раковски отъ Букурещъ сж съгласни и говорятъ въ единъ духъ. Водителътъ на емиграцията, казватъ тѣ, тъкмо когато го потърсили, билъ заминалъ за Русия, и ромжнитѣ, само въ негово отсъствие, се обърнали къмъ Ив. Касабовъ и Ат. Андреевъ, поради което и тѣзи съставили тогава комитета.¹⁾

Това не е истина. Нѣколко източници имаме, които свидѣлствуватъ за противното, нека разгледаме и тѣхъ. Д-ръ В. Беронъ разказва, че Раковски не само билъ въ Букурещъ, не само ромжнитѣ го потърсили и намѣрили, но и нѣщо повече. Когато ромжнитѣ, казва той, прѣдложили на Раковски да свика български волентири и да състави легионъ отъ тѣхъ, той попиталъ, защо имъ е този легионъ. А когато пъкъ ромжнитѣ му отговорили, че искатъ да присъединатъ българскитѣ волентири къмъ своята собствена войска и така да воюватъ съ турцитѣ, между великия революционеръ и дипломатитѣ на Ромжния се породилъ споръ, слѣдствие на който по Раковски били пустнати шпиони, а той, досажданъ отъ прѣслѣдването, забѣгналъ за Русия.²⁾

Тѣзи данни, казва Беронъ, черпи отъ самия Раковски, който му разказвалъ патилата си.

1) „Миналото“, писмо на Ат. Андреевъ, „Народни права“, „Българска Сбирка“, и личнитѣ спомени на Ив. Касабовъ.

2) „Арх. Изслѣдания“, 244.

Панайотъ Хитовъ въ своитѣ записки говори почти едно и също.

Пролѣтѣта 1866 година, мустакатиятъ воевода, когато билъ дошълъ въ Букурещъ, срѣщнали се съ Раковски, па заедно заминали за Браила, послѣ за Галацъ, а отъ тамъ за Бесарабия. Воеводата останалъ въ Киприяновския манастиръ, а Раковски отишълъ въ Одеса.¹⁾

Съ една дума, Панайотъ билъ съ Раковски тъкмо въ онова врѣме, за което и повѣствователитѣ бъркатъ. Билъ сплтникъ на Раковски до рускитѣ прѣдѣли, и като познатъ и близъкъ съ него, описва ни съ пълна увѣреностъ положението на революционера. Раковски, казва той, билъ прѣслѣдванъ. А безпокоили го шпионитѣ на ромънското правителство, и въ Браила, и въ Галацъ, и всѣкадѣ, додѣто и той не се махналъ въ Русия.

Панайотъ ни разказва и причинитѣ на това прѣслѣждане. Влашкото правителство, пише той, имало нужда отъ български волентери, но уплашило се отъ буйнуя нравъ на Раковски. Свикани еднажъ и въоръжени съ ромънски сръдства, продължава воеводата, Раковски могълъ би да поведе българскитѣ волентери кждѣто поиска и да направи пакостъ на ромънската държава. А пъкъ власитѣ искали да иматъ български волентери, па макаръ свикани отъ второстепенни водители, стигало само тѣзи волентери да бждатъ на тѣхна служба. И като разбрали, че ще иматъ противодѣйствието отъ страната на Раковски, турили шпиони да го слѣдятъ. Тѣ го заплашили дори — ако би той имъ прѣчилъ — да го прѣдадѣтъ въ турски ржцѣ. Това заплашване, което власитѣ могли твърдѣ лесно да изпълнятъ, туряло революционера на тѣсно, и той потърсилъ спасение въ руска страна.

А прѣслѣждане дѣйствително имало.

Панайотъ Хитовъ самъ видѣлъ това, самъ го почувствувалъ, както ни разказва той, защото опасността се въртѣла и около самия него. Когато стигатъ съ Раковски въ Браила, при тѣхъ дошли, спорѣдъ неговия разказъ, приятели: Х. Радушъ Х. Христовъ и докторъ Мирковичъ и казали имъ да

¹⁾ Панайотъ Хитовъ, „Моето пжтуване и пр.“, стр. 67.

се криятъ, защото полицията ги търси. Тогава тѣ хванали пжтя за Галацъ, а отъ тамъ, сжщо така обезпокоявани, побързали за руската граница.

Панайотъ по онуй врѣме бѣше единъ отъ водителитѣ на българската революционна емиграция. Бѣше и самъ опитенъ и познаваше работитѣ добрѣ, та не ще да ни е разказалъ туй, което не е било. Човѣкътъ, който стоя толкова лжти срѣщу турски куршуми, не ще да се е боялъ отъ влашката полиция, та да прѣдположимъ, че си прави лъжливи фантазии само затова, че се бои отъ прѣслѣдвания. Ние трѣбва да приемемъ, че работитѣ ще сж тѣй били, както ни ги той разказва: ромжнитѣ прѣслѣдвали Раковски.

Есенъта, сжщата 1866 година, Раковски се върналъ отъ Одеса и прѣкаралъ цѣлата зима въ с. Циганка, въ мушията на своя братовчедъ, Н. Балкански. Послѣдниятъ сжщо ни е оставилъ спомени за прѣслѣдванията, на които братовчедъ му сжщата пролѣтъ билъ изложенъ отъ влашка страна. Регентитѣ Братияно и Росети, казва той, изначало прѣдложили на Раковски да събере български възстаници, а послѣ вече сами тия министри погнали революционера, така че той билъ принуденъ да бѣга въ Одеса.¹⁾

Основателитѣ на комитета, Ив. Касабовъ и Ат. Андреевъ, не сж могли да знаятъ всичкитѣ прѣдварителни опитвания на ромжнитѣ, а пѣкъ и тия нѣмало защо отпослѣ да имъ разказватъ своитѣ първи несполуки. А тѣй като самитѣ тия основатели сж и повѣствователитѣ на комитета, а по-новиятъ повѣствователъ, Кисимовъ, не може да знае нищо повече отъ онова, що сж знаяли неговитѣ бивши другари, то лесно е да разберемъ, отдѣ произлиза това, дѣто тѣзи източници сж тѣй едностранчиви.

Сега, дали ромжнитѣ сж прѣслѣдвали Раковски само току-така—по подозрѣние, или самъ революционерътъ, като билъ поканенъ, наистина имъ прѣдложилъ неприемливи условия, послѣ което се почнали неприятелствата—това е единъ въпросъ, надъ който все още трѣбва да се позамислимъ.

1) Записки отъ живота на Г. С. Раковски, Русе, 1895. Свितѣкъ III А, 51.

Върху тая точка и третѣ източници, които едва що приведохме, сж почти съгласни. Ромжнитѣ прѣдложили на Раковски да събере 1000 възстаници, пише Н. Балкански, той се съгласилъ да събере 10,000, съ условие обаче, ромжнското правителство да ги въоръжи и да ги снабди съ всички военни потрѣби, а *още и съ Българско знаме*, на което ромжнитѣ не се съгласили.¹⁾

Д-ръ В. Беронъ твърди, както видѣхме, че въ отговоръ на прѣдложението на власитѣ, да свика легионъ отъ волентири, воеводата показалъ особенъ интересъ да знае „за коя цѣль искали тѣ да образува той този български легионъ“. Но разногласието, прибавя Д-ръ Беронъ, избухнало главно подъ влияние на интриги. Нѣкои букурешки българи, като мразили Раковски, почернили го прѣдъ Братияно, който зель да се пази отъ него. Много по-опрѣдѣлено говори по въпроса Панайотъ Хитовъ, който по-близо е стоялъ, отколкото Д-ръ Беронъ, не само до Раковски, но и до работитѣ въ Букурещъ. На прѣдложението на Братияно да свика доброволци, Раковски отговорилъ: „Дайте ми нужднитѣ потрѣби, и азъ съмъ готовъ да събера за десетъ деня около 5000 българи, съ които да направя чудеса“. Рѣшителността обаче на българския революционеръ стрѣснала благоразумния държавенъ мжжъ. Послѣ вече, къмъ прѣдвидливостъта на държавническия умъ, присъединила се и интригата: Ив. Касабовъ се явилъ при Братияно и казалъ му, да се варди отъ Раковски.

Всичко това може и по-лесно да се проумѣе, ако го разкажемъ подъ слѣдующия редъ. Шомъ ромжнитѣ не могли да се споразумеятъ съ Раковски, естествено, потърсили другиго. Тогава се обърнали къмъ Ив. Касабовъ. А тоя като имъ далъ надежди, лесно е станалъ и тѣхенъ човѣкъ — т. е. лесно и тѣ го приели за такъвъ. Но сега вече ромжнитѣ естествено странили отъ Раковски. А тѣй като пѣкъ тоя могълъ да противодѣйствува на Касабова, както послѣ открито вече се обяви противъ послѣдния, то Касабовъ ще е казалъ на ромжнитѣ да се пазятъ отъ него, или просто да

1) Пакъ тамъ.

го прѣмахнатъ отъ Букурещъ и Ромжния. Ако Касабовъ не е направилъ това, направилъ го е нѣкой другъ. Или, сами ромжнитѣ се догадили и дошли сж до сжщи умъ — което и лесно се разбира.

Съ една дума, може и така, че интригата на Ив. Касабовъ да е сама по себе преувеличена или че е измислица на враговетѣ му, и че на ромжнитѣ, като не имъ прилегналъ Раковски — погнали го, а това е, както казахме, много просто. Ала ромжнитѣ можеха да погнатъ Раковски, само ако имаха обѣщания отъ друга страна — защото нуждаяха се отъ българска помощъ.

Всички обаче разкази сочатъ само къмъ едно: опитниятъ погледъ на Раковски смущавалъ ромжнскитѣ водители. Тѣ виждали явно, че стариятъ и много патилъ воевода е въ състояние не само да се не повлече по всичкитѣ имъ искания, но и самъ, на своя глава, да захване по-късно обезпокоителни за ромжнитѣ работи. Ясно е сжщо, че ромжнитѣ искали само да се върши туй, което на тѣхъ е било потрѣбно, което впрочемъ, и видѣхме.

Прочее, само прѣдвидливи съображения и съображения отъ чисто практическо естество сж били въ състояние да накаратъ ромжнскитѣ държавни мже да не се установятъ на Раковски, но да потърсятъ други, макаръ второстепенни български дѣйци. А тамъ вече тѣ и лесно прокарали своитѣ искания.

По-нататъшния ходъ на работитѣ намъ е вече достатъчно извѣстенъ и разяснява по-добрѣ и спора. Додѣто, отъ една страна, влашкитѣ държавници прѣслѣдвали Раковски, и дори го прокудили, отъ друга комитетътъ билъ основанъ. Планътъ е тука ясенъ. Сжщо тѣй, когато, въ послѣдствие, ромжнскитѣ работи се уреждатъ сами отъ себе си, и не имъ трѣба вече български комитетъ, за да го търсятъ и подкрѣпятъ, то послѣдниятъ естествено пада въ безсилие и дори, както видѣхме, прѣкарва нѣкое врѣме въ летаргия.

Но да поспремъ още малко на спора.

Съвсѣмъ незначителни сж ония причини, които повѣствователитѣ ни сочатъ като побудителна сила, защо Раковски отишълъ въ Русия. Непримириятъ революционеръ,

казватъ тѣ, билъ увѣренъ, че турцитѣ ще нахлуятъ въ Ромжния, а пръвъ щѣли тѣ да хванатъ него, затова и той забѣгналъ.¹⁾

Както еднажъ мимоходомъ се спомена, водителятъ на емиграцията се завърналъ есенъта въ Букурещъ.²⁾ Враждата между комитета и него не закъснѣла да пламне изеднажъ съ сичка сила. Комитетътъ по онова врѣме още твърдѣ таенъ въ своитѣ дѣйствия, ала отъ Раковски нищо не можело да се крие. Той скоро научилъ за съглашението съ ромжнитѣ и, обиденъ, че неговитѣ българи тѣй лесно се хванали въ чуждата примка, и че не попитали водителя си, за да имъ посочи той правия пѣтъ за работа, застаналъ прѣдъ Касабова и поискалъ му обяснение.³⁾ Изникнала остра сцена. Панайотъ Хитовъ ни я рисува подробно, а Касабовъ сжщо я помни и разказва. „Кажми ми ти, билъ казалъ Раковски строго, — по разказа на Хитовъ и явно подъ редакцията на Каравелова — кажми ми ти, защо сте заклевали хората и защо сте ги лѣгали? Кажми ми баремъ, имате ли нѣкои наредби, или работите кѣоравата?“⁴⁾

1) В. всички по-първи източници, които цитирахме до сега и които пакъ ще засегнемъ по-нататкъ.

2) В. Панайотъ Хитовъ, който твърди че 1866—67 сж прѣзимували въ Циганка, при Балкански, стр. 69; Ив. Адженевъ, Ш. А. 51 стр. — П. Карапетровъ, напротивъ, е на мнѣние, че Раковски се завърналъ отъ Одеса слѣдъ излизането на мемоара („Сбирка отъ статии“, 283). Проф. Милуковъ е на сжщото мнѣние. Той казва: „както се знае, Раковски дойде въ Букурещъ слѣдъ обнародването на мемоара“ („Български прѣгледъ“, 1899, IX—X май—юний, стр. 65). Мемоарътъ обаче е отправенъ прѣзъ февруарий 1867, както видѣхме, а почтения професоръ дори твърди, че то е станало прѣзъ Мартъ Ibid 63. Дѣто ще рече, слѣдъ това врѣме не би могло вече да се мисли за прѣзимуване, за което говори Панайотъ. Че и да прѣдположимъ, напр, че воеводата е погрѣшилъ споменитѣ си — и това едва ли може. Панаойтъ е чакалъ въ Киприяновския манастиръ, до като Раковски се върне отъ Русия, а споменитѣ си пише едвамъ слѣдъ 5—6 г. (71—73). Въ такъвъ кжсь срокъ не е лесно да забравишъ, кждѣ си прѣкаралъ цѣла една зима, не е лесно сжщо да забравишъ и врѣмето, кога си чакалъ нѣкого, особено въ единъ манастиръ! Ч. Поповъ казва пкъ, че въ 1866 г. Раковски нѣколко пжти ходилъ до Одеса и връщалъ се, а кога властитѣ го прѣслѣдвали, той и П. Хитовъ отишли само до Браила и пакъ се върнали въ Букурещъ („Чърти и пр.“ стр. 135), което е съвсѣмъ непремливно.

3) Касабовъ пише съ кѣсно доживѣла омраза, че „Диамандеску“ (Диамандиевъ) билъ изключенъ отъ прѣдседателството на комитета, а това станало, защото, казва той, Диамандеску бѣше съобщилъ на Раковски комитетскитѣ работи, безъ да положи Раковски клетва, и Ат. Андреевъ искаше да убие Диамандеску. („Нар. Права“ 1901, № 105).

4) „Моето пжтуване“, 69.

Разбира се, Раковски би билъ кривъ, ако работитѣ на комитета стояха по-добрѣ. Но ние ги знаемъ, какъ сж стояли, пѣкъ и Касабовъ е чувствувалъ напълно своето безсилие, та постжпилъ тѣй, както въ подобни случаи постжпватъ нараненитѣ и немощни честолюбци. Той потърсилъ убѣжище въ скришността на комитетскитѣ наредби. „Най-напрѣдъ трѣбва да се закълнешъ — казалъ той — и тогава вече да ти кажа“. Лесно е да се догадимъ, че клетвата е била нѣщо толкова излишно, колкото и обидно за единъ Раковски.

Панайотъ Хитовъ, който, разбира се, стои на страната на Раковски, крайно е рѣзкъ, щомъ бжде дума за комитета. Той е тѣй непримиримъ, като да е билъ партизанинъ отъ наше по-ново врѣме. „Ромжнскитѣ министри повикали, казва той, по-образованитѣ българи, дали имъ по 20 или 30 жълтици, а тие съставили таенъ комитетъ, заклевали проститѣ българи и казвали имъ да се приготвяватъ, защото имало нѣщо. Разбира се, заключава воеводата, — а ние може да си мислимъ и Каравеловъ — всичко това бѣше само една гола лъжа, полезна само за Касабовъ, Грудовъ, Диаманди и пр.“¹⁾

Рѣже кжсо. Но тѣзи сждения въ основата си сж вѣрни: комитетътъ отъ самото начало е билъ ромжнска маша или ромжнска лъжа — сѣ едно — това видѣхме. Подкупътъ обаче, алчността за забогатяване у комитетскитѣ хора — това е партизанско украшение. Пѣкъ и това да бжде — за историята малко важи. Главно нѣщо за насъ е враждата, която е явна. Истинскитѣ революционери сж противъ комитета. Раковски, кждѣто само види българи, проповѣдва пламено своитѣ идеи и подкопава комитетската организация. Съ което се обяснява сжщо и непримиримата вражда на комитетскитѣ хора къмъ него.

II.

Идеалитѣ на революционната емиграция. Миѣния на противницитѣ. Една забравена филипика на Кисимова противъ Раковски. Какъ стои исторически въпросътъ за 4000 жълтици злоупотрѣбени народни пари. Горчивиятъ урокъ отъ Бѣлградъ въ 1862 г.

Тука вече допираме до идеалитѣ на истинскитѣ революционери, а за да ги усвоимъ по-добрѣ, ще хвърлимъ погледъ

1) Ibid.

върху онова, което говорятъ за тѣхъ противниците имъ—комитетскитѣ хора. И наистина, нека сами тѣ ни кажатъ, какъ схващатъ намѣренята на Раковски и какво мислятъ върху въпроса, защо ги гони той.

И въ тази точка, както всѣкъждѣ, комитетскитѣ хора сж твърдѣ кжси въ своитѣ възгледи.

Касабовъ казва просто, че Раковси хули първитѣ хора на комитета, единствено изъ егоизмъ — защото желаялъ да се чува само неговото име.¹⁾

Разбира се, да се твърди за единъ Раковски, че е дѣйствувалъ противъ комитета само по егоизмъ, не е никакъ помалко, отколкото единъ Панайотъ Хитовъ да каже, че Касабовъ и другаритѣ му сж основали комитета за ромжнски жълтици.

Но и другитѣ комитетски хора не оставатъ по-назадъ отъ Касабова. Въ извѣстното си писмо: „Качеството на една историческа истина“, Кисимовъ, К. Цанковъ и Хр. Х. Николовъ, като захвалятъ мнѣнието на Касабова за Раковски и пишатъ съ курсивъ по-горѣ приведената негова хула, прибавятъ още по-ясно: „само за тоя си егоизмъ, казватъ тѣ, Раковски бѣше противникъ на съставения безъ него комитетъ и искаше да го съсипе, подъ благовидния прѣдлогъ, че не одобрява тайнственостъта и политиката му“.²⁾

Кисимовъ, цицеронътъ на комитета, повтаря своитѣ нападки — сѣ по сжщия духъ и въ едно свое писмо до Гр. Начовичъ: „Въ очитѣ на Раковски, казва той, всѣко народно прѣдприятие бѣше прѣстѣпление и прѣдателство, ако се вършеше мимо него“ и добавя: „Размирнитѣ елементи“ като него (Раковски) и *разни воеводи и хжишове* бѣше твърдѣ рано още да приемаме и углашаваме въ дѣлата на комитета“.³⁾

Тукъ вече ясно се прозира не само голата и слѣпа вражда между двѣтѣ страни, ала и характерътъ на антагонизма между комитетски хора и революционери. Дѣбро е още, че този антагонизмъ е изказанъ, и то по единъ тѣй искренъ начинъ отъ автора на „България прѣдъ Европа“ и на „Мемоара“

1) .Нар. права“ 1901, № 105.

2) „Българска сбирка“ г. VIII, 44.

3) Ст. Займовъ „Етюди“, 205.

— отъ най-горещия защитникъ на дуалистическата политика на комитета.

Политицитѣ и дипломатитѣ, аристократични сами по себе и винаги доста благовъзпитани, чувствували сж и ще чувствувать въ всички врѣмена, извѣстенъ рудеур къмъ горскитѣ пилета отъ рода на Раковски и на всички ония „размирни елементѣ“.

Извѣстни сж, напр., още и по-ранни филипики на Кисимова противъ Раковски. Въ 1869, подъ прѣсния натискъ още на букурешкитѣ страсти, той брули въ „Дунавска Зора“ починалия вече дѣятель: „Раковски, казваше Кисимовъ тамъ, на 1862 показа непростителенъ егоизмъ: 4000 жълтици разнесе той народна пара“¹⁾).

Разсипването народна пара и егоизма Кисимовъ вади, въ случая, отъ туй, че Ставри воевода, пратенъ сжщата оная 1862 година отъ Раковски, за да разбуни Търновско, избѣгалъ изъ Капиновския манастиръ. Това обвинение обаче е неумѣстно. Х. Ставри х. Койновъ напустна своята дружина, само слѣдъ като видѣ, че възстанието е слабо подготвено, и че положението е безнадеждно. Но ако даже той бѣше напустналъ дружината си само по свой собственъ грѣхъ, пакъ отъ личнитѣ негови слабости и отъ слабоститѣ на кого и да било — ако само имаше такива — до егоизма на Раковски е твърдѣ далечъ.

Остава да мислимъ, че не егоизмътъ и не личнитѣ смѣтки сж тикали Раковски напрѣдъ въ общото дѣло, или поне враговетѣ му не сж ни доказали противното. А ние ще уловимъ сжщинскитѣ намѣрения на Раковски много лесно — само съ една кратка скица на събитията.

Отъ 1862 до 1866, „немирнитѣ елементи“ — нехранимайковцитѣ — нѣмаха вече работа въ Сърбия и повечето бѣха се прибрали въ Влашко. Тукъ дойдоха Панайотъ, Караджата, Левски и цѣлъ редъ други. Една само мечта сгрѣваше душитѣ на тия прокудени и безпокойно мислящи хора: балкантъ и свободата. Съ тѣхъ и Раковски. Не можеха тѣзи нехранимайковци да иматъ нищо общо съ дуализмъ

1) Г. II, 14 юни, № 81.

и дипломация: цѣло десетилѣтие жадуватъ тѣ за сериозно мжжко дѣло на балкана и цѣло десетилѣтие все пакъ дѣлото се изплъзва чудновато изъ ржцѣтъ имъ.

Още повече: Раковски и всички нехранимайковци имаха отъ 1862 горчивитѣ хапове на Сърбия отъ политика. Не могатъ тѣ сега пакъ да повтарятъ стари грѣхове, не искатъ пакъ да служатъ на стара гнила вѣра. И послѣ, не искатъ да чакатъ: за горски пилета дуализмъ и политика не ще рече дѣло, а е чакане и умуване.

Но да видимъ, кои бѣха ония горчиви хапове прѣзъ 1862 въ Сърбия.

Ив. Касабовъ тъкмо въ ония врѣмена е билъ сжцо така съ нехранимайковцитѣ въ Бѣлградъ. Но, разбира се, всѣко поучение не бива поука и за всѣкиго.

А горчива бѣше, наистина, сръбската поука, защото имаше и сладки, примамливи страни! Нека видимъ това.

На 14 септемврий 1860 бѣ издѣхналь стария князь Милошъ и на прѣстола въ Бѣлградъ стѣпи младиятъ Обреновичъ, Михаилъ III. Човѣкъ силенъ и високо духовитъ, този князь носѣше горещи мечти въ гърдитѣ си за велико южнославянско царство. Не бѣше у него то жажда за власть, както въ обикновени скиптроносци, а е било любовъ за велико славянско име, за чиста славянска слава. А пѣкъ тъкмо тогава черни облаци се вияха надъ самитѣ му владения — толкова черни, че и мечтитѣ на тоя добъръ князь се разгорѣватъ, най-накрай съ особна сила. Стариятъ Милошъ, неговъ баща, бѣше му завѣщаль нѣколко тежки, неразрѣшени въпроси, които синътъ трѣбваше съ юнашка ржка да махне отъ пята си. Наслѣдството на прѣстола не бѣше родово право, защото все донѣкждѣ зависѣше още отъ мнителнитѣ прищевки на Султана. Върху всичко туй, и най-добритѣ крѣпости на Сърбия бѣха въ турски ржцѣ: Шабацъ, Смедерево, Соколь, Узница криеха, като змия въ пазуха, султански гарнизони. Това бѣше жестокъ червей въ сърдцето на Михайла III.

Отъ друга страна, зависимостъта въ настоящето отъ единъ сюзеренъ плашеше владѣтеля отъ всѣка зависимостъ отъ коя и да било друга сила въ бждеще. Всѣка балканска държавица, казваше той, която отдѣлно, сама за себе,



С. Раковски

подпише съюзъ съ по-голѣма сила, подписва и смъртта на своята независимостъ. Балканскитѣ държавици, балканскитѣ народи само въ съюзъ единъ съ другъ ще оздравятъ своята свобода. Това бѣше неговата мисль.

И трѣба да признаемъ, че тѣзи негови идеи сж рѣдкитѣ придобивъ на онова врѣме и най-ярката слава на този князь.

Подъ туй високо знаме, въ продължение на редъ години — отъ 1860 до 1862 и по късно — сърбитѣ склучиха съюзъ първо съ Черна Гора, послѣ съ гърция, съ която подѣлбата на Македония прѣдставлявала голѣми мъчнотии, и продължиха по-нататкъ. Отъ страната на Ромжния работата бѣше замръзнала само на приятелски изявления, като се опиташе, че достатъчно е, ако тя бжде само неутрална въ случай на война съ Турция. Хърватитѣ съчувствуваха на единъ общъ съюзъ, а водителитѣ въ Босна и Херциговна бѣха сжщо спечелени за задружни дѣйствия.

Въ сжщото врѣме, Раковски издаваше въ Бѣлградъ „Дунавски Лебедъ“ и подъ закрилата на онова панъ-югославянско течение, прѣвѣрна сръбската столица въ столнина и на свободолюбивитѣ мечти на всичко българско. А Раковски държеше и постоянни сношения съ народнитѣ чети, които не прѣставаха да кръстосватъ Балкана. Въ 1861 год. той дори прѣскочилъ и до Рилския манастиръ, ако може да вѣрваме на запискитѣ на Хр. Македонски — войвода на малка чета прѣзъ ония врѣмена. Всѣкждѣ великиятъ революционеръ учи да се готвятъ за възстание, а така направилъ и посрѣдъ балканскитѣ усои. На хайдутитѣ дори билъ казалъ, че ще ги чака скоро въ Бѣлградъ. „Прѣди всичко — разказва Македонски въ своята книга — Раковски записа имената ни, удобри и ни похвали всичко извѣршено до тогава отъ насъ. . . и поръча ни да заминемъ въ Сърбия и го намѣримъ въ Бѣлградъ. . . , тамъ ще се приготвимъ, каза Раковски, за голѣма една работа, за високо едно народно дѣло. Не чета отъ шесть души ще може да принесе на народа облагитѣ, които той чака, макаръ и съ четитѣ и да се помага доста. Ние можемъ да направимъ нѣщо по-голѣмо, нѣщо по-сжщественно. Планътъ е готовъ, условията благоприятствуватъ сега по-добрѣ отъ други пжтъ, момчета безброй се записватъ отъ

всички краища на нашето отечество, и скоро ние ще строшимъ робската верига“.) Проповѣдникътъ може да не е билъ самъ Раковски, за когото нѣмаме данни да е влизалъ прѣзъ 1861 год. въ България, може да е билъ нѣкой отъ многото по онова врѣме агенти за въстание, прашани пакъ отъ княза на революционеритѣ., И така, прибавилъ агентътъ, ще ви чакамъ въ Бѣлградъ. Менъ ме казватъ Раковски, запомнете добръ. Като дойдете въ Сърбия, още на първата погранична или полицейска властъ обадете, че при менъ дохождате — тя ще ви улесни и съдѣйствува. Така, идущата зима ще прѣкараме заедно въ Сърбия“.)

Въ Бѣлградъ билъ Илю и единъ по единъ прибрали се Караждата, Левски и по-късно пристигналъ и Панайотъ. Пролѣтъта 1862 послѣдния получилъ писмо отъ Раковски, което гласѣло: „Чуйте, братия българе и вие храбри планински юнаци, моитѣ думи! Бждете юнаци, бждете готови, бждете весели, ходете до Петровденъ по планината и чакайте онова врѣме, което очаква сѣкой изъ насъ. Приготовлявайте се. Около Петровденъ азъ ще ви изпроведа единъ човѣкъ, който ще да ви разкаже, що трѣба да се работи. Отецеството ни скоро ще да се освободи. Пригответе се“.) Това писмо е било хвърчащъ листъ, прѣдначенъ за хайдути, както и за мирни още съзаклетници. Панайотъ билъ пратилъ Паскаля, единъ отъ неговитѣ вѣрни хора, да обиколи Тракия и Македония и да се повиди съ „приятели“. Паскаль, слѣдъ нѣколко мѣсечна обиколка, връща се съ добри извѣстия и съ туй писмо на ржка. Навѣрно, дали му го съмишленници изъ страната, а самото писмо ще да е обикаляло отдавна отъ ржка на ржка по всички краища на България.

Лесно е да се разбере, че приготовленията бѣха най-дѣятелни, и то не само отъ българска страна. Безпокойниятъ духъ, който царуваше въ Сърбия, не бѣ тайна и за турцитѣ. Почнали се бѣха въоръжения отъ всички страни. Отношенията между Портата и Князь Михаилъ станаха до крайность

1) „Записки“, 28.

2) Ibid.

3) „Моето пѣтуване“, 30.

знатегнати. Още есенъта 1861, голѣми пълчища башибозуци били свикани на сръбската граница и почнали се, както винаги, грабежи, убийства, нахлувания — похвати тѣй добръ познати, като обиченъ навикъ на турцитѣ. Сжщата есенъ още избухна движение и въ Херцеговина. Не слѣдъ много, въ началото на 1862, Черна-Гора се залови за оржжие. Съ една дума, сега бѣше редъ и за Сърбия. Туй бѣ въодушевило и нашитѣ борци. Чувствата бѣха искренни и надеждитѣ близки

Еднѣврѣменно бѣха почнали и прѣдизвикателства въ самитѣ улици на Бѣлградъ — между събранитѣ тамъ въоржжени сърби и турския гарнизонъ. Приготовлението на Сърбия бѣше тѣй трѣскаво за война, че князь Михаилъ пише съ дата 21 юлий 1862 на Ив. Ристичъ, прѣдставителя на княжеството въ Цариградъ: „Ја мојој најближај околини не пре-стајем предиковаѣ и спреманъе (приготовление) као да љемо се сутра ухватити са турцима за перчиме (коситѣ)“¹⁾.

Нѣмаме точни свѣдѣния за числото на българскитѣ доброволци, събрани въ столицата на Михаила. По нѣкои източници, тѣ били 800²⁾ по други 5—600,³⁾ а споредъ Г. Димитровъ само четата на Иля състояла отъ 1200 души⁴⁾. Князь К. Богориди подарилъ 5000 жълтици, дздени на Раковски, за да се въоржжатъ хората⁵⁾. Всички събрани четници били турени подъ водителството на Раковски, който официално се признавалъ за всеобщъ воевода на българитѣ. Планътъ билъ, щомъ Сърбия обяви война, голѣмата чета на Раковски да прѣгази границата и да поведе всенародно възстание въ България. Въ духа на този планъ, Раковски праща на хайдути по балкана и на мирни по села и градове юнашка покана да чакатъ до Петровденъ.⁶⁾ Къмъ края на февруарий, отъ Търново, кждѣто ставали трѣскави приготовления, както въ Сливенъ и въ много други мѣста въ България, билъ пратенъ Хр. Х. Николовъ до Раковски, въ Бѣлградъ, за да узнае хода на работитѣ тамъ. Тогава Раковски изпратилъ Х. Ставри

1) „Бомбардирванъе Београда“ 65.

2) З. Стояновъ, „Василъ Левски“ 28.

3) Македонски, 33.

4) „Княжество България“ II, 202.

5) З. Стояновъ. Ibid.

6) Панайотъ Хиговъ, 36

Койновъ отъ Сливенъ и Николча Паскаловъ отъ Ямболъ да организиратъ въстанието¹⁾.

Та, съ една дума, това е било егоизмътъ на Раковски, то е злоупотрѣблението на народнитѣ жълтици, за които шуми тъй лековѣрно Кисимовъ.

Но, за жалость, работитѣ послѣ неочаквано бѣха зели обезсърчителенъ развой.

Турскиятъ гарнизонъ въ Бѣлградъ, възбуденъ до крайностъ отъ кървавитѣ схватки, настанали по улицитѣ на сръбската столица, на 3 и 4 юний обърна своитѣ топове и бомбардира града. Това прѣдизвика намѣса на европейскитѣ сили. На 10 юлий се отвори конференция въ Цариградъ. Макарь надеждата за война и да не огасваше, но князь Михаилъ бѣше поставенъ въ мѣчително положение да чака съскръстени рѣшѣния на великитѣ сили. Конференцията привърши своитѣ разисквания едвамъ на 23 Августъ. Исканията на Сърбия не бѣха всички удовлетворени, ала князь Михаилъ се видѣ принуденъ да подпише дванадесетѣ члена на Канлийския протоколъ, съ които всички сръбски крѣпости се очистаха отъ турци, но бѣлградския гарнизонъ си оставаше на своето мѣсто. Съ една дума, сръбскиятъ владѣтель се намѣри дѣйствително на тѣсно и трѣбваше да прѣгълтне горчивия хапъ. Дипломатията избира винаги потаени пжтища, и всички нейни мѣрки при всички случаи сж прѣд-назначени само да докаратъ неотразимо безсилие. Разискванията отидоха дълго: приближи есенъ—четитѣ отъ балкана се бѣха прибрали. Херцеговцитѣ бидоха изтощени, а Черна-Гора бѣше смазана. Князь Михаилъ можеше сега да разчита само на свои собствени сили, а една война, при тѣзи условия, бѣше и върхътъ на безумието. Всичко това дипломатията като че бѣше прѣдвидѣла и наложи своето си. Удобниятъ моментъ хвъркна, и князь Михаилъ трѣбваше да се подчини.

Сега, събранитѣ български борци въ Сърбия трѣбваше сжщо да се прѣснатъ. Нѣкои мълкомъ, въ малки дружинки, прѣгазиха турската граница, за да прѣкаратъ зимата по-лесно въ своето отечество. Други се прѣснаха на работа изъ сръб-

1) Кисимовъ „Дунавска Зора“ 1869, II, № 31 — Г. Димитровъ пише прѣзъ Мартъ. (II, 202.)

скитѣ градове. Раковски прибра до 200 рѣшителни момци и отведе ги въ Ромжния.¹⁾

Това стана тъй въ Бѣлградѣ, но въ България отиваше друго. Подпалениятъ вече еднажъ огънь трѣбаше да пламне.

Патриотитѣ въ Търновско, щомъ се научаватъ за бомбардирането на Бѣлградѣ, помислили бѣха, че войната се е почнала, и развиха знамето за възстание. Прѣдателятство обаче развързва ржцѣтѣ на турската власть, и тя съ врѣме зима мърки: бунтътъ, тъй изолиранъ самъ по себе, биде бърже осуетенъ, и много жертви отидоха по вѣтъра.

Това е всичко, що може да се каже по положението на работитѣ въ онова врѣме. Тѣзи редъ обстоятелства обаче опрѣдѣлятъ не само становището на Раковски, но и ламтежитѣ на цѣлия революционенъ лагеръ въ ония врѣмена.

Урокътъ бѣше жестокъ. Всѣкога една несполука докарва упадъкъ и реакция. Така бѣше и сега, слѣдъ бѣлградския разгромъ. Раковски намрази сърбското правителство и всичкитѣ правителства въ свѣта, и вече неискаше да чуе за никаква политика.

Така е чувствувалъ и мислилъ той въ началото на 1866 година, когато ромжнитѣ, на свой редъ, го мамятъ за нова игра.

III.

Духътъ на събитията, като гледище на революционеритѣ. Обратното дѣйствиe на враждата върху самитѣ дѣйци. Тѣснота въ единия и другия лагеръ. Безпогрѣшната присжда на общественното мнѣние. Единъ парадоксъ. Прѣдъ нова ера.

И наистина, ако българинътъ е могълъ да бжде излъганъ въ сърбската столица — тамъ, дѣто биеше пулсътъ на братски чувства и славянски идеали, какво е могло да се очаква отъ чуждия латински Букурещъ? И ако се намѣриха българи, които не само не бѣха разбрали прѣсната поука, но се и повлѣкоха отъ ново по ромжнитѣ, то не трѣбваше ли огорчението на Раковски да бжде още по-дълбоко?

1) Македонски, 33.

Ето защо враждата съ комитета бѣше готово дадена. Егоизмътъ и всичко друго трѣбваше да блѣднѣе прѣдъ мощния гласъ на събитията.

Всѣка вражда, като вражда, щомъ се раздуха, влияе впоследствие по единъ или другъ начинъ и на двѣтъ страни. Така става сега и по свадата между Раковски и комитета. Непримириимостта прави комитета и Раковски да бждатъ рѣзки, несправедливи и не търпими единъ за другъ и ограничени и тѣсногърди сами за себе си. Така се обяснява поне крайността на Раковски въ умразата му къмъ политика, която не въ всичко е безполезна, както и крайността на комитетскитѣ хора въ враждата имъ къмъ стария революционеръ, който съ име и съ глава стърчи надъ тѣхъ, и който съ мъдри съвѣти можеше и въ много да имъ бжде полезенъ. Враждата бѣше повлияла, щото комитетътъ, въ страха си отъ немирнитѣ нехранимайковци, да се хвърли и въ ония крайности, които отчасти вече познаваме. Тѣй че, додѣто комитетскитѣ хора мечтаятъ съ дуалистическа политика да освободятъ България — нѣщо достатъчно абсурдно, за да прѣбжде и докрай въ историята на нашата мисль една испанска кула — Раковски неотстъпно вербува дребни балкански чети, прѣдставляващъ съ туй атлетъ, който отъ липса на истинска борба, забавлява се въ игра на топъ.

Историята на цѣлата по-нататъшна дѣятелность на Раковски е вече изразъ само на това негово безсилие. Нека скицираме на кратко всички събития до неговата смъртъ.

Отъ 1862 до 1867 — тъкмо до смъртъта, която безъ врѣме го настигва на 10 октомврий—Раковски мисли само за чети. Той се сбира съ воеводи, стари и млади, крѣпи въ тѣхъ духа за борба, кореспондира съ далечни, общъ съ близки, а мисльта му е една: чети по балкана. Въ 1864 такива той гласи двѣ, но отъ тѣхъ въ България минава само една и то състояща отъ 12 души, подъ воеводството на Македонски.¹⁾ Щцата пролѣтъ, Панайотъ отъ Сърбия пратилъ Х. Димитра да се разговори съ Раковски въ Букурещъ и да го пита „може ли да се върши тамъ нѣщо,“ но Х. Димитръ не се

1) „Записки“, 84.

вѣрналъ, а Панайотъ миналъ съ Коста воевода въ България.¹⁾

Въ 1866, на пжтъ за Русия, той мисли пакъ за сжщото. Въ Одеса, дѣто той дѣятелно просилъ срѣдства за вѣоржение, пакъ това, само че не успѣлъ нищо да направи. Той поискалъ отъ Мионовича 10 хиляда рубли, но получилъ само 800.²⁾

Срѣдства, въ сжщностъ, се намирали все пакъ по малко отъ разни страни. Хр. Георгиевъ бѣше далъ 130 лири, Ст. Адженовъ 30³⁾ и др. Най-послѣ, въ априлъ мѣсець 1867 — сжщата година, когато и великиятъ революционеръ издѣхва — събранитѣ момчета прѣгазиха Дунава — едни съ Тотя до Свищовъ, а други съ Панайота подъ Тутраканъ. Сждбата на тѣзи слаби чети отъ по тридесетина души е извѣстна. Тотю биде разбитъ още на Вѣрбовка, а Панайотъ, слѣдъ дълго и прѣдпазливо скитане по Стара Планина, слѣдъ, като се сбра — съгласно отъ рано опрѣдѣления планъ — съ Тотя и остатъка на неговата чета надъ Златица, мина въ Сърбия.

Бихме казали, че Раковски и комитетѣтъ, въ взаимнитѣ си ежби, безславно онищожаватъ единъ другото си: толкова краятъ и на единия и на другия съвпадатъ въ анемията на едно пълно умопомрачение.

Тази епоха обаче, помимо своята слабостъ и своитѣ заблуждения, е сѣ пакъ интересна и назидателна. Обществото, народѣтъ отъ всички околни краища като че ли не забѣлѣзва грѣшкитѣ на българскитѣ водители или умѣе да се издигне надъ тѣхъ. И ето какъ.

Обаянието, което тѣзи малки и безсилни чети упражниха върху умоветѣ на своето врѣме, излѣзе неочаквано твърдѣ голѣмо.

Разбира се, това се дължеше на нѣщо. Приятелитѣ на българското име ликуваха, врагѣтъ се стрѣсна. До тогава чети, които бѣха скитали по балкана, оставаха въ тъмнина — като домашна работа. Тѣ бѣха панти, хайдуты, нехрани-

1) „Моето пжтуване“, 56.

2) Ibid, 68.

3) Ibid, 76.

майковци, пологътъ имъ бѣше нѣкоя притаена балканска уся, нѣкой глухъ кжтъ на поробената башиния, дѣйствиата имъ бѣха повечето лична мѣсть, и имената имъ не можеха да стигнатъ отвждъ границитѣ на полугъмното гнѣздо. Сега, обаче, въоръжена сила излизаше на открита, систематическа атака противъ цѣла една държава. И това бѣше само начало, а борбата трѣбаше да продължи: отъ сега, тя щѣше да бѣде съ открити карти и все по-жестока, и по-упорита. Разбраха, че пожарътъ, който е крѣялъ дълго врѣме, сега вече хвърля искри и пламти. Единъ отъ вѣкове спящъ вулканъ се бѣше разбудилъ и заживѣлъ. Ето туй именно схващане всички околни.

И тукъ именно, въ туй схващане на работата, се криеше единъ парадоксъ.

Цѣла година слѣдъ прѣминаването на тия чети, комитетскиятъ органъ „Народность“ съ истински патосъ се бѣше напжвалъ да научи и слѣпо и видѣло, че оная шепа борци не бѣха нѣщо достойно за високото, благородното, велемждрото и дипломатическо знаме на дуалистическия централенъ български комитетъ. Тая умраза къмъ лудитѣ глави бѣше тѣй ярка, че не огасна скоро. Дори въ ново врѣме, повѣствователитѣ, корифеи на комитета, Касабовъ, Ат. Андреевъ, Кисимовъ—казватъ сжщото: комитетътъ нѣма прѣстъ въ четитѣ. А че и тѣй си бѣше това, ние го знаемъ сега, разбира се, най-добрѣ. „Никой отъ сжщинскитѣ дѣйци на комитета—гласи напримѣръ задружното писмо на Кисимовъ, К. Цанковъ и Х. Николовъ—никой не вземаше никакво участие въ организацията на четитѣ, които минаха въ България пролѣтта 1867 година. Четитѣ не бѣха дѣло на комитета; напротивъ, тѣ компрометираха самата негова добрѣ организирана за дълготрайно врѣме дѣятелность“ (!)

Революционеритѣ, по сжщи начинъ, и по-късно, и порано анатемосваха комитета. Защото, сами тѣ, наистина, си бѣха нагласили своитѣ чети, а това ние добрѣ знаемъ. Прочее, ето въ това се и крие голѣмиятъ парадоксъ на епохата.

Общественото мнѣние, на пукъ и на еднитѣ, и на дру-

1) „Българска Сбирка“ гол. VIII—43.

титѣ непримирими партизани, показа небиваль капризъ и си остана на своето: балканскитѣ аргонавти—мълви, тржби и ликува то — сж дѣло на комитета! И по чудо, мнозина дори и отъ самитѣ дѣйци, по-проститѣ, по-невиннитѣ, разбира се—тѣзи, които не сж чумосани отъ бѣса на принципалнитѣ ежби—трѣбва да сж мислили сжщото, макаръ и прѣдъ очитѣ имъ и да се развиваше враждата. Македонски — Бузлуджанско пиле отъ 1868, едва година по-късно—въ своитѣ записки разказва, съ наивността на тъменъ невѣжа, за ония чети, че били чисто комитетска работа. (1) З. Стояновъ прѣпечати редъ статии отъ официалния органъ на Дунавския Вилаетъ в. „Дунавъ“—който, вижда се, е билъ на онуй врѣме и най-услужливиятъ глашатай по въпроса — въ които статии се привеждатъ безброй лъжливи, а може би, отчасти и правоподобни изповѣди на хванати момчета отъ четата на Филипъ Тотя, и въ всички, и всѣкъждѣ се проклина Тайниятъ комитетъ, че горчиво ужъ излъгалъ тия момчета да минатъ Дунава. Даже такава изповѣдъ е приписана и на Стефанъ Караджа отъ 1868 г., когато комитетътъ не сжществуващ! Послѣ вече слѣдватъ редъ протести отъ граждани изъ Търново, изъ Руссе, Свищовъ и др. съ подобни обвинения и сѣ клетви противъ сжщия комитетъ. (2) Но още по-интересно е, че и писатели, и изслѣдователи отъ по-ново врѣме повтарятъ сжщата грѣшка, или поне тржбятъ стария парадоксъ. Проф. Милуковъ схваща четитѣ въ 1867 като не посрѣдствено слѣдствие отъ „Мемоара“ и като дѣло на тайния комитетъ, поради което и ромънското правителство дори е трѣбало да ги поддържа. (3) Ч. Поповъ, въ книгата си „Чърти изъ живота на С. Раковски“ (Руссе, 1893 стр. 136) разказва, че Раковски въ началото на 1867 проводилъ на турското правителство „единъ забѣлжителенъ мемурандумъ, въ който се прѣдлагало на Султана да се вѣнчее въ Охридъ за български царъ“. Тази книга — между прочемъ казано — озаглавена Савва Раковски, а носяща въ текста, безъ разумно обяснение, 40 писма, подписани Георги Раковски, е плодъ

1) „Записки“ 39.

2) Ср. „Четитѣ въ България“ 244—280.

3) „Бълг. Прегледъ“, V, IX—X, 67.

на дебело невѣжество; съ нея въ това отношение конкуриратъ само книжкитѣ на Ив. Адженовъ и Балкански. Ето така за интересния парадоксъ. Дори проф. Ал. Тодоровъ, тайния централенъ комитетъ въ Букурещъ приписва на Раковски. (1) Г. Димитровъ счита *революционния* комитетъ за свършено дѣло още прѣди 1864 г.; разбира се, и Раковски нарича неговъ авторъ. Той говори още за Мемоара на нѣкакъвъ Б. Р. (революционенъ) комитетъ. Раковски написалъ законъ за двѣтѣ чети, и тѣ, съ съгласието на българския рев. комитетъ, минали въ България! (2)

И ето защо всичко това:

Работата е, че хората не разбиратъ дѣлението — комитетъ отъ една страна, и чети отъ друга: не разбиратъ политическа борба, водена по раздѣлно, отъ шепа изолирани хора отъ единъ и отъ другъ лагеръ. И наистина, такава борба не може да се разбере особно отъ единъ слабъ, смазанъ народъ, противъ една силна, военна държава. Днесъ и ние сжщо не можемъ постигна съ ума си — не можемъ лесно го допустна поне: една въоръжена сила, безъ организация, безъ комитетъ, или една организация, единъ комитетъ, безъ въоръжена сила — не можемъ допустна да се запрѣтнатъ по отдѣлно на двубой съ цѣла една държава и да си правятъ още илюзии за успѣхъ — не, това е невъзможно, то си е нѣщо непрактично, ефимерно, безцѣлно, то е единъ абсурдъ. Трѣбваше организация, както трѣбваша и въоръжени чети, но комитетъ и чети трѣбваше да вървятъ заедно.

Съ една дума, ето ни източника на оня парадоксъ.

Трѣзвенната, спокойната мисль, непричастното въ нищо, но винаги правдиво, обществено мнѣние, или просто хората, неизвѣстната и тъмна маса, застава по високо отъ водителитѣ, вижда по-далечъ отъ мислящитѣ, стои по-горѣ отъ враждата, отъ тѣсногрудството, отъ партизанския бѣсъ. Тя, тѣзи тъмна маса, мисли, чувствува, вижда единъ борець, единъ народъ, който се е вече отърсилъ отъ глухия сънь на робството, който се организува, и който дига меча за смъртна борба. И въ нея, въ масата, има и вѣрни сърдца, ко-

1) „Бълг. литература“ 1896, 193.

2) Г. Димитровъ „Княжество България“, II, 253.

ито ликувать, додѣто врагѣтъ, сжщо смѣтливъ и хладнокръвень, стрѣска се. И нека заключенията и на едни, и на други—и на свой, и на врагъ—нека възгледитѣ имъ въ извѣстна смисль да не отговарятъ на дѣйствителността: но тѣ изразяватъ логиката, нуждата, задачитѣ—най-послѣ, изразяватъ духа на врѣмето. Даже и Берковски, единъ отъ покъснитѣ повѣствователи, колкото инакъ и да е добрѣ освѣдоменъ, като разказва за българскитѣ младежи, възпитавани прѣзь 1864—67 въ сръбскитѣ училища, отдава туй на ходатайството на букурешкитѣ българи: Братия Христо и Евлогия Георгиеви, Д. Ценовичъ, Маринъ Бенли и пр., „които, казва Берковски, дѣйствували въ тоя случай, отъ името на българската емиграция въ Ромжния, като членове на бълг. центр. революционенъ комитетъ, основанъ отъ Г. С. Раковски“ (1)

Духътъ на врѣмето!

По нѣкога единъ страхъ — нека бжде той и напразенъ — издава разбойника, както винаги една невѣлна засмивка — доловена отъ наблюдателното око—открива страстно прѣдадения на дѣлото човѣкъ. Духътъ на врѣмето! То е едно нѣщо неуловимо, тайнствено, ново—то е едно цвѣте. Духнатъ на прелѣтъ кротки вѣтрове, грѣйнатъ приятелски лучи и ето ви отеднажъ изневидѣло изпъкнала трѣвища изъ земята: то е пжпка, но то е и цвѣтъ. Защото, изпжкне ли еднажъ, свършено е: новиятъ, младиятъ сезонъ е настжпилъ. Ние го чувствувахме и понапрѣдъ въ атмосферата, но сега е свършено: ние го видимъ живо прѣдъ нашитѣ очи. Кой вече ще се усъмни въ новия сезонъ, въ цвѣтетото? Кой не ще да вѣрва, че още и отъ напрѣдъ го е чувствуваля?

Кой можеше да се съмнѣва още за четитѣ? Кой можеше да вѣрва, че тѣ не идатъ отъ комитета, не произлизатъ отъ комитетскитѣ идеи, отъ идеитѣ за новото, за свободата?

Комитетѣтъ сжществуваше, за да спечели свобода на България. Нима четитѣ бѣха за друго?

Панайотъ и Тотю отварятъ прѣдъ нашитѣ очи вратата на една нова епоха: епохата на комититѣ. Комитетѣтъ и Раков-

1) „Изъ възпоминанията ми“ 1 а сжщо 35.

ски — това сж едни и сжщи сѣятели, макаръ въ разногласие: онези воеводи сж хвърленото сѣме.

Наистина, чувствува се сѣ пакъ организираната политическа борба. Само че тя още не е рѣшителна. Нѣма още единство въ нея. Идеитѣ сж още незрѣли, не сж още опрѣдѣлени.

Въ сжщностъ, и въ единия, и въ другия лагеръ, заедно земени, липсва нѣщо много важно. Нека бждемъ прави, нека означимъ липсата.

И наистина, комитетъ има, чети минаватъ, но и едното, и другото е нищожно и не чини. Или поне, ако чини, то чини малко—само колкото да възбуди идея. Защото, всичко това е само нерѣшително начало. То е почти вѣтъръ. Тамъ липсва нѣщо цѣло и недѣлимо само по себе, нѣщо практично и силно или най-послѣ, нѣщо органически скопчено: липсва сжщинска революционна организация. Защото, Тайниятъ комитетъ не е революционенъ, а плановетѣ на Раковски и на хайдукитѣ воеводи сж нѣщо частично. Трѣбва цѣлокупна организация, трѣбва такъвъ комитетъ, който самъ да е въоръжена сила и самъ да се бие съ врагътъ.

Ето тукъ вече стоимъ прѣдъ прага на една нова и велика ера.

ГЛАВА ТРЕТА.

Русофилскиятъ Комитетъ.

I.

Русия като режисюръ на междуактна игра. Сърбия влиза въ играта. Славянофилитѣ и политиката на Русия слѣдъ 1856 г.

Но прѣди да настѣпи великата оная ера, има една перипетия, която настѣпва и която е чудно назидателна. Нея ще разгледаме прѣдварително.

Всички епохи раждатъ свои лесно възпламенявани политикани и тѣхната роля е мимолетна. Само здравата обществена и национална идея хваща корень и само тя е сжщин-

ската историческа мощь. Ето тукъ лежи поучението отъ всичко туй, що слѣдва да изложимъ.

Въ събитията отъ 1860 до 1867 Влашко и Сърбия наистина имаха прѣстъ, ала и Русия, както не бѣше оставала и прѣди, тѣй и сега не искаше да остане по-назадъ отъ тѣхъ.

Българскитѣ старей въ Букурещъ — „Ефорията“ — били подминати при съставянето на Тайния комитетъ. Трѣбва да отдадемъ право на влашкитѣ революционери отъ 1866, че въ тѣхната програма не влизаше да иматъ работа съ стари хора: тѣмъ трѣбваша млади момци за бой. Така че, послѣднитѣ — младитѣ — съставиха комитета и подминали бѣха непочтително стария свѣтъ.

Но личниятъ егоизмъ, колкото и да е силенъ той по цѣль свѣтъ, не изпжква тѣй силно отъ страната на младитѣ. Както разказва Ат. Андреевъ, когато отъ ромжнска страна го поканили да земе инициатива за българския комитетъ, той посочилъ на Ефорията, като вече готовъ комитетъ и съ туй платилъ изискуемия се данъкъ отъ уважение къмъ старейтѣ на колонията. Уважение изобщо не липсвало у никого, макаръ че младешкото дѣло искало и младешки глави. Така щото, когато комитетътъ инѣкъ билъ вече основанъ, старитѣ хора се видѣли изеднажъ подминати и обидени.

Отъ друга страна, още отъ самото начало на своето сществуване, като политическа единица, ромжнитѣ не еднажъ бѣха виждали у дома си руска окупация. Ето защо, при размирицата въ 1866, тѣ не можеха да не се боятъ пакъ отъ Русия. Нѣщо повече. Тѣ избраха веднага единъ нѣмски, и то отъ владѣюща царска кръвь нѣмски принцъ, за владѣтель на страната. Изборътъ даваше очебиющъ изразъ на тоя страхъ, но твърдо постави Ромжния, и то за винаги, може би, на западноевропейски анти-руски пжтъ.

Като е така, българскиятъ Таенъ комитетъ, възникналъ по искане на ромжнитѣ, не бѣше друго, освѣнъ млада, антиславянска сжчка. Той не бѣше и неможеше да бжде милъ на славянската държава. Съ една дума, рускитѣ консули по цѣла Ромжния трѣбваше да затржбятъ сега противъ младитѣ.

Извѣстна е неизлѣчимата болестъ на официална Русия. Вѣнецътъ на славянския колосъ служи на тази болестъ отъ незапомнени врѣмена, и служи ѝ вѣрно. То е една страстна любовъ къмъ благонадежднитѣ елементи— елементи, които, разбира се, не сж друго освѣнъ стари и старен, бюрократи и нотабили: единъ материалъ, който отъ коренъ е хилавъ и който ингкъ за идеенъ товаръ не чини; то е единъ суевѣренъ страхъ прѣдъ всичко мисляще — което, разбира се, е носителъ на истинската социална сила и едничкъкъ лостъ на историята: или просто — то е страхъ отъ всичко младо и то — толкова въ самата Русия, колко и вѣнъ отъ нея. Тази болестъ е заслужила толкова повече нашето удивление, че Русия е страна, която сияе въ вѣчна и разкошна пролѣтъ, съ букетистия разцвѣтъ на най-пламенната, идеално възторжена и общечовѣшки вдъхновена интелигенция.

Хитовъ бѣлѣжи, че щомъ стигнали съ Раковски въ Галацъ, когато бѣгаха за Русия, великиятъ революционеръ се затекълъ при руския тамъ консулъ да се уплаче противъ прѣслѣдванията на ромжнската полиция. „Бѣгай въ Русия, отговорилъ консултътъ, защото днесъ въ Ромжния не сжществува ни редъ, ни честностъ, ни правда. Ромжнското правителство не може да защищава ни само себе си, а ти искашъ да защищава тебе и мене!“¹⁾

Кжсо: прѣдставителитѣ на официална Русия имаше за момента отъ какво да се оплакватъ въ ромжскага земя, както и нашитѣ нотабили: макаръ че, въ сжщностъ, сълзитѣ на еднитѣ бѣха за едно, а на другитѣ — за друго. Като е тѣй, съюзници естествени по природа и по духъ, тѣ трѣбаше да се срѣщнатъ сега и върху почва на врѣменната политика.

Въ сжщото врѣме, още и Князь Михаилъ отъ Бѣлградъ не бѣше прѣстаналъ да служи на храма на южнославянскитѣ мечти, безъ да гледа на студения вѣтъръ, който врѣмено духна между сърби и българи. Слѣдъ несполукитѣ на 1862, този князь не прѣдставаше да поддържа всички надежди у бѣднитѣ скиталци, както и да дава крилъ на своитѣ мечти.

1) „Моето пжтуванле“, 68.

Фактътъ, че нѣкои българи въ Букурещъ се бѣха вече принудили да се прѣгърнатъ съ ромжнитѣ — чуждо намъ племе — разпали въ него още повече славянското чувство, а може би, разпали и чувството на разкаяние за стари грѣхове. И Пирочанацъ справедливо бѣлѣжи въ своята книга за царуването на князь Михаила: „Све што се могло учинити, те да се у хришѣанскимъ народима турске царевине пробуди духъ за слободомъ и да се спреме (приготвятъ) за устанакъ (възстание), влада је княза Михайла покушала (опитала).“¹⁾ Пирочанацъ е билъ по онова врѣме виденъ чиновникъ въ вншното Министерство въ Бѣлградъ, и ползува се съ официалната архива. Той цитира доклада на Јов. Мариновича, сѣрбски прѣдставителъ въ Петербургъ отъ 5 и 9 ноемврий 1866, и въ хармония съ тоя докладъ твърди още слѣдното: „Русия, казва той, мислѣше, че е намѣрила въ Князь Михаилъ оня човѣкъ, който е създаденъ да разрѣши източния въпросъ. Безъ сама да се ангажира, тя свойски подпомогна княза Михаила съ всички срдства и по всички посоки: пращаше въ Сѣрбия своитѣ отлични офицери, да прѣгледатъ организацията на войската и въоруженията ѝ, да изучатъ страната и да подготвятъ отбраната ѝ; заемаше на Сѣрбия срдства, помагаше ѝ да се споразумѣе съ Черна-Гора и Гърция и пр.“²⁾ и най-послѣ, добавя той, Русия настояваше да се образува балкански съюзъ.“³⁾

Самитѣ исторически обстоятелства сега даваха мощъ на крилатитѣ мечти на сѣрбския владѣтель.

Годината 1866 бѣше размирна. Прусия се би съ Австрия за германско първенство. Критъ се вълнуваше. Турция, макаръ и поставена на тѣсно, готвѣше се още да въдвори стария редъ въ Влашко. Князь Михаилъ, едвамъ прѣтрѣпналъ слѣдъ мжчителнитѣ сѣтрѣсения отъ 1862, запрѣтна се да използва сега тоя забърканъ ходъ на работитѣ, и да се отърве съвършено отъ чуждото опекунство у дома си. Сѣрбия се броеше още за нераздѣлна часть на Отоманската империя. Европейскитѣ настойници на Султана имаха право

1) „Кнезь Михаило“, 84.

2) „Кнезь Михаило“, 88.

3) Ibid.

да се намѣсятъ и въ нейнитѣ вжтрѣшни работи. Освѣнъ това, турскиятъ гарнизонъ, както знаемъ, още се гнѣздѣше, като змия въ пазуха, по високото плато на Калемегданъ въ Бѣлградъ, и държеше въ желѣзнитѣ си нокти дрѣвната славна крѣпостъ.

Русия, като не споменуваме културнитѣ ѝ връзки съ България, датующи отъ твърдѣ ранни вѣкове, още въ 1700 съ специаленъ трактатъ запази си право да покровителствува своитѣ братя по вѣра, обитающи въ прѣдѣлитѣ на Турската Империя. Кючюкъ-кайнарджиски миръ въ 1774 бѣше една стѣпка напрѣдъ, като ѝ даде право да се мѣси въ вжтрѣшнитѣ работи на тази империя. Редъ войни отъ послѣ имаха за цѣль, или дадоха, кждѣ очаквано, кждѣ не, като резултатъ това, че уздравиха свободата поредъ на Гърция, Влашко и Сърбия. Всѣкждѣ обаче подъ покровителство на едновѣрни народи разбираше се, кждѣ явно, кждѣ прикрито, една и сжща политика: умаломощаване на единъ опасенъ и дивъ съсѣдъ. Цѣли области се откъсваха отъ снагата на „болния човѣкъ“, както Николай I наричаше държавата на султанитѣ, и придаваха се къмъ Русия или, кждѣто туй не бѣ възможно, въздигаха се слаби, безопасни господарства. Слѣдъ разгрома обаче на Севастополъ, Парижкия трактатъ отъ 1856 отне правото на Русия да се бърка на своя глава въ турскитѣ работи, като ѝ свърза едноврѣменно ржцѣтѣ и въ Черно море. Ето защо, всичката по-късна политика на Русия, като почнемъ отъ знаменититѣ ноти на Горчакова отъ шеесетѣтъ години, па дори до сръбската война въ 1876 и руско-турската въ 1877 г., бѣха насочени само къмъ едно: да разкъсатъ паяжината, въ която европейскитѣ дипломати съ оня трактатъ бѣха омотали руския колосъ, и да ѝ повѣрнатъ старата покровителствена игра на Изтокъ. Любовта къмъ християнитѣ въ Турция бѣше удобенъ и замамчивъ лостъ, за да се въдвори старата намѣса. На това помагаше и естествената слабостъ на руското общество за по-малкитѣ и страждущи православни братя. Обаче оня лостъ, любовта и агитацията, срѣдъ тѣзи християнски народи, разкъсани още помежду си, недоразвити, безсилни и тъмни, бѣха слабо срѣдство, за да се разтърси закрѣпналия срѣдъ вѣковни бури дѣнеръ на

Отоманската мощь, и да се отмѣни наложения досаденъ редъ на работитѣ. Трѣбаше нѣщо по-значително. Южно славянския съюзъ, прочее, трѣбаше да се издигне въ кулиси, задъ които да може да се крие дирижйорътъ. Тоя щѣше да дирижира съединенитѣ южни славяни, и да владѣе пакъ положението: да диктува на момента. Съ една дума, Русия щѣше по тоя начинъ пакъ да си повърне изгубеното. Рускитѣ държавни мже считаха и считали сж въ всички врѣмена, че е смъртъ за престижа на Русия, ако тя не играе ржководяща роль въ развитието на източния въпросъ.

Но редомъ съ официалната политика за държавенъ прѣстижъ, въ Русия цѣвтѣха и мечти за славянско единство. Народъ великодушень, широкъ по натура и вѣролюбивъ, руското племе създаде истински политически мечтатели, толкова наивни, колкото и добродѣтелни—истински филантропи, на които въображението хранѣше единъ галень и неосществимъ идеаль — да създадатъ отдѣленъ славянски миръ, цѣлъ, неразрушимъ и широкъ, както сж широки славянското сърдце и славянската натура; единъ славянски миръ, съ своя вѣра, свой държавенъ редъ, своя култура. Намѣриха се отлични ентузиасты, които въ 1858 туриха начало за работа: тогава се основа въ Русия тѣй наречения „Благотворителенъ комитетъ“. Държавната власть не бѣше агентъ на това дѣло; то си остава рожба на вѣрни идеалисти и биде водено отъ такива високи глави, като Гилфердингъ и Ламански — но тя, властѣта, даде му своето покровителство. Що бѣше това славянофилство въ сжщность?

За насъ, българитѣ, бѣдни тогава, изгубени, смазани, грижата, която се понесе надъ насъ отъ славянофилството—грижа на по-голѣмия братъ за по-малкия: за нашия животъ, за нашето бждеще, за нашето процѣвтяване—всичко това бѣше едно благодѣяние и малко можеше да важи за насъ, отдѣ иде то—отъ официална страна или отъ чисти, народни сърца. Има високи подвизи, въ които сърдцето на народа бие едно съ правителството.

И послѣ, въ цѣлото това дѣло имаше нѣщо трогателно. Толкова славянски племена, погубени, смазани отъ други, нима не трѣбваше да се разбудятъ еднажъ? А кой трѣбваше

най-напрѣдъ да помисли за тѣхъ, ако не по-голѣмиятъ братъ? И ако тѣзи нещастни племена, почти изгубени до сега за великото славянско сѣмейство, ако тѣзи членове на една и сѣща фамилия, трѣбваше да се разбудятъ, да бждатъ измѣкнати изъ пропастьта на мизерията и чуждото робство, ако трѣбваше всичко това да стане, не можеше ли да се помечтае за тѣхното величие въ бждещето, за тѣхната слава въ поколѣнията и, най-послѣ, не трѣбваше ли да се градятъ замамчиви планове за свѣтлия ореолъ на цѣлата славянска фамилия въ сонма на бждещитѣ нескончаеми вѣкове? Кждѣ е злото, кждѣ е грѣшката въ тѣзи мечти, тѣй мили, тѣй челоувѣколюбиви и тѣй нескончаемо широки въ братското сърдце?

Ала мечтитѣ имаха и сериозна политическа страна.

По онуй врѣме и филантропитѣ на западъ сѣщо не искаха да спатъ и бѣха подали ржка на своитѣ дипломати и държавници въ борбата имъ на Изтокъ противъ руския колосъ. Знаменателната 1856 донесе, наистина, побѣда на Западъ надъ Русия, но въ сѣщото врѣме тази година имено доказа, доколко обаянието на оня колосъ е несъкруσιμο посрѣдъ поробенитѣ народи и че не само една побѣда съ сурова сила надъ колоса, но и нова война трѣбва морална противъ името му. Тогава, имено, усилиха католическата и протестантската пропаганда между православния свѣтъ въ турско—главно, разбира се, съ цѣлъ да се подкопаятъ основитѣ на руското влияние въ ония прѣдѣли, да се тури край на спасителната роля, която великата православна държава е играла дотогава на Изтокъ и да се подкъсяватъ съвършено коренитѣ на тази роля и въ бждеще.

„Благотворителниятъ комитетъ“ бѣше отговоръ на тия пропаганди, а първоначалната му дѣятелность се ограничи почти само въ грижи за учащитѣ се въ Русия българи. Скоро обаче благотворителното начинание, тѣй скромно на видъ, полетѣ къмъ своитѣ широки граници. Въ 1867 се нареди всеславянско етнографическо изложение въ Русия. Скоро слѣдъ туй вече комитетътъ броеше клонове въ Москва, Петербургъ и Киевъ.

Още отъ 1854 видни български търговци въ Одеса, Н. Д. Тошковичъ, Н. Х. Палаузовъ, Н. М. Тошковъ и К. Н.

Палаузовъ бѣха основали „Българско настоятелство“, което отначало имаше характеръ на единъ комитетъ. Такъвъ бѣ основанъ и въ Букурещъ, съ задача да вербува български волентери за въ редоветѣ на руската армия, при войната— прѣзъ кримската война—която и тъкмо се бѣ почнала. Покъсно вече, когато войната се свърши. „Българското настоятелство“ въ Одеса отговаряше на една належаща нужда да поддържа български младежи, които се притичаха да търсятъ наука въ Русия. Сега, при основаването на „Благотворителния комитетъ“ въ Петербургъ, настоятелството прѣгърна неговата идея, защото самъ „Комитета“ се бѣ родилъ съ идеята на „Настоятелството“. Ето какъ, прочее, Българското настоятелство въ Одеса скоро се прѣвърна въ клонъ на Благотворителния комитетъ въ тоя градъ.

Годината 1854, когато се основа одеското настоятелство, бѣше, както казахме, началото на Кримската война. Руситѣ образуваха отрядъ отъ български волентери, който да нахлуе въ Турция наедно съ тѣхнитѣ войски. „Настоятелството“ било създадено, за да подпомага на тѣзи дѣйствия. Въ раннитѣ войни, на Русия противъ турцитѣ въ 1810 и 1828, въ редоветѣ на рускитѣ войски сѣщо имаше български отряди, привиквани дори съ прокламация отъ руска страна.¹⁾ Сърбитѣ и власитѣ въ 1862 и 1866 бѣха само послѣдвали примѣра на по-голѣмия братъ.

II.

Нѣщо за „Ефорията“ или „Фитропията“ въ Букурещъ. Възкръсване на старитѣ русофилски мечти. Прѣговори за югославянска конфедерация. „Програмата“ и нейното дѣйствие. „Ефорията“ като „Комитетъ на старитѣ.“ Голѣмо събрание на делегати въ Букурещъ. „Протоколътъ“ на събранието. Писмо отъ Гарашиянитѣ. Безсилнето на комитета. Истинското му име. Текстътъ на „Протокола“. Враждата между Хр. Георгиевъ и Раковски. На какви групи се распадна изцѣло емиграцията.

Българскитѣ нотабили въ Букурещъ, въ хармония съ „Настоятелството“ въ Одеса, основали бѣха комитетъ, съ за-

1) Полковникъ Краевъ: „Възстанията на българитѣ и пр.“ 45. Юрданъ Неновъ разказва, че дѣдо му и баща му въ 1828 били волентери при Дибича Забалкански. (Мин. Сб. XIII. 362). За Дибича и българския капитанъ въ руската войска, Мамарчевъ, ср. С. Раковски: „Горски пѣтникъ“. 231.

дача сжщо да издържатъ волентери. Послѣ, щомъ като великата война даде само лоши резултати за славянитѣ, комитетътъ продължи да сжществува подъ старинното име българска букурешка „Епитропия“ или „Ефория“, което трѣбаше да значи община.¹⁾

Въ 1866, когато се основа тайниятъ комитетъ, „Епитропията“ живѣеше още съ своитѣ русофилски мечти. Рускиятъ и сърбски прѣдставители въ Букурешъ, и единиятъ, и другиятъ натоварени да подтикватъ напрѣдъ южнославянскитѣ планове на Князь Михаила, бѣха, естествено, противъ ромжнския характеръ на Тайния комитетъ. Споменахме, какъ князь Михаилъ се опита, макаръ и напраздно, да вплете Влашко въ вѣнеца на Балканската конфедерация, за която мечтаеше. Ромжнитѣ дойдоха само до „приятелска неутралностъ“, а пкъъ и нея дори неможаха докрай да упазятъ. Въ 1876 и 1877-тѣ се показаха едва ли не неприятели не само на сърбитѣ, но и на цѣлия славянски миръ.²⁾

Букурешкитѣ нотабили отъ „Ефорията“, обидени, че млади и неопитни хора, основатели на „Тайния комитетъ“, неумѣло прѣдаваха рулото на народнитѣ работи въ чужди (ромжнски) ржцѣ, разбуджатъ се сега, внезапно, отъ своята литаргия и подзематъ старото си погребано почти дѣло. Така, старото онова руско волентирско настоятелство отъ 1856 възкръсва сега отъ гроба подъ име на комитетъ. Но хората не се лъжатъ отвѣнка и новото дѣло наричатъ „Старъ комитетъ“.³⁾

1) За „Ефорията“ имаме твърдъ бѣдна литература. Полковникъ Краевъ погрѣшно цитира Д-ръ В. Берона, защото лицата, които ни означава, че сж образували Ефорията, не сж точно сжщитѣ у Берона, а той е приелъ разказа на Г. Димитровъ (ср. „Възстанията на българитѣ и пр.“ 42; Д-ръ В. Беронъ „Арх. изсл.“ 225; „Княжество България“ II, 164) Д-ръ В. Беронъ билъ секретаръ на комитета Кисимовъ, „Истор. работи“ I, 79. Други източни и съ пс-достоверни свѣдѣния, за жалостъ, липсватъ. Споредъ Г. Димитровъ, комитетътъ билъ съставенъ отъ слѣдующигѣ лица: Константинъ Чоканъ, прѣдседателъ, Христо Георгиевъ касиеръ. Д-ръ В. Беронъ дѣловодителъ, Ив. Х. Бакалогу, Димитръ Ценовичъ и Хр. Мустаковъ, а споредъ В. Беронъ, Христо Георгиевъ, Д-ръ В. Беронъ, Хр. Мустаковъ и Ив. Д. Х. Бакалогу.

2) J. Ристић, „Први рат.“ 170.

3) Ив. Ев. Гешовъ: „Евлогий Георгиевъ“, стр. 7. Интересно е това название: „Старъ комитетъ“. Малко по-късно, въ 1869, Л. Каравеловъ въ разправията си съ членоветѣ му, прави игра, като го нарича „комитетъ на старитѣ“, което споредъ безпощадния рѣчникъ на революционера трѣба да значи комитетъ на чорбаджии, реакционери, изедници. (в. „Народностъ“, „Дун. Зора“ и „Свода“ кждѣто подмѣтанията се повтарятъ почти на всѣка страница).

Прѣдседателъ на този комитетъ е Христо Георгиевъ, братъ на Евлогия.¹)

Старитѣ сега вече влизатъ въ по-тѣсни сношения съ двамата славянски прѣдставители въ Букурещъ, сърбски и



Хр. Георгиевъ.

руски, и голѣмиятъ планъ на князь Михаила за южнославянска конфедерация твърдо стѣпя на българска сцена.

Първитѣ прѣговори по тоя прѣдметъ трѣбва да сж били водени още въ втората половина на 1866 година, а въ първитѣ числа на Януария 1867 била подписана и формална „програма за политическитѣ отношения на сърбо-българитѣ (българо-сърби) или за тѣхната сърдечна дружба.“ „Програмата“ съдържа само 12 члена, ала въ тѣхъ е формулирано

1) Jbid.

всичко, що трѣбва. Българскиятъ и сърбскиятъ народи трѣбва да се съединятъ подъ едно управление и подъ едно знаме, върховенъ вождъ ще бжде князь Михаилъ, „кога је отечестволюбле толико пута осведочио, потомакъ славне лозе и синъ јунака ослободителъа Србије“; обдумано е общо знаме, общъ гербъ, черкова, скупщина и пр. общо ¹⁾).

Програмата била подписана въ Бѣлградъ, а трѣбвало да се иде и до формаленъ договоръ. Но сърбското правителство не се увѣрваше още, че комитетътъ на старитѣ има на страната си цѣлия български народъ. То е считало, че само слѣдъ като се увѣри въ това, ще може да склучи и договора. Прѣдвидъ на туй, комитетата рѣшава да свика голѣмо събрание отъ прѣдставители, за да покаже силата си. Пишатъ въ Русия, пишатъ и до разни градове въ Ромъния, сѣщо и въ България, за да се притекатъ хора на събранието.

Славянскитѣ общества въ Петербургъ и Москва, наедно съ българското настоятелство въ Одеса, живо се интересуватъ вече изобщо съ хода на българскитѣ работи,²⁾ което и лесно се разбира, защото влиза и въ тѣхната програма. Вниманието имъ най-вече се бѣ изострило слѣдъ печатнитѣ издания на Тайния комитетъ — „България прѣдъ Европа“, особно слѣдъ „Мемоарътъ“, които инакъ сѣщо възбудиха, както знаемъ, живъ интересъ въ чуждия печатъ. Прочее, въ края на Мартъ 1867 въ ромънската столица вече бѣха привтасали Н. М. Тошковъ и В. Н. Рашеевъ отъ страна на Одеското настоятелство, и полковникъ Кесяковъ, който бѣше членъ на славянското общество въ Петербургъ.³⁾ Сѣщо и поканенитѣ прѣдставители отъ градоветѣ изъ България и Влашко притекли се отъ разни страни. На 5 Априлъ въ присѣдствието на 70—80 души, подписанъ билъ, въ хотелъ

1) Пирочанацъ 36. „Програмата“ цѣла е прѣпечатана въ „Запискитѣ на Ив. Адженовъ и проф. Милуковъ я прѣведе „Бѣлг. Прѣгледъ г. V. IX—X.

2) Берковски разказва, че въ 1865 год. въ Бѣлградъ се учили много млади българи, повечето степендианти на сърбското правителство, а послѣдното ги поддържало не съ свои пари, а съ фонда на славянския комитетъ въ Москва. Този комитетъ отпущаше ежегодно извѣстно количество пари на сърбитѣ, за да възпитаватъ бѣдни югославянски ученици. . . . „Единъ отъ тѣзи степендианти бѣхъ и азъ“—заклучава Берковски (Изъ възпоменанията ми,“ 57).

3) „Миналото“, писмо на Ат. Андреевъ, 218; Ив. Ев. Гешовъ: „Евлогий Георгиевъ“, 7.

Fiesci, окончателния протоколъ за сѣрбско-бѣлгарското сѣглашение.

Въ своитѣ биографически бѣлѣжки за Евлогия Георгиевъ, които и цитирахме до сега, г-нъ Ив. Е. Гешовъ привежда, между другото, едно писмо отъ Ат. Михайловъ — лице, което присѣтствувало въ въпросното заседание и, освѣнъ това, заедно съ Г. Р. Шоповъ и М. Колони, редактирало протокола. По инициативата на руския дипломатически агентъ, баронъ Офенбергъ, и на сѣрбския Магазиновичъ — казва това писмо — поканиха се отъ всичкитѣ голѣми бѣлгарски градове по нѣкои лица да присѣтствуватъ за обмисляне, по кой начинъ би било възможно да се сблизимъ съ сѣрбското правителство и си приготвимъ бѣдащето освобождение, тѣй като Русия ни показа (чрѣзъ своя прѣдставитель, разбира се), че само посрѣдствомъ Сѣрбия ще бѣде възможна помощта ѝ, когато прѣматата нейна помощъ би възбудила Европа цѣла противъ нея.

Сѣгласно сѣщиятъ източникъ, протоколътъ билъ поднесенъ лично на князь Михаила, когато се връщалъ отъ Цариградъ—обстоятелство, обаче, което мжно се сѣгласява съ реда на работитѣ. По онуй врѣме, въпросътъ за крѣпоститѣ бѣше щасливо разрѣшенъ за княжеството. Турция се сѣгласи да оттегли своитѣ гарнизони отъ Бѣлградъ, Фетисламъ, Смедерево и Шабацъ, и по поводъ на тази печалба, князь Михаилъ, въ края на Мартъ, бѣше отишълъ въ Цариградъ лично да благодари на Султана за благоволенieto му. Протоколътъ носи дата 5 априлий, а самъ князь Михаилъ на 4 сѣщи мѣсець е билъ вече въ своята столица.¹⁾

Както и да е, авторътъ на писмото ще да е сбъркалъ на память само датитѣ, защото може при заминаването на Михаила, специална комисия отъ страната на стария комитетъ да се е прѣдставлявала на княза, а пѣкъ знаемъ, че той отъ много по-рано вече знаеше съдържанието на протокола, който му поднасяха. Работата е, че протоколътъ сѣдържа сѣщитѣ ония дванадесетъ точки на „Програмата“.

1) J. Ристичъ, „Сполашна одношаји“, II, 592.

които на свое време бидоха съобщени на Сръбското правителство и за които вече говорихме.

Отъ сръбска страна обаче и сега, както и по-напрѣдъ, когато бѣ поднесена програмата, не се подписва никакъвъ контрактъ. Това обстоятелство ни дава ясно понятие не за истинскитѣ чувства на сръбскитѣ кржгове, но за деликатността на положението, въ което се поставяше князътъ и правителството му съ подобни договори. Гарашанинъ, сръбскиятъ премиеръ, съ писмо отъ 2 февруарий 1867, поръчва на прѣдставителя на княжеството въ Букурещъ да прочете сжщото това писмо на лицата, които се подписали на програмата, и да имъ каже, че князь Михаилъ „поздравява тази тѣхна стѣпка, която още повече го убодри въ успѣха на ония дѣла, които и той, съ божия воля, мисли да извърши“. Но едновременно, писмото разяснява, че уговорътъ изъ сръбска страна щесе съчини и утвърди само тогава, *„когато правителството се убѣди, че програмата се приема и сподѣля отъ значителната частъ на всички разумни ратници за българската бждащност“*. Дотогава, именно, комитетътъ „трѣбва да работи и да употреби всички сръдства, за да приготви духа на българския народъ за общо въстание, началото на което не прилича да е тѣй далечъ, та да се брой на години“.¹⁾

Но когато бива прѣдаденъ и протоколътъ, Гарашанинъ се видѣлъ принуденъ да пише направо на комитета, ала за туй пѣкъ избѣгналъ всички ония рѣшителни изрази, които срѣщаме въ секретното му писмо до сръбския прѣдставителъ. Ето и цѣлия текстъ на това интересно послание на сръбския премиеръ. Гарашанинъ пише: „Прѣко сръбског заступника у Букарешту доставлени ми протоколъ вашъ од 5-го априля 1867 год. гласеѣи за *благодѣтелне цѣли*, я сам примио и рассмотравши садражание истога протокола, нашао сам, да ништа на путу не стой, да би се и од сръбске стране исте *благодѣтелне цѣли подпомагале*. И потоме съглашаваюѣи се меѣутим подпуно у основу са прѣдложеним точкама, ми ѣемо приступити дѣлу, оставляюѣи *да се доцние о подробностима договарамо и споразумевамо“*.

1) „Пирочанацъ“, 40.

Явно е, че и съ това писмо сърбското правителство не влиза въ формаленъ договоръ; рѣшителниятъ отказъ е вече избѣгнатъ, но и послѣдна стѣпка се не прави, което пакъ лесно се разбира. Исканията, изложени въ първото писмо, не сж били още изпълнени, нито сж могли да бждатъ изпълнени въ толкова кратко врѣме. Комитета, който свикалъ прѣдставители отъ всички български краища, мислилъ е, може би, че съ туй всичко се постигнало, но сърбскитѣ държавни мъже не бѣха задължени да мислятъ сжщото.

„Програмата“ и „протоколътъ“ сж мечти на едни добри хора, застарѣли за врѣмето и рутинни въ своитѣ понятия, които, добри домакини, добри банкери или нѣщо друго, въ всѣкой случай порядъчни хора, едва ли нѣкога бѣха сънували онуй, което ги чака, което се иска отъ тѣхъ и което тѣ трѣба да вършатъ, щомъ като се заловили за такава трѣнлива работа. Една правилна и систематична организация на народнитѣ сили, която липсва и, разбира се, която е неизбѣжна; една сериозна работа, ама — досущъ сериозна, че и рѣшителна подготовка въ орѣжие, въ боева готовность и всичко друго, каквото трѣба за общо възстание въ цѣло българско — всичко това кой ще приготви, кой ще понесе на плещитѣ си? Кой ще изтегли меча, кой ще се бие съ турцитѣ? Тия стари добри хорица ли?

Нѣщо, което особно заслужва нашето внимание въ оня „протоколъ“, е уговорѣтъ, съ който се той привършва. Тамъ се казва, именно, че седемъ лица образуватъ настоятелство, което ще се грижи „за достигане на любородната цѣль“ на протокола.

Лицата сж: Христо Георгиевъ, Д-ръ Г. Атанасовичъ, Михаилъ Колони, Д-ръ Д. Протичъ, Стефанъ Ивановъ, Г. Николопуло и Д-ръ Гиголеско.

Тѣзи нѣколко не съвсѣмъ изразни реда трѣба да считаме за основенъ камѣкъ на подновения „Старъ комитетъ“ или на новия „комитетъ на старитѣ“. При туй ново конституиране на стария комитетъ не е, наистина, уговорена и новата му кръщавка, обаче послѣдната е фактъ, новото име е на лице и ние може да го посочимъ. Както въ всичката тая

работа, тъй нескопосно закърпена, така и въ кръщавката и въ името дори се чете руския духъ, руското влияние.

Както славянскитѣ комитети въ Петербургъ и Москва прикриваха сѣщинската си цѣль подѣ скромното название „благотворителни“ общества или „настоятелства“, тъй сега и комитетското настоятелство на старитѣ се нарича „Добродѣтелна дружина“. Така адресува писмото си и Гарашанинъ отъ 22 май 1867: „Настоятелству бугарске добродѣтелне дружине“.

Ние ще приведемъ тукъ и цѣлия протоколъ за улеснение на читателя. Този документъ толкова ясно говори за себе си, че нѣма нужда отъ коментари. Ето протокола:

ПРОТОКОЛЪ.

Понеже днешнитѣ обстоятелства викатъ всичкитѣ угнетени въ Турско народи, за да зематъ освободителни мѣрки, и ний българитѣ, които живѣемъ въ България, Тракия и Македония, събрахме се да размислимъ и изнамѣримъ срдство за освобождението на милото наше отечество, за да успѣемъ да се числимъ и ний въ реда на свободнитѣ народи и да покажемъ на свѣтътъ, че живѣемъ.

За да сполучимъ тая желателна цѣль, трѣба да изберемъ единъ съсѣденъ народъ, съ помощта на когото да сполучимъ освобождението си съ взаимна полза, и за такъвъ народъ ний не можемъ да прѣдпочетемъ другъ освѣнъ сърбскиятъ, който съ народността си, съ вѣрата, и съ мѣстното положение е сближенъ съ насъ прѣди вѣкове, интереситѣ ни прочее сж равни, и за това само съ тѣхното побратимство можемъ да бждемъ народъ независимъ.

И за едно подобно братско сближаване ний съгласно съ днешнитѣ обстоятелства прѣдполагаме, че трѣбва да имаме за основа следующите 12 точки:

1) Съединението братско трѣбва да стане между Сърбите и Българите, подѣ име *Югославянско Царство*.

2) Югославянското Царство ще се съставява отъ Сърбско и отъ Българско. (Българско обема областитѣ: България, Тракия и Македония.

3) Глава на новосъставляемото правителство ще бжде днешниятъ князь Сърбскій Михаилъ Обреновичъ съ право на наслѣдства.

4) Народното знаме на това царство трѣбва да е едно и да сж прѣдставлява съ знаковете и на двѣте племена. Сжщото ще сж разумѣва и за монетите бждѣщи.

5) Всяка страна ще съхранява своето си нарѣчие за официално, и за това чиновниците трѣбва да бждатъ отъ онова племе гдѣто служатъ, и което говори нарѣчието на страната.

6) Законитѣ Сърбски днесъ съществуващи се приематъ отъ насъ и ще сж прѣведатъ и на Българското нарѣчие. Сичките разпорѣждания на Югославянското Царство, ще сж публикуватъ безъ изключения и на двѣте нарѣчия, сиречь и на Сърбското и на Българското, едноврѣменно.

7) Господствующата религия ще е православната и вѣроисповѣданието свободно.

8) Религиозните работи ще сж управляватъ отъ единъ независимъ Синодъ, смѣсенъ отъ двѣте племена, тоя Синодъ ще прѣдставлява Митрополитатъ Приматъ и Епископите по Епархийте спроти нарѣчието на народонаселението, прѣдставляемите обаче тия ще сж потвърждаватъ отъ правителствениятъ началникъ.

9) Главата на държавата ще съставлява Министерството и отъ двѣте племена.

10) Народното прѣдставителство ще сж съставлява съразмѣрно съ народонаселението на държавата, и съгласно съ съществуващата днесъ форма въ Сърбия за тоя прѣдметъ.

11) Прѣстолниятъ градъ на Югославянското Царство ще сж рѣши отъ Народното прѣдставителство.

12) Главата на духовенството и Синодътъ ще се нахожда сявга въ престолниятъ градъ.

Обаче, за да сж приведе въ изпълнение това общо желание, благоразсждаме да се избере едно настоятелство отъ седемъ лица, живущи по настоящему въ Букурещъ, които спроти положението си ще бждатъ въ възможность да сж грижатъ за достиганieto на тая любоводна цѣль.

Избираме прочее за членове на това настоятелство Г. Г. Христа Георгиевъ, Д-ръ Г. Атанасовичъ, Михаилъ Колони, Д-ръ Д. Протичъ, Стеф. Ивановъ, Г. Николопуло и Д-ръ Д. Гиколеску, който въ съглашението си за бждащото Югославянско царство, трѣба да иматъ прѣдъ очи слѣдующитѣ двѣ условия :

I. Съглашението да има сила отъ денятъ въ който сж подпише отъ Сърбското правителство и отъ настоятелството.

II. Сърбското правителство трѣбва да сж задължи въ помѣнжтото съглашение да принесе всяка вещественна и нравственна помощ, за достигането на общата цѣль, щомъ настоятелството благоразсжди споредъ обстоятелствата че е нужно, безъ да е отвѣтственъ нѣвга вещественно нѣкой отъ подписаните долу.

Богъ Господь да бжди защитникъ и помощникъ на това наше свѣто рѣшение!

Направено въ Букурещъ въ лѣто отъ Рождество Христово хлядо осемьстотинъ шестьдесетъ седмое, мѣсеца Априлий петий.

М. Beuli, Николай Мироновъ Тошковъ, Д-ръ Георги Атанасовичъ, Христо Георгиевъ, Василь Николаевъ Рашеевъ, Атанасъ Михайловъ, Д-ръ Протичъ, Стате Ј Станковъ, Паск. Д. Кантарджиевъ, Мачу Лиловъ, Petri S. Cuteff, Йорданъ Тоновъ, В. Basilio, N Basi-liades, D. Ghiculescu, Ав. Георгиу, Стефанъ Иванъ, Димитръ X. Василиевъ, Ев. Георгиевъ, Георгий В. Шоповъ, Николай Христу, Коста Робевъ.

Подписанитѣ въ Галацъ на протокола:

Ник. Ценовъ, Коста Поповичъ, Пет. Симу. Архим. Максимъ Райновичъ, Пан. Аврамовичъ, Янко X. Яну, Василь Доброзичъ.

Въ Измаилъ:

Пан. Тулчановъ, Алек. Тулчановъ, Димитръ Дабовский, Найдень Златановъ, Димитръ Николаевъ, Димитръ Радионовъ.¹⁾

Къмъ историята на „Протокола“ и на сърбско-българския договоръ трѣбва да прибавимъ, като отдичителна чѣрта, още и туй, че водителтъ на сѣщинската революционна емиграция, Раковски, е билъ специално изключенъ изъ неговия кръгъ. Примирители не липсвали, примирителни гласове се издигнали въ самото заседание, дѣто се гласувалъ протоколтъ, но едно изглаждане на отъ рано сѣществуващи вражди и разочарования не се постигнало. Ние вече знаемъ разположението на буйнитѣ глави къмъ сърбска и къмъ всѣка

1) Г. Проф. Милуковъ е прѣвелъ програмата и протокола отъ книгата на Пирочанца изъ сърбски на български. Тука привеждания български текстъ ние вземаме изъ рѣчта на г. Ив. Ев. Гешовъ за Евлогий Георгиевъ въ особенъ отпечаткъ. Протоколтъ е билъ намѣренъ въ книгата на покойния Евлогий Георгиевъ, а депозиранъ ще да е билъ изъ начало отъ Христо Георгиевъ, първи прѣдседателъ на настоятелството, съ особенъ запечатанъ пакетъ въ руското консулство. Пакетътъ носилъ отъ горѣ бѣлѣжка на руски: „Депоз. кн. 2-го отдѣленія № 117“, а отдолу на ромжнски гласѣло: „La rasta rea D-euі Dimitrie Andreovici Chiradenjeanu (види се нѣкой чиновникъ на агенството, бѣлѣжи г. Гешовъ) de la Christea Gheorgief, № 20“. Въ сѣщиятъ пакетъ било и писмото на Гарашанина, което прѣведохме; програмата не се намѣрила. Отъ всичко се види, че Христо Георгиевъ най напредъ, а послѣ братъ му Евлогий, сж грижливо очували документа, треперали сж надъ него, като скровище и най-славно дѣло въ тѣхния животъ и като паметникъ на тѣхното име, на тѣхния патриотизмъ, а може би, и като исторически паметникъ за величавитѣ планове на цѣлия български народъ. Запазень и очуванъ, този паметникъ трѣбаше да служи за назидание на потомствата.

друга политика. Разгромътъ отъ 1862 въ Бѣлградъ, редъ разочарования нѣмъ руситѣ отъ Дибича въ 1828 дори до дѣдо Никола въ 1856 — всичко туй караше още въ 1866 хората на меча и дѣло то да се отнасятъ съ вражда къмъ Тайния Централенъ Комитетъ въ Букурещъ, а сега, естествено, тѣ нѣма какво да чакатъ и отъ „Добродѣтелната Дружина“. Освѣнъ това, самъ Раковски, воеводата на горещитѣ глави, билъ въ непримирима вражда съ водителя на ново-възкрѣс-налитѣ „Стари“ — Хр. Георгиевъ. Кждѣто билъ единиятъ, другиятъ тамъ не стѣпвалъ.

Много е тъмна историята на оная вражда между революционера и прѣдседателя на „Старитѣ“, и ние нѣма да влѣземъ въ подробности по нея. Когато Раковски, разбитъ отъ сѣрбскитѣ бѣди, се прѣхвърлилъ въ 1862 въ Букурещъ, той поискалъ, като водителъ на емиграцията, смѣтка отъ Хр. Георгиевъ за нѣколко хиляди жълтици, събрани въ 1854 въ име на комитета за волентири и вложени въ каситѣ на милионера. Послѣдниятъ, види се, отказалъ да му даде исканото, или пъкъ не е ималъ нищо: отъ тогава, казва полугласно мѣлвата, се разгорѣла тази остра вражда. Раковски виждалъ въ бърже разбогатѣлия милионеръ единъ злоупотрѣбителъ на народни пари и въ своята упоритостъ и буйностъ не изпушалъ случай да оскърбява своя противникъ.

Разбира се, за злоупотрѣбление въ дадения случай твърдѣ е мжно да се говори; много по-опрѣдѣлено е да се държимъ въ политическитѣ основи на враждата. Хр. Георгиевъ билъ винаги приятелъ на едно дѣло противъ турския хомоть, но туй дѣло да хармонира съ указания отъ Сѣверъ, съ други думи, той е билъ за възстание, но такова, което да се ржководи отъ мѣдра политика; нетърпеливиятъ пъкъ революционеръ, както разяснихме на свое мѣсто, мечтаеше само за гласа на българския мечъ, който да застави чуждитѣ сили, които и да били тѣ, да се намѣсятъ въ наша полза. Тукъ, между единиятъ и другия погледъ има тънкота, въ диплитѣ на която лесно е могло да се повие обидата, чѣ знатниятъ милионеръ обичалъ „жълтицитѣ“. Особено като знаемъ, какъ враждующитѣ въ ония врѣмена бѣха безпощадни единъ къмъ другъ.

Гостенинътъ отъ Одеса, Н. М. Тошковъ, — ако смѣемъ да върваме единъ не толкова надежденъ източникъ — подигналъ въпросъ да повикатъ и Раковски въ заседанията за сърбско-българския договоръ: „нека дойде орзи, билъ казалъ той, който е почналъ и който е достоенъ въ всѣко отношение, за да върши тия работи“. Но Хр. Георгиевъ се възпротивилъ, и заседанието се отвърнало отъ добрата мисль¹⁾. А малко по-послѣ, или въ сжщото врѣме, когато е траяло заседанието, Панайотъ Хитовъ и Балкански събиратъ помощъ за четитѣ на Буюклията и Тотя, които скоро послѣ прѣцапаха Дунавъ. И двамата събирачи на помощъ излѣгали, че Раковски нѣма прѣстъ въ тази работа и така едвамъ получаватъ пари отъ Хр. Георгиевъ. Въ всѣкой случай, обаче, получили; милионертъ, тѣй непримиримъ съ Раковски, не билъ сѣ пакъ досущъ враждебенъ къмъ революцията²⁾.

И така, сърбско-българскиятъ договоръ е дѣло на стария комитетъ или комитета на „старитѣ“, подновенъ подъ име „Добродѣтелна дружина“. Проф. Милуковъ, като нарича този договоръ дѣло на революционния комитетъ въ Букурещъ,³⁾ бърка не само наименованията на българскитѣ комитети, които въ 1867 сжществуваха въ столицата на Ромъния, но повидимому не познава достатъчно всичкитѣ групи, на които се разпада българската емиграция въ ония врѣмена. Така, въ желанието си да разясни причинитѣ, по които сърбското правителство отказало да утвърди формално договора, почтениятъ професоръ влиза въ странни разсждения. Цѣлата българска интелегенция се дѣли прѣзъ тази епоха, казва той, на черковна въ Цариградъ и „собствено революционна“ въ Букурещъ; послѣдната се тоже разпада на два комитета: единиятъ отъ тѣзи комитети — авторъ на „Южнославянския договоръ“ и „Протокола“ — е противникъ на дуалистическата политика на „Мемоара“ — дѣло на другия комитетъ. Съ други думи, двата комитета — дуалистическиятъ и този на „ста-

1) Ив. Адженовъ, „Записки“, III, А, 66.

2) Ibid. За сумата, дадена отъ Хр. Георгиевъ на Панайота, споменахъ и по-напрѣдъ. За скарната на Раковски съ „чорбаджитѣ“ и какъ безъ него сж събирани пари, ср. Панайотъ Хитовъ „Моето пжтуване“, 72.

3) „Бълг. Прѣгледъ“ IX—X, год. V, стр. 58.

ритѣ" съставляватъ „собствено революционната българска интелигенция“. А, разбира се, за нашия читателъ е вече едно на ржка да улови плитката тъкань на това заблуждение. Г. Милюковъ можеше да раздѣли тогавашната българска интелигенция на 2 лагера, но само географически, като спомене черковници и емиграция — вжтрѣшна и вѣнкашна партия. А що се относи до двата комитета изъ срѣдата на емиграцията—дуалистическия, както и оня на старитѣ, ние вече знаемъ добрѣ, че ни единъ отъ тѣхъ не нарича себе си революционеръ. Ние знаемъ сжщо, че въ 1867 революционеръ комитетъ въ Букурещъ не сжществува. Напротивъ, „сжщинскитѣ революционери“, на чело на Раковски, Панайота и другитѣ воеводи стоятъ на своя глава, безъ комитетъ, безъ организация, приятели, по старому, на политиката на вѣоржени балкански чети¹⁾.

1) Ив. Ев. Гешовъ, като се води по Милюкова и споменува нѣкакъвъ рев. комитетъ въ Букурещъ, попада още въ по-голяма грѣшка, дѣто е казалъ, че „програмата била дѣло на „младитѣ“ революционери, а старитѣ „добри патриоти“, както се изразява той, съ „протокола“ се застѣпали и за Македония, което нѣщо липсвало на „програмата“; той твърди още, че Милюковъ погрѣшно зелъ отъ Пирочанца тая програма, като прозрѣлъ „Протокола“. Г. Гешевъ, обаче, не ще да е внимателно прѣгледалъ нито статията на Милюкова, нито книгата на Пирочанца: и двамата автори привеждатъ еднакво и „Програмата“ и „Протокола“, които разглеждатъ като дѣло на стария комитетъ. Пирочанецъ дори прави грѣшка, дѣто твърди, какво „у исто време (въ сжщото врѣме, кога се подписвали програмата или протокола) образовао се је под утицајем црвенака руманских, од М л а њ и х б у г а р а ј е д а н т а ј а н ц е н т р а л н и к о м и т е т , к о ј и ј е р а д и о н а т о м е д а о д в о ј и б у г а р е о д С р б и ј е : и д а п р и б л и ж и Р у м у н и м а “ (стр. 40) — Ние пакъ знаемъ, че тайниятъ комитетъ се бѣше основалъ още въ 1866 — една година прѣди „Протокола“. Г. Гешевъ се улаќкълъ да види голѣма разлика между „Програмата“ и „Протокола“ само за туй, че въ послѣдния дѣйствително има като разяснение, прибавено нѣшо и за Македония. Ние казахме на свое мѣсто, че „Протоколътъ“ е пакъ сжщата „Програма“ съ сжщитѣ 12 точки. Само по-прецизно изказани. А тамъ, дѣто се опрѣдѣлятъ граничитѣ и на двѣтѣ славянски държавиди, които ще се съединятъ за бждеще въ едно цѣло, до бавено е рѣзко, че подъ България се разбира собствена България, Тракия и Македония, а тоза е направено, види се, за да се избѣгнагъ всѣкакви неразбории за напрѣдъ. Сърбскитѣ аспирации за Македония въ онова врѣме за хващаха да се чувствуватъ вече, а върху тази точка на въпроса ще се поврнемъ още.

ГЛАВА ЧЕТВЪРТА.

Каравеловъ и Левски.

I.

Липса на организация. Първите стъпки на Каравеловъ въ литературно-обществена дѣятелност. Уроци отъ неуспѣха на Панайота и Филипъ-Тотю по Балкана. Духоветѣ въ Бѣлградъ. Присъжда надѣ чети и комитети.

Славниятъ Панайотъ воевода разказва, че додѣто се маялъ съ своята чета по канаритѣ надѣ Сливенъ и причаквалъ Тотя да пристигне отъ Хаинъ-Боазъ и да се съединятъ, както било уговорено отъ по-рано, при него дошли хора изъ Пловдивъ, Ямболъ, Карнобатъ и Желѣзникъ, та го попитали, врѣме ли е да почнатъ бунта. Тѣзи хора отпослѣ се съединиха съ младежитѣ отъ Сливенъ, а всички наедно били рѣшени да събератъ селянитѣ, да ударятъ на турската махала въ града и да запалятъ конацитѣ. „Какво сте намислили да правите?“ попиталъ воеводата. — „Да се биемъ за своята свобода“, отговорили тия. „Прѣгледахъ имъ оржжието, продължава Панайотъ: това оржжие бѣше старо, фишецитѣ не бѣха добри, барутътъ не хелаше, а момчетата бѣха още млади. „Може ли да се воюва съ подобенъ материалъ?“¹⁾

Когато опитниятъ воевода вижда всичко това, той казва на бждещитѣ юнаци да се върнатъ назадъ и да си гледатъ работата. „Врѣмето не е за бунтъ“. отсѣкълъ той. Ала мнозина отъ тия момчета плакали и молили воеводата да не ги оставя тѣй. „Но въ състояние ли бѣхъ азъ да изпълня желанието имъ?“ провиква се Панайотъ „Азъ неможехъ да имъ позволя да се побунатъ, защото народътъ не бѣше приготвенъ за въстание: *ние нѣмахме никаква организация.*“²⁾

Това е било въ 1867 година, тъкмо когато единиятъ комитетъ въ Букурещъ се мжчеше да освободи българския народъ чрѣзъ ромжнитѣ и съ мемоари, или чрѣзъ турски дуа-

1) „Моето пътуване“. 71.

2) Ibid. — 78.

лизмъ, а другиятъ мечтаеше да поведе цѣлия народъ въ борба само съ голото име на сърбитѣ и на Русия.

Запискитѣ на воеводата сж писани съ ржката на Любенъ Каравеловъ: той е далъ този идеенъ и твърдъ изразъ на онуй, което воеводата е могълъ съ своитѣ непосредствени чувства само да прѣдугажда. Имало на лице комитети, които да мислятъ за помощта на Ромжния, на Сърбия и на Русия, па и за помощта на всички дипломати по свѣта, които да пишатъ мемоари, брошури, протоколи и вѣстници, имало и воеводи, които да ходятъ по планината за лично юначество, да отмѣстятъ дѣдаеси злини, да сплашатъ турци и българи — имаше всичко това, ала липсваха ония, които да трѣгнатъ по села и градове и да вършатъ работа. Хиляди ситни работници, като пушки, фишеци, паласки, царвули, хора и много други дреболии нѣмаше още на лице, нѣмаше кой да ги тури на редъ — нѣмаше всичко това, за да се каже, че и оня е готовъ за работа, безъ който, щомъ удари часътъ за борба, не може нищо да се върши. Масата, народа нѣмаше кой да поведе.

Въ 1872 г., когато запискитѣ на воеводата видѣха свѣтлина, организацията бѣше вече турена въ редъ. Любенъ Каравеловъ, сжщинскиятъ авторъ на тази организация, сега, като пише брошурата, вижда вече много ясно пустотата на миналитѣ години, — вижда, знае тази пустота, защото мѣстото ѝ вече е запълнено, и ето защо тѣй смѣло може да изкаже всичко това съ думи и съ ярки думи.

Каравеловъ се учеше въ Русия и десетина години бѣ се подвизавалъ като писателъ въ рускитѣ журнали. Славянскиятъ комитетъ му помогна да издаде нѣкои отъ своитѣ съчинения. Въ тѣхъ младиятъ български писателъ рисуваше съ най-пламенни краски мрачното положение на работитѣ въ своето отечество. Въ началото на 1867 г. той мина въ Бѣлградъ, все още като кореспондентъ на руски списания, ала скоро си проби пжтъ и въ сърбската журналистика, та дори и въ Сърбия стана познатъ като писателъ и ржководителъ на младежта. 1) Когато нашитѣ нотабили въ Букурещъ водиха прѣ-

1) Берковски, 33.

говори съ сръбското правителство за южнославянския съюзъ, въ Бѣлградъ имаше да се учатъ много бѣлгарски младежи, които се готвяха да приведатъ въ изпълнение надеждитѣ на договора.

Пролѣтътъ оная година, слѣдъ като Панайотъ и Филипъ Тотю минаватъ Дунавъ, въодушевлението въ сръбската столица между бѣлгаритѣ е било твърдѣ голѣмо. Каравеловъ е вече тамъ и въ единъ духъ съ всичката младежъ сподѣля и той общата радостъ. Скоро обаче възторгътъ потъва кой знае кждѣ. Филипъ Тотю бѣше разбитъ отъ турцитѣ и надъ Златица едвамъ съ четири души се присѣдини къмъ Панайота. Самъ хитриятъ Буюклия се промъкваше най-прѣдпазливо изъ балканскитѣ усои, между многобройни потери, които го прѣслѣдваха; а когато приближи есенята, той побърза да свие скутове въ Сърбия. Въ началото на септемврий славниятъ воевода бѣше въ Бѣлградъ. Той донася тукъ извѣстието, че бѣлгарскиятъ народъ не е приготвенъ и че тѣй, както си е той сега, не може да се бори съ турцитѣ. 1).

Още Гарашанинъ, прѣзъ февруарий 1867 г., въ първото си писмо до нотабилитѣ въ Букурещъ бѣлѣжи, както видѣхме, между другото и туй, че бѣлгаритѣ късно почватъ, но пакъ могатъ да наваксатъ, само че много работа стои още не свършена между народа. Туй мнѣние, че бѣлгаритѣ не сж seriously приготвени за борба, че работа прѣдстои тамъ помежду масата, господствуваше въ сръбскитѣ кржгове. Каравеловъ го е знаялъ и разбиралъ. Ето защо и донесенията сега на Панайота бяха здраво на месо.

Проф. Милюковъ, като е искалъ да ни даде причинитѣ, защо сръбското правителство се колебае да склучи договоръ съ бѣлгаритѣ — за което се спомена по-прѣди — трѣбваше между много друго да спомене и тая главна несгода за подобна стѣпка. И наистина, народътъ не е готовъ и Бѣлгария не е сила, за да се договарятъ здраво съ нея.

Подъ тяжестъта на такъвъ родъ невесели истини се сложиха политическитѣ възгледи на Каравелова, на този толкова високъ, благороденъ и свѣтълъ, колкото и неспоко-

1) Панайотъ, 95.



Л. Каравеловъ.

енъ духъ, и ето че той заговаря най-послѣ съ опрѣдѣлени и силни мисли къмъ младежъта. „Не хайдушки чети ще ни спасятъ насъ, казва той, но общо народно възстание“ — и развѣва новото знаме.

Когато едни политически обстоятелства назрѣятъ дотамъ, че тѣ сами ясно говорятъ на разума на хората за това, което е необходимо, по-голѣма истина отъ туй не може да се измисли: тази истина е като оная искра, която пада върху сушинка.

Комитетитѣ въ странство сж гнила работа, осждена да умре сама по себе си, а досегашнитѣ чети — вѣтъръ: какво направиха, та и какво можаха да направятъ тѣ? — Ето тая мисль висѣше въ въздуха, нея улавя Каравеловъ, хваща я твърдо, за да я хвърля за сѣме на бждащето.

II.

Друга струя въ учението на Каравелова: мечти за югославянски съюзъ или балканска конфедерация. Легията въ Бѣлградъ. Убийството на Цвѣтко Павловичъ и Никола Воеводовъ въ Русчукъ. Новъ разгромъ въ Бѣлградъ. Разпрѣсване на легията. Убийство на князь Михаилъ III. Каравеловъ затворенъ въ Австрия. Новъ горчивъ урокъ съ прѣминаването на Хаджи Димирга.

Но въ учението на Каравелова проникваше още една струя, която не само не отслабва първата, но още я усили, защото именно тази струя, сама по себе, бѣше и есенция отъ духа на своето врѣме. Каравеловъ, редомъ съ княза Михаила и съ будната сръбска младежъ, заговори за южнославянски съюзъ, или, по-добрѣ, за балканска конфедерация: тази идея той почти че я грабваше отъ „старитѣ“ на букурещския сърбо-русофилски комитетъ, но въ него тя си е нова, съ нова свѣтлина, съ новъ кржгозоръ.

Съ Панайота въ Бѣлградъ пристигна отъ балкана и неговиятъ байрактаръ, Василь Левски — тоя, който най-горѣщо прѣгрѣща сега идентѣ на Каравелова, защото и най-дълбоко бѣше ги проумѣлъ. Двамата гиганти — единиятъ на перото, другиятъ на горещото слово — оцѣняватъ изеднажъ единъ другиго и въ скоро врѣме си подаватъ ржка за велика борба.

Отъ есенята 1867 до пролѣтъта 1868 въ Бѣлградъ се

основа извъстниятъ български легионъ — военна школа, където младежитъ трѣбаше да се приготвятъ за военни инструктори на бждещето общо въстание въ България. Между тѣхъ е и Левски, заедно съ редъ други момчета, като Ангелъ Кънчевъ, Христо Ивановъ Голѣмниятъ, Димитръ Общи и други, които отпослѣ станаха помощници на Левски и най-вѣрни носители на идеитъ на Любенъ Каравеловъ.

Мирното приготвление на тѣзи момци не дотрая до своя край. Турското правителство бѣ стѣпило въ слѣдитъ на всичко това, що се тѣкми въ Бѣлградъ, и направи своето. На 8 августъ Митхатъ паша въ Русе тури рѣзка на Цвѣтко Павловичъ и Никола Воеводовъ — единиятъ сѣрбинъ отъ Бѣлградъ, а другиятъ образованъ и забѣлжителенъ младъ човѣкъ отъ Враца — въ самия австрийски параходъ „Германия“, на който двамата герои пътуваха отъ Влашко за Сѣрбия. Цвѣтко Павловичъ билъ въодушевенъ отъ добрата идея да вербува момчета за легията, а Никола Воеводовъ, като бждащъ сѣщински воевода, съставляваше моралната сила въ прѣдприятието. Митхадъ, чрѣзъ вѣрни шпиони, подушилъ тѣхното движение; тѣ бидоха по непростителенъ начинъ убити въ парахода и, потънали въ кръвъ, жестоко влачени изъ ручушкитъ улици.¹⁾

1) М. Г. Грековъ „Геройската смъртъ“ Пловдивъ 1904 г. стр. 28. Свѣдѣнията сѣ противорѣчиви относительно въпроса, за какъ се е движила четата на Цвѣтко Павловичъ и Н. Воеводовъ. Г. Грековъ, единъ отъ четниците, твърди, че отивали да се присѣдинятъ къмъ четата на Иванъ Кулинъ и Еремия (Българовъ) *Ibid.* 23. За четата на Българовъ най-обстоятелно ни разказва Берковски; тази чета, лѣтото 1867, отивала да присрѣшне Панайота и да му помогне да си пробже пътъ за Сѣрбия. Тя била прѣдадена, турцитъ я причакали на самата граница и прѣснали я („Изъ възпоминанията ми“ 38 — 47) Ср. сжшо Г. Димитровъ, „Княжество България“, II 267. Последниятъ, обаче, твърди за двамата убити въ австрийския параходъ воеводи, че тѣ отизали въ Бѣлградъ за легията *Ibid.* 254. На сжщото мнѣние е Заимовъ Ср. „Василъ Левски“ 81. Той се водилъ върху тоя въпросъ по Берковски. *Ibid.* 62. Споредъ последния, Цвѣтко Павловичъ и Н. Воеводовъ не само идели за легията но още носили „пакетъ“ отъ „Добродѣтелната дружина“ до сѣрбския воененъ министръ. Берковски научилъ тѣзи подробности отъ единъ български студентъ въ Одеса, който сжшо пътувалъ за легията въ Бѣлградъ и на сжщи параходъ съ двамата нещастни, като се и запозналъ съ тѣхъ и чулъ отъ самитъ воеводи назначението на пътя имъ; студентътъ стигналъ въ Бѣлградъ и прѣсно разказалъ за убийството. Берковски излага споменитъ си отъ тая случка по разказитъ на въпросния студентъ. Тоя се казвалъ Трифонъ Л. Пансвъ и билъ сѣгражданинъ на Берковски, та едва ли може да се съмняваме въ достовѣр-

Тази нещастна случка бѣше до неимовѣрностъ възбудила духоветѣ въ Бѣлградъ. Отношенията станаха твърдѣ натегнати между Сърбия и Турция. Завѣрза се остра дипломатическа война, краятъ на която не можеше да се прѣдвиди, защото Турция не изказа желание да отстъпи. Князь Михаилъ се чувствуваше поставенъ лице съ лице срѣщу толкова години мечтаната и съ толкова грижи приготвявана война. Моментътъ бѣ твърдѣ важенъ, ала той, Князь Михаилъ, не виждаше още всичко да е готово около него и отложи борбата. Прѣзъ мѣсецъ ноемврий сръбскиятъ президентъ Гарашанинъ, менторътъ на южнославянската политика въ Сърбия, биде принуденъ да се оттегли отъ рулото на властѣта. Работитѣ скоро зеха другъ ходъ. Ристичъ, дотогавашниятъ цариградски прѣдставителъ на Сърбия, пое управлението въ рѣцѣтъ си. Сега вече новиятъ сръбски президентъ, кръвѣта на когото турската столица бѣше до голѣма степенъ заразила съ туркофилска и австрофилска политика — тоя новъ президентъ, за да отвори пѣтъ на своитѣ възгледи, смутолеви острата разправия за ония двама убити въ Русчукъ: дипломатическата война замръзна, кждѣто я бѣше оставилъ Гарашанинъ, Сърбия се прѣвиваше мълчаливо да изяде жестоката плѣсница и си остана безъ никакво удовлетворение отъ страна на отоманската властъ.¹⁾

Отстъплението на княза Михаила сломи безвъзвратно неговата голѣма популярностъ. Скоро на сцената изкочи вѣчниятъ за Сърбия династически споръ, и на 18 май 1868 привѣрженицитѣ на Карагеоргиевича убиха Михаила въ Топчи-дере.

ностѣта на споменигѣ на послѣдния. Извѣстнето, че свикватъ ученици въ Бѣлградъ, било широко разгласено изъ емиграцията и срѣдъ учащата се младежъ. Въпросниятъ Тр. Л. Пановъ по тая покана отивалъ въ Бѣлградъ. М. Г. Грековъ разказва, че и той въ началото на 1867 сжщо билъ ученикъ въ Николаевъ и слуховетѣ за движението го примамили да се пусне въ пѣтъ. Всѣкой случай, дали хората на Цвѣтко Павловичъ и Н. Роезодовъ сж отивали за четата на Еремия Българовъ или за легията въ Бѣлградъ — спорътъ ще да остане отворенъ, додѣто не се намѣрятъ писмени документи, които да ни докажатъ по още по-несъмненъ начинъ сжщинската мисия на двамата воеводи. Датитѣ говорятъ противъ мнѣнието на г. Грековъ: Еремия Българовъ е билъ разбитъ още прѣзъ юний, а двамата воеводи пѣтуватъ за Бѣлградъ въ началото на Августъ — тъкмо когато се собирали хора за легията. Туй врѣме е достатѣчно широко, за да се разчуе до Влашко, отдѣто трѣгва четата, че Българовъ е разбитъ и че нѣма вече кому да помагатъ въ Сърбия.

1) Пирочанацъ: „Кнез Михаил“, 84—85.

Прѣзъ туй врѣме разочарованието бѣше обладало и българскитѣ легионери. Надеждитѣ отъ къмъ Сърбия угаснаха. Отъ друга страна, спорътъ за дѣйствителнитѣ граници между тѣзи двата народа — страшниятъ оня споръ за Македония—отбѣлзваше въ сърбския духъ първитѣ свои стѣпки. Нѣкои отъ прѣподавателитѣ на легията били твърдѣ шовинистични и сочили сърбскитѣ граници до Плѣвень и Солунъ ¹⁾.

Дѣйцитѣ отъ „Добродѣтелната дружина“, твърдѣ чувствителни за хода на външната политика, бѣха сжщо, разбира се, недоволни отъ русофобското течение въ Бѣлградъ. Пролѣтътъ 1868 „Народность“ въ дълга статия, продължавана въ много броеве подъ заглавие: „братство между сърби и българѣ“, вече критикува шовинизма на сърбската интелигенция²⁾.

При тѣзи и други още бърканици, легията се разбуни и скоро биде прѣсната, а момчетата хванаха пжтя за Влашко. Въ май тѣ сж вече тамъ. Къмъ сжщата посока потегля и Левски, само по-късно — къмъ есенъ. ³⁾

Каравеловъ, като водителъ на българската недоволна младежъ, билъ подозрѣнъ, неоснователно обаче,—въ убийството на князь Михаила. Въ началото на юний той е пропжденъ отъ прѣдѣлитѣ на Сърбия, а въ срѣдата на сжщия

1) Панайотъ, 93.

2) Статията почва отъ г. II, № 3. Цитира се между друго напр. писмото отъ Драгашевичъ въ сърбското списание „Войн“, № 8 отъ 18 Мартъ, дѣто границитѣ на Сърбия били указани както слѣдва: Солунъ, Скопие, Сересъ, Разлогъ, София, Плѣвень и Видинъ. Този Драгашевичъ билъ прѣподавателъ на легионеритѣ (Панайотъ, 93). Ив. Касабовъ, азторътъ на дѣлната статия въ „Народность“, твърди, сега въ споменитѣ си, че въ своята филипика противъ сърбитѣ ималъ и съчувствието на Хр. Георгиевъ и на цѣлия кружокъ отъ „Добродѣтелната дружина“ въ Букурещъ.

3) Апостолътъ, въ сжщностъ, стоялъ твърдѣ малко въ легията, защото скоро слѣдъ своето стѣпване въ нея, той се разболѣва отъ стомахъ и бива прѣнесенъ въ болницата. Тамъ му направили операция и той билъ дѣлженъ да лежи дълго врѣме. Когато легионеритѣ се прѣснали, той билъ почти оздравѣлъ и отпжгувалъ, къмъ началото на май, за турската граница, съ цѣлъ да мине въ България. (М. Г. Грековъ „Свѣтлина“, 1899, XI—XII, 3). Въ Зайчаръ, послѣ това, билъ затворенъ отъ сърбитѣ въ тъмница, защото, както ни разказва самъ, „билъ проповѣдвалъ на тамкашнитѣ българи да умираатъ за българщината си, че имъ е отечество“ (К. Цанковъ, „писма“ № 3, стр. 9). Проф. Милюковъ, като се е ржководилъ по Заимова, твърди, че легионътъ се разтурилъ есенътъ 1867, т. е. тъкмо, когато се е събиралъ. Той полага сжщо, че и Раковски билъ въ Бѣлградъ и настоявалъ за рекрутирането на легиона, когато есенътъ 1867, при основанието на легията, Раковски лежеше на смъртно легло въ Букурещъ. „Бѣлг. прѣгледъ“, г. V, кн. IX—X стр. 67 и 69.

мѣсець австрийското правителство го тикнало въ затворъ. въ Пеща, като дѣйствиелно единъ отъ убийцитѣ. Цѣли 203 дни пролежава той въ онази тъмница, както и самъ, види се, е съобщилъ съ едно антрефиле въ „Народность“¹⁾.

Събранитѣ въ Влашко момчета, жадни за борба и слава, потеглиха още въ юлий съ Х. Димитра и Караджата. Послѣдни сжщо идѣше отъ Бѣлградъ, и легна, заедно съ почти всички, на юнашка смъртъ по роднитѣ полета. Колкото геройска и да бѣше борбата, обаче, която тази шепа отъ вдѣхновени ратници води противъ многобройната неприятелска сгань, бързиятъ ѝ край за послѣденъ пжтъ доказа, че е ударилъ частъ за по-сериозно и общенародно дѣло.

III.

Каравеловъ въ Букурещъ и начало на революционната организация. Левски на сцената. Криви източници. Критика. Вѣроятната и приблизителна дата на първитѣ стѣпки на апостола слѣдъ легията въ 1867.

Веднага слѣдъ своето освобождение, което послѣдва на 4 януарий 1869, Каравеловъ потегля за Букурещъ. Идеята за революционни комитети въ вжтрѣшността, която бѣше узрѣла въ него още отъ Бѣлградъ, оставаше да се тури сега въ дѣйствие, и ето че и Левски излиза на сцената, готовъ съ всички сили да се посвети на работа.

Нѣкои писатели, като г. Димитровъ въ своето „Княжество България“ (II, 332) и Заимовъ въ биографията на апостола (стр. 46), сж твърдѣ неточни, кога означаватъ врѣмето за това събитие. Тѣ твърдятъ между друго, че Левски, слѣдъ като напусналъ легията въ Бѣлградъ, убѣденъ, че не чети ще спасятъ за напредъ България, направо потеглилъ за отечествто си. Той билъ извършилъ горното, безъ прѣдварително да се споразумѣе съ нѣкого. Това не е вѣрно. Наистина, първитѣ стѣпки на Левски въ агитацията вѣнъ и вжтрѣ въ България сж твърдѣ тъмни. Особно мжчно е да установимъ точно врѣмето, когато сж именно и направени.

1) В. г. II, № 11 отъ 2 февруарий. Антрефилето е кжсо и биде неотдавна прѣпечатано въ „Мисль“ (XIV, 1904, № 2).

Ала затова именно ще избѣгнемъ и ние тукъ всѣка точна дата, или поне не ще посочимъ най-вѣроятната безъ обстоятелствено обяснение.

Двама сж въ нашата историческа литература биографи на Левски: З. Стояновъ и Ст. Заимовъ, но и двамата сж еднакво майстори да не държатъ смѣтка за датитѣ, върху които градятъ своя разказъ. Книгата на първия датира отъ 1884, а онази на втория—отъ 1895—11 години по-късно. Двѣтѣ съчинения влизатъ не само въ противорѣчие сами съ себе си, но даватъ за едно и сжщо нѣщо твърдѣ различни дати. Втората, като по-новъ трудъ, имала е възможность да поправи своята прѣдшественница или поне, ако избѣгне да направи това, то да ни обясни причинитѣ. Ако е приела нови цифри, трѣбаше да ни каже пакъ своитѣ мотиви. Нищо подобно не четемъ въ нея. Така че и въ единия, и въ другия случай ние имаме пълно безгрижие върху това, що се нарича дата въ историята.

Правимъ тѣзи наблюдения и ще наведемъ нѣколко примѣра, защото е интересно. Интересно е да се види, съ какви бърканици би ималъ да се бори не само обикновениятъ читателъ, но и изслѣдователтъ. И наистина, съ най-пълнитѣ и най-виднитѣ въ литературата ни съчинения на ржка вие се намирате прѣдъ една непоправима бърканица по-прѣдмета и не знаете кждѣ е изходтъ.

Ето прочее нѣколко примѣра. Левски, споредъ З. Стояновъ, е въ Бѣлградъ при бомбардирването на града отъ турцитѣ (Стр. 19). Дѣто ще рече, той е тамъ пролѣтъта 1862. Есеньта 1863 той е въ Калоферъ—върща се отъ Ромжния прѣзъ Габрово (стр. 34); сжщата година обаче, Левски, на Великдень, значи пролѣтъта 1863, е въ Карлово и разкалугеренъ (стр. 42). Отъ 1862 нататкъ Левски работи само съ Каравеловъ въ Букурещъ (стр. 33), т. е. когато послѣдни още е ученикъ въ Русия! и т. н.

Но да земемъ нѣколко дати и отъ г. Ст. Заимовъ.

Отъ 1858 до 1862 Левски се училъ въ Стара-Загора, въ 1862 свършилъ попския курсъ (стр. 19), а въ 1864 се покалугерилъ въ Карлово. Въ 1866 г. Левски ходи съ Панайота по балкана (стр. 33), т. е. тъкмо когато Панайотъ, както

самъ разказва, билъ градинарь въ Сърбия. Отъ ноемврий 1866, слѣдъ като билъ ходилъ съ Панайота, Левски останалъ учитель въ Добруджа въ селото Еникиой до юний 1867, а отъ това врѣме постъпилъ въ четата на Цвѣтко Павловичъ и Н. Воеводовъ въ Браила и заминалъ за легията въ Бѣлградъ, т. е. билъ учитель въ Еникиой и пжтувалъ съ воеводитѣ по Дунавъ, тъкмо когато е билъ на балкана съ Панайота. Тукъ, въ Бѣлградъ, Левски, есента 1867, се прѣдставилъ на Раковски (стр. 35)—т. е. тъкмо когато Раковски умираше или билъ умрѣлъ въ Букурещъ. Сърбскиятъ премиеръ, Ристичъ, билъ на обиколка въ Европа и щомъ се върналъ, на 15 септемврий 1867, българскитѣ легионери се възбунтували (стр. 41)—т. е. тъкмо когато Ристичъ, като сѣрбски прѣдставитель въ Цариградъ, получавалъ войнствени телеграми отъ сѣрбския президентъ Гарашанинъ да иска удовлетворение за смъртъта на Цвѣтка Павловичъ и едва на ноемврий сжщата година замѣстилъ Гарашанина въ президентство. Въ ноемврий 1867 Левски билъ вече въ Плѣвенъ и основалъ първия комитетъ въ България (стр. 48), т. е. тъкмо когато Левски още е билъ въ легията и лежалъ въ една отъ бѣлградскитѣ болници боленъ. И тъй нататѣкъ.

Благодарение именно на тази безгрижностъ въ дати, ние не знаемъ, кога положително да туримъ най-интересния моментъ въ революционната ни история. А този моментъ е, безъ друго, основаването на първия частенъ революционенъ комитетъ въ България.

Нека сега се опитаме да опрѣдѣлимъ приблизително датата, когато Левски прѣвъ пжтъ е потеглилъ като основатель на рев. комитети въ България. Първитѣ етапи на апостола сж били, несъмнено, Плѣвенъ, Ловечъ, а послѣ Тетевенъ, Габрово, Търново и малко по-късно Троянъ и т. н. За Плѣвенъ, Заимовъ твърди, както видѣхме, че апостолтъ е билъ тамъ въ началото на ноемврий 1867. Въ Ловечъ той ще да е билъ малко по-късно, напр. началото на декемврий. Но за Ловечъ имаме книгата на Д-ръ П. Ив. Стояновъ. Послѣдни като се води по мѣстни източници, твърди, че Левски прѣвъ пжтъ се явилъ въ града имъ „вѣроятно прѣзъ декемврий 1868 г.“ Апостолтъ прѣпоржчалъ да се основе комитетъ, но

хората не се увървявали изеднажъ, а пратили Маринъ Лукановъ и Ив. Драсовъ до Каравелова въ Букурещъ „да се запознаятъ по-отблизо съ организацията и да се убѣдятъ, дали дѣйствително има организация“. Разбира се, че въ края на 1868 Каравеловъ не бѣше въ Букурещъ, а туй, що разказва Д-ръ Стояновъ, ще да се е случило въ края на 1869, когато дѣйствително Каравеловъ, освободенъ отъ затворъ, заселва се въ ромжнската столица.

Сжщиятъ авторъ, като гради по-нататъшния си разказъ върху приетата вече еднажъ отъ него хронология, споменува, че докрая на 1868 Левски послѣ се върщаль на 2—3 пжти пакъ въ Ловечъ, а сетнѣ вече, на 25 януарий 1869, тайната поща донесла на Левски писмо и колетъ, съдържашъ нѣколко броя отъ в. „Свобода“¹⁾). Послѣдния фактъ Д-ръ Стояновъ цитира отъ биографията на Заимовъ, дѣто биографътъ на апостола дѣйствително твърди, (стр. 73) че Левски на 25 януарий 1869 получилъ отъ Каравелова нѣколко броя отъ в. „Свобода“. Обаче извѣстно е, че този вѣстникъ, вѣстникътъ на Каравелова, захвана да излиза едвамъ въ края на октомври 1869. Тѣлото на в. „Свобода“, що притежава Народната библиотека въ София, захваща отъ № 4. г. I, а този четвърти брой носи дата 26 ноември 1869. Вѣстникътъ излиза еднажъ въ седмицата, значи първи брой ще е излѣзълъ въ края на октомври, или ако е имало нередовность най-рано въ септември. Прочее, като говори за 25 януарий и за получени броеве на в. „Свобода“, най-ранната дата може да бжде 25 януарий 1870 година. Навѣрно, нито Д-ръ Стояновъ, нито Заимовъ сж имали случай да провѣрять факта.

Друга една книга за Троянско—сравнително доста грижливо написана—твърди, че Левски се явилъ тамъ за пръвъ пжтъ на Илинъ-день, 20 юлий 1869.²⁾

Когато събитията се пишатъ на паметъ, датитѣ изчезватъ, но празници, свързани съ мѣстни нѣкои случки, се запазватъ почти винаги вѣрно. Но тукъ, ако не е 1869, може да бжде 1870, но по-рано или по-късно отъ 1869 и 1870 не може да бжде.

1) „Градъ Ловечъ“, 18.

2) М. Ив. Марковски „Спомени“.

Ние имаме свидѣтелството и на самия апостолъ, който не туря началото на своята организационна работа по-рано или по-късно отъ тоя срокъ. Въ едно свое писмо отъ 25 августъ 1872 Левски пише на Анастасъ Хр. Поповъ, прѣдседателъ на частния рев. комитетъ въ Плъвенъ, слѣдното: „Ась ако не бѣхъ великодушень (т. е. да се отдамъ въ служба на отечеството), не бихъ пристигналъ до тукъ отъ 61-во, та да са запознахме и стебѣ, ето третата година“¹⁾. Ако въ августъ 1872 е трета година, откакъ Левски пръвъ пжтъ миналъ прѣвъ Плъвенъ, то послѣдното най-рано е могло да бжде слѣдъ августъ 1869, но могло е да бжде и въ 1870: въ послѣдния случай, пакъ на августъ 1872 щеше да се брои поне начало на третата година.

Съ една дума, най-близо до истината е свидѣтелството на г. М. И. Марковски, че апостолътъ е стѣпилъ пръвъ пжтъ въ Троянъ на 20 юлий 1869 г. А това може да бжде и 1870, както забѣлѣзахме.

Сега, ако приемемъ еднажъ това положение, а именно, че апостолътъ е стѣпилъ въ Троянъ за пръвъ пжтъ на 20 юлий 1869, то трѣба сжщо да се съгласимъ, че той ще да е забиколить Плъвенско за пръвъ пжтъ въ края на 1869 или въ началото на 1870, най-рано, защото Плъвенъ му лежеше на пжтъ, прѣди да иде въ Троянъ.

Нека още да скицираме накратко и живота на апостола отъ края на легията въ Бѣлградъ до самото му встѣпване въ България, за да видимъ, доколко приетата отъ насъ дата може да отговаря на реда на събитията — поне споредъ ония источники, съ които разполагаме.

Пролѣтъта 1868, когато се разтуря легията, Левски боледува, и замайва се, както вече отбѣлѣзахме и на друго мѣсто, — остава още нѣкое врѣме въ сѣрбската столица²⁾. Споменахме сжщо, че потегля най-послѣ отъ тамъ за турската граница и бива затварянь въ Зайчаръ. Само болестъта, — слѣдствие на която той все още е билъ слабъ за балкана, попрѣчила на апостола да не се увлѣче и той, и като прѣскочи на

1) „23 писма“, К. Цанковъ, писмо 17, стр. 22.

2) Г. Димитровъ „Кн. България“, II 332.

врѣме въ Влашко, да мине и самъ съ четата на Х. Димитра прѣзъ това лѣто ¹⁾).

Обаче и бързото разбиване на Хаджидимитровци ще да е закрѣпило въ него още по-силно вѣрата за бждеща организационна работа. Съ тази вѣра въ гърди той прѣкарва есенята 1868 — въ Влашко, за кждѣто заминалъ слѣдъ несполуката въ Зайчаръ. „Годинитѣ 1868 — 69, казва неговиятъ биографъ, ²⁾ сж най-тъмнитѣ отъ дѣятелността на Левски“, за да повтори малко по-късно, сжщитѣ думи въ животописа на Хр. Ботевъ, тъкмо за ония години, когато великиятъ поетъ се занимавалъ, като анархистъ, съ нощни обираи.

Осемъ момчета, другари на апостола отъ легията, били хванати отъ влашката полиция за обиръ въ селото Кампусинъ ³⁾. Левски, види се, само по случайност не попадналъ въ ржцѣ. Съгласно запискитѣ на Хр. Ивановъ Голѣмия — едиѣтъ отъ затворенитѣ — Левски билъ съобщникъ на всички хванати. Въ началото на 1869 апостолътъ вече прибѣгвалъ до чисти анархистически похвати, като организувалъ да се убие Хр. Георгиевъ въ Букурещъ, задѣто ужъ тоя прѣдалъ Х. Димитра, а още, може би, по стара вражда, завѣщана отъ Раковски. За щастие, обаче, Л. Каравеловъ, който въ това врѣме вече билъ въ влашката столица, успѣлъ да отвърне буйния апостолъ отъ безполезната и рискована работа. ⁴⁾

1) Зах. Стояновъ „В. Левски“, 52.

2) Ibid.

3) „З. Стояновъ“, 53.

4) Споменуванитѣ записки тукъ на „Голѣмия Христо“ ние не притежаваме; тѣ сж оставени въ наслѣдство на роднинитѣ на покойния и вѣрваме, че въ скоро врѣме музеятъ ще се слобие съ тѣхъ. Цитираното мѣсто земаме отъ статията на г. М. Г. Грековъ въ „Свѣтлина“ за легията въ Бѣлградъ — статия, която и другъ пѣтъ споменахме. Г. М. Грековъ ималъ нѣколко врѣме поменатитѣ записки на свое разположение и поучвалъ се отъ тѣхъ. Фактътъ за намѣрението на Левски да убие Хр. Георгиевъ е разказанъ отъ З. Стояновъ и нуждае се отъ потвърждение. Той би могълъ — и дай Боже — да излѣзе невѣренъ, но споменътъ, че Левски по ония врѣмена се въртѣлъ въ Букурещъ, ще остане недосегнатъ, а насъ тъкмо това ни и важи въ случая.

IV.

Приятелството на Каравелова съ „старитѣ“ въ Букурещъ. Нюанси въ идеитѣ на Каравелова и причини за разцѣпление. Планътъ за новъ вѣстникъ. Кога и защо е настѣпилъ разривътъ. Програмата, написана отъ Каравеловъ, и какви поправки сѣ направили старитѣ“. Обяснение на „Отечество“. Двѣ точки въ разногласието. Южнославянскитѣ идеали на сърбската „Омладина“ като идеали на Каравелова. „Старитѣ“ сѣ панслависти. Спорътъ за названието на вѣстникътъ. Девизътъ на Каравелова: „свобода“. Начало на русофилство и русофобство въ новата ни история. Дѣйствиелно начало на революционната организация, и първитѣ стѣпки на Левски въ България.

Въ първата половина на 1869, Каравеловъ бѣше вече, както се спомена, въ Букурещъ. Той стѣпи въ ромънската столица, извѣстенъ вече на българскитѣ кръгове като приятелъ на южнославянската идея. Още въ затвора въ Пеща той кореспондира съ редактора на в. „Народность“, Ив. Касабовъ и веднага слѣдъ своето освобождение сътрудничесствува въ сѣщия вѣстникъ. Въ единъ апелъ къмъ българския народъ, означенъ съ дата „1 януарий 1869 год., Пещенската тъмница“, той говори като вдѣхновенъ жрецъ на югославянското братство. „Само лудъ човѣкъ, казва той въ тозъ апелъ, може да вѣрва, че ние ще се сложимъ съ Султана и ще го коронишеме съ българската корона“, като очевидно, съ тия думи писателътъ стрѣля противъ дуалиститѣ и мемоара. Съюзътъ между българи, сърби, гърци и ромъни — съ всички, „които търсятъ сѣщото, каквото ний търсимъ“ — ето ядката на този вдѣхновенъ апелъ. ¹⁾

Прѣдвидъ на тѣзи свои идеи, Каравеловъ още при самото отиване въ Букурещъ става приятелъ на стария комитетъ, или, по-добрѣ, „старитѣ“, автори на българо-сърбския съюзъ считатъ го за свой приятелъ.

Въ сѣщото онова-врѣме кръгътъ отъ сръбо-русофилитѣ гласеше единъ свой органъ — органъ на славянския съюзъ. Каравеловъ билъ поканенъ да поеме редакторството на вѣстника, и той се съгласилъ. Написалъ програма на новия вѣстникъ, „старитѣ“ я божемъ удобрили, издали даже обявлението — всичко било готово, за да се почне работа. Обаче на тая работа не бѣше писано да се сбждне.

1) „Народность“, 2 февруарий 1869 № 11, год. II.

Въ идеитѣ на Каравелова се криеха нюанси, които сж тикали тоя писателъ по съвсѣмъ други пѣтища, отъ колкото да дружи съ които и да било вече отъ старитѣ. Но че революционерътъ е могълъ още самъ да се пустне тъй наивно въ едно съглашение, което не е за него, това трѣба единичко да отдадемъ на обстоятелството, че той самичкъкъ още не съзнава ясно себе си. Великитѣ идеи не се раждатъ изеднажъ, казва Лесингъ, и великитѣ хора почватъ ежщо тъй опипомъ своето поприще, както всѣкой обикновенъ умъ. Ето защо, вмѣсто приятелство и задружна работа, враждата между Каравелова и „Добродѣтелната дружина“ избухна, докато още първия брой на планирания вѣстникъ не бѣ излѣзълъ на явѣ.

Твърдѣ просто. Човѣкътъ, който пристига съ готовъ и новъ планъ за вжтрѣшна организация, този човѣкъ носѣше зачатъци на твърдѣ ново и рѣзко опрѣдѣлено политическо гледище. Нека видимъ това.

И наистина, Каравеловъ не бѣше само прѣобразователь на революционната емиграция — не: въ нашето минало той е и ще си остане нова ера въ културната мисль, той е новъ етапъ въ разбудения духъ на цѣль единъ народъ.

Обявлението, че новиятъ южнославянски (русофилски) органъ ще почне да излиза, било готово на 25 май. Тукъ влиза и програмата, написана отъ Каравеловъ. Изведнажъ обаче слѣдъ това, послѣдниятъ отпжтувалъ за Австрия съ цѣль да уреди нѣкои свои домашни работи. Въ края на юний той се върналъ пакъ въ Букурещъ и тукъ, види се, веднага ще да е послѣдвалъ разривътъ, прѣди още да се появи първиятъ брой отъ новия вѣстникъ. Първия брой на „Отечество“, както билъ кръстенъ вѣстникътъ, носи дата 25 юлий. Въ тѣзи двадесетина дни, отъ пристигането на Каравелова до появяването на първия брой или даже въ първитѣ дни на тоя срокъ, трѣба да сж вече водени оживлени прѣговори между двѣтъ страни за нѣкои измѣнения въ написаната по-рано програма и разривътъ билъ на лице.

Тия моменти — разривътъ между Каравелова и „Добродѣтелната Дружина“, между „млади“ и „стари“ сж важни, защото именно тѣхъ трѣба да земемъ като дѣйствително на-

чало на революционната българска организация: щомъ Каравеловъ обръща гърбъ на своя несржченъ вѣстникарски ангажиментъ, енергично се почва и новата работа. Разривътъ магически избистря мислитѣ на революционера и е най-силниятъ гласкъ, за да се очъртаятъ по-твърдо бждащитѣ негови планове. Слѣдъ туй вече оставаше само да се върви смѣло напредъ.

Съ едно специално обявление въ в. „Народность“ отъ 6 юлий № 31, Каравеловъ разгласява, че „Прѣди една недѣля се върналъ въ Букурещъ“ и че „намѣрилъ съвсѣмъ друго отъ туй, което оставилъ. Нѣкакъвъ комитетъ, нареченъ „на старитѣ“, билъ го ангажиралъ за своя вѣстникъ. Той се съгласилъ и написалъ програма, но сега, като се върналъ, заварилъ друго. Едно обявление извѣстявало, че вѣстникътъ ще излиза, но програмата на този вѣстникъ не била вече оная, що той написалъ, но измѣнили я други хора по своему. Излизало, че ония хора, които тъкмятъ да издаватъ вѣстникъ, били на умъ „да продаватъ отечеството си“. Обявлението свършва съ туй, че Каравеловъ дига високъ гласъ, да чуе мало и голѣмо: той вече нѣма зимане-даване съ тия човѣци, а тѣ сж кржгътъ на „старитѣ“. Той ги анатемосва прѣдатели и свършено. Това е обявлението.

Разбира се, тая аларма е нищо друго, освѣнъ вѣстникарска страсть, но — какво да се прави: Каравеловъ е страстенъ полемистъ, а всички отъ тоя темпераментъ не могатъ безъ прѣувеличения.

Но да видимъ, сега, въ що се състои знамето на ония „прѣдатели“; да видимъ, какво измѣнили „старитѣ“ и кждѣ се крие скарнята. Не трѣба да се забравя, че тукъ сме вече до главата на сжщинския източникъ за борба между русофилство и русофобство въ България.

„Отечество“ още въ своя първъ брой напечати старото обявление — както го билъ написалъ Каравеловъ — и помжчи се, съ една дума, да обясни, въ що се крие всичко, що произлѣзло. Работата била чисти дреболии, казва „Отечество“. Истина е обаче, че тъкмо въ тия „дреболии“ се крие оня мжчноуловимъ нюансъ, който рѣзко отличава Каравелова отъ

„старитѣ“, а сѣщо, може би, още и днесъ отличава русофилитѣ отъ нашитѣ русофоби.

Вѣстникътъ изброява малкитѣ поправки, що били направени въ ржкописа, и тѣ сж, повидимому, дѣйствително малки. Програмата гласяла, че новиятъ вѣстникъ ще познакомява взаимно и по-отблизо нашия народъ съ другитѣ южнославянски народи, Сърбия, Черна-Гора, Хърватско, Банатъ, Бачко, Сремъ, като брани взаимнитѣ наши интереси. Отъ всички тия земи вѣстникътъ щѣлъ да носи и специални кореспонденции. По-късната поправка, обаче, прибавила, че редомъ съ другитѣ славянски земи, щело да има кореспонденции още и отъ Русия. Само тази била поправката, и „Отечество“ пита сега, що имало отъ толкова нѣщо? Че Русия нали била и тя славянска земя? И добавя хитро: „ако намѣрението (на Каравелова) било да варди „Отечество“ (вѣстникътъ) отъ панславизъмъ, то щело да е другъ въпросъ, т. е. могло е друго-яче да стане (или „старитѣ“, да речемъ, можеха на това и да се съгласятъ), а то поправката си била съвсѣмъ невинна, не чинила е никакъ за такава голѣма сърдня!

Искреностъта на „Отечество“ въ тия думи, споредъ насъ, не подлежи, може би, на съмнѣние, ала нюансътъ все пакъ си остава: едната страна допуща да се спомене името на Русия между славянскитѣ земи, другата не. Каравеловъ останалъ непримиримъ. Неговото знаме било друго.

Какъ ли е могла да го плаши оная дреболия?

Но имаше още единъ споръ между двѣтѣ страни, единъ споръ дори твърдѣ элементаренъ, а него „Отечество“ прѣмълча. Каравеловъ не харесвалъ кръщавката на вѣстника. „Отечество“ му се видѣло едно име твърдѣ обикновено, дори элементарно и не като за идейно знаме; той прѣдлагалъ, вѣстникътъ да се нарече „Свобода“, а пкъкъ това прѣдложение плашило или отблъскало старитѣ хора. Малко покъсно Каравеловъ основа, както знаемъ, свой вѣстникъ подъ това име: първиятъ брой на в. „Свобода“ излѣзе въ септемврий или октомврий—току два-три мѣсеца слѣдъ „Отечество“.

Сега, ето ни вече очи съ очи прѣдъ двѣтѣ лица на спора, между Каравеловъ и „старитѣ“: нюансътъ за Русия и дързкото знаме „Свобода“. Да пристѣпимъ, прочее, по-близо

къмъ разяснение на едното и другото, а най-вече къмъ разяснение на новата русофобщина: тая послѣдната е девизътъ или гербътъ на онова знаме, което високо се развѣва сега отъ буйния революционенъ напоръ.

Каравеловъ, като забравимъ шесттъ мѣсеца затворъ въ Пеща, идѣше отъ Бѣлградъ, подъ прѣсното обаяние на своитѣ юношески мечти. Тамъ, въ сръбската столица, по-жъна той първитѣ лаври на слава и успѣхъ въ живота: той бѣ до извѣстна степенъ корифей и душа на сръбската идейна младежъ — на крилатата „Омладина“. Между това въ онази „омладина“ пжкаше възвишенъ идеалъ за вжтрѣшна и вѣнкашна свобода на южнитѣ славяне—това, което и насъ, нещастни българи, вълнува още и днесъ въ дѣнъ душа. Този идеалъ би могълъ и намъ да стане за винаги едно вѣрую, ала ние и нехаемъ, струва ми се, за него.

Вѣнкашната независимостъ бѣше обширно схваналъ дори и князь Михаилъ III, инакъ абсолютистъ, като господарь вжтрѣ въ страната; азъ отбѣлѣзахъ на свое мѣсто, че този князь политическата независимостъ на Сърбия свързваше само съ южнославянски или балкански съюзъ, т. е. съ съюза на слаби и малки помежду имъ: всѣко съединение, казваше той, съ тази или онази велика сила е загуба на независимостъ за Сърбия или за всѣка отъ балканскитѣ държавици. За вжтрѣшната свобода „Омладината“ не сподѣляше абсолютизма на Михаила, и той падна въ 1868 подъ меча на съзаклетницитѣ.

Сега, колкото, отъ извѣстно гледище, и да е невинна поправката на „Отечество“, отблизо земено, обаче, тя не е дреболия. И наистина, не е сѣ едно да искате съединение на всички южни славяни въ едно цѣло, дѣто всѣко племе ще бжде равна единица, или да търсите съединение на всички славяни вкупомъ съ Русия въ една голѣма единица, дѣто тази гигантка сама по себе ще бжде ядка и съединително цѣло за всички други: югославянски съюзъ не е панславистическо единство.

Всѣкой случай, за насъ е явно, че Каравеловъ стои на сръбско гледище.

Ристичъ твърди, че Каравеловъ получилъ даже отъ

сръбското правителство печатница, за да популяризира дѣлото, а това не ще да е лъжа¹⁾). Ристичъ бѣше единъ отъ регентитѣ на Сърбия, слѣдъ убийството на Михаила; регентството подържаше приблизително идеитѣ на този патриотиченъ господарь. За тази печатница отпослѣ често нападаха Каравелова: казваха му, че той е сръбски човѣкъ, обаче това сж вѣстникарски закачки. Да бждешъ сръбинъ или сръбски агентъ е друго, и да си човѣкъ съ високи идеи е друго. Сръбската „Омладина“ и регентството цѣнѣха въ Каравелова единъ вѣренъ ратникъ на южнославянския съюзъ и подържаха една велика идея, която ще си остане за винаги велика за цѣлото поробено южнославянство.

И така, ние сега лесно може да разберемъ русофилския или русофобски нюансъ: старитѣ не довиждатъ опасността, ако Русия тури кракъ въ общия съюзъ на голѣмитѣ и малки славянски държави, и споредъ туй каратъ по своему; Каравеловъ, напротивъ, въ съгласие съ сръбскитѣ политически водители, не дава на сѣверния колосъ мѣсто въ своята горяща мечта за югославянско братство: тука говори страхътъ, да не пропадне равновѣсието между малкитѣ.

Както и да е, контрастътъ въ тази точка, обаче, тѣй категориченъ, тѣй непримиримъ, че, струва ми се, и срѣда нѣма.

Но това пѣкъ не ще рече непрѣмѣнно, че „старитѣ“ сж и „прѣдатели“, както ги кръщава Каравеловъ; това е прѣувеличение. Отъ една мечта за обще-славянски съюзъ, макаръ и съ Русия заедно, до прѣдателство е далечъ; опас-

1) „Дипломатска историја Србије“ I, 167: „Лубен Каравелов оложио је temel својој патриотској книжевној радни у Букурешу спомоћу Србије, до-бавша одовуда све, што је у то име потребно било, па и једну готову штампарију“. Въ послѣдно врѣме, г. К. Величковъ единъ се опита да опровергне това тврѣдение за печатницата на Каравелова (в. „День“, јулиј 1905) въз основа на единъ разговоръ съ вдовицата на покойния револуционеръ — сега вече и тя покойница. Послѣдната, имено, тврѣдила — казва г. Величковъ — че оная печатница Каравеловъ купиљъ съ женини си пари. Възможно е, обаче револуционерътъ да е платиљъ нѣщо, колкото да се прикрие отстѣпката: сръбското правителство харчеше въ онѣзи врѣмена толкова за издѣржка на българската емиграция, че би могло да подари не една, а много печатници за агитация, особено когато знаеше благоприятнитѣ идеи на Каравелова. Покойницата жена на револуционера не е могла да знае всички тънкости; а могла е сжщо и да ги знае, но и сама, като сръбкиня, до животъ да прикрива онова, което не е за казване т. е. че печатницата е сръбско дѣло. Въ всѣкой случај, въпросътъ се нуждае още отъ проучване.

ността — малкитѣ да бждатъ погълнати отъ голѣмитѣ, на която назира Каравеловъ—може да лежи вжтрѣ въ оная мечта, а може и да не лежи, а тази опасностъ едни видятъ още издалечъ, а други не: отъ туй недовиджане обаче, което може впрочемъ да произхожда и отъ пълно сърдечно довѣрие къмъ бждащитѣ планове на Русия — отъ всичко това до едно съзнателно намѣрение да се прѣдаде отечеството — а само такава нѣщо ние кръщаваме прѣдателство — дотамъ е далечъ.

И послѣ, съ позволение казано, прѣкорътъ прѣдатель биде безкрайно повтарянь, и по-страстно, и съ не по-малко прѣувеличение и въ по-късни врѣмена. Враждата се раздуха до неимовѣрностъ и раздѣли домашнитѣ обществени дѣйци на два непримирими лагера, което трае и до днесъ. Но трѣба да признаемъ, че прѣдметътъ на спора между едната и другата екстремностъ още виси въ мъглевината на въздушнитѣ пространства и не се е очърталъ ясно; историята — тоя великъ мждрецъ — още не е потвърдила прѣимуществата на едното или другото течение — казвамъ прѣимущества не като идея, а практически — за бждащия подемъ на цѣлата страна. Събитията не узрѣха и до днесъ достатъчно, за да ни отваятъ очитѣ; а страстнитѣ партизански епитети нищо нито рѣшаватъ, нито прѣдсказватъ.

И накрай, цѣлиятъ споръ почива върху нѣщо стереотипно и общо. Каравеловъ е разяренъ идеалистъ, — такъвъ, съ каквито — за нещастие — Богъ ни е щедро надарилъ и до днесъ. Отличителна чърта на всѣкой младъ народъ сж мечтитѣ и идеологията; културнитѣ народи отдавна прѣкипѣха и сега вече не спорятъ за идеали, осжществимостъта на които е мъгла: напротивъ, разрѣшението на близлежащи практически задачи съ полза и радостъ поглъща тѣхния духъ. Каравеловъ забравяше, че до великата панславистическа държава е далечъ. И ако той, помимо това, се бори сега противъ едно привидение на своята фантазия съ такава унесеностъ и съ толкова страсть, че ние си мислимъ какво всички славянски племена малки и голѣми сж се вече слѣли въ едно море, а великата бѣла мечка посрѣдъ е зинала да глътне всички: това иде отъ младенчество. До страш-

ното чудо още е далечъ. Не едно отъ малкитѣ ония племена гине още подъ чуждо робство и трѣба да простира немощни рѣцѣ къмъ по-силния братъ за спасение.

Ала както и да е: криви или прави ли бѣха нашитѣ идеалисти отъ миналото, но това сж си тѣ. Ние нарочно се отбихме надлъжко, нарочно изтъкнахме добритѣ и лошитѣ имъ страни, за да покажемъ, че и едното, и другото е наше, почти домородно. Ние трѣба да ги знаемъ и добрѣ да ги знаемъ, а това е важно. Десетъ години не се минаха и пламва Априлското въстание; апостолитѣ до единъ бѣха въ туй дѣло ученици на Каравелова, носиха неговитѣ идеали, неговия страхъ прѣдъ чуждо господство. А нашитѣ врагове разтржбиха по цѣлия свѣтъ. че великото събитие е дѣло на руски агенти. По-късно ние пакъ ще се върнемъ върху това обвинение.

Но да дойдемъ сега до втората точка на спора между единия и другия лагеръ—името на вѣстника — „Отечество“: нека разгледаме буйния революционенъ устремъ.

Девизътъ на младитѣ бѣ другъ, Каравеловъ го намѣри, и той бѣше простъ — „Свобода“. Тоя девизъ въ сжщностъ криеше обаянието на неговата агитация. Хората чувствуваха високия полетъ и широката мисълъ на този новъ гладиаторъ. излѣзълъ на сценета, чувствуваха ведъръ дѣхъ на нова струя въ тази проста дума „свобода“.

Тази нова струя легна въ основата на бързо-възникналитѣ частни революционни комитети, това обаяние въздигна изеднажъ, като изневидѣло, авторитета на революционния комитетъ.

Не само девизътъ е силенъ, ясенъ и простъ, но у Каравелова има нѣщо друго: той е критикъ. Надаренъ съ силенъ анализирующъ умъ, той трѣби своитѣ искания отъ всички чужди примѣси. Ето защо цѣлата негова програма сега ни удивлява съ своята простота.

Всѣка по-висока степенъ на развитие въ областъта на изкуството и на духовната култура се отличава съ туй, че постига се все по-проста и по-проста форма, докато се дойде до природата. У Каравелова е тъкмо това, друго не е. Още отъ прѣди Раковски, хората се борятъ за сжщото, но идеа-

лътъ все пакъ се мърка прѣдъ насъ въ една мечтателна дрезгавина, поради многото чужди примѣси въ него. Раковски доста приближи този идеалъ до свѣтлината, но той още не е свършено изчистенъ. Цѣлиятъ „Горски пѣтникъ“ е една величава апотеоза на свободата, ала образътъ на тази хубавица не е още безъ тъмнини. Раковски се мѣта на всички страни, ходи хайдутинъ, мечтае за балкана, цѣли походи прѣдприема за успѣха на черковната борба, гони политика, сѣе просвѣщение, всѣкъдѣ е жрецъ и на едно, и на друго, и всичко у него е за свободата, ала свободата не е всичко за него.

Тъкмо противното е Каравеловъ; свободата у него е всичко. Ето защо е той и простъ, и силенъ. У него черкова, просвѣщение, политика, народни граници, народно бждеще, славянско братство — всичко това е подведено подъ единъ знаменателъ: свобода. Дайте ми свобода, казва той, и азъ ще ви дамъ всичко. „Кога бждемъ свободни, казва се въ прочутото негово „Обявление“, тогава и черковниятъ нашъ въпросъ ще се рѣши самъ по себе си!“ „Срамота е, проповѣдва той пакъ въ една отъ уводнитѣ статии на „Свобода“,—срамота е, да дѣлимъ онова, което е още въ чужди рѣцѣ“, като очевидно мѣри сръбско-българската вражда за Македония. Всичко това трѣба да се остави, а да се залови мжжка работа за свобода. Мжжка работа е: 1. да се сдружатъ тѣзи, които се нуждаятъ, и които сж слаби по отдѣлно—за да сж силни заедно и 2. мжжка работа е да се въоржимъ сами у дома, да образуваме комитети, да бждемъ приготвени, спрѣтнати, да бждемъ силни сами. Съ една дума: южнославянско братство и комитетъ — ето свобода, ето черкова, ето граници, ето всичко.

То е тѣй просто, тѣй високо това знаме, толкова високо е то, че всѣкой го види и всѣкой се възпламенява, възпламенява се, най-послѣ, всѣкой, защото знамето е просто и защото всѣкой го разбира. „Оставете всичко на страна, оповѣстява туй знаме, и търсете братство между себе си и между своитѣ братя, които търсятъ сжщо като ние. 1) Или още: „Въ балканския полуостровъ живѣятъ петъ народности (българи,

1) „Народность“ — II г., бр. 11.

сърби, ромъни, гърци и арнаути), които сж назначени да разрушатъ гнилата империя на султана и върху нейнитѣ развалини да основатъ нѣколко млади господарства. На тѣзи народности трѣба съединение, съединение и пакъ съединение!¹⁾

Подъ обаянието на туй ново знаме скоро възникватъ по градове и паланки революционни комитети и повеждатъ всичко старо подиря си.²⁾ Тайниятъ централенъ комитетъ отъ 1866 год., слѣдъ „мемоара“, пролѣтъта 1867, както знаемъ, вече не сжществуваше. Всички разбраха, че Турция не ще и да знае отъ подобни заешки аларми. Нѣкои отъ комитетскитѣ членове — отъ мемоариститѣ — още тогава се обявиха приятели на четитѣ, като Ив. Тодоровъ, Мжизовъ и др. По-късно нѣкои минаватъ и съ Хаджи Димитра, а Кириякъ Цанковъ малко по-късно се присъединява къмъ революционния комитетъ.³⁾

Комитета на „старитѣ“, отъ друга страна, остава само съ своя органъ — „Отечество“. Редакторъ на „Отечество“ се главилъ П. Кисимовъ, авторътъ на „България прѣдъ Европа“ и на „мемоаритѣ“ и дуалистъ-вдѣхновителъ на тайния комитетъ—единъ словоохотливъ писателъ, който, слѣдъ като спрѣ „Народность“, нѣмаше дѣ да изтрива перото си.⁴⁾ Самото „Отечество“ остава сжщо въ сѣнка, щомъ на свѣтъ се появи „Свобода“. Тѣй, работитѣ се редятъ живо едно слѣдъ друго.

Фалимента на легията въ Бѣлградъ, а главно, че Сърбия промѣни русофилската си политика, дѣйствително обезкуражи стария комитетъ и го лиши отъ мощъ за опрѣделена работа. Ето това бѣше и най-опасната болестъ, която ускори смъртъта му. Оставаше само едно: вѣстникътъ на старитѣ човѣци да си върви. И дѣйствително, цѣли двѣ години още „Отечество“ защитава — и дори прави го съ великото достойнство на безмълвнитѣ индийски маги — защитава общенароднитѣ ин-

1) „Свобода“ 1869. № 4.

2) Професоръ Милюковъ, който изобщо криво е влѣзълъ въ анализа на онова врѣме, твърди, че обстоятелствата като „дали прѣвесе на мнѣнията на младата партия на революционеритѣ надъ „старата“ (партия), то авторитѣ на „мемоара“ (които Милюковъ разбира да сж Раковски и Каравеловци) изтикаха на заденъ планъ авторитѣ на сѣрбско-българското споразумѣние“ (Бѣлг. прѣгледъ“ г. V, кн. IX — X, 69).

3) „Миналото“ 124, писмо на Ат. Андрѣевъ.

4) Ср. статията на П. Кисимовъ „какъ станахъ редакторъ на „Отечество“ — Исторически работи“ II.

тереси: пише вдъхновени статии, пропагандира за езикъ, народностъ, татковина, политика, религия, просвѣта—за всичко, а главно старе се да не закача новото течение, не го задиря, не го споменува (то даже не съществува за „Отечество“) — съ една дума, избѣгва всичко, що прави шумъ, що докарва дисхармония: нѣща, които за винаги смущаватъ единъ благовиденъ духъ, една деликатна, лигава, политиканствующа и безцвѣтна натура.

И тъй нататъкъ: полето се разчиства.

Трѣбва да приемемъ, че съ завръщането на Каравелова отъ Австрия или Бѣлградъ, лѣтото 1869, революционниятъ кружокъ въ Букурещъ е билъ съставенъ. Левски, въодушевенъ за работа, се развѣртѣлъ по влашкитѣ градове.¹⁾ Въ Гюргево, Пloeщъ, Турно-Могорели и др. революционнитѣ кружоци били турени въ редъ още прѣзъ сѣщото лѣто, а къмъ края на годината или вече въ началото на слѣдующата 1870 Левски ще да е миналъ въ Бѣлгария. Той заредилъ градоветѣ на вжтрѣшността: Плѣвенъ, Ловечъ, Троянъ, Тетевенъ, Търново, Габрово и др.²⁾

Новата работа била чисто подготвителна: апостолътъ циментиралъ дружинки въ име на новото знаме: свобода. Веднажъ кружокътъ съставенъ, събирали срѣдства за пушки, откривалъ се списъкъ за юнаци, съ една дума, захващали грижи за хиляди дреболии, които до тогава липсваха. Всичката приготвителна работа обаче е била възлагана просто на новооглашенитѣ, а самъ апостолътъ отминвалъ по-нататъкъ.

1) „В. Левски“ отъ г. З. Стояновъ стр. 55: топографическа погрѣшка — вмѣсто 1867, чети 1869.

2) Когато Левски дошълъ въ Ловечъ, Маринъ Лукановъ и Ив. Драсовъ, за да се убѣдятъ въ дѣлото, скочили до Влашко, за да видятъ по-отблизо, що се върши и тамъ, което разказахме и по-напрѣдъ. И наистина, въ Букурещъ, Гюргево, Пloeщъ и другадъ, тѣ се убѣдили че „всичко е наредъ“ Дръ Ив. II. Стояновъ, „Градътъ Ловечъ“ стр. 19.

ГЛАВА ПЕТА.

Революционния комитетъ подъ Левски.

I.

Нужда отъ административно единство. Какъ се полага основниятъ камъкъ на революционния комитетъ. Гигантскитъ сили на Левски. Въпросътъ за Димитъръ Общи и самоопредѣление на апостола. Вътрѣшна и вънкашна организация.

Създаденитъ прѣзь 1869 и 70 кружоци бѣха разхвърляни на вси страни, и живѣяха всѣкой за себе си. За да има единство и единството да роди сила, наложително бѣ да се издигне една обща организация. Само тъй всички разхвърлени тѣзда щѣха да образуватъ едно мощно цѣло.

Срѣщаха се и чисто административни трудности. Липсата на единство и благоустроена отчетность всѣваше недоверіе въ платцитъ на членски вносове. Никой не е могълъ да знае, дали правилно се употрѣбаватъ събранитъ суми. Това недоверіе можеше да попрѣчи на успѣшния ходъ на работитъ и да убие агитацията още въ самото ѝ начало. Съ една дума, не е могло тъй да върви. Безредието и пълната неизвѣстность нѣматъ авторитетъ. А въ основата на всѣка организация, била тя явна, или тайна, трѣба да лежи авторитета на здраво и безгрѣшно съзидана зграда.

Ободренъ отъ успѣха на първитъ стѣпки, Левски скопчилъ въ 1871 до Букурещъ и тамъ, въ общество съ Каравелова, двамата революционери, при взаимна оцѣнка на спечеленото, рѣшили да положатъ основния камъкъ на единъ български революционенъ комитетъ. Този комитетъ, обаче, билъ провизоренъ — такъвъ го искалъ самъ Левски. Начѣртали уставъ на комитета въ рѣкописъ; Левски го нарекълъ уставо-проектъ. Самото произхождение на уставо-проекта въ рѣкописъ е нѣщо твърдѣ тъмно, както ще видимъ на своето мѣсто. Тоя рѣкописъ апостолътъ разнесълъ послѣ изъ България, — да го видятъ приятели тамъ и да направятъ своитъ бѣлѣжки върху него. Пролѣтъта 1872, откакъ проектътъ

Обиколилъ всички приятелски гнѣзда въ вжтрѣшността, всѣ-кждѣ грижливо прѣписванъ, обсжжданъ и допѣлванъ подъ рководството на самия Левски, събрали се въ Букурещъ прѣдставители отъ готовитѣ вече кружоци на общо събрание. Тукъ, на това събрание, провизорниятъ комитетъ, съ одобрение на хората отъ вжтрѣшността, които довелъ Левски, билъ провъзгласенъ за „Централенъ бълг. революционенъ комитетъ“. Уставо-проекта станалъ уставъ. Послѣдниятъ билъ веднага напечатанъ и, съ него въ ржка, Левски трѣгналъ сега и подвелъ подъ клетва всички свои вѣрни дотогава хора.

Левски по тоя начинъ издигна зданието, на което Каравеловъ носѣше само идеята, дадена, впрочемъ, отъ самитѣ врѣмена. Каравеловъ, самъ по себе, шѣше да остане за винаги само мечтателъ на тази идея; но мощниятъ архитектъ схвана идеята, начърта плана и изправи цѣлата сграда. Трѣбало е колосаленъ природенъ умъ, за да се изпълнятъ подробноститѣ безъ по-раненъ образецъ прѣдъ очи, високъ ентузиазмъ и неизчерпаема енергия, за да се разбие тинята на мрака, трѣбало е вѣра срѣдъ общата нищета, и тактъ и сила на характера срѣдъ общото колебание, и челичзна воля, и много други още дреболии, за да се издигне туй гигантско здание изъ едно тъмно нищо!

Когато единъ отъ гранитъ съграденъ човѣкъ и съ капцитетъ, като Левски, се нагърби да осжществи една коя и да бжде мисълъ, едно кое и да бжде завѣщание на философъ или мислителъ, тая велика задача е вече толкова чужда рожба, колкото и негово собствено вдѣхновение. Това е ролята на Левски.

Именно тѣй схваща и самъ апостолътъ своето положение въ новата организация, или поне тѣй е трѣбало да го схваща, за да понесе вѣнеца на оная мощъ и висота, която прояви. И наистина, Левски е душата на революцията, той е нейния най-високи сждия и нейния гений. Като четемъ писмата му, колкото и малко да сж запазени тѣ, ние чувствуваме, че този самобитенъ човѣкъ, не само че самъ е създалъ себе си, и че никому не дължи своята сила, но и самъ чувствува своето достоинство и затова и държи челото си тѣй недосѣгаемо високо. И когато проучваме сега, какъ стѣпка по стѣпка се

развива революционната организация—какъ постепенно се издига туй мощно здание, ние не може да не гледаме на прѣдъ си и тоя гигантъ-архитектъ, който едновременно се издига прѣдъ нашитѣ очи, расте и възвеличава се до безсмъртие.

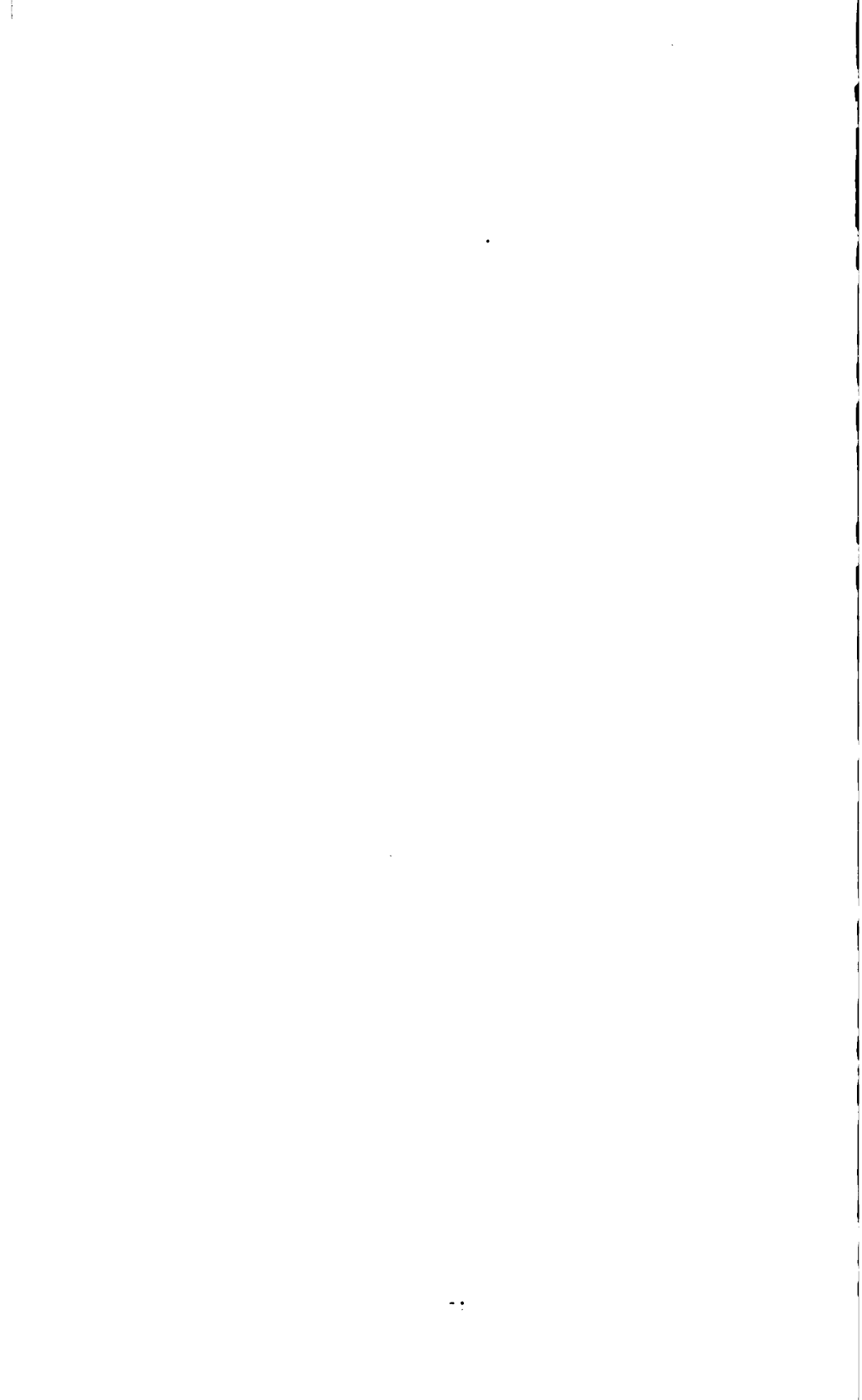
Най-добриятъ отъ поетитѣ на по-новото врѣме, Вазовъ, въ „Подъ игото“ — най-популярниятъ романъ въ нашата литература и най-великата работа на своя майсторъ — опита се да възсъздаде типа на силнитѣ борци отъ миналото, и струва ми се, дори засегна и чърти изъ живста и на самия великъ апостолъ, но той ни е далъ само образи на баби. Неговитѣ герои треперятъ прѣдъ безугледната логика на простия, но иначе бистрогледенъ народъ, който е въодушевенъ и героиченъ, но който вижда своето безсилие въ прѣдстоящата жестока и неравна борба, а затова и прѣвива се и намѣста се и обезличва, защото е практиченъ и мждъръ. Тѣ треперятъ прѣдъ бистрогледния тозъ народъ и въ незавидното положение, което сами си създаватъ, тѣ — тѣзи поетически бунтовници на голѣмия романъ, създания на най-голѣмия ни поетъ — лъжатъ дори оня народъ, че сж агенти на Русия. Левски това не е. Тази негова чърта трѣба хубаво да се разбере и оцѣни, защото опрѣдѣля въ голѣма степен и независимитѣ основи, на които почива и самиятъ революционенъ комитетъ.

Несъмнѣно е, че сжщинскиятъ прѣдметъ на настоящето наше изслѣждане — Априлското въстание, което пламна само три години слѣдъ смъртъта на апостола — почива непосредствено върху ония основи, които самъ Левски положи. По-късно ние ще се спремъ не еднажъ върху тоя фактъ и ще го докажемъ съ цѣлъ редъ данни. Прочее, за да знаемъ добръ онова, което собствено е нашъ прѣдметъ, длъжни сме стѣпка по стѣпка да прослѣдимъ и туй, което гради апостолътъ самъ. Така само ще можемъ, на свое мѣсто, да опрѣдѣлимъ, кое е готово дадено и кое е ново, или по-добръ, така ще оцѣнимъ, кому каква заслуга се пада.

Трѣбва грижливо да прѣсѣмемъ всички ония особености и атрибути, които революционниятъ комитетъ още отъ самото начало на своето сжществуване побира въ своята цѣлина и които сж трайни. И както казахме, самото здание на комитета



В. Левски.



се издига тъй, както се издига и личността на Левски. И нека читателътъ не се удивлява, че говорейки лично за апостола, ние ще разбираме комитета и обратно; като говоримъ за комитета, ние ще очъртаваме майстора му.

Забължително е, изначало, какъ Левски самъ опрѣдѣля себе си. Послѣ, интересно е, какъ той, като съзнава малко по малко своята мощъ, захваща да диктува. А разбира се, като говоримъ за това, какъ Левски диктува, трѣба да се разбира съвсѣмъ друго. Трѣба да си припомнимъ всичко, що разгледахме досега. Ние се запознахме съ Тайния комитетъ, изучихме ролята на Раковски и на четитѣ, знаемъ и русофилския комитетъ: всичко туй расте и се движи на другия брѣгъ на Дунава. Шумътъ, който тия групи дигатъ около себе си, говори на свѣта за България. Съ една дума, свѣтътъ знае за България само по онова, що се говори вънъ отъ нея, или по-добрѣ, България говори съ свѣта само вънъ олъ своитѣ прѣдѣли. Ония чети и комитети ржководятъ отъ вънка и диктуватъ вжтрѣ. Сега, при Левски, става изеднажъ друго: вжтрѣшна България диктува на всичко, що е вънъ отъ нея.

Та, просто казано, това е собствено и Левски, и едва ли може да се помисли нѣщо друго, когато е дума' за него.

Прочее, нека поразгледаме по-отблизо тоя самобитенъ великанъ, нека се позапознаемъ лично съ него. Както се каза, на първъ редъ ще видимъ, какъ той самъ опрѣдѣля себе си, а послѣ и какъ вече диктува.

Има единъ интересенъ епизодъ въ всичката оназъ велика епопея, която носи името на апостола — епизодъ, който послѣ зе и най-печаленъ край: доведе гения на българската бунтовна мисълъ до вжжето.

Това е случката съ Димитръ Общи.

Каравеловъ, като интелектуаленъ глава на организацията, намѣрилъ за добрѣ да изпрати Димитръ Общи, единъ отличенъ авантюристъ, за вжтрѣшенъ дѣецъ или, по-добрѣ казано, за помощникъ на Левски. То е било въ крѣхкото начало на дѣлото. Апостолътъ посрѣща новия си помощникъ съ пълно довѣрие — съ такова, каквото е той за винаги питаялъ къмъ своя учитель, къмъ Каравелова. Но личи си, че учитель и ученикъ не знаятъ още добрѣ ни себе си, ни единъ другиго.

„Съ Димитръ Общия получихме писмата и печатътъ“—извъ-
 ства Левски на 6 юлий 1871 писателя за пристигането на
 аванюриста — и талкосъ: нищо повече. 1)

Но Общи скоро наварява такава каша, която за нищо
 не е, а виновникъ за това е интелектуалниятъ глава на органи-
 зацията, виновенъ е учителътъ. Минало се вече година, Лев-
 ски билъ въ Букурещъ, комитетътъ се оформилъ, самъ той,
 Левски, казалъ, че Общи не е човѣкъ „за тази работа, а само
 да го водишъ слѣдъ себе“, но нѣколко „по вишегласие“,
 както бѣлѣжи самъ апостолътъ, 2) не приели забѣлѣжката
 му, не се съгласили, отхвърлили прѣдложението му, — съ
 една дума, натрапили му Общи съ парламентарно болшинство.

Левски кипи, но още не издава себе си. Д. Общи, пише
 той на комитета, ще го извадимъ отъ службата му (четете:
 ще го извадя) поради неспособността му. По ония мѣста,
 дѣто бѣше отреденъ, готови съставени частни комитети само
 да ги нагледва и подканя въ работитѣ имъ и отъ врѣме на
 врѣме да дава смѣтка, то излѣзълъ отъ границата си и спо-
 редъ както виждамъ, по естественния му характеръ, хвал-
 би по-многого лъжи, прѣдъ съучастницитѣ вече, но и по
 кръчмитѣ на хората говорилъ: Ей братия! Купувайте си орж-
 жие, че знайте ли, лятоска има нѣщо! Д. Общи отъ нашитѣ
 страни да го махнете, защото иначе не сме вече въ работа“
 — т. е. иначе зарязвамъ всичко. 3)

Послѣ вече апостолътъ поканилъ за сѣтенъ пжтъ Общи
 да прѣдстави смѣтка, аванюристътъ отказалъ. 4) Вироглав-
 ството и неспособността му забѣлѣзали много съучастници
 и плачели се на апостола. „Всичкото това, казва тоя съ су-
 рово достоинство, произлиза, че той“ (авантюристътъ) „не
 може да оцѣни като какъ трѣба да се почита народната ра-
 бота. При всичкитѣ тия (обаце), азъ не съмъ му казалъ още
 нищо, а викамъ го да дойде и да се развиди той ли е кривъ,

1) К. Цанковъ, „Писма“, Стр. 10: „Д. Общи иде отъ тамъ безъ пари
 съ 30 гроша, па и азъ като съмъ безъ тѣхъ, разбира се вече какво ще
 правимъ“.

2) К. Цанковъ, 20.

3) Ibid, 20.

4) „Миналото—Очерки“ I, 55: „Писма“ стр. 24, писмо отъ 25 Августъ
 1872 год.

или търсятъ извинение, които го нападатъ, търсятъ причини да не сж вече въ работа!“

„Но пъкъ хората (що се плачатъ) — размумва се и продължава той — сж здрави (т. е. заслужватъ вѣра!) и по-първитѣ сж по ония страни; помните и прѣдставителтъ съ очилата какъ говореше за него (въ заседанието въ Букурещъ прѣзъ Май 1872) сега, цѣнете и осжждайте: азъ ще сжда най-послѣ“. 1) По-накрай, на сжщото мѣсто, отрѣзва: „Но отсега, ако ще върши работа (Общи), ще му опрѣдѣля и разноскитѣ, споредъ както виждамъ“.

Тука вече силата се чувствува. Туй не е борба съ Общи, туй е борба съ Каравелова, съ вѣншния комитетъ за само-опрѣдѣление.

И свършва, разтрѣсенъ, но издълбоко, както нѣкоги се трѣсе и стихията на океана: въ сжщностъ тя е спокойна, тази стихия, но това спокойствие — то е грозна мощь. „А кажете, прибавя заплашително той, и на Анастаса (Хр. Поповъ, единъ отъ съюзницитѣ на Общия), да дойде да му дамъ мѣстото си“.

Но неговото мѣсто — товартъ, който самъ той доброволно и тѣй великодушно носи, не е за всѣкиго и той съзнава това. Той съзнава товара и назовава и опрѣдѣля го дори въ подробности. „Нека дойде — казва той на сжщото мѣсто — да разполага работитѣ на всичкитѣ частни комитети, да управлява всѣкидневнитѣ имъ криви постѣпки, да посрѣща тайнитѣ пощи, да зема и дава писменитѣ имъ отговори, да дава упълномощия на работницитѣ споредъ способността на човѣка, да намира хора за тайна полиция, да ги нарежда и да се споразумѣва съ нея и пр. и пр., съ една дума, да му повѣра канцеларията си, да държи дневника на тая работа, защото като гледамъ, че всичката ни работа упира до пари, пъкъ нѣма, та не бихъ стоялъ на едно мѣсто ни минута! и денътъ и ноцътъ да ми сж се день и въ късо време мога да намѣря пари безъ печатъ за тая работа. Търся такъвъ, за да му повѣра горнитѣ, пъкъ азъ да падна по пешиятъ на паритѣ. Байо! (Каравеловъ) и на васъ. (комитета) казвамъ: прѣ-

1) К. Цанковъ, 20.

поржчайте ми такъвъ единъ, да даде кефилитъ си (поржчители) и да остане да върши. Но ще кажете: ти кого си далъ за кефилъ!“

Тукъ вече вълната се подема гигантски отъ самото дъно на пропастьта: „Ето работата, която съмъ я довелъ самичкъкъ до тукъ, и самичкъкъ искамъ да дамъ смѣтка за доходитъ и разходитъ и самичкъкъ показвамъ какъ трѣба да се върши, за да не може да пропадне парица и да не смѣе да се лъже!... Това е моятъ кефилъ“. ¹⁾

Работата е, че *той* иска поржчителъ, а не го иска комитета. Исква поржчителъ, за да връчи дѣлата, които сж собствено негови, и които той никому другиму не дължи.

Но Общи намѣрилъ нѣкои съчувственици въ Орханийско. ²⁾ Интригата се разширила, неприятни писма зачестили къмъ Букурещъ. Общи захваналъ да се хвали на лѣво и на дѣсно, че той направо съ Каравелова зема-дава, а друго не ще да знае, и отъ тукъ натѣй комитетскитъ дѣла самичкъкъ ще поведе по своему. Работата завила къмъ лошъ край.

Тогава Левски, изваденъ най-послѣ отъ търпение, обръща opakото на листа: „това, което се е случило досега (съ Общия), да се разправи, пише той на 16 септемврий 1872, па вече да не слушате глупци и да не прѣпоржчвате хора, като очитъ ви на всички васъ (членове на комитета!) равно не гледатъ. А ти Байо, (Каравеловъ!) и сами виждашъ, че досега съ гледане на уста (т. е. че слушалъ само бѣбривитъ уста на Общия!) не си позналъ още нищо и никого. Това да си го кажемъ въ очи не е срамота! Така правятъ честнитъ хора. За напрѣдъ недѣй ми прѣпоржча работникъ така, като Д. Общия. Па, споредъ думата, която съмъ далъ прѣдъ членовѣтъ на Централния Комитетъ, *нѣмамъ право нито да земамъ, нито да дамъ извънъ българско, безъ знанието на прѣдседателево, както и другитъ членове на комитета или пълномощници (аподстоли !) като менъ нѣматъ право да зематъ и зоватъ изъ Българско безъ моето знание!*“

1) „Писма“, стр. 25.

2) „Миналото“ I, 159.

Просто и ясно: той е господарь вжтрѣ въ България и не иска повече да му се бъркатъ. И въ качество на такъвъ — на господарь и повелитель вжтрѣ—ето какъ ще постъпва за напрѣдъ съ всички ония, които комитета си позволи да му праща: *„който не е чистъ, убивамъ го, на не разбира-ния не давамъ му, което видя че не е за него, изпитвамъ човѣка въ работа и така го пущамъ за по-нататъкъ“!*

И мотивътъ за туй заповѣдничество, за тоя диктаторски тонъ не е суровата сила, не е съзнание на фактическото господство, а съзнанието, че е правъ. Една желѣзна логика стои въ основата, и той дава тази логика веднага, за да мотивира, може би, и за да не бжде и прѣтълкуванъ. Изразътъ пакъ е, като винаги, простъ, своеобразенъ и сърдеченъ, като самиятъ човѣкъ. Ето тоя мотивъ: „Ако вие ме не сте познали, който се търкалямъ десета година въ тая работа, то за другитѣ сте съвсѣмъ излѣгани, т. е. не че ви заповѣдвамъ, ами защото вие не знаете и не можете.“¹⁾

Въ тая правота и сърдечность, и послѣ, че е тѣй спокоенъ и простъ, когато забравя горчевинитѣ, които му сж нанесли, и удара, който самъ нанася, и най-послѣ, че мисли само тежката отговорность на задачата, съ която се нагърбилъ — всичко друго не вижда или не иска да види: ето въ това се крие сжщинското величие на Левски. Проучете кого и да е отъ истински великитѣ хора, и ще видите пакъ сжщитѣ качества, пакъ тая сърдечность и простота и беззавѣтна прѣданность къмъ дѣлото.

II.

Нова ера въ епохата на „комититѣ“: комитетъ посрѣдъ народа. Центърътъ на тежестта е вече отсамъ Дунава. Новъ хоризонтъ. Принципътъ за независими дѣйствия. Разлика между идеитѣ на Каравлова и Левски. Практичнитѣ и широки възгледи на послѣдния.

Отъ 1866 до 1872 само сж петъ или шесть години, само петъ години, откакъ въ Букурещъ пръвъ пѣтъ прозвуча името на комитета и разтресе духоветѣ, ала ето че работитѣ сж

1) „Писма“ стр. 27.

вече коренно измениени: центърът на тежестта не е вече въ Букурещъ или въ Бѣлградъ, не е вънъ отъ прѣдѣлитѣ на България, но вжтрѣ въ нейнитѣ граници.

Това е вториятъ периодъ въ епохата на „комититѣ“, а то е периодъ на комитета посрѣдъ самия народъ.

Най-сжществена чърта въ този новъ периодъ е, разбира се, туй, дѣто силата е вече въ ржцѣтѣ на вжтрѣшнитѣ. Ние може да се увѣримъ въ това съ данни. Още на 10 май 1870, Левски пише спокойно и просто, както прилича на една дѣйствителна сила: „Ако намъ ни не уйдисва (т. е. ако ние, въ България, не сме готови), вий (външнитѣ) нищо не можете направитѣ.“¹⁾

Но при туй ново отношение на силитѣ — вжтрѣшни и вънкашни,—дѣто вжтрѣшнитѣ диктуватъ, възниква едно ново гледище, печели се новъ хоризонтъ, което е най-важниятъ придобивъ на врѣмето. Работата е тукъ, че вжтрѣшната организация не само е самостоятелна, сама за себе си и за своитѣ дѣла, но тя прѣдставлява България, а България трѣбва сжщо да е самостоятелна въ своитѣ начинания и идеали и сама трѣбва да рѣшава своята сждба, особно когато намисли да възстане.

А ето още единъ куриозъ.

Не е само идеята на Каравелова за балкански съюзъ, но стжпка напрѣдъ: България не трѣба да възстане, когато другитѣ ѝ кажатъ да направи това; но тя трѣба да чака и, когато другитѣ се заловятъ за гуша съ Турция, само тогава, и то ако е готова, нека да използува момента. „Стига сме се лѣгали,“ казва Левски.

И наистина, онѣзи думи, които току-що посочихъ: „ако намъ (въ вжтрѣшността) не уйдисва, вий нищо не можете направитѣ“, сж придружени и съ енергичния изразъ: „има врѣме да се гледатъ работитѣ за прѣзъ Сърбия, само да видимъ, какъ ще докараме ние отъ тукъ врѣмето.“²⁾ Мисълта е ясна: нѣма да ни подбутнатъ чужди сили да възстанемъ, а ние ще възстанемъ, само когато бждемъ сами готови.

1) „Писма“ стр. 12.

2) Ibid.

Тази идея на самостоятелностъ е изразена и на друго мѣсто и съ по-голѣма енергия. „Цѣльта ни въ Българско е братство!“—пише Левски въ едно писмо отъ 25 юлий 1872 и развива сжщитѣ идеи, които въ наши дни правятъ честь и на Македонската вжтрѣшна организация: братство между народитѣ и вражда къмъ всѣка националистична агитация! „Съ сѣкиго, безъ да гледаме на вѣра и народностъ, пише той, ржката си подаваме сѣкиму, който желае да пролива кръвь съ насъ заедно за животъ и свобода човѣшка. Тукъ думата ми е за нашитѣ братя сърби, които така сжщо изповѣдатъ свобода или смъртъ. И ето врѣмето да покажатъ дѣйствително, че тия сж сърби и братя на българитѣ. Ако ли не (ако сърбитѣ не ни помогнатъ) то, ще тѣрсимъ на друго мѣсто. *Ако ли отъ нийдѣ нѣма помощъ за българина, то работата си ни е пакъ работа*“.¹⁾ И още на друго мѣсто: „Сѣкиму сж извѣстни отъ 1862 до 1868 тѣхнитѣ (сърбски) прѣчки на насъ, затова трѣбва да бждемъ прѣдосторожни въ всичко, като имаме за огледало и примѣри доста“.²⁾

Разбира се, цѣлиятъ този походъ прѣди всичко е обича на ухото на Каравелова, а споредъ него и на цѣлия революционенъ комитетъ въ Букурещъ, който води сѣрбофилска политика.

И ето още единъ случай.

Комитскитѣ хора въ Влашко, повечето отвлѣчени мислители като Каравеловъ, събрали се и рѣшили помежду си, да пратятъ вече хора до сѣрбското правителство, та „въ едно врѣме и сѣрбитѣ, и ние, кой съ какво може, да избиемъ господаря си, който ни е заялъ и иска му се да ни дояде съ жени, съ дѣца и съ сичкия ни имотъ.“ Отвлеченитѣ мислители намѣрили, именно, че е часътъ ударилъ за работа, и бѣрзатъ. „Братя, размислете се пакъ хубаво“, пише Левски: „доста сме се лѣгали отъ хората, па и отъ помежду нази си и отлагали отъ година на година. Сега сме се заловили както трѣбва на работа . . . Но чакъ тогава, когато съберемъ и четиритѣ краища на България въ едно и направимъ прописътъ

1) Писма 19.

2) Ibid.

си, та да видимъ, какво имаме прѣдъ нази, че тогава за хора да пратимъ въ Сърбия: *на ако тия не щатъ, то насъ нѣма кой да запре*.¹⁾)

Ала най-релефно изпжква практичното и независимо гледище на Левски въ едно неиздадено писмо изъ сливненската архива. Есеньта 1872, когато хванаха Общи и дѣлото грозѣше съвършено да се разруши, Каравеловъ настоятелно поискалъ въстание, а Левски отговаря: „Помощта на Сърбия и Черна-Гора ние разбираме само тогазъ, когато сж вплетени тѣ въ бой съ неприятеля.“ Съ други думи: тѣй като сега тѣ не се биятъ, то и ние нѣма да възстанемъ.

Че тукъ има една еволюция въ развитието на възтаническитѣ идеи и единъ по-практиченъ и широкъ хоризонтъ за дѣйствиe—това лесно всѣкой разбира. Отъ рускитѣ волентирѣ въ 1854 и сѣрбскитѣ въ 1862, въ които свободолубцитѣ—синове на България—не сж друго освѣнъ съставна часть на чужди армии; отъ влашкия комитетъ въ 1866 и сѣрбско-българския договоръ въ 1867, дѣто нашиятъ комитетъ пакъ бѣше колело на чужда ось, и дори отъ замамчивата балканска федерация на Каравелова—федерация, която е сѣ пакъ сѣрбска мечта за хегемония, защото прѣдвижда сѣрбския князь за югославянски господарь—отъ всичко туй, до поменатитѣ идеи на Левски има една гигантска стѣпка на прѣдъ.

Печалното развитие на събитията и прѣдателството махнаха скоро този гранитенъ апостолъ отъ сцената и не дадоху да осжществѣи своитѣ широки планове. По-къснитѣ апостоли не постигнаха неговия практиченъ гений; възстанията, които слѣдватъ въ близки години и които ще изучаваме специално, сж имали, както ще видимъ, само по-близка, а може би и случайна цѣль.

1) „Писма“, 12.

III.

Организационното дѣло на Левски. Сждбоносниятъ въпросъ за пари. Печатъ на приврѣмненото правителство.* Поканително-заплашително писмо. Начало на революционния тероръ въ България.

Нека разгледаме сега послѣдователно всичко, що Левски върши за уякчаване на революционната организация, и всички по-заблѣжителни случки, що съставляватъ нейната история.

Първата главна грижа на апостола бѣше да образува приятелски гнѣзда, да достави пушки, за да въоръжи хората, и да събере пари,—пакъ за пушки и за разноски по градежа на новата организация. „Нека се сберемъ и съ пари, че тогава видя щемъ какво ще работимъ“, казва той: „паритѣ сж водителъ на всичко; тогава знаемъ и за какво да приказваме“.¹)

Дѣйствително, пари мжно се събирали — богатитѣ хора не се въодушевлявали отъ възстанически идеи, а пушки не бѣше възможно, разбира се, да се доставятъ безъ срѣдства. „Работата ни за сега въ Българско е тая, пише Левски на 5 февруарий 1871 г.: да търсимъ срѣдство да си купимъ отъ по-чистото оръжие—пушки до четири—петъ хиляди. А отдѣ и какъ ще ги прѣнесемъ, това ни е май мжничко. Но добъръ е Господъ, веднажъ да се сдобиемъ съ пари“.²)

Паритѣ сж единъ сждбоносенъ въпросъ за организацията. Отъ началото има недовѣрие, защото липсва отчетность, и апостолътъ се грижи да уреди въпроса. Отчетность и организация, наистина, се уреждатъ и то достатъчно и въ скоро врѣме, но и това пакъ не помага. Въпросътъ за пари и пушки виси и докрай като Дамокловъ мечъ надъ главитѣ на българскитѣ отечестволюбци: пари нѣма.

Още на 5 февруарий Левски пише да наредятъ печата на „Приврѣмненото правителство въ България“ — подъ който видъ провизорно планираниятъ въ Букорещъ централенъ революционенъ комитетъ се прѣдставлява съ дѣйствиата си въ вжтрѣшността. Този печатъ трѣбва да е голѣмъ „колкото единъ бешликъ, въ срѣдата левче съ корона, а наоколо над-

1) „Писма“ стр. 10.

2) „Писма“, 8.

писъ: „Приврѣменно Българско Правителство въ България.“¹⁾ Почти въ сжщото врѣме апостолътъ настоява да се напечататъ по-скоро въ Букурещъ и да му се пратятъ въ България квитанции. На 10 май той все още настоява за печата, който не е полученъ: „Дано прибързате, пише той, съ печата да го изпратите, защото безъ него работитѣ ми оставатъ назадъ, сжщо и *пари нѣма безъ него*: на кждѣто и да отида, думитѣ ми сж тъмни, като не до тамъ вѣроятни безъ него.“²⁾

Левски настоява, щото заедно съ квитанциитѣ въ еднакво число да се напечататъ и „ония книги“. Когато въ края на 1870 или началото на 1871 билъ при Каравеловъ и тамъ се турила основата на Централния революционенъ комитетъ, а зело се рѣшение и за „Приврѣмното правителство“, апостолътъ докладвалъ за трудноститѣ, които се срѣщатъ при събирането на пари. Било че хората не довѣрявали, защото организацията не се ползувала още съ достатъченъ авторитетъ въ широкитѣ кржгове, но още и мнозина богаташи, консервативни и скжперници по натура, отказвали просто да жертвуватъ. Тогава се зело рѣшение и редактирали едно заканително-заплашително писмо. Въ началото на 1871 г. апостолътъ е вече въ България, навѣрно съ туй заплашително писмо въ ржка, но едвамъ тукъ сега практично се догажда, че „ония книги“, т. е. писмото не трѣбва да бжде въ ограничено количество като прокламацията, но да се напечати въ еднакво число екземпляри съ квитанциитѣ, защото всѣка квитанция трѣбва да се прѣдшествува съ покана, т. е. съ писмо. „Нали така казва указията отъ приврѣмното ни правителство, разяснява Левски, че кой колкото жертвува, ще му се даде билетъ печатанъ срѣщу даденитѣ му пари и единъ знакъ отъ приврѣмното ни правителство? За това, колкото сж ония листове, толкова трѣба да бждатъ и печатни билети.“³⁾

На 20 юний той извѣстява, че е намѣрилъ вече въ Тракия „единъ листъ отъ печатанитѣ писма“, изпратенъ по-

1) Писмо,⁴ 8.

2) *Ibid*, 12.

3) Писмо отъ 11 априль 1871 г

околни пжтища и безъ негово извѣстие отъ Букурещъ, за което се сърди.¹⁾

Разпискитѣ сж били, навѣрно, получени, защото апостолътъ не споменува вече за тѣхъ, и всичко бързало да влѣзе въ своя редъ, но паритѣ пакъ още даватъ мжка.

Получаването на печатъ и квитанции донася на апостола нови надежди, нова енергия за по-успѣшна работа. „За прѣнасяне на писмата ни човѣкъ (поща!)—пише той отъ онова врѣме—ще наредимъ, като се сдобиемъ съ пари, и то може твърдѣ скоро да се нареди; *и друго и друго* (ще наредимъ). Досега мжно ми бѣше за всичко, защото се паритѣ ми сж прѣчили; отъ днесъ оставямъ другитѣ работи малко слабо, та ще обърна внимание за пари. Мжно? *Но нѣма какво да се прави. „Я кирава* (печалба), *я морав* (смъртъ) *ще бжде“.*“)

Послѣднитѣ думи, естествено, сж вече сигналъ за тероръ. Терорътъ билъ приетъ по принципъ и туренъ въ изпълнение. Първоначалното рѣшение за него, както вече се догаждаме, пада въ Букурещъ. Когато се редактирало тамъ въпросното поканително писмо, нѣмали прѣдвидъ само покана или дори заплашване, но и систематически упражнени насилия, за да извадятъ пари. Ето защо и това писмо трѣбва да приемемъ като сжщински родоначалникъ на терора въ България.

Но ето и самото писмо: то е едно отъ най-знаменателнитѣ документи, който ни илюстрира първитѣ още несигурни стѣпки на революционния комитетъ. Съчинено трѣбва да е отъ Каравелова. „Приврѣменното правителство“, което е подписано като авторъ на писмото, ще да е сжщо плодъ на една богата фантазия: задъ тия заплашителни листове, които говорятъ за народно отмъщение, това правителство, тайно, неизвѣстно и силно, може би, трѣбва жестоко да смушка духа на незаконно и тайно тероризиранитѣ вѣрноподани данъкоплатци на султана. Писмото гласи:

„Господине !

Въ

1) „Писма . Стр. 15.

2) Ibid.

Всѣки въобще българинъ иска днесъ своето добро и желае да са освободи отъ агарянското робство, слѣдователно и Вие, ако сте само българинъ и честитъ човѣкъ и ако желаете доброто на отечеството си, трѣбва да се прѣдадете съ всичкото си сърдце и душа на народното дѣло, и да покажете, че сте достоенъ синъ на България и свободолюбивъ човѣкъ. Повтаряме, ако сте Вие родолюбецъ, християнинъ и мжжъ, то трѣбва да изпълните долеказаните наши, и на сичка България, желаня; а ако ли не, то честнитъ и родолюбивитъ българи ще да Ви прокълнатъ, и твърдѣ скоро ще да Ви испроводатъ при Сѣщате се. Прѣдателитъ, чорбаджийтъ, изедничитъ и турскитъ подлизурки ще да висятъ на едно дърво съ нашитъ неприятели, — страшно ще бжде народното отмъщение. Който днесъ не желае да бжде *свободенъ*, той не е българинъ и не е човѣкъ! И така, Вие сте свободни да изберете за себе си пжтъ и да вървите по него, т. е. или съ назе и съ народътъ, или съ турскитъ джелати и кървопийци. Побързайте да запишите името си на страницитъ исторически съ златни или съ черни думи, и постарайте се да явите по-скоро: черно робство ли искате или златна свобода.

Нашитъ желаня сж Вамъ извѣстни, но ние пакъ трѣбва да Ви ги повторимъ. Ние желаемъ да се освободимъ изъ подъ турското иго и да бждемъ хора. Пригответе се и Вие и очаквайте оная минута, която ще твърдѣ скоро да удари. Но за да извършимъ това велико дѣло, намъ сж потребни двѣ нѣща: хора и пари. Хора ние имаме, а пари нѣмаме; но съ Божията помощ ще да наидемъ твърдѣ скоро и тѣхъ. Нашиятъ главни народни *комитетъ* е избралъ насъ да съберемъ потребнитъ за нашето освобождение пари, и ние ще да ги съберемъ. А отъ гдѣ? — Низ ще да ги съберемъ отъ тамъ, отъ гдѣто сж ги събирале и другитъ народности, т. е. отъ самиятъ народъ. И така, ние прѣдлагаме и Вамъ да пожертвувате веднъжъ за всѣкога щото можете и колкото можете. Всѣкому изъ Васъ ще бжде даденъ билетъ отъ *българското приврѣменно правителство*; а това правителство ще да отговаря за дадената му сума предъ народътъ, т. е. прѣдъ българскитъ *народни революционни комитетъ*, който така сжищо ще да отговаря прѣдъ бждещето Българско свободно правителство. Приврѣменното българско правителство ще да държи подробни смѣтки отъ дека колко е вземало, дека ги е употрѣбило, колко българе сж погинале, какъ сж погинале и пр. и пр. Щастливи сж ония наши народолюбци, които повдигнатъ ржка за своята свобода. — Тѣхнитъ имена ще да се славятъ вѣчно; а страшливитъ, изедничитъ и хладнокрѣвнитъ ще бждатъ проклѣти во вѣки вѣковъ. Който е българинъ, когото е българка родила, и който не иска да бжде турски робъ, той трѣба да жертвува сичко, за да може да добие

много. „Да продадеме имането си, да заложиме жените си и дѣцата си, и да откупиме отечеството си“, рѣкълъ Мининъ.

Господине! Ние искаме да Ви кажемъ много, но за сега стига и толкова, — отъ Васъ самитѣ зависи да притурите това, щото ние не сме исказале.

Вамъ ще да се покаже чудно нашето прѣдложение, защото то ще да дойде до Васъ ненадѣйно; но за чудене врѣме не остава, — историята насъ не ще да чака да се чудимъ. Всичкото това Вие трѣбва да държите тайно, — и Вашитѣ най-ближни приятели не трѣбва нищо да знаятъ. Вие трѣбва да отговаряте сами за себе си. Гледайте да не кажете послѣ: „азъ искамъ да помогна, но нѣмаше отъ дѣ да се науча навѣрно, кому да дамъ и какъ да дамъ“. Ние имаме хора на всѣкадѣ, и познаваме всѣкиго изъ Васъ, познаваме състоянието Ви и даже духътъ Ви, слѣдователно, ние ще да намѣриме възможността да Ви явиме Но вие може да кажете: „нѣмаме пари“. „Вземетѣ назаемъ, продайте стока, заложетѣ къщата си, и дайтѣ първиятъ съ дългъ на *отечеството, на свободата и на Бога*. Който помогне съ щото и да е, той ще да има отъ насъ, освѣнъ горѣказаниятъ билетъ, единъ знакъ, а тоя знакъ ще бжде неговото спасение. Когато нашитѣ юнаци застанатъ подъ байрякъ, (а това ще да бжде твърде скоро), то тежко томува, който имъ не покаже билетътъ и знакътъ си! Който не приеме участие въ нашето народно движение, той ще да се счита за прѣдатель и неприятель на народътъ ни, и ще да се разплати за грѣховеѣ си; а фамилията му ще бжде укорена прѣдъ свѣтътъ. Повтаряме, ако дадете доброволно щото сте длъжни да дадете, то ще бждете честити, и, заедно съ Вашето домочадие, ще бждете подъ нашата защита чакъ до онзи день А ако постѣпите съ насъ варварски, т. е. ако прѣдадете писмото ни, или човѣкътъ ни, когото Ви пращаме да се разберете; ако изнесете навѣнъ нашитѣ желаня и ги разкажете на нѣкои наши български изроди, или ако търсите причина, за да не дадете това, щото искатъ отъ Васъ, съ една дума, ако злоупотребите нашето довѣрие, то страшно ще да Ви се отмѣсти. Вземете си на умътъ, че ония мъже, които стоятъ като главатари въ народното движение и които съставляватъ врѣменното правителство, не се боятъ вече отъ никого, и рѣшиле сж да вървятъ на прѣдъ, безъ да се обръщатъ назадъ. Ние се не боиме вече нито отъ турското беззаконие, нито отъ турскитѣ мекерета! Всичкитѣ турски мъжи, бесилници, прашаня въ Деаръ-бекиръ и пр. сж прѣдъ окото на българскитѣ юнаци нищо. Всѣки юнакъ има своето прѣдначертание въ главата си; а народниятъ комитетъ и привременното правителство ще да предварятъ всѣко зло и ще да награждаватъ всѣко добро. На нашето чело е написано: „чиста свобода или юнашка смъртъ“.

Ръсвайте се сега по-скоро да ни кажете „съ назъ ли сте“ или „противъ насъ“, защото хилъди юнаци очакватъ отговорътъ Ви.

(?) 1871 г. Мартъ 10

(подписано):

(печать):

„Привременното правителство
I отд. отъ Б. Р. Ц. К.
въ България“

I отд. отъ Б. Р. Ц. К.
Привременното правителство
въ България

Левски упражнява терора съ пълното съзнание на жрецъ, който дига ножъ, за да принесе една богоугодна жертва. Обстоятелствата обаче скоро показаха, че тази мърка е твърдъ рискована или поне изисква хора само тъй вѣрни и сигурни, както е Левски. Въ ржцѣтъ на единъ Общи, който, като началникъ на тайната полиция, бѣше и главенъ лостъ на терора, послѣдниятъ скоро се прѣвѣрща въ разбойническо прѣдприятие: авантюристътъ образувалъ на своя глава чета, хваналъ пжтищата и горитъ и не искалъ вече никому смѣтка да дава.¹⁾ По тоя начинъ, терорътъ не закъснѣ да коштува и живота на Левски, а слѣдъ като грозѣше да разруши и цѣлия комитетъ отъ основитѣ, скоро изгуби и своята слава.

Каравеловъ е билъ самъ приятелъ на терора; въ името на терора той е съчинилъ заплашителното писмо и пакъ въ негово име поддържаше Общия противъ всички оплаквания и доста настойчиво. Помимо това, обаче, славата на терора падна. Терорътъ си отиде, като отнесе съ себе си „своя жрецъ—Общи,“ а този подло отвлѣче по своитѣ стжпки една скжпа жертва—прѣдаде Левски.

IV.

Въпроси отъ чисто практическо естество. Мжчноти за въоръжение. Липса на военни ржководители. Прѣдложението на Левски да се приематъ ученици въ военното училище въ Бѣлградъ. Тъмнитѣ причини за противодѣйствието отънѣ. Нови политически условия на Балканитѣ слѣдъ 1866. Нерадостни перспективи.

Срѣдствата, които бѣха събрани по доброволенъ или принудителенъ начинъ, отговаряха главно на практическата грижа—да се въоръжатъ хората. Хора имало много, но пуш-

1) „Миналото“ I, 105—110.

ки било мжно да се купятъ и мжно се прѣнасяли въ България. Редъ писма на апостола засѣгатъ този важенъ прѣдметъ. „Така го кроя, пише той прѣвъ юний 1871, паритѣ да имаме готови на 15 августъ, та на 15 септемврий да купимъ оржжие . . . Съ сто хиляди пушки можемъ да се снабдимъ, ако смевъ състояние“ . . . Пушки имало въ Одеса¹⁾, но свѣтѣ да се пише на одеския комитетъ да ги не мѣсти още никждѣ и да чака, додѣто се нареди пжтя прѣвъ Сърбия. Най-послѣ прѣнасянето било осигурено, мѣсто намѣрили и най-послѣ и хора имало, които ще прѣнесатъ оржжието „съ омайсторосанъ способъ,“ но искането е пакъ ограничено, види се, срѣдствата пакъ били кжси. „Виште, пише Левски: ако се намиратъ родолюбиви богати и да направятъ тая заслуга на отечеството ни: да поржчатъ отъ най-добрата система 500 длъги, като по-напрѣдъ се изпитатъ на сѣки десетъ една.“²⁾—Отъ стохиляди на петстотинъ!

А не само пушки трѣбвало, но и военни рководители, които сжщо липсватъ. Човѣкътъ, който отъ нищо създаде всичко, виждалъ и на всички страни. Той търси своитѣ другари отъ легиона по всички части на свѣта, гдѣто се биха намирали тѣ. „Ще ни трѣбать, пише той, хора, които да познаватъ що годѣ военната тактика, ще намѣримъ воеводи, но не учени, а юнаци за извѣнъ градоветѣ, като за по планини, друмища и села и пр., а за въ градоветѣ трѣбать по-ученички—що-годѣ да познаватъ военната тактика и дисциплина; да знае кои улици да затвори и кои да отвори, кои и какви кжщи трѣбва да осигури за профилование, каква форма да даде на шанца, който ще забикаля града, споредъ мѣстоположенито му, ако има рѣки, блата, гори, шумести мѣста? Сѣ трѣба да знае срѣщу горнитѣ какъ да се разположи. Таквисъ младежи имаме, които познаватъ отчасти, дѣто сме учили заедно съ тѣхъ въ Сърбия. А всичкитѣ искатъ ли да мратъ за Българско? То не можа да кажа. Това е ваша длъжностъ (на комитета!) да се поразходите баръ съ писма изъ Влашко и ще ги намѣрите всичкитѣ, щото има,

1) „Писма“ стр. 10.

2) „Писма,“ 18.

та не знаятъ какво се работи въ Българско¹⁾ А на друго мѣсто прѣдлага да се отвори нова легия въ Бѣлградъ, „само подъ други условия“, отколкото въ 1867, прибавя той, като, види се, не иска да мисли за оня легионъ—сбирщина отъ грамотни и неграмотни и всѣкакви тъмни хора.²⁾ Мисълта му е друга. „Ние се нуждаемъ, казва той другадѣ, отъ водители народни (офицери) за бойното поле и молимъ сърбитѣ да ни дадатъ мѣсто въ войнишкото (военното) училище за 150—200 души.³⁾“

Както този добъръ планъ за военни ржководители, така и всички широки замисли на Левски за всестранно приготвление на въстанието не намѣриха, разбира се, подкрѣпа отъ никждѣ отвънъ. Навѣрно само защото апостолътъ бѣше твърдѣ проникателенъ и независимъ въ своитѣ планове. Сърбитѣ не се отзоваха съчувствено. Повидимому, свидеше се, и въ ново врѣме пакъ се свиди на всѣка външна сила да отпустне водителството изъ ржцѣ и да го прѣдостави на ония, които съ своя собствена кръвъ искаха да се освободятъ. Най-добъръ примѣръ е, може би, сждбата на Македония въ най-ново врѣме.

Основитѣ въобще на тоя не твърдѣ радостенъ обратъ въ работитѣ и основитѣ въобще на недружелюбието на вънкашнитѣ наши близки и далечни приятели сж твърдѣ тъмни. Всѣкой случай, като посѣгаме къмъ тия тъмнини, безъ друго ние ще допремъ до единъ таинственъ и жилаво-заплетенъ вжзелъ, който като егида на една немилостива сждба влачи цѣлия нашъ политически животъ, както тогава, та дори и донесъ по съмнителни посоки, жестоко дирижирани отвънъ, било чрѣзъ приятели, било чрѣзъ неприатели. Сждбата на малки, слаби и угнетени народи е винаги такава: тѣ не могатъ независимо да дѣйствуватъ за своята независимостъ. Да се опрѣдѣлятъ сжщинскитѣ пружини на тоя подземенъ таенъ лостъ подъ нашето историческо сжществуване, трѣбватъ специални и критически проучвания, отъ каквито за сега сме лишени.

1) „Писма“ 8.

2) Ibid 22.

3) Ibid 19.

Всѣкой случай, туй не влиза тукъ, разбира се, въ нашата програма. Работитѣ въ ония врѣмена, за които говоримъ, се направляваха все пакъ отъ Букурещъ, както сега се направляватъ отъ разни мѣста. Русофилскитѣ кръгове тамъ, както наши, така и самиятъ руски прѣдставителъ, не се примириха съ революционеритѣ — било че поради прононсиранитѣ югославянски тенденции на Каравелова тѣ имъ се прѣдставляваха като сѣрбски хора, а било че революционеритѣ въобще не сж имъ харесвали, защото подобни хора не се харесваха най-напрѣдъ въ самата Русия. А може би, невѣжеството и политическитѣ прѣдубѣждения се братимѣха тукъ съзнателно съ дѣйствителнитѣ домогвания на руската външна политика.

Сѣрбската политика, отъ друга страна, не бѣше вече тѣй русофилска, както по-напрѣдъ, което ставаше явно и отъ югославянскитѣ мечти въ Бѣлградъ. Съ особното внимание къмъ бѣлгаритѣ, което отъ день на день става по-очебиюще, Русия се стараше да издигне новъ факторъ на Балканитѣ, редомъ съ Сѣрбия, което естествено не можеше да отговаря вече на благитѣ шовинистически сѣнища, които се присѣнваха въ Бѣлградъ.

И наистина, нови вѣяния си пробиваха пѣтъ въ политическитѣ сждбини на балканскитѣ народи.

Работитѣ бѣха вече успѣли достатъчно да се измѣнятъ или показваха поне друго направление. Австрия, слѣдъ поражението си въ 1866 отъ Прусия, изеднажъ изпъкна като силенъ факторъ на Балканския полуостровъ. Отъ тогава и Сѣрбия, като губѣше надежда за да извоюва своитѣ племенни земи, взе повече да разчита на наслѣдството на Турция въ бѣлгарскитѣ прѣдѣли, кждѣто именно се сблѣскаше съ рускитѣ домогвания, и нито можеше да залѣга, по какъвто и да било начинъ, за истинското политическо възраждане на Бѣлгария, въ което ней се изпрѣчваше пакъ опасенъ, а може би и най-страшенъ врагъ. Тамъ, кждѣто мечтаешъ за завоевания, не можешъ да подкрѣпяшъ независимия претендентъ.

Така че и инакъ разхалтавената кола на политическия животъ на балканскитѣ народи, теглена на разни страни, клатушкаше се, па клатушка се и днесъ, както вѣтърътъ духне

отвънъ. Самитѣ сърби имаха, както се намекна, свои причини за недовѣрие. Както отъ тѣхна страна, така и отъ руска страна, недовѣрието си остана и до по-късно, па трае дори и до днесъ, и то, разбира се, не специално къмъ революционеритѣ, като такива или като анархисти, както нѣкои искаха да кажатъ и каквито, слава Богу, въ сжщностъ днесъ нѣмаме, но къмъ ламтежитѣ на цѣлата страна за независимо и достолюбно сжществуване.

Съ една дума, практическитѣ планове на Левски за въоръжение и за военна организация срѣщатъ отъ самото начало непрѣодолими спънки. Имахме ли искрени братия и приятели? Тоя въпросъ си бѣше задавалъ самъ апостолътъ, и ние трѣбва да го отбѣлѣжимъ и днесъ дори все още като въпросъ и за нашето врѣме.

V.

Административно заякване на организацията. Въпросътъ за „уставо-проекта“ и текстътъ на сжщия. Заседанието въ Букурещъ прѣзъ пролѣтѣта 1872. Протоколътъ на заседанието. Приетиятъ уставъ. Критически бѣлѣжки. Пълномощното на Левски. Демократическия духъ въ цѣлата администрация.

Работитѣ обаче по развитието на организацията, като колективно тѣло, и като административна машина, вървѣха по-успѣшно. Това бѣ едно автономно поле, дѣто нужда не се чувствуваше отъ чужда помощъ и дѣто и далечъ оставаше всѣка намѣса отъ вънъ.

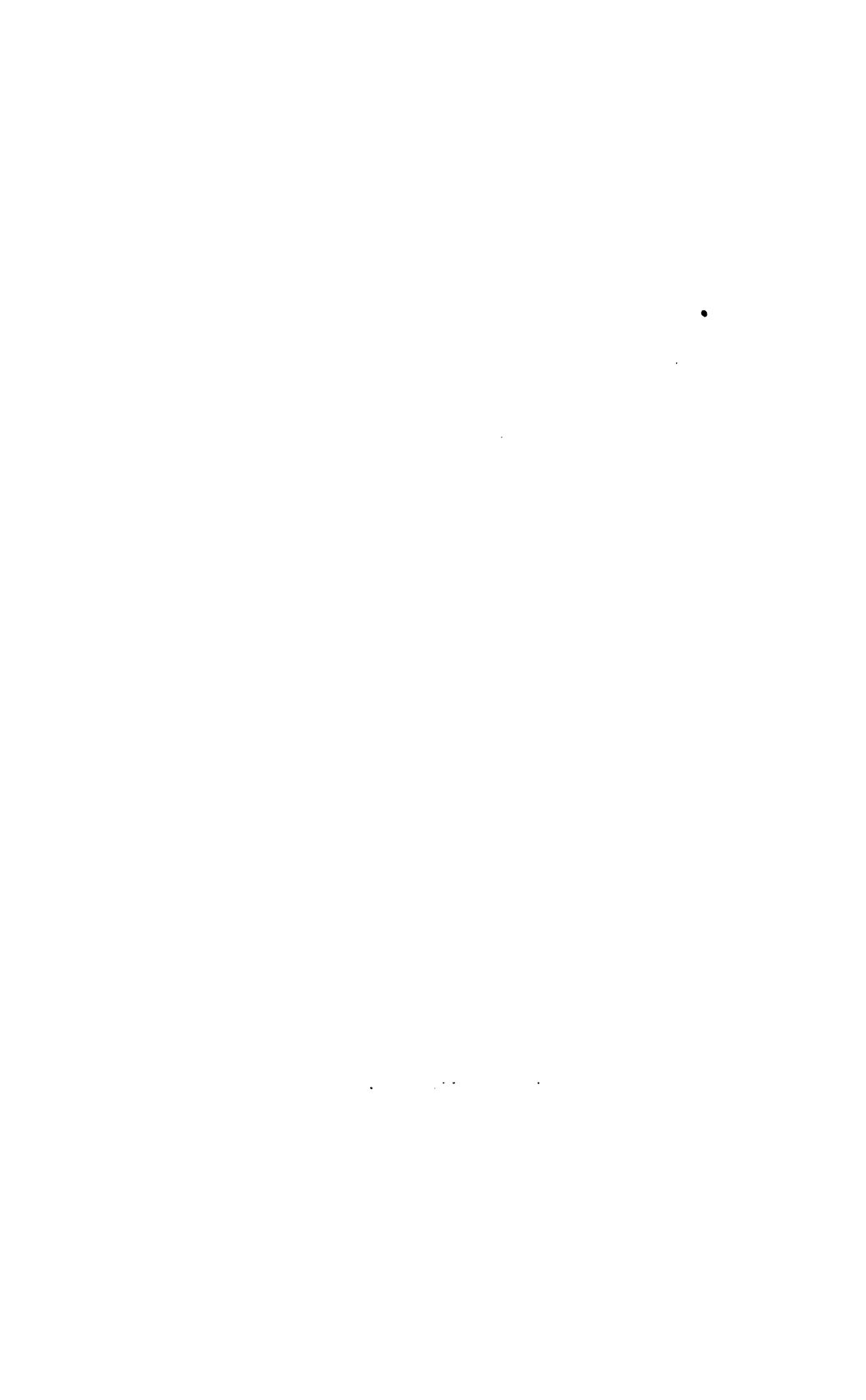
Дали уставопроектътъ, който прѣзъ 1871 се явява на сцената и за който вече веднажъ се спомена — дали той е билъ първоначално работенъ въ Букурещъ или не, това ние документално не можемъ доказа. Произхождението му е тъмно. Заимовъ разказва за него слѣдното. Каравеловъ, казва той, „съ помощта на Кънчева и Левски, криво-лъво, оттукъ-оттамъ, скърпилъ устава. Уставътъ билъ рѣписанъ въ нѣколко екземпляри отъ Ангелъ Кънчевъ“.¹⁾

Ангелъ Кънчевъ бѣше другаръ на Левски въ легията — само съ по-високъ чинъ, а именно — помощникъ-офицеръ.

1) „Васалъ Левски“. Стр. 75.



Ангелъ Кънчевъ.



Слѣдъ като се разтури легията, Кънчевъ заминалъ за Таборъ да учи земледѣлие. Въ 1870 година той се завърна въ България и бѣше назначенъ на служба въ образцовия чифликъ край Русе, отъ която служба, споредъ нѣкои източници, той хитро успѣлъ да се отърве въ най-скоро врѣме.¹⁾ На връщане отъ Таборъ, тъкмо когато и Левски билъ въ Букурещъ, двамата стари приятели, споредъ Заимовъ, се срѣзнали при Каравелова. А тукъ именно билъ стѣкменъ и уставопроектътъ. Въ тѣсния приятелски кръгъ, който трѣба да се е състоялъ, споредъ сѣщия източникъ, още отъ Димитръ Цѣновичъ и Панайотъ Хитовъ, било рѣшено, Левски и Кънчевъ — първиятъ като апостолъ, а вториятъ като помощникъ „да поднесатъ на приятелитѣ въ турско уставо-проекта на одобрение“.²⁾

Обаче всичко това ще да е до извѣстна степенъ и прѣувеличено. Отъ казаното по-напрѣдъ знаемъ, че Ангелъ Кънчевъ направо не мина въ България и не бѣше направо помощникъ на Левски. Напротивъ, нѣколко врѣме той остава на служба въ Руссе. Ала да се докаже и противното, а именно, че уставътъ не е стѣкменъ въ Букурещъ и то съ съдѣйствието на А. Кънчевъ, и това е пакъ мжчно, защото липсватъ за това документи, както и положителни указания. У всички други автори за тая епоха, както Захарий Стояновъ и Г. Димитровъ, тѣзи подробности сѣщо липсватъ.³⁾

Единъ важенъ документъ, който притежаваме по тоя прѣдметъ, още повече затъмнява въпроса.

Левски, съ писмо отъ 21 септемврий 1871, прѣпраща два екземпляра отъ уставо-проекта: единия до Д. Хр. Поповъ въ Турно-Могурели и за Цѣновъ въ Букурещъ, а дру-

1) „Поборникъ-одгълчещъ“ г. II, кн. I, стр. 7.

2) „Василь Левски“, 76.

3) Послѣдни напр. пише: „прѣзъ 1869 Каравеловъ уреди и *основаниа* (отъ Раковски.) Централенъ Революционенъ Български Комитетъ, който билъ прѣменуванъ „Български Централенъ Рев. Комитетъ“, като че ли уреждането и прѣменуването трѣбвало да се заключава само въ едно размѣстване на прилагателнитѣ и като че ли и двѣтъ имена, които историкътъ дава, не сѣ едно и сѣщо! И Каравеловъ почналъ — слѣдъ великото горно прѣобразование — почналъ, разказва сѣщиятъ историкъ, да дѣйствиува съ новъ уставъ и подъ други условия. „А послѣ всичко това, този авторъ на най-грамадния трудъ по нашата нова история обнародва и самия уставъ на комитета, а това е вече всичко, което знае той по прѣдмета. („Княжество България“, II, 314).

гия на Каравелова. Той пише на Попова, чрѣзъ когото кореспондира съ Букурещъ: „пращамъ ви два закона: единиятъ на Васъ и за Цѣновъ въ Букурещъ, гледайте хубаво, което не намирате за добро, да се отури или притури, бѣжете накратко и ясно. Като ще прибързовате та да ни ги изпратите.“¹⁾ Той разбира, че тѣзи проекти трѣбва бързо да обиколятъ и България, „защото, казва апостолътъ, Централниятъ Комитетъ, по вишегласието на всичкитъ членове, а най-повече ще гледа вишегласието въ Българско и ще го проводи да се напечата. Другиятъ законъ, продължава той, ще проводите на г. Каравеловъ, задължавате се, вий, като го прѣгледате добръ въ Турно-Могорели, да го проводитъ и на Ломъ, пакъ отъ Ломъ да го изпроводатъ за Пиротъ и дѣто познаватъ още.“²⁾ — Да се напише проекта въ Букурещъ и сетнѣ да се праща, и то за прѣдварителни поправки, пакъ тамъ, изглежда съвсѣмъ невѣроятно. Този въпросъ ще остане дълго неразрѣшенъ, догдѣто не се откриятъ още други документи, или не се сдобиемъ поне съ основателно разслѣждане.

Но както и да е, а за насъ важи фактътъ, че уставопроекта е въ ржцѣтъ на Левски прѣзъ 1871 и пктува изъ България за проучване и поправка.

Въ сжщото писмо отъ септемврий 1876, Левски съобщава за нѣщо още по-интересно: „Братовче! казва той радостно: отъ сега вече А. К. (Ангелъ Кънчевъ) остава съ мене на нашата работа и докрай“!

Възможността, щото проектътъ да е билъ изработенъ заедружно отъ двамата дѣйци въ България—Левски и Кънчевъ съ прѣдварително споразумѣние пакъ съ Каравелова, разбира се, пакъ не може да бжде изключена. Още повече, дѣто наистина Левски изпраща този проектъ въ Букурещъ на прѣглеждане, ала като нѣщо вече добръ извѣстно тамъ, както може да се мисли споредъ цитираното писмо.

Левски и Кънчевъ заедружно разнасяли уставопроекта изъ България. Прѣзъ октомврий 1871 тѣ били въ Ловечъ и

1) „Писма“ 17.

2) „Писма“.

Троянъ, за което ни свидѣтельствува едно писмо, обнародвано отъ М. Ив. Марковски и което ние печатаме тукъ, защото е интересно по своето съдържание. То извѣстява на всички патриоти въ Троянъ за пристигането на апостолитѣ и характеризира донѣкъдѣ обаянието, що е вдѣхвала на всички околни свѣтлата личностъ на Ангелъ Кънчевъ. Ето това писмо:

„1871, Октомври 7: Ловечъ.

Василъ Бочовъ, въ Троянъ.

Съ приносяще то си кратко писамце, ида да ви поздравж и да вы получа въ доброто вы здравіе, какъ сме живо и здраво и Моля бога за вази.

Фторо, внимавайте добре съ негова милось който вип ринисе писмото. Той е личень, брадж черна гжстж. Щж можишъ да говорисшъ прѣдъ него свободно. Той нѣ самси но можи и да ни видишъ други-те, но и да ги видишъ нема да сж откривашъ придъ техъ. То нѣ нищо чи си сж открилъ. но ниможишъ приказува шоту ни приказуватъ български. Тебъ ни ти-трѣба други, само приносящиятъ на писмото, съ него можишъ свободно, но колкото можишъ по умничко, шото е достж ученъ человекъ. Можи би да подиратъ нешто та да имъ намѣришъ. На тосъ часъ, той е човекъ нашъ, (общи). Аку имашъ некого твой верны можи ти сж збра на вечертж при техъ сичкы. Друго нема.

Оставеми въ обще.

Ц. Х. Павловъ.

Ловечъ.*

Самиятъ уставопроектъ не бѣше до ново врѣме намѣренъ и обнародванъ; и сега пакъ г. Марковски ни го изнесе въ 1902 гѣй, както е намѣренъ въ прѣписа на троянския комитетъ. Несвѣршениятъ видъ на тоя проектъ не изключава мисълта ни, че той може да е билъ работенъ отъ Левски и Кънчевъ въ България и да не е направо излѣзълъ отъ ржката на единъ по-гѣнѣкъ майсторъ на перото и мисълта. като Каравеловъ.¹⁾ За любопитство на читателя и като епо-

1) Ще заблѣжимъ обаче за курнозъ, че З. Стояновъ е на мнѣние, какво младежитъ въ Русчукъ: Н. Обретеновъ, Ради Ивановъ, Т. Кърджиевъ, Иванани Икономовъ и пр., които съставили комитета въ Русчукъ, съчинили и уставо-проекта. („Записки“ I, 114). Заимовъ, като критикува въ своитѣ „Етюди“ и това мнѣние на З. Стоянова, повтаря, че уставопроекта билъ съставенъ отъ Л. Каравеловъ, Левски, Кънчевъ и Виницки (стр. 64) Н. Обретеновъ обаче е живъ и твърди по споменъ, че уставопроекта въ ржкописъ се билъ получилъ въ Русчукъ отъ Левски.

халенъ документъ, който стои въ основата на бъдещето здравие на въстанието, ние го привеждаме тука цѣль, както го наричаме въ поменатия авторъ:

НАРЕДА¹⁾

на

работниците за освобождението на българския народъ.

Подбуда и цѣль.

Подбуда: тиранството, безчеловѣщината и самата държавна система на турското правителство на Балканския полуостровъ.

Цель: Съ една *обща революция* да се направи коренно прѣобразование на сегашната държавна *деспото тиранска* система и да се замѣни съ *демократическа република* (народно управление) на сѣщото това мѣсто, което сж нашитѣ прѣдеди съ силата на оржжието и съ своята кръвь откупили, въ която днесъ безчеловѣчно бѣснеят турски кесаджии и еничари, въ която владѣ правото на силата, да се подигне храмъ на истината правата *свобода*, и турский чорбаджилъкъ да бжде.... (не се чете). Съгласието, братството и съвършенното равенство между всичкитѣ народности: българи, турци, евреи и пр. щжтъ бждатъ равноправни въ всяко отношение: било въ вѣра, било въ народность, било въ гражданско отношение, било въ каквото било, всички щжтъ спадатъ подъ единъ общъ законъ, който по вишегласието отъ всичкитѣ народности ще се одобри.

За извършването на такава революция нуждни сж: 1) урѣждания; 2) пари; 3) хора; 4) оржжия и други бойни потрѣби.

За да се приготвятъ всичкитѣ тѣзи и да се свърши самата революция, наредиха се хора, избрани по съгласието на по-голъмата часть на българский народъ и се състави Българский революционеренъ Комитетъ.

Централниятъ Български революц. комитетъ.

Прѣбиванието на Ц. Б. Р. Комитетъ е въ Българско, нъ именно въ кой градъ е, нѣма да се знае: на всѣкъдѣ и никъдѣ.

1) Г-нъ Ст. Занмоуъ, види се, не е ималъ тоя проектъ на рѣка и затоа, мисля, той грѣши, гдѣто на стр. 102 отъ „Биографията на Левски“ 1895 г. казва, че „уставо-проектътъ“ билъ приетъ въ генер. к. събрание отъ 10—25 Декем. (1870 г.) въ такава форма, както е изложенъ въ стр. 102 — 110 отъ сѣщата биография.

Б. Ц. Р. Комитетъ се състои отъ единъ прѣдсѣдаателъ, единъ подпрѣдсѣдаателъ, единъ писарь и единъ помощникъ, единъ касиеринъ и още седемъ члена, по мѣжду имъ единъ попъ.

Прѣдсѣдаателътъ, писарьтъ, тѣхнитѣ помощници и касиеринътъ се избиратъ отъ членоветѣ на Комитета; въ нужда щжтъ се промѣняватъ отъ сжщитѣ и ще бждатъ подъ надзорътъ имъ.

Длъжността на подпрѣдсѣдаателътъ.

1) Ще помага на прѣдсѣдателя за извършванието на длъжността му.

2) Въ врѣме на отсъствието прѣдсѣдателюво ще го замѣстя въ службата.

Длъжността на касиера.

1) Ще приема пари отъ частнитѣ Б. Р. Комитети и отъ други мѣста, на срѣщъ които ще дава расписки по нумера, ще ги записва въ касиерската книга; ще явява за тѣхъ и на комитета за да се запишатъ въ главната комитетска книга.

2) Ще издава пари по рѣшението на комитета на всѣкъждѣ и за всичко.

За събранията въобще:

Всички членове на комитета сж въ събранията равноправни.

Събранията ще ставатъ рѣдовно въ недѣлята два пжти; въ нужда и по-често; рѣшенията въ събранията щжтъ ставатъ по вишегласие, което прѣдсѣдаателътъ подирь нужднитѣ разисквания обявява. Рѣшенията щжтъ носятъ комитетскій печатъ, безъ него не сж познати.

Писма до Ц. К. както и отъ него до вънкашнитѣ частни комитети щжтъ се приематъ и испровождатъ само чрѣзъ едно лице, което централний комитетъ ще назначи. Никой отъ частнитѣ комитети нѣма да знае гдѣ е Ц. К. и кои лица го съставляватъ.

I. Устройство.

За да може Комитетътъ по-лесно да нарѣди работитѣ и приготви резолюцията, съставя въ градищата, съ околнитѣ села, Р. Б. Комитети.

За да може добрѣ да наглѣдва работитѣ на частнитѣ комитети и да извършва наказанията на прѣстѣпницитѣ на закона, нарѣди *тайна полиция*.

За да можтъ да бжджтъ и съобщенията мѣжду него и частнитѣ комитети по-сигурни, нарѣди *революционна тайна поща*.

II. Пари.

Съ пари ще се снабдява Ц. Р. К. самъ или чръзъ частнитѣ комитети, по начина, когото той, съ сгласието на частния комитетъ, за най-добръ намѣри.

III. Хора.

Съ хора, било за воеводи, пощари, полицаи, или пъкъ за дѣйствиющи първа позива войници, ще се снабдява Ц. Р. К. или на право, или чръзъ другитѣ частни комитети, по нарѣдбата, която и ще.

IV. Оржие и други бойни потрѣби.

Съ оржие ще се снабдява Ц. Б. Р. Комитетъ самъ като проводи по-напрѣдъ хора учени, които разумяватъ отъ оржия, да го прѣгледватъ.

Частнитѣ Български Революционни комитети.

Всякой градъ съ околнитѣ си села съставлява частенъ Б. Р. Комитетъ, който се управлява тѣй сжцо както централния.

Всѣки частенъ Б. Р. Комитетъ се допитва и отправя писмата до Ц. Комитетъ подъ когото направо и зависи.

Всички писма и рѣшения отъ частния Б. Р. К. до Централний щжтъ се отправятъ пакъ чръзъ едно *тайно лице*, което частний комитетъ ще си назначи.

Както членоветѣ на Ц. Р. К. не сж никому извѣстни, тѣй сжцо и членоветѣ на частний комитетъ сж тайни. Само по едно лице отъ частнитѣ комитети ще е извѣстно на центр. комитетъ, за въ случай, ако лицето назначено отъ частниятъ комитетъ, чръзъ което съставлява сношенията на комитетитѣ, падне въ неприятелски ржцѣ.

Длъжността на Частнитѣ Българ. Революцион. Комитети.

Частнитѣ Б. Р. К. сж длъжни да съобщаватъ на Ц. Комитетъ:

- 1) Отъ колко села се състои околността имъ.
- 2) Въ кое село колко хора има и отъ коя сж народность, и по колко отъ сяка народность.
- 3) Колко има Български юнаци способни да *носятъ оржие* и колко сж готови за първия позивъ.
- 4) Колко оржия има и какви сж.
- 5) Да ли иматъ въ околността си опитни за воеводи и кждѣ се намиратъ.
- 6) Колко може да се събере въ нужно врѣме; жито, овесъ, ячемикъ, сѣно, слама и други потрѣбни за храна на животнитѣ.

7) Колко може да има: волове, крави, коне, овце и друго.

8) Колко храна има, по за колко животни и др. подобни, които ще имъ сж назначжтъ отъ Ц. Комитетъ.

Никой отъ членовеѣ на комитетитѣ нѣма да знае отъ кои лица той състои.

Бротъ на членовеѣ е неизвѣстенъ; Цен. Комитетъ ги опрѣдѣлява, споредъ потрѣбитѣ.

Членовеѣ на тайната полиция сж разпржснати по всичкиѣ градища.

Всѣкой отъ членовеѣ на тайната полиция да познава революционнитѣ работници въ града, въ когото е той опрѣделенъ чрѣзъ единъ знакъ, който му е съобщенъ отъ Ц. Комитетъ.

Тайна полиция.

Тайната полиция зависи и е подъ заповѣдта само на Центр. Комитетъ.

Длъжността на тайната полиция е:

1) Да нагледва тайно дѣлата на революционнитѣ работници въ града и да ги съобщава на Ц. Комитетъ.

2) Да опитва и да увѣрява въ точността на тайната поща.

3) Да шпионира турскитѣ шпиони и да прѣдирва стжпка въ стжпка дѣлата на гурската тайна полиция и да ги съобщава на Централния Комитетъ.

4) Да е извршителна власть на Ц. Комитетъ, т. е. да наказва прѣстжпницитѣ на *Закона*, споредъ заповѣдта на Ц. Комитетъ. Смъртоноснитѣ показания ще се извршватъ тайно; но, ако обстоятелствата недозволяватъ, ще се извршватъ на явни мѣста и посрѣдъ пладнѣ.

Споразумѣнията на полицията съ Ц. К. ще ставатъ чрѣзъ единъ человекъ, когото Ц. Комитетъ е назначилъ и който е въ сжщото врѣме управителъ на другитѣ членове на полицията въ града.

Членовеѣ на полицията трѣбва да сж хора избрани, юнаци, рѣшителни, вѣрни, постоянни.

Наказанията ще извршватъ онези членове на тайната полиция, на който падне жребие и които се намиратъ въ града, гдѣто ще се изврши наказанието.

Тайна Поща.

Тайната поща зависи и се управлява на право отъ Ц. Комитетъ.

Броя на членовеѣ отъ тайната поща не е опрѣдѣленъ, ще се умалява и увеличава, споредъ потрѣбитѣ.

Членъ отъ тайната поща нѣма да познава повече отъ четирма или петима отъ своитѣ другари.

Разнасянието на писма, рѣшения, или други съобщения, ще се съобщаватъ отъ лице на лице съ нужнитѣ лозинки — никакъ на право.

Какъ ще се приематъ нови революционални работници.

Всѣкой, който иска да участвува въ великото дѣло на народното освобождение, трѣбва да яви съ врѣме, за да не каже, че желаялъ да работи, нѣ нѣмалъ случай.

Ако нѣкой поканенъ отъ Ц. К. да земе участие въ работението, се откаже, трѣбва да изложи писмено причинитѣ и основанията, на които се отказва и условията, подъ които би приелъ.

Който иска да вземе участие въ работитѣ, трѣбва да има прѣпоръжка отъ нѣкого отъ познатитѣ до нѣкой революционеренъ работникъ.

Когато се прѣпоръчва на нѣкого отъ работниците нѣкой вѣн-кашенъ чловѣкъ, трѣбва по-напрѣдъ да го испитатъ кой е, отъ гдѣ иде, какво иска, какви му сж мислитѣ и др. па да яви за всичкитѣ тѣзи на Ц. К., като направи още добъръ описъ на физиономията му, и въобще свойства характеристни, а пкъ него да го задържи догдѣ приемни отговоръ отъ комитета.

Когато се яви на комитета, че нѣкой си проведенъ отъ нѣкое дружество и отъ нѣкого за нѣкакво си споразумение съ комитетътъ, то той трѣбва да се яви на тайната полиция да го испита, а пкъ въ сжцето врѣме да се увѣри самъ, или писмено или устно, отъ чловѣкътъ, когото нарочно трѣбва да проводи до онези, които сж го най-напрѣдъ прѣпоръчали или право да оногозъ, отъ когото казва, че е билъ испроводенъ.

Когато комитета се увѣри, че проведения чловѣкъ е чистъ, влиза съ него въ споразумѣние посредствомъ одного, когото той самъ си е опрѣдѣлилъ.

За приеманieto на воеводитѣ и за тѣхнитѣ длѣжности.

Воеводитѣ се приематъ по горѣизложения начинъ. Когато нѣкой воевода се яви на Ц. К. и поиска да бжде приетъ, трѣбва да положи испитъ отъ нужнитѣ военни науки прѣдъ Комисията военна, която Ц. К. ще нарѣди и споредъ знанието ще застѣпи приличното мѣсто — безъ испитъ не е приетъ.

Длѣжноститѣ на воеводството сж: да прѣгледва позициитѣ, да избиратъ и опрѣдѣляватъ бранителнитѣ точки и да направятъ фортификаторнитѣ планове за укрѣпленieto имъ, да назначатъ операционнитѣ, кумуникационитѣ линии, да направятъ планъ за революцията, да приготвятъ нужниятъ воененъ законъ и най-послѣ: *да вдигнатъ народнитѣ байряци и да провъзгласятъ народната свобода и балканската република.*

За всѣкиго въобще.

Сѣкой отъ членовѣтъ на революционнитѣ работници, билъ кой билъ, трѣбва да знае самъ и да държи въ сърдцето си това, що му е повѣрено; нетрѣбва да закъзва нито да загатва за таквись работи на любовница, на жена и пр., само на най-искрениятъ си приятель може да позагатва по нѣщо, и то когато се увѣри, че той желае заедно да дѣли щастие и нещастие въ бойното поле, може да го приемни, като прѣдварително извѣсти на частниятъ комитетъ. подъ когото зависи.

Ако нѣкой отъ революционеритѣ е въ неприятелска рѣжа, всѣкой отъ другаритѣ му (разумѣва се, всичкитѣ другари революционери) е длъженъ на показания му знакъ да му помогне.

Ако се появи нѣкой непознатъ чловѣкъ, та поиска въ името на Ц. К. да буну народътъ или други подобни, макаръ той ималъ. нуждний знакъ (може би откраднатъ или съ силата на оржията испитанъ), въ такъвъ случай трѣбва да се яви на Ц. К. и да се прѣслѣдва, па ако може и да се улови отъ тайната полиция.

Ако лозниката въ случай падне въ неприятелски рѣцѣ, трѣбва по-скоро да се яви на Ц. К. да я промѣни.

Ако нѣкой тайно или по други начинъ се научи, че неприятелитѣ криятъ нѣщо тайно, трѣбва изведнажъ да явятъ на Ц. К. па, ако може и на другитѣ частни комитети.

Наказателенъ законъ.

1) Ако нѣкой, билъ войвода, билъ членъ на комитета, билъ. вѣнкашенъ, билъ кой билъ, дрѣзне да издаде нѣщо на неприятелитѣ, ще се наказва съ смъртъ.

2) Ако нѣкой отъ влиятелнитѣ Българе или воевода, подкупенъ отъ чуждо правителство или отъ друго частно лице, поиска да ни прѣчи въ работитѣ ни, подъ какъвто начинъ и да било такъвъ ще се счита за неприятель и се наказва съ смъртъ.

3) Ако нѣкой прѣзре и отхвърли по начъртаната държавна система демократическа република и състави партия за деспотско-тиранско или конституционна система, то и таквись ще се наричатъ неприятели на отечеството ни и ще се наказватъ съ смъртъ..

4) Ако нѣкой не признае Ц. Б. Р. Комитетъ и поиска да се опитва на своя глава да подигне бунтъ, то за прѣвъ пжтъ ще му се каже; нъ, ако и това не помогне, ще се накаже съ смъртъ.

5) Ако нѣкой отъ членовѣтъ на тайната полиция се откаже да извърше, по заповѣдъ на комитета, кѣкое си наказание, ще се накаже съ смъртъ.

6) Ако нѣкой въ пиянство искаже нѣщо отъ тайната, за прѣвъ. пжтъ ще му се напомни, по второмъ ще се отстрани отъ работение.

7) Ако нѣкой отъ служащитѣ, като прѣдсѣдателъ или други, поиска да злоупотреби служебната власть, за пръвъ пжтъ ще се лиши отъ служба. Повторомъ ще се извади съвсѣмъ, като се поиска по-напрѣдъ да напише грѣшката си и да я поднесе писменно на комитетѣтъ, ако и така не изпълни, ще се накаже съ смъртъ.

8) Ако нѣкой отъ членовѣтъ на тайната поща или другъ нѣкой дрѣзне да отвори или отпечати нѣкое писмо, ще се наказва съ смъртъ.

9) Ако нѣкой отъ касиеритѣ издаде пари за нѣщо безъ знанието на комитета или дрѣзне да вземе най-малката частъ отъ повѣренитѣ му пари, ще се наказва съ смъртъ.

Нужно проглашение.

Централния Български Революционеренъ комитетъ въ името на всичкитѣ, които сж го избрали, упълномощили, основанъ на своята тайна полиция и съ силата на нейното оржжие прогласява:

I) Никой отъ Българскитѣ воеводи и чорбаджии нѣма право да прѣдставлява Българския народъ и да прави съ тѣхъ самъ уговоры, безъ знанието на Ц. Комитетѣ.

II) Никой нѣма право да съставлява революционеренъ комитетъ, безъ знанието на Ц. Комитетѣ.

III) Никой нѣма право да издава революционерни прокламации и да буни народѣтъ, безъ знанието на централния комитетъ.

Събранieto, което било свикано въ началото на пролѣтѣта 1872 въ Букурещъ за да прѣгледа и утвърди устава, съгласно запазеня за рѣшенията му протоколъ, състояло всичко изъ 21 прѣдставители. Четринадесетъ отъ тѣхъ били отъ Влашко, а само седемъ изъ България. Послѣднитѣ обаче прѣдставляватъ 32 частни комитета изъ вжтрѣшността или иматъ 32 гласа срѣщу 13 гласа на прѣдставителитѣ изъ Ромжния.

Въ протокола сж отбѣлѣзани кратко: редѣтъ на заседанията и всичко, що е извършено въ тѣхъ. Ето и този документъ :

Априлий 29. Състави се комисия отъ четири члена: Л. Каравеловъ, Ячо (Кириакъ) Цанковъ, В. Левски и Т. П-въ, за да напише програмата и да прѣгледа уставѣтъ на Б. Р. Ц. Ком.

Май 1. Комисията написа програмата и уставѣтъ и ги прочете въ сжщия день прѣдъ прѣдставителитѣ и члено-

ветѣ отъ Ц. Р. Б. Ком., които нарочно за това направиха второ заседание.

Май 2. Трето заседание отъ членоветѣ на комисията и на прѣдставителитѣ, които прѣгледаха уставътъ до IX глава и направиха приличнитѣ забѣлѣшки по вишегласие. На това заседание се рѣши да се почне напечатванието на уставътъ и да се пристѣпи до изборъ на дѣйствиующитѣ за напредѣ членове въ Центр. Бѣлг. Рев. Комитетѣ.

Май 4. 5-то заседание отъ членоветѣ на комисията и на прѣдставителитѣ, които взиматъ оставката на досегашния централенъ комитетѣ и пристѣпватъ до избирането на новий Центр. Рев. Бѣлг. Комитетѣ. Това промѣняване се извърши по общото съгласие на прѣдставителитѣ отъ частнитѣ комитети въ Бѣлг. и Влашко. Прѣработиха уставътъ на досегашниятъ Ц. Р. Б. Ком. И така по единоголасното удобрѣние на всичкитѣ прѣдставители отъ частнитѣ комитети въ Бѣлгария и Влашко избра са за главно лице въ новиятъ Цен. Рев. Бѣлг. Комитетѣ г-нъ Любенъ Каравеловъ, когото упълномощаваме да избере и другитѣ членове, които сж потрѣбни споредъ гл. III чл. I-ий на уставътъ (1).

Новиятъ уставъ по своитѣ институции не се различава съ нищо ново. Нека го сравнимъ накратко съ уставопроекта. Съставътъ на централния комитетѣ и на частнитѣ комитети, на тайната полиция както и на пощата, длѣжноститѣ на всички отъ първи до послѣдни въ комитетскитѣ работи, какъ и кои се избиратъ за довѣрени — всичко туй е едно и сжщо. Само че изразътъ или формата въ новия уставъ е вече нѣщо по-издържано: всичко тукъ е изкарано кратко, ясно, сгжстено и съ единъ языкъ почти строго професионаленъ за закони. Дори човѣкъ би казалъ, че този уставъ е готово прѣписанъ отъ чуждъ нѣкой уставъ. Наивниятъ изразъ за „демократическа република“ въ отдѣла „подбуда и цѣль“ на уставо-проекта — изразъ, който се срѣща и въ едно писмо на Левски (2), е изхвърленъ. Уставопроектътъ прѣдвижда и числото на членоветѣ на всѣкой комитетѣ и дори означава,

(1) „Миналото — Етюди“. Стр. 30, К. Цанковъ. „Писма“, стр. 6.

(2) „Писма“, 8.

ипакъ наивно, че единиятъ трѣбва да бѣде попъ — а това е сѣщо избѣгнато: числото на членоветѣ остава неопредѣлено.

Чудно нѣщо е оня попъ, прѣдвиденъ въ уставопроекта! Нека прѣдположимъ, че този уставопроектъ е дошълъ на свѣтъ съ участието на Каравелова: може ли да се допустне, че архиреволюционерътъ, който цѣли години сипе жупели върху главата ѝа всичко, що е въ расо—може ли да се допустне, че той именно ще впише въ уставопроекта едно тъй добродушно искане — да има и попъ за членъ въ настоятелството на всѣкой комитетъ! И наистина, голѣмо е недоумѣнието, което онова мѣсто въ уставопроекта оставя въ наблюдателя. Още повече, като си помислимъ, че ако оня проектъ е въобще нахвърленъ съ участието на Каравелова, то работата се е вършила въ свободна, конституционна Ромжния, дѣто революционерътъ живѣеше и дѣто не може да се мисли, че единъ попъ, че религиозниятъ глава ще бѣде привиканъ да играе нѣкаква обществена роль, та да се разчита и върху него въ случая.

Но разбира се, всичко туй сж отвлѣчени съображения и не изключватъ възможни случайности. Напр., възможно е, практичниятъ Левски да е прѣдложилъ точката, а Каравеловъ я допустналъ само да се улесни агитатора и пр.. За всичко това обаче, както казахме, липсва специално разслѣдване.

Изхвърлени сж въ приетия уставъ сѣщо така и излишнитѣ подробности за реда на събранията, помѣстени въ уставопроекта подъ заглавие „За събранията въобще“. Въ тѣзи подробности ясно се прозира грижливиятъ апостолъ-администраторъ Левски, който се стараялъ всѣкакъ да впрѣгне своитѣ новооглашени революционери на работа, както и да ги приучи на редъ. Тамъ той се старае да ги привикне често и редовно да мислятъ за общи и народни работи! Наивното законоположение, какъ да се приематъ воеводи, се е замѣнилъ въ устава съ сухо, академично искане на изпитъ отъ военни науки и пр. Ето самиятъ уставъ:

ПРОГРАМА

на

БЪЛГАРСКИЯТЪ РЕВОЛЮЦИОННИ ЦЕНТРАЛНИ КОМИТЕТЪ.

1) Българскиятъ Революционни централни Комитетъ има цѣль да освободи България чрѣзъ революция, морална и съ оржие. Формата на бждщето българско управление ще бжде неопредѣленна до онова врѣме, дорде българското освобождение не стане дѣло свършено.

2) За да бжде исполнена тая цѣль, позволява са сѣко срдство: пропаганда, печатъ, оржие, огнь, смъртъ и пр.

3) Ние, Българите, желаеме да живѣемъ съ сичките наши сжди дружественно, а особено съ Сърбите и Черногорците, които сжчувствуватъ на нашите стрѣмления, и съ Ромжнитѣ, съ които нашата сжда е тѣсно свѣзана, и желаеме да сжставимъ съ тѣхъ федерация изъ свободни земи.

4) Ние желаеме, щото тая земя, която е населена съ Българе, да са управлява Български, т. е. сжобразно съ нравите, обичаите и характерътъ на Българскиятъ народъ; а ония земи, които сж населени съ Ромжни, съ Сърби, съ Черногорци и съ Гржци, да са управляватъ сжобразно съ характерътъ на Ромжскиятъ, Сърбскиятъ, Черногорскиятъ и Гржкиятъ народи.

5) Нека сѣка народностъ, както и сѣки човѣкъ, уварди своята свобода и да са управлява по своята собствена воля. Ние не желаеме чуждото, т. е. онова, щото не е наше; но не желаеме да дадеме и другиму своето.

6) Ние нѣмаме претензии за исторически права, и за това оставяме на самиятъ народъ да рѣши своята сжда и да яви съ кой отдѣль на сжюзътъ желе да са присъдени: съ Сърбскиятъ ли, съ Българскиятъ ли, съ Ромжскиятъ ли, или съ Гржкиятъ, — слѣдователно у насъ не могатъ и да бждатъ въпроси за границите.

7) Ние желаеме за себе си свобода народна, свобода лична и свобода религиозна; съ една дума, свобода човѣческа, и за това желаеме такава сжда свобода и за нашите приятели и сжди. Ние не желаеме да владѣеме надъ другиго, и за това не позволяваме да ни владѣятъ и другите.

8) Ние причисляваме въ числото на нашите врагове и противници и ония Български изроди и *чорбаджии*, които прѣчатъ на народната ни цѣль, и ще ги прислѣдваме на сѣкаде и сѣкога.

9) Ние приемаваме въ Гржците въ числото на нашитѣ приятели и сжюзници, ако само тие са откажатъ отъ своите досегашни панелинически цѣли и отъ своите исторически претензии.

10) Ние не властаваме противъ турскиятъ народъ, а противъ турското правителство и противъ ония турци, които го подкрѣпятъ

и бранятъ. Съ една дума, ние считаме за приятели сичките народи и народности, които сжчувствуватъ на нашето свѣщенно и честно дѣло, безъ да гледаме на вѣра и на народность

УСТАВЪ

на

БЪЛГАРСКИЯТЪ ЦЕНТРАЛНИ РЕВОЛЮЦИОННИ КОМИТЕТЪ.

Глава I.

Цѣль.

Чл. 1. Българскиятъ революционни централни комитетъ има вържцете си такава една власть, каквато и сѣко привременно правителство. Той трѣба да *приготови и да довърши революцията* съ сичките нравствени и материални сръдства; да кажеме на кратко, той има слѣдующите задачи: а) да распространява между нашиятъ народъ идеи за бунтъ чрѣзъ пропаганда; а тая пропаганда ще да става чрѣзъ печатътъ, т. е. чрѣзъ вѣстници, манифести, прокламации, брошури и пр.; б) да доставлява сичките нужни потрѣбици за извршването на революцията и да приготвяла бунтътъ материално, т. е. да скрои нужниятъ воененъ планъ, да назначи военни водители (войводи), да улесни съ сѣко сръдство въоружаванieto, да дава на народътъ нужните наставления за бой и пр.

Чл. 2. Българскиятъ революционни централни комитетъ ше прави споразумѣние съ другите народи, сжсѣдни и отдалечени, които иматъ сжщите цѣли.

Глава II.

Устройство на комитетското управление.

Чл. 1. Както Българскиятъ революционни централни комитетъ, така и сѣки частенъ Български революционни комитетъ са сжставягъ отъ не компрометирани предъ Българскиятъ народъ Българе, т. е. отъ родолюбци и отъ рѣшителни, тайни и постоянни лица.

Чл. 2. Мѣстопребиванieto на централниятъ комитетъ е неизвестно: то е насткаде и никаде, — за това и сѣки членъ, дѣто и да бжде, може да представлява сичкиятъ централенъ комитетъ, ако само той има въ ржцете си пжлномошно писмо.

Чл. 3. За испжлнение на предначертанната си цѣль, централниятъ комитетъ сжставлява и *частни революционни Български комитети*, които щатъ да са устройватъ и управляватъ така сжщо, както и централниятъ.

Чл. 4. За наказание на престжпленията и за нагледвание на работите на частните комитети централниятъ комитетъ има и *една*

тайна полиция отъ избрани юнаци, рѣшителни, вѣрни и постоянни люде.

Чл. 5. За улеснение на сношенията между централниятъ и частните комитети, сж сжставени *тайни пощи*, изъ които сѣка една зависи отъ оны комитетъ, който я сжставлява. Броятъ на пощанските членове е неопредѣленъ.

Глава III.

Правителство.

Чл. 1. Както централниятъ, така и сѣки частенъ комитетъ си сжставляватъ отъ слѣдующитѣ лица: а) предсѣдатель, б) подпредсѣдатель, в) касиеринъ, и г) неопредѣленно число членове, които ще раздѣлятъ длжностите помежду си, сжобразно съ способностите на сѣки единъ.

Чл. 2. Пжрвото лице на централниятъ комитетъ ще да са избира по висшегласие отъ *опжлномоощенните* лица на частните комитети. Това лице ще да избира другите членове за централниятъ комитетъ.

Чл. 3. Частните комитети ще да сжставляватъ комисия, която ще нагледва работите на централниятъ комитетъ. Ако стане нужда, то тая комисия, или опжлномоощенните лица отъ частните комитети, ще избиратъ и назначаватъ ново лице, което ще застжи работата на пжрвото лице.

Чл. 4. Членове на тайната полиция ще да са избиратъ само отъ централниятъ комитетъ. Числото на тия членове е неопредѣленно.

Чл. 5. Сѣки частенъ комитетъ ще да си има нужното число членове за *тайната поща*, спорѣдъ чл. 5. гл. II.

Глава IV.

Длжностите на правителството и на сѣки революционареиъ работникъ вжобще.

Чл. 1. Централниятъ комитетъ ще стжпя въ сношение съ дѣйци и отъ други народности относително за народната ни цѣль: той ще да заключава заеми въ името на Бжлгарскитъ народъ; той ще да прави споразумѣния за сжюзи; съ една дума, той ще да вжрши сичко, което изисква сполуката на нашето народно освобождение.

Чл. 2. Централниятъ комитетъ подиръ освобождението на Бжлгария ще да дава най-точна смѣтка за сичките приѣти помощи и за тѣхното употрѣбление. Сѣки членъ отъ тоя комитетъ е отговоренъ не само за себе си, но и за другите членове, негови другаре; а най-много е отговорно пжрвото лице, на което са дава преимущественно правото да избира другите членове, споредъ гл. III. чл. 2.

Чл. 3. Председателят на централният и на частните комитети имат право да свикватъ извънредни събрания, когато и да стане нужно.

Чл. 4. Председателят е длъженъ да надгледва изпълняватъ ли длъжностите си подпредседателят, касиеринътъ и другите членове.

Чл. 5. Подпредседателите сж помощници на председателяте.

Чл. 6. Касиеринътъ на централниятъ комитетъ ще да приема пари отъ частните комитети или отъ други кои и да е мѣста, и ще да дава расписка подъ номеръ; той ще да ги записва въ касиерската книга и ще явява за тѣхъ и на комитетътъ, за да са записватъ и въ главната комитетска книга.

Чл. 7. Касиеринътъ на централниятъ комитетъ ще дава пари на сѣкаде и за сичко, но само съ разрѣшението на комитетътъ. Съ едно едно рѣшение, за да са дадатъ пари, трѣба да е писмено.

Чл. 8. Касиеринътъ на сѣки частенъ комитетъ ще събира пари отъ комитетъ ще събира пари отъ комитетските членове и отъ други родолюбиви лица, на които ще да дава расписки за приѣтото количество. Тие пари ще да са даватъ на главниятъ касиеринъ само по заповѣдта на централниятъ комитетъ.

Чл. 9. Сѣки частенъ комитетъ ще да са старе да приготвява хора за бой, спорѣдъ чл. 1, гл. I, като полага особенни грижи за събиране пари, които сж потрѣбни за поддръжанието на комитетските нужди и преди и подиръ захвашанието на революцията.

Чл. 10. Частните комитети сж длъжни да съобщаватъ на централниятъ комитетъ: а) отъ колко села сж състои околността имъ; б) въ кое село колко жители има, отъ каква сж народността и по колко; в) колко има Българи юнаци, способни да носятъ оръжие, и колко сж готови на пръвъ позивъ; г) колко оръжие има и какво е; д) има ли въ околността имъ хора способни за войводи и на кое мѣсто са намиратъ; е) колко може да са събере въ нужно време жито, нчимикъ, сѣно, слама и сичко, шото е потрѣбно за хората и за животните; ж) колко може да има волове, овце, крави, коне, кози и др.; з) колко ахъри има и за по колко животни.

Чл. 11. Никой отъ частнитъ комитети не може да стѣпя въ сношение съ дѣйци отъ други народности относително за народната ни цѣль, освѣнъ съ позволенieto на централниятъ комитетъ, който има това право, спорѣдъ чл. 4, гл. I.

Чл. 12. Сѣки членъ, — отъ който и отъ каквѣто и да е комитетъ, — ако бже принуденъ да са отдалечи отъ градътъ или отъ селото, дѣто живѣе, той е длъженъ да каже на комитетътъ, отъ който зависи.

Чл. 13. Сѣки членъ отъ революционарните работници трѣба да знае самъ и да таи на сърцето си онова, което му е повѣрено. Той не трѣба да казва, — не трѣба даже ни да загатва на

такива работи, — ни на любовница ни на жена, ни на дѣца, нито другиму, който може да издаде тайната. Само на оние, които могат да пазят тайната, той може да позагатне нѣщо. и когато вече са увѣри, че и тие желаятъ заедно съ него да дѣлятъ шастие и нещастие на бойното поле, то може да ги приеме като членове, съ сживолнението на частниятъ комитетъ. подъ който и той зависи.

Чл. 14. Ако нѣкой отъ революционерите падне въ бѣда, то сѣки отъ другарите му, т. е. сѣки революционеренъ членъ, е длъженъ да му помогне като види известниятъ знакъ.

Чл. 15. Ако са появи нѣкой непознатъ човѣкъ и ако поиска въ името на централниятъ комитетъ да буни народътъ, или да прави други подобни нѣща, то ако би той ималъ даже и нужниятъ знакъ (може би откраднатъ или земенъ съ силата на оржжието), — въ такъвъ случай, ксйто членъ и да е, щомъ види това, е длъженъ да яви на централниятъ комитетъ; а пъкъ човѣкътъ ще са прислѣдува и убива отъ тайната полиция.

Чл. 16. Ако са случи да падне лозинката въ неприятелски рѣце, то въ такъвъ случай, който изъ членовете и да са научи за това, длъженъ е изведнашъ да яви работата на свойятъ комитетъ.

Чл. 17. Ако нѣкой революционеренъ членъ са научи, че неприятелите кроятъ нѣщо тайно, той трѣба изведнашъ да яви работата на централниятъ комитетъ; а ако може, то и на другите частни комитети.

Чл. 18. Тайната полиция е длъжна: а) да нагледва тайно дѣлата на революционарните работници въ градътъ си и да ги съобщава на централниятъ комитетъ; б) да испытва и да са увѣрява въ точността и въ вѣрността на тайната поща; в) да шпионира турските шпионе, да слѣдува стѣпка въ стѣпка дѣлата на турската полиция, и сичко да съобщава на централниятъ комитетъ; г) да гледа, щото заповѣдите на централниятъ комитетъ да са извршватъ, т. е. да наказва престѣпниците на законътъ; д) споразумѣнията на полицията съ централниятъ комитетъ е назначилъ и което е въ сѣщото време управителъ на другите членове.

Чл. 19. Членовете на тайната поща трѣбва да сж хора тайни и юнаци. Тие сж длъжни да пренасятъ писмата и писменитѣ или устните рѣшения и заповѣди на комитетите вѣрно и буквално, безъ да притуратъ нѣщо отъ себе си и безъ да забраватъ нѣщо отъ порѣченията, които имъ сж направени.

Чл. 20. Войводите сж длъжни: а) да прегледатъ позициите по Българско; б) да избиратъ и опредѣлятъ бранителни точки. и да направатъ нужните фортификациални планове за укрѣпленieto имъ; в) да назначатъ операционните и комуникационните линии; г) да направятъ планъ за революцията; д) *да приготватъ нужния воененъ законъ*; и е) най послѣ: да дигнатъ народните байраци и да провжзгласатъ народната свобода.

Чл. 21. Съки членъ, който приема участие въ работата за освобождението на Бжлгария, е длженъ да разбере и да изучи добръ сжджжанието на тоя уставъ.

Глава V.

Срѣдства за революцията.

Чл. 1. Централниятъ комитетъ ще са снабдява съ пари: а) като прави заеми, дѣто и да намѣри, въ името на Бжлгарскиятъ народъ; б) като приѣма сжбранието помощи отъ частните комитети; и в) като употрѣби, съ сжгласието на частните комитети, каквито начини и да намѣри за най-добри.

Глава VI.

Хора

Чл. 1. Съ хора (било за воеводи, било за полицейски членове, било за дѣйствиущи на пжрвъ пжтъ войници) централниятъ комитетъ ще да са снабдява или направо самъ, или чрезъ частните комитети, спорѣдъ нарѣдбата, когото ще той да имъ даде.

Глава VII.

Оружия и други бойни потрѣби.

Чл. 1. Централниятъ комитетъ зема на себе длжжость да вж-оружава постепенно ония членове изъ частните комитети, които сж способни да носатъ оръжие.

Чл. 2. Оружията, които централниятъ комитетъ ще да набавлява, трѣба да са прегледватъ отъ такива хора, които разумѣватъ отъ оръжие.

Глава VIII.

За приеманието нови революционни работници и войводи.

Чл. 1. Съки членъ отъ централниятъ или отъ частните комитети, като влѣзе въ работата, ще да полага клѣтва.

Чл. 2. Който иска да земе участие въ работата ни, той трѣба да има прѣпорѣжка отъ нѣкого изъ познайните вече революционни работници.

Чл. 3. Когато на нѣкого отъ работниците са препорѣжи нѣкой вжнкашенъ човѣкъ, то той трѣба по напредъ да испита кой е той, отъ дѣ иде, какво иска, какви му сж мислитѣ и пр. Послѣ сичкото това, той е длженъ да яви за сичко на централниятъ комитетъ, като прибави още и добжръ описъ на физиогномията му и

вжобше на всичките му характеристични свойства; а пакъ него да го задържи до тогава, додѣто приѣме отговоръ отъ комитетѣтъ.

Чл. 4. Когато на комитетѣтъ са обади, че нѣкой си,—изпроводенъ отъ нѣкого или отъ нѣкое дружество,—иска да влѣзе въ споразумѣние, то той (комитетѣтъ) е длъженъ да яви на тайната полиция, за да го испита; а пакъ въ сжщето време да се увѣри и самъ писмено или устно отъ човѣкътъ, които сж препоръчале най-напредъ работникѣтъ, или пакъ направо до оногова, отъ когото той казва, че е билъ изпроводенъ. Когато комитетѣтъ са увѣри, че проведениятъ, или препоръчениятъ човѣкъ е чистъ, то влазя съ него въ споразумѣние, и то посрѣдствомъ одного човѣка, когото е той самъ отрѣдилъ.

Чл. 5. Войводите са прдемятъ, спорѣдъ чл. 2, 3 и 4., гл. VIII., съ слѣдующето само прибавление: когато нѣкой войвода са яви на централниятъ комитетѣтъ и иска да бжде приетъ, то той по-напредъ трѣба да положи испитъ отъ нужните военни познания предъ комисията, която е нарѣдилъ централниятъ комитетъ. Тогава, спорѣдъ знанията си, той ще да заѣме приличното си мѣсто. Безъ испитъ не е приѣтъ ни единъ воевода.

Глава IX.

За наказанията.

Чл. 1. Смъртните наказания шатъ да са извршватъ тайно; а въ случай на нужда и на явни мѣста, по срѣдъ пладне.

Чл. 2. Наказанията шатъ да извршватъ оние отъ членовете на тайната полиция, на които се падне жребие.

Чл. 3. Осжжданията и смъртните наказания ще ставатъ само по заповѣдта на централниятъ комитетѣтъ.

Чл. 4. Ако нѣкой, билъ войвода, билъ членъ на комитетѣтъ, централенъ или частенъ; съ една дума, билъ кой билъ, джрзне да издаде нѣщо на неприятельтъ, ще да са накаже съ *смъртъ*.

Чл. 5. Ако нѣкой отъ влиятелните Бжлгаре или войводи, — подкупенъ отъ чуждо правителство или отъ друго частно лице, — поиска да прѣчи въ работата подъ какъвто начинъ и да е, то гакъвъ ще са счита за неприятель на отечеството ни и ще да са наказва съ *смъртъ*.

Чл. 6. Ако нѣкой очерни народната ни свобода, т. е. ако наруши правото и на други народности, като на страждущи, то и такавъ ще да са счита за неприятель на отечеството ни и ще са наказва съ *смъртъ*.

Чл. 7. Ако нѣкой не припознана централниятъ комитетъ и поиска да са опита да вдигне бунтъ на своя глава, то за първи пжтъ само ще да му са напомни да са спре отъ предприятието си: а ако това напомнювание не помогне, то той ще да са накаже съ *смъртъ*.

Чл. 8. Ако някой от членовете на тайната полиция са откаже да извърши заповѣдта която му е наложена от централния комитетъ, то ще да са накаже съ *смъртъ*.

Чл. 9. Ако някой от служителите, като напримѣръ председателятъ или други някой, поиска да злоупотреби служебната си властъ, то за пръвъ пѣть само ще да са лиши отъ службата си; повторно ще да са изключи изъ числото на работниците, като са накара най-напредъ писмено да припознае погрѣшката си и да я поднесе на комитетътъ; а ако и слѣдъ това са покаже обиденъ и омжстителенъ, то ще да са накаже съ *смъртъ*.

Чл. 10. Ако някой от членовете на тайната поща, или други някой джрне да отвори или да унищожи някое служебно писмо, то ще да се накаже съ *Смъртъ*.

Чл. 11. Ако някой от касиерите издаде за нящо пари безъ знанието на централния комитетъ, или ако земе и да усвои най-малката частъ отъ повѣренните му сумми, то ще да са накаже съ *Смъртъ*.

Нужно проглашение.

Централния революционаренъ Български комитетъ, въ името на сичките ония, които сж го избрале, опжлноощиле и увластиле, увѣренъ въ своята тайна полиция и въ силата на нейното оржжие, проглашава.

I. Само централния Български революционни комитетъ има има длжностъ да даде знакъ за общенародно въстание; а други никой няма никааво право да издава революционарни прокламации и да буни народътъ безъ знанието на Българския централни революционни комитетъ.

II. Никой отъ Българските войводи или чорбаджии няма право да представлява Българския народъ предъ другиге народности, или да прави уговори съ тѣхъ, безъ знанието на централния комитетъ.

III. Никой няма право да сжставлява какъвто и да е революционаренъ комитетъ безъ знанието на централния комитетъ.

Забѣлжка.

Настоящиятъ Уставъ са нарѣди, одобри и потвърди съ общото сжгласиѣ на опжлноощенните представители отъ частните Български революционни комитети, и ще трае до захващанието на революцията, когато, съ общото сжгласиѣ на централния и на частнитъ комитети, ще да са измѣни по обстоятелствата. Когато са захване революцията, то Българския централенъ комитетъ ще да свика депутати отъ сичките частни комитети, за да са нарѣди друго устройство. Съ една дума, тогава силата на тоя уставъ пада и са

замѣща съ други воененъ законъ, когото войводите, съ съгласието централниятъ комитетъ, ще нарѣдять спорѣдъ обстоятелствата.

Нѣка ни помага богъ и нашата мишица! Напредъ!

Уставтъ, както веднажъ означихме, билъ веднага въ много екземпляри отпечатанъ въ печатницата на Каравелова и разнесенъ изъ България и всѣкждѣ по революционнитѣ комитети. Корицитѣ сж червени, отпрѣдъ съ левъ по срѣдата, а на втората обвивка на гърба възстанникъ съ насоченъ воинствено револверъ въ ржка и стѣпканъ полумѣсець подъ нозѣ. Мѣстопроизхождението е означено Женева и годината — 1870, вмѣсто Букурещъ и 1872 — за да се хвърли, по възможность, мъгла върху слѣдитѣ на революционния центъръ.

За прѣдседателъ на окончателно устроения централенъ комитетъ е билъ пновъзгласенъ Любенъ Каравеловъ, както се означава и въ протокола. Съгласно глава III, чл. 2 отъ устава, прѣдсѣдателтъ има правн да назначи другитѣ членове. Подпрѣдседателъ билъ избранъ К. Цанковъ, а касиеръ Д. Цѣновичъ.

Забѣлжително, че меродавната роля, която Левски играе въ цѣлия сложенъ механизъмъ на организацията, е прикрита или смутолевена въ устава. Споредъ послѣдни, апостолтъ е могаль да остане само членъ на комитета, защото друго положение не се прѣдвижда за него. Въ устава обаче има една клауза, която неопитния читателъ може незабѣлвано да отмине, но която ясно говори за онова, що може да се подразбира. А то е, че въ глава II, чл. 2 се казва, какво мѣстоприбиванието на централния комитетъ е неизвѣстно, т. е. насѣкждѣ и никждѣ, а затова, „сѣки членъ *дѣто и да бжде*, може да прѣдставлява сичкия комитетъ, ако само той има въ ржцѣтъ си пълномощно писмо“.

И наистина, Левски носи пълномощно, което признава дѣйствиата му въ България, въ името на централния комитетъ, за „неограничени“. Той е началникъ на тайната полиция и висшия сѣдия надъ виновнитѣ въ вжтрѣшността. Текстъ тѣ на пълномощното е запазенъ и буквално гласи:

„Упълномощение.

Носящи това писмо, който сега ви е познатъ подъ името *Асланъ Дервишоглу Кърджала*, което той може да измѣни споредъ обстоятелствата, като ви яви за това, има пълно право и упълномощение отъ Ц. Б. Р. К. да дѣйствува на всѣкъждѣ при Българитѣ и прѣдъ когото и да е отъ тѣхъ за нашата народна работа, която се касае до освобождението на милото ни Отечество България. Сжщото лице прѣдставява Ц. Б. Р. К. въ всѣка една работа и дѣйствията му сж неограничени, разбира се по прѣдлитѣ на Уставтъ.

Ц. Б. Р. К. има пълно довѣрие въ това лице, и за това приканя всѣки Българинъ, който вече е работникъ въ нашето дѣло, или който ще постѣпи въ него, въобще всичкитѣ Българи, да му даджъ и тѣ пълно довѣрие, да уважаватъ заповѣдитѣ му и да се обърнатъ къмъ него за всѣка потребностъ, която се отнася до народното дѣло.

Това лице, като има упълноощие отъ Ц. Б. Р. К., има и пълна власть да прѣведе въ дѣйствие всички ония ллжности, които се прѣдвиждатъ отъ Уставтъ; слѣдователно и наказанията, подъ които ще паднатъ и членоветѣ на Ц. Б. Р. К. и ония Българи низки, подли и продажни, които противодѣйствуватъ на нашето народно дѣло

16/28 Юний 1872 година.“⁽¹⁾

Като прибавимъ къмъ това пълномощно още и думитѣ на самия Левски, що приведохме нѣкъждѣ изъ писмото му отъ септемврий 1872, че другитѣ, като него, членове на комитета, съ сжщото пълномощно за извънъ „нѣматъ право безъ негово знание да зематъ и даватъ вжтрѣ въ Българско“—²⁾, може да си прѣдставимъ, какъ е била раздѣлена всичката власть въ организацията. А то е, че цѣлиятъ Централенъ Рев. Комитетъ вѣнъ отъ България прѣдставлява това, което Левски вжтрѣ е прѣдставлявалъ самичкъкъ за себе си.

Само по туй, че отъ толкова дѣйци и членове на централния комитетъ нѣма още и другъ, поне само втори, да дѣли тази неограничена, ала и тѣй опасна и тежка власть—само по туй би трѣбало да сждимъ за оная сила, която е чувствувалъ въ душата си този тѣй самобитенъ и желѣзенъ човѣкъ, тоя чуденъ Левски!

Трѣба да се прибави още, че щомъ комитета е „всѣкъждѣ и никждѣ“, то той е цѣль цѣлниничкъкъ въ България;

1) Писма*.

2) Ibid, 17.

че щомъ Левски е натоваренъ да прави разпореждания въ негово име, носи и свой самостоятеленъ печатъ съ надписъ: Централенъ Революционенъ Комитетъ въ България, като си прѣдставимъ туй, всичко друго е ясно.

Ето защо, съ една дума, ние приехме още и на друго мѣсто, че додѣто Левски самъ ръководи революционната агитация, додѣто е самъ живъ още, центрътъ на тежестъта за цѣлата организация остава въ вжтрѣшната сила.

Имало, разбира се, и моменти на болезнено колебание. Интригитѣ на Общия извадиха въпроса за централна власть на сцената. Изеднажъ изпъква нуждата отъ по високъ сждъ, който да лежи извънъ прѣдѣлитѣ на самата мръжа на вжтрѣшнитѣ комитети, гдѣто се развиваше интригата.

Ние скицирахме донѣкъдѣ оная скрита борба, която бѣше произлѣзла. Сега трѣба да означимъ онова, което образува сжществена чърта въ нейния характеръ. Отъ въпросната борба става явно, че за една принципална субординация на вжтрѣшнитѣ комитети, за тѣхното подчинение, като административна единица, подъ централния комитетъ отъ вънка, не е могло да се мисли, не се мисли — поне туй обстоятелство трѣбва добръ да се разбира. То опрѣдѣля децентрализиционния и демократиченъ характеръ на комитета, като конституция, въ която най-високиятъ принципъ е болшинството на прѣдставители. Този именно духъ лежи въ привичкитѣ и въ идеитѣ на всички по сетнѣшни дѣйци; той опрѣдѣля сжщо и характера на събитието, което специално ще изучаваме.

Така че, въ цѣлата борба между Левски и Общи — тамъ дѣто изглежда, че се прави апелъ къмъ Централния комитетъ въ Букурещъ, додѣто Левски живѣе, касае се просто до авторитета на единъ тѣй отличенъ водителъ, като Каравелова, отвънъ, и за влиянието на единъ тѣй силенъ водителъ отъ вжтрѣ, като апостолътъ: само грѣшката или слабостъта отъ едната или другата страна могла е за единъ моментъ да разклати равновѣсието. А сжщинска административна субординация не сжществува.

Ето въ туй се крие въ сжщностъ и тайната сила на цѣлата революционна организация: едно авторитетно лице

отвънъ, друго отвътрѣ. Въ по сетнѣшни врѣмена равновѣсието между вжтрѣ и вънъ малко по-малко се губи. Вжтрѣшнитѣ почти че трѣгватъ съвсѣмъ на своя глава, ала фиктивно или рогофта, както ще видимъ, поддържа се инакъ идеята, че централниятъ комитетъ отъ вънка сжществува; а това е сѣ едно, че характерътъ и формата на старото равновѣсие, по традиция макаръ, се запазва, мѣстото на Каравелова заема Ботевъ, а вжтрѣ на мѣстото на Левски застава ту единъ, ту другъ отъ новитѣ апостоли.

Нека направимъ още една бѣлѣжка по засегнатитѣ интриги на Общи. Тѣ, между другото, биха имали за прѣка или косвена цѣль, като очернятъ Левски, да издигнатъ абсолютното надмощие на външния комитетъ и на Каравелова. Навѣрно и самъ апостолътъ ще да е съзнавалъ това, та пише пакъ наивно и чистосърдечно, като винаги, ала и съ достоинство на буденъ стражъ, който умѣе да пази своитѣ извоювани единични права: „Вище, казва той къмъ външнитѣ, и направете така: сберете се, и прѣгледайте потѣнко работитѣ (оплакванията и интригитѣ), па дайте и гласътъ си *въ едно мѣсто*, като земете и оттукъ отъ нѣкой мѣсто и другъ гласъ, *отъ дѣто да се управлява сѣко мѣсто и сѣки работникъ въ Българско* т. е. земете мнѣнието и на оногова, когото считате за авторитетъ въ вжтрѣшността. Азъ на драго сърдце давамъ пълномощното си назадъ и да се управлявамъ и азъ отъ онова мѣсто (т. е. да се подчини): *но прѣдварително трѣба да явя на народътъ.*“ А ще яви той на народътъ така: че дотукъ бѣше моя работа, а отсега за напредъ *вишегласието* намира други водители, слѣдователно, въ мое име нѣма да земате и да давате.“¹⁾

Като се земе, обаче, прѣдвидъ, че *вишегласието* сж ония хора, които води самъ Левски, може да се прѣдвиди, какво ще произлѣзе отъ всичко това.

За другитѣ членове на тайния комитетъ нѣмаме достовѣрни данни; въ писмата на Левски се споменува за такъвъ само Данаилъ Хр. Поповъ отъ Турно-Могурели; а били сжщо: Олимпий Пановъ и Панайотъ Хитовъ, но точно изчисление

1) „Писма“, 27.

не стои никждѣ. Тѣзи членове, като сж били назначавани отъ прѣдседателя, били сжщо и външни лица, натоварени, споредъ момента и нуждата, съ пълномощия, пакъ като членове на комитета, и съ специални задачи. А по нѣкога привиквали да присѣдствуватъ на съвѣщанията на комитета и случайно пристигнали въ Букурещъ вѣрни хора отъ вжтрѣшнитѣ комитети.

VI.

Заклинение надъ подписания уставъ въ форма на клетвата. Окржжно отъ 14 юния 1872. Тайни знакове за кореспонденцията (шифръ). Нещастия. Самоубийството на Ангелъ Кънчевъ. Хващането на Общи. Величието на Левски прѣди хващането му. Неговото завѣщание. Прѣдложението на Каравелова да се обяви възстание. Левски се противи.

Всички съзаклятници сега, слѣдъ отпѣчатването на новия уставъ, трѣбало, съгласно неговия духъ, да положатъ и клетва за вѣрность на комитетското дѣло¹⁾. Прѣвъ примѣръ далъ Левски. Запазена е за потомството и неговата клетва. Клели се сжщо всички членове на общото събрание въ Букурещъ. Ето клетвата :

„Долуподписаниятъ, като приемамъ всичкитѣ длѣжности, които ми се налагатъ чрѣзъ упълномощието ми, дадено отъ Ц. Б. Р. К., и съмъ въ отговорность на своитѣ дѣйствия, съгласявамъ се въ всичко и съ дѣйствията на другитѣ членове на Ц. К., които ще распоредятъ помежду си длѣжноститѣ по способността на всѣкиго по обстоятелствата. Сжщиятъ отговарямъ за дѣйствията си по уставътъ прѣд другитѣ членове на Ц. К. и се заклевамъ прѣдъ нашето Отечество България, че ще слѣдвамъ точно длѣжността си.

16.29 Юний 1872 година“.²⁾

Прѣдлежало още новиятъ уставъ да се разнесе въ достатъчно число по всички частни комитети, съзаклятницитѣ да го прочетатъ и изучатъ прилежно, и работата за напрѣдъ да трѣгне съ нова сила. Уставътъ билъ придруженъ съ едно окржжно, което редомъ съ личното пълномощно на Левски, носи характеръ на акредитивно писмо до всички послѣдователи. То носи дата 14 юния 1872. Ние го даваме тукъ из-

1) Ibid.

2) „Писма“, стр. 6 и 7

цѣло, както го вече има на разни мѣста въ печата. Писмото е било печатно, и много екземпляри сж запазени отъ него. Ние го прѣпечатваме отъ оригинала, като запазваме и правописа :

Б. Р. Ц. К.

въ

Бжлгария.

*Окружно писмо до частниятъ
революционни комитетъ*

въ Стамболу Мехметъ
Ефенди

Братия членове!

По желанието на сичките бжлгарски частни революционни комитети, сжбраха са прѣдставители отъ сичкитѣ бжлгарски страни, прегледаха уставътъ и дадоха му по-добра нарѣдба. Представителите пожелаха да се напечата новиятъ уставъ и да се раздаде на частните комитети, и централниятъ комитетъ испжлни желанието ви. Трѣба да ви забѣлжиме тука, че тоя уставъ са одобри по вишегласие, слѣдователно, никой нѣма право да измѣнява въ него ни най-малката точка. Вашата най-първа обязаность е да изучите сжджржанието на тоя уставъ и да испжлнявате буквално неговите заповѣди.

Лицето, което бѣше упжлномощено до сега отъ централниятъ революционни комитетъ, са упжлномошава и за напредъ да продлжава своите обязанности до извѣстно време, и ше да са служи съ новоповѣренниятъ му печатъ, безъ да изгуби ни най-малко уважение въхтиятъ печатъ въ досегашните работи. Това лице ше да дойде при васъ само (или ше да испроводи свои човѣкъ съ нужните анакове), за да ви даде смѣтка за доходите и расходите на бжлгарскиятъ революционни комитетъ, да ви даде уставътъ и нужните наставления.

Централниятъ комитетъ, въ името на народътъ, ви повѣлява да уважавате приказанията на неговите упжлномошени членове и да испжлнявате уставътъ буквално. Тайната полиция ше слѣди за дѣйствиата на сѣкиго.

Нашето дѣло вжрви напредъ, и ше се надѣяме, че съ божие-то име, за насъ ше да настанатъ ония щасливи минути, които очѣква сѣко бжлгарско сжрце.

Бжлгария 1872 г. Юния 14

№ 1, я

(Печатъ на Б. Р. Ц. К.)

Още прѣзъ лѣтото 1872 уставътъ билъ разнесенъ. Отъ това врѣме Левски пише безъ дата на Каравелова: „Както

отъ Турно-Мугарели, сжщо и отъ Олтеница ви бѣхъ писалъ, че съставиха се нови частни комитети, само по-скоричко да имъ дадете нужнитѣ наставления, уставитѣ и разпискитѣ, та да трѣгнатъ по-скоро на пжтъ. Ний тукъ, въ Българско и Тракия, разнесоха се насѣко мѣсто и отъ днесъ послѣ нѣкой день ще трѣгна да обиколя сичкитѣ частни комитети и да имъ дамъ нѣкакви тайни знакове за прѣдпазване отъ всѣко нѣщо.¹⁾ Съ специално писмо отъ 15 юний апостолѣтъ, като извѣстява, че ще намине самъ до петнаесетъ дни, поржчва на троянския комитетъ, вмѣсто име, касиерѣтъ като издава разписка, „да зема и дава подѣ №“.²⁾ Въ една саморжчна записка на Левски, запазена въ Сливенския Архивъ, казано е: „Отъ днесъ нататѣкъ ще познавате вмѣсто градѣтъ ви Сливенъ така: Стамболлу Мехмедъ-Ефенди. Ески-Загра: Едирнели Афѣжаа, Лѣсковецъ: Бору-Иленчинецъ. Подѣ тия имена ще зимате и давате, никакъ направо, и сѣ съ тайната поща“.

Между това, изпитания постигнаха дѣлото. Въ началото на мартъ, Ангелъ Кжнчевъ се самоуби въ Русчукъ. Той искалъ да отпжтува за срѣща, властитѣ забѣлѣзали нѣкаква нередовность въ паспорта му и, за да не падне въ ржцѣ, нещастниятъ апостолъ изпразднилъ револвера въ устата си.

Произшествието болѣзнено стресна цѣлата организация, като направи и турската власть по-будна. „Научили сте се чрѣзъ вѣстника (навѣрно „Дунавъ“), пише Левски въ Сливенъ, като бърза да заглади лошото впечатление и да ободри умърлушенитѣ революционери: „научили сте се за А. К. че се е убилъ въ Русчукъ и нищо нѣма намѣрено въ него. Човѣкъ пратихме и разбрахме по тънко: просто нѣщо! Страхѣтъ му е причинило да не знае какво да прави и убива се сами. Богъ да го прости. Колкото направи, остава името си безсмъртно. За честнитѣ хора такава смъртъ!“

На 20 септември Димитръ Общи, въпрѣки настояваванята на Левски и по едно чудно стечение на обстоятелствата,³⁾ извърши на Араба-конакъ обира на царската хазна. Въ края на октомври този авантюристъ, настигнатъ въ селото Чериково,

1) „Писма“, 7.

2) М. Ив. Марковски „Спомени“ I, 91.

3) Заимовъ, „Миналото“ I, 158; II, 56.

бъше вече въ ржцѣтъ на турската власть, и „чорапътъ се разплете“. Комитетскитѣ хора въ Тетевенъ, Орхание, Плъвенъ, Ловечъ и другадѣ напълниха затворитѣ. Властта, упжтена достатъчно, бѣше всѣкждѣ успѣла да улови диритѣ на Левски. Послѣдниятъ въ туй врѣме билъ вече въ Тракия. Цѣлото комитетско дѣло се тресѣло отъ основитѣ. Разтрѣвоженъ отъ лошитѣ извѣстия, що летѣли отъ всички страни, Каравеловъ правѣлъ отчаяни усилия да улови диритѣ на скжпия



Димитъръ Обши.

апостолъ и да се споразумѣ съ него за бързи дѣйствия или, поне да го примамн за въ Ромжния, та дано да се спаси поне той отъ вѣрна смъртъ. Писателътъ билъ на мнѣние, че е врѣме да се провъзгласи въстанието, па да става каквото ще. Защото, мислилъ теоретикътъ, и така работитѣ клонятъ къмъ лошъ край.

Но тука именно великиятъ революционеръ се ударилъ

въ стоманената мощь на този простъ, неученъ, но истински великъ човѣкъ. И наистина, който не е проучилъ внимателно писмата на Левски, не познава неговитѣ дѣла, не познава и самия него; но пъкъ който не знае и послѣднитѣ минути отъ дѣятелността и отъ живота на този истински епиченъ герой, той не знае никакъ, до каква висота може да постигне една чиста, прстонародна душа. Земята се тресе подъ него отъ прѣслѣдвания, отъ гонения, отъ страхъ и ужасия; прѣдъ замрѣлия отъ паника взоръ на роба се мѣркатъ бѣсилки въ въздуха, подъ камъкъ и подъ листо го търсятъ, а той не само прѣзира смъртта, не само е грой — такива сме имали много — не; той си остава не измѣненъ и простъ българинъ, какъвто е т. е. практиченъ, благъ, въодушевенъ, като винаги, и мисли само за работа. Това е най-знаменателната проява въ цѣлия сонмъ отъ велики дѣйци на онова врѣме. Не само твърдостъта и ясниятъ погледъ—не; и способността, и героичната издръжливостъ, и оня идеалитетъ не: а тоя благъ, простосърдеченъ и чистъ ентузиазмъ—тамъ е този рѣдко поетиченъ и красивъ по душа човѣкъ и високъ по сила характеръ.

И наистина, той вижда още отъ по-рано, какъ опасността отъ всички страни се притиска все по-тѣсно и по-тѣсно около него и прѣдчувствува смъртта. Но мисълта за дѣлото, за неговата сигурностъ, за неговия цѣвтежъ не го оставя. Имаме едно писмо отъ него, кждѣто той говори за свой наслѣдникъ по работата и еднажъ за винаги споменува смъртта. Който не го е прочелъ, той нищо не знае за поезията, що се крие въ новата наша история. Туй писмо е най-добриятъ паметникъ за възвишенитѣ качества на този непостижимъ български синъ. Тамъ, въ писмото, като смислилъ вече за смъртта, която не е далечъ, която приближава, той нарежда, какви качества трѣбва да притежава онова лице, което би го замѣстило въ случай че умре: и тъкмо тукъ, съ кристална бистрота, той опрѣдѣля самъ себе си. „Работата нѣма още кой да поеме, пише той съ идилична простота, — та съмъ принуденъ още сами да са излагамъ въ опасности да тичамъ на горе на долу. Пъкъ турцити няма село ни по кжратъ ханища, да ниса распратили да търсятъ. Пишатми писма отъ вредъ даса не излагамъ въ опасности, а не мога да гледамъ на

страшливитѣ ни работници, които отъ страхъ засиратъ сичко, и работата да стои на едно място. Завчера като имаше една топордія въ единъ градъ, въ който бѣхъ и ась, предирванія, бастисванія нинадейно по кжщя, а ась дѣто бѣхъ въ кжщятъ, днесъ излязохъ изъ кжщи, на другиятъ день бастисаха, отъ видило, до видило по улицити турци вардятъ за странни хора. При такова нящо втоя градъ исплашватса сички, отъ тоя градъ е и Грую, който ми пиши защо бяхъ излязалъ вече оттамъ, и отишалъ бѣхъ подруги страни. Пиши ми да ни дохождамъ скоро, като преовѣличява прѣдирваніята на Тур., ушъ че биле тръсиле и у тяхъ и пр. та нямало мѣсто де да слеза. Иоще казалъ дето бѣхъ оставилъ припасъ, тевтери и пр. да хвърлятъ въ заодатъ! видишли работи отъ страхопжзлювци! Затова още несамъ повѣрилъ работата си другиму, защото ако е в едно, въ друго го няма. (ако е решителенъ, то — той ще бжде неразсждителенъ, аколие рассждителенъ то страхтму гу непуща да прикрачи понататакъ, още и встрахливъ случай развалятса готовите работи), а работите, писма дето дохождатъ ката день, трябва да са расправятъ, пжкъ като ма няма, стоятъ на едно място задълго време до кжтоса завжрнж, а ито ніе работа. — Имаме чесни хора, но като нибиле отъ одавна въ тасъ работа, дасо упознаятъ съ нея, щото да могатъ да сждятъ, пакъ нищо, и по зло. — Водителите на тая рабата трябва да са упознали до тънко човѣците, като кой е К-въ, У-въ, Петко, Стоянь и пр. въ какво са добри, а въ какво не! де знаятъ тѣхните слабости, щото даимса недава да паднатъ втяхъ и даса не увреждатъ! даса осждатъ единиятъ и другиятъ безъ даса повредатъ въ работата и пр. На такива хора дай работа, които са рассадителни, постоянни, безстрашливи и великодушни. — безъ тія едно да липцува на водачатъ на тая св. работа, то той ще я улайнени както идае. — Още и по времето да нарѣжда и работите. Длъжностмие да кажж, защото можя да умрж. Гледайте.

Твой Трончу.
(Ас. Дер. Кжрд.)

1872. Сеп. 16. Бъл. (1)

(1) „Писма“ II 20, стр. 28.

Въ началото на ноемврий, не много слѣдъ хващането на Общи, работитѣ натегнали докрай, и Каравеловъ настоятелно вече потърсилъ апостола, като съ дефинитивно прѣдложение, да се провъзгласи непрѣменно възстанието, искалъ да измѣни хода на сѣдбоноснитѣ събития. Специаленъ пратеникъ отъ търновския комитетъ настигналъ Левски около Стара-Загора. Писмото на Каравелова има твърдѣ обезпокоителенъ характеръ. Каравеловъ пише: „Брате Василе! По прѣдита подканихме на подвигъ, но нѣкакъ си опипомъ. Сега ти обаждаме, че обстоятелства-та извыкуватъ безъ друго коражъ отъ наша страна и подиганіе на революція; причинитѣ кои-то и ти можешъ да познавашъ, не щемъ да ти ги разказваме, а обаждаме ти, че трѣба да вървишь на бой, безъ да губишь ни минута. На сичкы-тѣ тадявашны юнаци са писа и ще да заминятъ на срѣща, и надѣваме са отъ Сърбія и отъ Черна-Гора за помощъ.

Кара Мустафа Бучукоолу“

Писмото е съ дата 1872, ноемврий 2-й.

Апостолътъ свърналъ въ Стара-Загора и тукъ, подъ негово прѣдседателство, се държалъ съвѣтъ, който рѣшилъ да откажатъ съ всички сили на прѣдложението на Каравелова за възстание. Прѣписъ отъ писмото на Каравелова пратили и въ Сливенъ, съ нарочно друго писмо, което е сѣщо запазено въ Сливенския архивъ и въ което се казва, че Дервишолу заповѣда на комитета въ Сливенъ да земе и той сѣщото рѣшение. Писмото на Старозагорци съдържа и рѣшението имъ, а послѣдното е интересно, защото ни рисува настроението и послѣднитѣ мисли на апостола прѣди хващането му.

„Въ сѣщия день (21 ноемврий, когато се получило писмото на Каравелова) направихме, казва се въ цисмото отъ Стара-Загора, засѣданіе въ присѣтствието на Асланъ Д-олу (Дервишоглу) кой-то ни и прѣдстави на разискваніе и горнето писмо; слѣдъ едно дълго и сиріозно размишленіе върху рѣчено-то писмо, нашето мнѣніе бѣше съвсемъ противно. Отъ истина, ній не познаваме отъ близо причини-тѣ, кои-то извыкватъ тѣлкози скоро избухваніе-то на Революція-та, обаче ній мислимъ, че днешнѣ-тѣ обстоятелства не бы сж промѣнили тѣлкозъ скоро: непріятелятъ не ще се усили до тогасъ, до когато ній бър-

зама малко много да сж пригѳтвимъ. Помощь-тж на Сърбія и Черна-Гора ный разбираме само тогасъ, когато сж вплетени въ бой съ Непрїателя. По рѳшеніе-то на туй събрание написа ся въ този духъ писмо отъ Страна-та ни До Цен-ный Комитетъ, както ако е възможно да ся прѳдвари за сега пламваніе-то на Революція-та поне до една година. Надѳзамъ ся, че и вашитѳ мнѳнія отговарятъ на нашитѳ. Както и да е, и вый като съставяте единъ комитетъ, нужно е да пишете до Цен-ный Комитетъ, колкото е възможно по скоро, кое-то ще ся направи отъ сички-тѳ частни комитети, за да знае Ц. Комитетъ съ какво има да располага и да прави по-точни смѳткитѳ си. По заповѳдь отъ Ас. Д-олу (Левски) ето по кой начинъ ще пишете на Ц. Комитетъ и писмо-то си ще испратите до насъ, за да гы прѳпратимъ изедно съ нашето.

„Слѳдь като изѳвите мнѳнія-та си за налѳжаща-та революція, ще дадете още свѳденія, че правите това съ съгласіе на толкова и толкова села съ по толкозъ юнаци, кои-то да носжтъ оржжіе и колко села сж по свѳстны въ работа-та си, и колко не, и у колко села малцина сж събудени, а има надѳжда въ малко врѳме да оживѳжтъ сички, и да подаджтъ ржка за работа споредъ както ны води устава. И спорѳдь наставленія-та на Асланъ Д-олу и най извѳтрѳляятъ чолѳкъ не бы повѳрвалъ, че е възможно да излѳзе съ сполука так-вотъ бързо движеніе, кога-то ный въ нищо още несми-пригтовены. Обаче за сѳкой случай ній вы подаваме ржка.

Това ще направите по заповѳдь на Асланъ Д-олу, както и да изѳввявате и да бѳлежите сжщо-то и на околни-тѳ въ окржжіето вы, за да постжпятъ и тый съобразно.

Поздравяваме вы и оставаме Ваши Братія

Едирнели Афузаа.

1872 ноем. 22-го“

(Адресьтъ „Стамболлу Мехмедъ Ефенди“ и подписьтъ „Едирнели Афузаа“, писани съ ржката на Левски.

Отъ Сливенъ, съ дата 24 ноемврий, послѳдвалъ сжщиятъ отрицателенъ отговоръ.

ГЛАВА ЧЕТВЪРТА.

Наслѣдницитѣ на Левски.

I.

Междущарствие. Грековъ и Узуновъ въ Сливенъ. Първа и послѣдня срѣща на Узунова съ Левски. Пълномощно, издадено отъ М. Г. Грековъ въ Сливенъ. Дѣятелността на Узунова. Усилия, за да се поддържа революционната организация. Събрание въ Букорещъ прѣзъ май 1878. Заявянето на Узунова и Грекова отъ турската власть.

На 27 декемврий Левски биде хванатъ въ Какрина, близу до Ловечъ;¹⁾ на 15 януарий 1873 обѣсиха Общи, а на 6 февруарий на сжщата бѣсилка въ София овисна и Левски.

Въ началото на ноемврий, когато стигналъ въ Сливенъ, апостолътъ за пръвъ пжтъ се срѣща съ Атанасъ Узуновъ, неговиятъ бждещъ замѣстникъ, и тозчасъ го оцѣнилъ по достоинство.

По онова врѣме въ сливенския комитетъ се извърши отъ само себе си важно прѣобразование. Дотогавашниятъ прѣдседателъ на комитета, Сава Райновъ, бѣ се уплашилъ отъ гоненията, които властѣта дигна срѣщу всичко българско поради Араба-конашката случка, и съвършено зарѣза комитетската работа. По тоя начинъ, сливенското революционно гнѣздо овдовѣ и грозѣше съвършено да се разсипе. Тъкмо въ тоя важенъ моментъ пристигналъ бѣше и апостолътъ. А първата му грижа сега е да подпре и пристегне готовото да рухне здание. Ето по тоя начинъ неговото внимание непосредствено се запира върху двамата млади учители въ града — М. Г. Грековъ и А. Узуновъ. Тѣ сж били добри приятели помежду си, съученици отъ гимназията въ Николаевъ и условени едва за първа година въ този градъ.

1) „Миналото“, II, 27.

М. Г. Грековъ бѣше въ 1867 въ легията въ Бѣлградъ¹⁾. Роденъ въ Русия, въ Таврическата губерния, въ Бердянскъ прѣзъ 1847, 23 май, той се училъ въ Николаевъ. Сжщата онази година, 1867, напустналъ своето учение и, увлеченъ отъ събитията, дошълъ въ Ромжния съ младежки устремъ да служи на отечеството си²⁾. Слѣдъ като се разпустила легията, Грековъ се връща пакъ въ Николаевската гимназия, която свършилъ въ 1872, и въ началото на есента постъпилъ за учителъ въ Сливенъ.

Узуновъ се прибира малко по-рано въ България, като напустналъ Николаевъ въ края на шестия класъ. Той се наелектризирайлъ отъ патриотическитѣ планове на Грекова, съ когото дружилъ въ гимназията, и двама рѣшили заедно да се подвизаватъ въ България. Узуновъ, роденъ 1852 въ Одринъ, по баща копищенецъ, билъ по майка грѣкъ, възпитавалъ се въ грѣцко училище въ Цариградъ и бѣлгарски не знаялъ. Силенъ, даровитъ и безстрашенъ, той се чувствува сега призванъ да послужи на отечеството си и да извърши велики дѣла за него. Съ плененъ юношески ентузиазъмъ пропътувалъ той накрѣстъ България, повечето пѣша. Посетилъ Пловдивъ, Калоферъ, Казанлъкъ, Котелъ, Варна, Шуменъ, Русчукъ, Свищовъ, Търново и остановява се въ Калоферъ, при свои роднини, тъкмо въ онова врѣме, когато и Хр. Ботевъ прѣкарваше въ родното свое гнѣздо „най-щастливитѣ“ дни отъ живота си. Есента 1872 Узуновъ се условилъ учителъ въ Сливенъ, дѣто скоро пристига и М. Г. Грековъ. Двамата приятели постоянно си кореспондирали и щастливо се събиратъ сега заедно.

Тукъ, въ Сливенъ, въ началото на ноемврий, Узуновъ се срѣща за пръвъ и послѣденъ пѣтъ съ Левски³⁾, Страхътъ на Сава Райновъ и оттеглянето му отъ работитѣ, лошото положение на комитетскитѣ дѣла въ Сливенъ били сега жива

1) В. неговата статия за легиона въ „Свѣтлина“ 1899.

2) М. Г. Грековъ, „Геройската смъртъ на Никола Воеводовъ и Цв. Павловичъ“.

3) Не е вѣрно, дѣто Заимовъ, въ биографията на Левски, твърди, че Апостолътъ още въ Калоферъ видѣлъ за пръвъ пѣтъ своя бъдащъ замѣстникъ. Самъ Узуновъ е живъ и не помни подобно нѣщо.



М. Г. Грековъ.

покана къмъ работа. Апостолътъ възлага всичко на двамата приятели. Грековъ поелъ дѣлата въ самия градъ, а на Узунова било възложено да се грижи за околността.

Нека прослѣдимъ сега накратко хода на събитията наскоро слѣдъ изчезването на Левски.

Когато, редомъ съ Общи, хванаха и Левски, умѣрушването бѣше пълно и отъ двѣтъ страни на Балкана. Ловченскиятъ комитетъ, съ ближнитѣ революционни гнѣзда, причастни въ араба-конашкото приключение, бѣха почти разсипани, поради масовитѣ арести. Въ Търново и Русчукъ бѣха сплашени донѣйдѣ още отъ самоубийството на Ангелъ Кънчевъ прѣзъ миналата есень; само Тракия оставаше непожтната. Узуновъ се посвѣтвалъ съ своя другаръ, Грековъ, да излѣзе и заобиколи осиротѣлитѣ революционни центрове. И двамата имали почти еднакво желание — желане, да запълнятъ, до колкото имъ позволятъ силитѣ, настаналата празнота, но излѣзълъ Узуновъ. Грековъ, като прѣдседателъ вече на Сливенския комитетъ, издава му откритъ листъ, единъ видъ пълномощно до околнитѣ частни комитети. Отпослѣ това пълномощно, когато хванаха Узунова, падна въ ржцѣтъ на турската властъ. Ето и самиятъ му текстъ, възпроизведенъ отъ тогавашнитѣ вѣстници:

„Централното управление въ С. М. Е. прѣпоръчва носящия настоящето пълномощно на Централнитѣ Управления Хриستمъ ага, Едирнели Афузъ ага, Едирнели Бохоръ Несимъ, като лице, избрано и пълномощно за централнитѣ си работи и моли както рѣченитѣ управления и тѣхнитѣ членове, щото ако познаватъ или не рѣчения, щомъ прѣдстави нашето пълномощно, или въ случай на едно гонение, послѣдствие на прѣдателство за хващане или и въ опасностъ на хващане, на всѣки начинъ да му се дава всѣка помощъ и улеснение. А въ нужда за пари, да се даватъ на рѣчений Буюклу Мустафа нужднитѣ парични количества срѣщо едно особно и подписано отъ него доказателство, което трѣба въ опрѣдѣлено врѣме да се испраща на приемането на прѣдсѣдателя на централното управление въ С. М. Е.

Прѣдсѣдателъ въ С. М. Е.“

„Кърваво дѣте“ (поле)

Къмъ този документъ ще прибавимъ една обяснителна бѣлѣжка, писана съ ржката на Левски и запазена въ сливенската архива; тази бѣлѣжка гласи: „Отъ днесъ нататкъ ще познавате, вмѣсто градътъ ви Сливенъ, така: Стамболу Мехметъ ефенди, Ески Загра: Едирнели Афѣзага, Лясковецъ Бору иленчинецъ. Подъ тия имена ще земате и давате, никакъ направо и се съ тайната поща“. Съкратенитѣ инициали въ горното пълномощно: С. М. Е. сж на прѣименованието на Сливенъ—Стамболу Мехмедъ Ефенди. Означенитѣ още двѣ мѣста, освѣнъ Едирнели Афѣзага (Стара-Загора), Едирнели Бохоръ Несимъ е Котелъ и Хриستمъ ага е Търново.¹⁾

Узуновъ посѣтилъ Стара-Загора, Казанлъкъ и прѣзъ Шипка отишълъ до Търново и пакъ се върналъ прѣзъ Берброво и Котелъ. Въ Стара-Загора било свикано събрание отъ околни комитети. Изъ Сѣверна България присѣствувалъ само Ив. х. Димитровъ, прѣдседателъ на Търновския комитетъ. Дошли още прѣдставители отъ Чирпанъ, Пловдивъ, Казанлъкъ и отъ Старо-Загорскитѣ села—всичко около 25 души. Сливенъ прѣдставлявалъ самъ Узуновъ, а Стара-Загора—Колю Ганчевъ. Тукъ се рѣшило, Узуновъ да обикаля цѣла България, като за другитѣ комитети отвѣдъ Балкана земе прѣпорѣчително отъ Търново. Сжщеврѣменно било уговорено, да искатъ общо събрание и да пратятъ прѣдставители въ Букурещъ, за да се въдвори пакъ нарушеното вече единство въ организацията.

Импровизираното, по тоя начинъ, събрание дѣйствително станало въ Букурещъ на 11 и 12 май. Особенъ протоколъ за това нѣмаме на ржа, но останала е една кжса бѣлѣжка отъ Каравелова. Тѣзи бѣлѣжка, съ дата 16 май 1873, се намира въ края на протокола отъ 29 априлий 1872, който приведохме, и кждѣто се прие уставътъ; бѣлѣжката гласи:

1) Авторътъ на пълномощното, г. Грековъ, който е живъ, твърди, че подписътъ е билъ „кърваво поле“ вмѣсто „кърваво дѣте“. Оригиналътъ билъ прѣведенъ на турски, послѣ на грѣцки, отъ дѣто го зелъ и българскиятъ вѣстникъ. Прѣзъ това странствуване „поле“ станало „дѣте“ което се обяснява по чисто языковенъ начинъ Поле и дѣте на грѣцки е една и сжща дума, но съ различна ортография: поле се пише *πῶλον*, а дѣте *παιδίον*. Прѣводачътъ отъ грѣцки на български не забѣлѣзалъ разликата между едната и другата и думата поле прѣвелъ дѣте.



Атанасъ Узунъ.

„на заседанието, което стана на 11 и 12 май, тоя редъ (въ протокола) отъ миналата година се измѣни, и нашитѣ дѣла отиватъ за напрѣдъ тайни“ Бѣлѣжката има цѣна и на протоколъ, защото носи подписи; подписали всичко 7 души, отъ които на първъ редъ стои името на Л. Каравеловъ, послѣ слѣдватъ още между друго: К. Ганчевъ, Панайотъ Хитовъ и Олимпий Пановъ.

Че „дѣлата отиватъ за напрѣдъ тайни“—това лаконично рѣшение, излѣзло изподъ майсторското перо на Каравелова, е най-доброто доказателство за онова униние, което било обладало сърдцата. Никакъвъ редъ не билъ измѣненъ, нито било нѣщо притурено къмъ старото: не е могло такава едно случайно и тѣй слабо събрание да се нагърби съ подобни тежки задачи. Каравеловъ е чувствувалъ най-добрѣ това. Оставало „потайно“ да каратъ онова, което се може, или поне тихичко и както прилегне да задържатъ онова, що не е било доразрушено.

Узуновъ скоро билъ заловенъ въ Габрово, но избѣгалъ отъ ржцѣтѣ на полицията. На 3 май обаче, споредъ убийството на хаджи Ставри въ Хасково — убийство, което младиятъ апостолъ самъ извърши за примѣръ на революционеритѣ отъ мѣстния комитетъ, той билъ пакъ хванатъ и сега вече е на винаги изгубенъ за дѣлото.

Така че, 1873 година ще остане не само нещастна, но и мъртва за революционната организация.

Петъ дни слѣдъ хващането на Узуновъ, заловенъ бѣше и Грековъ, заедно съ Геренова, замѣстникъ на учителската служба на Узунова въ Сливенъ. Тѣ били откарани прѣзъ Ески-Джумая—Разградъ за Русчукъ.

Хващането на Грекова стана твърдѣ случайно. Туй заслужава да се разкаже, защото не дава да се хвърли никаква сѣнка върху Узунова, а пъкъ лесно би могло да се тури въ свѣрзка съ него. Послѣдниятъ се държа твърдо и никого не издаде.

Сръбкинята учителка въ Ески-Джумая—Предичъ, хубава и симпатична жена, имала поклоници между тамошнитѣ учители. Минко Радославовъ, единъ отъ тѣхъ, билъ наковладенъ отъ свой нѣкакъвъ съперникъ прѣдъ властѣта, че билъ

бунтовникъ. Кога му направили обискъ, заловили у него една фотографическа група на трима приятели въ униформа на николаевски гимназисти. Единъ отъ послѣднитѣ билъ Гереновъ, който се училъ нѣкога въ Николаевъ. Властѣта била убѣдена, че туй е военна форма, та направила обискъ и на Геренова въ Сливенъ. Послѣдниятъ билъ страхливъ човѣкъ. Хванали го тъкмо тогава, когато излизалъ отъ прѣподаване, а въ джеба му се намѣрилъ единъ екземпляръ отъ революционния уставъ. Грековъ билъ му далъ този уставъ сжщи него день поради настоятелната молба на Геренова, само за да го прочете и повърне. Гереновъ издалъ Грекова, за да се спаси, но туй не му помогнало. Въ послѣдствие той умрѣ въ затвора.

II.

Продължение на междуцарствието. Инициатива на Русенския комитетъ, Грековъ свободенъ. Задружно писмо съ Никола Обретеновъ до Панайотъ Хитова въ Бѣлградъ. Ролята на Грекова като врѣмененъ замѣстникъ на Левски. Ив. Драсовъ. Усилията на Панайота да свика ново събрание въ Букурещъ. Отиването му до Кишеневъ и Одеса. Първитѣ стѣпки на Стамболова.

Грековъ, който бѣше руски поданикъ, биде освободенъ слѣдъ двумѣсеченъ затворъ въ Русчукъ, дѣто и остана да живѣе, като се навърташе около руското консулство.

Разбира се, че сега комитетскитѣ дѣла бѣха замръзнали, а трѣбаше да се тикнатъ напрѣдъ; трѣбаше да се възкрѣсятъ врѣменно погребенитѣ надежди за свобода. Съ тая задача сега се нагърбва Грековъ. Той дружилъ въ Русчукъ съ Никола Обретеновъ, а послѣдниятъ се въодушевлявалъ отъ сжщата идея. Въ това врѣме Обретеновъ бѣше душата на русчужкия комитетъ. Отъ началото на 1874 този комитетъ зема рѣшение, Грековъ да трѣгне по обиколка изъ България, като врѣмененъ замѣстникъ на Левски. Въ едно писмо, съ дата 19 юний, изпратено отъ името на комитета („Кубратовци“) до Панайотъ Хитовъ и пазеше се въ книгата на послѣдния, се казва: „Ний напрѣгаме силитѣ си да работимъ; избрали сме ново лице, което скоро ще трѣгне да дири краи-

щата на концитѣ. Ние видиме вече, че нашиятъ усиленъ трудъ малко полза ще принесе, защото нѣма основателтъ Левски, а втори на неговото мѣсто не можемъ да намѣримъ. Сега избраниятъ човѣкъ е лице вѣрно, но неопитно, ний го избрахме само затова, защото друго нѣма, а може би съ врѣме и това лице да придобие опитността си. Помисли си, че година врѣме вече отъ както работитѣ сж не живи, не мъртви; разноси правимъ голѣми, а придобитѣкъ токо речи твърдѣ малѣкъ, нѣма кой да ходи да събира Дано богъ даде щото съ избирането на новото лице работитѣ да тръгнатъ по-добрѣ! Когато гледаме какъ сж вървѣли работитѣ отъ едно врѣме насамъ и ако би за напрѣдъ да останатъ пакъ се тѣй, то ще стане ясно, че по други начинъ не може да се работи, освѣнъ по твоятъ планъ т. е. пушката на рамо и напрѣдъ; хора има доста, които ще ни послѣдватъ! Ние се не отчайваме, а така сжщо молимъ и тебе да не губишъ куражъ“.

Трѣба да прибавимъ, че Грековъ, слѣдъ своето освобождение, живѣлъ нѣколко врѣме въ дома на баба Тонка. Домътъ на послѣдната, както е извѣстно, бѣше въ ония врѣмена централна станция за тайнитѣ възстанически пощи между България и Влашко. Грековъ и Никола Обретеновъ, синътъ на баба Тонка, като се посвѣтвали приятелски помежду си, рѣшили, частно и още по-напрѣдъ отъ горното писмо, да пишатъ на Панайота — „българския Гарибалди“ — въ Бѣлградъ и да го помолятъ той да поеме инициативата и така работитѣ да се поведатъ по-нататѣкъ. Тѣхната мисль била: Панайотъ да се яви самъ или да прати свой човѣкъ по влашкитѣ комитети, та да свика общо събрание, което пѣкъ отъ своя страна да съживи западналитѣ комитетски дѣла и да ги тури въ новъ редъ.)

1) Разказътъ е хванатъ по устнтѣ спомени на М. Г. Грековъ и Н. Обретеновъ, а самото първоначално писмо, за жалость, не можемъ да прѣдадемъ. Но то се пази въ книжата на Панайотъ Хитова и ще го притежавате скоро, когато музея на Възражданието откупи цѣлия богатъ архивъ на воеводата, който архивъ за сега нѣмакъ изцѣло на разположение. По-горѣ приведеното писмо носи по-късна дата, разбира се, и въ всѣкой случай не е ясно за кое лице говори, че е натоварено да замѣсти Левски. Фактически обаче, споредъ даннитѣ, които постепенно излагаме, централно лице се явява въ момента Грековъ

Въ тази смисълъ и като човѣкъ, който е поелъ вече работитѣ на своитѣ плещи, Грековъ отправя писмо до Панайота, съ дата 2 февруарий 1874: „Ето що съмъ задълженъ да ти пиша: Максусъ дойде отъ Асеновци (Търново) човѣкъ за да се разговоримъ на широко за търговията си. Той ни извѣсти, че твоето писмо отъ юния миналата година като е прието и като се събрахме заедно, извѣстията, които той приелъ и ние тука, излѣзе, че ти трѣба да пжтувашъ надалечъ. И тъй, двоица дохода отъ нѣйдѣ си и ни извѣстиха за една главна работа, която още трѣба да се глави, затова ние избрахме тебе да идешъ и да я довършешъ, затова щомъ приемешъ това наше писмо, безъ да се маешъ, трѣгвай за Букурещъ, дѣто ще ти проводимъ човѣкътъ си за да се говоришъ. Прѣди трѣгването си изъ Бѣлградъ, пиши до мене едно писмо, какъ вече трѣгвашъ. Но кждѣ ще отидешъ и защо ще отидешъ, това нека бжде тайна за сѣкиго“.)

Касаело се, Панайотъ да посѣти Одеса и Кишеневъ; въ послѣдния градъ имало българи, но комитетъ нѣмало. Въ Търново и Русчукъ разчитали да се зематъ изеднажъ крупни суми отъ тамъ и да се съживи дѣлото. Въ Одеса трѣбало да се спечели подрѣжката на Мироновича и да се направи опитъ за даване новъ животъ на организацията.

Съ едно друго писмо отъ 1 мартъ, Грековъ пише до сжщия: „има една не по-малка отъ тая работа (отиването въ Русия), която пакъ трѣба добрѣ да се глави“. Тука вече намекътъ, навѣрно, е за бждещето събрание, което е прѣдлежало да се устрои.

Панайотъ ходилъ въ Русия, кждѣто не могло много да се извърши. Прѣзъ юний той е пакъ въ Бѣлградъ и писалъ на Драсова въ Бохемия, щомъ свърши училищнитѣ си работи, да дойде при него въ Бѣлградъ. Съ писмо отъ 17/5 юний 1874, Драсовъ изъ Писекъ явява на воеводата, че тъкмо слѣдъ единъ мѣсець — значи въ началото на юлий ще бжде въ Бѣлградъ.

Драсовъ дошълъ на опрѣдѣленото врѣме. Съ Панайотъ заедно тѣ съчинили едно окржжно писмо, едно общо пока-

1) Изъ архивата на Панайота.

нително, съ което Драсовъ тръгналъ по главнитѣ градове на Ромжния, дѣто имало комитети. На 30 юлий той билъ вече въ Турно-Магурели и пише отъ тамъ на Панайота: „Данаилъ (Поповъ) одобрява напълно мисията ни и подписа вашето прѣпорѣчително писмо, утрѣ ще тръгна за въ Зимничъ, а отъ тамъ за надолу, но въ Галацъ не ще мога да отида“ и пр. 1).

На 6 августъ Драсовъ билъ вече въ Букурещъ и пише отъ тамъ пакъ на воеводата: „Мисията ми се удобри отъ врѣдъ и се рѣши да стане събрание тукъ, въ което ще присѣтствуватъ както отъ Ромжния, така и изъ Българско, разписаха се наврѣдъ призования и на 15 т. м. трѣба всички да се събератъ. Нужно е да присѣтствувашъ и ти на това събрание, но само тогава, когато се събератъ и като ти телеграфираме“ 2)

Делегатитѣ се събрали, Ботевъ телеграфира въ Българдъ до Анастасъ Петровичъ съ дата 27/15 августъ: „Кажете на Панайотъ до 20 августъ да бжде тукъ“. Воеводата закѣснѣлъ, но телеграфиралъ да го чакатъ, което, обаче, не е било възможно, защото делегатитѣ не можели твърдѣ да се маятъ. На 31/19 Грековъ самъ телеграфира пакъ на Панайота: „Депешата ти получихме. Не дохождай, не можемъ чака“. Защото, заседанията вече почвали, важно било, воеводата да не прави разноски, които пакъ комитета ще плаща.

Относително дѣятелността на Грекова вжтрѣ въ България ние притежаваме, пакъ изъ архивата на Панайота, едно писмо съ дата 1874 ноемврий, безъ да се означава деньтъ, отъ Олимпий Пановъ изъ Болградъ до воеводата, въ което писмо се разказва между друго: „Грековъ, подиръ като се върналъ отъ Българдъ, ходилъ въ Търново. Тамъ, споредъ неговия разказъ, се събрали отъ 2 — 3 комитета и рѣшили: че тъй както даже и споредъ твоето мнѣние, за събирането на срѣдства, работата се отлага още за неопрѣдѣлено врѣме, то дошли до заключение, че трѣба да зематъ участие въ тая работа нашитѣ чорбаджии, както въ Русия, тъй и тукъ въ Романия. Отъ Търново Грековъ заминалъ за въ Букурещъ, но тъй както Каравеловъ вѣчно има работа, а покрай него

1) Архива на Панайота.

2) Ibid.

Ботевъ, тѣ не могли да се разприкажатъ за тѣзи работа* и пр.

Относително пъкъ другитѣ дѣйци, имената на които срѣщаме въ туй врѣме, трѣба да прибавимъ още слѣдното.

Драсовъ бѣше познатъ отъ напрѣдъ и кореспондираше съ Ботева още отъ Загребъ¹⁾.

Въ 1873 година въ Търново се бѣше върналъ отъ Одеската гимназия и Стамболовъ. Сега той съживилъ възстаническото дѣло въ своя роденъ градъ. На слѣдващата година, когато отъ Букурещъ, въ съгласие съ Русчукъ, гласѣха общо събрание, Стамболовъ биде вече избранъ за прѣдставителъ на старата столица.²⁾

III.

Събрание въ Букурещъ на 21 и 22 Августъ 1874. Протоколъ. Издигането на Ботева. Прѣломъ въ духа на Каравелова. Общо униице. Характера на Каравеловото отстъпничество. Послѣдниятъ брой на „Независимостъ“. Вѣстникъ „Знание“ и „Дружеството за разпространение полезни знания“.

Планираното събрание дѣйствително се държи въ Букурещъ на 20 и 21 августъ 1874. Отъ частнитѣ комитети въ Българско, освѣнъ Русчукъ и Търново, могълъ да бжде привлеченъ или разбуденъ само Шуменъ, отъ дѣто за прѣдставителъ се явилъ П. Воловъ. Всички други частни комитети отъ вжтрѣшността се считатъ за „угаснали“, както е казано въ протокола на събранието. На този протоколъ се падна честъта да бжде писанъ съ ржката на Ботева. Поетътъ, който отъ 1871 живѣе въ срѣдата на влашката емиграция, а въ 1873—74 зема дѣятелно участие въ вѣстницитѣ, редактирани отъ Каравеловъ, сега, въ това събрание, изпжква като непосредственъ помощникъ на послѣдния.

Има въ сжщность нѣщо въ протокола, което живо ха-

1) З. Стояновъ „Хр. Ботевъ“ биография, въ неговитѣ писма въ приложението.

2) За първитѣ стѣпки на Стамболова въ агитацията изъ търновско имаме твърдѣ малко свѣдѣния въ нашата въобще бѣдна историческа литература. Единствената негова биография отъ англичанина Биманъ минава съвсѣмъ позърхностно тоя важенъ периодъ. Толкова почитатели има Стамболовъ у насъ и толкова послѣдователи та трѣбаше поне тѣ да му посветятъ и единъ пълень живописъ.

рактизира състоянието на духоветѣ по онова врѣме въ комитетската срѣда, и което заслужва да отбѣлѣжимъ. Въ свѣрзка съ това е и фактическото изпжване на Ботева въ първитѣ редове.

И наистина, нѣма вече тукъ онази строга организация отъ врѣмето на Левски; генералъ и войникъ се не различаватъ, нѣма иерархия и субординация — всички сж едно: катастрофата и нещастията изравнили всички. Прѣдседатели, подпрѣдседатели и пр. нѣма: всички сж „членове“ на централния комитетъ.

Ето и самия протоколъ:

„Днесъ, на 21-й Августъ 1874 г., въ мѣстность на Л. Каравеловата печатница се събрахме на засѣдание и рѣшихме слѣдующето:

1) Състави се привремененъ централенъ Български революционенъ комитетъ, на който членовѣтъ по вишегласие избрани сж слѣдующитѣ: Г. Л. Каравеловъ и Х. Ботевъ въ Букурештъ, г. г. К. Цанковъ и Г. Пановъ въ Болградъ и Т. Пейовъ въ Браила.

2) Дължността на тоя революционенъ комитетъ е да прави възвания къмъ частнитѣ революционни комитети въ разни градове на Ромжния за събирване парични помошти за разни комитетски потрѣби, да държи сношения съ частнитѣ революционни комитети въ България и да свика главно събрание отъ всичкитѣ частни комитети въ Ромжния и Българско.

3) За съживяване угасналитѣ частни комитети въ разни градове и села въ Българско подиръ катастрофата въ Софийско, избра се и се опълномошти Русчушкиятъ частенъ комитетъ въ лицето на неговитѣ представители да прави всичкитѣ възможни усилия, да приготви за главното събрание представители отъ всичкитѣ частни въ Българско комитети и да даде отчетъ за своитѣ дѣяния на Централниятъ Комитетъ. Срѣшту разноскитѣ, които ште послѣдуватъ поради съживяванието на угасналитѣ комитети, както и поради откритието на нови до главното събрание, рѣши се централниятъ комитетъ да внесе на частния комитетъ въ Русчукъ най-малко бр. 20 или двадесетъ турски лири най късно до 20-й Септем-

врия тая год. За тая цѣль даде се на частниятъ Русчушки комитетъ, чрѣзъ единъ отъ неговитѣ прѣдставители, едно пълномощно писмо съ дата отъ днесъ. Това писмо ште да важи до 26 Декемврия тая година — денятъ на главно събрание, което има да прегледа както дѣйствиата на централния комитетъ, така и на всичкитѣ частни въ Румжния и Българско.

4) Колкото парични помощи се събержтъ отъ разнитѣ частни комитети, рѣши се до главното събрание да оставатъ у прѣдсѣдателятъ на всѣкой единъ отъ тия комитети, освѣнъ извѣстни неизбѣжни за комитетски нужди количества, които всѣкой частенъ комитетъ има да внася на централниятъ комитетъ, както се каза въ 3-й чл. на тоя дневникъ.

5) Задължи се Централниятъ комитетъ да съобщи всички рѣшения отъ засѣданията на това събрание на г. П. Хитова въ Бѣлградъ, и штомъ централниятъ комитетъ се извѣсти отъ частнитѣ, че се е събрало достаточное количество пари за поддържанieto на Г. П. Хитова, да се повика да живѣе въ Букурещъ и отъ тукъ да зима участие въ управлението на комитетскитѣ работи до главното събрание.

Букурещъ, 21 августъ 1874 г.

Прибавление 1-о. Срѣщу приемванieto на парични помощи отъ членоветѣ на частнитѣ комитети централниятъ комитетъ издава разписки, които повѣржава на прѣдсѣдателятъ на всѣки единъ частенъ комитетъ.

Прибавление 2-о. Издирванието на угасналитѣ комитети, както и откриванието на нови въ разни градове и села въ Българско задължава се Русчушкиятъ частенъ комитетъ и всѣкой другъ въ Българско да работятъ съ начинъ най-миренъ, каквото да не възбуждатъ ни най-малко преслѣдоване на работата отъ страна на неприятелитѣ.“

Собствено, не само общиятъ упадъкъ, който изравнява и генералъ и войникъ, тика Ботева напрѣдъ въ водителскитѣ редове. За този инакъ бавенъ процесъ, способствува още и силниятъ прѣломъ, който слѣдъ смъртъта на Левски се извършва малко по-малко въ духа на Каравелова и който кара този толкова заслужилъ и смѣлъ борець да изстине отъ своето собствено дѣло. Слѣдствието е, че великиятъ поетъ на бога на разума, изпѣква като водителъ въ революци-

оннитѣ кржгове. Скоро послѣ общото събрание той пише на Драсова съ тона на човѣкъ, който ржководи работитѣ: „Дѣлото отива злѣ, ако азъ и да изпълнявамъ обязаноститѣ си по възможность. Мушкамъ, но кого? И тия ли, които сж избрани да мушкатъ?!)

Но и не е само това, че централниятъ комитетъ вече се не осмѣлява да поднови себе си въ видъ на едно цѣло настоятелство, както бѣше напрѣдъ: той е изгубилъ вѣрата въ себе си, изгубилъ е своята мощъ, слѣдствие катастрофитѣ въ Русчукъ, Орханийско и Хасково; всичко това си личи ясно. Ала въ този протоколъ ние видимъ и нѣщо друго, виждаме нѣщо, което не е бивало до тогава: авторитета на военната сила. Не само депутация се избира специално да прѣдставятъ на воеводата въ Бѣлградъ рѣшението на комитетския сенатъ, но още прѣдвижда се да въдворятъ въ Букурещъ дългомустакатия балкански ястребъ на постоянно жилище, като единственъ идолъ на бждещето. Струва ти се, че всички капища сж разрушени. Комитетъ не трѣба или, изобщо, и не сжществува. Тинята на унинието и на общия упадѣкъ е най-добриятъ педесталъ, върху който може да се издигне прѣстола на сабята.

Драсовъ и Грековъ отнесли комитетското рѣшение въ Бѣлградъ.

Но Панайотъ билъ търпеливъ и чакалъ спокойно да му се прѣдвиди прилично съдържание, за да се прѣсели въ Букурещъ, а това ще рече, че „Българскиятъ Гарибалди“ не е приемалъ вече да гладува, както правѣше напрѣдъ по балкана и както бѣ правилъ италианскиятъ Гарибалди почти прѣвъ цѣлия си животъ.

А пари се не събирали.?) Уговоренитѣ въ протокола 20

1) З. Стояновъ „Биография“, 206.

2) Ботевъ пише на Драсова съ писмо отъ 20 септември — сжщото което прѣди малко цитирахме: „Когато замина отъ тукъ К. Цанковъ (избраниятъ), та му дадохъ билети, за да даде въ Бравла, въ Галацъ и въ Болградъ и му наумихъ рѣшението на събранието, да се събере едно количество отъ 20 лири и да се изпроводи на отсрѣщнитѣ да си завършатъ работата — на 20 септември и азъ получавамъ писмо изъ Брайла, въ което ма сждятъ, че имъ не испращамъ билети. Това ще да каже, че Цанковъ е забравилъ не само рѣшението на събранието, но и умѣтъ си подъ политѣ на нѣкоя фея“.

лири за русчущия комитетъ не били, разбира се, внесени нито до срока на слѣдующия мѣсець, нито по-късно.)¹⁾ На деждата била въ частнитѣ комитети въ Ромжния, ала тѣ не давали вече нищо, било че ентузиазмътъ угасналъ, или защото били вече изтощени: всички разноски досега лежали на тѣхния гърбъ.. Грековъ се прѣхвърлилъ въ Букурещъ да земе сумата, инакъ не му било възможно да води пропаганда изъ България. Но пари липсвали. Той заобиколилъ частнитѣ комитети въ Браила, Галацъ, Болградъ и Исмаилъ, но почти всѣкадѣ, кочанитѣ отъ разписки за събиране членски вносове стояли цѣлички и непожтнати. Като се върналъ въ Букурещъ съ праздни рѣцѣ, съобщили му отъ Русчукъ, че турскитѣ сѣдилища го осѣдили на заточение до животъ. Русскиятъ консулъ го прѣдупрѣдилъ да се не върща.

По тоя начинъ комитетското дѣло пакъ останало на кръстопѣтъ. Унинието било общо и вжтрѣ и вънъ.

Ударитѣ на сѣдбата и отровата на разочарованието, колкото и да били чувствителни за всѣки ревнителъ на дѣлото, най-жестоко падали върху Каравеловъ. На 12 октомврий издѣхнала „Независимость“, за да не възкрѣсне вече никога. А съ туй Каравеловъ свивалъ на всегда и революционното знаме. Напраздно го насърдчавали отъ разни страни, критикували и бичували го даже: нищо не помогнало — нѣмалъ вече той вѣра ни въ дѣлото, ни въ себе си, ни въ народа. „Вие говорите, пише той въ една кратка кореспонденция до Цариградъ, вие говорите, че ние сме длъжни да се боримъ до послѣдна крайностъ. По нашето мнѣние, ако ние да би послушали вашитѣ съвѣти, то сѣки изъ васъ би ималъ пълно право да ни нарече Донъ-Кишотъ, който се бори съ ветърничави воденици.“²⁾

Колко другояче изглеждатъ сега вече работитѣ! Послѣдниятъ брой на „Независимость“ завършва своитѣ сетни

2) Въ едно писмо, писано прѣзь неомврий 1874 отъ Гължбовъ (Олимпий Пановъ, изъ Болградъ до Панайотъ Хитовъ и запазено въ архивата на послѣдния, се казва, че отъ Болградъ изпратили 7 наполеона на русчущия комитетъ и получили отговоръ за приемането имъ. Но отъ отговора се разбирало, „че освѣнъ Болградъ, никой още отъ тукашнитѣ (въ Влашко комитети) не е пратилъ нищо.“

1) „Независимость“, 1874, № 52.

редове съ едно прощално кратко послание къмъ читаещия български свѣтъ. То е едно писмо, написано като прѣдсмъртна изповѣдь, съ тона на едно дълбоко и душеспасително покаяние — тонъ, толкова общъ за всички силно отпаднали духомъ хора. „Братя българи! казва се тамъ, въ продължението на послѣднитѣ петъ години азъ се борихъ за българскитѣ интереси енергично и оставамъ публицистическото поле съ чиста евъвѣсть и съ спокойно сърдце. Съ една дума, азъ заплатихъ вече своятъ дългъ на отечеството си. Работилъ ли съмъ добросвѣстно, прави ли сж били моитѣ идеи и полезна ли е била моята програма — това ще да рѣши врѣмето и безпристрастната критика. И така прощавайте! Азъ съмъ принуденъ отъ самитѣ обстоятелства да напустна своитѣ досегашни занаятия. *Мола се и на ония мои съотечественици, на които съмъ нападналъ право или косвено въ вѣсникътъ си напраздно (всуе!), да ма простатъ.* Журналистиката е тежка и неблагодарна длъжностъ“.

„Работилъ ли съмъ добросвѣстно, прави ли сж били моитѣ идеи и полезна ли е била моята програма, това ще да рѣши врѣмето и безпристрастната критика“! И работата и идеитѣ, и програмата — всичко е право, само той, бѣдниятъ, е кривъ, защото е вече сломенъ. Пъкъ и дали бѣше кривъ? Щомъ не можа да увисне подъ бѣсилото на турския палачъ или да падне отъ куршума на врага по балкана, като Левски и Ботевъ, трѣбаше да се прѣвие подъ мжката на тежкия кръсть, който бѣше понесълъ! Това е ясно. Кой ще изтрае докрай?

На 15 януарий 1875 Каравеловъ, пушна въ свѣтъ първия брой на своя чисто литературенъ журналъ „Знание“. Въ втория брой на този журналъ, на чело на първата страница, четемъ съ едри букви тържествено напечатанъ „Устава“ на едно ново „Дружество за разпространение между *българския народъ* полезни знания“. Дружеството подъ това прозаично име и току-що основано (членъ I), ще издава свой научно-литературенъ вѣстникъ „Знание“ (чл. II), като пуща въ свѣтъ и „малки учебници“. То се състои отъ шестнаесетъ основателни членове (навѣрно, единственитѣ и всички съдружници на Каравелова въ покаянието!) и прочее: всичко XV членове

въ цѣлия микроскопиченъ, но твърдъ ясенъ и лакониченъ уставъ. Послѣдния XV членъ гласи: „Дружеството не желае да се мѣша въ никакви политически дѣла. Неговата девица е азбуката“!

То си е това една чиста Гоголевска иеремияда, — не ще ни дума, само че иносказателно: не ви говори за едно чисто покаяние, но за дълбочината на отчаянието. И наистина, дали отъ сега вече е Донкихотство да мислимъ и понататъкъ за революционно бждаще? Дали наистина вече нѣма почва въ България за какво въстание, за никаква борба, за никакви идеали? Дали само за учебници ще има почва и за учени дружества и за вѣстникъ „Знание“? Дали дѣйствиелно врѣмето не е още узрѣло за нищо мъжко, за нищо славно? И дали, най-послѣ, трѣба само за „азбуки“ да милѣемъ и за нищо друго? Бѣдниятъ Каравеловъ! Колко е трѣбало да страда душевно, за да падне въ туй дълбоко умопомрачение. . . .

ГЛАВА СЕДМА.

Ботевъ и Стамболовъ на чело на комитета.

I.

„Знаме“ и безсилне на новата програма. Заседанието прѣзъ декемврий 1874. Стамболовъ прѣдставителъ на комитета въ вжтрѣшността. Прѣслѣдвания противъ него. Невесели обстоятелства. Несбжднато заседание прѣзъ мартъ 1875. Свадата между Каравеловъ и Ботева.

„Независимостъ“ спрѣ, но революционниятъ печатъ не издѣхна съвсѣмъ. Два мѣсеци по-късно излѣзе на свѣтъ първия брой на „Знаме“. Ботевъ, душата на революционния комитетъ,—слѣдъ като Каравеловъ се оттегли отъ него,—оня Ботевъ, великиятъ пѣвецъ на революцията, пише уводна статия за този новъ вѣстникъ, който е неговъ — статия, която е програма не само на вѣстника, но и на цѣлото ново течение. „Знаме“, казва се тамъ, служи на сжщитѣ идеали, на

които служеше и „Независимостъ“: Само че имало една разлика, а тя била една единствена между двата вѣстника. То е, че „Независимостъ“ служила винаги на единъ кривъ свой крѣмолически навикъ. Тя нападала, и то лично, бѣднитѣ „игиенисти“, „хомеопати“ и „гимнастицитѣ“, когато е трѣбало да критикува само дѣлата имъ. Та, разбира се, новиятъ вѣстникъ ще кара по-тънко и ще остави настрана „сѣкакви лични страсти“. Трѣба още да се забѣлѣжи, че подъ „игиенисти“, „хомеопати“ и „гимнастици“ Каравеловъ разбираше хората или съсипнитѣ отъ дуалисти и русофили, както и всички други авантюристи и скакалци, които „пияха и пѣяха буйни пѣсни и жбѣха се на тирана“—по влашкитѣ крѣчми, разбира се.

А то ще рече, че съ партиитѣ, противъ които „Независимостъ“ е водила „непримирима война“, „Знаме“ ще употребѣи „тонътъ на примирие“.

Но това пѣкъ до извѣстна степенъ още значи и самопризнание, че досега революционниятъ комитетъ не само не е спечелилъ поддържката на всички слоеве на обществото, сѣщо и на по-виднитѣ партии въ българската интеллигенция, но е дори възбудилъ противъ себе си враждата на много отъ тѣхъ. Ето защо комитетъ е трѣбало за въ бъдаще да води примирителна политика или, по-точно казано, да съсрѣдоточи своитѣ усилия само върху туй: какъ да спечели за своята кауза всички наранени до тогава слоеве и обществени течения.

Ясно е, послѣ това, да се разбере, че подобно едно различие е нищо друго, освѣнъ „въздушна природа“. Въ историята не се знае случай, дѣто самопризнанието за малкъ сторень грѣхъ да мине за нова политическа програма.

И послѣ, да проповѣдвашъ примирение между разни партии въ една страна, дѣто идеитѣ не сѣ оформени, дѣто дѣлата и личноститѣ сѣ недѣлими и дѣто страститѣ и чувството на дълга се виятъ въ мъгла и прахове,— да искашъ да постигнешъ това не ще ли рече, да не знаешъ ни себе си, ни хората и да гонишъ звѣздитѣ?

И наистина, откакъ „Знаме“ издигна гласъ за примирие, много гласове отпослѣ издигаха знаме за сѣщата цѣль, ала партиитѣ останаха и до днесъ, не се примириха и враждата не

угасна. И хомеопати, и хигиенисти, и гимнастици еднакво ритатъ противъ „консилиума на българската свобода“ и на българското щастие, ритатъ отпослѣ, както ритаха отъ прѣди. Ето защо програмата на „Знаме“ за примирие бѣше само праздна мечта, а като такава, тя не бѣше въ състояние да донесе нищо ново на революционния комитетъ. Намѣто чувство и пожелания, трѣбаше да се работи, трѣбаше да се издигне нѣкаква сила, която липсваше.

Но появяването на „Знаме“ има туй практическо послѣдствие, че водителството на революционната партия малко по-малко фактически прѣминава съвсѣмъ въ ржцѣтъ на Ботева.

Едноврѣменно, щомъ обстоятелствата се сложиха тъй, че Кубратовци не можиха да поематъ въ ржцѣтъ си напълно работата изъ вжтрѣшността, водителството мина къмъ асѣновцигѣ. Така че Стамболовъ, приятел на Ботева и другаръ неговъ по стихотворство, изпжкна незабѣлъзано, като замѣстникъ на Левски.

Събранието, което въ протокола отъ августъ било уговорено за декемврий, дѣйствително се състоява по Коледа¹⁾ макаръ и „безъ никакъвъ резултатъ“, както се изразява самъ Ботевъ за него. Все пакъ, обаче, въ туй събрание се бѣ извършило нѣщо особено.

Тамъ присжтствувалъ и Каравеловъ. Трѣба да забѣлѣжимъ, че великиятъ революционеръ не зарѣза изведнажъ и съвсѣмъ комитетскитѣ работи, а слѣдѣше ги съ интересъ, макаръ и малко отдалече. Сега той направилъ въ събранието, между друго, и едно прѣдложение, което е твърдѣ характерно. Сломениятъ духомъ борець поискалъ да се избере изъ България едно пълновластно лице, което само да върши всичко: да основава комитети, да влиза въ споразумѣние съ държави и правителства и пр. Разбира се, че другитѣ прѣдставители не се съгласили да приематъ това.

Наврѣно, съ туй си прѣдложение Каравеловъ се опитвалъ да възкрѣси стария редъ, завѣщанъ отъ Левски, като, види се, не е съзиралъ ясно, че работитѣ вече вървятъ по

1) „Биографията на Ботева“. Писма до Драсова, 223.

нови пжтища. Тия нови пжтища иматъ въ себе си нѣщо своеобразно, което отпослѣ, както ще видимъ, изпъква сѣ по-силно, по-ярко и по-опредѣлено.

Събранieto, като не било издържано достатъчно, издържано отъ вжтрѣ и отвънъ, като било досущъ безсилно, за да земе какво да е опредѣлено рѣшение, отложило своитѣ дѣла до друго събрание прѣзъ мартъ. Стамболовъ присѣствувалъ и самъ, но потърсилъ пари и не намѣрилъ. Безсилието притискало отъ всички страни. Избрали комисия, състояща отъ: Каравеловъ, Цанковъ, Адженовъ и Тома Пантелеевъ, която имала за единствена задача да свика на 1 мартъ ново събрание. Пантелеевъ, който живѣеше въ Свищовъ, оставилъ за свой замѣстникъ Ботевъ.¹⁾

Стамболовъ се върналъ въ България, снабденъ съ пълномощно отъ комитета, че е неговъ прѣставителъ въ вжтрѣшността. Единъ сандѣкъ револвери, които трѣбало да се прѣдадатъ на негови хора и да се прѣхвърлятъ въ България, били хванати въ Гюргево отъ ромжнитѣ, и турското правителство могло да узнае, че революционерътъ е прѣминалъ въ България. Отъ тази минута Стамболова затърсили „подъ листо“²⁾ Стамболовъ отишълъ въ Стара-Загора и отъ тамъ, прѣзъ Харманлий, съ помощта на Ради Ивановъ, чиновникъ по желѣзницата, заминалъ прѣзъ Одринъ за Цариградъ, отдѣто рускиятъ консулъ, Графъ Игнатиевъ, го снабдилъ съ паспортъ за Одеса.³⁾ Въ началото на априлъ той вече билъ стѣпилъ на руския брѣгъ.⁴⁾

Събранieto на 1 мартъ не се състояло, защото работитѣ въ вжтрѣшността, слѣдствие на прѣслѣдванiята противъ Стамболова, били съвсѣмъ разстроени. Тритѣ главни комитетски центрове: Шуменъ, Русчукъ и Търново не стрували по туй врѣме нищо. Волонъ лежалъ въ Русчушкитѣ затвори поради нѣкакво момиче, което се ожени за французски инженеръ отъ желѣзницата—случка, която направи

1) Писмо на Ботева до Драсова „Биография“, 217.

2) Писмо на Ботева до Драсова, писмото носи дата 16 мартъ. „Биография“ 217.

3) Боманъ „Биография“ на Стамболова, стр. 17.

4) Писмо на Ботева отъ 12 априлъ до Драсова, „Биография“ 228.

голям шумъ по онова време. Обретеновъ отъ Русчукъ се скаралъ, поради нѣкаква история отъ интименъ характеръ, съ Грекова и съвсѣмъ не искалъ да чува за революция: „хваналъ го вродения му инатъ, та не щѣлъ за нищо да знае.“ А на Стамболова и така вече били свързани рѣцѣтъ.

Къмъ всичко туй скоро дойде, като на панагонъ, и враждата между Каравелова и Ботева, която нѣмаше нищо красиво въ себе си. А когато тая вражда се разпали до упоритата борба, тя вече сама бѣше достатъчна да отблъсне казанитѣ сърдца отъ всѣко дѣло.

Нека посветимъ тукъ нѣколко думи на тоя твърдѣ нещастенъ епизодъ. Като спираше издаването на „Независимостъ“, Каравеловъ не ще да е мислилъ, че по единъ или другъ начинъ ще поврѣди на революционното дѣло. Той дори отъ начало прѣдлагалъ на Ботева да поеме и да продължи „Независимостъ“, но поетътъ се отказалъ.¹⁾ А когато Ботевъ почналъ „Знаме“ прѣзъ декемврий, Каравеловъ се явява още и като неговъ сътрудникъ. Сжщо така, два мѣсеци „Знаме“ се реди безплатно въ печатницата на Каравелова. И ето че, слѣдъ това, наеднажъ избухва остриятъ оня разривъ между двамата отлични борци. По-близкото запознаване съ него не е прѣдметъ на нашитѣ изслѣдвания тукъ. Ние ще отбѣлѣжимъ само най-характерната страна на въпроса.

Въ всѣка срѣда, кждѣто едно и сжщо политическо течение образува изключителна сила, образува изключителенъ култъ, почвата за нетърпимостъ е дадена: идейното различие довежда скоро до лична вражда.

Ботевъ търпѣлъ смирено оня прѣломъ, който се извърши въ душата на Каравелова, само додѣто послѣдниятъ не билъ тръгналъ още по противоположна посока. Щомъ обаче „Знание“ иде на свѣтъ, съ своята чудновата програма за „Азбуки“, личната вражда не могла да не избухне.²⁾ На 16 мартъ работата узрѣла: струната между двамата била вече скжсана окончателно³⁾.

1) Писмо до Драсова отъ 22 септември 1874 „Биография“ 206.

1) Ср. Свадата между Ботева и Каравелова“ въ „Христо Ботевъ“ критически опитъ отъ Д. Т. Страшимировъ 1897.

2) Писмо до Драсова, „Биография“ 295.

II.

Млади сили. Събранието прѣзъ августъ 1875. Каравеловъ внѣтъ отъ комитетската срѣда. Новъ периодъ и раздѣление на силитѣ. Многовластна организация. Съставъ на комитета. Рѣшение за възстание. Окръжно.

Непосрѣдствено слѣдствие отъ раздора на двамата водители бѣше, че се разкъса революционната емиграция въ Влашко. Комитетътъ нѣколко врѣме дори прѣстана и да съществува. Неуредицата и безначалието сж били пълни. Стамболовъ единичкъкъ бѣ човѣкътъ, който съумѣ да спаси положението. На 2 май той е вече въ Букурещъ¹⁾.

Още отъ Одеса бѣдещиятъ регентъ на България прѣпоръчалъ на Ботева за свой замѣстникъ въ вжтрѣшността Панайота Семердживъ, който и миналъ Дунавъ²⁾. Изобщо грижата за вжтрѣшнитѣ комитети, па и за цѣлото дѣло не напуща ни на минута Стамболова. Прѣзъ юний той вече трѣгва изъ Влашко, за да подготви едно общо събрание³⁾.

Малко-по-малко въ Букурещъ се събиратъ млади, отбрани сили. Групирани около Ботева, тѣ съставляватъ на първо врѣме неговия щабъ въ борбата противъ Каравелова. Но едноврѣменно тѣзи сили образуватъ и оная нова ядка, която съ нѣва мощъ повежда напрѣдъ комитетскитѣ дѣла.

Въ началото на юлий въ Букурещъ се прибира Ив. Драсовъ—сега вече за винаги. Ботевъ самъ въ своитѣ писма често го кани да се прибира по-скоро. Драсовъ тъкмо тогава свърши реалната гимназия въ Прага.⁴⁾ При рѣдкостта на образовани хора по онѣзи врѣмена, Драсовъ, съ пълно гимназиално свидѣтелство въ рѣка, обѣщаваше да бѣде една крупна сила въ лагера на Ботева.

Амбицията на борець противъ врѣдния авторитетъ на Каравелова тика пѣвца на „Хаджи Димитръ“ да вербува грижливо добри съпартизани.

Драсовъ, както знаемъ, изтеклата година бѣше единъ

1) Ibid, писмо до Горова, 231.

2) Ibid, 227.

3) Ibid писмо до Драсова, 232.

4) Той напраздно бѣлѣжи въ своитѣ записки. (стр. 1) че свършилъ на 10 юний; на 26 юний Ботевъ още му пише въ Прага и чака го да дойде. (Биография).

видъ замѣстникъ на Панайотъ Хитова въ общото заседание на 21 августъ 1874. Той сътрудничава послѣ въ „Знаме“, прѣвежда книгата „Мацини“, съ една дума, той е вече една малко-много извѣстна сила между емиграцията. Така се обяснява, защо именно Ботевъ съ такова нетърпѣние го очаква да се прибере часъ по-скоро въ Букурещъ.

Кждѣ срѣдата на мартъ въ ромѣнската столица се билъ прибралъ отъ Мала-Азия и Стоянъ Заимовъ, бѣглець отъ Диаръ-Бекиръ, който прѣзъ руска Армения и Цариградъ, слѣдъ дълго и мъчително скитане, туря кракъ най-послѣ на обѣтованата влашка земя¹⁾. Той бѣше заточенъ по хасковската афера. Заимовъ сега открито застава на страната на Ботева. Прѣзъ юний той е вече редакторъ въ Браила на сатирическия листъ „Михалъ“. А тамъ сътрудничаваха както самъ Ботевъ, така и Стамболовъ. Вѣстникътъ се пълнилъ съ закачки противъ Каравелова.

Случката въ Шуменъ съ онова момиче, влюбено въ французския инженеръ, пропяди отъ тамъ Волова и П. Енчева, учители до тогава. Прочее, скоро и тѣ се намиратъ сжщо въ Влашко.

Въ началото на юлий мѣсець тѣзи млади хора, събрани въ къщата на Д. Цѣновичъ въ Букурещъ, рѣшили да свикатъ бърже едно общо събрание, подготвено вече отъ обиколката на Стамболова изъ Влашко.

Събранието станало на 12 августъ.

Забѣлжително е това събрание. Първъ пжтъ сега въ него Каравеловъ не е вече между комитетскитѣ хора. Първъ пжтъ настѣпва дѣйствително разцѣпление срѣдъ чисто революционната емиграция, тѣй единодушна още отъ врѣмната на Раковски въ своята ядка.

И така, първъ пжтъ Каравеловъ не е въ срѣдата на революционната емиграция, и първъ пжтъ революционната емиграция се вижда наедно безъ, досегашния си водителъ. Ето защо това събрание образува единъ прѣломъ въ историята на революционния комитетъ; то е край на единъ периодъ въ тази история и начало на другъ.

1) Писмо на Ботева до Драсова („Биография“ 227).



Хр. Ботевъ.

Ако цѣлиятъ периодъ, до сега наречемъ по името на неговия водителъ—периодъ на Карavelова, то новопостъпниятъ сега периодъ въ живота на организацията би трѣбало да носи името на Ботева.

Но въ това събрание изпжква нѣщо по-характерно, за което и напрѣдъ позагатнахме нѣкждѣ.

Работата е, че редомъ съ Карavelова браздитѣ на организацията държеше въ ржцѣ Левски, който въ сжщность бѣше и фактическата нейна сила. Слѣдъ неговата смъртъ наслѣдиха го нѣколко души подредъ и заеха неговато име на апостолъ, ала неговото мѣсто не можеха да запълнятъ. Когато една велика сила напустне сцената, нейното наслѣдство обикновено страда отъ двѣ нѣща: отъ амбицията на наслѣдницитѣ, както и отъ безсилието имъ. Една дребна глава и единъ дребенъ скелетъ не могатъ да понесатъ шлема и щита на гладиатора. И послѣ, додѣто гигантътъ е единъ, наслѣдницитѣ сж по-много и нито единъ отъ тѣхъ не може да се наложи на другитѣ. Карavelова наслѣди Ботевъ, но до него стои Стамболовъ. съ еднаква амбиция на поетъ и водителъ. Стамболова не признаватъ надъ себе си други млади, които стоятъ близо до него и т. н. Ето защо, Ботева, който е дѣйствително най-голѣмата интелектуална сила въ новата организация, не е и не се нарича въ това събрание формено прѣдседателъ на комитета, защото за това прѣчи отъ една страна порасналиятъ авторитетъ на Панайотъ Хитовъ, а отъ друга сжщо и амбицията на Стамболова. Въ вжтрѣшността Стамболовъ е сжщо пакъ непризнатъ още за изключителенъ водителъ, защото и тамъ влиянието е раздѣлено.

Сега, ако по-старата организация, подъ водителството на Карavelова и Левски, наречемъ едновластна, или двувластна, то новата би трѣбало да носи име на многовластна организация.

Прѣдъ видъ на обстоятелството, че сждбоноси събития се развиваха вѣнъ отъ България, събранието отъ 12 августъ нѣмаше врѣме да се занимае по-дълго съ самата организация на комитета. Врѣмената искаха да се почне дѣло въ вжтрѣшността и то тѣй скоро, колкото може нѣкой да

се помисли. Ето защо и най-важниятъ характеренъ признакъ на новия редъ трѣба да се нарече пакъ тая бързина, съ която хората сега отъ думи въ едно събрание веднага прѣминаватъ къмъ дѣло, и то безъ да иматъ началници.

Прѣзъ юлий 1875 избухна въ Босна и Херцеговина въстание, което скоро зима небивали до тогава размѣри. Черна-Гора и Сърбия съдѣйствуваха открито на своитѣ въстанасти братя. Прѣдвиждаше се една обща война на Балканския полуостровъ.

Юначната борба на въстаналия робъ съживи вледенитѣ отъ несполуки и нещастия сърдца на нашата емиграция, и тя сега се залавя трѣскаво и съ нови сили за работа.

Общото събрание било наречено „извънредно“; поради бързия му характеръ. На събранието присѣствувалъ тоя пжть вече и самъ Панайотъ Хитовъ, дошълъ отъ Бѣлградъ. Воеводата сега се опълчваше толкова за българско, колкото и за сърбско дѣло, та и не е могълъ да не се яви. Той бѣше сърбски пенсионеръ, а сърби бѣха и ония, които се биеха въ Босна и Херцеговина. Тамъ трѣбаше помощъ.

Разбира се, че го е подканяло и самото сърбско правителство да си гледа работата. Той дошълъ сега, придруженъ и отъ Дѣдо Цеко, сжщо единъ отъ поддържанитѣ отъ сърбското правителство наши воеводи.

Изъ България дошли до десетина прѣдставители¹⁾. Централниятъ комитетъ билъ възобновенъ въ съставъ отъ петъ души членове, както е казано въ окръжното на комитета, което по-долу привеждаме. Тѣзи петима сж: Д. Ценовичъ, Андрей Шоповъ, Хр. Ботйовъ, Ив. Драсовъ и Д-ръ Чобановъ²⁾. Комитетскитѣ членове, ако смѣемъ да вѣрваме за-

1) Записки на Ив. Драсовъ, Стр. 3.

2) З. Стояновъ. „Биография“, 258. Драсовъ въ своитѣ записки приуря още Стамболовъ, Тома Пантелеевъ, Воловъ, Енчевъ и Болю Райковъ Стамболовъ миналъ въ България и Воловъ сжщо. Ако такива, що сж били опрѣдѣлени за вжтрѣшността, се числѣха въ комисията на комитета, пръвъ щѣше да бжде вписанъ въ нея Панайотъ Хитозъ, но тя се състояла само отъ лица, живуци въ Букурещъ. Заимовъ сжщо означава за „членове“ на комитета повече отъ петъ лица: прѣдседателъ Хр. Ботйозъ, касиеръ Д. Шоповъ, секретари Ив. Драсовъ и Петръ Енчевъ, членове: Д-ръ Чобановъ, Кавалджиевъ, К. Цанковъ, Ст. Стамболовъ, Ст. Заимовъ, Н. Обретенковъ, Ил. Драгостинковъ и Панайотъ Воловъ („Етюди“, 177). Прѣдседателъ на събранието (по старшинство) билъ Панайотъ Хитовъ, (Ibra, 178).

пискитъ на Драсова, провъзгласили помежду си Д. Цѣновича за прѣдседателъ — това значи, че всички сж прѣдседатели. На Андрей Шоповъ била повѣрена касата на комитета.

Като се zelo прѣдвидѣ, че енергичната борба на Херцеговинци непрѣмено ще тури източния въпросъ на сцената, рѣшили единодушно да се използвава сгодния моментъ, като се провъзгласи, колқото се може по-скоро, въстание и въ България, та и българския въпросъ да изкочи на видѣло. Мислило се, и не безъ основание, че ако революцията въ България избухне съ сжщата сила, както въ Босна и Херцеговина, и възсточниятъ въпросъ бжде туренъ на дипломатическата маса, то българскиятъ народъ не ще да остане безъ правдини. Даваме тукъ второто окръжно на комитета, съ датата отъ 21 августъ, въ което се споменува бързото и категорично рѣшение на събора за бунтъ въ България.

БЪЛГАРСКИ РЕВОЛЮЦИОНЕНЪ КОМИТЕТЪ

ВЪ БУКУРЕЩЪ.

Августъ 21 1875 год.

Господа родолюбци!

Общахме ви се въ пжрвото си да ви съобщимъ нѣкои подробности върху народнитъ ни дѣла. Ето днесъ испяжняваме общанието си. Извънредното ни народно събрание отъ важните за сѣки юженъ славянинъ обстоятелства, което свърши засѣданията си на 12 т. м. подъ пресѣдателството на почитаемиятъ ни войвода П. Хитовъ, сжгласно съ Централниятъ Български Революционенъ Комитетъ въ Българско, рѣши едногласно резолюция. Вашиятъ благоприятенъ отзивъ съ бжрзите ви доброволни пожертвувания доказва, че и вие оценявате сгодната минута и сжгласявате за едно всеобщо въстание въ българско. За тая цѣль са избра петочлененъ комитетъ, който засѣдава сѣки день. Каква е задачата му, Вамъ е изѣстно. Негодитъ дѣйствия сж за сега ограничени да приготви тая революция. И понеже тя трѣба да избухне отъ вътрѣ, пжрвата ни грижа бѣше да свржимъ народните си сили и улѣсниме началото, а това стана, като испратихме нѣколко рѣшителни и влиятелни предъ народтъ ни апостоли. Сичко това, господа, съ вашата помощ са нарѣди, и сполуката, която са очаква отъ това народно движение ще Ви даде точенъ отчетъ за сичко. Но това, господа, не е достатъчно. Вие, вѣрваме, сте сжгласни, че е неизбѣжно нужно да са испратятъ и отъ тука нѣколко чети добре организувани, отъ които ако и да се неочаква много, но пакъ щатъ да подкрѣпятъ силите на отсрѣщните ни братия и щатъ ги не малко насжрдчатъ. Слѣдователно за тѣх-

ната организация са изисква огромни суми; а тие сумми, разбира се, ще са събират пакъ измѣжду ни, та за това вие трѣба да имате винаги на расположението си една сума, та щомъ стане нужда, да се употрѣбятъ за гдѣто трѣбва. Ние вѣрваме, че въ сѣки градъ и въ околността му са намиратъ доста юнаци, които би отишли съ радостъ да пролѣятъ кръвта си за своята собствена свобода. Като е тѣй, ваша длъжностъ е да са постарайте още отъ сега и ни явите, до колко юнака би са намѣрили при васъ и са готови да отидатъ, щомъ стане нужда. Освѣтъ това, ще ни явите, ще ли могатъ тие момци себѣ си, или частно вие да ги вжоржките, понеже трѣба да знаемъ, колко и какви юнаци имаме на расположението си и готови ли сж въ сѣки случай да трѣгнатъ. За тие и подобни работи трѣба да ни пишете съ осигурени на пощата писма или съ особенъ човѣкъ, инакъ е опасно за да не падне нѣщо въ рѣка и са открие дѣлото ни. Сжщо ако познавате нѣкои лица достойни за войводи, пратете ги тукъ при насъ съ особенна препорѣка за споразумение, понеже са нуждаемъ отъ предводители.

Длъжни сме да Ви явимъ и това, че емигрантскиятъ ни вѣстникъ Знаме, на който по-послѣ мислимъ и името да са промѣни, стана чистъ комитетски листъ, който ще да са занимава изключително съ народните ни интереси. Никакви лични нападения нѣма да са срѣщанатъ въ него. Комитетътъ ще да са труди дано може да са издава два пжти въ недѣлята. Маловажнитѣ неспоразумѣния мѣжду нѣкои тукъ лица, като напримѣръ Ботйовъ, Цанковъ и др., преставатъ за винаги, и тие лица днесъ работятъ сжгласно въ полза на народното ни предприятие. Пращаме ви сжщо и печатни расписки срѣщо приетитѣ пари, рѣкописитѣ ще ни вжрнете. Здравѣйте. ¹⁾

III.

Възникването на революционни окрѣзи. Централното положение на Търново. Обстоятелствена история (генеалогия) на окрѣзитѣ отъ врѣмето на Левски.

Сега, нека набързо се повърнемъ пакъ къмъ многоначалието, което легна въ основитѣ на всички рѣшения, произлѣзли отъ тоя съборъ, и да опрѣдѣлимъ по-точно неговия духъ.

Несъмнѣно, едно отъ най-важнитѣ дѣла на това събрание е признаването на революционни райони. Цѣлата страна се раздѣля на административни единици, наречени револю-

¹⁾ З. Стояновъ, „Бигорафия“, 259.

ционни окрѣзи, и на всѣкой окрѣгъ се изпраща по единъ апостолъ отъ вѣнка. Тѣзи система е нова и по своитѣ прѣимущества тика революционната организация една стѣпка напредъ. Окрѣзитѣ сж: Търново, Ловечъ и Стара-Загора, които съотвѣтствуватъ на Източна, Западна и Южна-България. Къмъ Търново се мислятъ още Русчукъ и Шуменъ, които, види се, не сж още достатъчно узрѣли за самостоятелни окрѣзи. Ловечъ си бѣ старата революциона столица на Левски, а Стара-Загора се избира като най-надеждниятъ и най-важенъ центръ въ Южна-България.

Въ Търново още отъ години достойно ръководѣше дѣлата Ив. Хаджи Димитровъ, роденъ въ 1845 въ Стара-Загора, а отъ 1863 притежателъ на бакърджийска кантора въ Търново. Ив. Х. Димитровъ бѣше единъ отъ вѣрнитѣ хора на Левски, съ когото се знаялъ още отъ Стара-Загорското училище. Въ 1873 той присѣтствува, като прѣдставителъ отъ Сѣверна-България, на събранието, което Узуновъ бѣше държалъ въ Стара-Загора и за което споменахме на друго мѣсто. Както на Узунова, така и на Грековъ и Стамболовъ — замѣстници на Левски, — Ив. Х. Димитровъ е давалъ най-мощното съдѣйствие и вѣрна прѣпорѣка не само за търновско, но и за всички околни центрове.

За Шуменъ билъ опредѣленъ Н. Обретенъ, но тамъ се показвалъ още и Иларионъ Драгостиновъ, който живѣеше по туй вѣме въ Русчукъ.

Ловечъ билъ прѣдоставенъ на Петръ Воловъ, който избралъ за свое седалище Троянския манастиръ, а Стара-Загора зель Стамболовъ.

По тоя начинъ, окрѣзитѣ сж три: Търновски, Ловчанско-Троянски и Старо-Загорски.

Централното географическо положение, което занимава Търново, давало на старата столица отлична възможность да се снѣшава лесно съ всички околни центрове изведнажъ, безъ да прѣскача нѣкой, защото всички бѣха почти еднакво далечъ отъ него. Съ тѣзи си географически прѣимущества, Търново изпослѣ зае малко-по-малко и централно положение въ цѣлата организация. Всѣки отъ революционнитѣ окрѣзи, било отъ Сѣверъ, било отъ Югъ, лесно се допитва до тукъ, а отъ

Търново, като централна станция, лесно бѣше, прѣзъ Свищовъ, и споразумѣнието съ централния Комитетъ. А сжщо лесно бѣше на послѣдния пакъ прѣзъ Търново да се споразумѣва съ цѣла България.

Тѣзи почти първенстваваща роля на Търново си остана неизмѣнно както за 1875, така и за 1876 година. Тукъ може да е играла нѣкаква роля и старото обаяние на всичкия български свѣтъ къмъ древната столица, но трѣба да приемемъ, че географическото положение било най-главниятъ факторъ.

По численъ редъ на изброяването, ако може да има важность това, окржитѣ сж били броени по слѣдующия редъ: първи Търновски, втори Ловчански (Троянски) и трети Старо-Загорски или обратно: втори Ст.-Загорски и трети Ловчански. Смѣтало се да има и четвърти окржгъ въ Пловдивъ, та да бждатъ симетрично по два въ Сѣверна и въ Южна-България, но за сега не се намѣрилъ апостолъ за тамъ.

Тѣй като въ въстанието въ 1875, както и въ онова въ 1876, революционнитѣ окржзи играятъ видна роля, то важно е да опрѣдѣлимъ по-точно тѣхната генеалогия.

Може да се приеме, че произхождението на окржитѣ датува отъ по-рано. Зачатъци за тѣхното въвождане видимъ още въ послѣднитѣ врѣмена отъ дѣйността на Левски. Първоначално обаче апостолътъ планираше дѣление на по-голъмо. Още въ 1871, въ лицето на Ангелъ Кънчевъ той бѣ намѣрилъ единъ свой помощникъ и на този помощникъ повѣри Сѣверна-България. Послѣ вече той търсѣше свой замѣстникъ за Южна-България, защото като любима мечта му бѣ станало да прѣхвърли единъ день революционната мрѣжа тѣй сжщо и отвждъ Рила. Въ лицето на Узунова той смѣташе, че е намѣрилъ апостолъ за Тракия, но енергично се възпротиви на кандидатурата на Общи за Македония¹⁾.

Прѣзъ септември 1872 Левски вече опрѣдѣлено говори „окржженъ центъръ“. Такъвъ той билъ устроилъ въ орханійско и, както самъ пише, този центъръ трѣбало да съдържа 15 частни комитети „села, единъ градъ и двѣ паланки“²⁾

1) „Писма“, стр. 18.

2) Ibid, 26, Писмо до Д. Хр. Попозъ.

Когато прѣз ноемврий Левски се срѣщна съ Узунова въ Сливенъ, мисълта и на двамата тия апостоли гони едни и сѣщи пѣтища по тоя въпросъ. Узуновъ, споредъ както лично ни разказва самъ и сега, настоявалъ е дори да се образуватъ, подъ име окрѣзи, по-малки административни центрове. Това твърдене на Узунова, както и въобще идеята, че между него и Левски ставало дума за окрѣзи може да приемемъ като истина, защото отговаря на реда на работитѣ и защото се потвърждава и отъ нѣкои документи.

Въ сливенската архива на комитета има запазено едно писмо отъ 9 ноемврий, писано съ ржката на Узунова, а диктувано бездруго отъ самия Левски, което се лесно види. Подписътъ Асланъ Дервишоглу Кърджалж, който носи писмото, е саморжчно на Левски. Освѣнъ това, писмото е адресувано до Сливенския комитетъ, комуто се съобщава, че Т. Ц. Комитетъ намѣрилъ за добръ да назначи града имъ за окрѣженъ центъръ. Самичкъ Узуновъ не можеше да адресува писмо до Сливенъ отъ страната на Т. Ц. Комитетъ. Но като се земе прѣдвидъ, че въ онуй врѣме — 9 ноемврий—Узуновъ билъ въ Сливенъ, а тамъ билъ и Левски, това писмо, както и рѣшението за окрѣжъ ще да е плодъ на частнитѣ съвѣтвания между двамата, за което Узуновъ самъ не помни положително. Мисълта обаче за окрѣжни центрове, като е живо занимавала апостола още отъ врѣме, което и видѣхме, то той сега, навѣрно, намира и случай, въ хармония съ Узунова, да ѝ даде нарочно и по-силенъ изразъ. Ето самото писмо, което е единъ твърдъ важенъ документъ, непубликуванъ до сега.

1872—9 Н-врий

№ 45

Братия членове на Ц. Б. Р. К.

въ Стамболу-Мехмедъ-Ефенди.

Бързайте и внимателно! и нищо отъ предѣлите на уставътъ нѣма да вършите, а по съдържаніето му, всичко трѣбва да ся върши и скоро! . . . Ето какво. Ц. К-тъ, сичко Българско свързува съ окрѣжни центра, чрезъ които мѣста по лесно, по скоро съ по малко разности и по сигурно да прави споразумение т. е. (да зема и дава) съ Ц-те К-ти. Та Ц. К-тъ, по мѣстоположение-то между ту-

кашни-тъ страни, намира за добро за окружний центръ, да бле тукъ, което Вій на драго сърдце ако приеете, ще си приготвяте полъка-лъка и тайни Войници, отъ рѣшителни и постоянни юнаци, които ще ся намиратъ за всякаквъ случай. Ако бы! Вій членове-ты на тоя Окржжний Центръ ще нареждате способни работници, да свързватъ по малкы-тъг градове и села на това вкржже за тукъ отъ сѣко село по двама души: Предсѣдатель-тъ и единъ отъ по първы-ты имъ юнаци и тие двама-та трѣбва да ся познаватъ помежду си, че кога-то ся съобща на Предсѣдатель-тъ нѣщо, то той пакъ трѣбва да го съобща на главнокомандующій юнакъ, който пакъ ще глѣда за понататакъ. И така като ся забѣлжгать отъ всяко мѣсто въ кондикж-тж по двама таквизи, и въ сжщо-то врѣме ще имъ промѣните и имената въ другы несъществуующи тамъ, и ще имъ кажете да броятъ въ село-то си отъ пръвъ номеръ, въ мѣсто имена-та, които влизатъ въ работа и се подъ сжщо-то № на сѣкы единъ ще зематъ и даватъ за всичко до край. Послѣ Вій отъ тукъ отъ врѣмя на врѣмя ще имъ искате нумера-та колко-то сж придобывани безъ имена-та имъ, освѣнъ дѣто ще познаватъ само предсѣдательтъ и отъ по първы-ты имъ юнаци единъ, — сжщо така отъ врѣмя на врѣмя ще искате и печяла-та имъ отъ къмъ пари, срѣщо кои-то ще имъ давате распискы отъ Ц. К-тъ, съ печать Централни. Пжкъ сѣкый кой когато дава въ касж-тж ще му ся даватъ отъ чястни-тъ распискы, на които распискы трѣбва да има ударенъ печать-тъ отъ сжщо-то мѣсто подъ дѣто зависи, който печать окружни-тъ Центръ да ся припознае и това писмо трѣбва да ся крѣе на здраво мѣсто.

За малкы расправи и не споразумения-та ще сжди Окржжний Центръ по най добри разглеждания и относително до смъртнити наказания ще ся явява и на Ц-тъ К-тъ, ако врѣме-то допуца, инакъ за сѣка смъртъ ще ся иска отговоръ (фактично).

На сѣко село трѣбва да ся промѣни и имя-то, както напр. виждате Вашето. Сжщо и Писма-та подъ тол начинъ, на сжще-то име на човѣка и на село-то нѣма да ся зема и дава, и на писмо-то надпись-тъ като че ни е за това село. За всички тая работа ще минува въ двѣ кондикы, една-та ще блде ключъ на другж-тж, която ще блде сѣки день въ ржцеты на членове-ты и въ нея ще ся зема и дава безъ имена и съ номеръ. Друга-та която ще носи имя-то: „Ключъ на всичко“ и отъ коня-то ще ся опрява дневна-та за това въ нежъ (въ ключтъ) ще блде записано и правото име на село-то съ заменено-то, и право-то име отъ село-то на Предсѣдатель и по първий-тъ имъ юнакъ и пр. отъ който ключъ дневня-та кондика ще ся поправа, ако бы нѣщо да ся е забравило, — па и другы кой-то не е писалъ ни въ една-та ни въ друга-та, като гы земе, и да може да разбере всички-ты дѣйствія, въ ключъ-тъ и въ дневникъ-тъ, трѣбва да сж пиши на сѣко село всички-ты му работи. — Село-то отъ кога е постжпило, кога, какво е принесло и какво е изработило.

Въ коя год. месецъ и день, така сѣщо и сяко село ще бѣлежи за въ вжтрѣшни-ти си дѣствия за всички-ты речены горѣ бѣлѣжки доходи и разходи отъ сичко-то това окрѣже, като сж приключаватъ отъ врѣмя на врѣмя въ окрѣжний-тъ Центръ заедно и съ подобивы-ты и отъ тоя градъ ще ся предаватъ въ Ц-тъ К-тъ когато ся поискатъ.

Ще кажите и това: сѣки членъ по скоричко да глѣда да принесе дѣсятокъ-тъ си отъ сичко-то си иманіе, веднаждъ за сѣкоги, освѣнъ за това, да прибѣрзатъ по скоро да даджтъ и по 10 (десетъ) лири т. за пушка игленна, която ще му сж даде. Дѣсятъкъ-тъ на сѣки членъ оставя си на сѣкыму почистата му съвѣсть да присмѣтне сичко-то си иманіе и да даде длъгъ-тъ си. Чисто народниятъ мжжъ дава всичко, па и себе си жертвова.

Асланъ Дервишооглу Кжджялж.

Шомъ като самичкъъ Узуновъ е билъ партизанинъ на по-малки окрѣжи, Левски, види се, ще да е билъ увлеченъ сѣщо отъ добрата негова идея и незабавно го назначилъ за апостолъ въ току що опрѣдѣления сливенски центръ. Ето защо и такъвъ характеръ ще да е носило и онова разпрѣдѣление на дѣятелността между Грековъ и Узуновъ, за което споменахме на свое мѣсто: първиятъ останалъ като дѣятелъ въ града, а вториятъ земалъ грижата за околността.

Въ такъвъ духъ е написано и едно пълномощно на името на „Кждиръ Афъсъ“—Таню Стояновъ—съ дата 15 ноемврий, което се намира въ прѣписъ пакъ въ сливенската архива и който прѣписъ носи почерка на Грекова; въ оригиналъ това пълномощно ще да е носило подписа, а може би и почерка на самия Левски, който го е билъ издалъ.

Таню Стояновъ, на когото е било дадено то, бѣше началникъ на тайната полиция въ окрѣга, близкъкъ човѣкъ на Левски. Личенъ юнакъ и вѣренъ на революционното дѣло докрай, Таню загина незаслужено въ 1876 година, за което ще споменемъ на свое мѣсто. Пълномощното говори ясно и какво устройство сж имали окрѣжнитѣ центрове и допълня по-първото писмо на апостола до сливенския революционенъ центръ, като ни опрѣдѣля донѣкждѣ и границитѣ на окрѣга до Османъ-Пазаръ, Ески-Джумая и Добричъ. Ето пълномощното.

Б. Р. Ц. К. мѣсяць ноември 15—1872 г.
въ България

ПЪЛНОМОЩЕ

Носящиятъ това писмо, подъ име Кждиръ Афжзъ (Т. С.)—Таню Стояновъ,—което име той споредъ обстоятелствата може да си го измѣнява, като предварително яви за това въ окръжния центръ подъ дѣто зависи, ще зема и дава за всичко. Сѣщото лице ся препоръчва като искренъ дѣятель и постояннень работникъ за постиженіето святата ни народна цѣль — освобоженіето на милото ни отечество България. Като таквози нему ся поръча и ся упълномощава да работи и дѣйствува въ Джумайско, Османъ-пазарско, Хаджиоглу Пазарджишко и въ Котленската околностъ: Медвень, Градецъ, Жеравна, Ичера, като съставя частни революціонни комитети спорѣдъ уставътъ. Отъ тия мяста той ще зима имената по натри лица, и тия имена ще ги явява на окръжний центръ въ двоенъ видъ сирѣчь истинското имъ имя и ново даденото.

На упълномощеното лице ся дава пълно довѣріе въ работата му, за това приканва ся сѣки отъ рѣченитѣ мѣста да уважаваатъ приказаніята му и всичко каквото ся зело дало съ това лице ще ся яви на окръжния центръ отъ дѣто пакъ ще ся предава смятка въ Ц. К. за всичкитѣ дѣйствія, които съвпадатъ въ окр. центръ.

Пълномощното лице ще ви разясни за всичко какъ трѣба да ся работи и писменнитѣ споразуменія подъ какви бѣлѣжки трѣба да ставатъ щото неприятельтъ нищо да не може да разбере, ако би нѣщо да му падне въ рѣцѣти.

Централния Революціонень комитетъ съ всички рѣчени мѣста ще зема и дава чрезъ окръжния центръ, а за това сѣки единъ за каквото и да иска да ся отнесе до Ц. Б. Р. К. нека ся отнесе чрезъ окръж. Центръ. Стамболу-Мехмедъ ефенди.

Подпись *Асланъ Дервишооглу Кжджалъ.*

Левски планиралъ да основе още единъ окръженъ центръ къмъ пловдивско, но това той не успѣ да направи, защото смъртьта го прѣвари. Когато въ началото на 1873 настана междуцарствие и внезапно Узуновъ бѣше принудень да земе мѣстото на загиналия апостоль, той прѣмѣстиль окръжния центръ отъ Сливень въ Стара-Загора, съ съображение да бжде по-близо до Чирпанъ и Пловдивъ и въобще по-близо до оня западенъ тракийски жгълъ. Тамъ, въ Стара-Загора, Узуновъ успѣ дори да свика едно мѣстно събрание, за което споменахме на свое мѣсто. На събранието присѣтствуваха прѣдставители между друго отъ Чирпанъ, Плов-

дивъ, Казанлъкъ и др., за които мѣста, за сега, Стара-Загора прѣдставлявалъ сѣщински окръженъ революц. центъръ.

Ето защо, съ една дума, бихми могли да кажемъ, че разпрѣдѣлението на три окръжи, което приело общото събрание на 12 августъ 1875 въ Букурещъ, е почивало отчасти върху стари данни. И тритѣ центрове: Търново, Троянъ и Стара-Загора сж били още отъ напрѣдъ дадени. Левски счита Ловечъ за сѣдалище на революционната администрация за цѣлия западенъ край, а въ началото дори и за цѣла Сѣверна-България. Търново, благодарение на дѣятелността на Ив. Хаджи Димитровъ и на централното си географическо положение, се издига въ редъ години и заема почти ржководеще положение, а Стара-Загора, както виждаме сега, заема сжщо такова централно положение въ Тракия и дължи още на Узунова издигането си въ окръженъ центъръ.¹⁾

Отъ по-новитѣ привърженици на окръжнитѣ центрове, слѣдъ Узунова е извѣстенъ Стамболовъ. На декемврийското събрание въ Букурещъ 1874, дѣто за пръвъ пжтъ той изпжкна като апостолъ въ вжтрѣшността, Каравеловъ прѣдлагаше да се избере едно неограничено лице, което съ пълна власть да зема и да дава за всички комитетски нужди. Събранието обаче отхвърли това прѣдложение, а Стамболовъ, както казахме, билъ единъ отъ виднитѣ вече водители въ това събрание, слѣдователно, билъ е сжщо и за децентрализацията. Когато прѣзъ пролѣтъта Стамболовъ бѣше въ Одеса, той прѣпоржча до Ботева единъ свой замѣстникъ за въ България, нѣкой си Петковъ, за когото споменахме на свое мѣсто. Тоя Петковъ, въ хармония съ упжтванията на Стамболова, изложилъ въодушевено Ботеву, както послѣдни самъ пише, своитѣ планове за бждещето реорганизиране на комитетскитѣ работи въ вжтрѣшността. Между многото мѣр-

1) Първичниятъ източникъ на идеята за революционни „центра“, както се изразява Левски, ще да се крие въ нѣкое сѣрбско ржководство, каквото е напр. „Четование“. Послѣдното е било добръ извѣстно на апостола. А може би, Каравеловъ самъ ще да се е запозналъ съ нѣкои революционни руски уставы, а отъ него идеята минава послѣ у Левски. Въобще, въпросъ за произхода на нашата възстаническа организация чака, както много други подобни въпроси, своя майсторъ и образува интересно тема за цѣла една научна монография.

ки, планирани отъ Петкова, влизало, съгласно писмото на Ботева, още и това: „да се проваждатъ ту едни, ту други пропагандисти въ България *въ по-голямо количество*, за да се приготвятъ по-скоро духоветъ.“¹⁾ Разбира се, че „по-голямото число“ пропагандисти не щеха да върватъ скупомъ, а да се раздѣлатъ по пунктове или окрѣзи.

Най-послѣ, самъ Узунѡвъ спомня, че той и Заимѡвъ,—двата като затворници прѣзъ 1873 въ Одринъ, оживлено мечтали, какъ да се раздѣли България на повече окрѣзи, да се разпрѣснатъ апостоли, та да трѣгне работата по-живо. Въ 1875 Заимѡвъ бѣше вече свободенъ въ Влашко, а на свое мѣсто означихме, че той е билъ и единъ отъ яркитѣ едномисленници на Ботева и Стамболова, та и той, заедно съ тѣхъ, ще да е гласувалъ противъ прѣдлаганата отъ Каравелова централизация — гласувалъ е за издигането на отдѣлни окрѣзи.

По тѣзи данни, струва ни се, генеалогията на окрѣзитѣ, които играятъ тѣй видна роля въ 1875, а особно въ 1876, се установява до прилични размѣри.

ГЛАВА ОСМА.

Въстанието въ Стара-Загора.

I.

Планътъ за едно всеобщо въстание. Пропадането на този планъ. Воеводитѣ Филипъ Тотю и Панайотъ.

Нека минемъ сега къмъ събитията, които бързо се развиватъ слѣдъ онова събрание въ Букурещъ, на 12 августъ.

Планътъ на рѣшеното общо въстание въ България е донѣкъдѣ обозначенъ въ окрѣжното отъ 21 августъ, което приведохме. Редомъ съ въстание въ вжтрѣшността трѣбало да минатъ и нѣколко чети отъ Влашко. Ботевъ заминалъ за

1) З. Стояновъ, „Биография на Ботева“, стр. 229-

Одеса, за да доведе отъ тамъ Филипъ Тотя: този воевода билъ прѣдначенъ сжщо да поведе една чета. Сжщеврѣменно търсятъ се врѣдомъ другадѣ достойни юнаци за воеводи. Хитова считали за главенъ водителъ на вѣорженитѣ сили въ вжтрѣшността. За свое сѣдалище въ България воеводата избралъ Троянския манастиръ, отдѣто въ рѣшителния моментъ той щѣлъ да поеме Балкана, като съедини около си всички възстанали части. Както знаемъ, и самъ Воловъ бѣше опрѣдѣлилъ тоя манастиръ за свое сѣдалище, вмѣсто самия Троянъ, понеже градоветѣ, като официални административно-полицейски центрове на властѣта, прѣдставляваха значителна опасностъ за апостолскитѣ движения.

Въ плана на тъй бързо проектираното възстание влизаше още една точка: да се изгори Цариградъ въ сжщия день, когато възстанието избухне въ България. Това мнѣние възникнало още въ врѣме на разискванията, и събранието го приело. Ние нѣмаме точни данни, кой първоначално е направилъ прѣдложението. Заимовъ обаче билъ натоваренъ да приложи идеята въ дѣйствиe, а навѣрно отъ него и ще да е произхождала тя, както впрочемъ и самъ той лично твърди.

Изцѣло планътъ на общото движение почива върху това, че възстанниците отъ Сѣверъ и отъ Югъ ще се стремятъ къмъ Бадкана, който ще заприщятъ. Крайната цѣль на това пѣкъ е било, като спратъ турскитѣ сили и ги отрѣжатъ отъ Сѣверна България, да заематъ градоветѣ тамъ, да ги защищаватъ отъ Изтокъ и отъ Югъ, като въ краенъ случай отстъпятъ къмъ сръбската граница. Хората отъ Шуменъ и Русчукъ трѣбало да зематъ посока за Търново, а отъ тукъ вече, съ съединени сили, за по-нататкъ къмъ Стара-Планина. Източниятъ край, било отъ Русчукъ, било отъ Шуменъ се считалъ за слабъ да се бори самъ срѣщу дивитѣ турски маси отъ Делиорманъ.

Разбира се, че всичкитѣ този планъ отъ край до край пропадна. Фиаското се дължеше въ много отношения на частични обстоятелства, както ще видимъ, но изобщо послѣдства поради прибързаностѣта на цѣлото дѣло.

Първо и първо, воеводитѣ не минаха въ България. Историята на Тотя е клса. Ботевъ го намѣрилъ въ Русия, при-

думалъ го и далъ му дори и жълтички. Стариятъ хайдукъ въртѣлъ, сукалъ, съгласявалъ се и паричкитѣ зель, а най-послѣ духналъ на нѣкждѣ, и не се видѣлъ вече — въ „дѣнъ земя потъналъ“.¹⁾

Но работата на Панайота е по-заплетена. Захарий Стояновъ е твърдѣ категориченъ въ присждата си надъ знаменития воевода. „Нашитѣ воеводи бѣха станали цѣли барони, пише той. Панайотъ Хитовъ се отнесе още по срамно (отъ Тотя). Той докопчилъ отъ комитета около 250 жълтици, ужъ да събере чета, съ които избѣга въ Сърбия, като си купилъ отъ Ромжния лозови прѣчки да си сади лозе въ Бѣлградъ“²⁾.

На сжщото мнѣние сж и живитѣ апостоли и поборници: Обретеновъ, Заимовъ, Ив. Хаджи Димитровъ, Тома Хитровъ и др.; тѣ всички въ унисонъ твърдятъ, че воеводата злоупотрѣбилъ и съ жълтичкитѣ, и съ довѣрието на комитета.

Другояче говори самъ живиятъ още воевода. Въ едно свое писмо, като отговаря на въпроситѣ, които бѣхж му отправени пакъ писмено по въпроса, Панайотъ разказва, че той ходилъ въ Бѣлградъ, за да усигори помощта на Сърбия за общи дѣйствиа, а като се върналъ въ Букурещъ, за да земе пари и да мине въ България, комитета пари нѣмалъ. „Тогава, продължава той, отидохме съ Драсовъ въ Крайова и вземахме назаемъ отъ братя Данаилови (на които щѣше да ги повърне комитета). Отъ тамъ Драсовъ се върна назадъ, а азъ отидохъ въ Турно-Мугарели срѣщу Никополъ, за да мина и отида на Троянския манастиръ, но не можихъ да мина. Каикъ не можихъ да намѣря, за да ме прѣнесе“. Той зель отъ братия Данаилови сто турски лири.

Разбира се, жестоко е да смѣсваме въ спора и въпроса за нѣкакви стотина жълтици: съгласенъ ли е билъ Панайотъ да мине въ България или не е билъ съгласенъ, паритѣ все трѣбаше да се харчатъ. А кой щѣше да му ги даде, ако не комитета! Но важно е, че той не е миналъ. А за послѣдното най-много попрѣчило бързото развитие на събитията. „Въ

1) З. Стояновъ, „Биография на Ботева“ стр. 272.

2) „Записки“, I, 200.

туй врѣме, разказва Панайотъ пакъ въ сжщото писмо, дордѣ ходя нагорѣ-надолу (до Бѣлградъ и за да търси какъкъ), Стамболовъ, Червеноводската чета и Ески-заарското възстание се развиха, и въ Турско стана явно, затова и мойто по-нататъшно минаване бѣше безцѣлно“.

Самъ Панайотъ Хитовъ се готвилъ твърдѣ сериозно да мине въ България. Той изпратилъ още отъ напредъ Тома Хитровъ за Троянския манастиръ. Въ послѣдния наесень става сборъ. На тоя сборъ се събиратъ много поклонници. Тома Хитровъ трѣбало да използва случая и да подготви духоветѣ за пристигането на воеводата. Той дѣйствително миналъ, дори пратилъ и малка чета отъ Троянъ, за да доведатъ воеводата, щомъ стъпи въ Никополъ. Пратенитѣ обаче не се срѣснаха съ воеводата, защото послѣдниятъ не мина. Хитровъ, който разказваше това, бѣ до неотдавна между живитѣ. Той се занимаваше съ фотографство въ София.

II.

Планътъ за подпалване на Цариградъ. Заимовъ и неговата чета. Краятъ на прѣдприятието.

Заимовъ, придруженъ отъ нѣколко другари, трѣгналъ за турската столица. Числото на неговитѣ хора, означено въ разписката, която Заимовъ е оставилъ на касиера на комитета срѣщу разноснитѣ за пжтуване, е петъ.¹⁾ Между тѣзи сж били: Гавраилъ Хълтовъ (Бенковски) героя на Априлското възстание, който сега се явява като дѣсна ржка на Заимова и Ив. Данчевъ—сжщо извѣстенъ дѣецъ отъ това врѣме.²⁾

1) Разписката е напечатана въ „Биографията“ отъ З. Стояновъ, 266. Заимовъ самъ качва числото на другаритѣ си до 35. („Етюди“ 69).

2) „В. Иваница Данчевъ“, второ издание, стр. 88 Г. Ив. Данчевъ е, безспорно, единъ заслужилъ по възстанията труженикъ, но тази книга, написана подъ негова диктовка, поради многото прѣувеличения, лъжи и неясности, е една отъ най-невъзможнитѣ по своя родъ. Тамъ е казано напр. „Споредъ едно рѣшение на революционната дружина въ Гюргево, Данчевъ, Ст. Заимовъ и Г. Бенковски съставили прѣзъ това врѣме (1875) планъ за подпалване на турската столица съ динамитъ.“ Макарь самохвалството и да е станало почти като обща чърта въ нашитѣ поборници, то е до неимовѣрностъ очебиеще у г. Данчевъ. Днесъ всѣкой доживѣлъ поборникъ е жертва на нескривана страсть да прѣдстави дори голѣмитѣ събития—плодъ на

Самата идея за подпалване на Цариградъ е по стара отъ нашето въстание, тя е влизала въ реда на фантастичнитѣ домогвания на хетериститѣ още въ нерѣшителния периодъ на гърцката завѣра.

Хетериститѣ планирали да подпалятъ Цариградъ, да изгорятъ арсенала, да съсиятъ флотата, да убиятъ султана, да умъртватъ министритѣ му, и съ жестока сѣчь надъ мохамеданското население въ отоманската столица да надминатъ споменитѣ за сицилийскитѣ нощи¹⁾.

Отпослѣ, опитътъ на дългогодишната борба за свобода доказва на елинскитѣ патриоти, че тѣхната надежда въ походъ срѣщу жилавия врагъ трѣбаше да се заключава само въ добритѣ военни сили и въ достатѣчнитѣ материални срѣдства на възстаналата страна, но никакъ не въ пожара на Цариградъ, съ искритѣ на който щѣше бърже да отлети и всѣкакъвъ споменъ за лекомислената авантюра.

Заимовъ добродушно разказва за нѣкои отъ задачитѣ на неговата подпалническа чета. „Бенковски, казва той, бѣше помощникъ на Заимова. Той нае стая № 3 въ втория етажъ на хотелъ „Италия“, разположенъ на главната улица, що съединява „Топхането“ съ „Дървения мостъ“. Отъ втория етажъ на хотелъ „Италия“, а най-вече отъ № 3 стая, може съвсѣмъ свободно да се опушне всѣки проходещъ по главната улица. Отъ началника на „тайната четица“ бѣ заповѣдано: вслучай че Султанъ Абдулъ Азизъ замине по главната улица, пжтувайки отъ „Долма-Бахче“ за „Стария Стамбулъ“, да се стрѣля върху му отъ прозореца на стаята № 3 Бенковски доброволно прие да посегне върху живота на падишаха, затова и постоянно се навѣрташе въ хотелъ „Италия“. Но писано било въ „голѣмия кетабъ“ на „Турския царствен-

усилнята на цѣли поколения, като свое лично дѣло. Разбира се, подобно домогване е плодъ толкосъ на болезнено самолюбие, колкото и на вродено невѣжество.—За г. Ив. Данчевъ бихме могли въ дадения случай, да кажемъ, че той е билъ само войникъ въ дружината на Заимова, или, както тоя послѣднитъ казва, „тѣлохранителъ“ („Етюди“ 69), а като такъвъ, той не само не е могълъ да съставява „планъ“ за изгаряне на Цариградъ, но още и не е знавалъ дори отдѣ иде общото разпореждане на това дѣло. Ето защо то твърди, че то се дължело на „едно рѣшение на революционната дружина въ Гюргево“—нѣщо несщастаующе.

1) „History of Greece“, Finley, vol, VI, 99.

никъ,“ Султанъ Азизъ да умре не отъ български куршумъ и пр.“¹⁾

Умно бълѣжи, по-поводъ на подобни убийствени планове, току-що приведениятъ английски авторъ: „Бюрото, казва той, на катилиновци въ Одеса—а тъй нарича Финли хетериститѣ—си въображаваше, че ще погребѣ цѣла империя, щомъ изгори единъ арсеналъ и щомъ убие единъ князь.“²⁾

Дѣйствиата на Заимовъ и четата му въ Цариградъ нѣмаха никакъвъ резултатъ. Заимовъ билъ тръгналъ за тамъ съ много малко пари—15 лири, споредъ разписката, която вече споменахме. Т. Пеевъ, съ когото Заимовъ бѣше прѣдставителъ на общото събрание отъ Браила и който горещо го поддържалъ въ плана за подпалването на турската столица, — Т. Пеевъ билъ обѣщалъ да изпрати допълнително пари Заимову въ Цариградъ по Ил. Вълчевъ, който щѣлъ да пѣтува за тамъ, но пари не се намѣрили, и той нищо не пратилъ.

Четата раздѣлила Цариградъ на участъци. Купили барутъ, приготвили запалителни вещества, но щомъ допрѣло до срдѣства, които не дошли, работата замръзнала. Бенковски билъ пратенъ въ Браила за обяснение. Той телеграфиралъ, че Ил. Вълчевъ нѣма да дойде. Съ това се турило край на цѣлата афера.

Стамболовъ билъ самъ привърженикъ на въпроса да се изгори Цариградъ. Въ едно писмо до централния комитетъ, приложено въ факсимиле къмъ биографията му, той извѣстява, че на пѣтъ за Стѣра-Загора, за кждѣто е тръгналъ къмъ 20 августъ, той спрѣлъ два дни въ Цариградъ. Тука се срѣщалъ съ нѣкой си черногорски капитанъ, който

1) „Етюди“, 69

2) И още: They overlooked the possibility of arousing the just indignation and bloody vengeance of millions of warlike Mohamedans, who would have rushed to Constantinople to defend the turkish domination, and who, when the conspirators had destroyed the fountain head of al the vices of the Othoman administration, might have laid the foundations of a new and more powerful Turkish empire“ (History of Greece, Finlay, VI. 100) — което би значило, че хетериститѣ били късоумни да не прѣдвидятъ, че толкова милиони юначни турци ще скочатъ на нозѣ и не само ще пометатъ шепата палачи, но на мѣсто на изгорѣлото гнѣздо на съврѣмения развратъ на турската администрация, ще турятъ основитѣ на една нова и могща отоманска империя.

му казалъ, че има на разположение до 2000 черногорци и поискалъ 1500 лири, за да ги въоръжи¹⁾). Тъзи 2000 черногорци, щомъ имъ заповѣдалъ капитана, щѣли „да обърнатъ Цариградъ на прахъ!“

Разбира се, че централниятъ комитетъ не е могълъ да внесе исканата сума, а по-нататкъ нѣмало какво да се говори. Цариградъ билъ спасенъ. Стамболовъ все пакъ живо се интересувалъ отъ тоя въпросъ за пожара и пита комитета, пакъ въ сжщото свое писмо, което носи дата 29 августъ — пита, дали сж пратени хора за Цариградъ. Интересътъ е тъй живъ, че той дори извѣстява намѣрението си, да кореспондира съ отреденитѣ за тая работа хора. „Азъ съмъ оставилъ въ Цариградъ, казва той, човѣкъ, до когото да се обръщатъ за свѣдѣния отъ България“.

За кореспонденцията на Стамболова съ четата споменува и самъ Заимовъ. Посрѣдникъ въ кореспонденцията билъ Асѣнъ Руселиевъ²⁾). Обаче, дали се дошло до сжщинско споразумѣние, което Заимовъ съобщава, като да е сжществувало между Стара-Загора и Цариградъ за общи дѣйствия — това е съмнително. Руселиевъ е между живитѣ и разказва, че Стамболовъ, като минавалъ прѣзъ Цариградъ, оставилъ въ Робертъ-Колежъ, кждѣто Руселиевъ въ онуй врѣме бѣше ученикъ, едно писмо до него. Писмото Стамболовъ повѣрилъ на учителя при сжщото училище Л. Касжровъ, но тоя забравилъ да го даде на Руселиева или поне далъ му го много по-послѣ, когато било вече късно. Въ туй писмо Стамболовъ съобщавалъ на Руселиева шифра, или начинътъ на бждещата потайна кореспонденция. Слѣдъ не много врѣме Руселиевъ дѣйствително получилъ писмо отъ Стамболова, писано съ нѣкакво химическо мастило. Но като не билъ чель по-първото и не познавалъ ключа, за да разкрие шифра, той показалъ туй ново писмо на Заимова, ала и двамата нищо не разбирали и скжсали го. Ключа Руселиевъ послѣ узналъ, слѣдъ като зель първото писмо отъ Касжрова, но разбира се, било късно. Кореспонденцията трѣбало да се загрѣе на огънь, за да излѣзе

1) Какъ ли щѣха да се въоръжатъ 2000 души съ 1500 лири!

2) „Миналото“ Етюди 70.



С. Стамболовъ.

дѣятелното писмо на лице. А инакъ, писаното отъ Стамболовъ е обикновено мастило, което разчели Заимовъ и Руселисвъ, касаяло се до нѣкакви стоки и търговия, което, като безсмислица, турило само и двамата въ голѣмо недоумѣние.

III.

Стамболовъ въ Стара-Загора. Колю Ганчевъ. Агитацията. Окржнии отъ Букурещъ. Помощници отъ вѣнъ. Дата на възстанието. П. Ивановъ и Атанасъ Илиевъ въ опозиция. Щабътъ на Стамболова.

Отъ тритѣ, опрѣдѣлени отъ комитета центрове за възтание: Търново, Троянъ и Стара-Загора — движението можа да избухне само въ Стара-Загора и Червена-Вода — Шуменъ и то на послѣдното мѣсто почти безъ послѣдствия.

Стамболовъ, на 29 августъ, вече билъ на своето мѣсто-назначение — Стара-Загора, което самъ той обажда на комитета въ поменатото вече веднажъ факсимилирано писмо. Бждещиятъ регентъ на свободна България е въ туй врѣме едвамъ на двадесетъ и втората си годишна възраст.

Стамболовъ е роденъ въ Търново на 31 януарий 1854 година. Родителитѣ му били хора отъ срѣдна рѣка. До 1868 слѣдва въ народното училище въ родния си градъ, а послѣ билъ даденъ отъ баща си при единъ терзия на занаятъ. Макаръ още и твърдѣ младъ, Стамболовъ успѣлъ да подуши сжществуването на революционния комитетъ въ Търново. Есенъта 1870 той получилъ издържка отъ русското правителство и постѣпилъ въ Одеската гимназия. Тукъ, вмѣсто да се отдаде на спокойно занимание съ наукитѣ бждащиятъ апостолъ на възстанието попада въ срѣдата на една дружина буйни руски младежи — нихилисти, нѣкои отъ които по-сетнѣ дѣйствително сложиха главитѣ си въ бунтъ за народно добро. Неспокойната дружина била издебната. Полицията зела строги мѣрки: рускитѣ нихилисти отишли въ затворитѣ, а Стамболовъ се прѣхвърлилъ прѣзъ руската граница. Въ 1873 той е вече пакъ въ Търново, а на слѣдващата година, прѣзъ августъ, прѣдставляваше, както видѣхме, своя роденъ градъ на общото революционно събрание въ Букурещъ. По-

нататъшния ходъ на неговата революционна дѣятелность ние вече познаваме.

Още съ пристигането си въ Стара-Загора, Стамболовъ раздвижилъ мѣстния революционенъ комитетъ, основанъ отъ Левски въ 1870, и въ 1873 прѣвѣрнатъ въ окръженъ центъръ отъ Узунова. Революционнитѣ работи стояха въ Стара-Загора въ твърдѣ добъръ редъ. Тоя градъ прѣдставляваше мал-



Колю Ганчевъ.

ка Атина или единъ видъ Оксфордъ на Южна-България прѣзъ цѣлия периодъ на просвѣтителното движение и черковната борба. Прѣдседателъ на комитета е билъ още отъ самото му основание Колю Ганчевъ, единъ живъ, просвѣтенъ и високохарактеренъ човѣкъ.

Колю Ганчевъ е роденъ въ 1843, 5 февруария, въ Стара-Загора, и тукъ свършилъ въ 1862 петия класъ. Освѣнъ матерния си языкъ, той владѣ още и турски и гърцки, а съ собственъ трудъ, благодарение на своята любознателность и на интеллигентния си умъ, изучва още и френски. Слѣдъ като излиза отъ училището, за да има единъ занаятъ за прѣхрана, той се залавя да учи часовникарство. Скоро е принуденъ обаче да остави тоя занаятъ, защото заболѣва отъ очи. Тогасъ захваща кундораджийство. Въ 1868 той вече е душата на единъ кржгъ младежи, които даватъ прѣдставления, държатъ сказки и които, съ една дума, носятъ знамето на просвѣтителния ламтежъ на своето врѣме. Когато, при заминаването на Левски прѣзъ града, комитета бѣше основанъ, Колю Ганчевъ, естествено, заелъ мѣстото на прѣдседателъ и водителъ—мѣстѣ, което и така той вече е държелъ по достоинство между всички свои врѣстници и съмишленници.

Съ появяването си още Стамболовъ поискалъ отъ комитета незабвио обявяване на възстанието. Така ни говори за това П. Ивановъ, единъ отъ членовѣтъ на комитета, въ своитѣ спомени. Възстанието трѣбало да се провъзгласи веднага: „Сега, слѣдъ нѣколко дни, безъ отлагане“, казалъ Стамболовъ.¹⁾

Една прокламация, съчинена още въ Букурещъ,²⁾ била разпространена между съзаклетниците; тя е била сигналъ, че часътъ за дѣло е ударилъ. Ето самата прокламация:

„Милий народе Бжлгарски!

„Всички около тебе народи са наслаждаватъ отъ доброчестъ животъ въ всѣко едно отношение. Само ти и твоите сжители, които сте имали злочестната да се управлявате отъ турското правителство, сте лишени отъ неоспоримите права за всѣки човѣкъ и тежко стеняте подъ едно *варварско иго*. Особно ти, милий народе, никакъ неможешъ да помислишъ, че *живѣешъ като народъ*; само тебе е най-строго подъ жестоки наказания запрѣтено най-законното нѣщо — *народното ти просвѣщение*: само твоите занаяти са намиратъ въ пжрвобитното си състояние; твоето земледѣлие и трговия сж съвжршено убити; честъта, имотътъ и животътъ на тво-

1) „Възпоминания отъ разбърканитѣ врѣмена“ Пловдивъ, 1884 стр. 3.

2) З. Стояновъ, Биография на Хр. Ботевъ 216; Займовъ „Етюди“ 66.

ите дѣца сж всѣкога изложени на произволъ и на подигравка; само ти не намирашъ отческо правосъдие тамъ дѣто го търсишъ.

И всичко това произлиза само и само отъ досегашното ти неспособно и безчеловѣчно правителство. Това нетърпимо вече сжсто-яние ти наложи свѣта длъжностъ да са дигнешъ съ оржие въ рѣ-ка и да прѣмахнешъ злото. Ти изпомежду себѣ изваждашъ за сега-нашъ и ни испровождашъ на бойното поле, за да се боримъ за светата цѣль.

Ние те послушахме, и сега ето ни вече на бойното поле, гдѣто ще пролѣемъ и послѣдната си капка кръвъ за твоего осво-бождение. Молимъ те само да земешъ въ внимание долните наши предложения въ видъ *на законъ*, който ще приведемъ въ точно изпълнение:

1-во. Всѣки Българинъ отъ най-малкиятъ и до най-голѣмиятъ, длъженъ е да постоянствува въ народното рѣшение и да *недава никаква* поддржка и помощ на досегашното правителство и на неговите привърженици, виновниците на нашите злочестини, напро-тивъ, това правителство и неговите привърженици отъ сѣкиго трѣ-ба да са гоняты и наказватъ най-безмилостно.

2-ро. Всѣки отъ васъ, и които останае въ кѣшитѣ си и които зиматъ оржието въ рѣка, не трѣбва да бива ни най малко оже-сточенъ противъ мирните турци, наши сжжигатели и сжстрадалци. На-противъ длжжни сте да имъ дадете братска рѣка, помощ и покро-вителство, ако бжджтъ прислѣдвани отъ правителството, защото са сжчувствували на народното ни движение. Честъта, имотътъ и жи-вотътъ на мирните турци трѣба и за васъ да бжджтъ толкова мили и свѣти, колкото са и за тѣхъ.

3-то До дѣто не са освободимъ отъ това правителство и не наредимъ друго способно да ни направи доброчестни, паричниятъ имотъ на всѣко частно лице трѣба да е на разположение за нуж-дите на свѣтата ни цѣль. Но обществените имоти—за поддржане училища и църкви, които сме си набавили съ кървавъ потъ, които сме отдѣляна отъ залжгътъ си, трѣбва да останатъ ненарушими до втора заповѣдь.

Милий народе, ти си страдалъ много, нъ това страдание, въ тоя честитъ часъ, вмѣсто да те услаби, напротивъ ще та раздражава като левъ и въ твоите мишици ще влѣе юнашка кръвъ, като си ситнешъ за какво са боришъ и какви ще са слѣдствията на твоята борба. . . . Освѣнъ това, ти народе, си многоброенъ; ти си въ сво-ята кѣща помѣжду стѣните на твоятъ крепки балканъ, ти си оби-коленъ отъ имотътъ си. А всичките тия нѣща са твои най-здрави и не побѣдими сѣюзници. Дързостъ, прочее, и напрѣдъ съ увѣрение, че побѣдата ще бжде на твоя страна, защото и правдата е твоя. Дързостъ, защото твоего вжзстание е благословенно отъ бога и

трѣбва да бжде удобрено отъ всѣка държава, народъ и община, у които правдата и челоуѣколюбието не сж угаснали!

Издадено отъ хиляди Български възстаници въ Балкантъ. На 8-я септемврия 1875 год ¹⁾

На зова за възстание се притекли и ревнителите отъ вѣнъ Стара-Загора. Служителитѣ на желѣзницата между Сейменъ и Одринъ, Г. Икономовъ, Захария Стояновъ, Ст. Гергювъ Чифутинтъ, Койчо Георгеуъ, Стойчо Петковъ и Никола Станчовъ се озоваватъ скоро въ центра на движението²⁾. Между дошлиитѣ отъ вѣнъ е билъ сжщо и Г. Димитровъ, автортъ на „Княжество България“—обемиста работа по материи за новата ни история, която споменувахме вече.

На бърза ржка били разпратени агитатори въ околността. Джамбазитѣ и Гюпхала, Ахиево и Сейменъ, Арабаджиево и Обруклии, *Гюрсаджий* и Караджалий, Дервентъ, Мжглишъ, Енина и др. били точки, въ които разпратенитѣ подготвителите на бунта е трѣбало да боравятъ и които, въ опрѣдѣления часть за възстание, били длѣжни да поведатъ своитѣ хори на работа.³⁾

Съ Чирпанъ, Сливенъ и Пловдивъ били въ сношение и имало се надежда, че възстанието ще се простре и дотамъ⁴⁾. Освѣнъ това, Г. Димитровъ заминалъ за Димотика и Ферезъ — въ Македония⁵⁾.

За провъзгласяване на възстанието билъ опрѣдѣленъ 16 септемврий. Споредъ нѣкои, тази дата установили още въ Букурещъ, ала не сжществуватъ надеждни данни за това.

На 14 септемврий било разпратено послѣдното извѣстие по цѣлата околностъ и датата на възстанието обявена. Плантъ на движението за окръга билъ както слѣдва. Селянитѣ отъ разни страни, водени отъ разпратенитѣ агенти, щѣли да се събератъ на 16 вечеръта, когато настѣпи ношъта, на три пункта отъ вѣнъ града: латинскитѣ гробища отъ югъ (Намазгяхъ), чирпанската порта отъ западъ и Чаджър-мо-

1) „Записки“, I, 194.

2) З. Стояновъ, „Записки“, I, 197.

3) Г. Димитровъ „Кн. България“, II, 373.

4) З. Стояновъ, „Записки“ I, 205.

5) Ibid., 207, сжщо Г. Димитровъ, „Кн. България“ II, 374. Сжщиятъ разказва, какъ съ Г. Икономовъ обиколили и Сливенъ, 372.

гила отъ Изтокъ. Градскитѣ съзаклетници трѣбало да се явятъ на Чаджър-могила и слѣдъ като се споразумѣятъ съ селянитѣ възстаници на Намезгяха и чирпанската порта, да ударятъ на града и конака, да запалятъ турската махла, а слѣдъ туй вече да влѣзатъ въ съобщение съ по далечнитѣ възстанали крайове изъ революционния окръгъ. Вслучай че бждатъ прѣодолени отъ по-голѣмитѣ сили на турцитѣ, мислило се да хванатъ пжтя за Балкана и Габрово, та да се съединятъ съ търновскитѣ възстаници.

Нѣколко дни прѣди опрѣдѣления срокъ за бунта, изпратенъ билъ въ Търново Андрея Момчевъ, единъ отъ мѣстнитѣ съзаклетници, да узнае по-точно, какъ стоятъ работитѣ и тамъ и въобще да се постигне съгласие за едноврѣмenni и взаимни дѣйствия. Андрей Момчевъ се върналъ на 14 септемврий и донесълъ категоричното извѣстие, че старата столица е рѣшена да провъзгласи на 16 възстанието¹⁾.

Въодушевлението не било единодушно между старо-за-

1) Казватъ, че дори донесълъ и писмо съ сжщото съдържание. Всичко тѣзи свѣдения ние прѣдаваме по разказа на съврѣменици, защото документи липсватъ. А за туй и нашиятъ разказъ не може, разбира се, да бжде точенъ и съ всички подробности. Подробността, колкото и да е важна, е нѣщо, което паметьта лесно мѣни или губи. — За нея сж поирѣбни документи. Сжщото е и съ датитѣ. Както казахъ, писменни документи липсватъ. Доколко тѣзи нѣща изъ досегашнитѣ съчинения се сложили въ неточенъ видъ, може да послужи слѣдващиятъ примѣръ Г. Димитровъ, като съврѣменикъ, прѣдава и писмото, което Момчевъ билъ донесълъ отъ Търново; сжщото прави и З. Стояновъ (записки, I, 204.) Но това писмо не носи никаква дата, па то не е и писмо: Захарий Стояновъ съчинилъ нѣщо, което трѣба да е цитатъ, но по стилъ, изразъ и всичко друго и то до косъмъ иде отъ самия привождателъ: съ една дума, маниерътъ за писане и всичко, языка и всичко друго въ тоя уставъ е на З. Стояновъ, който прѣдава разказа на свои съврѣменици: „Братия! гласѣло писмото, това не е гече лъжа, както е бивало досега. Ние рѣшихме едногласно да дигнемъ байрака на възстанието идещиятъ вторникъ 16 септемврий. . . . Така сжщо и вие, мили братия, трѣба да послѣдвате нашия примеръ, да възстанете сжщиятъ день. Ако не можете да се удържите нъ Стара-Загора, трѣба да отстѣпнитѣ въ Шипка, а отъ тамъ въ Габрово, дѣто ще бжде главниятъ възстанически пунктъ. . . . Вървайте това всичко, както вървате самого мене, че съмъ вашъ братъ. Копие отъ настоящето ми проведете за Сливенъ Чирпанъ“ Г. Димитровъ прѣдава дума по дума горното съчинение на З. Стояновъ, ала придава му и слѣдната опашка отъ себе си: Под. (писалъ.) Ив. Х. Димитровъ (името е турено въ скоби.). А разбира се, г. Г. Димитровъ и не обажда, отъ дѣ е зель този документъ и кждѣ сжществува той. Както и да е, но Ив. Хаджи Димитровъ, който е живъ, все пакъ твърди и самъ, че той, наистина, прашалъ писмо въ Стара-Загора съ покана за всеобщо възстание отъ двѣтъ страни на Балкана, но точното му съдържание, разбира се, не помни. Писмото, казва той, е можело да съдържа покана за възстание.

горци. П. Ивановъ, авторътъ на „Ахъ, другари, чуйте мене, може би за сетенъ пжтъ“ — оня, който сжщо пѣе: „Нощъ е ужасна, зима студена“ и Атанасъ Илиевъ, сжщо извѣстенъ писателъ въ послѣдствие, а тогава и двамата учители и влиятелни дѣйци въ града, възразяватъ не безъ основание, че есенята не е удобно врѣме за бунтъ. Стамболовъ обаче, съ своя щабъ отъ Икономовъ, З. Стояновъ и съ тѣсния кръгъ отъ двадесетина революционери, не искали да чуватъ за никакви резони и рѣшили да развиятъ знамето.

IV

Началото на възстанията. На Чаджър-могила. Г. Икономовъ прѣводителъ. Биографически свѣдения за Захарий Стояновъ. Въ Глуханската кория и новата Махала. Г. Апостоловъ. Въ Елхово, Ханнето и Балканътъ. Стамболовъ къмъ Търново. Разпрѣсване на четата.

Главното свърталище на Стамболова бѣше кжщата на Жекови, които сж седемъ братия. Тукъ, на 16 септемврий вечерята, е събранъ цѣлиятъ бунтовнически щабъ. „Отдавна часътъ бѣше ударилъ единъ по турски, разказва поетично Захарий Стояновъ, отдавна момчетата се разхождаха изъ двора, стѣгнати за пжтъ и накичени съ разнообразни оржжия, отдавна златогривестиятъ левъ се развѣваше срѣдъ дворътъ, пазенъ отъ нѣколко души юнаци, който бѣше привлѣкълъ вниманието и на съсѣдитѣ, които се качиха по плетищата да ни гледатъ; а отвънъ, отъ старо-загорскитѣ съзаклетници, никой се не явяваше“.

Рѣшили да излѣзатъ колкото сж. Клѣли се, прѣгрѣщали и цѣлували се братски и трѣгнали.

Щомъ стжпили на полето, запѣли бунтовната пѣсенъ на Стамболова:

„Не щеме ний богатство,

Не щеме ний пари,

Но искаме свобода.

Човѣшки правдини! . . .

На Чаджър-могила, дѣто се озовали бързо, съ надежда да заварятъ безбройна дружина, било—подъ тъмната септемврийска нощъ,—пусто, като въ горитѣ тилилейски. Почакали,

провиквали се, ала никакъв другарски отзвукъ не имъ прашалъ околниятъ пущинакъ: Само дѣдо Колю Райновъ притасалъ съ малкия си синъ и съ двѣ-три млади момчета. Захарий Стояновъ, който е изобщо твърдъ живописенъ въ своитѣ дескрипции, ето съ какъвъ чудесенъ юморъ описва въоръжението на новопристигналитѣ бунтовници: „Тия нови другари, казва той, съ изключение на дѣда Коля, млади момчета, като че отиваха на сватба: бѣха обути на прябошъ, съ калеври на краката, по риза и тънко елече отгорѣ, съ габровски ножъ и малко евзалия пищовче на кръстътъ!“

Трѣба да прибавимъ, че и другитѣ четници не били по-добрѣ въоръжени. Както въ това въстание, така и въ по-сетнѣшното се допустна една фатална грѣшка: не само шепа хора се въоръжиха противъ една воинствена империя, но съ кремъклии пушки и гнилъ барутъ, купенъ контрабанда отъ мошенически помаци, на които въ нищо не трѣбаше да се вѣрва, и съ сачмалии чивтета, годни само зайци да биятъ, тия шепа хора излѣзоха да се борятъ противъ най-добритѣ главорѣзи и противъ най-жилавия солдатинъ на свѣта.

Пратени били разузнавачи къмъ латинскитѣ гробища и чирпанската порта, но тѣ се върнали безъ радостна вѣсть; тамъ нѣмало никой.

Слѣдъ кратко съвѣщание, малката дружина рѣшила да поеме пътя за Хаинето. Тамъ Стамболовъ и другаритѣ му се надѣяли да намѣрятъ вѣренъ съюзникъ въ лицето на юначния, божемъ, Дѣдо Никола Веремчето, който се хвалилъ, че има 700 момчета всѣкой часъ готови за Балкана.¹⁾

Дружината избрала за свой прѣдводителъ Георги Икономовъ. Заслужва да се запознаемъ съ живота на този юнакъ, който е герой не само въ това събитие, но съ когото и покъсно ще се срѣщнемъ не веднажъ на бойното поле.

Георги Икономовъ е роденъ на 20 априлий 1846 г. въ Сливенъ, дѣто се училъ само до трети класъ и постъпилъ на занаятъ—кундурадгия. Баща му, свещеникъ, произхожда отъ Кортенъ, а посветенъ билъ въ духовния санъ още на

1) З. Стояновъ, „Записки“, I, 198.

1829 въ Пловещъ, дѣто хиляди още други сѣмейства изъ Сливенско бѣха забѣгнали съ Дибича, слѣдъ Одринския миръ. Родителитѣ на Икономова се завърнали въ Сливенъ около



Г. Икономовъ.

1837, а въ 1872, поради нѣкакви мѣстни вражди, се прѣселили въ Русчукъ. Георги билъ отишълъ при сестра си въ Тулча; зеть му Д. Х. Петровъ, заможенъ търговецъ, канилъ

го при себе си на работа. Когато родителитѣ на бждация воевода се прибрали въ Русчукъ, той напуска зетя си и прибира се при тѣхъ. Тука вече пръвъ пжтъ Икономовъ влѣзълъ въ състава на революционния комитетъ. Той е единъ отъ героитѣ въ убийството на Стоянъ Пеневъ, наказанъ смъртно по рѣшението на тайната комитетска полиция на 15 май 1872¹⁾. Самоубийството на Ангелъ Кънчевъ и горното дързко посѣгателство бѣха настървили до неимовѣрностъ и така вече озлобената турска полиция, та Икономовъ се видѣлъ принуденъ да бѣга отъ Русчукъ. Той се измѣква благополучно съ помощта на Ради Ивановъ, чиновникъ по желѣзницата, и скоро слѣдъ туй, виждаме го вече самъ чиновникъ-маневристъ — по линията между Одринъ и Харманлий. Въ 1873—74 чиновницитѣ по желѣзницата въ Одринъ образуватъ сами за себе единъ клонъ отъ революционния комитетъ²⁾ и Георги Икономовъ принадлежи къмъ него. Появяването на Стамболова, 1875, въ Стара-Загора накарва Икономова да захвърли службата и съвсѣмъ да се отдаде на революционното дѣло.

Ето сега имената на всичкитѣ ония, които се числятъ къмъ малката чета, прѣдвождана отъ Икономова и на пжтъ за Хаинето. Този списъкъ ни е далъ г. Г. Димитровъ; живитѣ поборници нито придаватъ, нито отнематъ нѣщо отъ него. Документаленъ и по достовѣренъ списъкъ липсва.

Стефанъ Стамболовъ	Георги Стоевъ
Георги Икономовъ	Иванъ Ивановъ
Койчо Георгиевъ	Захарий Стояновъ
Михаилъ Жековъ	Никола Станчевъ
Георги Жековъ	Бойчовъ Атанасъ
Георги Ив. Кюмюревъ	Василъ Маноловъ
Стойчо Петковъ	Георги Апостоловъ
Марко Ивановъ	Русе Аргооглу
Коле Райновъ	Ат. Г. Карпузовъ
Радука К. Райновъ	Коле Петровъ
Петко Стояновъ	Иванъ Борията
Христо Генчевъ	Димитръ Момчиловъ ³⁾

За отбѣлзване между тѣхъ безъ друго ще бжде и

1) Ст. Заимовъ, „Василъ Левски“, 121.

2) Г. Димитровъ, „Кн. България“, II, 370.

3) „Кн. България“, II, 375.

Захарий Стояновъ, даровитиятъ по-послѣ повѣствователъ на тѣзи събития. Той е родомъ отъ Мѣдвенъ, овчарувалъ редъ години въ Добруджа, както отсетнѣ самъ той съ рѣдкия си юморъ ни разказа това, послѣ слуга на читалището въ Русчукъ, чиновникъ по желѣзницата и сега другаръ на Стамболовъ и Икономовъ, по-късно сжщо дѣецъ въ Априлското въстание, авторъ на „Запискитѣ“, биографиитѣ на „Левски“



З. Стояновъ.

и „Ботевъ“. „Чардафонъ Великий“ и др. и прѣдседателъ на Народното Събрание на освободена България.

Четата осъмнала въ Глуханската кория, дѣто билъ прѣ-
каранъ деньтъ, а сжщата вечеръ стигнали въ Новата-Махала,
дѣто правятъ опитъ да разбунтуватъ селото. Отъ начало се-
лянитѣ обѣщали да вървятъ съ малката чета, ала най-накрай
скрили се всички единъ по единъ.

Слухът се вече билъ разнесълъ, че Стара-Загора е въ турски рѣцѣ, и неравната борба убивала всѣка надежда за успѣхъ.

И наистина, деморализацията се вмѣква скоро и въ самитѣ редове на малката чета, както можеше лесно да се очаква. Скоро повечето отъ нея рѣшили да се върнатъ назадъ, па каквото Богъ даде. Ето защо сега оставаха само чужденцитѣ, които нѣмаше кждѣ да се върщатъ. Къмъ тѣхъ се присѣдиняватъ малцина загорци: Колю Райновъ, Г. Кюмюревъ, Г. Апостоловъ и братия Михаилъ и Георги Жекови¹⁾. Отъ тѣзи живъ е сега само Кюмюревъ, бивши отпослѣ околийски началникъ въ свободна България.

Единъ изъ всички тия, Г. Апостоловъ, слѣдващата про-



Г. Апостоловъ.

лѣтъ, 1876 година, слѣдъ като сега се спаси и забѣгна въ Влашко, пакъ стѣпи въ България, като апостолъ, а прѣзъ

1) З. Стояновъ, „Записки“ I, 225

май легна въ Врачанския Балканъ, слѣдъ като издържа героиска борба съ отечествения врагъ: тамъ легна той редомъ съ великия Ботевъ. Той е роденъ въ 1854, свършилъ трети класъ въ Стара-Загора, билъ нѣкое врѣме бакалинъ при вуйчови си, послѣ миналъ въ Цариградъ, въ кантората на сжщитѣ, които били заможни хора, и служилъ като книговодителъ, но скоро пакъ се прѣмѣстилъ въ Стара-Загора. При Хасковската афера, 1873, той забѣгва въ Цариградъ, и тъй като вуйчовцитѣ му не държали вече тамъ кантора, постъпилъ бакалинъ при братия Панайотови или Митови отъ Сливенъ. Въ 1874 Д. Х. Вълчевъ открива въ Стара-Загора магазинъ за колониални стоки и повикалъ Апостолова при себе си. Тукъ вече по-късния апостолъ на свободата билъ завлеченъ отъ потока на революционнитѣ вълни.

Отъ Новата Махала четата ударила къмъ Елхово. Тукъ останали Г. Кюмюревъ и братия Жекови, за дано разбунтуватъ селото. Тѣ оставали повече и за туй, че и Михаилъ Жековъ се разболѣлъ злѣ и не му било възможно да продължи пѣтя, па макаръ даже и на конь.

Четата стигнала прѣзъ сжщата нощъ, на 17 септемврий, въ Хаинето, прѣкарала деня, скрита въ кжщата на прѣсловутия Дѣдо Никола Веремчето. Но послѣдниятъ никаква друга помощъ сега не могълъ да имъ даде, освѣнъ единъ водачъ. Такъвъ се наелъ да бжде Дѣдо Стоянъ, който и трѣгва съ възстанницитѣ, за да ги заведе да се криятъ въ балканскитѣ усои. И дѣйствително, на слѣдующата нощъ тѣ поематъ пѣтя за Стара-Планина.

Момчетата се притаили нѣколко врѣме въ единъ гжстъ и самотенъ лѣсъ, а Стамболовъ, като се простилъ съ своитѣ другари и съ своитѣ крилати мечти за велико възстание и за юнашка борба съ врага, и воденъ пакъ отъ сжщия Стоянъ, хваналъ самичкъ пѣтя за Търново, за да търси избава отъ безизходното положение.

Останалитѣ се върнали пакъ въ Хаинето, за да търсятъ и тѣ лѣкъ на главата си. Планътъ имъ билъ, да се прѣobleкатъ въ селски дрехи и да хване кой на кждѣто види. По тоя начинъ и четата съвършено се разтурила.

Заранята, 19 септември, старо-загорското въстание, като въоръжена акция, вече не съществува.

V.

Селската чета отъ Арабаджиево и Обруклии. Прѣдателство. Хващането на Андрея Момчевъ. Четата на Хр. Шиваровъ. Сражението около Елхово. Смъртта на Русе воевода. Разпръсване на четата. Печалната участъ на братия Жекови.

Когато първата вечеръ, на 16, се обявява въстанието, не е била само четата на Чаджръ-Могила, която се явила на своето мѣсто. Въ латинскитѣ гробища имало пристигнали въоръжени селяни, ала ношната тъмнина, както и пустинността на мѣстото попрѣчили да се съединятъ двѣтѣ бунтовнишки отдѣления въ едно. Не ще съмнѣние, че ако се съединѣха, задружнитѣ сили на борцитѣ щѣха да тикнатъ, може би, движението въ съвсѣмъ другъ и по-добъръ пѣтъ.

Въпросната селска чета идѣла отъ Арабаджиево и Обруклии. За агитаторъ и организаторъ тамъ бѣше пратенъ Андрей Момчевъ. Този послѣдниятъ обаче, когато четата приближила до града, оставилъ своитѣ хора нѣкъждѣ изъ лозята и нагазилъ въ градскитѣ улици, безъ да подозира, доколко безумно рискува съ тази си постѣпка. Неговата цѣль била, да види и да се убѣди, дали движението е наистина избухнало вжтрѣ и да влѣзе, разбира се, въ споразумѣние съ готовитѣ да възстанатъ сили.

Но за нещастие, въ сжщото онова врѣме работитѣ вжтрѣ въ града се бѣха вече обърнали съ главата надолу: прѣдателството бѣше успѣло да тикне въ вражески рѣцѣ тоя многострадаленъ отпослѣ градъ, който въ сжщата нощъ се планираше да стане столица на новото Българско царство.

Ето какво се знае за това прѣдателство.

Новината за приготвявания бунтъ достигнала до уши-тѣ на нѣколко близки до правителството лица — „мемлекетски чорбаджии“, като х. Господинъ х. Славовъ, Савва х. Тодоровъ и х. Андонъ х. Мишевъ, които по мръкнало на 16 септември прѣдупрѣдили конака за всичко, що трѣбало да

се случи нея вечерь. Полицейската власть се разшавала, слѣдитѣ на възстанниците, излѣзли отъ кжщата на братия Жекови, били лесно уловени, а самата кжща нападнали и плѣнили.

Ето така именно, и Андрей Момчевъ, шомъ влѣзълъ въ града, билъ веднага хванатъ, а съ това и всичко се разрушило.

Селската чета дълго чакала своя човѣкъ въ лозята, но като видѣла, че той се не върща, а пѣкъ приближило и да се съмба, повърнала се въ Арабаджиево. Тамъ възстаналитѣ селяни, подъ воеводството на Руся Бакжджи отъ Обруклий, очаквали слѣдващия день по-нататъшния развой на работитѣ.

Хр. Шаваровъ, другъ единъ агитаторъ, като Андрея Момчевъ, изпратенъ за Гюреджии и Караджалии, повелъ сжщо своитѣ хора за къмъ града, но като стигналъ тамъ късно и не срѣщналъ никого, повърналъ се назадъ. На 17 септемврий неговитѣ хора, за да прикриятъ слѣдитѣ на движението, се прѣснали по-полска работа, когато двама полицейски стражари внезапно пристигатъ въ Караджалии. Тѣ хванали Шиварова и вързанъ го откарали въ града. Извѣстието за неговото хващане подигнало Русе Бакжджи и хората му отъ Арабаджиево, които трѣгнали да освободятъ плѣнения възстанникъ. По тоя начинъ възстанието пламвало отново.

Четата стигнала обаче късно въ Караджалии: хората били рѣшени да се биятъ, но да ударятъ върху града, за да освободятъ Шиварова, не смѣяли, та се запжтили къмъ Елхово, съ надежда да зематъ съмишленници, каквито зели отъ Караджалии и Гюреджии, и за да настигнатъ Старо-загорската чета, за която навѣрно, ще сж имали вече свѣдения.

На 18 септемврий тази чета върхлетѣла на вѣоржжени турски башибозуци, близо до Елхово, и между неприятелскитѣ страни се завързало сражение. Воеводата Русе падналъ на мѣсто, много други били ранени, и четата се прѣснала, кой на кждѣто види.

Има единъ епизодъ, една героична драма, трогателна за цѣлото онова дѣло, което се нарича Старо-загорско възстание. Когато, при туй сражение, което едва-що описохме, пушкитѣ пукали подъ Елхово, двамата братия Жекови и

Кюмюревъ, които онази нощъ бѣха останали въ селото, скочили да се присъединятъ къмъ борцитѣ. Ала по пѣтя тѣ попаднали въ пусия отъ залегнали изъ шумака турци. Георги Жековъ и Кюмюревъ били ранени: първиятъ въ крака, другиятъ въ ржката. Всички трима, обаче, могли да се довлѣкатъ пакъ назадъ въ селото. Тукъ, въ грънчарския дюкянъ на Пиперкоолларж, прѣкарали тѣ нощта, и заранѣта били насилвани отъ деморализиранитѣ отъ страхъ селяни да напустнатъ кѣшитѣ и селото имъ. Двамата братия най-послѣ рѣшили да се заровятъ въ купата на една отстранена на край село плѣвня, а Кюмюревъ се отдѣлилъ самичъкъ, за по-сигурно, и потърсилъ убѣжище при попъ Кузмана.

Двамата нещастни братя били зърнати отъ нѣкое робско ско и прѣдадени. Тогазъ настаналъ за тѣхъ редъ да намѣрятъ достойна за единъ въстанникъ смъртъ. А по такъвъ начинъ се разиграла именно и героичната драма.

Юзбашията Сюлейманъ и бюлюкбашията Курчу Османъ, начело на своитѣ башибозуци, заобиколили плѣвната. На поканата, да се прѣдадатъ, юначнитѣ братия отговорили съ револверитѣ си. Тогава била дадена заповѣдъ за обща стрѣлба противъ плѣвнята. Послѣдната пламнала. Задушени отъ пламъцитѣ на пожара и бѣсни отъ жажда да не пролѣятъ евтино своята кръвъ, тѣзи обикновени досега занаятчи и мигомъ израстватъ тогазъ въ сѣщински борци. Смъртъта зѣяла напредъ имъ. Тѣ направили рѣшителна стѣпка. Двама заедно, съ насочени револвери напредъ, полетѣли да си пробиятъ пѣтъ прѣзъ враговетѣ. Михаилъ падналъ още вжтрѣ, пронизанъ изцѣло отъ куршуми, и изгорѣлъ, а Георги билъ засрѣщнатъ съ залпъ на прага на плѣвнята. Труптъ му послѣ, наполовина изгорѣлъ, враговетѣ сами измъкнали вѣнъ¹⁾.

Михаилъ бѣше по стариятъ братъ. Роденъ въ 1846 приблизително, както твърдятъ най-ближнитѣ му роднини, той се училъ до трети класъ, слѣдъ което постѣпилъ на търговско-еснафско поприще—помощникъ на по-старитѣ си братя Коста и Никола, служащи въ чичовия си бакалийски и рибарски магазинъ. Михаилъ билъ левентъ и юначенъ. По

1) Разказано по запискиѣ на Хр. Шиваровъ.

търговскитѣ смѣтки на чича си той обиколилъ Пловдивъ, Пазарджикъ, Русчукъ и дори Букурещъ. Всѣкждѣ бодъръ и безстрашенъ, той ходилъ най-често въоръженъ и познавалъ много добръ Старо-загорския окръгъ. Слѣдъ смъртъта на бащата, дѣдо Жеко, и най-стария братъ Тачо, останалитѣ шесть брата живѣли пакъ всички заедно, четворицата задомени, а Михаилъ и Георги младежи. Когато прѣзъ пролѣтъта 1875



Стамболовъ мина прѣзъ Стара-Загора и трѣбаше да бѣга за Цариградъ, Михаилъ, който се познавалъ съ него още отъ рано и при когото Стамболовъ сега прѣкаралъ на гости, улежнява апостола, като му далъ конь, защото, както знаемъ, полицията бѣше вече въ диритѣ на послѣдния и, заедно съ своя съгражданинъ, Генчо П. Хиновъ — и тѣ на коне—придружили Стамболова до Т. Сейменъ. Она сандѣкъ съ револ-

вери, който се хвана въ Гюргево и донѣйдѣ биде причина да влѣзе Стамболовъ въ очитѣ на властѣта и за който ние на свое мѣсто споменахме, билъ дѣло на сръдствата, дадени отъ Михаила. Не слѣдъ дълго послѣдниятъ билъ въ Цариградъ, ходилъ и въ Одеса, и въ послѣдния градъ настигналъ пакъ Стамболова. Така се обяснява, защо Стамболовъ при подѣлба на окръжитѣ, избра Стара-Загора: той билъ убѣденъ, че тукъ е оставилъ вѣрни приятели, а първъ отъ тѣзи приятели билъ Михаилъ. Когато се приготвяваше въстанието, главно свѣрталище на Стамболова, както видѣхме, стана пакъ домътъ на Михаила — на братята Жекови.

Георги е билъ около осемъ години по-младъ отъ брата си. Въ науката не успѣвалъ и напустналъ училището отъ втори класъ. Понеже билъ обичанъ и галенъ, като най-малъкъ, неговитѣ братия му дали капиталъ за самостоятна работа, и той станалъ най-добриятъ общаръ въ града. Когато настѣпилъ рѣшителния часъ, Михаилъ поискалъ да пощади галеника, като не позволявалъ да го допустнатъ на кървавата свадба. И отъ по-напрѣдъ той крилъ всичко отъ него, но други съзаклетници били вече посветили Георгия въ дѣлото, Сега, щомъ знамето се развѣло, той рѣшително казалъ: „Дѣто мре братъ ми, тамъ искамъ и азъ да умра!“¹⁾ По нататъшната му сждба знаемъ: той извърши достойно онова, което си билъ отъ рано прѣдначерталъ.

VI

Причини на катастрофата. Шуменската дружина. Червеноводската чета. Въпросътъ за смъртъта на воеводата Върбанъ Юрдановъ

Единъ отъ хванатитѣ съзаклетници, Д. Х. Генчевъ, като се страхувалъ отъ изтезания въ тъмницата, издалъ своитѣ другари. Андрей Момчевъ, послѣ това, отваря сжщо уста. Той и довършва прѣдателството.²⁾

Скоро затворитѣ бѣха натѣпкани съ комитетски хора.

1) По разказа на единъ отъ братята Жекови, Коста—живъ още,—снѣтъ на който грижливо записалъ споменитѣ на баща си.

2) Г. Димитровъ, „Кн. България“, II, 379.

Колю Ганчевъ, Колю Райновъ и други бидоха обѣсени; голѣмо множество гниха дълго въ тъмницата. Старо-Загорското възстание си остана частична катастрофа и, като таквазъ, влиза въ реда на по-раннитѣ приключения — Орханийско и Хасковско.

Главенъ виновникъ за несполуката на това движение бѣше не само липсата на добра организация и здрава подготовка, но още отсъствието на сговоръ съ другитѣ окрѣзи и, най-послѣ, прибързаностъта на Стамболова.

Съзаклетницитѣ въ Чирпанъ се държали твърдѣ разюздано и, прѣди да избухне пламъкътъ, дѣлото вече било въ ржцѣтъ на турската власть.¹⁾ Възстанието се бѣ приготовило и провъзгласило въ толкова късъ срокъ, че Стамболовъ не успѣ ни веднажъ поне да се покаже въ окрѣга, за да вдѣхнови и дисциплинира хората си.

Слѣдъ първото писмо, съ което отъ Търново извѣстяваха, че тамъ е всичко готово за възстание, послѣдвало друго извѣстие — да спратъ движението.

Въ Ловечъ и Русчукъ владѣло едно и сжщо мнение, че врѣмето не е сгодно, а въ послѣдния моментъ туй мнение надвило и въ Търново. Ив. Х. Димитровъ побързалъ да телеграфира въ Стара-Загора, но вече било късно. Стамболовъ излѣзълъ, и депешата останала непрочетена.

Само на едно мѣсто още избухна пламъкътъ, макаръ и слабъ,—дори по-слабъ и отъ Стара-Загора: шепа възстаници отъ Червена-вода и Шуменъ бѣха сжщо набили изъ шумата.

Въ Шуменъ, както и въ Стара-Загора, се получило, прѣзъ Русчукъ, извѣстие, че другадѣ общото възстание ще бжде провъзгласено на 16 септемврий, а пкъкъ отмиѣнението на това извѣстие не могло да се получи на врѣме. Ето защо на опрѣдѣления день двадесетина души, вѣрни на идеята за възстание, хванали пжтя къмъ Драгоевския Балканъ, побили знаме на единъ високъ върхъ, за да се види то из-

1) Г. Заимовъ, самъ почти чирпанецъ, съ юморъ разказва въ своитѣ „Етюди“ за хлабовостъта на чирпанскитѣ съзаклетници. Всички, млади и неопитни хора, се хвалили на лѣво и на дѣсно за онава що тъкмятъ, додѣто бацитѣ имъ не ги хванали и навързали, за да се укротятъ.

далеч и да се прибератъ около него останалитѣ съзаклетници, но другъ никой не дошълъ.

Въ Шуменъ, както знаемъ, за апостолъ бѣше прѣдназначенъ Н. Обрѣтеновъ, но той не се спрѣлъ тукъ, а се върналъ въ Влашко. Слѣдъ него вече града навѣстилъ Иларионъ Драгостиновъ, тогава още телеграфистъ въ Русчукъ, но не спиралъ, разбира се, и той по-дълго. Между туй изъ комитетскитѣ кръгове въ града играли видна роля нѣкакви си воеводи, въ сжщность тъмни личности, като Спиридонъ Таневъ, Димитръ Прѣславски, Пенчо Македонецъ и др.¹⁾, които трѣбало да бждатъ прѣдводители. Въ рѣшителния день обаче, подъ прѣдлогъ, че не имъ платили нѣкаква искана отъ тѣхъ сума, тѣ отказали да се хванатъ за оружие, като освѣнъ това отклонили мнозина отъ дѣлото.²⁾

Слабата дружина, като не получила никаква подкрѣпа, отъ Драгоевския Балканъ се прѣхвърлила къмъ Върбица, съ планъ да улови Котленскитѣ планини, а тамъ вече нещастнитѣ тия хора се надѣяли да намѣрятъ не само цѣло Котленско, но и Сливенско излѣзло по горитѣ.

Но въ Сливенъ, както знаемъ, нѣмаше никакво въстание. Тогава, хората отъ тази чета, като узнали едвамъ въ Върбица, какъ безнадежно стоятъ работитѣ отвѣтъ, изненадани, безъ планъ и безъ подпора, наивно рѣшили всички да се върнатъ по домоветѣ си. Така и направили. А слѣдъ туй, властѣта вече лесно турила ржка на тѣхъ, и всички тѣ проле-

1) Г. Димитровъ „Кн. България“, II, 383, сжщо З. Стояновъ. „Записки“, I, 267.

2) Организирането на туй крайно немощно въстание въ Шуменъ е дѣло твърдѣ тъмно. Самъ Обрѣтеновъ е между живитѣ. Азъ се срѣцнахъ съ него не веднажъ, но неговитѣ спомени страдатъ отъ голѣми неточности. Единственъ документъ, който имаме по неговата дѣятелность прѣзъ туй врѣме, е разписката, съ дата 20 августъ 1875, издадена отъ сами Обрѣтеновъ до касиера на Ц. Комитетъ, че зема пари за обиколка въ Шуменъ, Разградъ и Варна. (З. Стояновъ, „Биография на Ботевъ“, стр. 265). Г. Димитровъ, по разказа на шуменци, споменува, че Обрѣтеновъ миналъ прѣзъ Шуменъ, а слѣдъ него дошълъ и Драгостиновъ, но кога, точно не се знае („Кн. България“, 385.) Самъ Обрѣтеновъ разказва много разнорѣчиво: и че е билъ организаторъ въ Шуменско, и че, заедно съ Воловъ, били прѣдвидени за троянско, а още, че трѣбало въ Влашко да нарежда прѣминаването на Панайота въ България, и всичко туй въ единъ срокъ отъ по малко отъ 1 мѣсець: отъ 20 августъ до 16 септември! За Илариона и за Обрѣтеновъ, като подготвители на шуменско въ 1875 говори и З. Стояновъ в. „Записки“ I, 267.

жаха мѣсеци изъ затворитѣ, додѣто общата амнистия на слѣдвашата година имъ възвѣрна свободата.

Такава бѣше и четата, която излѣзе отъ Червена-вода, състояща се отъ 25 — 30 души. Тя имаше и сжщата участъ, както първата. Червена-вода е голѣмо село близо до Русчукъ. Бдителността на полицията прѣчеше твърдѣ много на русчушкия комитетъ да развие дѣятелность въ самия градъ, и той опрѣдѣлилъ Червена-вода за сборенъ пунктъ въ деня на възстанието. Учителъ въ селото бѣше въ туй врѣме Тома Кърджиевъ, който станалъ и душа на цѣлата агитация. Той е роденъ прѣзъ 1850 въ Арбанаси. Съгражданинъ на Илариона, той бѣше отъ ранни години съученикъ на Ангелъ Кънчевъ, съ когото били врѣстници и заедно расли въ Русчукъ. По-късно експедиторъ и коректоръ на вилаетския вѣстникъ „Дунавъ“, послѣ и секретаръ на Русчушката Митрополия, Кърджиевъ бѣше съ Н. Обретеновъ, Ради Ивановъ, Т. Ц. Карамаждраковъ, Иларионъ Драгостиновъ и др., ревностенъ членъ на комитета, основанъ отъ неговия другаръ Ангелъ Кънчевъ. Въ началото на 1873, компрометиранъ по убийството на С. Пеневъ, той лежалъ нѣколко мѣсеци въ тъмница; сжщата година, обаче, условилъ се учителъ въ Червена-Вода, повечето съ идея да работи за революционното дѣло, на което и вѣрно служи до настѣпяване на самото възстание въ 1875!).

И тукъ, въ Червена-вода, на пжтя на пригответо възстание се прѣпрѣчва едно грозно прѣдателство. Въ рѣшителния день, митрополитския гавазинъ отъ Русчукъ повелъ Тома Кърджиевъ и Червеноводскитѣ свещеници Кръстю и Стоянъ при владиката Григория въ Русчукъ. Тамъ тѣ били разслѣдвани и дълго останали въ затвора, особно Тома Кърджиевъ, който, като прѣминалъ въ ржцѣтѣ на турската власть, билъ воденъ и въ Търново, а по късно въ Стара-Загора, види се, за очна ставка съ заловени тамъ съзаклетници.¹⁾

1) Ю. Ивановъ, „Периодически печатъ“, 808.

1) За тѣзи печална случка писаха рѣшително З. Стояновъ и послѣ Г. Димитровъ, споредъ които Григорий извършилъ черно прѣдателство. Ст. Заимовъ, въ своятъ „Етюди“, се въздържа да земе коя и да е страна по въпроса. Въ сжщата книга обаче („Етюди“) е напечатано писмо отъ Кисимова, дѣто послѣдни защищава Григория безугледно, че той не е очернилъ себе

Готовитѣ за пѣтъ юнаци не се отчаяли отъ станалото. Тѣ осветили тържествено своето знаме въ селската черква, прѣдъ очитѣ на мало и голѣмо — нѣщо твърдѣ знаменателно за ония врѣмена—и потеглили къмъ Търновско, съ благата надежда, че тамъ ще нагазятъ границитѣ на едно освободено вече българско царство. Разбира се, че слѣдъ нѣколко дни изнурително скитане тѣ си познаватъ грѣшката и прѣскаатъ се или, както казва Захарий Стояновъ, „зели си очитѣ кой накждѣто види“. Само воеводата на тази чета, — Върбанъ Юрдановъ, шумненецъ, опрѣдѣленъ отъ шумненския комитетъ за воевода въ Червена-вода — само той попадналъ въ ржѣтѣ на властѣта и, подозиранъ че носи пѣлень кемеръ съ жълтици, билъ звѣрски убитъ. Убийството станало вѣнъ отъ селото Широково и то отъ двамата стражари, които го съпровождали. Нещастния воевода трѣба да е носилъ подъ дрехата си паласка съ патрони, които алчнитѣ служители на Султана зели за жълтици.)

си съ пятното на прѣдателство. А отъ това трѣба да се заключи, струва ми се, че и самъ Займовъ клони къмъ тая страна. Примирителното желание въ подобни случаи твърдѣ е похвална работата, обаче нищо не притуря и нищо не отнема отъ факта. Писмото на Кисимова не ни донесе никакви достоверни данни, а дава само нѣкои примирителни съображения. По тоя начинъ, въпросътъ за прѣдателството остава пакъ тъй висящъ, както си бѣше. За жалость, самъ азъ не притежавамъ никакви надеждни данни.

1) Разказа на З. Стояновъ за героичната смъртъ на Върбанъ Юрдановъ не се потвърждава отъ по-късни повѣствователи (в. Г. Димитровъ, II, 394). Азъ нѣмахъ възможность да провѣря случката, пѣкъ и съмнително е, дали нѣкога може да се провѣри. Ще липсатъ както очевидци така и каквито да била веществени доказателства.

ВТОРИ ОТДЪЛЪ.

Причинители.





ВТОРИ ОТДЪЛЪ.

Причинители.



ГЛАВА ПЪРВА.

Слѣдъ катастрофата.

I.

Уроци и поучения. Остатъци подъ развалинитѣ. Всички водители живи. Какъ бѣгатъ Ив. Х. Димитровъ, Хр. Караминковъ, Христо Голѣмнятъ Волловъ, Стамболовъ, Икономовъ, Г. Апостоловъ. З. Стояновъ, Ил. Драгостиновъ, Бенковски, Заимовъ, Ив. Данчовъ.

Възстанието не сполучи, но дѣлото не бѣше изгубено. Една несполука не е всѣкой пжтъ катастрофа, и катастрофата въ Стара-Загора, въ широка смисълъ на думата, си остава само несполука. Когато направите стжпка, за да постигнете нѣщо скжпо, неизбѣжно, високо, и тази стжпка не сполучи, послѣдствията могатъ да бждатъ само двѣ: или ще паднете духомъ, ще изгубите вѣра въ идеала си, въ стремежитѣ си и ще разрушите своето минало, и своето бждеще, или духътъ ви ще се възроди съ поучението на опита, ще заякне, ще литне съ крила, и вие ще познаете не само своитѣ грѣшки, не само своето безсилие въ миналото, но ще познаете още и това, което вие можете и трѣба да постигнете въ бждеще. Така бѣше и сега.

Освѣнъ това, несполуката не бѣше пълна, не бѣше и широка. Хората отъ Търново и Ловечъ не видѣха нищо,

онѣзи отъ Шуменъ и Русчукъ едвамъ почувствуваха: всичко се струпа върху Стара-Загора, но затуй пъкъ всички водители, безразлично, и отъ тукъ, и отъ тамъ—спасиха се задъ граница. Това бѣше една щастлива звѣзда, едно прѣдзнаменование.

Ив. х. Димитровъ, Христо Караминковъ и Хр. Ивановъ Голѣмиятъ отъ Търново се спасиха, слѣдъ различни одисеи, които, за жалостъ, тѣ не сж ни разказали. Послѣднитѣ двама не сж вече между живитѣ. Ив. х. Димитровъ се спаси чудновато. Щомъ почнали прѣслѣдваніята отъ страна на властѣта,—която при оня трусъ въ Стара-Загора, изведнажъ вече се разфучава съ дива страсть,—прѣдседателятъ на търновския комитетъ хваналъ пжтя за Габровския балканъ. Тамъ се губилъ той нѣкое врѣме въ горския пущинакъ, крилъ се отпослѣ пакъ въ старата столица и прѣскочилъ най-накрай щастливо въ Ромжния.

Караминковъ, слѣдъ извѣстни скитничества, прибира се и той въ обѣтованата земя, а Голѣмиятъ останалъ вжтрѣ, но цѣлъ и неврѣдимъ, като се свивалъ дълго въ нѣкое скривалище, между вѣрни и близки хора.

Воловъ отъ Троянския манастиръ прѣбброжда Тракия, допипва се до Хиршовата линия и прѣзъ Цариградъ осъмва единъ день въ свободна Ромжния.

Стамболова щастието донесло до добри ржцѣ въ Търновско, а отъ тукъ, прѣзъ Дунавъ, въздъхва и той на свобода въ Влашко.

Другаритѣ му бѣха не по-малко щастливи. Икономовъ прѣмина по пжтя на Волова. Съ помощѣта на приятели по желѣзницата той стига въ Цариградъ и отъ тамъ се намѣри пакъ въ срѣдата на своитѣ другари въ Ромжния. Г. Апостоловъ миналъ по сжщия пжтъ и съ нѣкакъвъ руски паспортъ слѣзълъ на Влашкия брѣгъ. З. Стояновъ прѣкаралъ зимата на Харманлийската станция, скритъ отъ Ради Ивановъ въ единъ своеволенъ затворъ, за всички чудновати перипетии на който този отличенъ писателъ ни разказа самъ съ своя неподражаемъ юморъ.

Иларионъ Драгостиновъ, слѣдъ арестуванieto на Тома Кърджиевъ и други, не чакалъ да дойде редъ и до него: съ!

една ладия прѣскочилъ той мѣтния Дунавъ и се намѣрилъ сжщо така отсрѣща. Н. Обретеновъ още отъ по-напрѣдъ бѣше вече тамъ.

Четата отъ Цариградъ сжщо се върнала въ Влашко. Споменахме на друго мѣсто, че Бенковски биде отъ Заимова пратенъ въ Браила, за да се погрижи за пари. Но пари не се намѣриха. Илия Вълчевъ, който се обѣщавалъ да земе събраната сума, дори и не тръгналъ. А Бенковски, слѣдъ като извѣстилъ телеграфически за несполуката, останалъ по своему да се скита изъ широката Влашка земя.

Самичкъъ Заимовъ побързалъ да очисти Цариградъ, щомъ пламъцитѣ избухнали въ Стара-Загора, и полицията затарашувала по-будно изъ турската столица; прочее, придруженъ отъ своя „тѣлохранитель“, Иваница Данчевъ, той скоро стѣпва сжщо на ромжнския брѣгъ.

Всички тѣзи хора, забѣгнали безъ врѣме въ чужда страна, захвърлени почти на пѣтя, на смѣта: безъ убѣжище, безъ подпора, безъ надежди, безъ нищо, освѣнъ дѣлото, на което дотогава служиха и което не е още умрѣло—всички тѣзи мже горятъ сега отъ желание да пожертвуватъ главитѣ, душата си, да направятъ послѣденъ размахъ, да подигнатъ себе си, народа си, за да възтържествува напokonъ и това дѣло, да засияе съ своя толкова страдно очакванъ, толкова мечтанъ и копнянъ ореолъ: защото, най-послѣ, то—това дѣло — за тѣхъ е и убѣжище, и подпора, и надежда, защото за тѣхъ е всичко.

II.

Смъртоносенъ кризисъ въ Централния Комитетъ въ Букурещъ. Още нѣколко думи за Филицъ Тотя. Специалната комисия до Бѣлградъ и сѣмѣнията въ сѣрбската столица. Отстѣпления отъ идеитѣ на Левски. Сериозната политико-държавническа основа на въпроса.

Най-рано отъ всички се завърналъ Заимовъ. Къмъ края на септемврий той вече бѣше въ Влашко, дѣто заварилъ Н. Обретенова. Дватамата се отзовали въ ромжнската столица, за да се допитатъ до Централния Комитетъ и да обсъдятъ по-

ложението. Но въ това врѣме тукъ, въ генералния щабъ на революцията, владѣеше смъртоносенъ кризисъ.

Ние видѣхме, че въ плана на послѣдното въстание, което бѣ могло да избухне само въ Стара-Загора и Шуменско, влизаше между друго и това, че едноврѣменно, когато въстанието пламне въ България, изъ Влашко трѣба да минатъ чети или поне една „огромна, добръ организирана чета“. както се изразява самъ Ботевъ. Но додѣто Панайотъ Хитовъ бѣше прѣдначенъ да мине Дунава и да земе прѣдводителство надъ въоръженитѣ сили въ вжтрѣшността, Филипъ Тотя повикаха отъ Русия, за да се тури начело на външната чета. Запазено е писмото на централния комитетъ до тоя воевода; поканата съдържа нѣкои изрази, които добръ иллюстриратъ всички възгледи и планове, очаквания и надежди на комитетскитѣ кржгове. Ето тая покана.

Уважаемий войводо.

Вамъ трѣба да е извѣстно вече, че въ Бжлгария са приготвяла силно и общо вжзстание и че това вжзстание скоро ще да избухне. Сичките революционни комитети въ Бжлгария испроводиха свои прѣдставители и на едно общо сжбрание са рѣши да ви поканиме да дойдете, за да земете командата на една огромна добръ организирана чета.

Ние вѣрваме въ вашиятъ патриотизмъ и въ вашата сѣкогишна готовность да послужите на своето потжпкано и поробено отечество, и за това испровождаме нарочно едного отъ членоветѣ на тукашниятъ революционенъ комитетъ, а именно Г-на Христа Ботйова, съ когото като сс споразумѣте, молиме ви незабавно да дойдете въ Букуруещъ.

Сега е врѣме да покаже сѣки своето достоинство и своята любовь къмъ отечеството си, сега е време да види и нашиятъ народъ бѣль свободнъ день. Вие, уважаемий ни войводо, сте единъ отъ пжрвите синове на Бжлгария, вие сте жертвоуали и имотъ и животъ за нейната свобода, вие сте напжлнили Бжлгария съ името си и съ своите подвизи, вие сте началото на бжлгарското движение, — не оставяйте и сега надиря отъ своитѣ другари и приятели, покажете, че у васъ не е угаснала любовьта кжмъ отечеството, елате да нанесете страхъ и трепетъ на нашите тирани и да оставите името си вѣчно въ Бжлгарската нова история.

Увѣрени въ вашиятъ патриотизмъ, чакаме да ви пригжрнеме

братски и заедно съ важе да извикаме: Да живѣй България! Да живѣятъ нейните достойни синове!

*Комитетътъ*¹⁾

На 22 августъ Ботевъ, натоваренъ да занесе лично тази покана, билъ вече въ Браила на пътъ за Русия²⁾ Филипъ Тотю, както знаемъ, не дойде, и четата не се образува. Едно-врѣменно съ заминаването на Ботева, Панайотъ Хитовъ, Д. Цѣновичъ и Василъ Кулевъ,—последниятъ емигрантъ изъ Разградъ—хванали пътя за Бѣлградъ съ мисия да молятъ сѣрбското правителство, отъ страната на централния комитетъ, да отпустне то оржие за въпросната чета.

Тричленната комисия не била довѣрчиво посрѣщната въ Бѣлградъ—тъй ни приказва поне Д. Цѣновичъ, живъ паметникъ отъ онѣзи врѣмена. Сѣрбскитѣ министри дори не скрили своето съмнѣние: тѣ не вѣрвали, че българскиятъ народъ е подготвенъ да възстане. Като имаме прѣдвидъ, че Христичъ, който въ туй врѣме още бѣше на властъ въ Сѣрбия, изказва туй недовѣрие по-късно и въ своитѣ мемоари, които вече имаме случай да цитираме, то споменитѣ на Цѣновичъ не сж лишени отъ основание. Самъ Любенъ Каравеловъ, както знаемъ, не сподѣляше вече вѣрата на по-младитѣ—на лудитѣ глави, че българската маса е готова за общо дѣло и съ врѣме още се оттегли отъ комитетската организация. Но той бѣше много близкъ съ нѣкои сѣрбски кржгове или поне остана добръ познатъ въ Бѣлградъ, та неговото влияние едва ли не ще да е подѣйствувало, за да се усилятъ съмнѣнията въ сѣрбската столица.

Така, че дѣлото, подзето съ такава пламенна енергия отъ страна на младитѣ хора, хваща да се различица, още отъ самото начало и то да се различица оттамъ, отдѣто неизбѣжно е трѣбало да се очаква единствената и най-надеждна подпора. Най-трѣзвитѣ глави на врѣмето сж именно убѣдени, че безъ Сѣрбия „не може нищо да се направи.“ А на това мнѣние били и комитетскитѣ кржгове. Така само се обяснява отиването на специална комисия въ

1) З. Стояновъ „Хр. Ботевъ, Биография“, стр. 269.

2) Сравни Гііd изъ Браила писмото на поета до Ив. Драсовъ въ Букурещъ.

Българдъ отъ страна на комитета. Естествено е, поради това, че задачата на тази комисия не се е състояла просто да измоли или изпроси нѣколко стотинѣ или нѣколко хиляди пушки, но да издѣйствиува обѣщание отъ братското правителство за общи дѣйствиа.

А тъкмо отъ това гледище съмнѣнията на висшитѣ кръгове въ Българдъ били отъ фатална важность за успѣха на комитетскитѣ планове.

Сръбското правителство си останало на своето и дало отговоръ просто и чисто: ако има възстаници, нека да дойдатъ въ Сърбия; ако има да дѣйствиува, ще дѣйствиува чрѣзъ Сърбия; а ако е за бой съ Турция, ще се биятъ, когато и Сърбия се бие.

Съ една дума, сръбското правителство е стояло, отъ сръбска страна, разбира се, на сжщото онова независимо или самолюбиво гледище, на което и Левски стоеше отъ българска страна. Ще си припомнимъ, че апостолътъ бѣ казалъ по сжщия начинъ: ние ще възстанемъ, само ако Сърбия се вече бие, и само тая помощъ чакаме отъ сръбитѣ. А сега послѣднитѣ казватъ: ние ще се биемъ за българитѣ, ако сами българитѣ се биятъ заедно съ насъ и за насъ.

А срѣдниятъ пътъ, който комитетътъ бѣ ударилъ между тѣзи двѣ крайности, изпжква сега ясно. Бѣха си въобразили, че щомъ въ България пламне едно силно възстание, Сърбия ще се увлѣче отъ братски чувства и ще обяви война на Турция.

Слѣдующата година, когато пламна Априлското възстание, сжщитѣ почти хора извършиха и друго още отстѣпление отъ гениалната директива на Левски: прѣдизвикаха пакъ нова, безнадеждна авантюра — сега вече за да възбудятъ общественото мнѣние въ Европа за въ полза на своето нещастно отечество.

Панайотъ Хитовъ, другиятъ живъ отъ комисията, твърди въ своитѣ спомени, че Д. Цѣновичъ не стоялъ добръ прѣдъ сръбското правителство, и то отказало да го приеме. Но съ туй воеводата, който собствено бѣ човѣкъ на сръбскитѣ идеи, не казва нищо ново, а пакъ разкрива сжщността на работата, но съ чисто интимни или интригантски мо-

тиви. И наистина, сърбското правителство не е одобрявало това, което искалъ Цѣновичъ, а че и Цѣновичъ не е одобрявалъ това, което сърбското правителство искало, а това на интименъ языкъ, или на придворния языкъ на воеводата значи: Цѣновичъ не стои добръ прѣдъ сърбитѣ. Ние би казали сжщо: сърбитѣ не стоятъ добръ прѣдъ Цѣновичъ.

Цѣлиятъ въпросъ обаче има една сериозна страна, а тя се заключава въ слѣдното. Една българска емиграция силна, независима, революционна и при туй съ сѣдалище въ Ромжния,—въ една съвсѣмъ чужда, неславянска, дори славянофобска страна, която не се бърка въ работитѣ на изгнаницитѣ, но все пакъ ги покровителствува, прикрива и дори котка ги, кога какъ поиска: такава една емиграция може да бѣде само трънъ въ очитѣ на всѣко друго правителство, което иска да играе—искрено или своекористно, все едно—на всѣко друго правителство, което иска да играе роля чрѣзъ нея. А това е тъкмо тѣй съ Сърбия, а дори и съ Русия, което и другъ пжтъ отбѣлѣзахме. И едната и другата отъ тия държави не долюбватъ нашата по-млада емиграция, безъ това да имъ прѣчи да играятъ роля чрѣзъ нея, но разбира се, само кога имъ прилегне. Основателно разслѣдваме на въпроса и то именно отъ тая страна — отъ страна на държавническитѣ интереси на наименованитѣ страни би ни довело до интересни разкрития. Но разбира, се, подобно разслѣждане освѣнъ че не влиза въ нашата програма, при настоящия случай, но и малко важи тукъ, защото, най-послѣ, работата е ясна. Ние видимъ сжщото дори и днесъ и то въ свойска България спрѣмо македонскитѣ емигранти. Една революционна организация днесъ трѣба сама да е рожба на нашето правителство, а не е ли, сжществува ли тя отъ само себе си, трѣба да дѣйствува съ нашето и чрѣзъ нашето правителство, трѣба да върши туй, което ѝ каже нашето правителство: срѣденъ пжтъ нѣма. Тѣй или инакъ, за добро или за зло, организацията е една маша, ако се поддаде; не се ли поддаде, обаче, тя е единъ неприятель или поне тя не сжществува за правителството.

Освѣнъ всичко това, въпросъ би било още, дали прѣзъ септемврий 1875, когато българската комисия стѣпя въ Бѣл-

градъ, дали Сърбия—тъкмо въ този моментъ—желае да се залови за оржие, дали е приготвена, дали се вижда въ благоприятни условия. Естествено е, че ако тя не е разполагала съ нужнитѣ сгоди, пакъ не щѣше прѣко да отблъсне просителитѣ (за да ги обвърже за другъ път); но трѣбаше да потърси нѣкой благовиденъ претекстъ, което въ сжщностъ прави и въ случая. А ако претекстътъ можеше да бжде случайно и твърдѣ или напълно основателенъ, какъвто е въ дѣйствителностъ, тогава още по-добрѣ за сърбитѣ. И наистина, България не бѣше още готова за общо въстание.

Но късно било не само за сърби, па и за кои и да било други да изказватъ и да наложатъ вече своитѣ желанія. Когато кипещтъ стигне до извѣстенъ градусъ, нищо не помага, нищо не може го спре: вълнитѣ трѣба да прѣлѣятъ. Още комисията се маеше въ Бѣлградъ, бездѣйствуваща и въ нерѣшителностъ, Стамболовъ телеграфира, че прѣминаватъ въ България, което значило, че нѣма да чакатъ сърбитѣ. Панайотъ Хитовъ поискалъ да ги спре, докато самъ се върне съ извѣстие и съ консолидиранъ планъ отъ сърбитѣ. Цѣновичъ пѣлъ своята антисърбска пѣсенъ, раздорѣтъ билъ явенъ, и все пакъ апостолитѣ минали.

Панайотъ се върща въ Букурещъ, намира приятели на своята идея, подбира Рафаилъ Атанасовъ отъ Галацъ и Колчо Пасковъ отъ Лѣсковецъ и пакъ се върща въ Бѣлградъ. Сега вече тука знаятъ, че апостолитѣ сж на работа въ България, даватъ съвѣтъ, дѣлото да се кара по-нататкъ, т. е. приготовления да ставатъ, а работата може да чака и до пролѣтъ—Панайотъ пакъ се връща въ Ромжния, сега вече иска да мине, ала нѣщо му прѣчи, а пъкъ и врѣмената вече негодни, пламъцитѣ гаснатъ въ Стара-Загора и Шуменъ, и воеводата замръзва на своето мѣсто.

Ето тъй сж стояли работитѣ, и тукъ е лежала и смъртната криза.

Съ Сърбия ли сме, или слушаме своята глава? Имаме ли приятели, или всички до единъ искатъ само да си служатъ съ насъ? да имъ служимъ ний безвъзмездно, да служимъ на тѣхнитѣ своекористни замисли?

Тия бѣха въпроситѣ, които сега се носятъ въ атмосферата.

III.

Ролята на Панайотъ Хитовъ. Разцѣпление и безсиліе въ комитетскитѣ кръгове. Оставката на Ботева. Съвършеното обезличване на комитета. Обстоятелствата, при които се ражда мисълта за независими дѣйствия. Идея за новъ централенъ комитетъ. Носителя на тази идея. Биографически бѣлѣжки за Ст. Заимовъ и Н. Т. Обрѣтеновъ.

Както и да е, едни държатъ съ сърби, други сж на своя глава, едни сж за приятель, други за неприятель. Или, въ сжщностъ, комитетскитѣ кръгове сж разединени и парализирани отъ влиянието на Панайотъ Хитова, което значи: едноврѣмешо вънъ е деморализация, а вътрѣ, въ България—катастрофа, несполука. Всичко това е единъ батакъ, едно безсиліе.

Въ края на септемврий Ботевъ се върща отъ Русия. Той настоява, Панайотъ да мине Дунавъ, безъ да се гледа на несполуката въ Стара-Загора и Шуменъ, настоява, съ една дума, дѣлото да се продѣлжи, пригответленията да се водятъ напрѣдъ, воеводата да се махне отъ сцената, да се махне съ своето обезсилваще влияние, съ своя сѣрбизъмъ, но Панайотъ не минава. Той има и приятели—приятели на неговата идея. Цѣновичъ още отъ напрѣдъ, като видѣлъ безнадежността на положението, подалъ оставка отъ комитета. Сега и Ботевъ си подава оставката. Ето документътъ за това:

ОСТАВКА.

Защото моитѣ убѣждения са не посрѣщнаха въ много отношения съ убѣжденията на останалите членове отъ Българскитѣ Революционенъ Комитетъ въ Букурещъ, и защото отъ това са породили неискреностъ по между нази, то, за да не бжда отговоренъ предъ съвѣстѣта си, намѣрихъ за нужно да прѣстана вече да дѣйствувамъ като членъ на комитета. За това моля моитѣ досегашни другари да ми одобрятъ и приематъ настоящата оставка.

Хр. Ботѣвъ.

Букурещъ, 30 септемарий 1875 г.¹⁾

Въ такова положение Заимовъ и Обрѣтеновъ заварватъ работитѣ въ Букурещъ. Нищо друго освѣнъ раздори, неразбория и безсиліе. Комитета не сжществува.

1) „Биография“, 289.

Ще оставимъ ли работитѣ въ сжщитѣ рѣцѣ, въ сжщата безпринципность, въ сжщото безсилие, или ще заработимъ отново? Ще тръгнемъ ли съ сърбитѣ, или ще поведемъ по своему?

Тия въпроси се носятъ изъ емиграционната сръда, тежатъ на сърдцата, интригуватъ главитѣ.

Отъ всичко най-ясно е само едно: че комитетата не съществува или, ако съществува, съ него нищо не може да се направи.

Ето това е било вече една кулминационна точка: отстъпничеството е готово, защото и мотивътъ е готовъ: хората жадуватъ за дѣло.

Заимовъ и Н. Обрѣтеновъ се завърнали въ Гюргево: нѣмало вече що да чакатъ отъ Букурещъ. Тукъ, именно, въ Гюргево, тѣзи бивши и бѣдащи апостоли прѣгърнали за пръвъ пѣтъ идеята за независима работа — идея, донесена, може би, още отъ Букурещъ; тукъ тѣзи двама отстъпници бозаятъ мълкомъ въ своята душа новата идея, отглеждатъ, отрасватъ я и, чиста, ясна, узрѣла, пушатъ я най-послѣ на свѣтъ: идеята да дѣйствуватъ помимо Букурещъ, като поематъ на своитѣ собствени плещи всички атрибути на централния комитетъ или, просто, като образуватъ свой собственъ комитетъ.

Така именно се хвърля сѣмето за онова ново дѣло, което отпослѣ си даде името на цѣла една нова и послѣдна ера въ комитетската история Тѣзи ера именно е и главниятъ прѣдметъ на настоящата книга, а тя е ерата на Априлското възстание.

Заимовъ и Н. Обрѣтеновъ сж главитѣ на новия източникъ. Самъ Заимовъ ни повѣствува за тоя прѣдметъ. „Главнитѣ основатели на послѣдния Български Централенъ Революционенъ Комитетъ, който трѣбаше да има своето сѣдалище въ Гюргево,—казва той съ скромното достойнство на човѣкъ, прѣдизвиканъ да говори самъ за себе си — бѣха Заимовъ и Н. Обрѣтеновъ“¹⁾. Отъ двамата, които сж още живи между насъ, старшинството, и по образование, и по заслуги, се пада, бездруго, на Заимова.

1) „Миналото, Етюди“ 73.



Ст. Заимовъ.



Стоянъ Заимовъ е роденъ въ Чирпанъ на 15 септемврий 1852. До 1860 той расъль въ село Трикмишлий, недалечъ отъ Чирпанъ, дѣто майка му била женена за нѣкакъвъ богаташъ. До 1866—67 Заимовъ се училъ въ Чирпанъ при даскалъ Янко Кочевъ, отдѣто въ 1868 — 70 прѣминалъ въ Старо-Загорското класно училище. Въ 1871 той свършва за една година педагогическия курсъ въ Пловдивъ, воденъ тогава отъ покойния Д. Благоевъ, а прѣзъ учебната 1872—73 година виждаме го учителъ въ Хасково. Тукъ Заимовъ влиза като дѣятеленъ членъ въ мѣстния комитетъ, слѣдъ като още отъ по-рано билъ посветенъ въ революционната работа. Първа срѣща съ Левски той ималъ въ Стара-Загора, въ къщата на Колю Ганчевъ, когато бѣше ученикъ, и тамъ още служилъ, въ случай на нужда, като куриеръ на комитетската поща между Чирпанъ и Стара-Загора. При нагласеното убийство на Хаджи Ставри отъ Узнова, пролѣтъта 1873 въ Хасково, Заимовъ биде хванатъ, осжденъ и отиде до животъ на заточение въ Диарбекиръ, заедно съ други още двадесетъ и петъ души провинени. Отъ тукъ нататкъ животътъ на Заимовъ е една твърдѣ интересна Одисея, пълна съ приключения, които, за жалость, той не ни е още разказалъ; рѣдко само, въ по-щастливи минути на живота си, той говори за тѣхъ и съ своя увлѣкателенъ, поетиченъ разказъ плѣнява ближнитѣ си.

Той избѣгалъ отъ Диарбекиръ, ноемврий 1874, заскиталъ се самъ, почти голъ, въ дивитѣ ония азиатски страни, прѣбродилъ, срѣдъ зима, въ студъ и снѣгъ, негостоприемнитѣ планини на Сѣверо-Западна Мала-Азия и прѣзъ Ерзерумъ, Карсъ и Трапезундъ се озовалъ въ Цариградъ, при своя училищенъ другаръ отъ Стара-Загора—Асѣнь Руселиевъ, който сега билъ ученикъ въ Робертъ-колежъ. Въ самото английско училище, Заимовъ се крилъ повече отъ петнаесетъ дни и послѣ, съ помощта и срѣдствата пакъ на Асень Руселиевъ, прѣхвърлилъ се въ Влашко. Тукъ, пролѣтъта 1875, той служи като експедиторъ и коректоръ въ печатницата на Каравеловъ и съ тоя послѣдния и съ Ботевъ се хранятъ на една софра. Слѣдъ като прѣзъ мартъ враждата избухна между двамата водители, Заимовъ се оттеглилъ

въ Браила и тамъ почва издаването на сатирически вѣстникъ „Михалъ“. А едноврѣменно съ Т. Пѣевъ той дирижира браилския комитетъ. Заимовъ е вече привърженикъ на Ботева, както отбѣлѣзахме на свое мѣсто, и влиза като главенъ дѣецъ въ ржководене на работитѣ прѣзъ по-послѣдвалия периодъ на комитетската история.

Никола Тиховъ Обрѣтеновъ е роденъ прѣзъ май 1849 въ Русчукъ, най-стариятъ синъ на тѣй извѣстната добра патриотка баба Тонка. До 1864 Обрѣтеновъ свършилъ грѣцкото училище въ родния си градъ и никждѣ внѣ не ходилъ повече да се учи. Баща му билъ търговецъ въ село Сакча, въ Добруджа, при когото скоро се прѣхвърлилъ и синъ му на помощъ въ бакалийско и манифактурно земане—даване. Братята му, Петръ и Ангелъ, които сжщо се навъртали около баща си, влѣзли въ споразумѣние съ Караджата, който, както е извѣстно, сновѣше нѣкое врѣме въ Добруджа, и единъ прѣкрасенъ день, 1867, изчезнали къмъ Влашко и послѣ къмъ Бѣлградъ, като отнесли и голѣма часть отъ капитала на своя баща. Петъръ успѣлъ дори да постѣпи въ легията, а на слѣдующата година и двамата братия минаха Дунава съ Хаджи Димитра. Баштата се принудилъ да се върне въ Русчукъ, дѣто Никола постѣпва като слуга въ читалището. По онова врѣме Драганъ Цанковъ, като учителъ въ придунавския градъ, бѣше успѣлъ да издигне тамъ читалище, а слуга на послѣдното билъ отъ начало Пенчо Черковски. Когато Никола се връща съ баща си въ Русчукъ, тъкмо що Черковски билъ прѣминалъ на служба въ английската компания на желѣзницата Варна—Русе, та за Обрѣтеновъ се отворило мѣсто. Въ читалището Обрѣтеновъ остава като слуга почти цѣли осемъ години до 1875. Когато Ангелъ Кънчевъ, 1870—72, се явява въ Русчукъ, Обрѣтеновъ е единъ отъ най-близкитѣ негови съмишленници. Въ 1874, задружно съ Грекова, той сжживѣва, както видѣхме, заглѣхналата комитетска работа, а въ сжщата година, прѣзъ августъ, Обрѣтеновъ, заедно съ Илариона Драгостиновъ, е прѣдставителъ на Русчушка комитетъ въ общото събрание въ Букурещъ — нѣщо, което сжщо изложихме на свое мѣсто. На слѣдващата година читалището е вече подозрѣно отъ властѣта и не прѣдстав-



Н. Обретенъ.

лява безопасно убѣжище за Обрѣтенова. Ето защо той е вече емигрантъ, скитникъ и апостолъ.

ГЛАВА ВТОРА.

Гюргевскиятъ комитетъ.

I.

Голѣмитѣ идеи не се раждатъ изеднажъ. Психиката на единъ неизвѣстенъ и ексцентриченъ скиталецъ, като вѣтропоказателъ на епохата.

Мисълта у Заимова и неговия другаръ за новъ комитетъ не е още напълно сформирана, тя се намира въ зародишъ. Голѣмитѣ идеи не се раждатъ изеднажъ готови и свършени. Дватама апостоли сж въодушевени за сега да работятъ, да тикатъ дѣлото напрѣдъ, па макаръ и безъ централния комитетъ.

И както една гранка само отъ тъкнѣнта, едно едвамъ видимо съ просто око сѣменце, ражда велики плодове, така често и отъ нищожни случки произлизатъ велики събития.

Единъ оригиналенъ ентузиазтъ, единъ бѣбрица и ексцентрикъ, който, по дебелашката българска терминология за чисто сърдечни слабости, принадлежалъ, по обикновения катихизисъ, къмъ рода на „шакнати“, единъ простъ, единъ излиятеленъ човѣчецъ отъ Враца дошълъ въ Влашко.

Заимовъ се срѣщалъ съ него, възпламенилъ се самъ и самъ отишълъ въ Враца, намѣрилъ почва, дали му и пари, добилъ сила за работа, и сѣмето за ново дѣло било здраво хвърлено. Заимовъ се върща пакъ въ Гюргево, но сега вече съ пари и съ надежда. Ето така, новиятъ комитетъ е основанъ, и всичко трѣгва по реда си.

Оная човѣчецъ билъ тиканъ въ своята авантюра просто отъ оная тайнствена сила, зародиша на която се намира въ невидимата тъканъ на небесната енергия — оная енергия, която сѣе ентузиазмъ и поезия на земята.

Защо дошълъ?

Питайте го, да ви каже самъ.

Той е словоохотливъ; като всичкитѣ поети, защото, най-послѣ, силата на поетитѣ се заключава само въ словото. Три тетрадки стоятъ и сега, прошарени отъ кора до кора отъ него, и тритѣ сж надписани едно и сжщо: „*Описвамъ, казва заглавието на запискитѣ, хвърлено право на корицата на една тлъстичка тетрадка,—описвамъ у тая книга що самъ работилъ прѣзь времето за което ставаха тѣжки борби за востанія, за да се освободимъ отъ турското иго. Азъ Мито Косто Хаджи Мицовъ родомъ! отъ градъ Вратца, отъ Ханъ махала 1883*“. Другата тетрадка е надписана: „*Записки по възстанието повечето по деятелността на Мито Х. Мицовъ, отъ малакъ до свършването на руско турската война писани у руски Царь (хотель!) като беше боленъ съ негова ржка на 1879 презъ Декемврий София, Вратца*“.

На корицитѣ на останалата книжка стои пакъ такъвъ надписъ, че и тамъ сж разказани животътъ и дѣянията пакъ на сжщия, само прѣзь 1894. А между 1879, 1883 и 1894 колко ли пѣти още е описванъ сжщиятъ животъ, колко ли такива тетрадки сж пропаднали за винаги, изгубили за любопитното потомство! Съ една дума, човѣкътъ любопитенъ, словоохотливъ — чудо: разказва, пише, кога какъ му скимне, когато му поискате.

Но защо отишълъ въ Влашко? Кой го е пратилъ? Съ какви срдства е отишълъ? Кого търсилъ?

Всичко това той ни разказа самичкъ.

Отишълъ — така, за да иде. Искалъ да зарне, да се убди, да поживе вънъ — въ царството на идеитѣ.

И всѣкждѣ говори вдъхновено, че народътъ въ врачанско е готовъ, и че всичкиятъ български свѣтъ тамъ иска вече да възстане.

А пкъ ние знаемъ, че Вратца никога отпослѣ нито се приготви, нито възстана!

Но нека го оставимъ самъ да разкаже:

„*Менъ въ сърдцето ми, пише той, сж бѣше въобразило освобождението. Иоще отъ малакъ азъ въ училището бехъ бабаитѣ да ходя по реката да се къпа и да се биемъ съ турчетата. Почти като бехъ си убилъ сичкитѣ пърсти на*

краката, беха вързани, учителят ми каза: на юнакът и рани трябва. — На 1875 азъ получихъ отъ Тончо Чичовъ (неговъ приятель), който се учеше тогава у Прага, писмо, въ което писмо ми пише: баке, когато (ме) испрати вия ми казахте че имате коми(те)тъ, сега му е врѣмето ерцеговина дигна на востание и вие трѣбва да направите така. Въ сжщо време иммахме извѣстие отъ централни комитетъ (думата е за приготовленията на септемврийското възстание) да сж готвимъ за Востание, но това беше сметена работата като небехме приготвени както трѣбва. Сбирахме ся нѣколко пъти нж никакво решение. Азъ решихъ да ида у Романие, като си бехъ направилъ тескерето за Хорехово, бехъ продалъ единъ конъ на калогеро светогорець Пахомие. Като утидохъ вечерята у метохатъ да си зема парите, тамъ и попъ Николчо. Азъ земахъ парите, имъ казахъ: дедо, азъ зимамъ тия пари и ще ида у Влашко да работа за освобождението на България, благословете ме. Цалувахимъ ржка и ме благословиха. . . . Стигнахъ у Орехово, запрехся на Наунова отель край дунова, много убеждава науна да ся върна, но азъ никакъ не ся съгласихъ. Каитихъ си тескерето за Рухчукъ и скочихъ на Гюргево безъ пашпортъ“.

Отъ Гюргево нашиятъ човѣкъ стигналь въ Букорещъ. Когато Заимовъ се върща отъ Цариградъ, заварва го въ печатницата на Ботева. Прибрали мечтателя-скитникъ въ печатницата и станали му пълень господарь: „И вече хжшовете —пише той, не ме оставатъ и ми казаха, че ако ида при Любенъ Каравеловъ, ще мя убиятъ, защото Любенъ казвалъ на нѣкой агенти, дошли отъ България, да си идатъ и гледатъ работата, защо му не е време сега за востание, и казваха че е вече нарушилъ устава на Левски, та трѣбва да се убие“.

И слѣдъ всички други хжшовски митарства (между друго земали му съ заплашване и пари отъ джоба) врачанскиятъ патриотъ трѣбало да се срѣщне и съ Панайота Хитовъ, да защищава своитѣ идеи, че вжтрѣ е готово за работа, срѣщу скептическия воевода, — агентинъ още на сърбитѣ и при туй и царедворецъ.

Срѣщата станала, но това не е важно, а важенъ е драматическиятъ разговоръ, който произлиза между двамата от-

борни синове на епохата. Прѣдставили го. „Ето този Врачанинъ, казали: дошълъ отъ България и казва, че хората сж готови тамъ, оржжие иматъ, чакатъ ние да прѣминемъ, и ето той купува оржжие, а вие ни казвате секи да си гледа работата, нема да стане скоро това“ — „истина, прибавя дивниятъ врачанецъ, азъ бехъ купилъ два револвера“. Това е било, разбира се, и сичкото оръжие, съ което той гласи да разруши държавата на султанитѣ.

Панайотъ попиталъ, защо е билъ дошълъ отъ Вратца. „Дойдохъ, отговаря мечтателтъ, да (сж) срѣщна съ централния комитетъ да сж разговоримъ, какъ да работимъ.“ А воеводата: „Имашъ ли пълномощно отъ Вратца?“ На тоя въпросъ запитаниятъ изважда изъ пазуха квитанция изъ нѣкогашнитѣ революционни кочани—документъ, че се е клелъ и че вписалъ пари на врѣмето на Левски. И казва тържествено: „Азъ съмъ послѣдователъ на Левски. Сички да загинатъ единъ да остане, той (този единъ) е заклетъ да работи за освобождението.“

Но разговорътъ става по-нататъкъ още по интересенъ. Воеводата попиталъ, какъ мисли врачанскиятъ мечтателъ, че стоятъ работитѣ вжтрѣ и какво трѣбва да се прави? А той, като вдъхновенъ Пития, отговорилъ, имало по нѣкоя пупка прѣнесена още отъ врѣмето на Левски; сега оставало само да минатъ агенти, да подигнатъ всички за дѣло готови хора, да заематъ всички пѣтища на балкана—„съ това, свършилъ той, ще можемъ удържа бой съ турцитѣ и съ това ще прѣдизвикаме както Русия (така) и Европа.“ — „Знаешъ ли ти—попиталъ, изваденъ най-послѣ отъ търпѣние, скептическиятъ воевода: знаешъ ли ти, колко турска войска има въ Видинъ, София, Търново и Шуменъ? Въ Видинъ сж 15 хиляди, въ София пакъ толкозъ и отвждѣ не по-малко: за единъ день тия войски ще стигнатъ на ония мѣста, които искаме да заловимъ. А вие колцина ще бждете? Съ какво оржжие ще излѣзете противъ тѣхъ?“

Панайотъ, съ една дума, разтварялъ книгата на горчивитѣ опити отъ 1867 насамъ. И наистина, и тогава, когато мина той за Балкана, и сега, когато Стамболовъ разви знамето, имаше мнозина въстанници *записани*, но колцина мо-

жеха да изтеглятъ ножа за работа? И колко ли щѣха да бждатъ тия, които ще го изтеглятъ за въ бждеще?

Ала нищо не дѣйствувало на ексцентрика—ентусиастъ: нито горчивиятъ опитъ на миналото, нито трѣзвиятъ погледъ на воеводата.

И що повече? Този ексцентрикъ, този поетъ—мечтатель бѣше истински феноменъ, бѣше вѣтропоказатель и знаме на епохата. Епохата е само ентусиазъмъ и слѣпа вѣра и нищо повече.

Когато, човѣчецѣтъ си излѣзълъ отъ Панайота, кждѣто имало събрани и други хора и слушали интересния диспутъ, по него трѣгналъ Бенковски, а тоя сжщо билъ тамъ. Другояче мислѣлъ героятъ на бждещето Априлско възстание—той оцѣнилъ врачанеца. „Щомъ слѣзохъ долу, разказва послѣдниятъ, по менъ слѣзе единъ срѣденъ човѣкъ, съ руси мустаци, който бѣше и той въ засѣданието, и ме фана за рамото и ми каза: врачанино, азъ самъ Георги Бенковски, азъ самъ на твоето мнѣние, вижли тия горѣ, нема ни единъ да премине у българско. Вижли този Панайотъ, той е зель една сърбкина, той иска да има сто хиляди души, той да е по срѣдъ да нечуе и пушка дѣто гърми. Кой ще иде да освобождава българитѣ, той ще загине, ела по менъ“.

И враченецѣтъ послѣдвалъ героя на бждещето, както вече послѣ героитѣ на бждещето послѣдваха врачанеца.

II

Займовъ и Иваница Данчевъ въ Вратца. Завръщането имъ въ Гургево. Иларионъ Драгостиновъ и П. Воловъ.

Помощникѣтъ на Займова въ Цариградъ, Бенковски, и сега не билъ отстѣпилъ отъ своя шефъ: той завелъ врачанеца-мечтатель при него.

Займовъ, озадаченъ да намѣри, за близкото дѣло, точка на опора нѣкждѣ вжтрѣ въ България, запалилъ се да трѣгне съ този ентусиастъ, за да види, що има въ Вратца,

И отишли. Заимовъ зелъ за другаръ своя бивши въ Цариградъ тѣлохранителъ, Иваница Данчевъ. Въ първата половина на октомврий тѣ били вече на своето мѣсто.

Почвата въ Вратца се указала дѣйствително благоприятна. Не само лесно съживили стария комитетъ, останаль отъ врѣмената на Левски, но бързо въ окръгга били основани и нови революционни гнѣзда. Назначението на послѣднитѣ е било не само да съятъ по-нашироко сѣмето за въстание, но за да се събиратъ и по-крупни комитетски суми за близко бждеще, което се и постигнало. Ряхово, Бѣла-Слатина, Бреница, Кнежа, Борованъ, Долно и Горно Кремени, Долна и Горна Бешевица, Буковци, Крумово, Козлудуй, Старо-Село, Влашко-село, Злидолъ, и др. били заобиколени отчасти отъ самия Заимовъ, отчасти отъ Иваница Данчевъ, и всѣкъдѣ възникнали частни рев. комитети.¹⁾

Заимовъ не се маялъ много въ Вратца. Кждѣ срѣдата на ноемврий той и Данчевъ били пакъ въ Гюргево²⁾. Онова, що наченали тѣй щастливо, трѣбало да се доизкара.

Чувствувало се нужда отъ пълна организация.

Тукъ, въ Гюргево, Заимовъ заварилъ вече всичкитѣ си прѣжни другари, пристигнали щастливо отъ турскитѣ прѣдѣли. Първи се присѣдинили сега къмъ него, въ идеята за бързи и рѣшителни дѣйствия вжтрѣ, Иларионъ Драгостиновъ и П. Воловъ. Самъ Заимовъ туря Волова между първитѣ по редъ, които прѣгърнали неговата идея³⁾. По-ранни обаче сж били срѣщитѣ съ Илариона, който избѣгва отъ Русчукъ, прѣди Воловъ да стигне и даже прѣди още Заимовъ да се върне отъ турската столица.

Иларионъ Драгостиновъ е единъ отъ най-възторженитѣ души на онази епоха. Той стърчи между всички съ своята интеллигентность, съ блѣскавитѣ си дарования, съ своя възвишенъ характеръ. Той е най-идеалниятъ, най-чистиятъ духъ на своето врѣме. Когато се взре човѣкъ по отъ близо въ тоя двадесетина годишенъ момѣкъ, съ удивление ще види и съ

1) „Чърти отъ живота“ 41.

2) На 18 ноемврий Ботевъ кореспондира вече съ Заимова въ Гюргево. (Биография, 280)

3) „Етюди“, 78.



Иларионъ Драгостиновъ.

изненада, какви съкровища могат да се криятъ въ една младешка душа. Той е роденъ въ Търновско—въ гърцкото Арбанаси. Азъ посѣтихъ къщата, къдѣто е видѣлъ божи свѣтъ, срѣщахъ се съ сестритѣ му. Трѣба ржката на художникъ, за да се изобрази всичкото онова благоухание, което лѣха отъ разказа на сестринскитѣ спомени за него. Той се е родилъ въ 1853¹⁾. На 1875 е билъ 22 годишенъ. Въ 1867—68 завършилъ търговското петокласно училище. Прилеженъ, скроменъ, деликатенъ и хубавецъ, той говорѣлъ, освѣнъ български, още и гърцки, турски и френски. Въ началото на седемдесетѣтъ години, той се застоява въ Русчукъ за търговски прѣдприятия, но подготвеността му въ язици и неговиятъ благъ, симпатиченъ и общителенъ характеръ го прѣхвърлили на служба въ компанията на желѣзнопжтната линия. Като чиновникъ въ иностранно дружество, той ималъ възможность често да прѣгазва Дунава, и въ книжата, които сж останали отъ него, често се срѣщатъ бѣлѣжки за адреса ту на единъ, ту на другъ отъ революционнитѣ водители въ Влашко. Дѣятеленъ членъ на Русчушкия комитетъ, прѣзъ 1875 година той обикаля, слѣдъ Н. Обрѣтеновъ, Шуменъ, за да подкрѣпи и организува тамъ духоветѣ. Той бѣше, заедно съ Тома Кърджиевъ, единъ отъ организаторитѣ на Червеноводската чета. Прѣждеврѣменното залавяне на Кърджиева отъ властѣта побърка на Илариона да излѣзе и той заедно съ възстанниците. Още на 14 септемврий, споредъ както е самъ забѣлѣзалъ въ своя портфейлъ, той забѣгналъ съ единъ каикъ въ Влашко, за да не падне въ ржцѣтъ на озлобената вече турска полиция.

П. Воловъ заема видно мѣсто между всички другари по своето солидно образование. Роденъ около 1851—3 въ Шуменъ,²⁾ той билъ издѣржанъ отъ богатия си уйка, Маринчо Бенли, из-

1) „Поборникъ—опълченецъ“ I, № 7—9, стр. 87 означено погрѣшно 1850

2) Една биография на Волова, макаръ колко-годѣ свързана и завършена, липсва въ нашата литература. За него имаме откъслечни свѣдения въ Г. Димитровъ (т. II. 416) и З. Стояновъ (Записки, I, 310) Първи повтаря, слѣдъ З. Стояновъ, че въ 1876 Воловъ билъ момъкъ на „28 години“, което не се потвърждава отъ споменитѣ на П. Енчевъ, Грековъ и Узуновъ, бивши съученици на Волова въ Николаевъ, Воловъ е билъ не само по-младъ отъ Грековъ, но сжщо малко по-назадъ дори отъ Узуновъ или врѣстникъ съ него.

начало въ Бѣлградъ, а послѣ въ Николаевъ, дѣто слѣдвалъ 1869 — 73 и свършилъ гимназията. Той билъ човѣкъ на книгата, на топлото слово и на убеждението. Още отъ Николаевската гимназия той се намира въ кореспонденция съ Грекова и Узунова въ България. Въ 1873, слѣдъ като свършилъ гимназията, Воловъ се върналъ въ родния си градъ и постѣпилъ за учителъ заедно съ своя другаръ и съученикъ П. Енчевъ, родомъ отъ Тулча. Скоро билъ избранъ за прѣдседателъ на шуменския революционенъ комитетъ, а въ началото на 1875, една неочаквана случка го направила емигрантъ. За тая случка ние намекнахме и по-напрѣдъ, а сега остава и да я разкажемъ накратко. Едно хубаво момиче отъ града, влюбено въ нѣкакъвъ си френець-инженеръ по проектирания тогава желѣзнопътенъ клонъ Шуменъ—Ямболъ, ангажирало се въ бракъ съ любовника си. Владиката се възпротивилъ по нѣкакви канонически съображения. Случката била дива и дори глупавичка въ своята основа, но Воловъ се увлѣкълъ, защото въ нея нѣкакъ искусно се вплели мѣстни градски интриги. Мѣстнитѣ чорбаджии—имотната, капиталистическата класа, която и по привычки инакъ мъчно се спогаждала съ подчинението подъ силата и властѣта, зела сега страната на чужденеца и, собствено, страната на желѣзницата—лостъ на тѣхното бждеще разбогатяване—и опълчила се противъ владиката. Чорбаджиитѣ били явни врагове и на комитетското дѣло, а, поради тѣхъ, сжщо и чорбаджийскитѣ синнове странѣли отъ комитетата. Сега, обаче, богатитѣ синковци ахнали всички изъ една душа, защото оная френець ги ухапалъ за слабото мѣсто: не искали да изпуснатъ тѣ хубавото пиле да го грабне чуждъ гарванъ изъ града имъ. При тѣзи условия, дивата случка послужила като очистително срдство, и чорбаджийскитѣ синковци станали изеднажъ комити, а Воловъ ржководилъ борбата. Аговската полиция, любопитна за подобни произшествия, които трѣбало да иматъ интересъ като едно театро, допустнала да се развиятъ работитѣ, колкото е било потрѣбно, и когато наелектризираната младежъ, още и вѣоржжена, заобиколила свадбаритѣ, готова да прибѣгне и до насилие, арестуванията почнали. По тоя начинъ, Воловъ, съ своя другаръ Енчевъ, се намѣриха въ



П. Волвъ.

русчущия затворъ. Пустнати послѣ подъ полицейски надзоръ, безъ право, разбира се, да помиришатъ къмъ Шуменъ, и двамата революционери прѣхвърлили единъ прѣкрасенъ день мжтния Дунавъ, и станаха емигранти.

Когато Старозагорското възстание се побърка, Воловъ, който бѣше пратенъ като апостолъ въ Троянско и не пропусна да се запознае съ ближнитѣ центрове и на югъ отъ Балкана, съ тѣхно съдѣйствие сега мина прѣзъ Карлово, Царацово—дѣто бай Иванъ Арабаджиятъ го лѣкува отъ опасна пришка—прѣзъ Пловдивъ, дѣто му правятъ операция, и най-послѣ, по баронъ Хиршовата желѣзница, съ помощта на Ради Ивановъ, прѣмина прѣзъ Цариградъ за Влашко.

Въ послѣднитѣ числа на ноемврий, 1875, всички водители изъ вжтрѣшността били вече въ Гюргево. Тукъ бѣха, както знаемъ, освѣнъ Заимовъ, Н. Обрѣтеновъ, Иларионъ Драгостиновъ, П. Воловъ, още и Стамболовъ, Ив. х. Димитровъ, Хр. Караминковъ Бунито, Г. Икономовъ, Г. Апостоловъ, Гавраилъ Хлѣтовъ (Бенковски) и Иваница Данчовъ.

Първенствуеще мѣсто въ цѣлата група и по заслуги, и по способностъ занимаваше, несъмнѣно, Стамболовъ. Традицията е сила дори за най-напрѣдничави духове. Нѣкогашниятъ замѣстникъ на Левски оставаше сега пакъ водителъ, поне по традиция. А въ сжщностъ, традицията и да бѣ оставила слѣди, то е само на име. Самъ редътъ е сега съвършено другъ. Това трѣба да се има прѣдвидъ. Нѣма вече вжтрѣшни и вѣншни: нѣма приврѣменно правителство вжтрѣ въ България и нѣма Централенъ комитетъ вѣнъ отъ нея.

III.

Колебанията на Стамболова между стария и новия редъ. Прѣдседателство на засѣданията въ Гюргево. Пълна децентрализация въ администрацията на комитетскитѣ дѣла. „Казармата“ въ Гюргево и нейнитѣ обитатели. Бенковски, най-ярката звѣзда на бждещето възстание.

Тѣзи духовити момци, събрани наедно, бѣха единственниятъ факторъ сега въ цѣлата революционна организация. Тѣ прѣдставляватъ съ себе си цѣлата мощъ на вжтрѣшното

дѣло, а вънъ централенъ комитетъ не съществува. Ето защо и тѣ чувствуваха безпогрѣшно силата си.

Отъ всички обаче само Стамболовъ не се убѣдилъ изеднажъ въ идеята за самостоятелна работа. Интимнитѣ връзки, що го съединяваха съ великия поетъ на революцията — съ Ботева — принуждавали бждещия регентъ на България да опита още, дали и за напрѣдъ дѣлата не биха вървѣли пакъ съ централния комитетъ на чело.

А може би, двоумилъ се е, като се е надѣвалъ да държи и за напрѣдъ първенствуеще мѣсто въ вжтрѣшността. А послѣдното бѣ възможно, само ако стариятъ редъ се продължеше, та и Стамболовъ да си остане пакъ замѣстникъ на Левски. Това е твърдѣ вѣроятно. Искалъ е централенъ комитетъ вънъ, за да бжде самъ централно лице вжтрѣ.

Колеланията на Стамболова трѣба да сж се продължили доста време. Обрѣтеновъ и Заимовъ, споредъ както самъ послѣдниятъ бѣлѣжи, видѣли се, най-послѣ, принудени да идатъ въ Букурещъ, за да го спечелятъ за начѣртаната цѣль. И когато Стамболовъ дѣйствително вече стѣпя въ Гюргево, рѣшенъ да слѣдва новото дѣло, — а това извършва той слѣдъ като здраво е разбралъ, че нѣма що да чака отъ Букурещъ: когато, съ една дума, Стамболовъ се прибира въ Гюргево, то цѣлата дружина, събрана тука, прѣдоставила му е доброволно да ржководи той разискванията въ време на засѣдание¹⁾.

Но пакъ ще забѣлѣжимъ: цѣлата иерархия, всичкото чиновначалие въ тая свободна, младежка срѣда ще да се е състояло само въ това. Давало се първенство на най-способния и то първенство само, когато се върши работа. Нѣмало водители и подчинени. Стариятъ редъ бѣ прѣвѣрнатъ съ главата надолу.

Има дори единъ епизодъ.

Когато вече разпрѣдѣлили окржзитѣ, Стамболовъ, властолюбецъ и до послѣдната капка на кръвта си, прѣдложилъ неговия окржгъ да бжде прѣвъ и да ржководи другитѣ. Той прѣдложилъ, но и всички му отказали.

1) „Миналото“, етюди, 73.

Станало приблизително онова, което последната пролѣтъ се случи въ едно общо събрание, а това споменахме на своето мѣсто. Каравеловъ прѣдложи да избератъ едно едничко лице, което да бѣде пълновластно въ комитетскитѣ работи, и той мѣрѣше за такава лице мустакатия воевода, но отказа му еднакво.

Това течение къмъ пълна децентрализация сега бѣше достигнало вече своя върхъ.

И нека се помни: безъ да имаме прѣдвидъ това начало на раздробяване, не можемъ разбра събитията, които слѣдватъ.

Работитѣ сж наистина прѣвърнати съ главата надолу или едва сега стѣпятъ съ главата нагорѣ. Нѣкогашниятъ таниственъ принципъ: „Комитетътъ е всѣкждѣ и никждѣ“ сега е просто и чисто едно ясно дѣло. Когато правихме изучванията си по тая книга, нѣкой отъ старитѣ дѣнери на комитета въ Враца прожълви гордо, ала и наивно: „тукъ бѣше седалище на централния комитетъ“. Имаше и право: този бѣ отговорътъ. Ала дотрѣба и въ Търново, и всѣкждѣ другадѣ да се чака сжщия отговоръ, защото пакъ го даваха всички наивни честолюбци. И наистина, Заимовъ, Стамболовъ и други, запитани, въ ония бурни врѣмена, отъ любопитното паство: кждѣ е централниятъ комитетъ, кждѣ е върховната власть, отъ която се допитва всичко? — запитвани така, що ли можаха да отговарятъ? Какво ли сж отговаряли? Тѣхниятъ отговоръ билъ сжщиятъ, каквото ни приказватъ сега правовѣрнитѣ. Тѣ сж отговаряли и съ пълно право: ний сме комитета — ний всички, азъ и вий, които ще вземемъ орѣжие въ рѣка, за да се биемъ съ турцитѣ — друга сила нѣма и не може да има. Това мислѣше малко по-късно и Бенковски, когато въ Оборище рѣши да обяви, макаръ и на своя глава, война за животъ и смъртъ на Отоманската империя.

Апостолитѣ отначало живѣли разпрѣснато въ Гюргево — кой кждѣто се настанилъ, но това било неудобно по разни съображения. Почти всички били досущъ безъ срѣдства, а пкъ отдѣлни квартири коштували много. Да се събиратъ често наедно било сжщо неудобно, защото полицията станала твърдѣ подозрителна. А ако живѣяха заедно, шеха винаги да бждатъ и събрани.

Тогава Д. Горовъ, душата на Гюргевския мѣстенъ комитетъ, помогналъ да намѣрятъ една съвършено самостоятелна, отстраненичка и скрита къща, дѣто се настанили всички. Тази къща, наречена отпослѣ „казарма“, принадлежала на едни повлашени българи, патриоти впрочемъ, та дори отъ страната и на домовладѣтеля не могло да послѣдва подозрѣние. Плащали по три наполеона мѣсеченъ наемъ, покриванъ въ начало отъ кесията на Иларионъ Драгостиновъ и на Обрѣтенова, а послѣ отъ самия Горовъ. Гладътъ и нѣмотията се чувствували често, но ентузиазмътъ не изчезвалъ. Горовъ похарчилъ до 1000 лева за „казармата“, но получилъ си ги послѣ отъ сръдствата на врачанския комитетъ¹⁾.

Освѣнѣ лицата, които по-напрѣдъ означихме, въ казармата живѣли още: Г. Измирлиевъ, Г. Обрѣтеновъ, Н. Славковъ и Стоилъ воевода. Тримата първи били млади момчета, юнкери отъ Одеското военно училище. Тѣхъ довелъ Ботевъ още въ началото на есенъта, кога отиде въ Русия, за да търси Филипъ Тотя. Назначението имъ било да служатъ като военни инструктори. Несполуката, обаче, на въстанието и бързото му потушване ги задържало отвъдъ Дунава.

Стоилъ билъ извѣстенъ като прѣдводителъ на самостоятелна хайдушка чета въ Добружанско. Съ писмо до Ботева, Заимовъ, въ втората половина на мѣсець ноемврий, търси го въ Букорещъ, като му прѣдлагалъ да се прибере въ Гюргево. Въ сжщото писмо се споменува, че Н. Славковъ билъ по онуй врѣме още при Ботева. А поетътъ извѣстява, че и двамата страдали отъ безпаричие и не могли да дойдатъ¹⁾.

Животътъ въ „казармата“ билъ своеобразно организиранъ. Входътъ билъ запрѣтенъ за вънкашни лица. Хората вжтрѣ се хранили, сами си готвили, сами чистили, отоплявали и пр., за да нѣматъ нужда отъ никой чужденецъ²⁾.

Събранитѣ дѣйци образували „новото приврѣменно българско правителство“ или, както се нарича още, Гюргевския Централенъ комитетъ, но въ засѣданията на комитета не участвували всички жители на „казармата“. Вжтрѣшни

1) Заимовъ, „Етюди“, 74.

2) „Биография“, 280.

3) Заимовъ, „Етюди“, 74.

или, както ги нарича Заимовъ, „власть-имѣющи“ въ комитета били: Стамболовъ, Заимовъ, Воловъ, Иларионъ, Н. Обретеновъ, Иванъ Хаджи Димитровъ, Хр. Караминковъ и Г. Апостоловъ.

Другитѣ по младши братя, „които още съ нищо не били доказали бунтовническитѣ си способности“, прѣдставлявали единъ видъ послушници, и засѣданията се водили безъ да се зема тѣхниятъ гласъ. Дори не въ всички засѣдания сж били допушчани тѣ да присжтствуватъ.

Интересното обаче е, дѣто всички почти наши повѣстуватели, като З. Стояновъ, Заимовъ, Г. Димитровъ и др. между ония послушници броятъ сжщо и бждащия герой на Априлското възстание—Гаврилъ Хълтовъ (Бенковски), макаръ че още въ Цариградъ ниѣ го видѣхме като „помощникъ“ вече на Заимова. Въ сжщностъ обаче, послушникъ той не е билъ, макаръ че и апостолъ още не е могълъ да се нарече. Има хора, които търпеливо чакатъ и трѣба да чакатъ своя редъ и които, както учеше Бѣлински, рано или късно ще попаднатъ въ своята присжща дируга.

Отъ всички по-видни апостоли Заимовъ прѣвъ ималъ възможността по-отблизо да изучи Бенковски и да го оцѣни. А като е знаялъ на дѣло още отъ турската столица неговитѣ организаторско-водителски способности, способствувалъ е най-много да се даде на героя онуй мѣсто, кждѣто по-послѣ той съумѣ напълно да прояви своитѣ рѣдки способности и да надмине, като апостолъ, дори своитѣ водители.

Нека се запознаемъ по-отблизо съ него.

Гаврилъ Хълтовъ е роденъ въ Копривщица прѣзъ 1842 — 43, а по нѣкои източници въ 1844¹⁾. Сестра му Куна, живуща и днесъ въ София, помни, че се родилъ на Малка Богородица. Слѣдвалъ само основното училище въ родното си село и постжпилъ на занаятъ терзия-абаджия, както почти всичкитѣ коприщенски младежи отъ онуй врѣме. Гаврилъ едва билъ на 16 — 18 години, кога, отблѣснатъ отъ неспособния калфаджийски животъ, стжпва въ съдружие съ Райо.

1) Ср. „Бълг. Сбирка“ г. VIII, 269. Н. Бѣловѣждовъ, „Първата пушка,“ биографически бѣлѣжки, стр. 8.

Илювъ и Станьо Хрелката, и тръгналъ по печалба за Мала-Азия. Единствениятъ портретъ, който притежаваме отъ него, датува отъ 1862 и е снетъ въ Цариградъ. Той биде намѣренъ между книжата на г. Павелъ Шоповъ отъ Панагюрище, който билъ чиракъ въ Копривщица, а портрета ще да е прѣминалъ у него отъ майстора му копищенецъ, кундурадгия, на когото името не можихме да узнаемъ. Гаврилъ билъ левентъ, хубавецъ, но билъ е буенъ, духовитъ и своенравенъ. Билъ твърдъ горделивъ и салтанатлия, а въ търговията, както може да се очаква, не отишълъ твърдъ на прѣдъ. Въ Денизлии, къдѣто се установилъ въ Мала-Азия, хваща дюгенъ на най-видно мѣсто. Въ мѣха копищенско сирене, което носилъ за ядене отъ дома си, мушналъ шише гюлово масло, за да го прѣнесе скришомъ нататкъ, а тамъ го раздалъ подаркъкъ на бейски и богаташки момчета, съ които охотно дружилъ. Водилъ разпуснатъ животоъ, на който не липсвали чисто хайманешки авантюри. Една отъ най-тъмнитѣ страни въ живота на Гавраила по дивитѣ онѣзъ азиатски страни е срѣщата му съ остатъка на една разбойническа чета, състояща отъ седемъ души, които, на Климашъ, копищенско землище, убили нѣкоги Луканъ Куйлекъ. Тѣ трѣба да сж били смѣсъ отъ турци и българи. Троица отъ тѣхъ заскитали въ Мала-Азия, дѣто се и запознаватъ съ нашия герой. Той ги водилъ по познати кафенета и прѣпоръчалъ ги като „емишери“, но тъмнитѣ личности се пазили отъ властѣта, защото упражнявали опасния си занаятъ и по ония мѣста.

По нѣкои източници, Бенковски се върщаль два пѣти, а по нѣкои само веднажъ въ Копривщица. Но и на този безпокоенъ и честолюбивъ духъ, както на мнозина други, било писано, при туй върщане въ родния си край, да понесе обида отъ вѣковнитѣ владѣтели и да закипи за мѣсть — единъ елементъ, който съставлява главниятъ артерий на характера и на живота му. Ето каква била случката. Когато тръгвалъ отъ Копривщица за печалба по чужди страни, той яхналъ на гиздавъ и скъпъ конь, поискалъ да му свири селската музика—цигани, разбира се—на изпроводякъ. Такова прощално тържество било на мода по онѣзи



Г. Бенковски.



врѣмена и само силни и богати си го позволявали. Намѣрили се обаче честолюбци, които прибѣгнали до подкупната ржка на турскитѣ заптии, за да отнематъ на бждащия герой малката разтуха, и той дори билъ задържанъ нѣколко часа въ конака на затворѣ. Разказватъ че, когато го пустнали, тъкмо се и мръквало. Той, посраменъ, не искалъ вече да се връща въ родното си гнѣздо и потеглилъ сжщата вечеръ на пжть, съ жестока закана въ гърди, да мъсти на турци, дордѣ е живъ, и да се не връща въ селото си, дордѣ не бжде силенъ, за да си отплати напълно. А отъ тая закана, до мисълта за бждащата свобода не е далеко.

Но човѣкътъ, тъй буенъ, тъй пламененъ и тъй на голѣмо скроенъ, съ велики мжжествени планове, ималъ нужда още да живѣе, и като се върналъ въ Мала-Азия, намѣсто всичко друго, потърсилъ жени и любовници. Има единъ мошенически изразъ, който употрѣбаватъ дебелитѣ натури: човѣкътъ ималъ голѣмъ запасъ отъ събрана енергия и не знаелъ, какво да я прави. Въ сжщностъ, той ималъ не енергия, а душевни нужди и билъ франтъ първо качество. Запазени сж фотографии, по които може да се види, какво ще рече франтство по онова врѣме: то е чудо. Интересно е да изуча човѣкъ тия дрехи, атрибуги на тогавашното франтство, къмъ които, по достовѣрни разкази, Бенковски ималъ голѣма слабостъ въ онова врѣме. Като ги гледате, жално ви става за франтоветѣ отъ наши дни съ тѣхнитѣ дребни моди. Мислете си едни зебешки гащи, кжси до колѣното — нѣщо като на юначнитѣ алпийски ловци, съ тузлуци (гети) подъ колѣното, и съ какви тузлуци! Колко гайтанлии нашивки, колко украшения по тѣхъ! Кускунъ прѣзъ чатала — нѣщо такава, за което съврѣмениятъ франтъ — брѣмбаръ по натура — едва ли е снувалъ. Тоя кускунъ е чудно украшение на седалото и показва нѣкакви ябълки отъ двѣтъ страни, нашити съ тънъкъ гайтанъ. Той надминава по красота хиляди пжти хусарскитѣ мешинѣни нашивки. Но за да има читателтъ вѣрно понятие за кускуна, нека си мисли блѣсково натѣкменъ ориенталски царственъ хатъ, съ позлатенъ нагрѣдникъ, който се провира въ четала, между прѣднитѣ крака: нагрѣдникътъ е кускунъ. А копищенската риза

съ махрама, два елека отъ джанфесъ и кадифе, съ огнена бродерия отъ синци и цвѣтни орнаменти, и чепкенътъ, съ пуснати колчащи, тънко изработени съ най-отличния ибришимлия гайтанъ по ржбоветъ! Не ви трѣба друго, освѣнъ да погледнете подъ отворенитъ колчащи тънкия ржавъ, деликатно увитъ въ джанфезената свѣтла смирненска коприна и закопчанъ долу надъ китката съ бѣло свѣтще седефено копче! И все пакъ това не е простъ франтъ отъ нашитъ дни, който робува на своитъ издиплени маншети, блѣска съ свѣтла външностъ, а самъ е сухъ скелетъ и мумия—не: оня чепкенъ, развѣванъ отъ простия коприщенски абаджия, като орлови крила надъ лактитъ, боде очитъ на всѣкиго, защото означава сербезликъ и левентликъ, та естествено си е билъ нѣщо повече отъ галеното наше франтство.

И на всичко туй отгорѣ Бенковски прибавялъ още и конь, буенъ, блѣстящъ, скжпъ конь—хатъ, съ голѣма златна монета—пендаръ срѣдъ мощна грѣдь. А на пендара личаль юнашки надпись, наедро и блѣскаво начъртанъ: „машалла — (слава) на ездача!“ И мислете си още, че самъ ездачътъ е наистина левентъ, хубавецъ, силенъ, дързъкъ и неизчерпаемъ по находчивостъ и ламтежи. Съ една дума, то си личи: нашиятъ човѣкъ е авантюристъ и славолюбивъ по натура.

И не само че абаджийското звание му е твърдѣ мъдро и нескопосно, но и българското име счита вече той за лошъ патентъ, та носи и прѣпорѣча се като зебешка младежъ и азиатски делибашинъ. Такъвъ си остава дълго врѣме. Споредъ разказа не близки нему хора и живи още и добрѣ паметливи, нѣкое врѣме Бенковски зарѣзва абаджилъка и захваща афионъ да събира. Но, разбира се, при онова богато настроение, паритъ се хлѣзгатъ между прѣститъ му, а на дъното на неговия джебъ зѣе ненаситна дупка. Работата е, че въ альшъ-вериша, въ монетологията на онѣзи поетични врѣмена, сжществува неотразимо изкушение: има женски (ханъмски) има и мъжки пари, а нашиятъ човѣкъ обича женскитъ: — махмудийки, за които разказва тѣй увлѣкателно Каравеловъ, айналийки, ялдъзки и много други — тъкмо такива, които се хлѣзгатъ лесно между прѣститъ. Той се влѣче въ Айдънъ по една гиздава ерменка, сжщо така айналия, както

неговитѣ поетични айналийки, и фотографиралъ се даже съ нея — то се знае — въ делийски каяфетъ.

Така, че още отъ рано тоя човѣкъ е втасалъ за всичко, само не за мирна работа.

Пробито дѣно въ джеба и развита бурма въ главата— туй бѣха двѣ мощни стихии, които въ онази тъмна, ала и романтична епоха иматъ своето привелигиrowано поприще: тъмнитѣ кюшета на единъ голѣмъ градъ или гората, или най-послѣ — Влашко. Това прави и той. Слѣдъ като застава на нога, срѣдъ оня широкъ жизненъ пѣтъ, и слѣдъ като дружи охолно съ Сюлеймановци и Юсиновци, знаменитости отъ Климашь, ето че попада —въ началото на седемдесетѣтъ години—въ срѣдата на нѣкакви Яковци и Юсефовци—все псевдоними, разбира се, и безъ фамилни имена: нѣкакви метеори, които никой още не проучи, отдѣ бѣха дошли и кждѣ сж изчезнали отсетнѣ.

Та, слѣдъ всичко туй, нашиятъ човѣкъ кацва посрѣдъ многолюдна Смирна, гавазинъ на персийския консулъ; тамъ вече той не е ни зебекъ, ни караабджия, нито турчинъ, а персианецъ — чистъ персианецъ отъ Техеранъ. И като такъвъ, скита по гори и долища, управля нѣщо, което, навѣрно, не е за управяне, и скоро пакъ съвършено е на улицата, и пакъ: ту ходжа, ту простъ турчинъ, ту кой знае какъвъ, мѣрва се въ Бей-пазаръ, отива въ Ушакъ, въ Айдънъ, шура се дори нѣкое врѣме изъ вагабонтскитѣ краища на Цариградъ, които е упозналъ като дланъта си и, най-послѣ, все пакъ нѣщо го тегли къмъ Дунавъ, защото въ душата си е българинъ.

Въ Ломъ ималъ той зеть. Завърта се тамъ на пета, а мждриятъ роднина помирисва издалечъ какъвъ звѣнецъ ще му се закачи на челото, че да клепа издалечъ като да си е шугава коза, па да плаши цѣлото стадо, та бързо — бързо дава му пѣтъ и малко пари, за да се разходи, дѣто иска.

Ето така, най-послѣ, нашиятъ човѣкъ е въ обѣтованата влашка земя.

Нима ще отиде въ Копривщица, да се улови въ полата на майка си? Да мирува, да работи, коминъ да запуши? Или ще прѣбжде сложно еснафче въ турско? Но какво ли ще прави, какво му остава да прави въ свободната земя?

Ето какво. Има занаяти, които не сж нищо, а човѣкътъ може да ги върши и пакъ да си остане, кажи, на улицата, подъ открито небе и свободенъ, и пакъ да е всичко. То е просто: човѣкътъ станалъ фурнаджия, хлѣбарь. Собствено, продавачъ на хлѣбъ: ходилъ по улицитѣ и продавалъ хлѣбове, носени съ табла на глава. Но помислете си копищенеца: жилавъ, едъръ и дивъ, послѣ: испитанъ въ живота, смѣтливъ и вариклечко: и още: силенъ, прѣдприемчивъ и духовитъ, както сж всички отъ чорбаджийското село—помислете си го съ една хлѣбарска табла на ржка или на глава: то е единъ дискъ, съ който нашиятъ балканлия би се надпрѣварялъ и съ бѣсния Аякъсъ въ надхвърляне, и би му надвилъ.

Ще каже нѣкой: какво отъ това?

Работата е, че тая табла не е на своето мѣсто и че, най-малко, този човѣкъ е сбъркалъ занаята си. То е толкова ясно, че хората изеднажъ го оцѣнили, а копищенското пиле още въ сжщата година е пакъ въ Цариградъ, но тоя пжтъ вече ще изгори отъ основа столицата на османлитѣ и ще убива падишаха; той е помощникъ на Заимова, ала, въ сжщность, той е специалистътъ, той е прѣдставитель на важната култура: инструкторъ е на военната чета, защото Заимовъ, „звукаръ“—човѣкъ на нормалнитѣ степени, самъ е сбъркалъ занаята си и не чува нищо отъ ония вагабонтски работи.

Знаемъ вече, какъ фалира великото дѣло. Цариградъ си остана цѣлъ цѣлиничкъ. Ние разгледахме това и знаемъ цѣлата му история. Дѣлото фалира, но хората не фалираха.

Послѣ това, българскиятъ зебекъ и персиянецъ трѣба да се върне пакъ въ Влашко, а тескере нѣма. Тука се намиса и самата сждба и приготвя му единъ добъръ даръ.

Човѣкътъ, който е менявалъ и народность, и физиономия, и роля по всички жглове, кждѣто е билъ, и то менявалъ просто за свой капризъ, сега промѣня и своето име зарадъ историята.

Ето какъ е станала прѣкръщавката, на която сега дължимъ едно громко име въ миналото си.

Имало нѣкога по свѣта единъ полски авантюристъ, инженеръ, герой. Той стрѣлялъ на варшавския губернаторъ—русинъ, разбира се,—и билъ осжденъ на вѣчно заточение въ

Сахалинъ. Антонъ Бенковски,—тъй се викалъ оня инженеръ, избѣгалъ обаче въ Иедо и тамъ, въ столицата на славнитѣ Микадовци, френскиятъ консулъ му далъ нѣкакъвъ „certificat“ — свидѣтелство, за да си пътува по великия ориентъ. Инженерътъ дошълъ въ Диарбекиръ, тамъ се заловилъ за работа. Когато Заимовъ издуха отъ тамъ, полякътъ му продалъ свидѣтелството си. А послѣ, когато Заимовъ побѣгна и отъ Цариградъ, забравилъ го при Асѣнъ Руселиевъ въ Робертъ Колежъ.

Сега вече, кога настѣпва зло врѣме, и подпалвачитѣ на славната султанска столица трѣбаше да се чистятъ на нѣкъдѣ, Асѣнъ Руселиевъ — той баща, той майка на всички — кръстилъ на всѣкиго по нѣкое име и съ по едно меджидие, хлъзнато въ ржката на паспортния чиновникъ, извадилъ имъ тескерета. Най-послѣ, за да намѣри още едно име и за нашия човѣкъ, той го потърсилъ изъ своята архива. Тамъ, именно, и натѣква се, по волята на сждбата, върху забравения „certificat“, и тозчасъ кръщавката била свършено дѣло: Гаврилъ Хълтовъ станалъ Антонъ Бенковски. По-нататѣкъ, какъ Антонъ станалъ Георги, както се пише нашиятъ човѣкъ въ историята — за това съврѣменницитѣ мълчатъ. Но съществува една подробностъ. По онуй врѣме държавниятъ отомански печатъ за паспорти имаше добавъчни издания, нѣкои отъ които се намираха и въ похватни хъшовски ржцѣ. Знае се, на примѣръ, че правителствени печати се намирали въ Стара-Загора, въ Бѣла-Слатина и дори въ Влашко. Така, че лесно било съ тѣзи печати да се стѣкми новъ паспортъ, или ново тескере, и вмѣсто Антонъ, да се пише Георги и — свършена работа!

Така трѣба да е било, разбира се, ала ние точно незнаемъ, какъ се е извършило. Сега, въ Гюргево прибрали и него и отъ день на день ония хора сѣ по-добрѣ разбиратъ цѣната му. Така нѣкогашния Гавраилъ Хълтовъ се прѣвѣрща въ Георги Бенковски, апостолъ на четвъртия революционенъ окръгъ.

ГЛАВА ТРЕТА.

Планът на въстанието.

I.

Ръшенията въ Гюргево устни. Приблизително възстановление на цѣлия планъ. Въпросътъ за деня на въстанието: дали е 1 или 11 май. Стратегическо-военни кроежи.

Планътъ, който комитетата въ Гюргево приема за бждащето въстание, почти ни е даденъ поне въ главнитѣ си точки. Даденъ ни е той по всичко онова, що до сега изслѣдвахме: ние знаемъ, какво можеха апостолитѣ да прѣдприематъ, какво бѣха въ състояние да направятъ. Бждащето въстание не можеше да бжде друго, освѣнъ пакъ като онова въ Стара-Загора, повторено само въ по-голѣми, може би, размѣри.

Сжщинскитѣ рѣшения ние не знаемъ, защото не сж водени писмено и защото никакъвъ документъ не притежаваме за тѣхъ. Дори живитѣ още апостоли, като Заимовъ и Н. Обретеновъ, твърдѣ малко ни сж разказали за това. Но събитията, които послѣдваха, разслѣдвани сж, пѣкъ и ние ги изучаваме; тѣ ни говорятъ приблизително за всичко онова, което е планирано или могло да бжде планирано въ Гюргево.

Приготовлението вжтрѣ трѣбало да се поведе смѣло и трѣскаво. Трѣбало да се основатъ частни революционни комитети по всички градове, паланки и села, да се събиратъ срѣдства, повъзможностъ съ добро, и да се въоръжава населението. Да се приготвятъ статистики за броя на съзаклетницитѣ и за всичко, що притежаватъ: като животни, коля и други спомогателни материали, които, впрочемъ, се описватъ и отъ цѣлото население. Да се проучатъ всички населени съ турци мѣстности, и когато настѣпи рѣшителниятъ часъ, да се обезоръжи турското население. Села и градове, било турски или български, които се противятъ, да бждатъ унищожени съ мечъ и огънь. Да се увлѣче населението въ борба, ако е възможно, вѣнъ отъ своитѣ жилища, и кждѣто се удаде случай, по-

слѣднитѣ да бждатъ прѣдадени на пламѣкъ, каквото всички възстанали да не мечтаятъ да се връщатъ въ своитѣ гнѣзда и да бждатъ заставени, по необходимостъ и отъ отчаяние, да се държатъ по дълго въ горитѣ.

Да се уредатъ междукомитетски пощи, да се възкрѣси пакъ тайната полиция и да се прѣслѣдватъ и унищожаватъ прѣдателитѣ.

Стариятъ революционенъ уставъ, кждѣто още живѣятъ спомени за него, да се не разрушава. Новитѣ апостоли нѣматъ работа съ устави, изобщо нѣма да губятъ врѣме за административната сграда на революцията; тѣхната задача е чисто практическа: трѣбатъ хора, оржжие и бунтъ, та трѣба да се върви право къмъ цѣльта—колкото по-скоро, толкова по-добрѣ.

За врѣме на възстанието опрѣдѣлили началото на май. Деньтъ, въ сжщностъ, не билъ точно опрѣдѣленъ, но прѣдполагало се да бжде 1 май. Апостолитѣ дали клетва, никому нищо да не говорятъ за срока; напротивъ, вѣрнитѣ хора трѣбало да мислятъ, че знамето ще се развѣе веднага, щомъ народътъ бжде приготвенъ или щомъ прѣдателството и други фатални случки принудятъ хората на комитета да се хвататъ за оржжие.

Къмъ опрѣдѣленото врѣме, обаче, апостолитѣ пакъ трѣбало да се споразумѣятъ помежду си за установения день. Заимовъ твърди, че, отъ послѣ, 11 май, като великъ български празникъ, билъ е, именно, фиксираниятъ день, за да се прогласи възстанието.¹⁾ „Въ началото на мѣсець мартъ 1876, пише той, главниятъ апостолъ на сливенското революционно окржжие, Иларионъ Драгостиновъ, съ окржжна записка до другитѣ главни апостоли, прѣдложи да се замѣни 1 май съ 11 май — сирѣчь празникътъ Кирилъ и Методий да се отпразднува съ черешевии топове, а не съ молитви и благодарствени молебени за здравието и дългоденствието на падишаха. Прѣдложението на Драгостинова бѣ одобрено отъ *всичкитѣ главни апостоли*. И така, 11 май бѣ опрѣдѣленъ день за всеобщо възстание“.

1) „Етюди“, 80.

Само едно обаче е вѣрно въ това съобщение на г. Заимова, а то е, че въ Вратца, кждѣто Заимовъ бѣше главенъ апостолъ, 11 май е билъ приетъ за день, въ който щѣло да се провъзгласи тамъ въстанието. А това ние знаемъ положително, отъ друго мѣсто. Захарий Стояновъ обнародва едно писмо на Заимова отъ 24 априлий 1876, писано изъ Вратца и запазено въ оригиналъ отъ Д. Горовъ въ Гюргево, което писмо Заимовъ приема въ етюдитъ си като свое.¹⁾ Въ въпросното писмо врачанскиятъ апостолъ извѣстява на своитѣ събратия отъ другитѣ окржзи, че у него, въ Вратца, „11 май нѣма да мине безъ пукотъ на пушки.“²⁾

Обаче, колкото за туй, че 11 май билъ прѣдложенъ отъ сливенци, а особено, че туй прѣдложение било одобрено отъ всичкитѣ главни апостоли, както твърди Заимовъ: колкото за достовѣрността на това, ние имаме основание да се съмняваме. Д. Кукумявковъ, членъ на сливенския комитетъ, въ своитѣ издадени вече отдавна записки, които по нататъкъ ние не еднажъ ще цитираме, твърди, че на сливенското бунтовно знаме е било зашито 1 май като день на въстанието. Ако въ Сливенъ господствуваше мнѣние за друга дата, 1 май нѣмаше защо да се зашива на знамето, нѣмаше какъ и Д. Кукумявковъ да помни, че този е опрѣдѣлениятъ день за въстанието. Разбира се, че туй съображение не би ни дало право съ абсолютность да твърдимъ, че изключава възможностьта, какво Иларионъ е билъ повече наклоненъ за 11 май, и въ тая смисълъ се отнесълъ и до своитѣ другари вѣнка, и че най-послѣ неговото мнѣние ще да е било прието въ Вратца. Иларионъ може да е мислилъ, може и да е написалъ писмото, може въ Вратца и да сж се съгласили и всичко да си е останало сѣ пакъ само една мисълъ. И послѣ, явно е, прѣди всичко, че касае се за 10 дни разлика: 1 или 11 май, та въпросътъ не е билъ отъ сждбоносно значение и, редомъ съ толкова други належачи и гигантски нужди на онова тежко врѣме, едва ли е възбуждалъ всеобщъ интересъ. Но ние обръщаме тукъ внимание върху него, само за да прѣсѣемъ, ако се може, простия фактъ.

1) Стр. 189—191.

2) Биография на Ботевъ. 316.

Така, че всичко горньо може да се приеме, но че предложението на Илариона за 11 май е било прието сжщо и другадѣ и дори и въ самия Сливенъ, за това ни липсватъ данни, и ние не можемъ да го потвърдимъ. Всички живи още поборници отъ града на Хаджи Димитра помнятъ и разказватъ, че 1 май сж знаели за день на възстанието.

А има още и друго. Ако „всички други главни апостоли сж били приели мнѣнието на Драгостинова за 11 май“, защо Панагюрското събрание въ Оборище, — едва десетина дни прѣди срока, опрѣдѣли 1 май за день на възстанието? Може ли послѣ това да се говори за постигнато общо съгласие, както настоява г. Займовъ?

Първи май е билъ даденъ въ Гюргево като день на пламъцитѣ, и на тази дата спрѣли въ Сливенъ и Панагюрище. Въ Вратца настоявали за 11 май, а въ Търново дори искали и по-късно, както ще видимъ по-сетнѣ.

Не може нито да се приеме, че рѣшението въ Оборище е накарало и сливенци да приематъ и тѣ 1 май: извѣстието за онова рѣшение, както ще видимъ на свое мѣсто, достигна до сливенци едва ли не слѣдъ срока, въ който тѣ сами бѣха приели да възстанатъ. Тамъ, както и тукъ, 1 май е билъ оная непоколебима дата, която хората прѣгърнаха или бѣха прѣгърнали още съ врѣме и за своя подемъ.

Въ цѣлия планъ има още нѣкои точки на голѣмо кроени, които прѣхвърлятъ границитѣ на простия патриотически ентузиазъмъ за бунтъ, а може да ги зачислимъ въ областта и на чисто военни кроежи. Търновци трѣбало, ако е възможно, да завзематъ града, да турятъ ржка на складоветѣ и да се въоръжатъ съ пушкитѣ на ония войници и заптии, които поробятъ или затриятъ. Вратчанци, по сжщия начинъ, като се разправятъ съ града си, трѣбало да нападнатъ Видинъ отъ една страна, а отъ друга да турятъ ржка на София, както и да заприщятъ Балкана. Телеграфнитѣ линии трѣбало да бждатъ прѣкъснати всѣкъдѣ, мостоветѣ, които могатъ да служатъ на неприятеля, рѣшено било да се съборятъ, а желѣзницитѣ, дѣто ги има, трѣбало да бждатъ непрѣменно разрушени. Сливенци и панагюрци, гърбътъ на които, при общо възстание, прѣдполагаше се да бжде осигу-

ренъ откъмъ балкана отъ горнитѣ окржия, имали още и по други задачи. Тѣ играятъ ролята на авангардъ прѣдъ турскитѣ сили, идещи отъ Азия. Така, че тѣхната задача се опрѣдѣляла, прѣди всичко, съ това, че тѣ ще прѣкъснатъ пѣтищата отъ оная страна и отъ Цариградъ. Одринъ трѣбало да бжде изгоренъ, мостътъ на Арда съсипанъ. Пловдивъ щѣлъ да бжде нападнатъ и обезорженъ и Татаръ-Пазарджикъ сѣщо изгоренъ. . . . Хиршевата желѣзница, както се каза, трѣбало да бжде развалена всѣкъдѣ, дѣто може.

Най-послѣ, една голѣма чета — пакъ като онази, която се гласѣше въ началото на есенята, — или нѣколко чети, имало се прѣдвидѣ да бждатъ въоръжени отъ българскитѣ комитети въ влашко и да минатъ Дунава подъ водителството на Филипъ Тотя или на други опитни воеводи.

II.

Разпрѣдѣление на революционнитѣ райони. Състоянието на старитѣ три окржи. Необходимостъ отъ четвърти—Пловдивски окржгъ. Спорътъ за реда на окржията.

Ето, сега, какъ апостолитѣ раздѣлили помежду си полето за работа въ вжтрѣшността.

Отъ тритѣ революционни окржзи на планираното прѣзъ есенята въстание първиятъ окржгъ, Търново, остана, както знаемъ, почти непокѣтното. Волонъ не намѣри особно блѣстяща опора въ втория окржгъ—въ Троянъ, а Вратца сега изпжкваше отъ само себе си готово гнѣздо за бждащата идея. Въ всѣкой случай, този окржгъ бѣ останалъ сѣ пакъ сѣщо непокѣтнатъ и трѣбаше само да се направи малко размѣстване въ центра на района.

Но за Стара-Загора не можеше, разбира се, вече ни дума да става: тя биде съвършено разсипана. Сливенъ обаче стоеше. Прочее, той заема сега мѣстото на Стара-Загора.

Като опрѣдѣляха пакъ Сливенъ за центъръ на революционно окржие въ бждаще, апостолитѣ се повърщатъ на стария дѣлежъ, направенъ отъ Левски. Узуновъ бѣше отмѣ-

нилъ това, както знаемъ, и прѣмѣсти окрѣга отъ Сливенъ въ Стара-Загора. Неговитѣ съображения сж били твърдѣ основателни за своето врѣме, защото Стара-Загора наистина бѣше тогазъ централенъ пунктъ за цѣла революционна Тракия. Но сега, когато тоя пунктъ вече не сжществуваше за комитетското дѣло, трѣбало да се помисли за нѣщо ново.

И отъ друга страна, когато центъръ на тракийския революционенъ окрѣгъ трѣбаше да стане Сливенъ, сега вече пловдивско съвършено се отдалечаваше отъ тоя центъръ. И наистина, при новото положение на работитѣ, не само сѣдалището на окрѣга се мѣсти по-надалечъ, но Старо-Загорско и Чирпанъ, поради опустошението, като оставаха, за важната минута, едно мъртво пространство по срѣдата, още по-силно дѣлѣха единия край на бждация окрѣгъ отъ другия. Ето защо, комитетата въ Гюргево е билъ принуденъ да помисли сега по-сериозно и за четвъртия пловдивски окрѣгъ, който и отъ напрѣдъ си бѣше планиранъ, както знаемъ, но биде оставенъ само въ кроежъ. Така, именно, Пловдивъ опрѣдѣлятъ за сѣдалище на четвъртия революционенъ окрѣгъ.

Но, разбира се, апостолитѣ бѣха свободни, споредъ мѣстнитѣ условия, да си избераатъ и другъ центръ, а не само главния градъ на своя районъ, а това и направиха, както послѣ ще видимъ, та Пловдивъ не биде революционна столица.

Планиранъ билъ и пети окрѣгъ. И наистина, Западна България е по-широка отъ източна. Между Пловдивъ, Враца и Видинъ лежи грамадно пространство—лежатъ прѣдѣлитѣ на двѣ царства: на Шишмановци и на Страшимировци. Съ една дума, петиятъ окрѣгъ щѣлъ да обема Софийско или Новоселско, но това не се сбждна, както ще видимъ.

Прѣдѣлитѣ на тѣзи окрѣзи не могли, разбира се, да бждатъ строго начѣртани: бждещето самó щѣше да покаже, агитацията кждѣ ще намѣри почва и ще се разпростре, и кждѣ съвършено ще се удари въ китайски стени. Източна България се е смѣтала за безнадежна, като повече турски край, но пакъ отъ Търново трѣбало да правятъ усилия къмъ

Разградъ, Шуменъ и Варна. Къмъ Вратца се числили Берковица, Ломъ и Видинъ. Софийскитѣ окржгъ трѣбало да отива и къмъ Орханийско. Къмъ Сливенъ спадатъ Ямболъ и дори Одринско. А колкото за Пловдивъ, мислило се, щото той освѣнъ планинския жгълъ между Родопитѣ, Срѣдна-Гора и Стара-Планина, да простре ржка още и къмъ Македония, което мечтаеше самъ Левски, и което пакъ не се сбъдна, както ще видимъ.

Има единъ малкъ споръ по нумерацията на окржзитѣ—кой отъ тѣхъ съ какво число по редъ трѣба да сезначи. Спорътъ бѣше възбуденъ отъ г. Заимовъ и то едвамъ въ 1895, а по-рано той и не е съществувалъ. Това стана по поводъ на „Запискитѣ“ на Захарий Стояновъ, върху които г. Заимовъ обнародва извѣстнитѣ намъ критически „етюди“. Ето какъ двамата повѣстуватели означаватъ пореднитѣ числа на окржзитѣ.

Захарий Стояновъ:

- I (Първи окржгъ) Търново
- II (Втори „) Сливенъ
- III (Трети „) Вратца
- IV (Четвърти „) Пловдивъ¹⁾.

Ст. Заимовъ:

- № I Търновско революционно окржжие
- № II Сливенско „ „
- № III Панагюрско „ „
- № IV Софийско „ „
- № V Вратчанско „ „²⁾

Едни отъ по-сетнѣшнитѣ писатели и повечето приематъ нумерацията на първия, други сж прѣгърнали мнѣнието на послѣдния. Г. Димитровъ, Карапетровъ, Кукумявковъ и др. сж на страната на З. Стояновъ; Иваница Данчевъ приема числата на своя бивши началникъ Заимовъ.

Този споръ е, разбира се, нищоженъ. Той засѣга само цифрената кръщавка, а тя не играе роля никждѣ, нито дава характеръ на това или онова окржжие. Другъ би билъ

1) Т. I, 316.

2) 75.

въпросътъ, ако прѣпирнята бѣше за първенството напр. на Търново, но, както видимъ, и въ двата лагера старата столица стои на чело. Но колкото и да е чисто формаленъ този споръ, той не е лесенъ за разрѣшение. Документи липсватъ. Отъ апостолитѣ живи сж, както знаемъ, само Заимовъ и Н. Обретеновъ, но тѣхнитѣ мнѣния не трѣба и не може да земеме, освѣнъ като колебливи спомени, особно по такъвъ единъ частиченъ и дребенъ въпросъ, който мжчно се помни и лесно се забравя и който, на свое врѣме, едва ли е обръщаль върху себе си вниманието на нѣкого.

Споменитѣ на живитѣ поборници сж въобще тѣй не-сигурни, че не може да се каже, дали бихме имали право да градимъ върху тѣхъ, макаръ само по нѣкой второстепененъ и частиченъ въпросъ. Когато, напр., се разговаряхъ първъ пжтъ съ г. Обретеновъ, той отрече, между друго, че е имало пети окржгъ. При вторъ разговоръ той говорѣше вече за оня пети окржгъ като нѣщо неопровержимо! Изобщо трѣба да кажа, че Н. Обретеновъ се радва днесъ за днесъ на твърдѣ слаба паметъ и неговото мнѣние по въпроса може да бжде резултатъ само на по-късни заучвания и обсждание, а такива, разбира се, за насъ и не важать.

Остава самичкъ г. Заимовъ за живъ паметникъ отъ онуй врѣме и, като такъвъ, по въпроса той говори, то се знае, съ авторитета на първожрецъ. На З. Стояновъ, напр., той възразява по слѣдващия внушителенъ начинъ: „Той не бѣше, казва Заимовъ, отъ жителитѣ на „казармата“ въ Гюргево, та затова не знае и сжщинскитѣ рѣшения на Б. Р. Ц. Комитетъ“). Разбира се, че слѣдъ такъвъ силенъ аргументъ, никой не би могълъ да спори съ врачанския апостолъ. А пкъ ясно е сжщо, че безъ документъ на ржка нито той има здрава почва подъ нозѣтѣ си, и въпросътъ дори и за него самия си остава все пакъ мжчно разрѣшимъ.

При все това, ние ще изложимъ тукъ нѣкои основателни съображения, по които бихме могли да възсъздадемъ нумерацията на окржжитѣ, както, навѣрно, си е била тя въ дѣйствителность.

1) Ibid., 80.

Г. Заимовъ и всѣкой другъ е свободенъ да си реди окръжитѣ както пожелае, още повече, че съ това никому и врѣда не се нанася. Но г. Заимовъ не ни обажда съ-ображенията, по които реди окръжитѣ тѣй или иначе, не ни обажда съображенията, които самъ комитетъ е могълъ да има по тоя въпросъ. Редътъ, по който се води Врачанскиятъ апостолъ, е чисто географически: Търново, Сливенъ, Пловдивъ и Вратца, смѣтани наредъ, по географическо положение, образуватъ единъ кръгъ или единъ вѣнецъ, прѣзъ срѣдата на който, като диаметръ, трѣба да минава балкантъ. Тоя редъ е и естественъ, и по-лесенъ, та подъ това съображение могълъ е да бжде и по-скоро приемливъ за апостоли-тѣ въ Гюргево.

Но когато е дума за естественъ и лесенъ редъ, трѣба да погледнемъ на въпроса и отъ друга страна.

И наистина, ако по една или по друга причина редътъ на окръжията можеше да има каква-годѣ важностъ, то тоя редъ, разбира се, не трѣба и често да се мѣнява. Всѣка промѣна е една не лесна работа, особно доклѣ се прокара между масата.

И послѣ, колкото по-често се мѣнява единъ редъ, толкова повече той си губи и значението. По сжщия начинъ, ако това редене, да кажемъ, е имало тежестъ прѣзъ декемврий, когато комитетъ засѣдаваше въ Гюргево, защо да е нѣмало значение то и прѣзъ септемврий—четири мѣсеци по-напрѣдъ, когато централниятъ комитетъ бѣше въ Букурещъ? А прѣзъ септемврий имаше само три центра: Търново, Ловечъ (Троянъ) и Стара-Загора или Търново, Стара-Загора и Ловечъ. Мѣстото на Ловечъ заемаше сега Вратца, защото е все единъ и сжщъ западенъ край на България, а мѣстото на Стара-Загора се дава на Сливенъ: тѣ сж близки мѣста. Но окръжитѣ нали пакъ си оставатъ почти сжщитѣ, а само съдалищата имъ сж размѣнени? Нека прѣдположимъ, че тѣ сж били броени: Търново, Стара-Загора и Ловечъ, или Търново, Ловечъ и Стара-Загора: каква логика би имало да мѣняваме тоя редъ едва четири мѣсеци само слѣдъ първото разпрѣдѣление?

Нека прѣдположимъ още, че хората отъ Старо-Загорския

революционенъ окржгъ сж навикнали да наричатъ своето гнѣздо втори окржгъ по редъ: че каква е смисълъта, слѣдъ четири мѣсеци, да се прѣкърщавате тоя невиненъ редъ?

И послѣ, щомъ е могло да има приетъ редъ и отъ по-прѣди, когато окржитѣ сж били три: Търново, Ловечъ и Стара-Загора — естествено е, че новиятъ окржгъ — Пловдивъ — нѣма да оттикне другитѣ, за да влѣзе по-срѣдата, а ще дойде накрай: другитѣ сж били три, той ще бжде четвърти.

А че хората и сами се били достатъчно свикнали на една приета отъ по-рано нумерация, за това имаме, струва ни се, още и доста очевидни доказателства. Захарий Стояновъ, както знаемъ, дѣецъ отъ Старо-Загорския окржгъ, а по-послѣ и помощникъ-апостолъ отъ Пловдивския, пише своитѣ записки веднага слѣдъ освобождението, значи едва 5 — 6 години слѣдъ събитията, и нарича Пловдивъ четвърти окржгъ. При тѣзи обстоятелства може смѣло да се приеме, че Захарий Стояновъ не отъ само себе си дава тази нумерация, а тя е била приета отъ всичкия свѣтъ въ окржга. А ако тя е била приета веднажъ, трѣба още по-скоро да се съгласимъ, че новитѣ апостоли отъ 1876 мълчаливо се примирили съ нея и не сж и противопоставили нищо друго. Иначе, поне споменъ щѣше да остане за усилията имъ да я измѣнятъ. Самъ З. Стояновъ, който се е доста въртѣлъ и личи между тѣхъ, щѣше да познава мислитѣ имъ.

Или иначе, трѣба пакъ да приемемъ, че самитѣ апостоли отъ 1876 сж наричали Панагюрище четвърти окржгъ, което още повече ще контрастира на свидѣтелството на г. Заимовъ.

Та, споредъ насъ, най-приемливо е, че названието четвърти окржгъ, което приема Захарий Стояновъ за Пловдивско, отговаря на онова име, което е било най-популярно въ цѣлия революционенъ окржгъ.

И несъмнѣно, трѣбало би сѣ пакъ да държимъ смѣтка за онази нумерация, която е била привична на хората и която се е запазила като традиция. Традицията, особно когато е достояние на цѣла маса хора, е мощъ, на която може да се разчита. Азъ съмъ лично убѣденъ, че на нея може съ по-

толѣма положителност да разчитаме, отколкото на паметьта на г. Заимова¹⁾).

Освѣнъ това, когато въ 1873 г. Заимовъ отиде на за-точение, той бѣше още младъ, неопитенъ и не стоеше дълбоко въ революционнитѣ работи. Слѣдъ като въ 1875 се върна пакъ на свобода, той се бѣше изведнажъ втурналъ въ практическа дѣятелностъ. А при такива обстоятелства всѣкой на негово мѣсто би виждалъ само ближния жгълъ, дѣто сж го опрѣдѣлили да дѣйствува, и скришнитѣ лостове на цѣлата машина биха останали въ мъгла за него. И при туй, Заимовъ не ще да е проучвалъ отблизо генеалогията на окржзитѣ, което имаше възможностъ да направи въ по-сетнѣшни врѣмена. Не може всичко на паметь да се знае. Паметьта е често лошъ свѣтъникъ, особно въ случаи, като този, дѣто трѣба да изслѣдвашъ и да проучишъ, за да ти е познатъ прѣдмета.

III.

Мѣстата на апостолитѣ по окржзи. Биографически бѣлѣжки за Стоилъ воевода и Н. Славковъ. Хващането на послѣдния отъ гурската полиция въ Орханійско. Появяването на Н. Обретенковъ по сжщитѣ мѣста. Осуетяване на цѣлото дѣло въ петия окржгъ. Заключениелна бѣлѣжка.

Окржзитѣ сж били раздѣлени по слѣдвация начинъ между всички апостоли.

Съ забѣгването на дѣятелния свой дългогодишенъ прѣдседателъ Ив. Хаджи Димитровъ Търновскиягъ комитетъ бѣше овдовѣлъ. Емигрантъгъ прѣдседателъ нито помисляше сега да се върща: цѣлиягъ свѣтъ въ града, че и мало и голѣмо въ околноститѣ на старата столица го познавали тѣй

1) За курюозъ ще приведа едно натякване на покойния Искрю Мачевъ, старъ учителъ, а послѣ адвокатъ, починалъ въ 1908 г., който пише писмо до г. Заимова, за да го поправи по тоя въпросъ. Писмото намѣрихм случайно между книжата, които самъ г. Заимовъ е прѣдалъ като материалъ, събранъ отъ него, по настоящата история. Гака, че туй писмо, или тоя упрѣкъ е билъ лично адресуванъ до него. Искрю Мачевъ бѣше членъ въ Панагюрския комитетъ и прѣдставителъ въ Оборнице. Като праща на Заимовъ своя старъ портретъ, който му билъ поискалъ тоя, Искрю Мачевъ добавя назидателно: „Ползувамъ ся отъ случаягъ да Ви обясня и това, че прѣзъ миналата седмица бѣхъ случайно въ г. Татаръ-Пазарджикъ, гдѣто ся

добрѣ, че той не би могълъ тамъ никждѣ да се покаже. Отъ друга страна, и Стамболовъ самъ не можеше вече да се върне въ Стара-Загора, а другъ окржгъ, освѣнъ единъ отъ двата, той не познаваше достатъчно. Ето защо сега, Търновскиятъ революционенъ окржгъ повѣрватъ на него.

Вратца си бѣше вече еама избрала своя апостолъ, и Заимовъ имаше тамъ своето вѣрно гнѣздо.

Сливенъ се даде на Илариона. Младиятъ човѣкъ, обаче, не билъ оставенъ безъ по-стара и по изпитана ржка: съ него трѣгва Стоилъ воевода. Бждащиятъ прѣдводителъ на вѣоржженитѣ възстаннически сили на Сливенъ е роденъ около 1853 година въ Инджекюй, Ново-Загорско. На млади години овчарувалъ въ Добруджа. Обиденъ злѣ отъ своя господарь — котленски чорбаджия—Стоилъ се заклелъ да му отмѣсти, и като зарѣзва овчарството, намѣрилъ си шесть души дружина, съ които заскитва изъ Батовскитѣ гори около Варна. Около 1869 той билъ въ Влашко, дѣто се надѣхва съ свободолюбиви идеи. По онѣзи врѣмена, той миналъ прѣзъ Свищовъ съ Дѣдо Никола отъ Хаинето и съ още единъ¹⁾ отивайки въ вжтрѣшността на България. Тамъ Стоилъ снове още нѣкое врѣме — повечето около Варна, като се показва отъ врѣме на врѣме и въ сливенско, а прѣзъ 1875 Сливенскиятъ балканъ вече остава главното негово свѣрталище. Тамъ билъ той силно прѣслѣдванъ отъ потеритѣ, но всѣкой пжтъ се измѣквалъ изъ тѣхнитѣ мрежи. Прѣзъ есенята, сжщата година, както знаемъ, той е пакъ въ Влашко.

Пловдивскиятъ окржгъ се пада на Воловъ, а за другарь му бѣше даденъ Бенковски. Както знаемъ отъ по-напрѣдъ, когато Воловъ бѣга отъ Троянския манастирь, той си бѣ съз-

е виждалъ съ Васъ единъ тамошенъ дѣецъ и мой познатъ и въ разговора си съ него, Вие сте твърдѣли, че революционний окржгъ на Априлското въстание въ 1876 година, на когото центърътъ бѣ градътъ Панагюрище, билъ III-ий революционенъ окржгъ. Това твърдение е погрѣшно, тѣй като знае ся и помни ся вѣрно, че окржгътъ ся именуваше IV: (четвъртий) революционенъ окржгъ. Като съврѣменникъ и дѣецъ въ това въстание, азъ счетохъ за добрѣ да Ви дамъ това обяснение, което е истинско и вѣрно¹⁾. Ние нарочно запазаеме правописа на забѣлжката, която е оригинална. Искрю Мачевъ, като старъ учитель, бѣше въ характера си педантъ, рѣзкъ и прѣкъ: залавяше се жилаво за туй, което знае, че е право. Азъ го лично познавахъ и бесѣдвалъ съмъ не веднажъ съ него. Писмото носи дата 16 септември 1900.

1) „Ив. Данчевъ,“ 8.

далъ, на пътъ за Цариградъ, приятели въ Карлово и Пловдивъ; а Бенковски, коприщенецъ, идъше въ своето царство.

Въ петия Новоселски или Софийски окръгъ, най-послѣ, билъ опрѣдѣленъ Н. Обретеновъ, а другаръ му става Н. Славковъ. Послѣдниятъ е роденъ въ Свещовъ, 21 юлий 1851, година, свършилъ петия класъ въ своето родно мѣсто. Прѣзъ 1870 отива въ Сърбия, дѣто постъпилъ въ четвърти Крагуевацки баталионъ доброволецъ. Тамъ остава до 1873, когато



Н. Славковъ.

вече го видимъ въ Русия пакъ доброволецъ—„волноопрѣдѣляюща се“—въ редоветъ на армията. Тукъ се числи той въ 55-й Подолски полкъ до 1875 година есента, когато Ботевъ, както знаемъ, го довлѣче въ Букурещъ за инструкторъ въ бждащето въстание. Но щомъ като работитъ замръзнаха прѣди врѣме, поради несполуката въ Стара-Загора, Н. Славковъ бѣше останалъ въ печатницата на Ботева безъ никакви срѣдства за съществуване, а оттукъ Заимовъ го прибра въ Гюргево.

На апостолкото ново поприще Славковъ не бѣше ни.

какъ щастливъ. Необикновено високъ, тежъкъ и необратливъ, той не умѣлъ да се приспособява къмъ деликатнитѣ условия, които окръжаваха въ ония врѣмена всѣкой агитаторъ въ Турско. Той билъ скоро забѣлѣзанъ отъ агентитѣ на властта и съ своята несполука оправдалъ прозорливостта на хитрия Стамболовъ, който почти единъ отъ всички апостоли въ Гюргево настоявалъ, по никакъвъ начинъ да не прашатъ Славкова въ България. Само гласътъ на болшинството помогналъ на тоя да мине.¹⁾

Славковъ стѣпилъ на Българския брѣгъ едва къмъ втората половинá на януарий, слѣдъ като се бавилъ нѣколко врѣме въ Бекетъ. Като причина за закѣсняване се прѣдава обстоятелството, че Славковъ се билъ наранилъ неволно съ револверъ.²⁾ Отъ Вратца бѣдшиятъ апостолъ по Софийско, поема пѣтя къмъ Орхание, а отъ тукъ къмъ Български Изворъ. Неговиятъ съпроводникъ обаче—Иванъ Дюлгерина отъ орханийско Калугерово—прѣдалъ го на турцитѣ, както ни разказва самъ Славковъ. На самия пѣтъ къмъ Изворъ, слѣдъ като апостолътъ-инструкторъ билъ полегналъ да поспи и да си отпочине, билъ нападнатъ ненадѣйно отъ агентитѣ на властта, дошли изъ Калугерово, които го и хванали. Но това станало едвамъ кждѣ срѣдата на февруарий³⁾.

Славковъ билъ отведенъ въ Орхание, послѣ въ София, дѣто слѣдъ 10 мѣсеченъ затворъ го осѣдили на вѣчни окови. Въ края на 1876 повели го прѣзъ Орхание, Плѣвенъ, Никополъ и Русе за Цариградъ. Рускиятъ вице-консулъ въ Пловдивъ—Найденъ Геровъ—застѣпилъ се за него и съ

1) Заимовъ „Етюди“ 74.

2) Въ своитѣ кратки записки, които притежаваме, Славковъ твърди, че миналъ въ края на декемврий, което не може да бѣде вѣрно. Въ края на декемврий Заимовъ не бѣше още въ Вратца, нито Обретенъ бѣше готовъ да мине, а Славковъ не щеше самъ да се озове въ непознати за него мѣста. За нараняването му разказва Спасъ Соколовъ.

3) Самъ Славковъ твърди, че е билъ хванатъ прѣзъ мартъ, което не се потвърждава отъ реда на събитията. Въ поменатитѣ вече свои кратки записки той прави още и друга грѣшка, дѣто казва, че слѣдъ като го държали 10 мѣсеци затворенъ въ София, осѣдили го на вѣчни окови и прѣзъ октомврий го повели за Цариградъ; октомврий е десетиятъ мѣсець на годината. Ако той е лежалъ 10 мѣсеца въ София, трѣба да е билъ хванатъ найкъсно въ началото на януарий. Мѣсеци, излежани съ мѣжа въ затворъ, не лесно се забравятъ, че сж били цѣли десетъ, но имената на мѣсецитѣ и точнитѣ дати на дни лесно се забравятъ и побъркватъ.

помощта на Графа Игнатиева отъ Цариградъ направили възражение на присъдата, като се изтъквало, че Славковъ, прѣзъ прѣбиванието си въ Русия, извършилъ нѣкакво убийство, а въ такъвъ случай, съгласно духа на капитулациитѣ, трѣбало да бжде сѣденъ на мѣстопроишествието. По този начинъ, отъ Русчукъ Славкова прѣдали въ рѣцѣтъ на руския консулъ въ Букурещъ, който го веднага и освободилъ. Славковъ заемалъ разни служби слѣдъ освобождението, а сега си живѣе въ Свищовъ.

Н. Обретеновъ стѣпилъ отсамъ Дунавъ слѣдъ Славкова, като останалъ малко дни въ Вратца при Заимовъ, който билъ вече тамъ. Статковъ, членъ на Врачанския комитетъ, съпроводилъ го до Орхание, отъ дѣто Обретеновъ планиралъ да посѣти Софийско—сърдцето на своето окръжие. Отбили се и на манастиря св. Илия, къдѣто сѣщо погостували. Когато стигналъ обаче въ Български Изворъ, Славковъ билъ вече хванатъ. Хората въ това село, както и въ цѣлата околностъ, силно се били сплашили, за да не бждатъ издадени и да пострадатъ, поради която случка и никой не искалъ вече да чува за въстание. За Обретенова не оставало нищо, освѣнъ да се върне по сѣщия пѣтъ, по който билъ дошълъ. Трѣба послѣ това доста да се е колебалъ, какво да прѣдприеме, защото не било мислимо да посѣти вече своя окръгъ. Тамъ нѣмало никаква надежда за успѣхъ, а трѣбало да почне съвсѣмъ нѣщо друго. Въ тѣзи смисълъ, навѣрно, и прѣдвидъ колебанието на Обретенова, на къдѣ да потегли, Заимовъ пише за него просто, че той „седѣлъ въ Вратца като на гости у него“.) Така, че Обретеновъ скоро прѣскача пакъ отвѣдъ Дунавъ и тукъ, въ общество съ Иваница Данчевъ, работиха послѣ най-усилено, за да подготвятъ четата на Ботева, съ която и минаватъ, както ще видимъ, за Балкана.

Така бѣха окръжитѣ.

За пети окръгъ, който самъ Обретеновъ до извѣстна степенъ отрича да е бивалъ на свѣта, и който въ дѣйствителностъ всепакъ не е съществувалъ, защото не се е осъществилъ, трѣба да прибавимъ и туй, че бѣше най-неща-

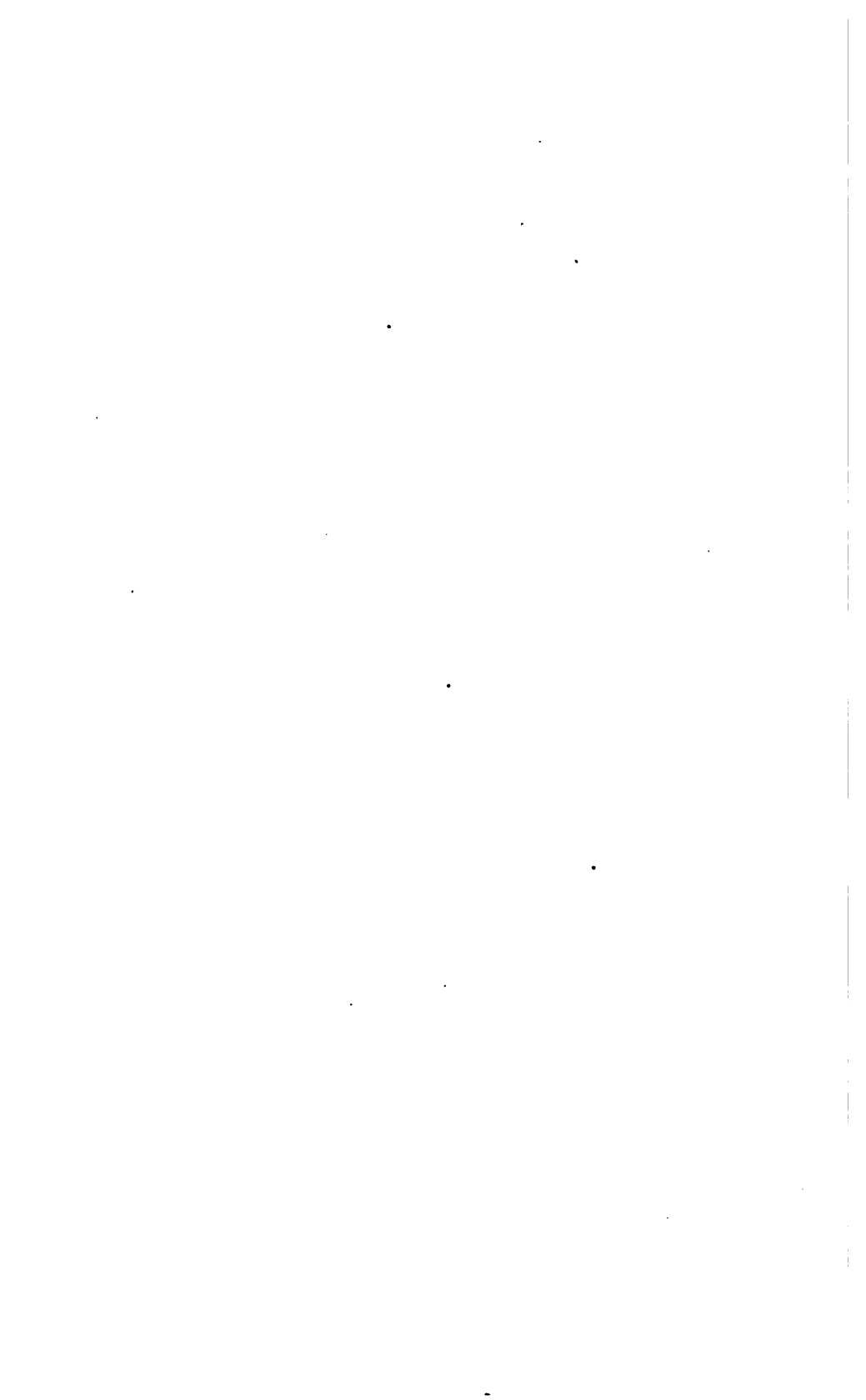
1) „Етюди“ 189.

стно стъкменъ. Освѣнъ че Славковъ не е билъ създаденъ за онази работа, що му дадоха, но Обретеновъ сжщо не бѣше никакъ познатъ въ ония страни, кждѣто го пращатъ— обстоятелство, което не се срѣща, както знаемъ, въ никой отъ другитѣ окржзи. Навсѣкждѣ изъ тия послѣднитѣ поне единъ отъ опрѣдѣленитѣ апостоли е познатъ на своя край. А познанството играе не малка роль въ агитацията, както ще имаме случай не веднажъ да се убѣдимъ за напрѣдъ.

Въ седалището на Централния комитетъ, въ Гюргево, билъ оставенъ самъ Ив. Хаджи Димитровъ. Заимовъ твърди, че нему прѣдоставили да прѣдставлява комитета, а за другаръ, разбира се, щѣлъ да му бжде Д. Горовъ.¹⁾ Но въ туй прѣдставление едва ли ще да е имало смисълъ: цѣлиятъ централенъ комитетъ се прѣнесе въ България. А, както знаемъ, това си бѣше за него единъ отъ най-прононсиранитѣ му принципи. Всѣкой отдѣленъ апостолъ бѣше за себе си всичко: и вжтрѣшна и вѣнкашна сила. Само нуждата отъ общо дѣйствиe налагаше сѣкиму да търси споразумѣние съ останалитѣ. Твърдението на Заимовъ за постояненъ централенъ комитетъ въ Гюргево, прѣдставляванъ отъ Ив. Х. Димитровъ, ще да бжде негова собствена идея и плодъ на слабата му паметъ. Самъ Ив. Хаджи Димитровъ не помни да е вършилъ нищо въ ролята на олицетворителъ на комитета. Прѣзъ всичкото врѣме, додѣто се готви Ботевата чета, Хаджи Димитровъ снове по крайдунавскитѣ градове, за да подпомага на дѣлото и има не малко заслуги по това.

И тѣй, ако се вземъ въ характеритѣ на всички отредени апостоли, то, измежду всички окржзи, на Пловдивския или Панагюрския се пада една отъ най-буйнитѣ глави, една отъ най-изпитанитѣ и за добро и за зло въ живота — Бенковски. Слѣдъ него вече иде и най-прозорливиятъ отъ дѣйцитѣ на онова врѣме — Стамболовъ, който повежда Търново. А ще видимъ, че тъкмо въ тия двѣ мѣста и пламъкътъ на възстанието избухна най-силенъ: на пръвъ редъ въ Панагюрско, а послѣ въ Търновско.

1) „Етюди“, 190.



ТРЕТИ ОТДЪЛЪ.

Причини.



1970-1971

20

ТРЕТИ ОТДЪЛЪ.

П р и ч и н и .



ГЛАВА ПЪРВА.

Международно становище.

I.

Възстанието въ 1875 и 1876 като едно и също дѣло. Неполука и народното безсиліе: Миѣнието на единъ англичанинъ. Критика отъ единъ полякъ.

Старо-загорското възстание бѣше само прѣдисловие на Априлското. Сжщитѣ ония хора, които есенъта 1875 изтеглиха мечъ за свобода, сжщитѣ пакъ опитватъ щастието си и пролѣтъта 1876. Тѣзи двѣ събития съставляватъ най-голѣмата грѣмотевица на нашето разбуждане, като народъ. Или нека да кажемъ още: тѣзи двѣ възстания, които въ сжщность сж едно, образуватъ най-едрия заръ, хвърленъ въ нашата нова история за смѣтка на бждешето.

Прочее, кои бѣха причинитѣ на цѣлото възстание?

Обаче ще се поспремъ прѣдварително върху една кратка бѣлѣжка.

Възстанието въ Стара-Загора прѣзъ септемврий 1875 бѣше съвсѣмъ неподготвено. Априлското възстание се рѣши

въ края на декемврий сжщата година — едва четири мѣсеца слѣдъ първото, а въ края на априлъ — едва четири мѣсеци слѣдъ рѣшението — избухна и то, разбира се, пакъ тѣй неподготвено: нищо не бѣ възможно да се направи прѣзъ единъ такъвъ краткъ срокъ. Сега, като имаме това прѣдвидъ, можемъ да минемъ къмъ нашия въпросъ.

Кои бѣха причинитѣ на въстанието?

Несъмнѣно, ние имаме единъ вѣковенъ врагъ, който като черно привидѣние бдѣше надъ международния хоризонтъ и не даваше да изгрѣе отъ тамъ слънцето на нашия народенъ идеалъ — това бѣха англичанитѣ. Тѣй поне гласѣше едно отъ многото политически течения у насъ.

Когато въ 1876 година — тъкмо въ врѣме на ужаситѣ въ Батакъ и другадѣ — единъ български младежъ, ученикъ отъ английския Робертъ-Колежъ въ Цариградъ, застаналъ прѣдъ кореспондента на „Times“ въ турската столица и го помолилъ да се застъпи съ своето име и съ своето перо за нещастнитѣ жертви, английскиятъ жентлименъ възразилъ сурово: „защо се влачите по коварствата на Русия? Защо се самоизтрѣбявате, защо подкопавате своето народно бждаще?“

И друго.

Когато въ 1873 година двѣ конни отдѣления отъ прочутия Казакъ-алай на Саджкъ-паша — едно отпрѣдъ, друго отдиръ — конвоирали български бунтовници отъ Сливенъ, единъ полковникъ, полякъ, вечерята, слѣдъ като нещастнитѣ били запрѣни въ една кжща въ Ичера, за да прѣкаратъ нощта, вмъкналъ се прѣдпазливо въ тѣхната спалня и като извадилъ едно писмо изъ джеба си, подалъ го на одного отъ тѣхъ. Нещастниятъ веднага познава въ туй писмо едно отъ най-страшнитѣ обвинения противъ него: този кжсъ хартия го компрометиралъ окончателно. Писмото било между книгата, конфискувани отъ жилището му, а полковникътъ неусѣтно го измъкналъ отъ ржцѣтъ на турскитѣ невѣжи чиновници, за да го повърне на притежателя му. Сега работата била ясна: полякътъ бързалъ да спаси една славянска душа отъ пропастъ. И като подавалъ писмото, тоя славянинъ казалъ съ истинска сърдечна тжга на валящитѣ се въ безсилна мизерия роби: „Защо възставате? Тѣй ли се възстава? Че

Кждѣ ви сж офицеритѣ? Кждѣ ви сж пушкитѣ и топоветѣ? Кждѣ ви сж паритѣ? Станете богаташи и търговци, и щомъ сте учени и силни, и като станете господари въ земята си, като диктувате въ нея, само тогазъ да почнете кървавата борба*.

Да разгледаме това положение.

Въ сжщностъ, не само поляктъ, но и англичанинътъ—и двамата еднакво тогава непримирими врагове на Русия—и двамата сж мислили, безъ друго, едно и сжщо: доброто бждеще на българина. Тоя нещастенъ народъ, думали сж си тѣ за насъ, ако дѣйствително милѣе за своето бждеще, ако не служи на чуждъ умъ, може ли тоя народъ, тѣй бѣденъ, тѣй не приготвенъ и тѣй ничтоженъ, да се опълчи противъ най-страшния главорѣзъ и военнoлюбивъ врагъ възможенъ въ свѣта? Несъмнѣно, една чужда ржка го тика къмъ самоунищожение. Тика го съ твърдо начъртанъ планъ, за да използува въ рѣшителния моментъ нещастieto му.

Защото, когато едно племе, изтощено въ безсмислена и неравна борба, отчаяно отъ ударитѣ на сждбата, докарано до просѣшка торба отъ понесенитѣ разгроми, не успѣе, въ края на крайоветѣ, да се измъкне изъ грозната пропастъ на робството, когато това нещастно племе изгуби съвършено вѣрата въ себе си, то неговото бждеще се крие вече въ мрака на неизвѣстността. Ето тогава вече неговото гнѣздо безпрѣпятствено може да мине отъ ржцѣтѣ на единъ въ ржцѣтѣ на другъ завоевателъ.

И поляктъ, и англичанинътъ, врагове на Русия, имаха право, отъ това гледище, да се боятъ за нашата бжднина. Въ своитѣ сждения тѣ сж били наши приятели. Но дали сж ни разбирали тѣ? Дали не сж ни онеправдали? Дали не ще сж ни обидили нашитѣ приятели? И дали българинътъ наистина е търсилъ своето опрoпастяване, своето самоунищожение?

Има едно.

Оня страхъ на англичанина и на всѣкой чужденецъ ние четемъ и въ самата наша история; четеме го въ самата душа на българина. Не едно списание въ България, не единъ вѣстникъ и една статия само и не едно съчинение земали сж

думата още отъ онуй врѣме и по-рано, за да разгласятъ великата опасность. Защото, оная велика опасность бѣше и е била очевидна.

Англичанинътъ, който е говорилъ за нашето бждеще, бѣше най-вѣрниятъ приятель на Турция — нашиятъ вѣковенъ врагъ. Приятельтъ на нашитѣ неприятели е и нашъ неприятель. А най-великата и полезна за тебъ истина ще чуешъ отъ устата на единъ честенъ и уменъ врагъ.

Нека се попитаме тогава още веднажъ: до каква степенъ въстанието можеше да бжде възспрѣно отъ оня страхъ? И до колко, изобщо, въстанието е плодъ на чуждо подстрѣкательство?

II.

Исторически прѣгледъ. Всички наши комитети сж далечъ отъ чуждо подстрѣкательство. Изъ „La bulgarie devant l'Europe.“ Изъ „Мемоара“. Русофобството на тайния централенъ комитетъ. Безсилieto на русофилския комитетъ отъ 1867. Идентъ на Раковски отъ 1862. Каравеловъ като прононсиранъ русофобъ. Изъ „Моето пжтуване“ отъ Панайотъ Хитова.

Първи русофоби у насъ бѣха, несъмнѣно, хората на Тайния Централенъ Комитетъ въ Букурещъ. Въ своята брошура „La Bulgarie devant l'Europe“ отъ края на 1866 година, този комитетъ тржбѣше високо: „Никакъ не сме разположени да поддържаме ничий примѣръ въ полза на единъ съверенъ и юженъ панславизмъ, както се съмняватъ европейскитѣ кабинети за насъ. Не само ние българитѣ, но и изобщо всичкитѣ славянски народи вѣрваме, изключително Русия, (иска да рече, като изключимъ Русия р.) споредъ както казватъ не сж наклонни къмъ никакъвъ панславизмъ. Нека се не вижда на нѣкого си това вънъ отъ истината: причинитѣ сж естествени и очевидни . . . (самостоятеленъ народенъ битъ, самостоятелна история, книжовность и култура у всички славянски племена — обстоятелства, които бъркатъ на едно всеобщо обединение). Напраздно тежи тази бѣда върхъ българския народъ отъ страха на панславизма. Врѣме е християнскитѣ кабинети да напустнатъ неоправдания си антагонизмъ за възточния въпросъ“.¹⁾

1) Стр. 24 на българския текстъ.

Русофобството на този комитетъ най-добръ се изказа въ неговото приятелство къмъ турцитѣ и въ дуалистическата му политика спрѣмо държавата на Султана. Въ славния „мемоаръ“ отъ 1867 се казва между друго: „Сждбата на България, щомъ се тѣсно съедини съ сждбата на Османската Империя, българитѣ ще прѣстанатъ да смятратъ чужденцитѣ като свои освободители, тѣ ще ги гледатъ като разрушители на тѣхнитѣ права и дѣятелно ще се борятъ противъ тѣхнитѣ нападатели.“ Тукъ се разбира ясно, за какви и за кои „чужденци“ е именно и думата.

Този комитетъ, както знаемъ, бѣше родоначалникъ на цѣлата революционна епоха прѣди освобождението. Или, съ други думи: родоначалникътъ на послѣдната революционна епоха въ нашата история носѣше русофобски духъ въ основитѣ си.

Самиятъ русофилски комитетъ отъ 1867 не намѣри почва въ обществото и не играе освѣнъ слаба роля за своето врѣме. Малко по-послѣ, въ началото на седемдесетѣтъ години, този комитетъ фактически вече не съществува.

А революционеритѣ, сѣщинскитѣ революционери, на чия страна бѣха тѣ?

Тѣхното русофобско гледище ние познаваме по-добръ отъ всичко друго. Прѣзъ 1860—62 година Раковски обнародва остри статии въ „Дунавски Лебедъ“ противъ прѣселението на българи отъ Видинско и другадѣ въ Русия. Великиятъ писателъ и революционеръ нарича това прѣселение чисто прѣдателство противъ интереситѣ и бжднината на българското отечество, прѣдателство отъ руска страна, разбира се. По-късно Раковски не може да попадне въ редоветѣ на русофилския български комитетъ въ Букурещъ — нѣщо, което ние достатъчно освѣтлихме на свое мѣсто, и което се дължеше толкосъ на лични обстоятелства, колкото и на убѣжденията на революционера.

Между това, Каравеловъ, наслѣдника на Раковски и най-силния принципаленъ водителъ на революционеритѣ, е вече донѣкъдѣ прононсиранъ русофобъ. Той бѣше носителъ на сръбската мечта за югославянски съюзъ, която дори подъ

чисто сръбска редакция не даде никакви плодове за руската идея на изтокъ.

Послѣ, ние добръ знаемъ неговата гореща разправия съ букурещкитѣ русофили, които Каравеловъ, по поводъ на тѣхния безцвѣтенъ вѣстникъ „Отечество“ и заради русофилскитѣ имъ чувства кръщаваше, безъ по-нататъкъ, „прѣдатели.“

Още въ 1872, когато Каравеловъ редактира запискитѣ на Панайотъ Хитова, той държи смѣтка, съ рѣзкото си перо, за грѣховеѣ, които Русия е правила на изтокъ. Слѣдъ Кримската война славянската империя нахално водѣше българоубийствена политика: черкезитѣ отъ Кавказъ и татаритѣ отъ Кримъ тя натири въ нашитѣ прѣдѣли, а тука дѣйствуваше, чрѣзъ своитѣ прѣдставители, да разнебити населението, като го примами на поселище въ запустѣлитѣ поля на Русия. По този поводъ, именно, Каравеловъ пише: „Татаритѣ и черкезитѣ сж такова едно леке, което вѣчно ще остане написано на петербургската съвѣсть. Намѣсто помощъ и поддържка, нашитѣ славянски братия ни изпроводиха нѣколко полкове башибозуци, които опустошаватъ земята ни като скакалци. Малко ни бѣха турцитѣ и фанариотитѣ! Да говоря ли тука и за нашитѣ братия, които се прѣселиха въ Русия, и които изгубиха и народността си и човѣчеството си? Ако историята е гласъ Божи, то князь Горчаковъ ще да отговоря прѣдъ славянското Божество и прѣдъ народа си.“¹⁾

Левски, Ангелъ Кънчевъ, Узуновъ, Стамболовъ и всички по-видни дѣйци отъ онази епоха сж ученици на Каравелова и разпространители на неговитѣ политически възгледи. Стамболовъ по-късно биде шефъ на сжщинскитѣ русофоби въ България. А нали той бѣше и душата на Старо-Загорското въстание и единъ отъ водителитѣ на Априлското? Кждѣ е тукъ руското подстрѣкателство, кждѣ е руската идея?

1 Панайотъ Хитовъ „Моего пътуване“ 17.

III.

Същинскитѣ елементи на руското въздѣйствиe. Освободителната война при Кара-Георги въ 1809. Война за освобождението на Гърция. Моралътъ на фактитѣ. Единство въ вѣрата. Покровителство въ Ерусалимъ и Атонъ и пособия за черковитѣ въ цѣлата страна. Русия като лостъ на нашето възраждане. Критически бѣлѣжки върху русофобството на Каравелова. Същинскиятъ характеръ на прѣлома въ послѣдния. Независимото гледище на апостолитѣ отъ 1876.

Но при всичко това, има цѣлъ рѣдъ други обстоятелства, които чуждото наблюдателно око не можеше да забрави, не можеше да не прозре, и които говорятъ съвсѣмъ противоположно. Отъ вѣкове Русия работи и работѣше жилаво за своя престижъ и своето влияние между християнскитѣ народи, особно между славянитѣ на Балканския Полуостровъ. Такова постоянство не може да живѣе безъ опрѣдѣлена цѣлъ. Русия ржководиха, разбира се, не само християнски чувства и племенни връзки, но още и никоги непрѣмълчавани и чисто държавнически интереси.

Русия има свои традиционни задачи на Босфора.

Съ една дума, Русия бѣ успѣла да си създаде престижъ и обаяние, и тѣ датуваха отдавна. Кара Георги въ 1809 бѣше въ явенъ съюзъ съ Руситѣ. Когато този сърбски князь полетѣ да обсади Нови-Пазаръ, руситѣ прѣгазиха Дунава, за да го подкрѣпятъ. Синоветѣ на Русия помогнаха на южнославянския герой да метне отъ себе си игото на азиатския завоевателъ.

Слѣдъ двадесетина години бѣше дошълъ рѣдъ и на Гърция, за чиято свобода рускитѣ синове пакъ проливаха кръвта си.

Коя друга европейска сила е нѣкоги носила и можеше още да носи съ такава послѣдователноть знаме за свободата на малкитѣ поробени народи?

Наистина, при своята помощъ, Русия, както казахме, прѣслѣдваше и свои собствени цѣли, но тъкмо това и не можеше да важи въ случая. Важенъ бѣ резултата отъ нейнитѣ дѣйствия: и двата угнетени народи—Сърбия и Гърция—бѣха сега освобождени и то отъ нея. Въ областта на убѣждението и вѣрата нѣма по мощенъ факторъ, отъ гласа на дѣйствителнитѣ произшествия.

Посрѣдъ стоеше, най-послѣ, единството на черквата. Всички тѣзи малки държавици, поради своето вѣроизповѣданіе, имаха общи връзки съ великия православенъ колосъ. Русия съумѣ въ послѣднитѣ вѣкове изкусно да използва своето положение на православна велика сила. Тя извоюва почетно мѣсто за православната черква въ Ерусалимъ. Всички едновѣрни съ нея поклонници отъ Балканския Полуостровъ бѣха въ светитѣ мѣста подъ нейно покровителство. Тя не закъснѣ да се яви и на Атонската гора, дѣто гърци, българи, сърби и ромъни, въ лицето на своитѣ черноризици, отъ вѣкове живѣятъ въ общо сѣмейство.

При отсъствието на печатъ и други удобства въ България, книги, икони и всички свети прѣдмети по българскитѣ черкви се теглятъ още отъ XVIII вѣкъ само изъ Русия. Нѣма, навѣрно, ни единъ храмъ въ България, граденъ въ по-нови врѣмена, за който да не сж били събрани помощи въ великата славянска държава.

Истина е сжщо, че самитѣ руси, самата руска маса, безъ да се гледа на дипломатствуещата властъ — самиятъ руски народъ, щедъръ и великодушенъ,—винаги се е отзовавалъ на всички народолюбиви начинания на угнетенитѣ съ неоцѣнима доброта.

И сетнѣ, самото наше възраждане става подъ руска егида. Основателитѣ на Габровското училище, въ първата половина на XIX вѣкъ, сж българи, живуци въ Русия и руски поданици. Първитѣ наши учители и просвѣтени хора сж възпитанници на рускитѣ училища. А което е най-важно, сжщитѣ тия първи наши учители и просвѣтени хора сж питомци на руската щедростъ. Нашето черковно освобождение се дължи сжщо на мощната и явна поддръжка на Русия.

Прочее, вѣрата въ добрата помощъ на великия сѣверенъ колосъ трѣбаше дълбоко да се е врѣзала въ народната душа. Противъ тѣзи вѣра никой нищо не би могълъ да направи. Безсилни трѣбаше да бждатъ и народни водители, и всѣкакви отъ страни въздѣйствия. Защото, нея поддръжаше историята.

Ето отъ тоя факторъ трѣбаше да се бои прозорливиятъ западенъ политикъ. И не безъ право. При авторитета и оба-

янието, които Русия бѣ си въздигнала срѣдъ народа, не можеше тя да нѣма свой дѣлъ въ всѣко серьезно движение, което избухна срѣдъ тоя народъ. А логичността на това заключение отговаряше на дѣйствителния развой на работитѣ, особено въ послѣднитѣ години, 1875 и 1876, когато, въ мирния периодъ отъ двадесетъ години, безсилието на Русия слѣдъ 1856 бѣ минало, и сѣверния колосъ почна да проявява традиционната си енергия, и когато, едновременно, и водители, и народъ у насъ бѣха успѣли вече да прѣсѣятъ нѣкои отъ досегашнитѣ си праздни мечти и имаха всички основания да разчитатъ сега повече отъ всѣкой другъ пътъ на братска помощъ отъ сѣверъ.

А тъкмо тия двѣ обстоятелства—пробуждането на Русия и разбистрянето на политическитѣ идеали у насъ трѣба непрѣменно да се иматъ прѣдъ очи, кога е дума за непосредственитѣ причини на голѣмото Априлско възстание. Двѣтѣ тия побудителни сили се цѣлѣха сега тѣй единодушно въ една точка, че, както ще видимъ, нищо по-добро не можеше да се начартае.

Нека скицираме това накратко.

И наистина, отъ по-рано дори, Раковски, който запали свѣтилото на истинска политическа борба противъ азиатската мощъ, като обнадежда роба за неравния бой, който му прѣдстои, пѣе въ своя „Горски пѣтникъ“ възторжено, още въ 1854, за братската помощъ, която ще ни дойде отъ сѣверъ.

„Сѣверъ же помощъ ще нами дадѣ!

Братска любовъ ще нами покажи!

Дѣлгъ священни го на то зовѣ

Никакъ отъ насъ нѣще се откажи!“¹⁾

А това чувство е лежало дълбоко въ душата на всѣкой българинъ, като е било хранено и поддържано отъ сѣ по-нови и по-прѣсни исторически примѣри, за които искахме току-що да говоримъ.

По-новитѣ събития, именно, бѣха само илюстрация на руското цѣлбно застѣпничество на изтокъ. Възстанието въ Херцеговина прѣзъ 1875 бѣше твърдѣ популярно въ Русия,

1) В. стр. 18.

и руското общество открито го поддържа съ пари и съ хора. Хиляди руски синове, и съ своитѣ офицери, потеглиха за тамъ, и милони руски сръдства се потрошиха. Никоя друга европейска сила не се застъпи за бѣднитѣ роби, които, сръдъ една жестока борба, плуваха въ своята собствена кръвъ: не се застъпи, защото никоя чужда сила нѣмаше тукъ почва, нѣмаше поводъ. Русия бѣ нѣкоги международно призната тѣхна покровителка. Слѣдъ 1856 тя изгуби официално това право, но фактически името ѝ живѣеше пакъ въ душата на народитѣ, и тя съ още по-голѣма енергия се стремѣше да си повърне сега старото тържество. И Русия макаръ официално и да не се намѣси, прати сега доброволци. Помощта бѣ явна. И ако отпослѣ европейскитѣ сили се намѣсиха, ако все пакъ тѣ направиха нѣщо за бѣдната възстанала страна, първата стѣпка принадлежеше пакъ на Русия.

А ясно е, какви надежди отъ тукъ можеха да произлѣзатъ за околнитѣ народи, а специално за насъ. Възстанието въ Стара-Загора бѣше прѣкиятъ отговоръ на това, а новото още по-силно въстание сега трѣбаше да бѣде само продължение на отговора.

Но още прѣди 1875,—когато вече Русия за пръвъ пѣтъ излиза на историческата сцена въ Балканския полуостровъ: прѣди тоя срокъ сѣверния колосъ редъ години работи дѣятелно, за да подготви духоветѣ въ всички народни маси въ турско, работи, за да си създаде основание за една намѣса въ работитѣ на султановата държава. Такава една стѣпка бѣше образуването на русофилския комитетъ въ Букурещъ прѣзъ 1867: едва осемъ години прѣди събитията, за които говоримъ — комитетъ, който ние обстоятелствено проучихме.

Естествено е, че работитѣ отъ послѣ не слѣдваха едно по друго безъ логическа свѣрзка помежду си. Русия дѣятелно поддържаше духа въ сѣрбското княжество за една открита борба, за една война съ Турция. Резултата можеше лесно да се прѣдвиди. Сѣрбия бита, рускиятъ колосъ се явяваше неинъ спасителъ и диктуваше на Султана. Краятъ на подобна акция би билъ за Турция: или нова но велика война и раздѣла на провинциитѣ ѝ, или мирна

и проста намѣса на сѣверния колосъ въ нейнитѣ вжтрѣшни работи, което трѣбаше да доведе къмъ сжщата цѣль.

И онова, което се планираше и кроеше тъй грижливо и потайно, въ 1876 бѣше вече дѣйствителность: редомъ съ нашето възстание, Сърбия обяви война на Турция. Есенята сѣрбитѣ вече бѣха бити, Русия даде своя ултиматумъ. Тогавъ султанътъ потърси приятели въ Европа и намѣри ги, разбира се. А това му даде мощъ да се възпротиви на руската намѣса съ въоръжена сила. Така дойде и великата война, на която дължимъ освобождението си.

Въ навечерието на 1876, когато се планира и голѣмото възстание у насъ, тоя редъ на работитѣ, макаръ и да бѣ още абстрактенъ проектъ, бѣше сѣ пакъ твърда вѣра въ всички ония сѣрдца, които въ прѣдѣлитѣ на Балканския полуостровъ туптѣха съ славянски чувства.

Редъ други обстоятелства бѣха помогнали да закрѣпятъ туй общо русофилско настроѣние въ душитѣ. Тѣзи обстоятелства помогнаха сжщо да се извърши окончателно и оня прѣвратъ въ идеалитѣ на нашата революционна емиграция, за който биде не малко казано до сега и който пакъ трѣба да скицираме.

И наистина, апостолитѣ отъ „казармата“ въ Гюргево отстѣпиха не само отъ организационния планъ на Левски, който, ако си спомнимъ, работѣше за една независима и сериозна народна борба, но като не се приближиха и до сѣрбофилскитѣ сънища на Каравелова за балканска конфедерация, зарѣзаха и едното, и другото, за да нагазятъ трѣнливия пжтъ на политическата авантюра—пжтъ, който и тъкмо съотвѣтствуваше на потайнитѣ руски кроежи.

Този процесъ въ идеалитѣ на емиграцията би трѣбало тукъ да хванемъ отново и по-прѣсно прѣдъ очи, макаръ че досега, както казахме, достатъчно и да се е говорило по него.

Прочее, нека да направимъ единъ кжсъ прѣгледъ на редъ обстоятелства отъ послѣдно врѣме.

Свадата между Ботева и Каравелова не бѣше току-тъй единъ личенъ епизодъ — туй вече знаемъ. Младия поетъ зарита „стария левъ“, защото послѣдни не можѣ да понесе смъртта на Левски и изневѣри на дѣлото. Ала не бѣше и

само това. Не бѣше само това, което прѣломи Каравелова. Защото, да се уморишъ или да изгубишъ смѣлость въ борбата не е достатъчно основание да те ненавиждатъ и да те гонятъ досегашнитѣ ти другари. Непосрѣдственото слѣдствие отъ свадата бѣ, че Каравеловъ съвсѣмъ слѣзе отъ сцената. А този процесъ не можеше лесно да се извърши, ако нови исторически обстоятелства и нови идеи не бѣха изпъкнали за да опровергнатъ и затъмнятъ кроежитѣ на тоя великъ борецъ.

Прѣломътъ, който тѣй стрѣмно и като вихрушка, въ единъ мигъ, се извърши въ душата му, не бѣ нѣщо минутно отъ съкрушение поради смъртта на вѣрния другаръ: то говори повече за побѣдата на редъ обстоятелства и идеи, за които е дума.

Каравеловъ бѣше прѣдставителъ на сѣрбофилството между нашата емиграция и носителъ на идеала за балкански съюзъ — идеалъ, който пакъ бѣ сѣрбско дѣло. Сѣрбия мечтаеше да има хегемонията въ тоя съюзъ, и въ името на тая хегемония, на тая велика шовинистическа мечта, дѣржавата на князь Михаила, на чело съ славната сѣрбска „Омладина“, трѣбваше, макаръ и прѣдпазливо, противъ Русия. Съюзътъ трѣбаше да се склучи между „малки и равни“, надъ които Сѣрбия би могла да владѣе. Но влѣзѣше ли и Русия помежду, водителството естествено минаваше въ нейни рѣцѣ.

Отъ тукъ произтичаше въ сжщность и русофобството на Каравелова.

Ала ние знаемъ, че сѣрбското име бѣше фалирало срѣдъ емиграцията въ Влашко, прѣди още ярката звѣзда на Каравелова да изгрѣе надъ нея. Тайниятъ Централенъ Комитетъ отъ 1866 не бѣше славянофилски. Сѣрбо-Рускиятъ комитетъ отъ 1867 не можѣ да пустне корени и угасна безметежно отъ само себе си. Сама Сѣрбия есенъта, сжщата година, бѣше промѣнила посоката на своята външна политика, и нашитѣ русофилски нотабили въ Букурещъ, въ лицето на досегашната съюзница, виждаха вече една приятелка на Турция и Австрия. И споменахме, какъ сами тия русофили вдѣхновяваха г. Касабова, да обяви въ цѣлъ редъ статии въ „Народность“ кръстоносенъ походъ противъ сѣрбитѣ.

Едновременно и легията въ Бѣлградъ не успѣ. Причинитѣ на това нещастие бѣха заплетени и различни. Ала най-силния лостъ въ цѣлата работа образувашен змѣнения духъ на врѣмето. Тъкмо отъ ония години датува яркия прѣломъ въ политиката на Австрия. Бита отъ Прусия въ 1866 и лишена отъ водителство въ германския съюзъ, тѣзи полуславянска държава отвърща сега погледа си за винаги отъ северъ и спира го върху балканския югъ. Босна и Херцеговина, Нови Пазаръ и Солунъ — ето вече нейната програма. Ние знаемъ, че десетъ години едва послѣ първата половина на тая програма бѣ изпълнена; а отъ тогава и до днесъ втората ѝ половина остава само висящъ въпросъ на врѣмето.

Тоя прѣвратъ въ международнитѣ отношения бѣ загрижилъ сериозно държавнитѣ мже въ Бѣлградъ, и тѣ, като мислѣха за бждещето на своето отечество, чувствуваха се жестоко притиснати до стѣната. Нѣмаше политикъ въ сърбската столица, който да не вижда чернитѣ облаци, които се виеха надъ бждещитѣ сждбини на малката и слабо водена страна.

Тѣснитѣ икономически връзки съ Австрия правѣха сърбското княжество отъ день на день по-зависимо отъ волята на богатия индустриаленъ съсѣдъ. Тѣй именно Сърбия биде вѣвлѣчена въ кривия оня пжтъ, въ който я виждаме съвършено затънала и въ наши дни и който не бѣ за нея историческа и национална задача. Тя постепенно изви погледа отъ еднокрѣвнитѣ ѝ земи, Босна и Херцеговина, които явно вече бѣха комать, прѣдначаченъ за недосѣгаемъ пожелатель, и заламтѣха за безащитнитѣ български земи. Естествено е, че Босна и Херцеговина щеха да дадатъ на Сърбия Черногорскитѣ и Далматински брѣгове, за да си земе и тя дѣха на море. Ала при вида, че това бѣ невъзможно — а морскиятъ пжтъ отъ день на день ставаше за нея въпросъ за животь и смъртъ — при вида на всичко това, слабо водената и нещастно поставена страна замечта за Македония и Егейскитѣ брѣгове. Тия болѣзнени сърбски мечти отвърщаха жестоко нашитѣ легионери въ Бѣлградъ, — което изложихме на свое мѣсто — и станаха причина не само да се прѣсне тая легия, но още и нейнитѣ питомци за въ бждеще да станатъ

носител на антисръбска политика въ България. Тежненията на Левски за пълна българска независимост почиваха върху страха отъ сръбски посѣгателства. А тоя страхъ именно различаваше идеала на практическия апостолъ отъ резонера-проповѣдникъ Каравелова. И послѣдниятъ едва ли бѣше правъ въ своята агитация противъ Русия. Истина, една много по-силна единица между малки може да погълне малкитѣ или съвсѣмъ да ги обезличи. Ала когато думата е за съюзъ, а не за друго — не, напр., какъ една държава може да погълне друга държава, то положението става пакъ съвършено друго. И дѣйствително, по-голѣма печала е да имате силенъ, отколкото слабъ съюзникъ. За политическия мирогледъ една слаба единица е само пето колело въ кола, и тя съюзникъ не може да бжде. И дори, сѣпакъ, абсолютното мѣрило, съ кого трѣба да сме въ съюзъ и съ кого не крие се днесъ въ относителната сила и важността на държавата, която ни привлича, а не въ нѣщо друго. Защото, въ извѣстни условия и най-слабия лостъ е сѣ пакъ една оползотворима енергия, или, просто казано, и най-слабия може да ни бжде полезенъ, но само, когато има нужда отъ него. Както и наопаки, разбира се: и най-слабиятъ може да ни бжде врѣденъ, когато улучи минутата, за да потегли противъ насъ, и да ни пакости. Та ясно е, че при единъ съюзъ, въпросътъ за голѣмината и силата на една държава е въпросъ за относителната полза отъ съюза; ако слаба е по-силенъ, то и ползата отъ съюза ще бжде по-голѣма и наопаки: ако съюзникътъ е слабъ, то и ползата отъ съюза ще бжде слаба. И ако държавата е силна, по-мжно може да се прѣнебѣгне като сюзникъ, отколкото ако е слаба. Но въпросъ за страхъ, при случая, не може и не трѣба да има. Щомъ обаче се говори за страхъ, то прѣдметътъ е съвършено другъ и не вли за въ кржга на единъ съюзъ. Съюзникътъ не е завоевателъ, и завоевателътъ не може да бжде съюзникъ. Значи, най-сжществениятъ въпросъ въ случая би билъ, дали държавата —голѣма или малка, сѣ едно—въ съюза съ насъ искрено гони приятелски цѣли или не, съ други думи, дали тя ни е истински съюзникъ или не. А какъвъ съюзникъ можеше да ни бжде Сърбия, когато има око на наши собствени земи!

Но цѣлото положение на въпроса за бъдащия сюзъ съ Сърбия, Каравеловъ, или поне сърбитѣ, поставягь върху съвсѣмъ криви основи. То не е сюзъ, но подчинение на българскитѣ земи подъ сърбската корона, или, както е казано въ „програмата“ за сюзъ, що на свое мѣсто разгледахме, (в. стр. 60) двата народа трѣба да се съединягь „подъ едно управление и подъ едно знаме“, или — както отъ сърбска страна надуте се е пропагандирало: „подъ Кнезомъ Михаила, кога е отечестволюбле, толико пута осведочио, потомакъ славне лозе и синъ юнака ослободителя, Сърбије“. Ако е било дума и за сжцо такъвъ сюзъ съ Русия, опасността, разбира се, е още по-голъма, българския народъ съвършено да изчезне, и русофобското гледище на Каравелова напълно се оправдава.

А туй парадоксално съотношение между златнитѣ гори, които обѣщаватъ като сюзници и сжщинскитѣ домогвания на сърбитѣ сж ясни не само на нашитѣ легионери, но става изпослѣ ходяща идея за цѣлата емиграция. Нѣма поборникъ, който слѣдъ 1868 да питае довѣрие къмъ Сърбия. Страхътъ на Левски бѣ сѣме и стана лозунгъ на ученицитѣ му. И ддѣто Каравеловъ самичкъкъ ратуваше за сърбската идея, всички други наоколо му пѣяха друга пѣсень. Рѣдко ще се намѣри брой отъ в. „Знаме“, дѣто Ботевъ да не критикува сърбитѣ. Великиятъ поетъ ги кръщава безцеремонно „идиоти“.

Така, че прѣломътъ въ Каравелова, скоро послѣ смъртъта на Левски, е толкова прѣломъ душевенъ, плодъ на неотразимитѣ нещастия и на сломената воля, колкото е и катастрофално поражение на политическия му идеалъ.

Борбата между Ботева и Каравелова е борба между сърбофилската балканска конфедерация и великия идеалъ за цѣлокупна и независима България.

И въ тая борба, по-младата генерация стжпя, малко по малко, въ сюзъ съ старитѣ русофилски нотабили въ Букурещъ, противъ своя досегашенъ водителъ. Наслѣдницитѣ на Левски мечтаятъ да спечелятъ тия стари елементи за дѣлото, — нѣщо, което разгледахме на свое мѣсто. Уводната статия на „Знаме“ говори за необходимото примирие, като програма на бъдащето. Самъ Ботевъ, есеньта 1875, тича за помощъ въ Русия

А въ цѣлата борба има единъ мжчителенъ елементъ, който съвършено обезсилва Каравелова. Знаемъ, че за дѣлото на политическата агитация, на което служеше, той бѣше получилъ една печатница отъ Сърбия. Не ще съмнѣние, че тая печатница бѣше единъ силенъ факторъ, и цѣлата емиграция гледаше на нея като на общо добро, придобито въ името на народа. Въ понятията на българскитѣ гладни синове въ Букурещъ, тая печатница е придобивъ и достойние на цѣлия народъ. Но тъй като фактически тя се владѣе отъ Каравелова, то и мнителността и упрѣцитѣ го атакуватъ отъ всички страни. А самъ той, естествено, безсиленъ е да се бори или да се защишава, защото, въ сжщностъ, печатницата се дължеше толкова на неговитѣ лични способности, колкото и на името на народа. Ето защо, когато „Независимостъ“ спира, вѣстникътъ на Ботева, макаръ и противенъ по идея на Каравелова, печати се сѣ пакъ въ „народната“ печатница. Каравеловъ сѣ още не се рѣшава да тури ржка на онова, което послѣ става лично негово. Младиятъ лагеръ отъ друга страна, има основание да сжди логично и да тржби високо своитѣ искания. И наистина, ако Сърбитѣ сж ни съюзници и ни даватъ печатница, то тя не е на Каравелова, а е на комитета; а ако Сърбитѣ сж ни искрени помощници, щомъ сж дали печатница за стария (Каравеловъ комитетъ), тя трѣба да мине сега и на новия, защото цѣльта е една и сжща: свободата на България.

Като погледне човѣкъ, колко е безпощадна полемиката, която Ботевъ и всички негови привърженици водятъ противъ Каравелова, не може ни на минута да се усъмни, че всички тия хора, въ дъното на душата си, дълбоко чувствуватъ правотата на своето дѣло. Само че, въ цѣлата полемика дѣлото е тъй забъркано, та истината е почти пропаднала. Разбира се, обвиненията отиваха и до прѣувеличение. Казваше се, напр., че Каравеловъ не само е билъ чисто сърбски човѣкъ, не само обсебва печатницата, за да не служи тя на българското дѣло, но още билъ прѣдалъ цѣлата кореспонденция на комитета въ ржцѣтъ на сърбското правителство — обстоятелство, за което ние не притежаваме никакви фактически указания. Но обидитѣ трѣба да сж били

тъй настойчиви и огорчението тъй дълбоко, че съпругата на покойника Каравеловъ още въ наши дни се мъчеше да защити паметъта на мъжа си и дас паси неговата честъ. Тя, именно, твърди, че тая сждбоносна печатница е била купена съ нейни пари. Всички тѣзи обстоятелства ние разгледахме па-обстоятелствено на свое мѣсто, а тука ги само резюмираме.

Но разбира се, че сжщността на тоя въпросъ се крие не толкова въ обстоятелството, дали Сърбия е подарила печатницата или тя е купена отъ Каравелова съ женини пари, колкото въ истината, че Каравеловъ е носителъ на сърбската „Омладиновска“ идея за конфедерация, и то безъ Русия, и че, додѣто неговитѣ противници поддържатъ съвсѣмъ нѣщо друго, той си остава упорито привърженикъ на стария идеалъ.

И наистина, врѣмената явно се промѣнили и говорятъ противъ стария борець. Самата Сърбия има нужда отъ руска помощъ и прави политика съ сѣверния колосъ. Паричнитѣ помощи и доброволцитѣ отъ Русия за Херцеговина, прѣзъ 1865, сж ржка, прострѣна за помощъ на сърбскитѣ народни идеали. Самото сърбско правителство, като не е лишено отъ желание да се притече на помощъ на борещитѣ се единородци, а само оцѣнява за слаби (каквито и сж) силитѣ на страната за единочна борба съ мощния врагъ, прѣговаря съ Русия за помощъ, а сжщеврѣменно, не изпуска изъ очи българския революционенъ комитетъ, който трѣба да бжде за Сърбия сжщо една друга помощъ.

Но пѣднотата би изисквала тукъ да обърнемъ внимание и на една тънкость. Отъ 1867 до 1875 и прѣзъ самата 1876, сърбитѣ неизмѣнно поддържатъ Панайотъ Хитова и други воеводи у дома си. Прѣзъ 1874, въ врѣме на комитетското междуцарствие, Каравеловъ се опитва дори да издигне мустакатия воевода въ върховенъ вождъ на всички сили на революционна България, защото, тъй или инакъ, Каравеловъ служи на сърбска директива. И несъмнѣно е, че тая директива макаръ и да не е ярко начѣртана, пакъ носи своитѣ нюанси. Русия поддържа акцията на Сърбия, защото послѣднататрѣба да почне; поддържа кипежа въ България за сжщата цѣль: сѣверниятъ колосъ служи на своитѣ интереси, безъ обаче да показва

опасностъ за насъ. Сърбия сжщо поддържа кипежа, но по единъ особенъ начинъ. Тя поддържа Панайотъ Хитова дори и до 1876, но поддържа го подъ специални искания. Мустакатиятъ воевода, именно, е носителъ на идеята, че всичко що тъкми да се бие съ турцитѣ, трѣба да дойде въ Сърбия и да върви подъ сърбско знаме. Както ще видимъ, туй обстоятелство до висока степенъ парализира по-късно Априлското въстание.

Така, че Сърбия сѣ пакъ прави едно тънко различие между независимата комитетска агитация за въстание и между онова, което тя желае. Независимитѣ апостоли отъ Гюргювската казарма зематъ, както видѣхме, едно по-друго рѣшение. Тѣ сами ще подготвятъ въстанието въ България, а четитѣ отвънъ ще нахлуятъ прѣзъ Дунава, а не прѣзъ Сърбската граница.

Но това не ще рече, че тѣ не държатъ смѣтка за духа на врѣмето. Причината на тѣхната смѣлость за бързи дѣйствиия е явна. Цѣлиятъ свѣтъ знае, че Русия се готви за работа, че тя иска дѣло. Вѣрата живѣе въ народната душа. Ето това е почвата. Разсжждението е бистро, смѣло, ала и независимо. Смутъ ще се подигне, а слѣдъ него ще дойде и намѣса.

И Заимовъ, както знаемъ, прѣвъ, между апостолитѣ въ 1876, нарича „генерална идея“ оня планъ на апостолитѣ въ Гюргево, дѣто послѣднитѣ бѣха рѣшили „ако не съ добро, то поне силомъ да вдигнатъ българското население на бунтъ“, па макаръ и непригответено за жестоката и неравна борба. Касаяло се да разпалятъ фанатизма и кръвожадностьта на турцитѣ, да прѣдизвикатъ масово клане въ села и градове, а съ това и европейска намѣса¹⁾.

Разбира се, че тази намѣса щѣше пакъ да се поведе отъ Русия, както и стана.

¹⁾ „Етюди“ 106.

IV.

Пакъ на общия въпросъ. Невъзможността да се подготви добръ едно обшо възстание. Оправдание на водителитъ отъ 1876. Спорътъ върху другата точка. Надеждата въ Русия. Историческа въра въ нея и международното положение на Русия въ момента. Истинскитъ интереси на Русия въ Балканския Полуостровъ. Сждбата на старата мечта за балканска конфедерация. Мисли за неосществимостта на конфедерацията и въ наши дни.

Единствениятъ историкъ на сърбското възстание, Ранке, бълъжи, че въ 1805 масата на народа въ Сърбия не била готова да дигне оржие противъ своя господарь. Въ похода противъ Нишкия паша, походъ, който съставлява най-важниятъ моментъ въ самото начало на възстанието, Кара-Георги и други водители били принудени да лъжатъ своитъ хора. Казали имъ просто, че оня паша е душманинъ на султана и че самъ султанътъ заповѣда да го нападнатъ, задѣто е приятель и закрильникъ на яничерскитъ и дахийски разбойници.

И сѣ пакъ не всѣкой сърбинъ тръгвалъ охотно на бой, та мнозина сж били на сила дигнати¹⁾.

Селякътъ не се лесно опълчва противъ една царщина. Той си има своя хладенъ умъ, а хладниятъ умъ казва на селяка, че той си е голъ и че съ голи ржцѣ той не може да се мѣри съ една до зжби въоръжена държава.

И послѣ, мжчно е да се мисли въ нашия Ориентъ за едно масово подигане на народа — разбира се, подигане за организирана борба, както се е случвало още прѣди вѣкове въ Европа. Тукъ масата е повалена и тъне отъ столѣтия въ тинята на мрака и робството.

Апостолитъ отъ 1876 имаха прѣдъ очи прѣсния опитъ отъ по-първата есень. Самъ Панайотъ бѣше между тѣхъ и затова истината не е била въ тъмнина за никого. Народътъ не е билъ приготвенъ и не можеше да се приготви. Не можеше да се приготви той въ кжсия срокъ, съ който апостолитъ разполагаха, за да привършатъ своето дѣло.

Защото, както отбълъзахме, Априлското възстание не бѣ самостоятелно възникнало дѣло. То е само продължение на онова начало, което нарекохме Старо-Загорски бунтъ.

Цѣлата работа е една импровизация, продиктувана отъ

1) Ranke, „Die S-rbische Revolution“ 109 и 185.

минутата. Въ Босна и Херцеговина се биеха отъ прѣди вѣ колко мѣсеци. Тѣхното дѣло успѣ да кацне на зелената дипломатическа маса и стана международна задача. Трѣбаше неминуемо да се обърне готово възбуденото внимание на Европа и върху България.

Сжщо и Русия бѣ готова да се намѣси, ала не намираще още силния мотивъ. Двадесетъ години се бѣха минали отъ Севастополския погромъ. Тя си бѣ отпочинала. А това стигаше.

Трѣбаше прочее, да се използува момента.

Наистина, жестоко е било да се води единъ народъ на каспница, ала е трѣбало. Моментътъ е диктувалъ. Послѣдствията доказаха, че смѣтките на апостолитѣ сж били вѣрни.

И най-послѣ, ако даже цѣлиятъ народъ бѣше приготвенъ за борба, пакъ щѣхме да имаме каспница. Това не е могло да не се знае. Една година по-подиръ Турция се би съ могжщия руски колосъ, биде наистина бѣта, но съ честь подържаше дълги мѣсеци борбата. А какъвъ отпоръ можеше да ѝ даде една селяшка маса, макаръ да бѣ грабналъ пушка и послѣдния човѣкъ?

При това, апостолитѣ сж познавали добрѣ и природата на азиатския господаръ. Трѣбало не много, трѣбало е да го пораздразнатъ, да го прѣдизвикатъ, и той ще си покаже азиатската дивота. Главатаритѣ ще влѣзатъ въ своята роль и ще прѣдизвикатъ европейска намѣса.

Така, че въ цѣлото дѣло не се желае нищо повече отъ онова, що е начъртано въ класично-простия планъ. А и въ плана не стои нищо повече отъ онова, що очъртахме, че се желае.

При тия условия, фактътъ, че възстанието не е достатъчно подготвено, не може, разбира се, да се прѣтълкува въ нежелателна смисълъ. Не може да винимъ апостолитѣ отъ Гюргево, че сж оржде на чужди планове, когато сами тѣ иматъ и слѣдватъ свои собствени цѣли.

А трѣба да се мисли още, че положението вжтрѣ въ самата страна е безизходно. А това ние постепенно и обстоятелствено ще освѣтлимъ. Щомъ едно безизходно положение се срѣщне и съ единъ що годѣ надежденъ моментъ, стѣпка-

та е продиктувана. Приснопамятниятъ сърбски борець, Прота Ненавичъ, оставилъ ни е въ своитъ мемоари нѣколко сърдечни реда по тоя прѣдметъ. Когато въ 1805 сърбитъ видѣха опасността на борбата, която бѣха почнали, и разбраха безизходното свое положение, трѣбаше имъ спасителъ. Тогава се изпрати специална мисия до руския царь, съ молба, да простре ржка и да ги спаси. Прота Ненадовичъ се числѣше къмъ тази мисия. Та отечестволюбивиятъ пламененъ расоносець бѣлѣжи сърдечно: „Човѣкъ кадъ се дави, макаръ зашто вата се, макаръ е безъ надежда; а колико болѣ држи се где, тврду надежду има, као мы на Русию“.)

Надеждитъ и въ България не можеха да бждатъ по малки прѣвъ 1875 и 1876. Цѣлъ редъ обстоятелства говорѣха прѣсно на ума и убѣждаваха го. А душигъ, крѣпнали съ вѣкове въ една и сѣща вѣра, сега се обнадеждаваха. Изложихме обстоятелствата по това и очѣртахме момента.

Международното положение на Русия въ онова врѣме не можеше да ѝ позволи да мечтае за завоевания въ българскитъ прѣдѣли. Сѣверниятъ гигантъ имаше да издържи трудна борба съ султановата империя. А внѣтъ отъ това, не разполагаше съ сѣюзници. Въ единъ мигъ тя, слѣдъ като бжде изтощена отъ кървавата борба, щеше да се види и лице съ лице срѣщу една коалиция отъ Англия, Германия и Австрия или отъ цѣла Европа, както малко по-послѣ дѣйствително се оказа въ Берлинския конгресъ.

Отъ друга страна, и лозунгътъ на руската прѣдполагаема намѣса бѣше толкова откритъ, колкото и благодушенъ. Съ доброволцитъ и помощитъ за Херцеговина, славянофилскитъ пламъци въ Русия бѣха стигнали своя зенигъ. Ако даже минутно прѣдположимъ, че руското правителство е скрито хранило завоевателни желаня въ душата си, пакъ не ще е носило планъ да ги осжществи сега, защото би било подигравка съ общественото мнѣние, а такава подигравка е винаги опасна. Завоевателни планове мжно се крять, а особно мжно можеха да се крять спрѣмо балканскитъ славяни, които въ ония врѣмена бѣха достатъчно искрено и

1) Прота Ненадовичъ, стр. 126.

топло обичани въ Русия, за да не приеме никоя съвѣсть пятно къмъ тѣхъ. Най-малката лъжа въ тая посока щѣше да направи крайно непопулярна приготвяваната война, както и да омаломоши докрай и правителството.

По-късни обстоятелства ясно доказаха туй положение на работитѣ—положение, което не е могло да не се чувствува и цѣни отъ водителитѣ прѣзъ 1876.

Самитѣ политически и държавни интереси на Русия щѣха да бждатъ криво насочени съ всѣко завоевание. Русия могла е да прѣдвиди, че, при една побѣда, не цѣла България ще бжде освободена, както и стана. А при едно посѣгателство, другата половина би станала гнѣздо за враждебна агитация. Тогава Русия би си спечелила въ резултатъ само единъ неприятель повече. Наистина, българскиятъ народъ е малъкъ, и Русия нѣма нужда отъ неговата помощ. Но и никоги сѣверниятъ колосъ не е търсилъ помощъ въ Балканския полуостровъ. Защото, тамъ му трѣбать само приятели. Приятельтъ е стражъ, безъ да се залови за оржжие. А единъ неприятель, колкото да е слабъ, колкото и да не е нищо друго, но пакъ е едно чуждо око.

Жизнениятъ интересъ на Русия сж проливитѣ. Земята има доста и нѣмала е нужда отъ нашата земя. И н епоколебимо вѣрно е, че ние би могли да живѣемъ въ вѣчно приятелство съ нея, ако умѣтъ и тактѣтъ би ни упжтилъ да съгласимъ своитѣ истински народни интереси съ нейнитѣ.

Така, че и въ това отношение дѣлото на Гюргевскитѣ водители не е било една изгубена игра. Наистина, тия хора не бѣха дипломати, никой отъ тѣхъ не бѣ слѣдвалъ курса по международното право, та едва ли и нѣкой е прѣтеглялъ отъ тѣхъ положението въ всичкитѣ му подробности. Ала непосредственото чувство е понѣкога по-високо и отъ самия умъ, учеше Шиллеръ! Тѣзи хора не бѣха и канцеларисти, за да протоколиратъ по-точно своитѣ планове, своитѣ надежди, и ние — черно на бѣло — не познаваме тѣхнитѣ души. Но ако даже не вѣрваме на говора на ония отъ тѣхъ, които сж още живи между насъ, пакъ всички исторически събития сами говорятъ достатъчно и свидѣлствуватъ, кол-

кото трѣба, за да упознаемъ чистата съвѣсть и правотата на нашитѣ водители.

И въ края на крайоветѣ, важно е и това, което по-рано описахме: важно е, че старитѣ позиции бѣха напуснати. Мечтата за балканска конфедерация бѣше фалирала.

Наистина, оная мечта за конфедерация бѣше сжщо идеалъ и за независимостъ, ала никой никого не можеше да бѣди, че идеалътъ за независимостъ се оказа да не е винаги и идеалъ за конфедерация.

Доколко отстѣпленieto отъ старитѣ позиции е могло да бжде искрено дѣло и дѣло, диктувано отъ мждра необходимостъ, нека ни покаже едно малко сравнение съ по-късни събития.

И въ най-ново врѣме ние не веднажъ се повръщаме къмъ мисълта за конфедерация, макаръ че отношенията сега сж тъкмо обратно на ония въ 1876. Както сѣрбитѣ бѣха тогава по-силната страна и прѣдлагаха съюзъ, за да иматъ хегемонията за себе си; така и ние прѣдлагаме сега сжщото, имаме сжщия планъ, защото сме сега и по-силнитѣ. И както ние не довѣрявахме въ 1876, така и сѣрбитѣ сж сега, които не ни довѣрватъ.

И разбира се, никога сѣрбитѣ нѣма да се уловатъ за хитрото хоро, колкото и да не сж малко наивнитѣ глави и въ насъ, и въ тѣхъ, които неуморно възгласятъ хвалебни пѣсни за играта.

Остава само да се види, колко по-рано или по-късно ще се повърнемъ пакъ сами ние на правия пжтъ, както сж направили учителитѣ наши отъ 1876.

Би трѣбало още да се забѣлѣжи, че самия планъ за балканския съюзъ носи въ себе си, както носѣше и прѣзъ 1876, една скрита тенденция противъ Русия. Въ такъвъ случай, ние, които почваме играта, отваряме сами вратата на Русия, за да играе и тя. И както независимо ни подържаше въ 1876, безъ да се гледа на всички югославянски мечти и напукъ на сѣрбитѣ, така сѣверниятъ колосъ, и въ Македония, и въ Цариградъ, и всѣкждѣ ратува сега за сѣрбски интереси, подържа по-слабия напукъ на насъ. А ако това не значи

нищо друго, то сѣ пакъ е само единъ важенъ приносъ къмъ злата сѣдба на и тъй неусжществимата конфедерация.

Ние по-рано казахме нѣколко мисли върху значението на политическитѣ съюзи. Съюзътъ между слаби, въ модерна смисълъ; нѣма значение. Още повече, ако тия слаби не довъряватъ единъ на другъ. Въ такъвъ случай, съюзътъ ще се разпадне, прѣди да се осжществи, или, по-добрѣ, никоги нѣма и да се склучи. За да го постигнемъ въ по-ново врѣме, ние би трѣбало да го наложимъ съ силата на оржжието, както Прусия направи отъ 1866 до 1870 и създаде германския съюзъ.

А въ 1876 ние бѣхме по-слабитѣ и трѣбаше да чакаме да ни го наложатъ. А тъй като подобно налагане прѣзъ онова врѣме би било опасно и за самото ни сжщество, то водителитѣ отъ сжщата година и отъ по-рано бѣха зели своитѣ мѣрки. Тогава, вмѣсто съюза съ слабия съсѣдъ, прѣдпочете се единъ съюзъ съ силния: вмѣсто въ лѣво погледитѣ се обърнаха въ дѣсно.

ГЛАВА ВТОРА.

Положението вжтрѣ.

I.

Жаждата за отмъщение и мечтата за свобода. Отъ кога датува едното и другото. Притѣсненията и безправиего. Отдѣ произлизатъ тѣ. Господари и роби. Атрибути на владичествого. Начало на реформитѣ. Хатишерифъ отъ Топхана. Изключително военния и финансовъ характеръ на реформитѣ. Всички политически правдини оставатъ писани на книга. Танзиматъ отъ 1840. Хатихумаюнътъ отъ 1856. Хатишерифъ отъ 1861.

Тежкитѣ условия за животъ въ Турция, прѣдизвикателствата на турцитѣ спрѣмо покоренитѣ, сж нѣща тъй извѣстни у насъ и тъй прѣсни въ паметъта на мнозина, че нѣма нужда да се спираме подробно върху това. Всичко е било насочено така, че бѣдната рая не е могла да отвори очи, да живѣе сигурно, да помисли за себе си, за съ-

мейството си и, храни Боже, за бждещето на рода си. А който е носилъ по-гореща кръвь въ своитѣ жили, билъ е осжденъ да е мигрира или да хване горитѣ.

Тѣзи нѣколко реда очъртаватъ историята на онази епоха.

Въ душата на единъ притиснатъ и обиденъ народъ, чувството за освобождение, както и за отплата, кипи всѣкой часъ и никоги не огасва; само че въ разни врѣмена това чувство избликва ту въ единъ, ту въ другъ видъ, ту въ единъ, ту въ другъ размѣръ. Финли, когото имахмѣ случай и другъ пѣтъ да споменемъ, като излага причинитѣ на грѣцката революция, изказалъ е една много смѣла и ясна истина: „Когато единъ народъ, казва той, желае независимостъ, революцията е възможна; но ако този народъ е подбутванъ и отъ жажда за мѣсть тѣй добръ, както и отъ копнежъ за свобода, революцията става неизбѣжна“.)

Унижението и обидата за нашето племе лежеше въ основитѣ на цѣлия държавенъ строй на турската империя: отъ тукъ произлѣзе и жаждата за мѣсть, неогасвала отъ самото падане на българското царство. Мечтата за свобода пѣкаше въ самата напрѣдничава душа на нацията и постепенно, подъ влиянието на околни политически обстоятелства и на условията на вжтрѣшното развитие, израстна въ неударжима сила.

Нека се поспремъ сега върху тѣзи двѣ точки: политическитѣ обстоятелства и вжтрѣшното развитие.

Турската империя още отъ самото свое основание не бѣше една благоустроена държава, съ изгледъ за напрѣдкъ и бждаще, но си остана владичество на побѣдители и завоеватели надъ побѣдени и поробени: такава бѣше тя отъ първия моментъ, такава си остава и до днесъ. Въ тоя си видъ, нейната сграда се издига върху два елемента, строго разграничени единъ отъ другъ: господари и роби. За общо гражданско право, достойние на всѣкиго, не може да се мисли, както не е възможно да се мисли и за общъ законъ, задължителенъ за всички. Всичко почива единствено върху своеволіето и господството на единия и подчиненостъта и без-

1) G. Finlay, „The Greek revolution“ part I.

правието на другия. Единият е правовѣренъ, другиятъ невѣрникъ. Коранътъ прѣдписвалъ за невѣрнитѣ: „Смажете ги тѣй, че (като всички животни) за главитѣ си данѣкъ да плащатъ и да се повинуватъ“.¹⁾ При тѣзи условия, данѣкъ е могло да се зема не само еднажъ, но и два и три пжти, докато гяуринътъ се докара до пълна нищета и до нищожество.

Не само имотътъ, не само и животътъ, но и честта, и сѣмейството и всичко у роба е било на разположение, било е прѣдоставено на добрата воля на побѣдителя. Убийството на единъ невѣрникъ не е водѣло слѣдъ себе си прѣслѣждане на убицеа правовѣренъ. За обикновени обиди, побои, мжчителства—нѣща толкова унижителни въ модерния животъ—нѣма що да се говори. Гяуринътъ е стоялъ на разположението на всѣкой познатъ и непознатъ и дори на послѣдния опърпанъ османлия за всѣкакви услуги: искалъ ли е този, гяуринътъ да го прѣнесе на гърбъ прѣвъ рѣката, оня трѣбало да се подчини и да изпълни заповѣдта. Когато побѣдителтъ минава по улицата, робътъ трѣба да се изправи въ смирена поза на подчинение, да не му мине пжтъ, да не заговори прѣвъ, да не язди конь въ градъ, да не носи сжщия цвѣтъ дрехи, напр. зелено, да не носи оржжие. и пр. Ако нѣкоя гяурка е блѣскала съ красота, нищо не е прѣчило на право вѣрния мюсюлманинъ да я притежава, па била тя дѣвица, била невѣста на когото и да било

Този е билъ най-стариятъ редъ на работитѣ въ държавата, но той си останалъ въ всички свои характерни чѣрти и до най-ново врѣме, та дори и до въстанието. Нека разгледаме това по-отблиза.

Войнитѣ отъ края на осемнадесетия вѣкъ съ Австрия и отъ началото на деветнадесетия вѣкъ съ Русия доказаха на Турскитѣ султани, че тѣхната държава е слаба да се мѣри съ която и да било европейски сила, поради своето лошо устройство. Оттогасъ и владѣтелитѣ на Босфора замечтаха за реформи. Прѣобразованията обаче, които се навървиха една слѣдъ друго въ продължение на повече отъ половина

1) Hammer, „Geschichte der Osmanen, I, p 332.

вѣкъ, освѣнъ дѣто най-многого отъ тѣхъ останаха записани само на книга, но и други много — за които, наистина, се направиха усилия, за да се въведатъ, — бѣха тѣй изнасилени и прѣтърпѣха такива изопачавания, че не постигнаха никакъ своята цѣль. Стария редъ, що се отнася до положението на поробенитѣ народи, остана си почти въ нищо неизмѣненъ.

Тая безрезултатность се дължеше най-вече на изключително военния и финансовъ характеръ на реформитѣ. Нека, прочее, скицираме по-главнитѣ мѣропріятия отъ този родъ и въобще прѣдприетитѣ реформи, за да дойдемъ до прѣдмета си.

Начало на редовната войска тури султанъ Селимъ III (1787—1807), но окончателното унищожение на яничеритѣ, които, зъ видъ на най-отчаяни бандити и башибозуци, сновѣха изъ държавата, на смѣтка на села и градове и плѣняха немилостиво населението, стана едва при Махмуда II, въ 1826. Абдулъ Меджидъ пръвъ издаде, въ 1839, прочутия свой Хати-шерифъ отъ Гюлхане. Най-важното прѣобразование, донесено съ тоя Хати-шерифъ, бѣше новата данъчна система. Споредъ първоначалния редъ, приетъ въ държавата, раята се считаше за робъ и крѣпостенъ, а всички мери и землища бѣха оставени въ притежание на спахиитѣ, единъ видъ ленни владѣтели, които произхождаха отъ знатни прѣдводители отъ врѣмената на първитѣ завоевания. Притежатели на цѣли землища и села сжщо бѣха така нареченитѣ „Султани“ — родственици на царствующия султанъ. Срѣщу извѣстно число въоржжени хора, които бѣха длъжни въ случая на война да извадятъ на бойното поле, тѣзи султани и спахии бѣха неограничени господари въ своитѣ участъци, земаха колкото искаха данъкъ, разполагаха съ имота, честъта и живота на раята.

Такъвъ единъ редъ на работитѣ служеше не за друго, освѣнъ да разбогати отдѣлни личности. И при всичкото туй неимовѣрно изтощаване на поданицитѣ, сама държавата не изваждаше, разбира се, никакви изгоди отъ това.

Съ новия редъ, специални чиновници поемаха на себе си длъжността да събиратъ даждия, а чрѣзъ това държа-

вата, наистина, усили своитѣ приходи, ала на бѣднитѣ данъкоплатци не се намаляваха никакъ тегабитѣ. Своеволията на султани и спахии се замѣниха съ посѣгателства на чиновници. Държавата не плащаше на послѣднитѣ нито достатъчно, нито на врѣме; рушветчийството, стара язва въ тѣлото на османската империя, разви се до неимовѣрни размѣри; подкупитѣ, злоупотрѣбленията и неизчислимитѣ насилия достигнаха до най-високата си степенъ.

Хатишерифътъ прѣдвиждаше и други реформи, по-громки дори на видъ отъ финансовитѣ мѣрки, но тѣ си останаха само на книга. Така, той усигоряваше живота, честъта и имуществата на всички подданници, безъ това нито косьмъ да измѣни завоевателнитѣ потиснически нрави на владѣщата турска класа. Разбойници обезлюдваха пштищата. Хатишерифътъ прѣдвиждаше да се зематъ войници отъ всички народности въ държавата, безъ разлика на вѣроизповѣдане, но, разбира се, правителството се отказа да приложи това, като се боеше отъ вжтрѣшни усложнения.

На слѣдующата година, 1840, слѣдъ Хатишерифа послѣдва Танзиматътъ, ядката на който образуваха административно-полицейски прѣобразования. Прѣвидѣха се вилаети—нѣщо като департаменти—и въ всѣкой отъ тѣхъ по единъ мѣнджлисъ—сѣвѣтъ, въ който трѣбаше да влѣзатъ прѣдставители и отъ раята. Ролята обаче на тѣзи лица, посрѣдствомъ които подчиненитѣ народности трѣбаше да зематъ участие въ управлението, бѣше повече отъ унизителна. Тѣ си оставаха прости „еветчии“ при най-добрия случай, а обикновено ставаха съобщници въ злоупотрѣбленията и развалата на държавнитѣ чиновници. Танзиматътъ избута напрѣдъ въ държавната иерархия ония развалени елементи на обществото, които подъ име „чорбаджи“ скоро станаха най-вѣрнитѣ прислужници на тиранията. Тѣ бѣха шпиони на официалната властъ и често фанатизирани врагове на своето племе.

При новия порядъкъ обезправеното и смазано население добиваше още и туй отрицателно прѣимущество, че редомъ съ досегашнитѣ свои хищни обирачи издигаше изъ своята собствена срѣда още нови, които му костуваха не помалко жертвии неправди отъ старитѣ. Танзимата прѣдвижда-

ше още отдѣлни министерства на правосъдието и просвѣщенето—нѣща, които дотогава бѣха съсрѣдоточени въ рѣцѣтъ на духовенството, и които сега, въ новия си видъ, не за-сегнаха никакъ обезправенитѣ роби.

Слѣдъ Кримската война, въ 1856 година, биде издаденъ Хатихумаюнътъ, съ който отново се провъзгласяваше равенство на всички подданици прѣдъ властѣта, безъ разлика на вѣра и народностъ; правителството обаче отказа да приеме християнитѣ за чиновници и по тоя начинъ управлението, както напрѣдъ, оставаше си изключително въ рѣцѣтъ на владѣтелното племе.

Абдулъ Азисъ (1861—1876) въ началото още на своето царуване сжщо издаде свой Хатишерифъ, който прѣспокойно оставаше, по примѣра на своитѣ прѣдшественици, само прахъ въ очитѣ на всички и то тѣй добръ, както всички досега писани шерифи.

Ето съ това се бѣше привършилъ репертуара на турскитѣ фокусничества и реформени сеанси, безъ да влѣзе нѣкакъвъ лжчъ отъ свѣтлина въ безутѣшния животъ на смазаното християнско население. А редомъ съ това, разгорѣлитѣ се религиозни борби, назрѣлото политическо съзнание, училищата, образованието—всички по-нови, по-многостранни нужди на катадневниятъ животъ правѣха положението на нещастния робъ още по-нетърпимо и невъзможно.

II.

Впечатления на Бланки прѣзъ 1841. Епизодъ изъ Бѣлоградчиско. Случка изъ софийско. Въ софийския конакъ. Разбойничества въ ихтиманско. Наблюдения около Нишъ. Мрачни краски. Какъ мѣстнитѣ бунтове се прѣвършатъ въ народни, въ паралелъ съ политическата пробуда на страната.

Френския пжтешественикъ Бланки, който минава прѣзъ България въ края на 1841—тъкмо слѣдъ Хатишерифа отъ Гюлхане и Танзимата,—съ най-живи краски ни е нарисувалъ отчаяното положение на българската маса. Той посѣтилъ Видинъ и прѣзъ Нишъ, Пиротъ, София, Татаръ-Пазарджикъ, Пловдивъ, Хасково отива за Цариградъ. Всѣкждѣ той ни е описалъ съ удивителна задушевностъ и простота, доколко вси-

чки турски реформи, съ такъв шумъ обявени на свѣта, сж далечъ отъ забравеното и смазано християнско население.

Бланки пжтувалъ придруженъ отъ единъ татаринъ и двама гавази—турци, разбира се. Отъ Видинъ прѣзъ Бѣлоградчикъ, минаватъ къмъ Чипрени и прѣзъ нощта спиратъ въ едно село Thesizza (Татарица?) Всички, селяни, мъртво сгусшени, криватъ се отъ нощни посѣгателства. Гавазитѣ насилватъ вратата на една кжща. Мжже нѣма (навѣрно, избѣгали), ступанката трепере. Гавазитѣ веднага се разпореждатъ като пълни господари въ цѣлата кжща. Извличатъ на двора дрехи, прѣтарашуватъ долапитѣ, колятъ пилета, съ една дума, зематъ каквото имъ трѣба—безъ позволение, разбира се. „Тѣ (гавазитѣ), добавя Бланки, бѣха спокойни, като че ли сж извършили една длъжностъ, а бѣдната жена, изтрѣпнала, стоеше, като да е заслужила наказание“. И когато пжтешественикътъ сгълчалъ своя татаринъ за арогантното грабителство надъ бѣднитѣ хора, тоя отговорилъ нехайно: „Ба! че не сж ли тѣ създадени за това!“ Послѣ това самъ Бланки добавя: „Ne voilà-t il pas bien la Turquie tout entière — не блѣсва ли тукъ цѣлата Турция каквато си е?“¹⁾

При една обиколка около София, софийскиятъ паша указалъ на пжтника една забѣлжителна услуга. Десетина селяни били привикани отъ близкото село да го придружатъ. Той дълго се чудилъ, защо тая голѣма дружина слѣдва неговата кола, додѣто, най-послѣ, истината блѣснала прѣдъ него. Тѣзи нещастни хора били откжснати отъ дневната си работа, защото пжтѣтъ билъ разваленъ, а имало единъ върлъ баиръ, та пашата заповѣдалъ ония селяни да се впрѣгнатъ, като добитѣкъ, за да извадятъ колата до горѣ! Въ рѣшителния моментъ Бланки разпусналъ бѣднитѣ роби, а самъ пѣшъ изкачилъ баира.²⁾

Бланки ни рисува още, доколко бѣднитѣ роби сж лишени отъ всѣко правосудие. Додѣто билъ въ конака, при пашата, влиза единъ българинъ съ писмено оплакване за нѣкаква причинена нему врѣда. Той се покланя хиляди пжти

1) „Voyage en Bulgarie,“ 157.

2) Ibid, 198.

а пашата го гледа прѣзрително и рѣмжи: „Що му е? какво иска това куче? Съ него ли азъ ще си губя врѣмето?“ И заповѣда, разбира се, на часа да го изхвърлятъ вѣнка.)

По пѣтя за Ихтиманъ, срѣдъ гората срѣщатъ го банда арнаути, запазили работния пѣтъ, които, подвидъ на освободени войници, търсятъ му тескере, но, въ сжщностъ, опитватъ се да го обератъ, но той посочва револвера си срѣщу тѣхъ, и тѣ му струватъ пѣтъ. Малко по долу, той пакъ види, че друга банда сжщо е завардила пѣтя. Животътъ на мирния жителъ, на пѣтника, на търговеца никждѣ не е сигуренъ: ни въ градъ, ни въ село, ни на пѣтъ, нито никждѣ.

Като описва положението на българскитѣ селяни около Нишъ, Бланки прави слѣднитѣ невесели наблюдения за състоянието на работитѣ въ цѣла България: „Хатишерифътъ отъ Гюлхане не произведе въ Турция сжщото онова дѣйствиe, както обявяването на човѣшкитѣ права въ Сѣверна-Америка или Франция. . . По-образованитѣ членове на духовенството ще да сж го познавали непрѣменно и гледали сж да извлѣкатъ отъ него нѣкоя полза за самитѣ тѣхъ; но за останалия народъ той си е мрѣтва книга. Единственното промѣнение, което е донесълъ, не засѣга освѣнъ финансиитѣ, а именно послѣднитѣ правятъ сега по жестоко положението на християнина. Досега селянитѣ даваха своя данѣкъ въ рѣцѣтъ на пашата, а знае се, какви злоупотрѣбления произлизаха отъ тази система. Хатишерифътъ, като централизира вносветѣ, които за напрѣдъ трѣба да се прибиратъ отъ специални чиновници, изглеждаше, че ще отърве народа отъ старитѣ грабителства, но произлѣзло съвсѣмъ противното. Различнитѣ данѣци, на които бѣха подложени селянитѣ, сж тотализирани въ една обща сума, която обхваща всички, безъ да ги увеличава; но вмѣсто да плащатъ веднажъ, нещастнитѣ християни били притиснати да плащатъ два или три пѣти. Чиновниците твърдятъ, че нищо не сж подучили отъ онова, за което данѣкоплатецътъ се оплаква, че е платилъ, и което послѣдни е платилъ непрѣменно. . . Безъ съмнѣние, туй си е пакъ старата система на обирничество и насилие, къмъ която

1) Ibid, 188.

се притуря сега и ипокритството и единъ ехиденъ блѣсъкъ на равенство. Ето какво е постигналъ турскиятъ духъ съ Хатишерифа, като фина нсова мѣрка: безчеловѣчно оплѣняване“.

Но ето още съ какви мрачни и трогателни думи рисува благородниятъ френецъ нещастното изобщо и ужасно положение на българския народъ въ ония врѣмена: „Европа, казва той, която съ право показва такъвъ живъ интересъ за негритѣ, не знае, че на прага на нейното жилище или подобрѣ въ нейната пазва живѣятъ по-вече отъ седемъ милиона сжщества, християни като насъ, които, въ качество на такива, сж третиранни като кучета отъ едно правителство, при което всички християнски държави иматъ свои прѣдставители. Европа никакъ не знае, че тоя часъ нѣма въ Турция ни една жена християнка, чиято чещъ да не е на разположение на първия мюсюлюманинъ, комуто би имала нещастнето да хареса! Европа не знае, че турцитѣ влизатъ, кога какъ имъ скимне, въ кжщата на единъ християнинъ и забиратъ отъ тамъ, каквото имъ допадне; че всѣко оплакване е по-опасно отъ съпротивление, и че най-незначителнитѣ гаранции, на които би се радвалъ послѣдниятъ човѣкъ въ коя и да било отъ назадъ останалитѣ държави, ше бжде истинско благополучие за жителитѣ на България. Азъ не казахъ още всичко и сигурно далечъ съмъ отъ да съмъ видѣлъ всичко. Би трѣбало да означа селянитѣ, нанизани на синджири, за да влачатъ моята кола; да опиша шествието на роби и робини до Цариградъ; би трѣбало най-послѣ да допълня тѣзи потрѣсающни картини. Нека Турската империя бжде запазена, ако това е необходимо за мира въ Европа; ала нека се реформира нейната администрация отъ край докрай за чещъ на насъ,—християнскитѣ и цивилизовани народи. Управлението, на което сж подчинени българитѣ, е една обида на човѣшкото естество, то е единъ вѣченъ позоръ за европейскитѣ правителства, както бѣше позоръ пиратството въ Алжиръ прѣди нашето завоевание. Една само дума би стигнала, за да се тури край на тоя скандалъ: но кога Европа ще да я каже? Толкова коалиции сж били правени досега въ име на политически интереси; нѣма ли още една въ име на човѣчеството?„

Разбира се, при туй отчаяно положение на работитѣ народътъ не е могълъ да не храни въ душата си закоренѣла умраза къмъ притѣснителя и да не се бунтува ту днесъ, ту утрѣ, днесъ на едно, утрѣ на друго мѣсто и все така отъ самото начало на робството, та дори до най-последни врѣмена. И както движенията отъ най-напрѣдъ сж били мѣстни и лични, насочени, или противъ нѣкой новъ и лошъ законъ, противъ нѣкое негѣрпимо, прѣдизвикателно мѣроприятие, или срѣщу нѣкой султанъ, спахия, наслѣдственъ или административенъ владѣтель, насилникъ, мжчитель и поругателъ на людската честь, тѣй и по-късно, при умственното повдигане на масата и при по-високата му политическа пробуда, тѣзи движения сж вече общи, всенародни, не противъ нѣкой законъ, противъ нѣкой паша, но срѣщу чуждия хомоть, срѣщу ненавистния чуждъ завоевателъ, и не отъ една околия, но отъ цѣль народъ. Този е чистиятъ и ясенъ ходъ на работитѣ.

ГЛАВА ТРЕТА.

Поука отъ по-ранни избухвания.

I.

Стари оѣити. Най-тъмния периодъ на робството. Начало на зазоряването. Кърджалийски и даалийски врѣмена. Хайдутѣ.

Първитѣ български възстания почватъ твърдѣ скоро слѣдъ падането на българското царство. Западна България се вълнува още въ 1405, — прѣди да сж изтекли десетъ години отъ турското завоевание. Отъ тѣзи дата на послѣ всѣка християнска войска, нахлула отдѣто и да било въ прѣдѣлитѣ на Турция, бива подпомагана отъ недоволнитѣ българи, които образуватъ спомагателни отреди. Нещастниятъ походъ на Владислава полски въ 1444 до Варна бѣ съпроводенъ отъ множество възстанали българи отъ брѣговетѣ на Дунава дори до Черно море. Смѣлото възстание въ края на шест-

наесетия вѣкъ въ търновско (1595), е било жестоко усмирено, ала държало се много жилаво противъ несравнено по-многочисленитѣ войски на великия везиръ Синамъ Паша. При войнитѣ на Венецианцитѣ съ Турция и прѣзъ цѣлия седемнадесети вѣкъ и до Петра Велики, въ началото на осемнаесети, страната кипи, хората не губятъ надежда, че ще отърсятъ несносното иго отъ себе си. Възстанието, което избухва пролѣтътъ, на връхъ 1700 година пакъ въ търновско, бива усмирено едвамъ съ 75 хилядна армия, дошла отъ Одринъ.

Осемнадесетиятъ вѣкъ е, несъмнѣно, епоха на най-голѣмата затѣпаностъ и на черния мракъ въ духа на цѣлия народъ. Уморенъ слѣдъ толкова безнадеждни опити, отчаянъ, защото отъ никждѣ не очаква блага помощъ, изтощенъ, поваленъ и почти затритъ, той тъне въ мрака на личното жестоко отмъщение: който е обиденъ и не е успѣлъ да се прѣвърне въ безличенъ робъ, хваща горитѣ. Народната поезия отъ ония мрачни врѣмена е вѣрно отразила сѣдбата на тѣзи толкова мощни, колкото и заблудени синове на единъ тъменъ, загастващъ срѣдъ мизерия и невѣжество народъ. Колъ и вжже: това е тѣхната сѣдба. Често главитѣ имъ на върлини се разнасятъ по села и градове. Тѣ сж герои на личната мѣсть, затѣмнѣли въ душата и очернени въ очитѣ на своитѣ ближни, съ върла неукротимостъ, съ остервенение, съ грабителства, насилия и кръвнини въ съзнанието. Когато накрай, тържествуващиятъ сейменинъ кара нѣкого отъ тѣхъ съ вързани яко ржцѣ надирѣ, майка не смѣе да го нарече синъ и сестра не го зове братъ. Единъ народъ потѣмнѣлъ и почернѣлъ отъ безпомощно тегло, и синове, избуяли отъ злоба и невѣжество: то е единъ гжстъ батакъ отъ горчицина и черенъ инатъ, утаенъ въ дъното на душата у единъ народъ, който все пакъ не губи съзнание за своята горчива сѣдба: единъ протестъ на бѣсния низвергнатъ, безсмъртенъ титанъ противъ всесилнитѣ богове.: защото единъ народъ търпи, изтезава се, чернѣе, но не умира.

Имената на тия тъмни синове ние чуваме едвамъ въ началото на 19 вѣкъ. Тамъ излизатъ вече тѣ на по-широко поле и се прѣвърщатъ въ единъ видъ народни кумири. За-

щото, и работитѣ сж вече наедрѣли въ тѣзи бурна инакъ епоха, отношенията ставатъ сѣ по-опрѣдѣлени. Нѣкои очебиющи нѣща наедриватъ, изкачатъ, дѣто никой нито ги видѣше, нито подозираше до тогава: хоризонтитѣ сж вече по-широки и по-свѣтли. Наближава да се зазори. И ония избуяли, тъмни синове сега сж подранили ластовички, що лжкатушкаты вече тукъ-тамѣ изъ полумрака на тъмната още утрина.

Слѣдъ войната съ Австрия, кждѣ края на осемнаесетия вѣкъ, много отъ свиканитѣ подъ оржие хора на застарѣлата вече Отоманска Империя — отъ кърджали, отъ Албания, отъ Мала-Азия и отъ всички далечни прѣдѣли на царството, трѣба да се разпустнатъ. Но тѣзи мжже, огрубѣли срѣдъ боеве, сѣчъ и кланета, свикнали на вѣчния хазартъ съ живота, посрѣдъ сражения, всрѣдъ писъка на куршуми и потрѣса на гранати — тия желѣзни синове, професионални главорѣзи и изучени кръвопийци, не искатъ сега да свиятъ вратъ, да се подложатъ на хомота на единъ кротъкъ и грижливъ животъ, въ тѣхнитѣ снливи поля и гори. Ето тукъ начева единъ страшенъ кризисъ въ вжтрѣшния животъ на цѣлата Отоманска Империя, она кризисъ, който трае едвали не цѣлъ четвъртъ вѣкъ, ако не и повече, и прѣдшествува ефимернитѣ турски реформи — сжщитѣ, които само сж прелюдия на окончателната немощ и на разгрома на Турция. Голѣми дружини отъ въоржжени бандити, бивши войници, подъ името даалии, кърджалии, кабадаии и други, кръстосватъ цѣлата страна, обиратъ, палятъ, убиватъ, горятъ и унищожаватъ и, по тоя начинъ, въ своята собствена земя, въ своя собственъ край, тѣ се намиратъ въ вѣченъ походъ, въ вѣчна война противъ всѣкиго и противъ всички. Нападатъ, обсаждалъ села, паланки и цѣли градове; съединяватъ се съ единъ паша, воюватъ противъ другъ: услужватъ на всѣкиго, който ги повика, и викатъ всѣкиго, който имъ послужи. Пазвантоглу въ Видинъ е отначало тѣхниятъ архипастиръ. Но когато царскитѣ войски разрушаватъ пъкленното гнѣздо, разюзденитѣ бандити зематъ очи на кждѣто може, пѣплятъ на орди по всички посоки и носятъ смъртѣта подиръ себе си: пламъци и руини—това е всеобщото знаме по цѣлата страна. И туй вече не сж само турци; между тѣхъ сж вече и нѣкои отъ онѣзи

тъмни, избуяли български глави; между тях е Индже, още Кара-Колю — хайдутинъ *par excellence*: горски, тъмни чада. Левентлъкъ, бабаитлъкъ, б'сенъ размахъ на избуяла мъжка сила, пл'нъ и пожаръ на всичко мирно и питомно — това е, друго не е. И късно посл'ъ, до педесет'тъ, до края на шеесет'тъ години, д'ъ що има гора и планина, кипи отъ т'зи буйни, авантюристически глави, въ които жаждата за м'сть и воля се пролива вече въ героизмъ и въ нескриваемъ размахъ къмъ поезия и слава. Но оня Индже не е вече клетникъ харамия, нито кокошаръ обирачъ, нито кръвникъ убиецъ, той е вече горско пиле, идолъ на м'лвата и любимецъ на п'вцит'ъ. Страшната несъкрушима юнашка сила е вече издигната върху педестала на поетичното обаяние за всичко самобитно, см'ло, гордо и необоримо. То е пакъ народната душа, пакъ душата на поваления, на прикования за хомота титанъ — душа, която като безц'нниятъ кам'къ, бодрствуващъ съ чисти л'чи въ н'драта на нощта, издава все пакъ поср'дъ мрака на в'ковет' осл'пителни искри отъ св'тлина. Алт'нъ Стоянъ, Кара Танасъ, Д'до Цою, Бойчо, Димитръ Калжчлията, Златю, Илю, Дончо Ватахътъ, Страхилъ, Атмаджа, Манушъ и много други, за които се п'е въ народнит' п'сни — тия сж искрит'ъ, тия сж — вс'кой за себе си — снопъ отъ л'чи. И вс'ки отъ тяхъ, изхвъркналъ направо, см'ло, изведнажъ изъ вълнит' на мрачния безпр'д'ленъ океанъ на теглата, захваща съ м'сть и свършва съ слава.

II.

Раковски за нашит' хайдутини. Изъ „Горския п'тникъ“ Разбистряне на понятията. Ролята на Раковски. Значението на „Горски п'тникъ“. Начало на политическото възраждане.

Най-обстоятелствено за хайдутит' е писалъ въ нашата литература, несъмн'нно, Раковски. И споредъ него, народнит' хайдутини водятъ своето потекло още отъ вр'мената на старото българско царство. Незадоволниятъ отъ царет' си

народъ хващаль горитѣ и отъ тамъ си отъмъщаваль'). Непосрѣдствени родоначалници на хайдутитѣ отъ робскитѣ врѣмена Раковски нарича българскитѣ боляри, които въ първитѣ врѣмена отъ турското завоевание били сж запазили своето водителско положение, като доставяли на турцитѣ спомогателни български войски по всички походи. Скоро послѣ, обаче, азиатскитѣ завоеватели хванали да изстрѣбватъ систематически тѣзи свои помощници, и мнозина отъ нещастнитѣ боляри забѣгнали въ горитѣ подъ името воеводи¹⁾). Въ отдѣлното съчинение на Раковски за горскитѣ воеватели, подъ названиее „хайдути“, писано въ 1867 и недосвършено, пѣвецътъ на „Горскитѣ пѣтници“, като сравнява нашитѣ хайдутитѣ съ черногорскитѣ и далматинскитѣ „ускоци“ и сърбскитѣ „хайдуци“, туря начало на тѣхното произхождение въ сегашниятъ имъ видъ, както сега ги възпѣва народната поезия, въ първитѣ още години отъ турското нашествие. „Тѣзи горски чети, казва той, подъ прѣдводителство на воеводи и съ знамяна съхранили ся сж даже и до днешная врѣмена. Но не вѣки съ мисль за общенародно освобождение, а отъ частна страсть отъмъщения или грабителства“.

Ала произходътъ на хайдутитѣ отъ по нови врѣмена—скритата оная грозна сила, която тика тѣзи силни мже къмъ тората—Раковски най-смѣло ни е прѣдставилъ въ своята патетична, съ възвишенъ тонъ водена поема „Горски пѣтникъ.“ Тази поема е апотеоза на хайдутството. Въ началото на петдесетѣтъ години Раковски самъ бѣше хайдутуваль по балкана.²⁾ И ако таквази универсална глава е намѣрила сжщо своето мѣсто въ горитѣ, може да се мисли, ако не друго, че поне хоризонтътъ на хайдутството е вече твърдѣ широкъ и разбистренъ отъ облаци.

1) Въ врѣме императора Петра Симеоновича, царя българского, часть отъ народа недовольни сжще отъ неговоe управление, кое е водило Българія въ погибель и пропасть, недвижности ради того недостойнаго царя българскаго, многи сж били отстѣпили и въ гори отвлекли“ (.Замѣчания първия части Горскаго пѣтника“, . 177) Споменува още за Лагана, горски воеватель отъ врѣмето на царя Константина.

2) Ibid 248.

3) „Горски пѣтникъ“ е писанъ въ лѣто 1854, „печатанъ же въ лѣто 1857,“ както гласи самиятъ надписъ на корицитѣ.

И като вжтрѣшенъ на оня горски свѣтъ, като познавачъ на частния животъ на горскитѣ пилета, Раковски дава на своята поема най-елементарния планъ, който може да се мисли: една дружина хайдути, млади, буйни момчета, бесѣдващи въ гората, биватъ поканени отъ своя воевода, всѣкой да разкаже, защо и какъ е станалъ хайдутинъ. И по тоя начинъ, ние добиваме едно цвѣтисто табло за теглата и положението на роба въ ония врѣмена. Драгой спасява сестра си Златка отъ ногтитѣ на Върбишкия султанъ, който я грабналъ и отнесълъ въ своитѣ хареми. Жилището на султана е прѣвърнато въ пламъци, Златка е въ прѣгърдкитѣ на своя вѣренъ братъ, а той бърза къмъ планината, за да мъсти послѣ оттамъ на своитѣ врагове.

„Не бой ся душо! Не бой ся сестро!
 Тукъ сме свободни безопасни
 Горско усое крѣпко е мѣсто!
 Злоба султанска не смѣе да вникни
 Ржка юнашка много извършва!
 Сънмища турска гордо ржгае!
 Въ гора зелена момъкъ царува,
 Сладка свобода тука владѣе.“¹⁾

Велко, роденъ въ Шипка, останалъ отъ малкъ сираче, става пастиръ при турския бей. Деветъ години слугува той „въ силна злоблива ржка османска.“ Но „турчинъ безъ неправда не бива.“ Господарѣтъ, бей, не само отказалъ да му плати което се слѣдва, но силилъ го да се потурчи. И за отказъ Велко билъ хвърленъ въ тъмница, дѣто лежи цѣли три години. Подученъ на бѣгство отъ единъ вѣренъ приятель, той догонва скоро четата на Гължба воевода, съотечественикъ на Кара-Колю, изъ Омарча, въ Ново-Загорско. Момчилъ, Младенъ, Радой сж все такива момци, които животѣтъ, по една или друга причина, изхвърля вѣнъ изъ своитѣ рамки, и тѣ хващатъ шумата.

Проясняването на тѣзи, тъмни за всѣка политическа мисль глави, става неусѣтно и почти изведнажъ подъ влияние на общия напрѣдъкъ.

1) Стр. 31.

Въ педесетѣтъ години тѣ сж още хайдуги, но отъ шее-сета вече тѣ сж друго. Прѣди всичко, нравитѣ между тѣхъ се различаватъ: не отплащатъ вече тѣ и не отмищаватъ на „свои,“ но само на „чужди“ и то пакъ най-напрѣдъ това е само религиозенъ принципъ: „свои,“ сж християни, „чужди“ сж турци. Отпослѣ вече изпжква народниятъ принципъ. Панайотъ Хитовъ е споменалъ въ своитѣ записки за единъ младъ момъкъ, образованъ, духовитъ, интелигентенъ, който въ 1864 година моли воеводата да го приеме въ своята чета за Балкана. „Мене ми бѣше много мило, добавя Панайотъ, като гледахъ, че такъвъ ученъ човѣкъ иска да дойде съ мене; но азъ трѣбаше да му кажа: недѣй дохожда съ нази, защото ще да та провъзгласятъ за хайдугинъ. А той ми отговори: нека ме провъзгласатъ . . . Нека говори кой що ще; нашитѣ сърдца знаятъ, че ние не сме кокошари, а народни хора, войници . . . Нашата чета ще бжде „народна чета“.¹⁾ Понятията се вече прѣсѣяли и разбистрили.

Най-много извърши въ тѣзи смисълъ, несъмнѣно, пакъ Раковски. Като човѣкъ, който борави въ самата хаидушка срѣда, и сойто самъ е излѣзълъ изъ нея, той непосредственно внесе послѣ въ тѣзи срѣда нови елементи. Неговиятъ „Горси пжтникъ“ стана цѣль апостолъ на своето врѣме, а за това бѣше и писанъ. Тѣзи книга, тѣй тъмна сега и невъзможна за нашитѣ естетически очи, била е заучвана тогава съ възторгъ и заучвана съ сълзи на очи отъ всѣкой четящъ българинъ! И наистина, тя бие, съ чудна сила, тънката паряща душата струна, тя е смѣлъ призивъ, и подига хайдугството, гората, юнашката борба на идейна, мощна висота. И възвишениятъ епически тонъ, непостигнатъ вече отпослѣ — всичко туй подпалва сухо и сурово:

„Храбре в' старость ти народе
Тяжко носишъ днесъ иго!
Свобода ти изчезна отиде
Турско тя налегна зло!

1) „Моето пжтувание“ 56

Царски с' изгуби прѣстоли!
 Слава твоя потъмнѣ!
 Турчинъ сѣйность т' уголи
 Небо твое помръчнѣ!“

Ето, тия редове сж ранната зорница.

Плътът на избавлението е, хайдутитѣ да се прѣвърнатъ въ борци за политическа свобода. Когато цѣлата дружина свършва поредъ своята изповѣдь, отъ която се разбира, че всички момци служатъ на лична мѣсть, воеводата, който не само е мжжъ между мжетѣ и юнакъ надъ юнацитѣ, но още и оракулъ на новата свѣтлина, порицава своитѣ тъмни братия и поучава ги на висшето добро.

„Крѣвь ви е движил' отъмщеня,
 Свобода личнж вы сте искали
 Бѣгали сте турск' угнетения,
 Врѣмя же драгоцѣно губили!“

Драга обаче цѣль благородна —
 Вѣчная слава, имя безсмъртно
 Мжжа ублажава великодушень
 Освобожденъе общенародне!“

III.

Програмата на Раковски. „Приврѣменъ законъ за народнитѣ горски чети“. Закъснѣлость на идеитѣ. Хайдутството изпрѣдено отъ историята. Стария кипежъ въ нови форми.

Христо Македонски, хайдутинъ — полукокошаръ въ ранни години, а послѣ вече единъ отъ хаджидимитровци — описалъ ни е твърдѣ краснорѣчиво свещенния актъ на своята политическа кръщавка: първата му срѣща, въ 1861, съ Раковски. При тоя случай, при срѣщата, послѣдния му разкрилъ програмата, по която, за въ бждаще, трѣбва да дѣйствуватъ всички смѣли синове на България. „Не като хайдути, а като бунтовници ще възкресимъ България“, училъ той. И Македонски завършва своята изповѣдь: „До вчера, казва той, ние смѣтахме, че крайната наша цѣль е да станемъ хайдути и да си отъмщаваме за частни обиди, оскърбления, злоупотрѣбления и убийства; сега ние видѣхме

и разумѣхме, че имало и друга по-широка дѣятелностъ, че е възможна такава дѣятелностъ, че има други и твърдѣ сериозни хора, посветени да прѣдприематъ и вършатъ дѣла отъ по-неограниченъ, по-широкъ и по-общъ характеръ. Думата бунтовникъ се запечати въ душата ми¹⁾.

Умоветъ въ скоро врѣме узрѣватъ до такава степенъ, че, въ 1867, Панайотъ и Филипъ Тотю, чистокръвни хайдути въ доброто старо врѣме, сега вече замислятъ друго. Двамата воеводи сключватъ побратимство въ Букурещъ и рѣшени сж да ходятъ подъ една команда. Тази обща команда, обаче, трѣбало да се напише, трѣбало да стане общъ законъ за всички хайдути, или, по-добрѣ, общъ законъ за всички вѣоржжени отъ сега нататкъ сили на България. Думата е, да се нареди общо управление за всички „народни чети“. Такъвъ законъ можель да напише само Раковски. Той го написалъ и, както разказва самъ Панайотъ, авторътъ на „Горски пѣтникъ“ билъ научилъ двамата воеводи, „какъ да работятъ за да иматъ, по-добъръ успѣхъ“.)

Написаното отъ Раковски носи характерно заглавие: „Приврѣменъ законъ за народнитѣ горски чети“. Законътъ не е работа на единъ единственъ човѣкъ, който го съчинилъ. Напротивъ, той се прѣдставлява като да е произлѣзълъ отъ едно колективно тѣло, подъ име „Върховно народно българско тайно гражданско началство“. Ето какъ е формулирано това още въ началото на закона: „Върховното народно българско тайно гражданско началство, което се състои отъ седемъ лица: прѣдседателъ, подпрѣдседателъ и отъ петъ върховни съвѣтника, въ събранието си подиръ едно дълго и зрѣло размишление рѣшава и издава слѣдниятъ законъ и пр.“ Цѣлата работа, съдържаща всичко 16 писани членове, носи дата 1 Януарий 1867 и съответствува тъкмо на врѣмето, когато Раковски и неговитѣ хайдушки другари бѣха въ открита вражда съ Тайния Централенъ Комитетъ въ Букурещъ.

Идеята на Раковски е лесна за разбиране. Когато съществуватъ отдѣлни части, но разпрѣснати, мисълта, да се

1) Стр. 28.

2) „Моего пѣтвуане“, 89.

събератъ наедно и да се сглобятъ въ общо цѣло, ще дойде отъ само себе си. И послѣ, тѣзи мисль има толкова смѣль, колкото и практически характеръ. Неизчерпаемитѣ и никога непрѣкъсвани хайдушки чети ще се прѣвърнатъ въ въоръжена политическа сила.

Въ по-ранни вѣкове, тѣзи идея би била най-гениалната, която можеше да се измисли за бъдащото на България. Хайдушкитѣ чети освободиха Черна-Гора, въ началото на осеманаетия вѣкъ, и Сърбия, въ началото на деветнаесетия—когато тѣ бѣха ядката, ефективнѣтъ на дѣйствующитѣ сърбски сили. Но сега бѣше вече късно за България: врѣмето изпрѣди хайдутитѣ. Новото административно дѣление на Турция улесняваше прѣслѣдването на всѣка политическа чета. Само разбойнически малки дружини отъ 5-6 души вирѣяха, но друго не. Пжтищата бѣха подобрили, телеграфни жици се простнаха отъ една каза въ друга. И всички нови реформи въ Отоманската Империя бѣха тъкмо насочени къмъ туй, за да осигурятъ и организуватъ господството на владѣтелното племе. Редовната войска стоеше на подобающа висота. Освободителната война въ 1877 — едвамъ десетъ години, откакъ Раковски устройва „народнитѣ чети“ — доказа не само, че турската армия стои наредъ съ европейскитѣ, но още прѣвъзходствуваше руската армия съ оржието си, съ своитѣ пушки и топове, безъ да ѝ отстъпя въ боева готовность. Отпослѣ се разбра, че само численното прѣвъзходство на сѣверния колосъ и горещата поддръжка на българи, сърби, ромжни, черногорци и гърци спомогнаха за да се сломи сравнително тѣй лесно турската военна мощъ. Не е трудно да се разбере, че и въ 1867 тази прилично снабдена и скжтана войска можеше да бжде сжщо тѣй подвижна и похватна, за да удуши всѣка една политическа чета, кждѣто и да се появи тя. А така и стана, когато Филипъ и Панайотъ минаха пролѣтъта 1867.

И наистина, отъ началото на деветнайсетия вѣкъ, когато сърбскитѣ хайдуги се биха за свободата на своето отечество, до 1867, когато Раковски пише законъ, за да организува нашето хайдутство, изтичаше повече отъ половина вѣкъ. Цѣлия този периодъ, въ който се падна и разцвѣта

на българскитѣ хайдути, бѣше вече врѣме изгубено въ безцѣлно воюване. Сега, най-послѣ, когато юнацитѣ отваряха очи, нашитѣ врагове бѣха си ги отворили още по-рано и по-добрѣ отъ насъ, и ние нѣмаше вече какво да правимъ.

Но сѣпакъ, практично и логично е било организаторското начало, което полага Раковски. Само че той бѣше застаналъ неподвижно върху своитѣ идеи, и не потрѣгна, както знаемъ. Отъ началото на педесетѣтъ години, когато писа „Горския пжтникъ“, до 1866, когато се пишеть „Приврѣменнитѣ правила“, врѣмената се бѣха постоянно развивали и изпрѣдиха още повече поета. Сега, разбира се, недоволството и революционния напоръ все продължава и дори съ по-гольмъ напѣнъ, и условията сж коренно измѣнени, та и срѣдствата за борба трѣбаше да се прѣобърнатъ. А това нѣщо именно Раковски досущъ не може да съзнае. Ето защо, Тайниятъ Централенъ Комитетъ въ Букурещъ, устроенъ едва нѣколко мѣсеци прѣди „Върховното Гражданско Началство“ и прѣдставляващъ отъ себе си макаръ една само отвлечена и проблематична идея за дуализмъ, запада изеднажъ и дълбоко въ душитѣ на всички съврѣменници, и бива начало на цѣла една нова ера. И наистина, въ дѣлото на Централния Комитетъ, не идеята привлича — не идеята за политическа борба, която е стара — а замачиво е сѣмето за нова организация. А дѣлото на Раковски бѣше осждено да си прѣбжде мъртви думи на книга, и нищо вече послѣ да не се чуе за него. „Гражданското началство“ замрѣ, както се бѣше родило. Бързото разбиване на двѣтъ чети отъ турцитѣ въ 1867 бѣше, по сжщия начинъ, само илюстрация къмъ окончателния разгромъ на хайдушката идея. Отъ сега вече, настанало бѣше врѣме на комитетска масова организация — една идея, развитието на която отъ 1866 и до послѣдния часъ ние грижливо разгледахме на свое мѣсто.

Така че, и отъ гледище на по-раннитѣ движения, Априлското възстание се явява като естественъ пламъкъ на вѣчно крѣющия и никога не изгасвалъ въ душата на народа въгленъ за свобода. Само дѣто новото избухване вече става и подъ по-новъ видъ, отколкото всѣко друго до сега.

ГЛАВА ЧЕТВЪРТА.

Политически вѣяния отъ вѣнка.

I.

Новитѣ политически, културни и економически условия на живота. Влиянието на френската революция и на редъ революции почти въ цѣла Европа. Войнитѣ на Русия. Възванието на Екатерина въ 1769. Участието на българитѣ въ войната отъ 1810. Дибичъ и Мамарчевъ.

Додѣто несноснитѣ условия за животъ отвѣтрѣ създаватъ такива жилища борци и немирни елементи, като хайдутитѣ, политическитѣ обстоятелства и вѣяния отвѣнъ, а послѣ и образованието, и литературата, и измѣнилитѣ се значително економически и културни условия вършатъ и тѣ своето. При модернитѣ условия на международния животъ днесъ, ние не можемъ да изолираме единъ народъ така, че той да не бѣде въ контактъ съ своитѣ съсѣди. А влезе ли еднажъ той въ сношение, има ли съ тѣхъ земене даване, той се влияе и, ако е назадъ, напрѣдва, ако е заспалъ, разбужда се. А развититѣ се сношения съ околни народи искатъ наука, училище, образование: диктуватъ и поощряватъ ги. Съ успѣха на образованието, увеличаватъ се и нуждитѣ на живота. Освѣнъ туй, ето че и вкусовѣ и нервитѣ сж вече други. А какво ще ви бѣде, ако, помимо това, вашиятъ господаръ стои неподвиженъ на едно мѣсто и безжалостно ви притиска все къмъ прѣжната тъмнина? Нали напорътъ, за да изкочишъ горѣ, ще бѣде по-силенъ, нали робството ще бѣде по-несосно? Нека спремъ сега върху тѣзи нови агенти на кипежъ и ламтения.

И наистина, работитѣ отвѣнъ бѣха успѣли тѣй да се измѣнятъ, че не можеха да си останатъ по старому и отношенията вѣтрѣ въ България. Френската революция, отъ края на осемаесетия вѣкъ, даде величава поука на всички огнетени народи. Оттогазъ вече всѣкъждѣ вѣеше единъ и

слъщъ вѣтъръ. Всѣкой потиснатъ народъ стрѣмглаво се втурна да послѣдва примѣра на Франция, — да обуздае своитѣ властители. Възстанията въ Германия, Русия, Италия, както и Австрия, които се повтаряха непрѣкъснато до срѣдата на деветнаесетия вѣкъ и по-късно, бѣха единодушно ехо на французкитѣ вълни. Малкитѣ народи на Балканския полуостровъ не бѣха останали назадъ. Самитѣ по-близни политически обстоятелства имъ помагаха да се разбудатъ по-скоро отъ сънъ. Войнитѣ на Австрия и Русия, повечето побѣдоносни, като показаха безсилието на турцитѣ, като раздрусиха отъ основи означената държава, бѣха дали и голѣмъ куражъ на покрусенитѣ роби.

Колкото по немошенъ е тиранинътъ, толкова по-отвратително е неговото иго; и колкото е по-близка цѣлътa, толкова по-голѣма е и надеждата.

Въ 1802, съ особенъ Хатишерифъ, наложенъ отъ Русия, султанътъ даде автономия на Влашко и Молдава. Естествено, туй бѣше една нова зора въ тъмнинитѣ на Балканския полуостровъ. Нѣма по-голѣмъ учитель отъ живия примѣръ. Ако единъ до сега робски съсѣдъ, като Ромжния, може да бжде освободенъ, и въ свободата намира спокойствие, по-нататкъ нѣма на какво да се учимъ, за да бждемъ изеднажъ политически възродени. Прѣзъ 1805—10 дойде редъ и за Сърбия. Дваесетъ години по-късно почнаха своята отчаяна и жилава борба и гърцитѣ. А както при ромжни, така и при сърби и гърци, всепакъ, руситѣ бѣха спасители. А нали и при всѣкой отъ тѣзи случаи, сѣвернитѣ освободители нахлуваха и въ българскитѣ земи? Нали идѣха въ съприкосновение съ самитѣ роби? Възможно ли бѣше тогава да не носятъ надежди за свобода и на тѣхъ, роби като другитѣ, възможно ли бѣ, да не сѣятъ сѣмето на нови надежди и срѣдъ тѣхъ?

Разбира се, че и на голи само надежди не бѣха спали хората, а всѣкой пжтъ зимаха оржие и бориха се за своето освобождение. А като се борите, вие вървите напредъ въ духа и чувствата си.

Доколко чувството за свобода е било почти винаги живо, може да се сѣди оттуй, че дори въ раннитѣ походи

на Русия против турската държава, руситѣ сж разчитали винаги на съдѣйствието на угнетеното българско население. И не само това. Русия не само разчитала на съдѣйствието, но сама била принудена да го търси. Въ по-ранни времена, могъществото на Турция бѣше тъй застрашително, че рѣдко нѣкой отъ враговетѣ ѝ смѣеше да дързне самъ да се помѣри съ нея.

Тѣй че, отъ самото начало, пробуждането, което е трѣбало да дойде отъ Русия, дължеше се повече на временната належаща нужда, отколкото на здраво начѣртанитѣ исторически задачи на тая държава въ Изтокъ. А туй още по-добрѣ ни показва естествения път, по който се развиваха обстоятелствата.

II.

Възванието, издадено отъ Екатерина велика на славянски въ 1769. Участието на българи въ похода. „Печать българскаго войска“, като забѣжителенъ паметникъ за участието въ 1810. Голѣмитѣ надежди при Дабича, въ 1828. Мамарчевъ и движението въ Котленско.

Въ 1769, въ началото на войната, която Екатерина Велика отвори на Турция — а тази война се свърши едвамъ въ 1774 съ Кючукъ-Кайнарджиския миръ — руската царица заповѣдала да се напечататъ бунтовни възвания на славянски езикъ и да се разпространятъ между недоволнитѣ славяни въ Турция. Въ руската армия служилъ тогава, съ чинъ подполковникъ, българинътъ Коразинъ, когото натоварили да разпространи онѣзи възвания. Прѣблеченъ въ калугерски дрѣхи, съ лъжливъ паспортъ, като далматинець, и съ патерица на ржка, и въ патерицата свити опаснитѣ листове, той трѣгналъ да пропжтува България, Македония, Босна и пр. Сжщия този Коразинъ билъ послѣ назначенъ прѣдводителъ на една доброволческа чета въ Влашко и Молдава, съставена отъ всички християни на Балканския полуостровъ, но между които не послѣдно мѣсто сж държали и българитѣ.¹⁾

Въ войната отъ 1810 руситѣ пакъ си послужиха съ български отряди отъ волентери. Съставтъ вече на този

¹⁾ Полковникъ Краевъ „Въстанието на българитѣ“ стр. 16. („Задруженъ трудъ“ год. II, кн. X, XI и XII).

отрядъ е сега чисто български, и запазенъ е неговиятъ самостоятеленъ печатъ, съ надписъ: „Печатъ българскаго войска, 1810.“¹⁾

При всѣкой новъ походъ на Русия, надеждитѣ, макаръ и никоги не сбжднати, растѣли неудържимо все съ по-голъма сила. Руситѣ сами поддържатъ тази твърда вѣра въ нещастнитѣ роби, защото нѣмало друго що да сторятъ. Въпрѣки толкова чести войни, сѣверниятъ колосъ не се видѣ нито единъ пътъ достатъчно силенъ, съ единъ ударъ да смаже за винаги своя врагъ, и всѣкога самъ се оттегляше, съ добра надежда за допжти.

Не бжде ли отъ нейнитѣ собствени сили, то винаги чуждъ силенъ съюзникъ спасяваше Турция.

Най-живи надежди възбужда въ угнетенитѣ походѣтъ на Дибича въ 1828. Хиляди доброволци пълнили рускитѣ редове. Мамарчевъ, котлемецъ, който служилъ още въ войната отъ 1810, сега се явява прѣвдводителъ на значителенъ български отрядъ. Но когато Дибичъ, слѣдъ Одринския миръ, пакъ е принуденъ да се тегли задъ Балкана, положението става твърдѣ критично. Безброй сж ония, които съ отворено сърдце минали на страната на руския братъ, и като зели, съ всички срѣдства, участие въ дѣлото, открили картитѣ си спрямо Турция: сега тѣ не могатъ да останатъ, самички, беззащитни, въ ногтитѣ на хищния врагъ.

Мамарчевъ, когото най-много вълнувало окаяното положение, въ което щѣли да бждатъ захвърлени неговитѣ съотечественици, слѣзълъ съ едно отдѣление отъ 500 въоръжени хора въ Котленско и възбунтувалъ населението. Разбира се, че било късно. Мирътъ билъ сключенъ и Русия нѣмало какво да прави. Мамарчевъ билъ арестуванъ. Котленци и сливенци подали, по тоя случай, трогателна жалба до Дибича, но нищо вече не помагало. „Бѣдни българи, викаль Дибичъ Забалкански, седете си мирни, доще врѣме и за васъ!“²⁾

При „Източната война“ въ 1854, работата е дори съвсѣмъ ясна: рускиятъ главнокомандующъ влиза официално,

1) Ibid 24.

2) Раковски, „Горски пѣтникъ“, 236.

единъ видъ, въ споразумѣние съ българитѣ, прѣдлага имъ да съставятъ свой комитетъ и да пристѣпятъ направо къмъ цѣльта. Касае се за политическа свобода на България. Комитета бива съставенъ въ Букурещъ, той по-сетнѣ се именува „Ефория“ или „стариятъ комитетъ“ — това, което по-напрѣдъ и на свое мѣсто ние проучихме колкото се можеше.

Несъмнѣно е, че при тоя развой на събитията, българскиятъ народъ, притиснатъ отъ злото, показва, при всѣка удобна минута, назрѣлъ и никоги неугасващъ интересъ, да смъкне отъ себе си хомота. А съ това се обяснява, отъ само себе си, всѣкой новъ опитъ за въстание.

ГЛАВА ПЕТА.

Непосрѣдствени въздѣйствия отъ близо.

I.

Борбата на сърбитѣ за свобода и участието на българи въ нея. Свободна Сърбия като убѣжище и покровителка. „Дунавски лебедъ“ на Раковски. Бѣлградъ столицина на българския политически животъ. Гръцката завѣра „Велчова завѣра“ прѣзъ 1835 въ Търновско.

Но да се повърнемъ къмъ всички ония исторически и политически условия, които отъ день на день като правятъ положението на роба още по-несносно, издигатъ го до степенъта на съзнателенъ и просвѣтенъ възстанникъ.

Къмъ послѣдователнитѣ войни на Русия, които държаха будно чувството за свобода у поробенитѣ, придружили се бѣха и ближни обстоятелства, които дѣйствуватъ дори и съ по-голѣма сила. Въ борбата на сърбитѣ за освобождение участвуватъ и българи. Хайдутъ Велко, който разбива видинскитѣ войски и брани порѣчието, се счита по-произхождение за българинъ.¹⁾ Най-жилавиятъ дипломатъ изъ

1) Полковникъ Краевъ направо го означава за българинъ. Ранке, въ своята история на сърбската революция, изпуца да означа произхождението на Велко. [въ стр. 157]. За българското му произхождение споченува и самъ Раковски. (в. „Хайдутъ“, малка брошура.)

сръбската делегация, пратена прѣзъ 1805, за прѣговори въ Цариградъ, е българинътъ Петъръ Ичковъ.²⁾ Споредъ нѣкои, Кондю, който, на чело на едно малко отдѣление отъ шесть души сърби, на 12 Декемврий 1806, влѣзълъ въ Бѣлградъ, избилъ стражата и пуствналъ обсадителя Кара-Георги въ града, билъ българинъ.³⁾

Не толкова борбата на сѣрбитѣ за свобода, колкото сжществуването на една самостоятелна и щастлива Сѣрбия, като сѣсѣдна и братска земя, дѣйствиува отпослѣ като силенъ факторъ въ развитието на политическото съзнание въ Бѣлгария. Най-често възстанията въ деветнадесетия вѣкъ ставатъ въ сѣсѣдство отъ сѣрбската граница. Близкия братски край дава не само куражъ, но още и здраво убѣжище. Въ 1836 година има възстание въ Пиротско и Берковско; въ 1837 и 1838 второ възстание пакъ въ сжщитѣ мѣста. Въ 1841 възстава населението около Нишъ. За туй възстание споменува и Бланки, че е било въ свѣрзка съ плановѣтъ на сѣрбската княгиня-майка — жената на прогонения Милошъ. Малко по-късно, въ 1850, възстава и Видинско. Въ 1854 — въ началото на Кримската война, — въ квартирата на руския главнокомандующъ въ Букурещъ, се явила депутация отъ Видинско, съ заявление, че 40—50 хиляди души тамъ сж готови да трѣгнатъ съ оружје въ ржка, подъ руско знаме.¹⁾

Особна важность добива Сѣрбия за политическата пробуда на страната най-вече отъ 1860 година насамъ. Раковски захваща въ Бѣлградъ своя „Дунавски Лебедъ.“ Сѣрбската столица става столнина и на българския политически животъ. Много младежи се притичатъ тамъ отъ сѣрдцето на Бѣлгария, за да се сдобиятъ съ образование. Понататѣшното гигантско развитие на влиянието на сѣрбското свободно княжество върху цѣлата наша възстаническа епоха ние почти добрѣ вече знаемъ. Тукъ въпросътъ за възстание

1) Ranke, „Die Serbische Revolution“ 148.

2) Полковникъ Краевъ, „Возстанията“, 19; Раковски, „Горски пѣтникъ“, 232. Кондо билъ отъ Сливенъ. Ранке го нарича православенъ албашецъ, стр. 151.

3) Г. Димитровъ, Княжество Бѣлгария, II, 164. Д-ръ Беронъ, „Археологически изслѣдвания“, 227.

съвършено върви ржка съ ржка съ развитието на политическото съзнание. Колкото повече просторъ добива съзнанието, толкова и робският животъ става по-невъзможенъ. Видѣхме, какъвъ силенъ потикъ къмъ развитие даватъ на българския народъ и самитѣ политически аспирации и кроежи на Сърбия. Бихме казали, че извѣстно врѣме, тѣзи кроежи и духътъ за свобода въ България сж едно и сжщо знаме!

Възстанието на гърцитѣ сжщо тѣй не бѣше останало безъ послѣдствие и разтърси не малко духоветѣ. Много свободолюбци се притекли да воюватъ за славна Елада. Тамъ тѣ се биятъ рамо до рамо съ своитѣ вѣковни врази, гърцитѣ. Ненавистта къмъ азиатскитѣ притеснители е вече толкова силна, щото сж забравени и старитѣ закоренѣли горчевини.

Други опитали чрѣзъ възстание въ самата България да подпомогнатъ борящитѣ се на брѣга на Архипелагъ. Въ четата на Ипсиланти влизатъ много българи. Приготовленията около Търново и Елена сж особно силни, и само енергичнитѣ мѣрки на турското правителство, което избѣсило мнозина, спасяватъ положението.¹⁾ За Корча Сарайлията, хайдушки воевода, отъ началото на деветнаесети вѣкъ, самъ Дѣдо Илю разказвалъ, че съ цѣлата си чета билъ миналъ въ Гърция, за да помага на възстаналитѣ.²⁾ Нѣкои отъ борцитѣ тамъ, често съ романтична сждба, се връщатъ пакъ въ своето потънало въ черни тегла отечество, и оставатъ до края на днитѣ си безпокойни мечтатели и проповѣдници за велика борба на животъ и на смъртъ съ турцитѣ.

Като непосредствено слѣдствие отъ гърцката „завѣра“ бѣше възстанието въ Търново, пролѣтътъ 1835, наричано още „Велчова завѣра“, което бива потжпкано прѣди да избухне.

1) Кисимовъ, „Нашитѣ завѣри“ въ „Исторически работи“, часть II, 62—70; Полковникъ Краевъ, „Възстанията“, 24—28.

2) Панайотъ Хитовъ, „Плтуванието ми“, стр. 136.

II.

Войнитѣ и възстанията като причина за да се увеличи емиграцията. Дѣдо Николовото възстание. Безтактиността на турското правителство и прѣслѣдваніята. Димитракиевата буна. Хаджи Ставревата буна. Произхода на българскитѣ колонии въ Влашко и въ южна Русия.

Войнитѣ на Русия, борбитѣ на сърби и гърци за свобода не само възбуждатъ къмъ борба много жаждущи отплата между българитѣ, не само възпитаватъ политическия духъ въ тѣхъ и държатъ будна мечтата за свобода, но дѣйствуватъ върху бѣдащия развой на работитѣ още и по съвсѣмъ практически пѣтъ. Всички тия движения увеличаватъ емиграцията. Който еднажъ е влизалъ въ огъня съ турцитѣ, той вече не може да живѣе въ Турция — бѣга вѣнъ. Така, вмѣсто една България, въ втората половина на деветнадестия вѣкъ имаме двѣ Българии. И разликата е тукъ не вече само въ числото, че вмѣсто едно е двѣ, но и въ нѣщо друго. Ония, които живѣятъ вжтрѣ, сж отблизо наблюдавани, нѣматъ оржжие, нѣматъ срѣдства и образование, нѣматъ свѣтлина. Емиграцията вѣнка има всичко: тя се сношава съ цѣлия свѣтъ, има съчувствието на всички, има училища, събира срѣдства отъ свои, както и отъ чужди, поддържа училища, чете вѣстници, издава списания, развива се, цѣвти и организува бѣдащата борба — и всичко туй свободно, почти безъ никакви прѣчки. И куражътъ, и силата, и срѣдствата и всичко е тамъ. Тамъ има и наука, и капацитети, и водители, и всичко.

Въ 1856, въ Търновско и Габрово се тъкмѣше тѣй нареченото Дѣдово Николово възстание, което, както много други, биде стѣпкано още въ самото си начало. То бѣше непосредствено въздѣйствието отъ Кримската война, ала имаше характеръ повече на миренъ, вжтрѣшенъ протестъ. — Протестираше, че „Хатихумаюнътъ“ отъ Парижския миръ, въ 1856, съ който се привършваше оная война, не билъ прилаганъ както трѣба въ България, или че трѣбало да бѣде прилаганъ както трѣба, а не както имъ скимне на турцитѣ по стара привичка . . . Намѣсто, обаче, да зематъ благоразумни мѣрки, да удовлетворятъ кждѣто трѣба, и да не дразнятъ кждѣто не трѣба, турскитѣ кржгове се на-

хвърлят върху виновни и невиновни и пропждатъ мнозина задъ Дунавъ. Султанитъ умѣяха да владѣятъ, но не и да управляватъ. Единъ провиненъ, когото простишъ и оставишъ да живѣе въ прѣдѣлитъ на държавата, е много по-малко опасенъ отъ оня, когото прогонишъ задъ граница. Прѣди всичко, разорявашъ единъ подданикъ, лишавашъ държавата отъ работни рѣцѣ и главно обезсилвашъ я. Послѣ вече прогонениятъ остава и до животъ само съ една утѣха, съ едно богатство: да си отплати. И той е правъ, защото е разоренъ.

Въ 1857 търновци пакъ се опитватъ съ не повече щастливата „Димитракиева буна“. А въ 1862 слѣдва дѣлото на Хаджи Ставри, подготвено издалекъ отъ Раковски и стояще въ свръзка съ бомбардирването на Бѣлградъ, както изложихме това на свое мѣсто.

Всѣка една отъ тѣзи случки коштуваше на турската държава стотина и хиляди работливи, доходни подданици, благодарение само на упорито повтаряната безтактность.

Между емигрантитъ отъ 1862 бѣше и Пантелей Кисимовъ, авторътъ на славния „Мемоаръ“. Слѣдъ като бѣше разсипалъ цѣлото си състояние, като търговецъ въ Търново, сега изъ далечно Влашко той бомбардира непрѣстанно Мидхадъ паша, прѣобразователя на Нова Турция, съ заплашителни писма, за което ни е разказалъ съ такава сърдечна простота въ своитѣ „Исторически работи“.

При оттеглянето на Дибича, въ 1829, повече отъ 200,000 души изъ Одринско, Сливенъ, Ямболъ и другадѣ, отиватъ прѣселници въ Бесарабия, Влашко и Южна Русия. Около Одеса имало заселени бѣлгарски колонисти още отъ 1812 и 1814¹⁾, а много прѣселници, още отъ ония врѣмена оставатъ сѣщо и въ Влашко и Молдава. Освѣнъ прѣзъ врѣме войни и бунтове, емигрантството не спира и въ мирни години. Гоненията, безправието и хиляди други злини даватъ всѣкой часъ своитѣ жертви. А вѣнъ, малкитѣ зародиши отъ колонии растатъ неусѣтно въ едно море отъ будно и заканваще се население. Всички покрайдунавски градове: Браила,

1) Д-ръ Беронъ, „Археологически издирвания“, 204.

Галацъ, Гюргево, Зимничъ, Турно-Магурели и други, послѣ Букурещъ, Плоещъ, Александрія, Крайова и цѣлъ редъ още малки паланки по Ромънската степъ добиватъ отъ день на день все повече български видъ. Пограничния поясъ на Сърбия сжщо е силно колонизиранъ отъ прѣселници изъ Западна България ¹⁾.

III.

Нови групировки и размѣствания на населението вжтрѣ въ прѣдѣлитѣ на Турската Империя. Начало на деморализация въ държавния строй. Чуждигъ заеми и начало на европейската намѣса Консулства по градоветѣ и колонии отъ чужденци. Капитулациитѣ. Нарастване на градското население. Нови условия за градски животъ.

Сжщеврѣменно, въ самитѣ прѣдѣли на държавата, слѣдствие, било на войнитѣ, било на други исторически а сжщо и икономически и културни влияния, ставатъ други не по-малко важни размѣствания и групировки на населението.

Тѣй като непрѣстаннитѣ войни и вжтрѣшнитѣ неуредици сж докарали държавата до непоправимъ упадъкъ и султантъ не се уповава на собственитѣ си сили въ защита противъ враговетѣ, то принуденъ е вече да търси съюза на разни европейски господарства—на друговѣрца: нѣщо, което досега се считаше за унижение на османското величие, и което е наистина запрѣтено отъ корана.

Първи въ реда на тия чужди, иновѣрни съюзници идатъ французитѣ. Съюзтъ съ Франция биде заключенъ прѣвъ пжтъ въ 1528. Туй събитие може да се земе като прѣвратенъ пунктъ въ могжеството на отоманитѣ. Съюзтъ докара французски прѣдставителъ въ Цариградъ. А отпослѣ вече усилията и на всички други по-важни европейски държави бѣха насочени къмъ това, да настанятъ свои прѣдставители въ турската столица. И наистина, въ седемна-

1) Жално, че нѣмаме нѣкое специално съчинение по историята на нашитѣ колонии въ влашко и русия. Чудно, сжщо, че Евлоги Георгиевъ, който завѣща толкова милиони за благотворителни цѣли, и който играе не малка роль въ живота на ония колонии, не се бѣше досѣтилъ, да земе инициативата, за да се напише и тѣхната история. Дано за въ бждеще Министерството поеме тази грижа.

десети и осемнадесети вѣкъ туй вече се постигна почти отъ всички сили. Но политическитѣ съюзи, които отъ тогава нататѣкъ ставатъ главна и съществена грижа въ управничеството на султанитѣ, тия съюзи съ чужденци не спасяватъ държавата отъ финансовата немощъ. Защото, разбира се, тая немощъ е плодъ на дългитѣ разорения и на расипническия държавенъ строй — недъзи, които си оставатъ неизлѣчими.

Безпаричието прѣди всичко докарва оная деморализация на високо поставени лица и на цѣлата мрѣжа отъ чиновници и функционери на държавата, която отпослѣ биде най-смъртоносна и неизлѣчима язва на тѣлото на Отоманската Империя. Още при Сюлеймана Великолѣпни, въ срѣдата на шеснадесети вѣкъ, везирството се отстѣпя срѣщу голѣми подкупи на султански жени и на значителни суми, открито плащани на самия Султанъ.

Естественото слѣдствие отъ всичко това е, че везиритѣ, напр. често се мѣняватъ, и че и най-добриятъ отъ тѣхъ, редомъ съ най-неспособния лесно отива по дяволи — само за пари. А малко по малко тѣзи система става мораленъ принципъ за цѣлата държава. И, разбира се, примѣрътъ се прѣнася отъ горѣ на долу и се прилага до послѣдния чиновникъ. Въ тоя си видъ, прѣдставителитѣ на властѣта въ провинциитѣ нѣматъ друга задача, освѣнъ да богатѣятъ на гърба на покореното население. Доколко това зло ще да е пустнало корени въ султановата държава, ние видимъ прѣсенъ примѣръ отъ туй, що става дори въ наши дни, напр. въ Македония. И днесъ още, намѣсата на европейскитѣ сили тамъ е насочена главно върху туй, да принудятъ държавата да осигури нуждната сума за заплаата на чиновницитѣ. Защото, ако се плаща редовно на послѣднитѣ, разбира се, тѣ ще се откажатъ отъ рушвети, злоупотрѣбления и грабежи, та и населението не ще се дразни, не ще да се прѣдизвиква къмъ нови негодования, па и бунтове не ще да се пораждатъ по-нататѣкъ.

Но, отъ друга страна, тѣкмо тая политическа немощъ и тѣкмо язвата отъ парично безсилие отваряха, както казахме, вратата на държавата за чужди влияния. Първиятъ

държавен заемъ Турция прави въ 1785. Слѣдъ Кримската война, заемитѣ зачестяватъ дотолкова, што държавата вече не принадлежи сама на себе си. Нейнитѣ кредитори се разпореждатъ по своему въ сърдцето на султановитѣ владѣния. Всѣкой по-виденъ градъ въ Турция вече има европейски консулства, около които се групиратъ европейски колонии. Австрия, Русия, Англия, Франция нареждатъ свои самостоятелни пощи, настаняватъ всѣкъждѣ свои тайни и явни агенти и експлоатиратъ природнитѣ богатства на страната. Най-напрѣдъ Франция, а поредъ слѣдъ нея и други издѣйствуватъ покровителство надъ мѣстнитѣ християни и специални права за свои поданници — права, нарѣчени капитулации. Занапрѣдъ достатъчно е нѣкой отъ мѣстнитѣ християни да мѣни подданство, или само религиозното си вѣдомство, като признае нѣкое отъ западнитѣ изповѣдания — той е недосѣгаемъ за властѣта. Цѣлата търговия въ страната прѣминава въ рѣцѣтѣ на чужденци. Въ 1867 г. дава се право на европейцитѣ да притежаватъ недвижими имоти въ цѣлата страна. Съ туй вече се отварятъ най-широки врати за чужда колонизация. Отъ она моментъ, прѣселници и културтрегери струятъ се буйно отъ къмъ западъ и заематъ нашитѣ поля. Колонинтѣ се усилватъ. Скоро къмъ тѣхъ сж циментирани и много наши. Защото всички тѣзи чужди хора не вършатъ само свое дѣло, но подкрѣпятъ и будятъ околнитѣ си. Руситѣ покровителствуватъ славянскитѣ подданници на Султана, будятъ и приготвяватъ ги, французитѣ иматъ павликянството около Пловдивъ и другадѣ, англичанитѣ поддържатъ протестански колонисти и пр. Съ една дума, дѣлото на чуждо покровителство и на вжтрѣшна пробуда расте въ всички посоки.

Но европейцитѣ-пришелци обичатъ градоветѣ. Тѣ обичатъ да живѣятъ тамъ, дѣто будността на консула, агента, водния или желѣзния пѣть или телеграфната жица могатъ на часа да ги защитатъ отъ всѣко посѣгателство. Послѣ, тѣ сж прѣдприемчиви търговци, а търговията търси производителни центрове. Тя е за градъ, а не за село. По тоя начинъ, безопасността и изгодата влизатъ въ полезенъ сѣюзъ.

Насърчено от примѣра, както и отъ измѣненитѣ условия на живота, християнското население се стреми сжщо къмъ градскитѣ центрове. Първата половина на деветнадестия вѣкъ е, може да се каже, епоха на градоветѣ. Съ издигането на послѣднитѣ, въ Турция се извършва неусѣтно едно прѣвѣрщане, което противорѣчи на онова що се вършило въ тѣзи държава прѣзъ първитѣ години, на завоеванието.

При нахлуването, именно, на турцитѣ, градското население, за да избѣгне смъртта или потурчването, оттеглило се бѣше по гори и планини. Дълго врѣме дори ближнитѣ градски околности не били безопасни за спокоенъ и трудолюбивъ животъ. Така че, християнското население, получило е унищожено отъ кръвопролитнитѣ сражения, отъ жестокитѣ кланета, при всѣко нахлуване, отъ обиръ на опленени дѣца и жени, отъ безбройни роби, отнесенни за проданъ по азиатски пазарища, и отъ насилствено потурчване, търси животъ въ уединени колиби изъ усойтѣ на балкана. Само нуждата отъ работни рѣцѣ принуждава по-късно богатитѣ турски чифликчии — спахинтѣ и султанитѣ — да зематъ тия нещастници подъ свое покровителство. Отъ тогазъ вече всѣко село има своя ближенъ господаръ и защитникъ. Но животътъ въ градоветѣ остава пакъ още недостъпенъ, или крайно неудобенъ за бѣдната рая. Онова, което най-много оттласква, то е съвмѣстния животъ съ турци. Този животъ не само е стѣснителенъ, но е и твърдѣ опасенъ. Гяуринтъ не смѣе да язди на конь въ града, не смѣе да върви, когато турчинъ иде насрѣща; той трѣба да спре за приличенъ поздравъ, да се притече на помощъ, ако го привикатъ, или ако стане нужда, да се притече при всѣки случай, па макаръ и да напустне своята собствена работа. А тѣй като господарскитѣ задлъжения се низатъ на всѣка стѣпка и отъ всички страни, то и животътъ става самъ по-себе си невъзможенъ посрѣдъ много господари въ града. Ако минава турчинъ, раята трѣба да се изправи за почитъ; ако господарътъ влѣзе въ къщата, или дюгенътъ и поиска да си земе нѣщо, свободенъ е, ако плати, то е вече милосърдие. Подчиненитѣ носятъ само извѣстни цвѣтове — зелено

и червено принадлежи само на побѣдителитѣ. При най-малка нужда, христианинътъ може да бѣде убитъ, смазанъ отъ бой, оплѣненъ, разоренъ и правосъдие нѣма. Не само не можешъ да осъдишъ прѣстѣпния властитель, но съ всѣко оплакване ще го докачишъ още и ще го възбудишъ противъ себе си. Така че, при тѣзи условия, най-добръ е да бѣдешъ далечъ отъ него; отъ господаря си.

Присѣтствието, обаче, на християнски европейски заселници въ градоветѣ бърже измѣнява сега тѣзи условия. Раята вече има, до извѣстна степенъ, свои защитници. Първи се еманципиратъ, въ тая смисълъ, гърцитѣ. Приморскитѣ наши градове и много отъ покрай дунавскитѣ, въ края на осемнайсетия вѣкъ и въ началото на деветнайсетия, притежаватъ по една силна ядка отъ грѣцка община. Като обединителна сила за тѣзи общини служатъ и грѣцкитѣ владици, които сж знатни — „бератлии“ — чиновници на държавата.

Но и сама търговията, която силно се поощрява отъ присѣтствието на прѣдприемчивитѣ европейски колонии, замамва мѣстното население къмъ градоветѣ. Напрѣдналиятъ градски животъ вече прѣдставлява широки пазари за мѣстни сурови произведения. Постоянна войска, чужденци, чиновници — всичко туй сж консоматори на хлѣбъ, масло, кокошки, яйца и много други богатства на селската колиба. Послѣ, сношението съ чуждитѣ пазари е вече развито, и мѣстнитѣ сурови произведения намиратъ приемъ вънъ. Кожии, зърнени произведения, вълна и цѣлъ редъ други мѣстни артикли искатъ агенти, търговци, поддържатъ складове, привикватъ слуги, работни рѣцѣ въ градоветѣ.

Въ 1867 е построена Варна-русенската желѣзница, отъ английска компания, въ 1873 иде Баронъ Хиршовата, между Тракия и Цариградъ, съ нѣмскитѣ капитали. Съ това, износътъ добива силенъ потикъ, и като усилва производнитѣ срѣдства на страната, прѣвврата въ цѣлия строй на обществото приема още по-рѣзкъ и характеренъ изразъ.

Не само износътъ, но и вносътъ расте. Манифактурнитѣ, желѣзни и бижутерни издѣлия на богатия западъ бърже си извоюватъ широкъ пазаръ въ нашитѣ градове и

ангажиратъ, въ своя водовъртежъ, въ лотарията на даритѣ и земното щастие, въ природата на рисковетѣ и тънкитѣ спекули, всички по прѣдприемчиви глави въ страната.

IV.

Подиганieto на българския елементъ слѣдъ въстанието на гърцитѣ. Възникването на българска община въ Цариградъ и значеніе на послѣдната. Прочѣтяването на прибалканскитѣ пачанки и градове. Коприщенскитѣ беглици.

Търговскитѣ прѣдприятия още въ началото на деветнаесетия вѣкъ сж почти изключително въ рѣцѣтѣ на гърци, ерменци и евреи, но гърцкото въстание отъ 1820 — 30 значително измѣнява положението. Много отъ виднитѣ гърцки търговци жертвуватъ своето положение за отечествената идея. Други сж подозрѣни и разграбени отъ турцитѣ. Огорчението на владѣющата класа противъ въстаналитѣ роби е тѣй голѣмо, че прѣзъ ония десетина години на неравната борба, гърцкото население е почти разорено, гонено, оттикнато и губи своето прѣжно и велико влияние въ държавата. Въ 1821 самиятъ Цариградски Патриархъ бива хванатъ на връхъ Великденъ въ черкова и обвсенъ насрѣдъ улицата.

Турското ожесточение и поразията на гърцитѣ даватъ хоризонтъ на българския елементъ. Малко по-малко българскитѣ търговци добиватъ терренъ не само по еснафския пазаръ на градоветѣ, но и за по-смѣли прѣдприятия по вилаетски центрове и въ столицата.

Най-знаменателниятъ придобивъ отъ тази богата по значение епоха слѣдъ гърцкото въстание несъмнено е основаването на българска колония въ самото сърдце на империята, въ Цариградъ. Богати и смѣли български търговци изъ провинцията заематъ упраздненитѣ отъ гърци мѣста въ турската столица. А съ туй, тѣзи търговци добиватъ просторъ не само за по-голѣми печалби и за правителствени прѣдприятия, но получаватъ още и политическо значение. Като стѣпятъ въ близость съ чуждитѣ генерални посолства, като заематъ и видни мѣста въ държавната лѣ-

стница и си пробиватъ пътъ въ висшитѣ управителни турски кръгове, сѣщитѣ тия търговци съ влиянието си въ държавнитѣ дѣла скоро ставатъ и фактически ръководители на своя народъ. ¹⁾

А като се има прѣдвидъ, че българския народъ до този моментъ е билъ съвършено лишенъ отъ всѣко водителство и отъ водителъ, то грамадността на новия придобивъ излъчва отъ само себе си. Самосъзнанието на единъ народъ дагува, като опрѣдѣлена мощь, само отъ оная минута, когато тоя народъ, въ лицето на своя генераленъ водителъ, се почувствува единъ и нераздѣленъ.

Разпадането на държавата дѣйствуваше деморализующе и върху самото турско население. Постоянно буднитѣ и поощрявани отъ самата държава владѣтелски инстинкти отстраняваха непрѣстанно тази господарска класа отъ всички полезни занимания и ремесли и направиха я съвършено неспособна да се бори съ новитѣ условия на живота. Непрѣстаннитѣ войни, смъртоноснитѣ болести и междуособицитѣ разредиха нейнитѣ редове. А общата развала, дегенерацията, икономическия упадъкъ и общото разложение на държавата не даваха вече на турското население да се съвземе. Редомъ съ това, прѣснитъ, заварденъ организъмъ на българската маса, подкрѣпенъ отъ благотворното влияние на скромния работливъ сѣмеенъ животъ, воденъ безшумно и неизмѣнно прѣзъ толкова дълги робски вѣкове, издигна подмладения народъ въ неудържимъ и бързъ разцвѣтъ. Кждѣ срѣдата на деветнаесетия вѣкъ, нашитѣ градове сж вече яка българска твърдина. Всѣкждѣ българската маса расте на смѣтка на изчезващия турски елементъ. ²⁾ Цѣлото почти население напрѣ. на Стара-Загора и на околноститѣ ѝ въ началото на деветнаесетия вѣкъ било турско, за което свидѣтелствуватъ, между друго, и турскитѣ наименования на повечето села тамъ, нѣщо което е запазено

¹⁾ Марко Д. Балабановъ „Страница отъ политическото ни възраждане“, 1904, стр. 2.

²⁾ Ср. историята почти на всички наши градове у Иречекъ „Княжество България“ т. II. Сѣщитѣ изводи приема Василъ Къичевъ въ своята „Етнография и статистика на Македония“, ср. стр. 13—15.

и денъ днешенъ въ свободна България. Иречекъ въ 1888 година бълъжи, че отъ всички 52 села въ Чирпанска околия едвамъ двѣ иматъ българско име. ¹⁾ Въ 1858 година, отъ 2650 къщи, които има Стара-Загора, 1632 сж още турски, а само 833 български. Послѣ вече българската община бързо богатѣе, крѣпне и расте.

Изобщо, около срѣдата на деветнаесетия вѣкъ въ Турция става обратното отъ първитѣ вѣкове на османското владичество: додѣто напрѣдъ живота бѣше възможно само въ села и планини, далечъ отъ градоветѣ, сега тъкмо градоветѣ сж силни и безопасни, а да се живѣе въ селата е докрай притеснително и несигурно.

Редомъ съ главнитѣ градове, дѣто българското население всепакъ се балансира, дѣ по-слабо, дѣ по-силно, съ турския елементъ, стоятъ второстепеннитѣ градове и прибалански паланки, дѣто българската маса рѣшително и дори съвършено прѣобладава ²⁾. Котель, Габрово, Калоферъ, Карлово, Сопотъ, Клисурса, Панагюрище, Копривщица, Брацигово и др. сж чисто български гнѣзда, като изключимъ донѣидѣ Карлово, отечеството на Левски, дѣто турцитѣ все още държатъ яко своя корень.

Повдигането на Панагюрище, Копривщица, Сливенъ и Габрово — главни огнища на въстанието прѣзъ 1876 — въ индустриални центрове спада сжщо къмъ срѣдата на деветнадесетия вѣкъ и стои въ тѣсна свѣзка съ общия търговски и економически подемя на страната. Сливенъ отъ рани времена е билъ занаятчийско гнѣздо. Тамъ се занимавали се желѣзарство, а главно правили пушки. Сливенскитѣ аби се славили по цѣла Турция още отъ XVI-то столѣтие, като били поставяни по-горѣ отъ Ангорскитѣ и Бегбазарскитѣ въ Мала-Азия ³⁾. Работенето на аби въ Панагюрище е почнало къмъ 1858 ⁴⁾. Богатството си, обаче, Панагюрище и Копривщица дължали на търговията съ рогатъ добитѣкъ. Копривщени послѣ успѣли да станатъ знатни

1) „Княжество България“ т. II, 167.

2) Василь Кънѣевъ, „Македония“, 14

3) Иречекъ, „Плтувания по България“ II, 710.

4) Ibid, — 352.

бегликчий по цѣлата държава. Бегликчий се наричаха прѣкупвачи на десѣтъчния данѣкъ върху добитѣка. Въ качеството си на държавни довѣреници, копривщенскитѣ бегликчий скоро почти отиѣстиха по влияние гърцкитѣ експлоататори отъ тоя родѣ, което, разбира се, е стояло въ свѣръзка съ изключителния ходѣ на политическитѣ работи. Съ своето влияние, съ богатствата и съ своя салтанатлия аристократизмѣ, копривщенскитѣ бегликчий се бѣха приравнили къмъ пловдивскитѣ гърцки чорбаджии и спасиха Пловдивъ отъ съвършено погърчване¹⁾).

Въ шеесетѣтѣ години, копривщени вече не сж бегликчий—бегликѣтъ е дигнатѣ и държавата има специални чиновници, но влиятелното положение на търговци и на прѣдприемчиви хора е вече едно спечелено добро: хората отъ отечеството на Каравелова държатѣ пазаритѣ на Мала-Азия въ рѣцѣтѣ си. Тѣхнитѣ аби и кроежѣтъ на тѣхнитѣ рѣцѣ — това е доходна сила. Послѣ, много видни градове въ широкитѣ прѣдѣли на империята сж колонизирани отъ тѣх: копривщенци ама, освѣнѣ въ Пловдивъ, още въ Одринѣ, Цариградѣ, Силиврия, дори и въ Александрия. И дѣто българскиятѣ елементѣ е по-многочисленѣ, както въ Пловдивъ, тѣзи прѣдприемчиви и разбудени копривщенци, възправени въ тѣхното самосъзнание, циментиратѣ го и правятѣ отъ него едно цѣлостно и твърдо тѣло. И така върви, че додѣто разкапалостѣта, мързелѣтъ, и разврата нишатѣ и затриватѣ цѣвѣта на турскитѣ прѣдни фамилии, додѣто мизерията докарва разреждане и бѣдностѣ на цѣлата турска маса, българското море се шири и расте.

V.

Економическо подигане на Панагюрище. Процѣвтяване на околнитѣ села: Мечка, Понбреце, Петричѣ, Стрѣлча и др. Бѣлѣжки за Перушица, Брацигово и Батакѣ. Габрово. Възстанието е дѣло на по-охолно и по-съзнателно население.

За економическия подеиъ на Панагюрище — столнината на Априлското възстание — ние положителни данни

1) Ibid, — 146.

нѣмахме и дори още нѣмаме. Г. Маринъ Т. Влайковъ работи не прѣди много и се опита отъ нѣкои запазени данни, които, впрочемъ, дължимъ само на разкази, да извади и нѣкои общи заключения¹⁾. Азъ опитвахъ до нѣкъдѣ неговата работа и знамъ доколко е безнадеждно да се постигне какъво и да е точно и надеждно изслѣдване въ тая посока. Може би, ще имаме въ бѣдаше други автори, които, като се ползуватъ съ по-сигурни източници, да ни прѣдставятъ и по-солидни изводи. По-напрѣдъ Иречекъ даде за Панагюрище нѣкои, макаръ и оскъдни свѣдѣния, като се ползуваше и отъ малката книжка на В. Чолаковъ, печатана прѣзъ 1866 въ Цариградъ, подъ заглавие: „Описание на селото Панагюрище“.²⁾ Споредъ запискитѣ на попъ Константина, отъ началото на деветнадесетото столѣтие (1819), които и Иречекъ цитира, градецътъ броялъ въ ония врѣмена 600 кжши; прѣди въстанието градецътъ е повече отъ удвоенъ: числото на кжшитѣ е 1500.³⁾ Жители се броятъ прѣди въстанието (приблизително) 8000 души.⁴⁾ Споредъ прѣброяването на 1885, което навежда Иречекъ, кжшитѣ сж били 1774 съ 8510 жители, а при послѣдното изброяване, (1900) населението е 9305. Панагюрци, колкото и да сж интелигентни и ученолюбиви, което справедливо отбѣлѣзва и Иречекъ, не обичатъ да се изселватъ, като своитѣ съсѣди копривщенцитѣ; тѣй поне се обяснява нарастването на Панагюрище въ жители. Иречекъ означава слѣднитѣ занаяти, които панагюрци поддържаха прѣди въстанието: джелеплжкъ, мутафчилжкъ, абаджилжкъ, а като второстепенни, споменува още шаецитѣ (домашни), табашката индустрия и папукчилжкъ. Но освѣнъ тѣзи, въ изслѣдванията на М. Т. Влайковъ се споменуватъ още и други нѣкои. Изцѣло, споредъ послѣдното съчинение, въ Панагюрище е имало прѣди въстанието слѣднитѣ

1) „Бѣлѣжки върху економическото положение на Панагюрище прѣди и слѣдъ въстанието“, съ прѣдисловие отъ менъ. — Пловдивъ, 1904.

2) Откъслечни свѣдѣния имаме и въ книгата на покойния П. П. Карпетровъ: „Материали за описване града Панагюрище“, Сръдецъ, 1893.

3) Иречекъ „Плтувания по България, т. II, 352.

4) М. Т. Влайковъ, „Бѣлѣжки върху економическото положение на Панагюрище и пр.“, 7.

занаяти: скотовъдство (овчарлъкъ) съ сиренарство (каш-кавалъ); джелеплъкъ — търговия съ угоени овни, прѣд-назначени за продажъ главно въ Цариградъ; абаджилкъ — търговия съ черно бало и съ шаеци, къмъ него се придружило и търговията съ готово шити дрѣхи — терзилкъ; консервирано козе месо — кемикъ пастърма и сапунджийство: и двѣтъ свързани съ специално овчарство на кози соватъ; мугафчилкъ — изработване отъ козина човали (гжсти и рѣдки, чулове и козиневи черги; табаклъкъ (кожарство) — произвеждане сахтияни и мешинъ; лапукчилкъ — обушарство и златарлъкъ — работа повече на женски украшения като чопрази, тепелджи, амалини (за главата), гривни, пърстени, черковни прибори и др. Карапетровъ добавя още: ковачници (желѣзарски работилници), дѣто се изработвали „хиляди желѣзни лопати“, и медникари (бакърджие), които работили нѣкогашнитѣ сахани, тасове, тигани, тенджури и др.¹⁾ Заниманието съ полска работа е било слабо, както въобще и днесъ, поради оскъдната камениста почва. Добивало се по малко червенка-пшеница, просо, ичимикъ, овесъ, царевица, ржжъ и барабой. Имало не много овощни дървета, както и днесъ, опитали бубарство и пчеларство. Отъ медътъ вадили воскъкъ и лѣли свѣщи,²⁾ продавани всѣкъдѣ въ Татарпазарджишко, Пловдивско, Ихтиманско и Златишко³⁾.

Скотовъдството е стигнало до такива размѣри, че дори широкитѣ пасбища около Панагюрище все пакъ недостигали, а били наемани такива и другадѣ. Като външни пасбища се споменуватъ: Витоша (шестъ обширни пасбища), Рила (три чалове да пасатъ по тѣхъ лѣтно врѣме шилета), нѣкои мѣста въ Сестримския балканъ и по планинскитѣ ржтове около Пиротъ и Нишъ. Освѣнъ туй, за зимуване били наемани пасбища (кжшли) въ топлитѣ южни краеве на царството, около Къркклисе, Баба-Ески, Люле-Бургасъ, Хавса подъ Одринъ и др.

1) Стр. 40 и 42.

2) Карапетровъ „Материали и пр.“ стр. 35.

3) Карапетровъ „Кратко описание на Панагюрското възстание“, Сръдецъ, 1893, стр. 7.

Прѣсмѣта се, че изцѣло въ Панагюрище, прѣди въстанието, е могло да има 38000 глави овци, 8000 говеда и 3000 коня. Къмъ тѣхъ трѣбва да се притурятъ и до 40,000 овни купувани отъ Татаръ-Пазарджикъ, Софийско и Сърбия, и прѣпродавани въ Цариградъ — разбира се, слѣдъ извѣстно угояване. Отъ панагюрскитѣ джелепи, които сж вкарвали цѣли стада жива стока въ Цариградъ, споменувать се около 15—16 души, болшинството отъ които въ сжщото врѣме ще сж били и едри скотовѣдци (дамазлъкчие). Всѣки едъръ дамазлъкчия прибиралъ при себе си 10—20 дребни ступани съ по 20—100 глави овци и така се образували голѣмитѣ стада, наричани оджакъ, които сж имали и своитѣ специални мандри.

Като се земе въ съображение, че скотовѣдството и джелеплъкътъ сж цѣвтѣли тѣкмо до събитieto, което описваме, съ други думи, че сж давали добри приходи, за което не може да се съмняваме въ споменитѣ на никого, и като имаме прѣдвидъ, че мандри, пасбища и безброй други нужди около стадата сж изисквали значително число работници, и като смѣтнемъ съ тѣхъ заедно и дребнитѣ притежатели, става ясно, че само съ тѣзи отрасли на ржка една четвъртъ, приблизително, отъ цѣлото тогавашно население на Панагюрище се е намирало економически на добра нога.

Повечето отъ останалитѣ занаяти, развити въ градеца, намиратъ се въ тѣсна свръзка съ скотовѣдството, и както послѣдното процѣтвява, така и занаятитѣ не оставать назадъ; и както скотовѣдството създава енергични и задоволни граждани, така и занаятитѣ сж източници за отлично благосъстояние. До 200,000 аршина аба и шаеци се изнасятъ годишно вънъ, и до 10,000 аршина бѣлъ тънъкъ шаекъ.

Шаеци и аби работятъ мъже и жени. Всѣка къща има станъ. Съ една дума, всѣка челядь е малкъ работенъ арсеналъ. Една частъ отъ изработеното се оставя за домашно употрѣбление, другата се продава. Много сѣмейства земать работа на парче или съ надница.

Терзийство, мутафчилжкъ, кожарство и всички други останали занаяти даватъ работа и усигуряватъ достатъченъ

номинькъ на хората. Всичкото население съ надежда гледа на своето бъдаще.

Околнитъ села, свързани тъй тѣсно съ Панагюрище и сжщо тъй забѣлжителни фактори въ Априлското въстание, Мечка, Поибрене, Петричъ, Бжта, Баня и Стрѣлча, участвуватъ въ икономическия разцвѣтъ на своя мѣстенъ центъръ: тѣ зематъ работа на парче отъ панагюрскитѣ абаджии или имъ прѣпродаватъ самостоятелно изработеното въ тѣхнитѣ велски гнѣзда.¹⁾

Другитѣ забѣлжителни въстанически пунктове: Перушица, Брацигово и Батакъ, сжщо тъй, като Копрившица и Панагюрище, чисто български гнѣзда, сж били пакъ въ цвѣтущо положение прѣди разорението.²⁾ Перушица и Брацигово дължеха благосъстоянието си на своитѣ плодотити работни поля, на които го дължатъ и днесъ; близостта съ Хиршовата желѣзница по-късно, а по-рано близостта съ такъвъ важенъ търговски градъ, като Пловдивъ, свързанъ съ добри, сравнително, пжтища до Одринъ и Цариградъ и лежащи на главния пжтъ за Европа, тѣ намираха лесенъ и добъръ износъ за своитѣ произведения: Батакъ е търгувалъ съ дървенъ материалъ, главно дъски, ирѣнасяни по течението на Марица, върху плаващи салове.

Както Панагюрище, Копрившица и Котелъ въ южния склонъ на Балкана, така и Габрово на сѣверъ е билъ столица на българската прѣдприемчивостъ и на индустрията. Въ Априлското въстание Габрово бѣше най-мощния центъръ между възстаналитѣ мѣста въ Сѣверна България. Между занаятитѣ, които сж цвѣтѣли въ Габрово, споменуватъ се: желѣзарство и табаклжкъ.³⁾ Въ по-ранни врѣмена тукъ се работили, като въ Сливенъ, пушки, но Гръцкото въстание компрометира Елена, Габрово и Търновско въобще прѣдъ турскитѣ власти, и отъ тогава желѣзарската индустрия въ Габрово се ограничи главно върху ножове и ятагани — нѣщо, което и до днесъ е габровска специалностъ. Тукъ се работили, благодарение на изобилната водна сила, гай-

1) М. Т. Влайковъ, „Бѣлжжии и пр.“, стр. 18.

2) Иречекъ „Пжтувания изъ България“, II, 431, 538, 458.

3) Иречекъ „Пжтувания изъ България“, II, 217.

тани и шаеци. Споменуватъ се още грънчарство, обушарство (емение) и стругарство (дървени издѣлия: гаванки бѣклеци, лопати, дървенитѣ части на ножове, ятагани и др.), копринарство, сапунджии, куюмджии (златари) и шивачи.¹⁾ Както копривщенци колонизираха Одринъ и Пловдивъ, така и прѣдприемчивитѣ габровски индустриалци още отъ рано си бѣха създали търговски станции въ Букурещъ и Брашовъ, а отъ началото на деветнаесетия вѣкъ основаха българската колония въ Одеса, която скоро послѣ играе тѣй видна роль въ нашето духовно и политическо възраждане. Освѣнъ въ Ромжния, Сърбия и Русия, габровци намирали широкъ пазаръ за своитѣ произведения и въ самитѣ страни прѣдѣли на държавата; отъ тукъ излизали цѣли кервани натоварени съ стока коне, които сж бродили не само всички жглове на българския край, но които се ерѣщатъ и по Босна и дори до Мала-Азия.²⁾

Като се взре човѣкъ въ завидния разцвѣтъ на тѣзи емѣли индустриалци по двѣте поли на Балкана, повечето есиромашели и западнали слѣдъ освобождението, като помисли, че всичкитѣ жертви, които за свобода самички понесоха тѣ на плѣщитѣ си, почти безвъзмездно, съ неволна тжга се той пита, защо, именно, тия заможни хора съ такова неудържимо увлечение ставатъ главни огнища на бунта и разорението, когато прѣвъ ония тъмни врѣмена, въ сжщность, на тѣхъ не липсваха ни плодотворно поле за работа, нито пъкъ достатъчно благоденствие. Но въпросътъ е ясенъ. Угнетението и зависимостъта не се забулватъ съ пари, нито липсата отъ свободата се запълня съ имотъ. Напротивъ, охолниятъ чувствува по-скоро своето унижение, отколкото смазания съвършено и по-скоро той е възтанникъ, а не затрития подъ тежестъта на хомота робъ.

1) „История на града Габрово“ отъ Хр. и П. Глбевски, 1933, стр. 38 — 42.

2) Ibid 38.

ГЛАВА ШЕСТА.

Училището и черквата.

I.

Стари килии и начало на свѣтски училища. Духовната и политическа пробуда отъ Паисия като потикъ къмъ образование. Първи книги, учебници, ученици и учители. Габровското „общо“ училище въ 1835. Разцвѣтъ прѣзъ 1873—75.

Умствениятъ напрѣдъкъ, разцвѣтътъ на училищното дѣло бѣше вървѣлъ ржка за ржка съ економическиятъ и политически подемъ на страната.

Прѣзъ тъмнитѣ години на робството сжществуватъ и то само тукъ—тамъ училища, задачата на които е да присаждатъ обикновена грамотностъ, свързана повече съ черковната служба. Туй сж така нареченитѣ килии, които поради своето назначение вирѣятъ главно покрай храмове, метоси и монастири. Въ втората половина на осемнаесетото столѣтие расте не само числото на килиитѣ, но и тѣхниятъ досегашенъ характеръ неусѣтно се измѣнява. Явяватъ се частни (приватни) килии, ржководени вече отъ свѣтски лица, а не отъ духовници, както обикновено е било по-прѣди.¹⁾ Въ Габрово, Копривщица, Елена, Клисура, Панагюрище, Котелъ, Търново и др. въ началото на деветнаесетия вѣкъ имало е вече свѣтски килии.

Духовното възраждане, което у насъ се зачита обикновено отъ 1762—отъ историята на Паисия—и което, въ своята основа, носи явна политическа боя, дава естествено силенъ и непосредственъ потикъ на учебното дѣло. Стремжитѣ ставатъ отъ день на день все по-упорни, идеалитѣ се опрѣдѣлятъ. Нуждата отъ проста грамотностъ се прѣвърща въ страсть за знание.

1) Н. Ив. Ванковъ, „История на учебното дѣло въ България“—Ловчъ, 1903, стр. 17.

А научнитѣ ресурси сж удивително оскъдни. Липсватъ книги, липсватъ и глави—нѣма кждѣ да четешъ, нѣма и отъ кого да се учишъ. Въ много отъ храмоветѣ се чете на стари, случайно запазени пергаменти, за които Иречекъ внимателно слѣди. Такива се употрѣбавали напр. въ Копривщица и Търново. Но по-голѣмата частъ отъ тѣзи съкровища, които въ цѣлостъ не ще да сж били много, пропадатъ при разорението на кържалиитѣ, а сжщо биватъ унищожени и отъ немилостивата ржка на фанариотскитѣ агенти.

Хр. Г. Дановъ, единъ отъ нашитѣ най-първи по дрѣвностъ книжари, дава ни интересни данни въ своитѣ спомени. Роденъ въ 1827 — 28, той посѣщавалъ килията въ Клисурса—своето родно мѣсто. Послѣ, въ 1841, училъ въ Панагюрище при Сава Радуловъ, а тамъ билъ и учител-помощникъ. По-сетнѣ минава учителъ въ Перушица, дѣто е останалъ три години. Но и дори около срѣдата на столѣтието, когато става книжаръ, нѣма какво да продава—нѣма книги и нѣма дѣ да ги печати: нѣма самъ печатница, а друга и липсва. „Робинзонъ“ и пѣснопйката на Я. Груевъ печати въ Бѣлградъ и трѣгва съ тѣхъ да пжтува отъ градъ на градъ за да ги продаде.

Че и редоветѣ на четцитѣ сж ужасно пусти. Пакъ около туй врѣме даскалъ Пеню отъ Търново праща единъ отъ своитѣ ученици да учи въ Панагюрище при Радуловъ, елементарни работи по география, защото бѣдниятъ оня даскалъ самъ не познавалъ мжчната наука. Още въ 1865 — 67, при голѣмия напънъ за просвѣта, нѣма учители, а такива съ свѣщъ се търсятъ отъ всѣкъдѣ. Смыслениятъ книжаръ, като съобразявалъ, че развити училища ще бждатъ и най-силнитѣ консоматори на неговитѣ издания, които той умножилъ до 18, намислилъ да търси мѣста въ странство, дѣто полесно и по-евтинко да се учатъ наши младежи, а такива намѣрилъ въ Таборъ, Загребъ и Кръжевацъ. Тѣзи младежи трѣба послѣ да ставатъ учители и да развждятъ ученици — четци, за да се харчатъ книжнитѣ издания. Проучва програмитѣ на училищата по тѣзи градове и печата ги подробно въ своя „Лѣтоструй“, издаденъ пръвъ пжтъ въ 1869. Самъ завежда двоица младежи да се учатъ въ Таборъ, а на слѣд-

ващата година тамъ постѣпватъ вече до 30 наши ученици, а и десетина въ Загребъ. Тѣй постепенно и бавно расте едно гигантско и великолѣпно прѣдприятие.

Въ 1824 излиза на свѣтъ „рибниятъ букваръ“ на Берона, който вече е силно прѣобразование въ прѣподавателната система. Книгитѣ, макаръ и свѣтски, носѣха все още духовенъ характеръ. Цѣлото учение се заключава въ зачитване на разни светчета и псалтири—свѣтила на черковната ученость. Варварското втѣлпяване въ крѣхкитѣ дѣтски глави ония гжсти редове отъ черковния текстъ е убивало много нѣщо отъ живия ученолюбивъ пламѣкъ, който отличава онази епоха. Ето защо новата букварна педагогическа система била не само протестъ срѣщу килийната тирания, но още и видна стѣпка на прѣдъ въ умственния подемя.

Въ 1835 се отваря габровското училище, поставено, споредъ своето врѣме, на чисто модерна почва. Главното още се заключава въ туй, че габровското училище не е вече достояние на частно лице, но то се нарича училище общо, принадлежи на общината или обществото, а назначението му е да служи на цѣлия български народъ. Това епохално учебно заведение бѣше рожба на частна благотворителность отъ богатѣли колонисти въ Одеса. Примѣрътъ бѣше много съблазнителенъ и въ двѣтъ посоки. Скоро вече навсѣкъдѣ поникватъ общински, модерни училища, а сжщеврѣменно и благотворителността на заможни, ученолюбиви хора зачества и расте. Туй усилва училищния подемя. И въ шеесетѣтъ и въ началото на седемдесетѣтъ години учебното дѣло е вече въ пълния свой разцвѣтъ.

Още отъ 1850 се вѣяватъ вече класове, напр. въ Пловдивъ, а малко по-сетнѣ и въ Габрово. Отъ 1772 до 1875 въ Габрово се отварятъ и послѣднитѣ класове на гимназията, сжществуващи въ Пловдивъ още отъ 1873.

Съ развитието на основнитѣ и класни училища, появяватъ се и дѣвически, а сжщо никнатъ училища съ специално назначение, които впрочемъ до възстанието оставатъ още въ зародишъ. Но тѣзи младежи, които излизатъ изъ класнитѣ училища, прѣснати по всички градове и будни паланки, жадуватъ вече за познания. Скоро ние ги видимъ

да бързатъ за наука въ странство, ту въ Русия, ту въ Западъ, а силни веднажъ съ европейската просвѣта и видѣли чужда свѣтлина, тѣ ставатъ и най-силнитѣ носители на копнежа за по-добъръ животъ и въ баштинитѣ си огнища.

II.

Своеобразенъ случай въ пѣтя на духовната пробуда. Черковниятъ въпросъ. Хитрата игра на фанариотитѣ. Заплетениятъ и деликатенъ характеръ на борбата. Първи стѣпки. Ходътъ на борбата. Опытъ за уния. Окончателното тържество.

Трѣбва да прѣдположимъ, че сждбата на кой и да било народъ, особно на она, който е падналъ въ робство, се управлява отъ една желѣана логика. Ако побѣдениятъ е съ по-слаба култура, съ по-ненадежденъ умственъ строй отъ своя побѣдитель, той се асимилира, губи физиономията, губи себе си.

Тогава да видимъ и противното, да видимъ, когато побѣдениятъ носи въ себе си живота и прѣвъзходството на свѣтлината.

Съ всѣка стѣпка напрѣдъ въ умствено отърсване и въ духовния растъ, отъ день на день въ повалениятъ расте ужасътъ и омерзението къмъ чуждия недостоенъ хомоть, къмъ долния тъмень владѣтель.

И послѣ, въ робската сждба на нашия народъ, тъкмо при момента, когато въ него бѣше заговорило пробуждането, настѣпи и единъ съвсѣмъ специфиченъ обратъ, дѣто и съзнанието говорѣше по особенъ начинъ. То бѣ, собствено, пробудената народна гордостъ. Заговори националното достоинство при съвсѣмъ своеобразенъ случай.

И наистина, може лесно да си прѣдставимъ положението на единъ народъ, който зема и дава съ външния свѣтъ, повдигналъ се е икономично, отърсилъ се е и въ политическиятъ свои понятия, и съ училищата си, и съ всичко и догонва чуждитѣ напрѣднали събратия: съ една дума, може лесно да си прѣдставимъ положението на единъ народъ, който вече се чувствува членъ въ общото сѣмейство на цивилизования свѣтъ и който сѣ пакъ осъмва единъ день въ своето съзнание затѣпканъ отъ единъ варваринъ, който въ всичко

стой по-долу отъ него, който е застаналъ на пята му къмъ напръдъкъ и щастие и който господството си трѣба да дължи само на едно: на силата на юмука си.

Разбира се, че разрѣшението на задачата въ случая се заключава само въ една дума, а тя е: борба. Юмурукъ срѣщу юмурукъ — туй е ходътъ на историята.

Това добръ.

Но посрѣдата имаше още едно митарство: фанариотския гнетъ. Туй бѣше именно и своеобразния случай.

Тѣзи безсрамни хора (думата е за гърцкото духовенство) не се задоволиха да иматъ началство надъ общата черкова, но, въ безумното си унисане, замечали бѣха за нѣщо не чувано. Като бѣха редомъ съ черковата обсебили заедно и нашитѣ училища, искаше имъ се съвършено да изкоренятъ българския езикъ изъ тѣхъ. А то е: искаха да прѣтопятъ, да затриятъ, да унищожатъ цѣлъ единъ народъ. Колкото и да е сама по себе достатъчно ниска и егоистична тая задача, като дѣло на едно духовенство, прѣд-назначението, на което е да просвѣтлява паството си, колкото и да е низка, казваме, подобна задача,—обаче ролята на тѣзи лъжепастири добива още и потресающия блѣсъкъ на ехидство и на низкопробна игра, хвърлена като кървава обида въ очитѣ на единъ смазанъ народъ, който, въ несносното свое положение, би заслужилъ, ако не подкрѣпа или утѣшителна дума и нѣщо подобно, то поне съжаление. Та оная задача добива изгледъ на нѣщо най-чудовищно и най-неокачествимо, ако земемъ прѣдвидъ нѣкои съвмѣстни обстоятелства.

Работата е, че тия изгубени за всѣка християнска и човѣшка обичъ хора, слѣдъ като сж добили своята власть отъ чуждия владѣтель, който еднакво тѣпче тѣхъ, както и насъ, ползуватъ се обаче отъ неговата простота тѣй, че тиранизиратъ насъ, а лъжатъ и него. Да тѣпчешъ поробения си братъ ще рече, да си въ сѣюзъ съ дявола, но лъжата носи друго естество.

Турцитѣ иматъ единъ вѣковенъ врагъ — руския народъ, въ който ние сме намѣрили вѣченъ покровитель. Тукъ лежеше една примка отъ спекулация за духовнитѣ ония търговци. Като се боеше отъ руситѣ, Турция трѣбваше да се бои,

и отъ насъ, отъ което слѣдва, че нашитѣ завоеватели, като услужваха на гърцитѣ, за да ни притискатъ, помагаха на себе си, безъ обаче да разбиратъ играта. Гърцитѣ у дома си подържаха голѣма обичъ къмъ Русия, която имъ помогна да се освободятъ, у насъ вършиха друго, като служиха хитро на себе си.

Ето тукъ бѣше скритата пружина на борбата, която трѣбваше да пламне.

И тя пламна.

Не ни влиза, разбира се, тукъ въ програмата, да прослѣдимъ подробно оня интересенъ и високо знаменателенъ периодъ отъ нашето минало въ всичкитѣ му перипетии; ще поменемъ само главнитѣ етапи.

Гърцкото духовенство съ несъстоятелността си даде случай на интеллигентнитѣ наши водители да покажатъ на всѣкой почти изненаданъ чуждъ наблюдател въ онуй врѣме, какъвъ богатъ багажъ отъ умъ, логика, характеръ и прѣвзходство притежава стѣпкания и неизвѣстенъ до тогава народъ, надъ своитѣ противници.

Най-напрѣдъ е трѣбало да се спази онуй благочестие, което подобаваше въ случая, поради деликатния прѣдметъ на разпрага или както казва безподобниятъ Паисий, българитѣ приличаше най-напрѣдъ да бждатъ смирени, да търпятъ, па и за теглото си пакъ да се помолятъ на фанариотскитѣ си мжчители и, въ край, да се положатъ на възмездието Божие, защото, „они (фанариотскитѣ архиереи), що съ насилие, а не съ архиерейско правило творятъ болгаромъ велика обида и насилие, они по свое дѣло и безсовѣстие възпримуть мзду свою отъ Бога по реченому: яко ти въздаси комужду по дѣломъ его“. А туй се е налагало не само отъ боголѣпие, но още и отъ национално и човѣшко достоинство. И наистина, за сждия между насъ и гърцитѣ трѣбваше да повикаме потолѣмитѣ наши мжчители — азиатскитѣ варвари, а туй би накърнило достолѣпието на единъ християнски народъ, какъвто сме ние.

Освѣнъ туй, малка една прибързаностъ или нетактичностъ, като накърни светостъта и благочестието на прѣдмета, можеше негли да хвърли безпокойна политическа боя върху

цѣлото дѣло, а съ това и да компрометира, отъ самото ѝ начало, жилавата инакъ и безпримѣрна борба, бликаща още отъ първия моментъ съ горещъ и силенъ навѣй отъ чувство на потресъ и народно самоопрѣделение.

Ето защо и първата стѣпка е тъй смирена, почти беззрачна. Петъ души: четворица отъ Търново и единъ отъ Габрово осмѣляватъ, се въ 1840, да идатъ лично въ Цариградъ, за да се оплачатъ отъ злоупотрѣбенията на владиката Панарета, който съ българогонството си бѣше прѣгазилъ всички синури на срамъ и честъ. Тукъ, въ турската столица, се маеше по онуй врѣме Неофитъ Бозвели, хилендарски архимандритъ, родомъ отъ Котелъ. Заедно съ своя другаръ по идея, монахътъ Иларионъ Стояновичъ, отпослѣ епископъ Макариополски, тѣзи двама спрѣтнати духовници, стоящи високо по умъ и подготовка, отдавна хранѣха въ душата си онова, което трѣбаше.

Защо и българи да не се допусчатъ до висшитѣ духовни мѣста поне за българскитѣ епархии? Нима не стоятъ тѣ по наука и способностъ наредъ съ грѣцкитѣ си събратия?

Тукъ бѣше вжзелтъ.

Но пакъ почватъ гладко, както прилича. Думата е, че Неофитъ е свършилъ грѣцко училище, знае грѣцки, както грѣцкитѣ владици, приготвенъ е, отличенъ е, търновци го обичатъ и искатъ си го за свой владика. Официалната властъ се подготвя изкусно, защото тя е, която ще даде бератъ (позволително) за владика. Значи отъ тая страна вече нѣма и не може да има спѣнка. Но грѣцитѣ не сж прости и догаждатъ се, накждѣ отиватъ работитѣ. Така, че захващатъ се интриги прѣдъ властитѣ и въ самата епархия. Дори и подкупи не липсвали!) Изборътъ на Возвели е осуетенъ, а въ Търново пращатъ за владика другъ Неофитъ — „сжщи грѣкъ“.

Но първиятъ опитъ вече дава не само сръжностъ и куражъ, но още и нравствено право за вторъ опитъ. А тоя разбира се трѣба да бжде по-смѣлъ и по-опрѣделенъ. Новиятъ владика, Неофитъ, може да не е по-лошъ отъ напрѣж-

1) Т. Бурмовъ, „Българо-грѣцката църковна распря“, 1902, стр. 11.

нитъ, но търпението е сега по-късо. Работата става въ 1845. Два рода заявления сж подадени едновременно: паството отъ Лѣсковецъ, Свищовъ, Търново и др. се оплаква до Портата; българскитъ еснафи отъ Цариградъ подаватъ прошение до самия Патриархъ, като искатъ да се освободи Неофитъ Бозвели, назначенъ протосингелъ на търновския гръцки владика, който отъ умраза къмъ всичко будно и българско, пратилъ го на заточение въ Света-Гора. Сега вече говори народътъ — не говорятъ само водителитъ. И чудесно, какъ говори тоя народъ! Говори подъ ръководство на своитъ изпечени и жилави водители.

Бурмовъ, въ своя забълъжителенъ трудъ върху черковната разпра, трудъ, който бѣше работилъ отъ дълги години и го виждахме на гости по руски и български списания, а сега вече издаденъ на цѣло въ единъ обемистъ томъ, привежда и двѣтъ ония заявления, които намѣрилъ въ архивата на покойния Доростолочервенски Григорий и които струва ни се, образуватъ една отъ най-забълъжителнитъ страници въ книгата му. Първото приведено заявление принадлежи на Лѣсковци.

Тамъ нѣма забикалки. „Не сме били никоги въ таково злополучно състояние, казва се тамъ: ние бѣдствуваме само то си битие да изгубимъ“. Не се обърнали къмъ патриарха, „защото Патриархата не прѣдставлява на Височайшата Порта истината“. Осмѣлили се да се обърнатъ направо до властта, като се надѣвали, че ще имъ бжде позволено „да обадятъ несносното си тегло отъ гръцкитъ архиери и да се молятъ за честта и живота си“. Послѣ, описватъ се кратко и ясно вилнѣянията на безсрамния чужденецъ. За да съблѣче и оголи всѣкиго, той укорявалъ прѣдъ властта българското си паство, че сж „бунтовници и хинаети царски.“ А примислилъ билъ тия срѣдства, „за да плаши и затваря устата на чловѣцитъ“. Какъ внушително! Но сега слѣдва, което трѣба — юридическата, правната страна на въпроса: „Ние туй хулно и умразно нѣщо кабулъ не струваме; неотмѣнно искаме прочее да го докаже на благозаконното царско правителство, а ако е то истинно, ние да се накажеме; ако ли е отъ него, за да плаши само и да смразява народа, а то

споредъ султанското праведно-законие да се накаже погрѣшката, за да не впадаме въ нещастие“.

Но трѣбало да се бие и на слабото мѣсто на турското управление: паритѣ. Ето какъ става това. Гръцкиятъ владика събличалъ безбожно раята, а тая сиромашела и нѣмала послѣ що за държавата! Открай било обичай, щото владишкиятъ данѣкъ да бѣде само 11 пари годишно на вѣнчилка, а въ по-ново врѣме и туй се измѣнило, та само въ три години владиката обикалялъ своята епархия, и тогава вече всѣкой му давалъ, колкото желае. . Но сега тоя владика, „въ тритѣ дважди събиралъ, по колкото си гроша той ще, и нине приготовлявалъ и третя помощъ, по колкото си той ще, да събере“! Ето това се излага.

Много е по-тънко и забиколно заявлението направо до патриарха. Тукъ изглежда, че борбата се води на донѣкъдѣ свойска и заключена почва, дѣто противниците добрѣ разбиратъ потайнитѣ мѣста единъ другиму. Гадятъ се направо слабитѣ страни на гръцката политика спрѣмо Турция. Отъ рано още гърцитѣ, освѣнъ дѣто поленчвали България, за да усилятъ своя елементъ, но още насърчавали сж и подпомагали новопокръстенитѣ гърци да зематъ чуждо поданство — руско, гръцко или друго, за да иматъ по-силна опора въ държавата. Тамъ бие и заявлението: „Въ отечеството ни нѣма гръцки или руски поданици“, казва се тамъ — и веднага това шило се обръща противъ умразния владика, прави се косвенъ намекъ, че българскиятъ народъ е свободенъ да открие най-послѣ картитѣ си и да отвори очитѣ и на султанската администрация за опаснитѣ коварства на гърцитѣ. „Като оставяме другитѣ злоупотрѣбления на владиката — продължава заявлението — идемъ прямо да се помолимъ на вашето правосъдие и на правосъдието на високото правителство, да ни освободите отъ него, защото негово прѣосвещенство прѣдпочита, *види се*, по богатитѣ и по-отличнитѣ поданици на високото правителство да станатъ поданици на чуждитѣ държави, за да не му прѣпятствуватъ на намѣренята, както има примѣръ въ Одринъ, Пловдивъ и другадѣ“. И тукъ вече се изговаря заплашването: „но нѣма да сполучи това, защото прѣдпочитае всички да се

изгубимъ, но не и да се покажемъ „невърни на правителството“. А то е се едно: нѣма да станемъ чужди поданици, но по-скоро ще се съединимъ съ турцитѣ противъ васъ!

Това е тактиката на черковния въпросъ. Една борба жилава, съ постоянства водена и блѣстеща, която прѣзъ цѣли тридесетъ години на своя походъ удиви мнозина приятели и неприятели на изгубения въ тма до тогава народъ.

Условията отъ самото начало бѣха твърдѣ тежки и малко сж давали надежда за успѣхъ. Властѣта бѣше на страната на патриаршията, което лесно се и разбира. Характерна черта на Турция, като държава, е, че тя гради своето владичество врѣхъ основа на религията. Най-разнородни племена, които се намиратъ подъ нейната егида, щомъ прѣгърнатъ ислямизма, сж вече единъ народъ: тѣ сж еднакво мохамедани и владѣятъ еднакво въ страната. По сжщи начинъ, Портата не може да разбере, какъ може да се говори за различни народности тамъ, кждѣто всички сж подъ единъ и сжщъ патриархъ, подъ една и сжща православна черкова.

А пъкъ и Русия сама винаги се е държала за принципа на единство въ черковното управление. Тя и днесъ още недолюбва нашата Екзархия, като мечтае единъ день да постави на патриаршеския прѣстолъ свой човѣкъ — русинъ и по тоя начинъ да въдвори черковно единодържавие между всички православни сжщо тѣй, както мнозина слѣповидещи безнаеждно още мѣчатъ за царско единодържавие между всички славяни безъ да подозиратъ, разбира се, колко е ялава подобна мечта.

При тии неблагоприятни условия, успѣхътъ трѣбаше да бжде много проблематиченъ и главно, твърдѣ бавенъ. Нека направимъ единъ краткъ прѣгледъ на всички по-важни моменти въ борбата, до обявяването, въ 1872, на независима българска черкова.

На 17 августъ 1849, по царско разрѣшение, туря се основа на първа българска черкова въ Цариградъ. На 15 августъ 1851 билъ ржкоположенъ първиятъ архиерей за тѣзи черкова, Стефанъ Ковачевичъ, епископъ Лаодокийски. Още въ 1850 Портата зела присърдце оплакването на ви-

динци противъ обиритѣ на тѣхния владика и поискала отъ Патриаршията да опрѣдили заплата на всички владици и да тури край на по-нататъшни злоупотребления. Въ 1852 враждата е вече въ своя разгаръ и прѣдизвиква остра реакция отъ страна на грѣцката Патриаршия. Пловдивскиятъ митрополитъ Хрисантъ затваря българското училище въ Хасково и запрѣщава славянското четмо, което по нѣкъждѣ се е чело само отъ едната страна—напр., въ българската черкова въ Татаръ-Пазарджикъ. Едновременно, патриархътъ прѣдписва на тоя митрополитъ и на всички пловдивски първенци да държатъ единство въ черквата и езика. Въ 1857 пловдивци печелятъ въ Одринъ и въ Цариградъ „процеса противъ своя владика за клевета—че тоя ги набѣдилъ за бунтовници, и Хрисантъ бива прѣмѣстенъ. Въ сжщото врѣме, пакъ слѣдъ шумни разправи, търновци се отгърватъ отъ Неофита. Прѣзъ 1858, въ Цариградъ засѣдава патриаршески съборъ, изисканъ отъ Портата, за да се уреди главно пакъ въпросътъ за възнаграждение на владицитѣ. Въ него заседаватъ и български прѣдставители. Понеже е трѣбало да се уреди трѣнливиятъ въпросъ: какъ избранитѣ владици да сж угодни още и на народа, българското черковно дѣло излиза отъ само себе си на сцената. Прѣдставителитѣ изъ България направили своитѣ заявления за български духовници. И тѣй като съборътъ въ края на краевѣтъ не удовлетворилъ никакъ българскитѣ искания, разривътъ е пълень. Тогава захващатъ шумни, протестуещи заявления отъ всички жлове на България, адресувани до събора, заседаващъ още въ 1860 год. Въпросътъ, отъ друга страна, зема чисто канонически характеръ. Касае се да се рѣши питането: избираеми ли сж и до колко владицитѣ сж избираеми отъ епархиитѣ. Изникватъ разногласия, а туй прѣдизвиква бурна полемика и плодови-та духовна литература.

Отъ 1858 до 1860 бѣ изпъкнала неочаквано и една диверсия въ хода на разпрята. Нетърпѣливци грозятъ да отцѣпятъ българския народъ отъ православната черкова и да прѣгърнатъ унията. Това даде ново оржие на истинскитѣ борци за черковна независимостъ. И ето че въ началото на 1860 за пръвъ пжтъ изпжква мисълта, българитѣ да си ос-

новата своя иерархия, безъ волята на патриарха, а само да искатъ съдѣйствието на свѣтската власть¹⁾. На 3 априли, Великденъ, пръвъ лжтъ се служи въ българската черкова, безъ да се споменува името на патриарха. Съ туй се обявява велегласно отлжчванато на черковата. Отъ всѣкждѣ изъ България послѣдватъ примѣра на цариградската черкова. Нейниятъ архиерей бива признатъ всенародно за глава на българската независима черкова. Прѣзъ 1861 пристигатъ въ Цариградъ прѣдставители отъ всички български мѣста, и борбата се води упорито и дълго, макаръ и съ перипетии, които ние не можемъ да прослѣдимъ. Въ 1868 турското правителство самъ вече дава проектъ за разрѣшение на разпрята. Този проектъ е благоприятенъ за българскитѣ искания. Въ 1869 послѣдва подкрѣпителенъ отговоръ отъ руския синодъ да се удовлетворятъ до колкото е възможно исканията на българитѣ, като се запази единството на черковата. На 28 февруарий 1870 най-послѣ дойде царскитъ ферманъ, който установяваше независимата българска Екзархия — това, което и желяха патриотитѣ борци за черковна независимостъ.

ГЛАВА СЕДМА.

Литература и поезия.

I.

Паисий, Софроний Врачански, П. Р. Славейковъ, Чингуловъ, Раковски, Каравеловъ, Ботевъ.

Борбата за черковна свобода се диктуваше не само отъ чувството на обида прѣдъ ехиднитѣ фанариоти. Много по-дълбоко въ душата народна ехти вече тъгнъ отъ нѣщо по-далечно. Административнитѣ прѣобразования, които бѣше принудена турската държава да прѣгърне и които ѝ се наложиха отъ вжтрѣшно безсилие, както и отъ вѣншни сили; новитѣ

1) Т. Бурмовъ, „Бълг. Гърцката Църк. Распря“, 95.

политически влияния, които повдигнаха духа на масата; економическият подемъ, който даде нова мощъ на страната — всичко туй правѣше невъзможенъ живота върху стари основи. Но онова, което и борбата за черковни права донесе на пробудения духъ на народа, както и всичко друго, което отъ само себе си дойде и растѣше — всичко това бѣше мудро, скромно и мълчаливо стѣпвало и вървѣло прѣдъ себе си. А всичко туй литературата рано—рано, отъ тъмни зори, провъзгласи и смѣло прѣдсказа. Писателятъ или поетѣтъ всичко види, всичко дълбоко чувствува и по-рано, и по-скоро отъ всички промѣлва го и го изнесе на свѣтъ.

Думитѣ на безподобния Паисий още отъ 1762, не бѣха далечъ отъ онуй, що се мѣлвѣше единъ вѣкъ по-късно въ отечеството му. Още тогава, срѣдъ мрака на тъмното и пълно робство, сърдечниятъ хилендарецъ възпѣва слънчевия блясъкъ на старото и славно българско име, а като се прѣнесе въ тъмата на своитѣ дни, горчиво гълчи своя народъ, който е приелъ да се унижава прѣдъ чужди—прѣдъ гърци. Поколениято обаче единъ вѣкъ по-късно, безъ да каже нѣщо по-ново, пѣе силно и просто:

„Вѣтъръ ечи, балканъ стене,
Самъ юнакъ на коня,
Съ трѣба зове свойтѣ братя
Всички на оржжие.
Който носи мъжко сърдце
И българско име,
Да припаше тънка сабя,
Знаме да развие!“

Отъ едното до другото не е далечъ, но изпомежду има твърдѣ много изстрадано и казано. Сега сградата е обоснована и съзидана съ дългъ трудъ. Она конникъ и трѣбата сж поетѣтъ, който пѣе пѣсенъта на бждещето. Борбата е прѣдсказана отъ по-рано и подготвена, ала сега тя се чувствува, тя е жива: борбата сега е на животъ и на смъртъ.

Още докато се задава зората на деветнаесетия вѣкъ, задушевниятъ чернецъ, Софроний Врачански, въ своя животописъ прѣдава съ рѣдка сърдечна простота онова, що трѣба и що е вече несравнено по-напрѣдъ отъ Паисия. На-

ивниятъ тонъ, който държи, не врѣди на работата, защото, духоветъ сж напрѣдъ. Не е дума вече за старитъ български царе и за гръцката подлостъ—чернецътъ ни описва чисто и просто теглото на народа прѣдъ нашитъ очи. Тегло! То е вече трѣзвиятъ реализъмъ спрѣмо отвлѣчения идеалъ на класика хилендарецъ. Прѣдъ насъ се редятъ тъмнитъ врѣмена на Пазавантоглу въ Видинско и Врачанско. Софроний ни разкрива разлагането на държавата и гниlostъта на духовенството, както реалиститъ на западъ, съ подробенъ и тънъкъ анализъ, разкриваха тъмнитъ страни на обществения животъ.

А отъ сега нататъкъ, слѣдъ като началото е направено, вѣстници и списания никнатъ като гъби слѣдъ дъждъ отъ разни страни и замѣстватъ единичнитъ писатели. Когато вѣстникъ говори, то сж хиляди гърла, които гълчатъ, съвѣтватъ крѣщятъ и заплашватъ. Единъ океанъ отъ разяснителни и обобщителни статии, едни дълги, други къси, като вълнитъ на морето, единъ потокъ отъ послания, дописки, антрефилета.

И още списания, брошури, прѣводи, пѣсни, поеми, комедии, драми, сказки, безбройни читалища и хиляди други явни и скрити работи,

И надъ всички стърчатъ мощнитъ чела на поети, съ тѣхното живо, могъще оръжие—словото. Въ 1852 Славейковъ привиква своитъ „мили българи“ да посрѣщнатъ новата година съ „добрѣ дошла“ и казва едри слова на своята нова гостенка. Новата година трѣба да подари слава на България: „Златни ковчези отвори, казва той на гостенката; — И назъ и нашата родина Съсъ двѣ рѣцѣ ни обдари. Не както тази що измина, съ оскъдни дарове, съ пшенични само класове, но съ други дарби умовити. — Да се възмогнемъ за напрѣдъ. Въ реда на другитъ и ний да стѣпимъ въ редъ, да станемъ имотни:

Развий повитото сърдце,
 Душевени сили и тѣлесни,
 Заспалий нашъ умъ разбуди
 Въ пѣть Еликоновъ наведи
 Надъ назъ денница да изгрѣе
 Подъ облачната тъмнота,

Да видятъ всички по свѣта
Че български народъ живѣе!

А по него Чинтуловъ, почти въ сѣщото врѣме, пѣе из-
невидѣло, но по-ясно:

„Стани стани юнакъ балкански,
Отъ сънь дълбокъ се събуди,
Срѣщу народа отомански
Ти българина поведи!“

Или пакъ, макаръ отъ гръцки, но съ българска душа:

„Кждѣ си вѣрна ти любовь народна?
Кждѣ блѣстишь ти искра любородна?
Я силенъ пламъкъ ти пламни,
Та буенъ огънь разпали
На младитѣ сърдцата
Да тръгнатъ по гората!“

И това е още отъ педесетѣтъ години. А надъ всички
въ ония врѣмена стърчи Раковски, съ своя гръмовитъ, епи-
ченъ тонъ, съ темпа на класическитѣ пѣвци, който, като
гръмовержеца Зевсъ, пуца—само не отъ Олимпъ, но отъ вър-
ховетѣ на юнашка Стара-Планина, сѣщински Богъ на свое-
то врѣме, воевода на крилати горци-хайдути: пуца своитѣ
мълнии, които носятъ гръмъ и трѣсъкъ и привождатъ въ
трусъ цѣлата страна. Той е ясновидецътъ, той е носителътъ
на идеала, опрѣдѣленъ вече, кристализиранъ, издигнатъ:

„Хай обичамъ въ гора да ходя,
Съ вѣрна сговорна мила дружина,
Млади юнаци славно да воля,
Българи храбри наша дружина?
Войвода азъ напрѣдъ да вървя
Храбъръ слѣдъ мене хоржгвоносецъ
Въ Стара-Планина да ги заведе
Съ свилени зеленъ златъ прѣпорецъ!
Горски дѣ юнакъ си воюва
Въ хладни широки шумни прѣдѣли,
Свободно си хоржгва развѣва,
Що всѣкому очи не сж видѣли!
Сиви соколъ, юнашка птичица,
Въ необорими каменни стени

Гордо живѣй съ своя породица
Съ орли живуци въ снѣжни вишини!¹⁾

И туй не сж бойни викове на ратника, готвецъ се за сражение — още не: туй сж топли думи, надежди и мечти, примѣсени често съ тжга, жалби и тежки укори:

„Народъ такъвъ, за друго не достоенъ,
Освѣнъ за мжки, нужди и тегла,
Неученъ родъ, безсмисленъ робъ, спещъ воинъ,
Що чака той за тѣзи си дѣла?“²⁾

И срѣдъ нощъта на отчаянието, какъ бликатъ всепакъ зари отъ свѣтли надежди! Надеждата въ новото, въ младото:

„Туй, що старитѣ зачнаха,
Млади ще го вкаратъ въ пжть . . .
Уморенитѣ заспаха,
Живитѣ нѣка бдятъ.

Почвата е вечъ готова:
Сѣйте пролѣтъ дори грѣй—
Сѣмето на право слово
Съ врѣме да класи и зрѣй.

Ето нови дни настаха,
Тѣ на смѣна ни зоватъ,
Уморенитѣ заспаха,
Живитѣ—тѣ нека бдятъ.“³⁾

А пролѣтъта, *новото*, младото—всичко туй носи ни съ мисль къмъ гората—символъ на духъ и свобода за душата на българина. Туй пѣе Каравеловъ, жрецътъ на онуй сурово и просто вѣрую: „Свободата не ще екзархъ, иска Караджата.“ Той пѣе:

„Хубава си, моя горо,
Миришешъ на младостъ,
Но вселявашъ въ сърдцата ни
Само скърбъ и жалостъ . . .
Твойтѣ шуми гжсти,
И цвѣтята и трѣвитѣ,

1) „Горски пжтникъ“ 10.

2) „Жестокостъта ми се сломи“—една отъ най-хубавитѣ пѣсни на П. Р. Славейкова, макаръ и подражателна.

3) П. Р. Славейковъ: „Мудно ходи нашто врѣме.“ Съчинение т. I, 60.

И ягнета тлъсти,
 И божурътъ и водитъ,
 И твойта прохлада,—
 Всичко, казвамъ, понѣкога
 Като куршумъ пада
 На сърдцето, което е
 Винаги готово, да поплаче, кога види
 Въ природата *ново*,
 Кога види, какъ пролѣтъта
 Старостъта — изпраща,
 И подъ студътъ, и подъ снѣга
Животъ се захваща."

Но „младото“, „новото“ е вече излѣзло на поле и стърчи, стърчи тамъ съ небивала до сега мощъ надъ всичко досегашно. Да, какъ дивно, съ каква първобитна мощъ говори туй новородено, отърсено „младо“, което е създадено за да стане жертва на идеала си, и то само като войникъ, съ оржие въ ржка! Тамъ дѣто е то, тамъ е страшно, тамъ е дѣйствителна буря, а бурята е тамъ подземенъ тътънъ, грозенъ трусь:

„Въ тѣги, въ неволи младостъ минува,
 Кръвътъ се ядно въ жили вълнува,
 Погледътъ мраченъ, умътъ не види
 Добро ли, зло ли насрѣща иде.“

Туй е вече изтегленъ мечъ, то е зовъ противъ цѣлото зло отъ коренъ. А боятъ знае се дѣ ще ехти; то е тамъ —

„Тамъ, дѣ земя грѣми и тѣтне
 Отъ викове страшни и злобни
 И прѣдсмъртни пѣсни надгробни;
 Тамъ . . . тамъ буря кърши клонове,
 А сабя ги свива на вѣнець;
 Зинали сж страшни долове,
 И пици въ тѣхъ зърно отъ свинець
 И смъртъта е тамъ мила усмивка,
 И хладенъ гробъ—сладка почивка!“¹⁾

1) „Борба“ отъ Ботевъ.

Това е дѣйствителна „борба“, борбата е вече обявена и нѣма вече върщане. Само мишцитѣ сж още неупражнени, срѣдствата сж още слаби: всичко друго е на мѣсто, всичко е на своя постъ:

„Срамъ томува, който тжжи,
 Че въ свѣта е минутенъ гостъ —
 Слава, въвв ржка съ оржие,
 Който бди на своя постъ“.²⁾

ГЛАВА ОСМА.

Заклучителни разсждения.

I.

Спорътъ за подстрѣкателство. Неоснователни обвинения. Сжщинскиятъ смисълъ на рѣшенията въ Гюргево относително датата на въстанието. Сждбоносни грѣшки. Черни краски въ епохата. Обща характеристика.

За да стигнемъ до края на нашитѣ разсждения върху причинитѣ на въстанието, остава ни още единъ малкъ въпросъ. Думата имаха българскитѣ чужди приятели. Въстанието бѣше твърдѣ слабо подготвено и трѣбаше най-лесно да бжде и смазано. Щомъ е тъй, казватъ ония приятели, лесно е разрѣшението на въпроса: въстанието бѣше плодъ на чуждо подстрѣкателство. Защото, разсждаватъ тѣ, трѣбва да прѣдположимъ, че единъ народъ, тъй слабъ и тъй слабо подготвенъ, ако въстава на своя глава, и пакъ съ такъвв ентузиазмъ, то този народъ трѣбва да е билъ или пиянъ, или обезумѣлъ. А естествено е, че единъ цѣлъ народъ никога не полудѣва. Тогава, трѣба да приемемъ, че отдѣлни глави сж били пияни или полудѣли.

Да разгледаме това положение.

Въстанието, наистина, бѣше слабо и лесно ще бжде смазано, много по-лесно, отколкото мнозина очакваха. Ала

²⁾ Славейковъ. I. 60

причинитѣ пакъ не сж въ подстрѣкателството. За честь и хвала на Русия и на нейнитѣ прѣдставители, можемъ, въ дадения случай, смѣло да кажемъ, че тя е подкрѣпяла духоветѣ, прѣдвардила ги е отъ отчаяние, давала е помощъ, когато бжде необходимо, но къмъ подстрѣкателство за възстание, и то именно въ началото на 1876 година — къмъ това тя не е, посѣгала. Ние поне нѣмаме доказателства за това; напротивъ, мнѣнието на пловдивския руски консулъ, напр., е било да се готвятъ, но да не мрѣдватъ, защото ще бждатъ изклани. За това мнѣние ще разкажемъ още по-късно. Графъ Игнатиевъ отъ Цариградъ сжщо поддържалъ сношения съ недоволнитѣ, а за това се намекна и на друго мѣсто. Но за едно тѣй близко възстание, въ три мѣсеци и надвѣ-натри подготвено и тутакси обявено, дума не ще да е ставало.

Прѣди освободителната война въ Русия нѣмаха високо мнѣние за бойнитѣ качества на реформираната турска армия, ала не по-добро мнѣние сж имали тамъ и за нашата способностъ за отпоръ. Но разбира се, послѣдното мнѣние дойде повече и отъ неуспѣха на възстанието. Ала особно долу сж ни туряли сърбитѣ и то отъ по-рано, което ние зачекнахме нѣйдѣ. А сърбитѣ по отъ близо сж ни познавали. При тѣзи условия, съвѣтътъ: гответе се и чакайте идѣше тѣй добрѣ отъ Сърбия, както и отъ Русия. Идѣше той не само отъ братски чувства — то се знае. Но всё пакъ тѣй бѣше. И двѣтѣ държави имаха свои смѣтки съ Турция, и двѣтѣ чакаха кое международни, кое завоевателни изгоди, обаче едновременно, тѣ имаха интересъ, нашиятъ юмрукъ да си е стиснатъ колкото се може по-мжжки, и борбата, която ние обявимъ на Турция, да разклати до възможно по-чувствителни размѣри тая държава. Така едвамъ и тѣ щѣха да иматъ не само достатъченъ поводъ за намѣса, но и сгоденъ моментъ за използуване. Защото, кога по-лесно и по-изгодно ще земешъ въ ржка единъ врагъ, ако не въ момента, когато е той самъ отъ себе си разтърсенъ и обезсилень!

Значи, ако би имало подстрѣкателство, щѣше да е въ друга посока, а не за едно слабо възстание.

Въ самата срѣда на апостолитѣ, още въ Гюргево, срѣжътъ за възстание не е билъ тѣй на лека ржка закованъ.—

Ние очертахме, до извѣстна степенъ, тоя въпросъ на своето мѣсто. Най-първата задача бѣше—апостолитѣ да се грижатъ и да подготвятъ добръ възстанието. А щомъ постигнатъ въ народната маса онова, що трѣбва, щомъ се подготвятъ добръ, тогазъ да се споразумѣятъ помежду си окончателно, и да турятъ дата, кога да се обяви възстанието.

Това е било сѣщинскиятъ духъ на рѣшението въ Гюргево.

Но и друго. Турция си бѣше дива държава, каквато си е и днесъ. Въ нея не липсватъ добри държавнически умове, Турция ги има дори по-добръ отъ насъ, но турската маса тѣне въ невѣжествѣ и фанатизмъ и безъ да зема прѣко участие въ управлението, все пакъ, съ тежестъта на тѣлото и фанатизма си, тя влачи държавния корабъ по стари трѣнливи пѣтища. А пѣкъ и сама държавата не е просвѣтена достатъчно, не е благоустроена, не е силна, за да земе бързи мѣрки и да възпре едно нежелателно течение. Напротивъ, сама тя бива увлечена отъ потока на невѣжеството и фанатизма.

Тѣй стана и при възстанието. Слѣпотата на възстанниците се срѣщна съ тъмнината на турския духъ.

Турцитѣ не бѣха добръ увѣдомени за нашата подготовка и за нашитѣ сили, макаръ и да знаяха, че се готви възстание. Тѣ и прѣди гръцкото възстание знаеха, какво се готви, но високомѣрието бѣше имъ побъркало да зематъ оврѣме нужнитѣ мѣрки. Турцитѣ не сж никога искали да вѣрватъ, че било гърци, било българи или сърби ще смѣятъ да дигнатъ рѣка противъ, тѣхъ безъ Русия да обяви на султана война.

Сега трѣбаше още по-добръ да мислятъ сѣщото.

При самото избухване на възстанието, тѣ сж разсѣждавали не по-добръ отъ нашитѣ западни приятели. Тѣ сж мислили, че такъвъ единъ слабо въоръженъ народъ не може да се хвърли въ огъня безъ подстрѣкателство или безъ чужда помощ. Заблудени отъ туй гледище и разбѣсени отъ своя фанатизмъ, отъ закоренѣлата вражда противъ тѣхния вѣковенъ врагъ — московския гяуринъ, тѣ изтеглиха ножа противъ кротката въ сѣщностъ и безоръжна, само протестующа маса. Това тѣхно безумие имъ се диктуваше, може би, и отъ дна чисто военна стратегма — плитка впрочемъ въ основата

си. Тъ имаха причини да погледнатъ на внезапно обявеното възстание като прѣдговоръ на една война съ Русия. Въ таквъ случай, нуждата диктуваше да смачкатъ моментално и не съ добро кипежа, за да очистятъ и оздравятъ своя тилъ въ бждащия страшенъ походъ. А клането щѣше да имъ донесе и тая изгода, че на очистеното мѣсто можеха да прѣселятъ мюсюмани отъ Азия—една политика, която тѣ прѣслѣдваха още отъ първитѣ вѣкове на своитѣ завоевания. Та съ всичко туй, азиатскитѣ ни господари сж могли да прѣслѣдватъ толкова логична, колкото и безумна цѣль — всѣкой случай, и едното, и другото по стара привичка.

Разбира се, че смѣтката издѣзе крива, но това не измѣнява правотата на нашитѣ разсждения. Жестокитѣ кланета прѣдизвикаха намѣсата на Европа и най-послѣ на Русия. Онова, което разумнитѣ съвѣти отъ руси и сърби — ако ги бѣхме слушали и да се готвимъ само и да не възставаме; онова, което разумътъ едва ли щѣше да извърши, извършиха го нашитѣ и турски прибързани грѣхове.

Така, че не слабостта идѣше отъ подстрѣкателството, и нито подстрѣкателството бѣ донесло слабо възстание. Причинитѣ за това бѣха отъ своеобразно, домашно естество.

Нека прочее скицираме пакъ накратко причинитѣ, колкото и да ги опознахме достатъчно до сега, и да направимъ единъ по-опрѣдѣленъ изводъ..

Не само възстанието бѣше прибързано, но и врѣме не бѣще за възстание. Отъ борбата на сърби и гърци за независимостъ и досега много води изтекоха. Реформитѣ въ Турция бѣха засегнали главно войската. Западнитѣ врагове на Русия всичко направиха, за да въоръжатъ противъ нея стария азиатски воененъ колосъ, който бѣше очевидно зель да се разпада подъ тежестта на своето невѣжество и въ люлката на азиатската си сънливостъ. Отъ срѣдата на деветнадесетия вѣкъ насетнѣ Турция бърже се отърсва и расте въ военна мощъ. Руситѣ разбраха това едвамъ една година слѣдъ нашето възстание и скжпо платиха за дълготоси нехайство: двѣстѣ и петдесетъ хилядната руска армия въ освободителната война прѣживѣ минути, въ които никой не смѣташе за чудо, че можеше да бжде хвърлена въ Ду-

нава. Истината блъсна прѣдъ цѣлия свѣтъ. Турцитѣ имаха по-добри пушки, по-добри топове, а въ тактика и въ боевъ духъ не отстъпяха на своитѣ врагове.

Па не врѣди и да си помислимъ още, че руситѣ дори не бѣха сами. Сърби, ромъни, черногорци, българи и дори гърцитѣ — всички бѣха съ тѣхъ и противъ общия врагъ, и пакъ борбата биде жестока и се водѣше съ измѣнчиво щастие прѣзъ цѣли седемъ мѣсеци

Тогава, какво можеха да направятъ едвамъ една година по-напрѣдъ срѣщу тая грозна сила и самички една шепа възстанали селяни съ кремъклии пушки на ржцѣ?

Ето тѣй прочее, само мисълта дори за възстание съ нѣкаква надежда за вѣдененъ успѣхъ би била: ни повече, ни по-малко, а едно безумие. При туй, истината е, че не само възстанието не е подготвено и е безнадеждно, но и самитѣ му подготвители не бѣха тѣй зрѣли за всичката тежестъ на оная задача, съ която се нагърбваха. Апостолитѣ отъ 1876 сж млади хора, неизпечени още въ пжтя на живота. Горчивата, жестока практика на онова дѣло, зъ което се заловиха съ такъвъ героиченъ ентузиазмъ, е далечъ отъ тѣхъ.: тѣ сж идеолози.

Нека скицираме накратко и тази слаба страна на водителитѣ отъ 1876 и да допълнимъ, закръглимъ заключенията си.

Отъ идея до дѣло е твърдѣ далечъ, особно, ако главата е малко или много резонерска, както изобщо и нашето развитие е резонерство. Ние заучваме по-напрѣдъ идеитѣ, и послѣ ги боготворимъ. И което е най-лошо: и идея, и програма — всичко ние земаме готово отъ вѣнъ, защото сме закъснѣли, защото нѣма вече врѣме, тѣ да се родятъ у насъ.

Отъ Каравелова и дори до послѣдния апостолъ въ 1876 — всѣкждѣ и у всички дѣйствува все едно и сжщо високомѣрие на първожрецъ и вълшебникъ на идеитѣ. То е демогоство и слѣпъ педантизъмъ на изключително умствено прѣвъзходство. То е интеллигентниятъ тиранизъмъ на посрѣдствения даскалъ. И всичко е тѣй високомѣрно, пророчески вдъхновено, тѣй изключително и рѣзко, че граничи съ безумието. Защото по сжщия начинъ, безумие бѣха и мждритѣ изрече-

ния на влѣхви и на питии въ доброто старо врѣме. Когато нѣкои отъ тия богоизбранници отвори уста и пустне въ въздуха една своя мждрость, една висока парна максима, то е друго не може да бжде. Никакви възражения не се приематъ. Или както казваше Хюго: канцеларията е затворена.

Такъвъ е духътъ на тия хора.

Но разбира се, всичко туй е само темпо, музикална скала, тактъ въ мелодията, и говори за темперамента и възрастъта на хората, а не и за цѣлътъ за идеитѣ.

И ето този темпъ, характеризира цѣлата епоха. Каравеловъ пуца своитѣ максимални мухи и е тѣй изключителенъ, толкова е педантенъ, високомѣренъ и демагогъ, че всичко друго въ страната: и черковници, и попове, и стари, и млади, не мислещи като него или малко отъ малко мислещи по-друго отъ него, сж ни повече, ни по-малко: безчувственици, хайдути, животни, хомеопати, акробати, гимнастици, идиоти, най-послѣ, тѣ сж и прѣдатели. И както е Каравеловъ, така сж и послѣдователитѣ му. Всѣкой е изключителенъ въ себе си, мѣрдавенъ въ идеитѣ си, педантъ, грубиянъ, добитѣкъ въ душата си, щомъ дойде до противорѣчие съ идеята. И безуменъ е всѣкой, безугледенъ, щомъ дойде до практика и дѣло. Каравеловъ е сломенъ, измѣня нѣщо въ възгледитѣ си, и ето че срѣщу него се изправя Ботевъ, а Стамболовъ отправя револвера си въ гърдитѣ му, нарича го подкупникъ, прѣдатель, мерзавецъ и всичко друго, що има мръсно въ нашия и човѣшкия рѣчникъ! . . . Но скоро иде редъ и за Ботева. Той отива есенъта 1875, както знаемъ, въ Русия, за да иска помощъ, но връща се съ праздни ржцѣ. Кждѣ сж паритѣ? Възможно ли е да се върне отъ Русия безъ пари? Не, той ги е изялъ. Изялъ ги съ жени по весели мѣста. Така било казано. И цѣлата тѣлпа отъ резонери и демогози, които самъ поетѣтъ ни е кръститъ „идиоти“, веднага обсажда печатницата му; то е бунтъ — искатъ да го убиятъ. Нѣма разправа, нѣма обяснение, нѣма разумъ и логика и убѣждение: бърже-бърже смъртъ и нищо повече. Защото хората сж убѣдени. Убѣдени сж, безъ да мислятъ. А не мислятъ, защото нѣматъ навикъ да мислятъ. Свидѣтелитѣ сж още живи, които сж видѣли тая катастрофа. Великиятъ поетъ

билъ онищоженъ, оскърбенъ въ днѣнъ-душа, като мжжъ, като дѣецъ, като човѣкъ. Но сжществува ли за единъ педантъ, за единъ резонеръ и демагогъ, сжществува ли за единъ школьникъ на идеи човѣкътъ? Великиятъ поетъ въ огорчението си билъ се заклѣлъ да не служи вече на България, и ние ще го видимъ въ 1876, при най-силна необходимостъ, само съ мжка да поема воеводското знаме, за което бѣше цѣлъ животъ промечталъ. Апостолитѣ отъ 1876 бѣха отчасти изъ числото на неговитѣ осждители. И тѣ въ своя редъ хващатъ една идея, хранятъ я въ душата си, и послѣ, като я пустнатъ веднажъ въ въздуха, друга мисль вече не сжществува за тѣхъ, не щатъ никакво възражение! Заключениеето ни послѣ всичко това може да бжде едно: че никакви външни съвѣти, никакво наблюдение, никой внушителенъ фактъ не можеше вече да отклони апостолитѣ отъ 1876 отъ смѣлата стѣпка, която бѣха си начъртали напълно по своето вжтрѣшно убеждение. Този е основния тонъ въ характера имъ. А отъ тукъ до външно подстрѣкателство е далечъ — необозримо далечъ!

II.

Една слабостъ още на апостолитѣ отъ 1876. Прѣчки отъ друго естество. Общи въпроси. Заключение.

Има нѣщо истински трогателно въ демагогското и рутинно гледище, което ржководи апостолитѣ отъ 1876 въ избора на срѣдствата за въстание. А това и най-добрѣ характеризира още тѣхното плитко вжтрѣшно убеждение.

Както въ 1875, така и въ 1876 тѣзи идеалисти гласятъ въстание, готвятъ се за борба съ редовната турска армия, а търсятъ и надѣватъ се на старитѣ хайдушки воеводи. Надѣятъ се на тия воеводи, които сж, въ сжщностъ, горска дивечъ, рутинери и невѣжи. Въ 1875 Панайотъ и Тотю хитро се отклоняватъ, а въ 1876 съвсѣмъ ги нѣма на сцената.

Но тѣ сж въ правото си да бѣгатъ: тѣ сж умни. Воеводитѣ разбиратъ, че новото дѣло не е тѣхна работа. Разбиратъ, че пѣсната имъ е вече отдавна изпѣта. Нима въ ед-

на държава, съ редовна армия, съ полкове и дружини, настанени въ всички съмнителни пунктове и всѣкой часъ готови на разположение — нима въ такава модернизирана вече милитерна държава има поле за хайдушки чети? И воеводитѣ казватъ отрано и открито: „къдѣ ще ходимъ? Ще ни избиятъ, и нищо нѣма да стане“. Казватъ, защото разбиратъ подобръ отъ идеолозитѣ. Тѣзи воеводи сж хора на практиката.

Панайотъ е билъ по-хитриятъ и по-умния; той е казалъ: никой да не мърда, докато не минатъ сърби или руси. Това е умно, но идеалиститѣ не мотатъ да ги разбератъ. Още отъ края на шестдесетътъ години хайдути сж вече рѣдкостъ по Балкана. Всѣкъдѣ свободно прониква редовната войска, всѣкъдѣ е разчистено.

Ала има още закъснѣли глави, има такива, които редомъ съ идеолозитѣ апостоли чакатъ и мечтаятъ, още прѣдъ прага на възстанието, че ще да минатъ страшнитѣ мустакати воеводи, за да поведатъ сухо и сурово въ бой, като че ли въ тѣхъ единствено е спасението! Тѣй чакаха панаягюрци, както ще видимъ, тѣй чакаха и сливенци и почти всички, и не дочакаха нищо! И, разбира се, възстанието се разсипа още по-лесно.

Ето съ тази вѣра, прочее сж подровени окончателно и тѣй слабитѣ подпори на възстанието.

Най-послѣ, имаше още едно зло. Цѣлиятъ народъ не бѣше за възстание, не бѣше наедно. Имаше раздѣление въ духоветѣ. А което е по-важно: имотната класа бѣше противъ всѣка авантюра. Отъ тукъ слѣдва, че движението трѣбаше да е лишено отъ сръдствата, както се и лиши отъ тѣхъ прѣзъ всичкото врѣме на своето подготвяне.

Още Ботевъ, когато прѣзъ есенъта 1874 захвана „Знаме“, говори, както знаемъ, за антагонизма на имотнитѣ класи противъ революционната идея — това ние очъртахме. Още по онуй врѣме, Панайотъ е прѣдлагалъ сръдство, какъ и имотнитѣ ония хора да се вплетатъ въ мръжата. Въ писмото на Олимпия Пеновъ отъ ноемврий 1874 до Панайота, което сжщо споменахме, четемъ цѣлъ кроежъ за това. „Грековъ, пише той, подиръ като се върналь отъ Бѣлградъ (дѣто бѣше пратенъ, както знаемъ, да занесе на

Панайота рѣшението на общото комитетско събрание отъ 20 августъ 1874), ходилъ въ Търново. Тамъ, споредъ неговия разказъ, се събрали отъ 2 — 3 комитета и рѣшили, че тъй както, даже и споредъ твоето мнѣние за събирането на срѣдствата работата се отлага още за неопрѣдѣлено врѣме, то дошли до заключение, че трѣбва да зематъ участие въ тѣзи работа и нашитѣ чорбаджии, както въ Русия, тъй и тука—въ Ромжния. Грековъ ми разказа мнѣнието на комитетитѣ, които се събрали въ Търново. Подиръ нѣколко приказки рѣшихме, че додѣ нашитѣ чорбаджии се не приготвятъ за тая работа, тѣхното участие е съмнително, както можихме да се увѣримъ толкова пжти.“ За да се постигне нѣщо, въ Търново били рѣшили да се състави една комисиия, състояща се отъ три члена: отъ България да трѣгнатъ двама „повлиятелни и богати хора, които и сами могатъ да броятъ по 500 даже до 1000 лири,“ а трети да бжде отъ Ромжния и да трѣгнатъ за събиране на пари. Но „Влиятелни и богати“ ора не се намѣриха да прѣгърнатъ идеята.

А не само богатата класа, но и масата на селския народъ е още доста чужда на възстаническото дѣло. Само промишленитѣ центрове и икономически и умствено най-пробуденитѣ гнѣзда въ България го прѣгърнаха. Революционната идея у насъ трѣгна по пжтя на грѣцкитѣ и арменски комитети. Проповѣдваше се малко или много книжевно и идеологично; проповѣдъта вървѣше отъ горѣ на долу, паралелно съ напрѣдъка на образованието, и трѣбаше да прѣживѣе по-дълга еволюция, докато проникне въ всички кѣтове на обществото. Черковниятъ въпросъ до 1872 и дори още по-послѣ поглѣщаше всички сили на страната; народътъ, макаръ и да възтържествува, но бѣше уморенъ. А трѣбаха още дори 30 или 50 години борба за вжтрѣшни прѣобразования, до като окончателно се разоре почвата за масово всенародно въстание. Пжтътъ за това бѣше вѣрно начѣрталь Левски. Трѣбаше наука, трѣбаше комитети врѣдъ, оржие, офицери и дори топове, а тогава да се дигне единъ народъ противъ другъ. Апостолитѣ отъ 1876 не достигнаха практичния гений на своя великъ прѣдшественикъ. Въ име на здравата логика, на еволюцията и на общенароднитѣ инте-

реси, черковниците—най-имотната, най-интелигентната класа на обществото—бѣха противъ възстанието, или ако и да не бѣха по идея противъ, то рѣшени още не бѣха окончателно да рискуватъ всичко съ него; а туй обезсилваше най-много възстанието. Напраздно Каравеловъ и Ботевъ се борятъ съ мощнитѣ си пера противъ течението: то е всесилно. Трѣбаше разумно, търпѣливо и съ мжка да се дойде до послѣдната и рѣшителна стѣпка.

Ала, най-послѣ, нека спремъ и на това. Историята е капризна и, навѣрно; тя си има своя собствена логика. Черковниците, като умѣренъ елементъ и като приятели на здравата логика, останаха неволни врагове на възстанието. Тѣ бѣха за еволюцията. Но сжщо и историята си остана на своето. Тя оправда апостолитѣ отъ 1876 година.

Еволюцията даваше ли по-добри надежди?

Тридесетъ години сж почти отъ тогава, и примѣрътъ съ Македония ни е далъ само горчиви опити. Турчинътъ е живлавъ, като владѣтель. Той знае, че неговото владичество ще трае само дотогава, додѣто той е съ груба сила господарь надъ подчиненитѣ. Отпустне ли малко, той е изгубенъ. Не че подчиненитѣ ще бждатъ по-силни — не, но мюсюманинътъ ще имъ се подчини самъ, защото е съ по-слаба култура, защото е невѣжа, защото по всичко ще бжде съ време по-слабъ.

Заклучението е, че турчинътъ трѣба да притиска и властвува, което и прави днесъ още напр. въ Македония. Но тогава, при даденитѣ условия, царуващи до 1876, възможна ли е една правилна и обща организация? Възможна ли е една еволюция? Възможно ли е, най-послѣ, чрѣзь систематическа подготовка да се дигне едно племе срѣщу друго племе съ равно оржие, съ равни сили? Нѣмаше ли вѣчно да имаме селяци съ брадви и сѣкири, станали срѣщу силата на една редовна и добрѣ обучена армия? Кой може да ни направи сигурно заключение за играта на врѣмето, за перипетиитѣ на събитията и годинитѣ? „Подиръ петдесетъ години ние ще бждемъ единъ народъ отъ просѣци“ — туй е мнѣнието на великия Ботевъ за еволюцията. Прочее — възстание и нищо друго!

Едно обаче остава сѣ пакъ непоколебимо въ цѣлия споръ. До едно второ въстание, слѣдъ десетки години, срѣдства щѣше да има повече, хората щѣха да бждатъ по-много и въоръжението и напорътъ щѣха да бждатъ по-силни, по-достолѣпни.

Добрѣ, но има и друго. Нека отбѣлѣжимъ и това. Слѣдъ десетъ години и Турция ще бжде по-силна, както е станала до 1876.

Но ето и малко история по тоя прѣдмѣтъ. Когато сѣрбитѣ се борѣха въ 1805 и гърцитѣ въ 1821, тѣ имаха голѣми прѣимущества надъ насъ. Тѣхнитѣ хайдуци пълнѣха по онѣзи врѣмена горитѣ, и когато народътъ възстана, тѣ слѣзоха отъ своитѣ гнѣзда и станаха ядка на въоръженото тѣло. Бѣлградскиятъ Хаджи Мустафа паша бѣше въоръжилъ съ царски пушки народа противъ еничерскитѣ панти, и тоя въоръженъ народъ послѣ образува милицията на страшния Карагеорги. Султанъ Селимъ I, още въ началото на XVI вѣкъ, въоръжи въ Гърция така нареченитѣ арматоли — народна милиция, за да гони клефтитѣ — грѣцкитѣ хайдуци. Но и арматоли и клефти се съединиха послѣ срѣщу султана. А самъ Султанътъ тогава нѣмаше още редовна войска. Европейцитѣ едвамъ по послѣ му отвориха очитѣ. Сега, ако ние почакахме „еволуцията“ на черковницитѣ, щѣхме ли нѣкога да имаме поне само арматоли, слѣдъ като нашитѣ клефти бѣха навѣки унищожени? Положително е, че това Турция нѣмаше да позволи. А макаръ и да не позволи, ние щѣхме да бждемъ — това казахме — по-силни и по-организувани. Добрѣ, но и тя щѣше сжщо да се стегне по-здраво, както по-здраво е стегната милитерно днесъ. Значи, отношението на силитѣ щѣше вѣчно да си остане едно и сжщо: ние слаби и Турция силна. И сѣ щѣше да трѣба единъ день да избираме между два пжтя: да се рѣшимъ на една безнадеждна и отчаяна авантюра или да чакаме сгодния моментъ, когато се биятъ сѣрби или руси, а то е — да станемъ орждие на една чужда сила!

Прочее, ето защо ние не може да обвинимъ апостолицѣ отъ 1876, че сж избрали първия пжтъ. Тѣ сж имали повече довѣрие въ общеевропейската намѣса и само за нея сж

рисували авантюрата. Ако тѣ не бѣха сторили това, щѣхме ние да го извършимъ по-послѣ, и ако не за европейска намѣса, то въ края на крайоветѣ за намѣса на една приятелска държава. Другъ изходъ нѣма. А положението е било нетърпимо и диктувало е единъ изходъ.

И така, обвинението на нашитѣ чужди приятели може да си остане сѣ пакъ обвинение. Ала ние сме единственитѣ — ние сами, които знаемъ нашитѣ си грѣхове — ние сме, които ще оцѣнимъ чернитѣ страни на миналото, защото чувствуваме въ душата си безизходното онова положение, въ което сж се намирали нашитѣ бащи и носимъ нравствена отговорностъ за тѣхнитѣ погрѣшни.





АЗБУЧЕНЪ УКАЗАТЕЛЪ

НА

по забѣлжителни собствени имена, които се срѣщатъ въ текста.

А.

Абдулъ Азисъ, 184, 289
Абдулъ Меджитъ, 287, 285.
Адженовъ, 8, 12, 34, 45, 46, 48, 165.
Аврамовичъ Пан. 66.
Айджнъ, 239.
Александрия, 6
Алтжнъ Стоянъ, 296
Андреевъ Ат., 7—16, 17, 29—45, 51, 60, 92.
Апостоловъ Г., 193 — 200, 112 — 240.
Арда, 246.
Арабаджиевъ, 191, 200.
Арбанаси, 229.
Армения, 168.
Атанасовичъ д-ръ, 63, 65, 66.
Атанасовъ Раф. 218.
Атина, 188.
Атмаджа 296.
Атонъ, 267.
Ахиево 191, 200.
Аякъ, 240.

Б.

Баба Тонка, 153.
Бакалоглу, 58.
Баба-Ески, 323.
Балабановъ Д. М. 319.
Балкански Н., 31, 32, 48, 68.
Беброво, 150.
Бенли Мар. 49, 66, 229.
Бердянскъ, 148.

Берковица, 309.
Берковски, 49, 60, 74.
Беронъ д-ръ, 28, 32, 58, 309.
Бешевица Г. и Д. 228.
Бесарабия, 30.
Биманъ, 156, 165.
Богориди К., 41.
Бойчо, 296.
Болградъ, 6, 18, 30.
Ботйовъ, 138, 155 — 172, 221, 275, 343.
Бочовъ В., 117.
Благоевъ Д., 221.
Бланки, 289—293, 309.
Борованъ, 228.
Бозвели Неофитъ, 333.
Браила, 6, 18, 30, 213.
Бей-пазаръ, 239.
Бенковски Антонъ, 241.
Братиано, 6, 31, 32.
Брашованина Тома, 8.
Българовъ Еремия, 75.
Вѣла-Слатина, 228, 241.
Бреница, 228.
Буковци, 228.
Бѣлоградчикъ, 289 — 293.

В.

Вазовъ Ив., 96.
Варна, 206, 248, 254, 255.
Василисъ В., 66.
Х. Василевъ Д., 66.
Василиадесъ, № 66.
Велко, 298.

II

Веремчето Н., 194, 199.
 Велчова завѣра, 308, 310.
 Величковъ К., 88.
 Виницки, 117.
 Видинъ, 76, 290.
 Влашко село, 228.
 Воеводовъ Н., 73—77, 79.
 Войниковъ, 8, 10, 12, 18, 27.
 Воловъ П., 156, 168, 171, 206,
 212 — 240.
 Влайковъ Т. М., 322, 325.
 Враца, 223.
 Х. Вълчевъ Д., 199.
 Вълчевъ Ил., 85, 212, 231.
 Върбовка, 45.
 Върбица, 206.
 Върбишки султанъ, 298.

Г.

Габрово, 79, 93.
 Галацъ, 30, 31, 52, 218.
 Ганчевъ Колю, 150, 151, 189, 205,
 221.
 Гарашанинъ, 57, 62, 64, 79.
 Гарибалди, 153.
 Георгиевъ Хр., 28, 45, 49—69, 82.
 Герчуовъ, Ст. Чифутинътъ, 191.
 Георгиевъ Евлогий, 28, 49, 58,
 66, 313.
 Георгиевъ Койчо, 191.
 Георгиу, А., 66.
 Геровъ Найдень, 255.
 Гешевъ Ев. Ив., 58, 60, 66, 69.
 Гереновъ, 151, 152.
 Гилдердингъ, 55.
 Гиулеско д-ръ, 63, 65, 66.
 Глуханска кория, 193.
 Гоголь, 162.
 Горчаковъ, 54.
 Горовъ Д., 234, 257, 167.
 Градецъ, 178
 Грековъ М. Г., 74, 76, 82, 173,
 229, 230, 251, 352.
 Григорий владика, 207, 334.
 Х. Генчевъ Д., 204.

Грудовъ, 8, 10, 12, 18, 27.
 Груевъ Я., 328.
 Грую П., 144.
 Гюмюшъ Герданъ, 27.
 Гюргево, 18, 93.
 Guteff U., 66.
 Гюпхала, 191, 200.
 Гюрсаджии, 191.
 Гюлхане, 289.
 Гължбъ воевода, 298.
 Гжбенски бр., Хр. и П., 328.

Д.

Дановъ Г. Хр., 332.
 Данаиловъ, 182.
 Данчевъ Иваница, 183, 212, 256.
 Денизли, 236.
 Делиорманъ, 181.
 Дервентъ, 191.
 Джамбазитъ, 191.
 Димотика, 191.
 Димитракиева буна, 311.
 Х. Димитъръ в. Хаджи Димитъръ.
 Диарбекиръ, 221, 168.
 Диамандиевъ, 8, 9, 11, 34.
 Дибичъ, 67, 195, 304, 307, 312.
 Х. Димитриевъ Ив., 173, 172, 205,
 212 — 240, 257, 192.
 Добровичъ В., 66.
 Добричъ, 177.
 Добруджа, 79, 222.
 Драгой, 228.
 Дончо Ватахътъ, 296.
 Драгостиновъ Ил., 170, 171, 206,
 207, 212—240.
 Драгашевичъ, 76.
 Драгоевски балканъ, 205.
 Драсовъ Ив., 80, 93, 154, 155,
 166, 167, 171, 182.
 Дѣдо Стоянь, 149.
 Дѣдо Цоню, 296.
 Дѣдо Никола, 311, 253.
 Дюмерина Ив., 255.
 Димитъръ Кължчлията, 296.
 Дѣбовски Д., 66.

Е.

Екатерина Велика, 304.
 Елена, 210.
 Евлогий, вижъ Георгиевъ Е
 Енчевъ П., 168, 229.
 Еникъой, 79.
 Ески-Джумая, 151.
 Енина, 191.
 Елхово, 193, 199, 200.
 Ерзерумъ, 221.
 Ерусалимъ 267.
 Ефория, 308, 56, 69.

Ж.

Жекови, братия М. и Г., 198—204.
 Желъзникъ, 70.
 Жеравна, 178.
 Жита Н, 7.

З.

Загребъ, 156, 328.
 Зайчаръ, 81.
 Заимовъ Ст., 8, 25, 77, 118, 168,
 170, 183, 278.
 Захарий Стояновъ, в. Стояновъ З.
 Златановъ Н., 66.
 Златю, 296.
 Зимничъ, 155.
 Златица, 45.
 Злидолъ 228.

И.

Иванъ Арабаджията, 231.
 Иванъ П. 189.
 Ивановъ Ради, 117, 165, 196, 207,
 212 240.
 Ивановъ Ст., 63, 65, 66.
 Ивановъ Хр. Голъмия, 74. 82.
 Измирлиевъ Г., 234.
 Игнатиевъ, графъ 165, 256, 345.
 Изворъ, 255.
 Икономовъ Г., 191, 193—200.
 Икономовъ Ив., 117.

Илю, 46, 296, 310.
 Илневъ Ат., 193.
 Св. Илия, м-ръ, 256.
 Инджекой. 253.
 Индже, 296.
 Ипекъ, 27.
 Иречекъ, 320, 322, 325.
 Исмаиль, 160.
 Ичковъ П., 309.
 Ичера, 188, 262.
 Ихтиманъ, 289—293.

К.

Кантарджиевъ Д. П., 66.
 Каравеловъ Л., 58, 70—118, 121,
 135 — 146, 150, 156 — 162,
 215, 254, 342.
 Караторолу, 23.
 Калоферъ, 78.
 Карбонари, 16
 Карнобадъ, 70.
 Карада, 9.
 Какрина, 147.
 Караджа. 57, 40, 77.
 Караджали, 191.
 Кароль I, 16.
 Канлийски протоколъ, 42.
 Касабовъ Ив., 7—45, 76. 272.
 Караминковъ Хр., 212—240.
 Капиновски м-ръ, 37.
 Карсъ 221.
 Киевъ. 56.
 Калугерово. орх., 255.
 Киприяновски м-ръ, 30.
 Кесяковъ, 23, 60.
 Касжровъ Л., 186.
 Кисимовъ П. 8—42, 92, 208, 312.
 Ковачевичъ, Лаодокийски, вл., 331.
 Кишеневъ, 154.
 Климашь. 236.
 Кнежа. 228.
 Козлудуй, 228.
 Кремена, Д. и Г., 228.
 Карезлии, 306.
 Крумово, 228.

IV

Краевъ, полковникъ, 306.
 Константиновъ Ал., 22.
 Кондою, 309.
 Койновъ в. Х. Ставри.
 Колони М., 61, 53, 65.
 Коста воевода, 45.
 Кочевъ Я. 222.
 Константинъ царь, 297.
 Крайова, 182.
 Критъ, 53.
 Куза, 4.
 Кулевъ В. 215.
 Кулиня Ив., 74.
 Куйлекъ Луканъ, 236.
 Куруджу Османъ, 200.
 Кънчевъ В., 319.
 Кънчевъ А., 74, 114, 116, 139—
 146, 207, 222.
 Кърджиевъ Т., 117, 174, 207, 229.
 Кукумяковъ Д., 244.
 Карагеорги, 267, 309, 354.
 Кара Атанасъ, 295.
 Кара Колю, 296, 298.
 Кючюкъ Кайнаджикъ. 306.
 Карчо Сарайлията, 310.
 Карапетровъ, 323.
 Карамаждраковъ, ц. т., 207.
 Кърклисе, 323.
 Кржжевацъ, 328.
 Кюмюревъ Г., 198, 199.

Л.

Лаганъ, хайдутинъ, 297.
 Ламански. 55.
 Левски, 37, 40, 70—118, 124—146
 Лировъ М., 66.
 Ловечъ, 79, 93, 117.
 Ломъ, 239.
 Лукановъ Мар, 80, 93.
 Лъсковецъ, 140, 218, 334.
 Люле-Бургасъ, 323.

М.

Магазиновичъ, 61, 282, 353.

Македония, 39.
 Македонски Хр., 39, 289.
 Македонецъ П., 206.
 Манушъ войвода, 296.
 Мачевъ Нено, 252.
 Мамарчевъ, 304, 307.
 Марковски И. М., 81, 117.
 Макариополски, Ст. Ил., 333.
 Мариновичъ. Иов., 53.
 Медвенъ, 178.
 Милошъ. 38, 309.
 Мироновичъ, 45, 154.
 Мирковичъ д-ръ, 30.
 Митхадъ паша, 21, 312
 Милюковъ, проф., 34, 47, 68, 72,
 76, 92.
 Х. Митевъ Х. Андонъ, 200.
 Михайлъ III, 38, 40, 41, 52, 58,
 59, 73, 76, 87.
 Михайловъ Ат., 61, 66.
 Момчевъ А., 192, 200, 204.
 Москва, 56.
 Х. Мицовъ К. Мито, 223.
 Младенъ, 298.
 Мустаковъ Хр., 58.
 Момчилъ. 298.
 Махмудъ II. 287.
 Мънзовъ Ив., 92.
 Мжглишъ, 191.

Н.

Начевичъ Гр., 36.
 Неофитъ владика, 333, 337.
 Неофитъ в. Бозвели.
 Ненадовичъ Прота, 279.
 Нишъ, 289, 291, 309.
 Нишки Паша, 279.
 Николаевъ, 48, 229
 Никополь, 183.
 Х. Николовъ Хр., 10, 36, 41,
 46, 66.
 Николопуло Г., 63, 65.
 Николаевъ Д. 66.
 Нова Махала, 193.
 Нови пазаръ. 267, 272.

О.

Обретеновъ Г., 234.
 Обретеновъ Н., 117, 152, 166, 206
 Обрукли, 191.
 Общи Д., 74, 97, 100, 137, 139.
 Одринъ, 165.
 Одеса, 165, 23, 24, 30, 31, 57, 70.,
 Олимпий, в. Пановъ.
 Омарча, 298.
 Омладина, 83, 87, 277.
 Орхание, 100, 142, 255.
 Оряхово, 225, 228.
 Офенбергъ, баронъ, 61.
 Охридъ, 27, 47.

П.

Павловичъ Цв., 73—77, 79.
 X Павловъ, Ц 117.
 Пазвантоглу, 295, 340.
 Паисий, 4, 327, 332, 338, 330.
 Палаузовъ Н. X., и К. Н. 57.
 Панаретъ владика, 333.
 Панайотъ, в. Хитовъ,
 Пановъ Л. Тр., 75.
 Пановъ Ол., 138, 151, 155, 157,
 351.
 Пантелеевъ Т., 165, 170.
 Паскаль, 40.
 Паскаловъ Н. 42.
 Пасковъ Колчо, 218.
 Пеевъ Т. 124, 157, 185.
 Пеневъ С., 196, 207.
 Петербургъ, 23, 56.
 Петръ Велики, 294.
 Петровичъ Анаст., 155
 X. Петровъ Д. 195.
 Петковъ, 179.
 Петковъ Ст., 191.
 Пиротъ, 116, 309.
 Пирочанацъ, 53, 69.
 Пилекъ, 154.
 Плоещъ, 11, 18, 20, 93, 195.
 Плъвенъ, 76, 77, 81.
 Попъ Константинъ, 322.

Поповичъ К., 66.
 Поповъ Хр. Анастасъ, 81, 99, 165.
 Поповъ Хр. Данаилъ, 138.
 Пановъ Ч., 34, 47.
 Предичъ, 151.
 Протичъ д-ръ, Д., 63, 65, 66.
 Прѣславски Д., 206.

Р.

Радой, 298.
 Разградъ, 206, 248.
 Радионовъ Д., 66.
 Радославовъ Минко, 151.
 Разлогъ, 76.
 Райковъ Боню, 170.
 Райновичъ Архимандритъ, 66.
 Райновъ Колю, 194, 198; 205.
 Райновъ Сава, 147, 148.
 Рановъ Илю, 236.
 Раковски, 7, 29—50, 57, 66, 68,
 79, 97, 264, 296, 338.
 Радуловъ Сава, 328.
 Ранке, 279, 308
 Рашеевъ Н. В, 23, 24, 60.
 Ристичъ Ив., 41, 58, 79, 88, 215.
 Робевъ К., 66
 Робертъ-колежъ, 186, 221, 241.
 Росети, 6, 7, 31.
 Русе воевода Бакжджи, 200—204.
 Руселиевъ Асень, 186, 187, 221,
 241.
 Рѣповъ Ст., 8, 10, 12, 18, 27.

С.

Саровъ Хар., 8, 9, 11, 12, 17
 Сахалинъ, 241.
 Свищовъ, 45, 47, 254.
 Сересъ, 76.
 Серури Гр., 9.
 Синанъ паша, 294.
 Селимъ III, 287.
 Селимъ I, 354.
 Севастополь, 54.
 Сейменъ, 191, 200, 202.

VI

Симеоновичъ П., 297.
 Симу П., 66.
 X. Славовъ X. Господинъ, 200.
 Смедерево, 38, 61.
 Скопие, 76.
 Славейковъ П Р 338.
 Сливенъ, 70, 145, 312.
 Славковъ Н., 234, 252, 254, 256.
 Соколъ, 38.
 Солунъ, 76, 272.
 Софроний, 338, 339.
 X. Ставри Койновъ, 37, 41 151,
 221, 311.
 Стамболовъ Ст., 156—172, 202,
 212—249.
 Стара-Загора, 145.
 Станчовъ Н., 191.
 Станковъ У. Ст., 61.
 Стояновъ Захарий, 78, 101, 156
 —200, 212—240.
 Статковъ, 256.
 Старо-село, 228.
 Стояновъ д-ръ, Ив. П., 79, 80, 93.
 Стояновъ Ташо, 177.
 Стоиль воевода, 234, 253.
 Страхилъ, 296.
 Сюлейманъ юзбаши, 200.
 Сюлейманъ Великолѣпни. 314.

Т.

Таборъ, 328.
 Ганевъ, 206.
 Танзимать, 284.
 Тетевенъ, 79, 93, 142.
 Т.-Пазарджикъ, 289.
 Тодоровъ Ив. 92.
 Тодоровъ Ал. проф., 48.
 X. Тодоровъ С., 200.
 Томовъ Иорданъ, 66.
 Тотю Ф., 28, 45, 49, 68, 72,
 213 — 234
 Тошковъ Ник Мироновичъ, 23,
 24, 56, 60, 66, 68.
 Трапезундъ, 221.
 Трикмишлий, 221.

Троянъ, 79, 81, 93, 179.
 Троянски м-ръ, 181.
 Търново, 17, 20, 27.
 Тулчанови Пан. и Ал. 66.
 Турно-Магурели, 93, 141.
 Тутраканъ, 45.

У.

Ужица, 38.
 Узуновъ А., 147—152, 174, 175,
 221, 229, 230.
 Ушакъ, 239.

Ф.

Ферезъ, 191.
 Фетисламъ, 61.
 Финли (Finlay), 185.

Х.

Хавса, 323.
 Хаджи Димитъръ, 44, 77, 82,
 92, 222.
 Хайдутъ Велко, 308.
 Хаджи Мустафа паша, 354.
 Хамеръ, 287.
 Хатишерифъ 284.
 Хатихуманъ, 204.
 Хаинето, 70, 193, 199, 253.
 Харманлий, 165, 196.
 Хиновъ П. Генчо, 202.
 Хитовъ П., воевода. 28, 30, 32,
 34, 35, 40, 44, 49, 68, 70, 115,
 138, 151, 152, 158, 182, 214,
 —240, 225, 227, 266.
 Хиршъ баронъ, 317.
 Хитровъ Т 183.
 Хрелката Станю, 236.
 X. Христовъ X. Радушъ, 30.
 Хрисантъ, владика, 337.
 Христо Голѣмня в. Ивановъ

Ц.

Цанковъ, Драганъ, 222.
 Цанковъ К., 10, 36, 46, 92, 96,
 124, 135, 157, 159, 165, 170,

Царацово, 231.
 Циганка, 31, 34.
 Цѣновичъ Д., 49, 58, 115, 135,
 170, 215—217.
 Цѣновъ Н., 66.

Ч

Чаджръ могила, 193.
 Червена вода, 183, 204—208.
 Чериково, 141.
 Черковски Пенчо, 222.
 Чингуловъ, 338.
 Чипрени, 290.
 Чирпанъ, 150, 178, 205.
 Чобановъ д-ръ, 170.
 Чоканъ К, 58.
 Чокарланъ, 9.
 Чолаковъ В., 322.

Ш.

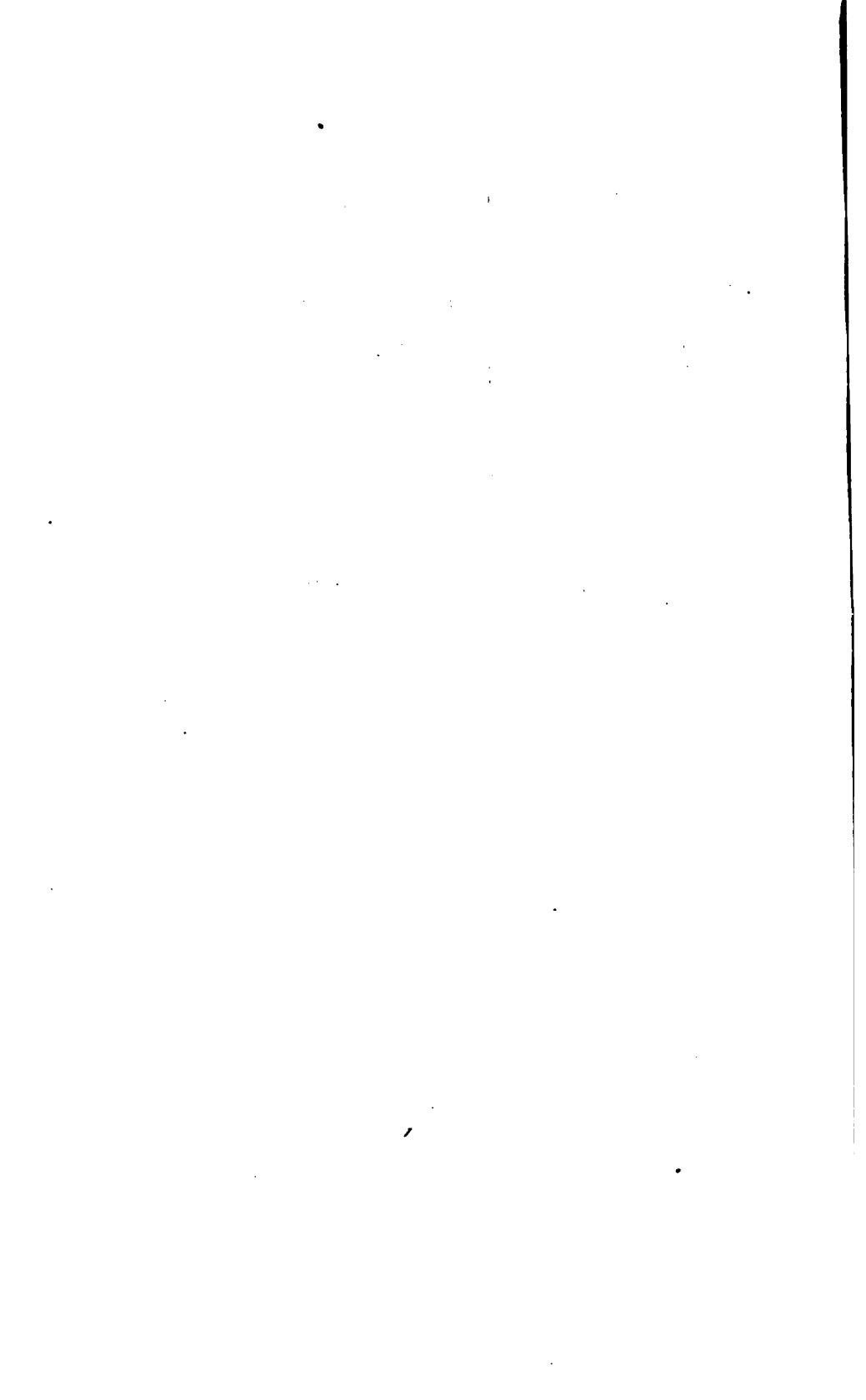
Шабациъ, 38, 61.
 Шиваровъ Хр., 200—204.
 Шипка, 280.
 Шоповъ Андрей, 170.
 Шоповъ Р. Г., 61, 66.
 Шоповъ П., 236.
 Шумень, 17, 20.

Ю.

Юрдановъ Върбанъ воевода, 204
 —208.

Я.

Ямболъ, 42, 312.
 Яну Х. Янковъ, 66.



Страна
Димитър Т. Страшимировъ.

ИСТОРИЯ
НА
България
БИРНАСКОТО ВЪЗСТАНИЕ

ТОМЪ ИИ.
ПРИГОТОВЛЕНИЯ.

1007

*Издание и собственост на Пловдивската Окръжна
Постоянна Комисия.*

ПЛОВДИВЪ
1907.

DR
83.7
.28
V.R

СЪДЪРЖАНИЕ

Томъ II.

Бѣлѣжка на автора къмъ втория томъ стр. IX

ПЪРВИ ОТДѢЛЪ

Приготовления въ окръжитѣ.

ГЛАВА ПЪРВА

Търновски окръгъ

- I. Какъ апостолитѣ прѣминаватъ Дунавъ. Дата на прѣминаването на Стамболова. Защо е закъснѣлъ. Неговитѣ помощници: Христо Караминковъ Бунито и Георги Измирлиевъ Македончето 3—7
- II. Оскѣдни свѣдения за хода на агитацията. Липса на източници. Библиография. Пристигането на Стамболова и на Измирлиева. Първо заседание. Г.-Орѣховица като седалище на апостолитѣ. Редътъ за подновяване частнитѣ комитети. Само кждѣ лично е ходилъ Стамболовъ 7—10
- III. Основани комитети. Търново. Г.-Оряховица. Лѣсковецъ. Самоводени. Четиритѣ точки на бждашето движение: Бѣла-черкова, Габрово, Ново-село, Трѣвна. Бачо Киро Петровичъ и Св. Франговъ отъ Бѣла-черкова. Комитета въ Михалци. Неточности въ съобщенията за Габрово. Н. Кабакчиевъ 10—15
- IV. Общи за цѣлата страна постѣпки отъ онова врѣме. Нотата на Андраши. Прощения за правдини изъ цѣло Българско. Двѣ партии изцѣло въ страната. Края на чорбаджийството отъ стария типъ. Нови потиснически фактори 16—23
- V. Приготовленията въ Трѣвненско. Пътътъ на Измирлиева отъ Новата-махала до Шипка 23—24
- VI. Агитацията въ Севлиевско Ст. Пешевъ Дѣлото въ Батошево, Кръвеникъ и Ново-Село. Хр. Ивановъ голѣмиятъ (книговезецътъ). Троянъ. Ловечъ. Елена. Дрѣново 24—31
- VII. Вѣоръжение. Липса на орѣжие и припаси. Примитивни сръдства. Обикновени ковачници като арсенали. Видове орѣжия 31—32

ГЛАВА ВТОРА

Сливенски окръгъ

- I. Прощение до Портата за правдини. Старинниятъ хайдушки духъ въ отечеството на Хаджи Димитра. Едно писмо на Панайотъ Воевода. Отговоръ на Централния Рев. Комитетъ. Нено Господиновъ въ Гюргево. Причинитѣ, защо е дошълъ Стоилъ воевода въ Сливенъ 32—37
- II. Иларионъ и Г. Обретенковъ. Г. Икономовъ. Начало на скрития лагеръ въ планината 37—40

- III. Ходът на агитацията. Уживление след пристигането на Андонъ Кутевъ. Заседание въ неговата къща. Свѣдѣния за Кръстю Кючуковъ. Рѣшения на заседанието. Причини, по които Икономовъ напуша Сливенъ 40—44
- IV. Пристигането на Иларионъ Драгостиновъ и Г. Обретеновъ. Заседание. Нови разногласия. Спорътъ за четна война и масово възстание. Агитационни райони. Дѣятелността на Иларионъ Драгостиновъ и Г. Обретеновъ. Ново разпрѣдѣление. Случката въ Градецъ 44—50

ГЛАВА ТРЕТА

Врачански окръгъ

- I. Помощници на Заимова. Ф. Симидовъ и Спасъ Соколовъ. Приближителнитъ граници на агитацията въ окръга. Безвременно замиване на помощницитъ апостоли. Неполука и оскъдность на източници 50—54
- II. Комитета въ Враца. Разпрѣдѣление на града. Агитация къмъ Берковица и Вършецъ. Липса на планомерность въ приготовленията. Причини. Фатално отсъствие на оржжие. Интересната афера за лойта. Горчивата съдба на Мито Цвѣтковъ 54—60

ВТОРИ ОТДѢЛЪ

Приготовления въ четвърти окръгъ.

ГЛАВА ПЪРВА

Първи стѣпки

- I. Бенковски и Воловъ прѣзъ Дунавъ. Деньтъ на минаването. Апостолитъ въ Враца. Възможния пътъ до Стрѣмската долина и до Пловдивъ. Съображенията, за да минатъ прѣзъ Карлово. Начинъ на пътуването Колко дни 63—66
- II. Въ Клисура. Пътътъ на Волова миналата есенъ прѣзъ Пловдивско. Първиятъ частенъ комитетъ въ Четвъртия окръгъ 67—70
- III. Апостолитъ въ Карлово. При Бай Иванъ Арабаджията въ Царацово. Основане комитетъ въ Пловдивъ и Царацово. Скица на плана за по-нататъшенъ маршрутъ изъ окръга 70—74
- IV. Пътътъ на Бенковски отъ Царацово къмъ Копривщица и Панагюрище. Прѣзъ Дуванлий въ Елешница. Комитета въ Старо-Ново село. До Копривщица. Първото заседание. Петко кундураджията прѣдизвѣстителъ въ Панагюрище. Основане на Копривщенския комитетъ. Съставъ. Разнорѣчиви източници за деньтъ. Текстътъ на клѣтвата. Интересенъ епизодъ: какъ Бенковски отрича себе си 74—81
- V. До Стрѣлча. Свѣдения за село о. Съставъ на комитета. Особени причини за усѣха на агитацията 82—84
- VI. Мисията на Петко Кундураджията до Панагюрище. Слѣди отъ Левски въ столицата на Априлското възстание. Духоветъ въ навечерие на дѣлото. Въ къщата на Найдень Дриновъ. Първа срѣща. Характерни особености. Присѣтствуващи лица. Тактъ и добро начало 84—91
- VII. Първо отиване на Бенковски въ Т.-Пазарджикъ. Съчувственици. Събрания. Основането на комитетъ. Постоянниятъ съставъ. На обратенъ пътъ къмъ Панагюрище 91—93
- VIII. Въ Панагюрище. Клѣтва. Приготовителенъ комитетъ. Въпросътъ за точния съставъ. Титли и длѣжности. Сравнение съ състава на

- частинтѣ комитети отъ времето на Левски. Павелъ Бобиковъ като
рководителъ. Найдентъ Дривновъ. Симеонъ Х. Кириловъ 94—100
- IX. Въ околнитѣ села. Баянъ. Въ Мечка. Пѣсната на Коклю. До Пои-
брене. Комитета въ Петричъ 100—104

ГЛАВА ВТОРА

На другия брѣгъ на Марица

- I. Бенковски и Воловъ до Пазарджикъ. Легендата за първо идване на
Волова. По-нататъшенъ маршрутъ 104—107
- II. Въ Радялово. Пакъ легенди. Бенковски за Пещера. Бърканица. Не-
успѣхъ и причини. Отплатуване. Комитета въ Пещера. Дѣлото въ
Брацигово. Покърстване на околнитѣ села. Пътътъ на Бенковски
до Перушица 108—115
- III. Пътътъ на Волова отъ Радялово. Комитета отъ Батакъ. Нерѣши-
телностъ. Характерна случка. Суевѣрие и боязливостъ 115—117

ГЛАВА ТРЕТА

Една тъмна междина

- I. Въпросътъ за отиването на Воловъ до Одринъ. Положението на ре-
волюционното дѣло въ Одринско. Захарий Стояновъ въ Харман-
лийската станция. До Пловдивъ. Обиколката на Захарий Стояновъ
възъ родопскитѣ села 117—121
- II. По слѣдитѣ на Волова. Въ Карлово и Синджирлий. До Копривщи-
ца. Недоразумѣние. Трудности при излѣзването. Близостъ съ Ка-
блешкова. Задружно отиване до Сопотъ. Приблизителенъ списъкъ
на засегнатитѣ отъ агитация гѣзда 122—126

ГЛАВА ЧЕТВЪРТА

Границитѣ на окръга

- I. Агитацията въ сръдногорскитѣ села между Ихтиманъ и Бѣляво.
Бѣляца, Раковица, Смолско и Каменица. Отецъ Кирилъ и събра-
ние въ Калугеровския манастиръ. Цѣрово като центъръ на ближ-
нитѣ села. Вѣтрень. Къмъ Бѣляво. Тъмниятъ въпросъ за Само-
ковъ. Дѣйствителнитѣ граници на революционния окръгъ . . . 127—135

ГЛАВА ПЕТА

Вжтрѣшния строй

- I. Характерни чѣрти. Простота въ организацията. Устройство на тай-
ната поща и на полицията 135—140
- II. Статистически свѣдения. Събиране на пари. Сѣдбовосниятъ въ-
просъ за доставка на оружие. Източници за барутъ. Платица за
пушки. Пратеници до Враца 140—148
- III. Устройство на чети. Стотници, педесетници и десетници. Биогра-
фията на стотника Илю Стояновъ Петдесетникътъ. Бѣлѣжки за
„Хайдутъ Евчо“. Изборъ на началници въ Панагюрище. Хиляд-
никъ и стотници. Петко Х. Пенчевъ и убийството на Недимъ Бей
въ Т. Пазарджикъ. Пратеници до Рила за воеводи. Въпросътъ за
парола 148—162

ГЛАВА ШЕСТА

Състояние на духовете

- I. Новъ животъ. Тайната обща. Женитѣ и дѣцата повѣреници на дѣлото. Чудната пролѣтъ. Пророчеството. Произхождение. Въодушевление и самозабрава. Общи работилници 163—167
- II. Замѣняване на векилитѣ съ комитетски хора. Планове за подпалване на Пловдивъ, Одринъ и Т.-Пазарджикъ и за разрушение на Хришовата желѣзница 167—170

ТРЕТИ ОТДѢЛЪ

Общи мѣрки.

ГЛАВА ПЪРВА

На другия брѣгъ на Дунавъ.

- I. Общностъ на дѣлото. Цѣлокупността на плана за Априлското въстание. Организатори отвдѣъ Дунавъ. Разнорѣчиви източници. Зачагъци на вербуването. Първоначалния кроежъ за повече малки чети. Старитѣ воеводи и произхождение на Ботевата чета. Критически бѣлѣжки 173—183
- II. Произхождение на планътъ за Радецки. Мнѣния. Тъмвота. Нѣкои нови данни. Личността на Димитъръ Икономовъ. Данни, че той е първоначаленъ носителъ на идеята за плѣняване на "Радецки" 183—192

ГЛАВА ВТОРА

Въ Търновско

- I. Прѣминали воеводи отъ Влашко. Биографически свѣдения. Попъ Харитонъ 192—197

ГЛАВА ТРЕТА

Оборище

- I. Идеята за общо събрание. Въпросътъ за дата. Кой и какъ намира Оборище. Географически и исторически бѣлѣжки 198—201
- II. Кои сж днитѣ на събранието. Разнорѣчиви източници. Възможната истина. Кога Икономовъ се явява въ Панагюрище 202—206
- III. Декорации. Разни мнѣния. Прѣдставители и помагачи 206—208
- IV. Числото на прѣдставителитѣ. Въпросътъ за списъка, даденъ отъ З. Стояновъ. Поправенъ, допълненъ (приблизителенъ) списъкъ 208—213
- V. Причини за закъснението на Бенковски. Писмо отъ Търново. Устнитѣ донесения на Трощева. Резултатъ. Разнорѣчиви източници. Вѣроятната разгадка на въпроса 213—220
- VI. Попъ Груйо при Бенковски. Обстоятелствата, при които апостолътъ трѣгва за Оборище. Истинскитѣ мотиви. Нощъта срѣщу 14 Априлъ въ Оборище. Дневниятъ редъ. Критически бѣлѣжки. Ролята на Бенковски. Спорътъ за пълномощие. Планътъ за възстанието 220—232
- VII. Продължение. Деньтъ на възстанието. Спорни страни. Послѣдно и фатално рѣшение. Епизодътъ съ една змия 232—238
- VIII. Продължение. Извънредната комисиия. Въпросътъ за нейния съставъ. Протоколътъ 238—242

ГЛАВА ЧЕТВЪРТА

Комисията въ Панагюрище

- I. Текстът на протокола. Критически бѣлѣжки. Въпросътъ за вънкаш-
ни воеводи 243—252
- II. Текста на възванието за бунтъ. Послѣдни разпорѣдби. Разпрѣдѣле-
ние на районитѣ въ окръга. Разотиване на комисаритѣ отъ Пана-
гюрище. Критически бѣлѣжки върху планътъ за военни дѣйствиа 253—258

ГЛАВА ПЕТА

Послѣдни минути

- I. Раздухване на враждата въ Панагюрище. Състояние на духоветѣ.
Сжщността на дѣлото по компюта противъ Бенковски 259—267

ГЛАВА ШЕСТА

Прѣдателство

- I. Ненко отъ Балдюво. Първа постѣпка за прѣдателство. По-ранни свѣ-
дѣния за правителството. Личността на Ненко. Описание на
Балдюво 268—277
- II. Характеристика и психология на Ненко. Живота и смъртъта на прѣ-
дателя 277—281

ГЛАВА СЕДМА

Мѣрки на властѣта

- I. Неджипъ Ага отъ Пловдивъ и Ахмедага отъ Назарджикъ на пѣтъ.
Историята за прѣдателя Черню. Първитѣ стѣпки на Неджипа въ
Копрившица 281—287

Приложение.

Rapport présenté à la Sublime Porte par le Tribunal Extraordinaire
institué à Philippopolis, pour juger les individus impliqués dans
les evenements qui se sont passés en Bulgarie I—XVIII

Instructions élaborées et arrêtées dans une réunion d'insurgés, tenue
à Otlouk-Keuy, sous la Présidence du Voivode Nikowski et
trouvées sur ce dernier, après sa mort. Ces instructions ont trait
à la conduite à tenir pendant l'insurrection XIX—XXV

Азбученъ списъкъ на собствени имена, които се срѣщатъ въ
текста на втория томъ XXVI—XXXVI

11 11 11 11

Бълвжка на автора към втория томъ.

Още при първъ повърхностенъ погледъ, читателтъ ще забължи, че материала въ този томъ не е равномерно изработенъ. Приготовленията въ тритъ първи окржзи: търновски, сливенски и врачански сж разгледани твърдѣ на кжсо, когато четвъртия—панаягурски окржгъ—захваща едва ли не двѣ трети отъ цѣлата книга. Тая неравномѣрность не само не е била присърдце на автора, но даже тя го измжчва и днесъ още, а ще го измжчва и винаги. И не само това. Приготовленията дори въ отдѣлни окржзи не сж развити симетрично въ своитѣ части. За единъ пунктъ се пише повече, за другъ по-малко; съ едно лице съмъ се занимавалъ повече, съ друго по-малко. А като се земе прѣдвидъ, че по цѣлия свѣтъ хората сж едно и сжшо, че по цѣлия свѣтъ единъ градъ рѣвнува на другъ въ славата, едно село черни друго, едно лице оборва друго, то заключението може да бжде и твърдѣ печално. Наивниятъ лесно би помислилъ, напр., че историкътъ сжшо, както ония градове и села и както всички хора по свѣта, има слабостта да обича единъ и да мрази друго, и би стоварилъ върху менъ чувства и пожелания, които—почти бихъ казалъ: за жалость — не сжществувать и не могатъ да сжществувать въ мене. Защото, както е естествено всѣкой човѣкъ да мрази и обича, така и благородно е, всѣкой открито да изповѣда привързаноститѣ и враждитѣ си. Но историкътъ, докато е историкъ, почти че нѣма и не може да има подобни чувства. Той се грижи всѣкъдѣ и винаги не за „наши и ваши“—прося извинение за баналния изразъ—грижи се не да хвали любимцитѣ си и да анатемосва своитѣ врагове — не: единствената негова грижа е, съ помощта на своя умъ, на своя усѣтъ, да застави събранитѣ отъ него исторически факти и доказателства да говорятъ сами за себе си и за събитието. Само толкова и нищо повече. Историкътъ е безгласенъ по-нататкъ.

Читателтъ знае, че азъ бѣхъ задълженъ да работя само за четвъртия окржгъ: такава бѣ възложената ми задача. И само затуй трѣбаше по-нашироко да се занимава съ него. Не бѣхъ задълженъ да излагамъ приготовленията въ другитѣ окржзи, макаръ даже и въ най-тѣсни рамки. Но азъ изложихъ всичко, що можихъ да събера не само за четвъртия окржгъ, но еднакво и за всички други окржзи. Постъпвахъ безразлично. Свободата, която си дадохъ, бѣше мое дѣло, мое право, моя свобода. Никой не ме подучи, никой нито ме подкрѣпи. Никой не знаеше какво правя и какво ще направя. Азъ

работихъ самъ и извършихъ което можахъ. На много мѣста молихъ учители и други свѣдущи лица, да събератъ мѣстни свѣдѣния, да помогнатъ, но почти никой не се озова на молбата ми. И азъ давамъ право на всички. Работата е трудна. Хората изирѣли, паметта слаба, писмени и веществени източници нѣма. Никой, който не е събиралъ подобни данни, не знае, каква адска и неблагоприятна работа е то. То ще рече просто — ако искаме да си служимъ съ единъ учебникарски изразъ по физика — отъ нищо да създадешъ нѣщо. Да събирашъ троха по троха отъ кажи-речи и да съградишъ таинствената сграда на цѣло едно велико събитие. И както мнозина сж, които се радватъ съ очи на едно великолѣпно и красиво здание, безъ да проникнатъ въ плана, въ зазиждането, въ материалитѣ и издигането му, така и всѣкой съ охота чете за бунтовнитѣ шествия, за рѣчитѣ, тържествата и побѣдата, всѣкой съ трепетна радостъ слѣдва сраженията и геройскитѣ срѣщи, но никой нѣма да се сѣти, какъ съ какви трудове, съ колко рискъ и жертви се е приготвило всичко това. Даже самитѣ дѣйци това не помнятъ и не знаятъ. Всичко се е говорило тогава отъ ухо на ухо, всичко е било смѣтно и никой не е вѣрвалъ, нѣмалъ хаберь, какви основи се копаятъ, какви грѣмотевични събития се приготвяватъ. Самитѣ апостоли не сж доизказвали мислитѣ си, а оглашенитѣ не сж и дочували въ подробности, какво имъ казватъ.

Така, азъ събирахъ и събрахъ каквото можихъ. Кждѣто намѣрихъ повече, записахъ повече, кждѣто нищо не намѣрихъ, захвърлихъ перото.

Споменитѣ сж по-живи въ четвъртия окржгъ. Множество мемоари, издадени книги и дори такъвъ капиталенъ трудъ, както сж „Запискитѣ“ на Захария Стояновъ въ цѣли три тома. Другитѣ окржзи не притежаватъ нищо. Истината е, че не притежаватъ и борбитѣ, страданията и славата на четвъртия окржгъ.

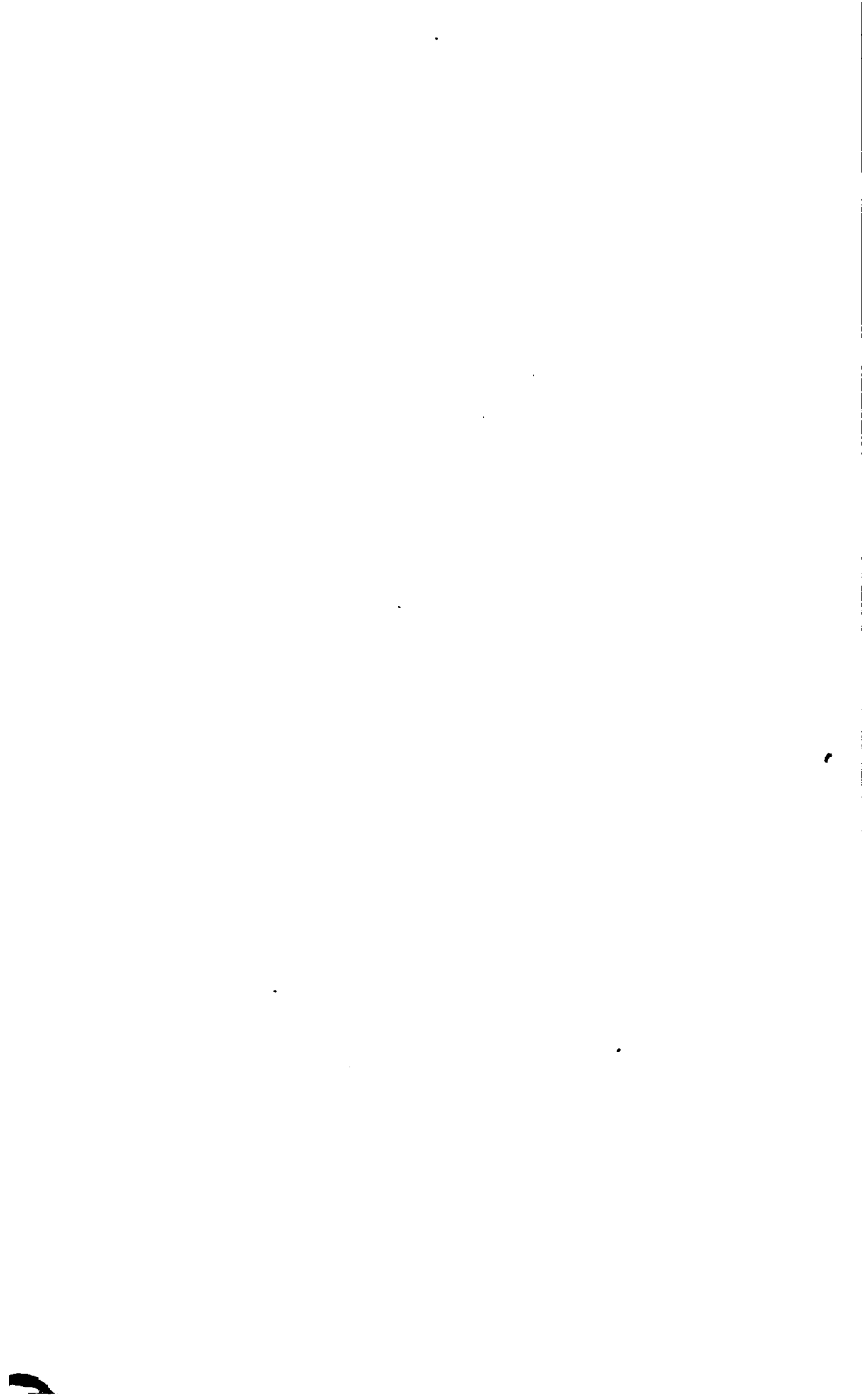
София, декемврий, 1906.

Д. Т. С.

ПЪРВИ ОТДЪЛЪ

Приготовления въ окржитѣ.





ПЪРВИ ОТДЪЛЪ

Приготовления въ окръжитѣ.



ГЛАВА ПЪРВА

Търновски окръгъ.

I.

Какъ апостолитѣ прѣминаватъ Дунавъ. Дата на прѣминаването на Стамболова. Защо е закъснѣлъ. Неговитѣ помощници : Христо Караминковъ Буניתо и Георги Измирлиевъ Македончето.

Още въ краятъ на Декемврия, 1875, апостолитѣ въ Гюргево се готвѣха за пѣтъ. Въпросътъ за начина на тѣхното прѣминаване прѣзъ Дунавъ бѣше се рѣшилъ до извѣстна степенъ по законенъ редъ. Два мѣсеци по-рано, сърбскиятъ консулъ въ Букурещъ получилъ разрѣшение отъ своето правителство да сдобие нашитѣ хора съ паспортъ, като сърбски поданици. ¹⁾ Но не всички апостоли минаватъ съ сърбски паспорти. Ако смѣемъ да вѣрваме споменитѣ на г. Заимова, сърбски паспорти сж притежавали само апостолитѣ : Воловъ, Стамболовъ, Обретеновъ и Драгостиновъ. Всички други минаватъ „кой съ турско тескере, кой съ персийски, ромжнски и руски паспорти“. Самъ г. Заимовъ притежавалъ турски паспортъ, подъ името Андонъ Драгановъ ²⁾.

Персийския паспортъ г. Заимовъ приписва на Бенковски. Това обстоятелство ние нѣмаме данни да потвърдимъ. Читателтъ знае, че Гавраилъ Хлѣтевъ се върна, въ Септемврий 1875, отъ Цариградъ съ турско тескере,

1) З. Стояновъ, „Опитъ за Биография на Хр. Ботевъ“. стр. 128.

2) „Миналото“, 75.

извадено отъ Асень Русулиевъ, на име на полския емигрантъ Антонъ Бенковски. То е било само *cérificat*, отъ който Руселиевъ зель името, а за всичко друго щеше да служи само турското ново тескере. Разбира се, послѣ туй за единъ персийски паспортъ, на име на Антонъ Бенковски, мжно може дума да става.

Колкото за сърбскитѣ паспорти, Н. Обретеновъ е притежавалъ единъ, но за другитѣ апостоли, означени отъ г. Заимова, ние свѣдения пакъ нѣмаме. Самъ г. Обретеновъ е пазителъ на цѣлъ редъ цѣнни документи. По случай на двадесетъ и петъ годишнината на Априлското въстание, той издаде, въ Руссе, единъ единственъ „Юбилеенъ листъ“, съ дата 20 Априлий 1901, и въ тоя листъ, между другитѣ цѣнни памятници изъ архивата на апостола, четемъ едно удостоверение отъ сърбското агенство въ Букурещъ, съ дата 17 мартъ 1877, и подъ № 178, което свидѣтельствува, че поменатото агенство, прѣвъ 1876 година, издало сърбски паспорти на слѣдующитѣ лица: Стоянъ Христовичъ Заимовъ, Георги Димитровичъ Апостоловъ, Кирилъ Ботевъ и Никола Обретеновъ. Въпроснитѣ паспорти носили слѣднитѣ дати поредъ, както слѣдва: 20 Януарий (Заимовъ), 1 Февруарий (Апостоловъ), 5 Февруарий (Ботевъ) и 2 Януарий (Обретеновъ).

Едва ли бихме имали основание да прѣдположимъ, че този документъ е лъжовенъ. Ала това не ще рече, отъ друга страна, че нѣкои отъ лицата не сж могли да притежавать и други документи, и да сж минали съ тѣхъ, а не съ сърбския паспортъ. Самичкъ г. Заимовъ едва ли щеше да смѣе да стъпи въ България съ собственото си име, както изглежда, че е билъ означенъ въ сърбското удостоверение.

Неуспоримъ обаче остава пакъ за насъ фактътъ, че гюргевскитѣ апостоли, ако не друго, то сж имали поне улеснението на сърбското и русско посолства. Съ помощта на тия послѣднитѣ, прѣгазвать тѣ Дунава.

Точната дата, кога Стамболовъ, главниятъ апостолъ на първи окръгъ, прѣминава отсамъ, ние не може да опрѣдѣлимъ. Споменитѣ на съврѣменници сж твърдѣ неточни и ненадеждни. Едно само е вѣрно, че Стамболовъ

мина по-късно, отколкото всички други апостоли по останалитѣ окръжи. Неговото закъсняване е било въ свръзка съ нѣкои лични обстоятелства. Той ходилъ въ Букурещъ и срѣщалъ се съ Ботевъ и други познати. А задържала го е, види се, още и нуждата, да отведе на срѣщния брѣгъ на великата рѣка нѣкои по-опитни въ оржие хора, съ които Стамболовъ е вече билъ въ кореспонденция. За това ще бжде споменато и на друго мѣсто.

Като помощници-апостоли сж били дадени на Стамболова: Христо Караминковъ (Малкиятъ, наричанъ още Бунито) и Георги Измирлиевъ, Македончето. И двамата ние ще срѣщаме не еднажъ въ по-нататъшния ходъ на събитията и затова умѣстно е да се запознаемъ накратко съ тѣхния животъ. Имената имъ, въ своя редъ, бидоха споменати още въ списъка на ония лица, що обитаватъ „казармата“ въ Гюргево.

Христо Караминковъ е роденъ въ Търново, въ 1846. На четиренаесетъ годишна възраст напусналъ училището и постъпилъ чиракъ халачинъ, послѣ билъ терзия. Нѣколко врѣ-



Хр. Караминковъ Бунито, (Малки Христо).

ме пакъ миналъ на работа при зета си, който билъ халачинъ, работилъ послѣ и съ вуйка си на сжщи занаятъ, додѣто вече, съ помощта на майка си, която му дала пари, отвара самостоятеленъ дюгенъ.

Но човѣкътъ, който не се застоялъ въ училище, и който не прокопсалъ съ науката, още по-малко е трѣбало да чака отъ еснафство. Въ 1874, или още по-рано,¹⁾ влѣзълъ въ редоветѣ на комитетската армия. Дѣлото го увлекло до толкова, че още въ началото на 1875 год. той зарѣзалъ своя дюгенъ, като успѣлъ тайно да прѣнесе всичката останала стока въ дома на вдовицата Елена Арнаудова, за дъщерята на която по-послѣ той се ожени. Несполучилото Старозагорско въстание пропъжда Караминкова вънъ отъ прѣдѣлитѣ на България. Къмъ края на Септем-



Г. Димитровъ Измирлиевъ.

врий той миналъ Дунавъ прѣзъ Осмо-Калугерово и Свищовъ, придруженъ отъ Танко Добревъ, сжщо бѣглець и единъ отъ добритѣ работници въ Търново, а въ Октомврий видѣхме го вече жителъ на „казармата“. Караминковъ доживѣ да види освобождението и почина въ 1892.

Георги Димитровъ Измирлиевъ е родомъ отъ Джумая, споредъ което го

прѣкоросватъ и македончето.²⁾ Споредъ други, той е отъ Дупница,³⁾ но това не е вѣрно. Най-добрѣ би било да се каже, че е отъ Джумая, Дупнишко, както за по-точно се означаваше въ онова врѣме градецътъ, който днесъ е раз-

1) Споредъ С. Чакъровъ (М. Г. Грековъ) „Още въ комитета, основанъ отъ Христо Ивановъ (Голѣмиятъ) въ Търново, Караминковъ се числилъ като членъ и се запозналъ съ Левски“. (Ср. Биографията на Хр. И. Голѣмия, писана споредъ собственитѣ записки на послѣдния, „Свѣтлина“ г. VIII, кн. VIII, стр. 4.).

2) Юрданъ П. Тодоровъ, „Възпоминания“ 79.

3) Г. Димитровъ, „Княжество България“, III, 494.

дѣленъ отъ Дупница чрѣзъ турската граница.¹⁾ Въ 1876 той трѣба да е билъ на около 27—9 години. Мнѣнията за неговото образование сж сжщо разнорѣчиви. Споредъ едни (Г. Димитровъ) той се училъ въ Галата — Сарай, въ Цариградъ. А споредъ други („Поборникъ—Опълченецъ“) въ турската столица Измирлиевъ билъ само учителъ прѣзъ 1872/70, въ българското училище въ Топъ-капия. Отъ Цариградъ той заминалъ за Русия, и тамъ, въ Одеското училище, записанъ е билъ юнкеръ. Доведенъ отъ Ботева, като инструкторъ за готвещето се прѣзъ есенъта 1875 възстане, той бива прѣдначенъ за работа въ Търновския окръгъ.

II.

Оскждни свѣдения за хода на агитацията. Липса на източници. Библиография. Пристигането на Стамболова и на Измирлиева. Първо заседание. Г.-Орѣховица като седалище на апостолитѣ. Редътъ за подновяване частнитѣ комитети. Само кждъ лично е ходилъ Стамболовъ.

Какъ е почнала агитацията и какъ се е развивала постепенно въ Търновско, съ точния списъкъ на спечеленитѣ едно по друго мѣста, това е единъ прѣдметъ много малко проученъ, както въобще въ всички други окръжи. Откъслечнитѣ свѣдения, прѣснати безразборно тукъ-тамъ, не могатъ да се сглобятъ въ едно органическо цѣло.

Търновскиятъ окръгъ заема най-видно мѣсто въ Априлското възстание слѣдъ Пловдивъ, но за него твърдѣ малко е писано. Докато за тракийскитѣ възстанали гнѣзда имаме повече отъ десетъ отдѣлни монографии, за търновско трѣба да се ограничимъ съ общитѣ записки на Захария Стояновъ, или съ оскждния сборникъ на г. Г. Димитровъ. И дори и въ двѣтѣ тия съчинения, Пловдивско е пакъ по-обширно проучено отъ всичко друго, благодарение на запазени източници.

Едвамъ въ послѣдно врѣме, прѣзъ 1903, ние се сдобихме съ обстоятелствена брошура за единъ кжтъ отъ Търновския революционенъ окръгъ. То е „Историята на града

1) В. „Поборникъ Опълченецъ“, г. I, кн. 7—8, стр. 38.

Габрово и на габровскитѣ въстания* отъ братия Гжбенски.

Една малка книжчица, отпечатъкъ на статия изъ в „Народни права“, носи заглавие „Новоселското въстание“ отъ Ив. Н. Марангозовъ, когото заварихъ учителъ въ туй село. Друга една малка брошура отъ Н. Балабановъ (Н. Трисе) „Нѣщо по въстанието прѣзъ 1876 въ Трѣвна“ прѣдставлява хвърчащъ листъ, сгънатъ на четири. „Възпоминанията“ на Юрданъ П. Тодоровъ (Русе, 1897), бивши членъ въ специалната комисия, която сждѣ заловенитѣ въ 1876 въстанници, поради своя специаленъ характеръ, съдържа твърдѣ оскъдни свѣдения за приготовленията.

Стамболовъ миналъ — както отбѣлѣзахме и на прѣдъ — сравнително по-късно — прѣзъ Февруарий. Ако може да вѣрваме разказа на живия още Танко Добревъ въ Търново, апостолътъ билъ придруженъ отъ сжщия Танко Добревъ.

Измирлиевъ пристигналъ по-рано, и се остановилъ въ Горня-Орѣховица. Споредъ разказа на самата госпожа на Караминкова, Анка, той стигналъ на връхъ сирница, въ началото на Февруарий, като слѣзълъ въ тѣхната къща — въ дома на майка ѝ, вдовица Арнаудова.

Стамбуловъ прѣнощувалъ у Хр. Дончевъ, сжщо единъ отъ познатитѣ комитетски дѣйци тукъ. На слѣдующата нощъ вече имало събрание въ дома на Янко Ангеловъ. Зело се рѣшение, Горна-Орѣховица да стане седалище на окръжния центъръ.

Горна-Орѣховица и днесъ образува търговския центъръ на оня край. Въ градеца се стичатъ селяни и търговци отъ всички страни на пазаръ. Така че, въ Горна-Орѣховица апостолитѣ и всички дѣйци шеха да бждатъ повече на страна отъ зоркото око на властѣта, а едноврѣмено и близо до движението и масата на народа.

Планътъ билъ, всички дѣятели и по-познати търговци, които имали свои клиенти и приятели по селата, да се прѣснатъ по цѣлата околностъ, и да образуватъ бюра (мѣстни, частни комитети). Послѣднитѣ трѣбало да състоятъ отъ по 12 души, или повече, за които, смѣтало се, да съставятъ и кадра на бждащитѣ възстаннически чети.

Въ окръга бѣше настойчиво работено още прѣвъ есенята, както знаемъ. Сега е само трѣбало всички готови гнѣзда да се разбудятъ и насърдчатъ, като имъ се извѣсти, че възстанието никакъ не е било изоставено, а ще стане сега, въ пролѣтъ. Ще си спомнимъ, че, наистина, идеята за отлагане бѣше излѣзла миналата есенъ пакъ отъ тукъ. Защото есенния годишенъ сезонъ, сѣ пакъ, съвсѣмъ не бѣше тогава годенъ за едно сериозно горско дѣло, каквото трѣбаше да бѣде планираното възтание.

Разбира се, че, при тия условия, до нова клѣтва не счели за нужно да дойдатъ и нито пристѣпили. Тя се явявала необходимостъ само въ ония мѣста, дѣто на ново е трѣбало да се отваря гнѣздо.

Щомъ пристигалъ нѣкждѣ апостолътъ, или кое и да било лице, натоварено за работа, свиквани били веднага извѣстнитѣ вече комитетски хора и казвали имъ просто, да се стѣгатъ за работа и да стѣгатъ и своитѣ съмишленици, съ каквото намѣрятъ и съ всичко що иматъ.

Споредъ свѣденіята, съ които разполагаме, Стамболовъ едва ли е самъ ималъ врѣме да обиколи своя окръгъ. Той не можилъ дори да се покаже, ако не по всички, то ноне по главнитѣ точки. Бр. Гжбенски споменуватъ само за Габрово. Тѣ сж на мнѣние, че пролѣтъта 1876 апостолътъ миналъ еднажъ прѣвъ тамъ.¹⁾ Още едно свидѣтелство имаме, а то е отъ г. Ю. П. Тодоровъ. Той твърди, че сждебната комисия въ Търново имала, между друго, да сжди до 30 души селяни отъ Севлиевскитѣ балкански села за срѣща съ Стамболова. Тѣзи селяни изповѣдали прѣдъ сжда, че „нѣколко дни прѣди да избухне възтанието, единъ младъ момъкъ, на име Стефанъ Стамболовъ отъ Търново, ходилъ да имъ проповѣдва, какво въ цѣла България ще стане всеобщъ бунтъ и ще се добие българско царство“.²⁾

Но когато селянитѣ бидоха сждени — то бѣше кжно слѣдъ възтанието — тѣ знаяха, че Стамболовъ се е спасилъ. Обща тактика бѣше, въ подобни случаи, да се товаря всичката вина върху паднали мъртви, или спасени

1) „Историята на Габрово“, 125.

2) „Възпоминания“, 139.

и далечни хора. По сжщитѣ съображения, селенитѣ отъ Севлиево сж казали, че имъ е било съобщено за въстанието едва нѣколко дни прѣди избухването му. Въ тѣхенъ интересъ е било, да прѣдставятъ дѣлото не като мѣстенъ кипежъ, съ мѣстни инициатори и съдѣйци, а като глупаво минутно увлечение, въ което всички скупомъ еднакво сж били виновни. Азъ обиколихъ и Севлиевскитѣ села, и Търновскитѣ, и Габрово — никждѣ не намѣрихъ слѣди отъ организирана и послѣдователна обиколка на Стамболова. Бр. Гжбенски свързватъ идването на апостола въ Габрово още и съ опита на полицията, да го хване въ Кръстниковия ханъ. Туй обаче трѣбва да се отнесе къмъ пролѣтѣта 1875, когато Стамболовъ бѣга прѣзъ Стара-Загора, както знаемъ. Въ книгата „градътъ Ловечъ“ на Д-ръ П. Ив. Стояновъ — една работа, както и другъ пжтъ отбѣлѣзахме, сравнително, твърдѣ грижлива — стои друго. Тамъ е казано, че Стамболовъ обиколилъ, още прѣди Старо-загорското въстание, Ловечъ и Троянъ, а това не е могло да бжде освѣнъ пролѣтѣта 1875. ¹⁾ Тогава ще да е миналъ той и прѣзъ Габрово. По тоя прѣдметъ ние притежаваме още и запискитѣ на касиера отъ трѣвненския комитетъ, Ц. Захариевъ, но и въ тѣхъ нищо се не споменува, че Стамболовъ е обиколилъ кога и да било оня край. И ако приемемъ, че въ 1876 той е билъ въ Габрово, въ Трѣвна сѣ пакъ не ще да е ходилъ.

III.

Основани комитети. Търново. Г.-Оряховица. Лѣсковецъ. Самоводени. Четиритѣ точки на бждащето движение: Бѣла-черкова, Габрово, Ново-село, Трѣвна. Бачо Киро Петровичъ и Св. Франговъ отъ Бѣла-Черкова. Комитета въ Михалци. Неточности въ съобщенията за Габрово. Н. Кабакчиевъ.

Комитета въ Търново състоялъ отъ сжщитѣ лица, както прѣзъ есенъта 1875, само че между тѣхъ сега липсва, разбира се, стариятъ прѣдседателъ, Ив. Х. Димитровъ, който остана, както знаемъ, въ Влашко. Другитѣ членове на ко-

¹⁾ Стр. 66.

митета сж били: Аврамъ Пешковъ, Н. Кабакчиевъ, Пан. Върбановъ (Бисмаркъ), П. Петровъ и Танко Добревъ. Записвали младежи вжтрѣ въ града за съзаклѣтници. Но за самостоятелни дѣйствиа тукъ не е могло и дума да става, поради бдителността на административната властъ, присѣтствието на войска, и защото въ Търново имаше цѣль кварталъ отъ вжоржжено турско население. Всички записани бунтовници трѣбало да се присѣдинятъ къмъ четитѣ отвѣнъ.

Горна-Оряховица бѣше, както казахме, свѣрталище на Стамболова, както и на всички други ржководители. Тукъ наоколо сж голѣмитѣ населени мѣста: Лѣсковецъ, Долна-Орѣховица и Самоводени, като не забравяме, че и Търново стои само шесть километра далечъ и Арбанаси на четири. Отъ Горна-Орѣховица до Лѣсковицъ е толкова, колкото отъ палата въ София до Орловия мостъ и до Цариградската градина, или най-много отъ центъра на града до гарата. Комитета образували тукъ: Ив. Пановъ Семерджиевъ, Н. А. Начевъ, Сидеръ и Вичо Грънчареви, Мих. Х. Стояновъ, Хаджи Лазаръ Х. Христовъ, Д. Т. Манчовъ, Ст. Филйовъ, Анастасъ Тодоровъ и Ради Радославовъ, братъ на Минка Радославовъ, който живѣлъ въ Златица и често прѣскачалъ до Горна-Орѣховица.

Въ Лѣсковецъ самичкъ Стамболовъ основалъ комитетъ, както и въ Самоводени. Въ Лѣсковецъ къмъ комитета се числили: Маринъ Станчевъ¹⁾, вѣренъ труженикъ още отъ врѣмето на Левски, Маринъ Цонзарата (Голѣмиятъ Маринъ), Х. Никола Пенювъ Клотевъ, Досю Х. Василевъ, Колчо Пасковъ и др., за които не разполагаме съ точни източници²⁾.

Въ Самоводени, богато и голѣмо, чисто българско село, централно мѣсто за комитетска работа била кжщата на извѣстния Дѣдо Георги, който изпослѣ, като опълченецъ

1) Когато го посѣтихъ, есеньта 1904, лежеше на смъртно легло. Неговиятъ другаръ и съперникъ Маринъ Цонзартъ—сжщо покойникъ вече—заварихъ тогава пълень съ енергия. Послѣдни бѣше прѣдставитель на Букурешското събрание, въ 1872, и пази поканителното писмо ни Левски.

2) Лѣсковското общинско управление отдавна гласи да издаде една история на градеца. Това би било добъръ приносъ. Но, за жалость, до сега още нѣмаме нишо на ржка.

при освободителната война, раненъ подъ Стара-Загора, не се знае въ кой лазаретъ издъхна. Синове, внуци, невѣсти и майки — всичко въ многочисленното патриотично семейство е било прѣдадено на работа. Цѣлото село не остана сжщо назадъ: то бѣше най-спасителното убежище за всички прибѣгнали тукъ въстаници отъ всички окрѣзи, както ще видимъ по-късно.

Цѣлата група отъ тия населени мѣста не можѣ, по една или друга причина, да играе отпослѣ активна роль въ самото въстание, макаръ че прѣвъ всичкото врѣме на приготовленията бѣше свѣрталище на първитѣ най-отлични агитаторски сили по цѣлото дѣло.

По-завидна роль се падна, както ще видимъ, на друга една група отъ села, пакъ чисто български, а по будностъ и по любовъ къмъ образование букетъ дори и въ наше врѣме на всичко, що се нарича селско у насъ: то е групата села около Бѣла-Черкова.

Въ цѣлия Търновски революционенъ окрѣгъ имаме, обаче, четири точки, дѣто въстанието, малко или много грижливо посѣяно, даде плодъ, а туй сж: Бѣла-Черкова, Габрово, Ново-село и Трѣвна. Всички тия точки дѣйствиуваха, при самото въстание, изолирано, почти сами за себе си, което свидѣтельствува — поне до извѣстна степенъ — за слабата и недобрѣ комбинирана организация.

Въ Бѣла-Черкова (Горни-Турчета) комитетското дѣло датуваше отъ врѣмената на Левски и Ангелъ Кънчевъ. И двамата апостоли бѣха минали отъ тукъ. Сжщо и на отчето Матей Прѣображенски (Миткалото), гениалниятъ прѣдвѣстникъ на Левски, е било твърдѣ добрѣ извѣстно гостоприемното гнѣздо.¹⁾ Душата на цѣлото дѣло билъ, въ посетнѣшни години, остана и въ 1876, първостепенната звѣзда отъ ония врѣмена, писателъ, народенъ учителъ и поетъ — Бачо Киро Петровичъ. Споредъ разказа на енергичния свещеникъ, Петко Т. Франговъ, дѣецъ отъ ония врѣмена

1) Колко дивенъ е този скиталець! Безпокоенъ духъ, писателъ, хомеопатъ и лѣкаръ, проповѣдникъ, калугеръ, мечтателъ и поетъ, той е „всѣкъдѣ и никѣдѣ“! Жално, че нѣмаме събрани сичкитѣ му съчинения скупомъ, и че нѣмаме точно описание на романтично-оригиналния му скитнически животъ. Той почина въ 1879 въ Ново-село (Търновско).

и сжшо писателъ — авторъ на „Кървавата рѣка“, „Бѣлочерковската чета въ Дрѣновски манастиръ“ (Исторически очеркъ, 1896 г.) и „Дрѣновскиятъ манастиръ“ (трагедия въ четири дѣйствия, 1903 г.) и др., — прѣзъ 1875, въ селото дошълъ Ив. Х. Димитровъ и подновилъ стария комитетъ, въ състава на който сега влизали: Бачо Киро, Попъ Гаврилъ (братъ на Бача Кира), Даскалъ Василъ Недѣлчевъ, Юрданъ Матеевъ, Цачо Неновъ, Д. Петковъ Косовцелията и Тодоръ Пенчевъ. Пролѣтъта 1876 — прѣзъ мартъ навърно — миналъ Караминковъ, само за да прѣброи оржжието, защото комитетата не билъ разтурянъ. Събрали се на заседание въ Попъ Гаврилови. Прѣдседателствувалъ Бачо Киро. Всичко имало 40 души приготвени или притежавачи оржжие. Но, както ще видимъ, когато се обяви бунтътъ, излѣзоха повече хора, което свидѣтельствува, че бѣлочерковскитѣ борци не бѣха до послѣдния часъ прѣстанали да дѣйствувать, за да се усили дѣлото.

Св. Франговъ е роденъ въ 1855. Въ 1874 билъ помощникъ-учителъ въ Горско Сливово (Севлиевско), а прѣзъ 1875—6 се прѣмѣстилъ въ родното си мѣсто, сѣ още помощникъ. Прѣвъ учителъ по възстанническото дѣло му е билъ, още отъ ученичество, Даскалъ Атанасъ Дончевъ — който е приемалъ у дома си Ангела Кънчевъ. — Послѣ вече бунтовенъ ржководителъ му станалъ, разбира се, Бачо Киро. Въ 1876 Св. Франговъ е съзаклѣтникъ и, заедно съ своя учителъ — Бача Кира — защищаваше Дрѣновския манастиръ до послѣдния часъ.

Ближнитѣ на Бѣла-Черкова села: Михалци, Вишовградъ, Дичинъ, Мусина и др. били циментирани къмъ дѣлото, благодарение на обаятелната личностъ на Бача Кира, безъ да се забравя, че всички тия гнѣзда бѣха твърдѣ събудени, както сж и днесъ.

Въ Михалци, прѣзъ 1873—6, учителствуваше Т. Лефтеровъ, твърдѣ интеллигентенъ момъкъ, знающъ английски, за когото ще имаме случай да споменемъ и по-късно. Въ Михалци — второ слѣдъ Бѣла-Черкова по реда си мѣсто, като ядка на Дрѣновската чета — комитетата ржководиха, освѣнъ Лефтерова, още Свещеникъ Стефанъ и Славчо Ко-

лювъ. Въ Мусина, трето по редъ, душата на комитета били Недѣлко Геновъ, Рачо Трифоновъ, Василь Цанчевъ, П. Димитровъ и др.

Габрово и Тръвна забиколилъ нѣколко пжти Измирлиевъ. Той ходилъ и до Шипка.

Въ Габрово — както свидѣтелствуватъ Бр. Гжбенски, по споменитѣ на всички живи мѣстни дѣйци — „формаленъ комитетъ, съ прѣдседателъ и подпрѣдседателъ, касиеръ, секретаръ и пр. въ 1875 не е имало. Хората просто работили, безъ да се кичатъ нито съ една отъ горѣпоменатитѣ титли“. Отъ тия дѣйци се споменуватъ: Екимъ Цанковъ, Тотю Ивановъ, Хр. Топузановъ, Г. Кръстниковъ, Пенчо Постомпировъ, Г. Бочаровъ, Хр. Конкилевъ, Н. Сарановъ и Асенъ Каменовъ.¹⁾ Сжщиятъ този комитетъ продължилъ да дѣйствува и прѣзъ 1876. За формално подновяване на комитета Бр. Гжбенски не даватъ никакви свѣдения. Азъ самъ, при моята обиколка, не можихъ да науча нѣщо повече. Но заключението на поменатитѣ Бр. Гжбенски, че формално подновяване на комитета не е ставало, ще да е вѣрно.

Трудътъ на Бр. Гжбенски съдържа сички чърти на грижлива работа и заслужва сѣка вѣра, особно въ свѣденията си за мѣстнитѣ събития. Общото организационно дѣло, напротивъ, у тѣхъ е твърдѣ разнорѣчиво прѣдадено, което лесно се разбира, като помислимъ, че Бр. Гжбенски се ползватъ само отъ габровски източници. За началото на комитетската работа, напр., тѣ привеждатъ разказа на Г. Бочаровъ. Послѣдни билъ пратенъ, въ началото на Февруарий 1876, въ Влашко, за да научи „какъ стояли работитѣ на централния комитетъ“. Той се върналъ, и Бр. Гжбенски излагатъ, безъ никаква бѣлѣжка, неговиятъ докладъ. Ето сега, Бочаровъ какво билъ разказалъ на Габровци. Въ Гюргево имало мѣстенъ, тамошенъ комитетъ, на който прѣдседателъ билъ Стамболовъ, а съ Стамболова Бочаровъ отишълъ въ Букурещъ, дѣто, въ присѣствие на Ботевъ, заседавали въ кжщата на Цѣновичъ. Послѣ, габровскиятъ

1) „История на града Габрово“, 118.

пратеникъ заминава за Браила, „дѣто било седалището на Ц. Р. Комитетъ“ (!), и тамъ, именно, се рѣшило „какво ще се прави по-сетнѣ“. Рѣшението било, че на Г. Бочаровъ казали да си ходи у дома, а Ц. Р. Комитетъ отъ Браила ще имъ прати войвода и оръжие! Пратеникътъ се върналъ въ Габрово на послѣдния день отъ Февруарий.

Като земемъ прѣдвидъ, че всички факти въ тоя разказъ сж невѣрни, ясно е заключението, че не само до изпращането на своя пратеникъ, но дори и слѣдъ като се той завърща отъ Влашко (дѣто, съмнително е, дали е бивалъ) габровци пакъ още не знаятъ нищо положително за близкото възстание. А вече е начало на Марта и до възстанието оставатъ едвамъ два мѣсеци!

Габрово е старо бунтовно мѣсто — за него споменухме не еднажъ и по-напрѣдъ — та хората сами работили, че и сами дори били наклонени да поведатъ на своя глава дѣлото. Левски тукъ бѣше свилъ революционно гнѣздо, по-послѣ Атанасъ Узуновъ мина. Подновениятъ въ 1875 комитетъ се дължалъ на агитаторската енергия на Н. Кабакчиевъ отъ Търново. Послѣдни, роденъ въ 1847, билъ отначало комисонеръ за събиране пашкули въ Еленско, изучилъ френски и италиански, а послѣ захваналъ самостоятелна търговия съ манифактура. Въ качеството си на търговецъ, той обикалялъ окръга и развилъ плодотворна агитаторска дѣятелность. По Старозагорското възстание, прѣдаденъ отъ А. Момчевъ, той бѣше хванатъ и закаранъ на изпитъ въ Стара-Загора, дѣто пролежа до три мѣсеци. Пжтьтъ му е билъ, разбира се, прѣзъ Габрово. Нещастната случка не малко стрѣснала тамошнитѣ революционери и охладило ги къмъ дѣлото. Ала на обратенъ пжтъ, Н. Кабачиевъ—освободенъ вече—окуражилъ изново своитѣ съмишленици въ Габрово. А отъ тукъ трѣба да броимъ и началото за нова работа въ Габрово.¹⁾

1) В. „Поборникъ опълченецъ“ год. I, кн. 4—6, стр. 19. Биография. Разкъзътъ въ тази биография, че Н. К. е билъ гостенинъ въ Гюргевската „Казарма“ пада самъ по себе си, като помислимъ, че кждѣ края на Декември 1875 казармата се разтури, а Н. К. до туй врѣме лежалъ затворенъ въ Ст. Загора. Бр. Гжбенски твърдятъ (по спомени, разбира се, на нѣкой габровски разказвачъ), че Н. Кабакчиевъ лежалъ само единъ мѣсець въ затворъ,

IV.

Общи за цѣлата страна послѣпки отъ онова врѣме. Нотата на Андраши-Прощения за правдини изъ цѣло Българско. Двѣ партии изцѣло въ страната. Края на чорбаджийството отъ стария типъ. Нови потиснически фактори.

Обаче, ако искаме да опрѣдѣлимъ по-отблизу непо-срѣдственото развитие на работитѣ въ Габрово, и да ги изложимъ едно по друго въ логическа свръзка, трѣба, прѣди всичко, да спремъ върху нѣкои общи за цѣла България въ ония врѣмена случки.

Нещастieto въ Стара-Загора колкото и да поразил революционното дѣло на самото мѣсто и въ околноститѣ, не бѣше сломило духа въ цѣлата страна. Сега обаче въ своя редъ изпъкваше неусѣтно другъ факторъ. Революционеритѣ — собствено революционнитѣ водители въ Влашко — бѣха до извѣстна степенъ идейни врагове на мирнитѣ вжтрѣшни борци за черковна свобода. Враждата къмъ революционери обаче и открита борба съ тѣхъ не влизаше въ програмата на черковнитѣ борци.

Всѣко революционно избухване въ страната, колкото нѣщастно и да бѣше то, черковницитѣ уползотворяваха, за да го прѣдставятъ като иллюстрация на своето легално и правдиво стрѣмление. „Не изпълнявате ли нашитѣ безопасни искания, ето какво ви чака“ — викаха тѣ при всѣкой новъ бунтовенъ пламъкъ.

По тоя начинъ, четната война въ 1867 и 1868 ускори и разрѣшението на черковния въпросъ. Черковническитѣ кръгове отъ Цариградъ не бѣха чужди на комитетския „Мемоаръ“ отъ Букурещъ. Споредъ както гласи писмото на Стамбалова отъ края на Августъ 1875, печатано въ Факсимиле къмъ неговата биография отъ Билсонъ — една отъ първитѣ грижи на апостола, кога стѣпилъ по онуй врѣме въ Цариградъ,

а кога на обратенъ пътъ минавалъ прѣзъ Габрово, тъкмо тогава били рѣшили да пратятъ Г. Бочаровъ въ Влашко („История и пр.“ 123) Г. Бочаревъ, както знаемъ, тръгналъ на 3 февруарий. Отъ Старозагорското въстание до тоя срокъ лежатъ много мѣсеци помежду, а пъкъ и турското правосудие не бѣше отъ тѣй бързитѣ да отпустне, вжтрѣ въ единъ мѣсець, изъ рѣцѣтъ си единъ здраво посоченъ бунтовникъ. Знаемъ, сѣщо, каква грамадна маса нещастници се пластѣше по онуй врѣме изъ старозагорскитѣ затвори, и колко мѣсеци гниха въ тѣхъ съвсѣмъ невинни хора. Така че, и свѣденята на Бр. Гжбенски падатъ, като неоснователни.

е била да се срѣщне съ Славейковъ. Тоя бѣше поетъ и писателъ, бѣше и лидерътъ на черковницитѣ.

Сега, старозагорското нещастие бѣше дало другъ изгледъ на работитѣ. Огньтъ въ България, както знаемъ, бѣше въ свръзка съ она въ Босна и Херцеговина, а това бѣ известно и на цѣль свѣтъ. Но кървавата разправа изъ ония сърбски прѣдѣли не бѣше още утихнала. Духовтъ още повече кипѣха въ Сърбия и Черна-Гора. Туй се чувствуваше въ България и отъ най-мирнитѣ глави, и всѣкой имаше право да прѣдскаже, че пролѣтътъ нѣма да бѣде мирна. Цариградскитѣ български вѣстници бѣха по твърдѣ дипломатически начинъ затрѣбили трѣвога.

Така че, при тѣзи натегнати обстоятелства, Портата, като винаги, бѣше прибегнала до обѣщания. На 2 Октомврий (н. с.) се издаде ираде, а на 12 Декемврий послѣдва царски ферманъ за всеобщи прѣобразования въ цѣлата държава. Но тоя пѣтъ не изглеждаше, че силитѣ ще прѣспатъ сждбоноснитѣ сѣбития. Трѣвожното положение на работитѣ поведе дълги прѣговори между тѣхъ, и тѣй като никой вече не вѣрваше на фермани, програми и реформи отъ Турция, въ срѣдата на Декемврий — едвамъ 15 дни слѣдъ фермана—австрийскитъ министъръ на външнитѣ дѣла, Андраши, подаде отстраната на Австрия, Русия и Германия, извѣстната своя нота до султанското правителство. Въ тая нота се казва, просто на просто, че хората сѣ вече сити отъ обѣщания и програми, съ които портата бѣше досега хранила свѣта, и че сега се искатъ дѣла¹⁾

Заклучението на цѣлата внушителна нота бѣше туй, че на възстаналитѣ провинции трѣба да се гарантира пълна религиозна свобода — „pleine et entière“. Придаваха се и значителни финансови и данъчни прѣобразования.

Черковнитѣ водители бѣха схванали положението, а всеобщо мнѣние бѣше, че ако борбата съ врага донесе за херцеговинци приятелска намѣса отъ цѣла Европа, то и една

1) A. Shopoff, „Les reformes et la protection des chrétiens en Turquie“, documents diplomatiques, Paris, 1904, p 178: Si l'on examine le contenu de l'iradé du 2 octobre et du firman du 12 decembre, on ne peut l'empêcher de reconnaître que la Sublime Porte semble s'être préoccupée bien plus des principes généraux, que de la pacification des provinces aujourd' lui soulevées“.

борба отъ страната на България противъ сжщия врагъ нѣма да остане безъ послѣдствие.

Ала черковниците поеха своя всегдашенъ тактъ. Мълчеливо и неусѣтно, каточели отъ само себе си поникнали, трѣбаше отъ всѣкой градъ въ вжтрѣшността да трѣгнатъ прошения за правдини. — То е сжщото, за което Балабановъ — редакторъ тогасъ на в. „Вѣкъ“ и единъ отъ главнитѣ инициатори на тая работа — деликатно ни само намеква въ своята нова книга. Той казва, че „по въпроса очевидно е имало общо споразумѣние, а пѣкъ всѣка просьба отъ вжтрѣшността била прѣдставяна нарочно въ различна донѣйдѣ форма, като една и сжща пѣсенъ съ други напѣвъ, за да не се мисли ужъ, че прощението произхожда отъ една и сжща ржка, отъ нѣкой тайно дѣйствиющъ комитетъ“¹⁾

Прощения послѣдвали отъ много мѣста, като Сливень, Ловечъ, Севлиево и др.²⁾ А пѣкъ отъ Габрово прощението е било написано на 30 Декемврий 1875, подъ редакцията на една градска комисия отъ осемъ души, избрани отъ казаалийския съвѣтъ. Послѣдниятъ държалъ, отъ сжща дата, единъ протоколъ, въ който се формулира на кратко онова, що трѣбвало да се изложи въ самото прошение. Исканията сж двѣ: българскитѣ езикъ да се признае за официаленъ по всички учреждения изъ българско, а послѣ, бедельтъ — данѣкъ на глава — да се прѣмахне, та българитѣ да служатъ войници.

Каточели цѣлата страна саркастично питала портата: „Нали съ хотихумаюна отъ 1856 и съ фермана отъ послѣдния мѣсець провъзгласихте равенство на всички подданици прѣдъ закона? Ето, нима ние искаме нѣщо повече?“

Братия Гжбенски, като излизатъ пакъ отъ габровски източници, обясняватъ твърдѣ оригинално прощението на своитѣ съграждани отъ 30 Декемврий 1875. „Габровскитѣ революционенъ комитетъ, казватъ тѣ, за да прикрие своята революционна агитация, рѣшилъ да се направи, чрѣзъ легаленъ пжтъ, постжпка прѣдъ портата за обѣщаванитѣ отъ султана права на християнитѣ. За тѣзи цѣль помогналъ Н.

1) „Страница и пр“, 31.

2) Ibid.

Сарановъ, който билъ като секретаръ на тогавашния каза-алийски смѣсенъ съвѣтъ и пр.¹⁾

Туй мнѣние, разбира се, е прѣувеличено. Прошението за български официаленъ языкъ и за български войници — нѣщо, което напомня Мемоара отъ 1867 — не бѣше дѣло на габровския революционенъ комитетъ, както не можеше да бжде и на кой и да е комитетъ въ България. Най-вѣрното е тукъ, че нѣкои отъ сжщитѣ лица, които редактиратъ прошението, сжщитѣ пакъ сж членове на революционния комитетъ отъ есенъта 1875, и продължаватъ да сж такива и въ пролѣтъта 1876.

И нанстина, редакционна комисия въ Габрово сж: Христо П. Манафовъ, Йончо Хр. Хесапчиевъ, Пенчо Хр. Селвели, Ив. Хр. Бурмовъ, Д. Ил. Видинлия, Ц. Х. Дюзтабановъ, Атанасъ Кънчовъ и Цонко Д. Стояновъ,²⁾ нѣкои отъ които ще видимъ свързани и съ възстанието. Но туй, безъ да ни говори за дѣятелността на революционния комитетъ въ Габрово, говори ни за нѣщо друго, за което ще трѣба да направимъ тукъ нѣкои общи наблюдения.

Окончателното разрѣшение на черковния въпросъ въ 1870 съвсѣмъ развърза и ржцѣтъ на черковниците. Сега вече между тѣхъ не бѣше дума за черковни правдини, но за правдини въ живота, въ държавата. Борбата еднажъ бѣше почната, макаръ само за черкова, спечели се побѣда, а борцитѣ стояха всѣкой на своето мѣсто, пакъ борци. Ясно е, че полето бѣше сега свободно, и пжтътъ разчистенъ. Нѣмаше защо по тоя пжтъ да върватъ борци за духовна независимостъ, отъ една страна, и революционери — отъ друга, и да си прѣчатъ едни на други. Всички бѣха и трѣбаше да бждатъ сега за едно-едничко: чакаха политически правдини, автономия, свобода.

Или просто казано: слѣдъ 1870, въ България нѣмаше, въ строга смисълъ на думата, двѣ политически партии. Ако между революционери и черковници има още нѣкаква разлика, тя се състоеше въ темперамента на характеритѣ тѣй добръ, както въ маниеритѣ и такта за борба, но не и въ

¹⁾ 119.

²⁾ М. Д. Балабановъ „Страница и пр“, 26.

крайната цѣль, не въ идеитѣ. Само че, това е, разбира се, за прѣднитѣ редове, за водителитѣ. Революционната идея не бѣше популярна още редомъ въ масата. Оттукъ слѣдва, че въ България само за двѣ теченія може да става дума прѣзъ есенъта 1875 — тъкмо въ навечерието на Априлското въстание: революционери отвѣнка и революционери отвѣтрѣ. Първитѣ сж съ по-широкъ размахъ, а вторитѣ се движатъ въ границитѣ на вжтрѣшнитѣ условия.

Право бѣлѣжи пакъ г. Балабановъ, когато очѣртава духоветѣ въ онуй врѣме: „Важни, рѣшителни, извънредни събития се очакваха — казва той — прѣзъ пролѣтъта 1876, както вниъ по провинциитѣ, така и въ самия Цариградъ, между тамошнитѣ българи. Извѣстни търговци и други лица, съ други занятия изъ Татаръ-Пазарджишко, изъ Пловдивско, изъ Търновско и пр., които идваха, прѣзъ туй врѣме, въ Цариградъ, при най-малкото довѣрие, които би могли да иматъ къмъ свои тукъ приятели, познайници, съдружници или търговски кореспонденти, щомъ се намѣрваха на самѣ, другъ прѣдметъ на разговоръ нѣмаха, а само това, що се мислило, що се крояло и що се готвило въ тѣхнитѣ мѣстности и другадѣ низъ България за едно общо и едноврѣменно българско въстание, не дошло отвѣнъ, а приготвено въ сама България; — и отъ тия лица едни напълно и безъ никаква прѣдпазливостъ удобряваха и съ ентузиазмъ възнасяха кроеното народно предприятие, защото турската управа не била вече за търпение, други пъкъ по-сдържани, го прѣдставляваха като необмислена младежка смѣлость, съ гибелни, безъ друго, за страната сетнини, та по това не се стѣсняваха да се отзоватъ за него не до тамъ удобрително“ .¹⁾

Туй сж партиитѣ: едни се въодушевяватъ, а други сж по-сдържани — и само толкова: идеенъ антагонизмъ вече нѣма.

А всички тия „извѣстни търговци и други лица, съ други занятия“ — за които е дума — интелегентни и заможни, всѣкой случай, хора, които пжтуватъ до Цариградъ, за да говорятъ обстоятелствено по народни сждбини —

¹⁾ Стр. 39.

всички тия „извѣстни и други“, бѣха изнесли на плещитѣ си черковния въпросъ.

Кипещата вражда между черковници и революционери бѣше охладнѣла още отъ по-рано. И напраздно самъ Каравеловъ, още прѣвъ 1873—4, раздухваше враждата, като продължи своята аларма противъ „книжници и фарисеи“ и „лалугери черковници“. Работитѣ отъ само себе си бѣха се измѣнили и загладили. Къмъ края на 1874, както знаемъ, революционеритѣ вече бяха отбой. „Независимостъ“ на Каравелова спрѣ, а Ботевъ на своето „Знаме“ пишише помирение. Това не бѣ току-така, разбира се. Диктуваха го измѣненитѣ условия вжтрѣ и вънъ. Но по инерция, мнозина продължиха старата война, поне само на думи.

Пакъ по подражание на Каравелова, Захарий Стояновъ — човѣкъ отъ 1876 — рисува наивно героя на Тракийското въстание, Бенковски, като закоренѣлъ врагъ на всичко книжно и учено.¹⁾ И умно бѣлѣжи, по тоя поводъ, Ст. Займовъ. „Това е клевета, казва той: Бенковски бѣше обожателъ на науката, макаръ и въ научно отношение и да бѣ самъ профанъ. З. Стояновъ самичкъ страдаше отъ болеститѣ русофобия и граматикофобия.“²⁾ Умно, макаръ и недоисказано.

Каравеловъ най-напрѣдъ биеше чорбаджитѣ. Противъ сжщитѣ се бори още и Раковски. Тоя мразѣше дори името имъ, което, споредъ него, датувало отъ яничеритѣ. Въ яничерскитѣ орди, имено, сжществувалъ института чорбаджия.

Обаче отъ Танзимата, въ 1840, чорбаджийството, малко-по-малко, изгуби своя страненъ характеръ. Сега имаше нови административни длѣжности и нови длѣжностни лица. Между послѣднитѣ попадатъ пакъ екземпляри — вѣрно ухо на правителството: такива, които свързватъ своето лично бждаще, своята карьера, своя животъ, съ живота на чуждото управление. Но това сж единици, съ свои особни качества, съ своя индивидуалностъ, не е вече каста. Като каста, съ странни понятия, ние видимъ остатъци отъ чорбаджии — повечето пакъ въ новъ видъ, като лихвари и капиталисти—

¹⁾ Напр. „Записки“ т. I, 455.

²⁾ „Етюди“, 78.

въ Елена, Котелъ, Дръново и донѣкждѣ въ Копривщица. Но болшинството между младитѣ чорбаджии — новитѣ длъжностни лица — сж повече патриоти, както е случай съ революционнитѣ водители въ Габрово. Послѣднитѣ сж богати хора, или правителствени чиновници. Въ самитѣ нападки на революционеритѣ отъ по-сетнѣшни години противъ чорбаджии, има бърканица или прѣсноно употребление на понятията. Черковницитѣ, най-често заможни и влиятелни хора, се кръщаватъ чорбаджии, което може да се отдаде само на увлечението, естествено и при всѣка борба. И днесъ още въ нашия общественъ животъ, ние чуваме не рѣдко думата чорбаджии, кога трѣба да се означи едно лице заможно, прѣди всичко, умѣрено въ възгледи и властно, най-послѣ, до извѣстна степенъ.

И тъй, въ 1876 нѣмаме революционери и черковници; единодушието, ако не е пълно, то е въ своето начало. Чорбаджии, като часть отъ каста, нѣма, но срѣщатъ се малодушни и подкупни личности, каквито ги има и въ наше и въ всѣко врѣме.

Ако това разбистряне не сжществуваше въ главитѣ, ако не бѣ туй единство въ идеала за политически правдини между всички течения, какъ може да се разбере великолѣпното и единодушно Априлско дѣло въ Панагюрище и въ цѣль редъ други значително населени мѣста? Какъ може да се разбере, въ единъ градъ, като Панагюрище, отъ близо десетъ хиляди жители, явява се единъ почти полуграмотенъ човѣкъ — Бенковски — и още на първа дума всичко: сухо и сурово, имотни и бѣдни, учени и невѣжи, чиновникъ и работникъ — всичко се възпламенява, като една душа, за идеята? Какъ може да се разбере туй иначе, освѣнъ, че всички служатъ на едно и сжщо дѣло: свободата? Но тѣ и безъ Бенковски самички сж готови да развиятъ сжщото знаме!

Това е духътъ, туй е непосредственото развитие на работитѣ, прѣди и въ навечерието на 1876: въ цѣла бунтовна България. Отъ тамъ е началото и на революционния пламтежъ въ Габрово. Нека да не ни смуцава обстоятелството, че дѣйцитѣ сж тамъ смѣсени отъ единъ и отъ другъ

лагерь. Сжщото е вече почти всѣкждѣ. Отъ 1874 насамъ, докато революционеритѣ биятъ отбой отъ закоренѣлата вражда, церковниците възвѣствяватъ заря за нова работа. Само че за сериозна работа още е рано: хората сж още крѣпки — армията на новото дѣло брси още само новобранци.

V.

Приготовленията въ Трѣвненско. Пътътъ на Измирлиева отъ Новата махала до Шипка.

Организаторската работа на Кабакчиевъ не е се ограничавала, както вече казахме, само въ Габрово. Неговото име се слуша еднакво и въ Трѣвна и то дори до възстанието. Въ 1875 тукъ билъ съставенъ отъ него комитетъ, въ който, споредъ запискитѣ на споменатия веднажъ Цаню Захариевъ, послѣдни билъ касиеръ, а Ц. Шишковъ тайна поща.

Пролѣтътъ 1876, прѣзъ Трѣвна миналъ Измирлиевъ, като слѣзълъ въ Ангелъ Алексовъ, а ношувалъ у Цаня Захариевъ. Послѣдни пакъ споменува въ своитѣ записки, че „едно момче отъ Г.-Орѣховица дошло, изпратено съ поржчка да иде единъ отъ членоветѣ на Трѣвненския комитетъ въ централния комитетъ (на окржга) въ Г.-Орѣховица на заседание“. На това заседание, както разказва сжщиятъ, билъ отреденъ да иде пакъ той, Цаню Захариевъ.

При разбърканостъта на понятията у доживѣлитѣ отъ ония врѣмена, не може съ точностъ да се опрѣдѣли, за какво заседание ще да е дума. Навѣрно, тукъ е въ игра едно отъ срѣдствата за агитация. Вика се човѣкъ въ центрътъ на окржга и даватъ му се нѣкои важни за мѣстния комитетъ уплътвания, или се зематъ нови за сжщия комитетъ свѣдения. Всичко това, разбира се, могло е да стане не еднажъ и не дважъ, но всѣкой помни само случаятъ, при който самъ е дѣйствувалъ. Измирлиевъ успѣлъ въ Трѣвна да се срѣщне и съ други мѣстни дѣйци, като Х. Никола Икономовъ, Тоти Хаджиевъ и Хр. Томчевъ.¹⁾

1) Бр. Гжбенски, 132.

Отъ Тръвна, прѣзъ Габрово и колибитѣ Негенци, Иовчовци, Гарвановъ-камъкъ, прѣзъ Газурници, Варговци и Етърътъ — дѣто на всѣко мѣсто имало по едно малко бунтовно гнѣздо — Измирлиевъ досегналъ още и Новата-Махла, дѣто ядка за бждащето дѣло образуватъ: Илия Тотювъ, Донко Тодоровъ, Д. П. Априловъ, Пенчо Богдановъ, Данаилъ Ивановъ, Георги Минковъ, П. Дяковъ и Стаматовъ — и отъ тукъ вече се отправилъ за Шипка. Новата-Махла е едно централно мѣсто въ бждащето движение.

Отъ Новата-Махла до Шипка Измирлиевъ е билъ придруженъ отъ Данаилъ Ивановъ. Въ Шипка слѣзли у даскалъ Тиня, а събранието станало въ самото училище. Тамъ дошли: учителитѣ Петъръ и Христо Дерменджиеви, Х. Христо Мирчевъ, Данчо Тотевъ, Костадинъ Чапкжновъ, Лалю Хажиевъ и Недю Ходжевъ.¹⁾ Между по-рано посветенитѣ въ дѣлото споменуватъ се тукъ още Никола Атанасовъ и Ради Духовниковъ. Ст. Гждевъ, шипченецъ, когото по-късно ще срѣщаме не еднажъ, споменува още Хр. Боневъ.

Прѣзъ Тръвна и Габрово, Измирлиевъ е миналъ по-вече отъ единъ пѣтъ, както вече отбѣлѣзахме, а затуй споменуватъ почти всички отъ по-памѣтливитѣ доживѣли поборници.

VI.

Агитацията въ Севлиевско. Ст. Пешевъ. Дѣлото въ Батошево, Кръвеникъ и Ново-Село. Хр. Ивановъ голѣмиятъ (книговезецътъ). Троянъ. Ловечъ. Еленъ, Дръново.

Послѣдното, едва ли не и най-забѣлѣжително бунтовно гнѣздо въ Търновския революционенъ окръгъ бѣше Севлиево и Севлиевскиятъ край. Ржководителъ и душа на дѣлото е билъ тукъ Ст. Пешевъ, братъ на послѣ извѣстниятъ министъръ въ България и партиенъ мжжъ, П. Пешевъ.

Начало на дѣлото за 1876 ще да е турилъ, споредъ разказа на живи поборници, Вичо Грънчаровъ, единъ отъ най-дѣятелнитѣ членове на Г.-Орѣховския комитетъ. Съ при-

¹⁾ Ibid.

стигането на Вича въ Севлиево, клѣтвата била положена въ домътъ на Д. Симеоновъ, а свещенодѣйствувалъ, при това, попъ Георги Дабевъ.¹⁾ Въ течение на малко дни, послѣ туй, приели клѣтва до сто души, и комитетското дѣло се усилило. Въ комитетския съставъ влизали, освѣнъ Ст. Пешевъ, още: Сава х. Ненчовъ касиеръ, Сава х. Ангеловъ секретаръ, Ив. Ярановъ, Петю Хилковъ Буюклийски, Йонко Карагѣзовъ, Сава Апостоловъ и др. — като членове и съвѣтници.



Ст. Пешевъ.

Най-ревностниятъ между всички, както за по-нататъшнитѣ приготовления, така и за агитацията въ околността,

¹⁾ „Ст. Ив. Пешевъ“ отъ И. Г. Бакаловъ, София, 1901, стр. 11.

билъ, както се и каза, Ст. Пешевъ. Той е роденъ на 2 Ноемврий 1854, училъ се въ своя роденъ градъ, а отъ 17-та си година вече постъпилъ на работа при бѣдния свой еснафски баща, бакалинъ. Но любознателенъ, живъ и надаренъ, Пешева не поглъщаль бакалжкътъ изцѣло. Въ свободното си врѣме той дѣятелно чель всичко, що му падало въ ржка. За да улесни своето самообразование, той изучилъ самичккъ френски дотолкова, колкото е трѣвало, за да се ползува съ четива изъ богатия тѣзъ езикъ. Въ 1875, едвамъ на 21 година, той билъ избранъ за прѣдседател на севлиевското читалище „Росица“, и билъ вече водителъ на младежта. Сжщата година, ако смѣемъ да вѣрваме неговия биографъ, Пешевъ издаваль сатирически листъ „Гайда“ — съ ржка писанъ, разбира се, при липса на всѣка печатница въ Севлиево. Сжщеврѣменно, той прашаль кореспонденции и повъншни вѣстници, като бичуваль золумитѣ на мѣстни турски притеснители. Агитацията въ 1876 заварва тоя пламененъ младежъ тъкмо въ момента, когато е той билъ на ножъ съ градскитѣ деребеювци и, навѣрно, когато главата му е вече, безъ друго, „въ торбата“¹⁾.

Отъ Севлиево, агитацията пропълзѣла къмъ балканскитѣ села Батошево, Кръвеникъ и Ново-село—а тия бѣха послѣ истинскитѣ гнѣзда на въстанието въ тоя край. Начало на дѣлото било турено отъ Ст. Пешевъ, а послѣ то си вървѣло тукъ на своя нога.

Въ Батошево повели напрѣдъ: Боню Куневъ, Ст. Илиевъ, Ат. П. Кръстевъ.²⁾ А още тамъ дѣйствували Дѣдо Мито Поповъ, Анко Ненчевъ и х. Попъ Коста Миневъ.

Душата на комитетскоко дѣло въ Кръвеникъ бѣше Дѣдо Филю, съ своя синъ Хр. Филевъ. И двамата тия отлични мжже, съ оржжие въ ржка, доказаха послѣ привързаността си къмъ идеята, на която служиха. Дѣдо Филю се е ползуваль съ голѣмо уважение между своитѣ съселяни, които и днесъ още съ почить споменувать името му. Въ рѣшителния моментъ, той смѣло повежда своитѣ еднородушни хора въ огънь.

1) Тѣзи свѣдения черпимъ отъ биографията му, която вече споменахме, в. „Ст. Ив. Пешевъ“ отъ И. г. Бакаловъ — стр. 1—50.

2) Бр. Гжбенски, стр. 147.

Ново-Село е голѣмо, чисто българско гнѣздо, скрито въ пазвата на Балкана, и тѣкмо подѣ гърба на Марагидикъ. Тука имало отъ по-рано комитетъ. Първитѣ сѣмена отъ агитацията ще да сж дошли чрѣзъ Марко Ивановъ отъ Троянъ. Той послѣ довелъ тукъ и отецъ Матей Прѣображенски и запозналъ го съ своитѣ приятели Колю и Нанко Пачнекови.¹⁾ Споредъ Бр. Гжбенски, прѣзъ тука миналъ и Левски²⁾ но азъ не намѣрихъ слѣди отъ това. Есенъта 1875, подготовлението около Троянъ бѣше особно живо, както знаемъ. Тамъ бѣше тогава Т. Хитровъ, а трѣбаше да пристигне и Панайотъ Хитовъ. Троянско и Ловченско по онуй врѣме бѣха обиколили Хр. Ивановъ Голѣмиятъ и Караминковъ. Въ Ново-Село Хр. Ивановъ дошълъ прѣзъ есенъта 1875, а пролѣтъта 1876 пакъ миналъ прѣзъ тукъ.³⁾ Но тѣй като полицията го е прѣслѣдвала, той се крилъ нѣколко дни у Попъ Петка, живъ още, който свидѣтельствува туй, а послѣ забѣгналъ къмъ Троянско.⁴⁾ Отъ своето скривалище, обаче, той ще да се е явявалъ нерѣдко пакъ по тѣзи мѣста и да е поддържалъ духътъ на съзаклѣтницитѣ. Иначе не може да се разбере, че Хр. Ивановъ, въ самия разгаръ на възстанието, пристига съ своя чета, както ще видимъ на свое мѣсто.

Хр. Ивановъ Книговезецътъ, наричанъ Голѣмиятъ Христо, е единъ отъ забѣлжителнитѣ дѣйци прѣзъ послѣднитѣ възстанически години. Той е роденъ въ 1838, въ с. Какрина, до Ловечъ, училъ се на майсторъ въ Бѣлградъ, а послѣ билъ самъ майсторъ-книговезецъ на Хр. Дановъ въ Пловдивъ. Политическитѣ вѣтрове съвършено го увлекли най-послѣ, и ний го видимъ, въ 1867, войникъ или членъ въ Българската Легия въ Бѣлградъ. Въ 1868, слѣдъ разтурянето на легията, Хр. Ивановъ е другаръ, нѣкое врѣме, на Левски въ Влашко, за което, на своето мѣсто, и споменахъ. Прѣзъ 1870 той се установилъ на своя глава съ своя занаятъ въ Търново, ала сжщеврѣмено водилъ про-

1) М. Ив. Марковски „Спомени и пр.“, 12.

2) Стр. 160.

3) Бр. Гжбенски, стр. 161.

4) Сравни още *ibid.* Самото мѣсто, кждѣ се е крилъ, не можихъ и азъ да науча.

паганда по цѣлата околностъ. Когато, въ края на 1874, Грековъ държалъ събрание въ Търновскитѣ лозя, когато всички усилия се правиха, за дано бжде съживено комитетското дѣло, Хр. Ивановъ не оставалъ назадъ.¹⁾ Есеньта 1875, слѣдъ Старозагорското нещастие, Хр. Ивановъ ще да е забегналъ, за кжсо врѣме, въ Влашко, но както свидѣтельствува Заимовъ, въ „Казармата“, въ Гюргево, той не е билъ²⁾, а ще да се е майлъ мѣсець — два въ Букурещъ³⁾.



Хр. Ивановъ Книговѣзецъ
(гольмия Христо).

За Влашко свидѣтельствува и неговиятъ биографъ, който, споредъ както самъ твърди, се е ползувалъ отъ собственитѣ записки на Хр. Ивановъ. Послѣдни ще да се е върналъ прѣди началото на 1876, и прѣди апостолитѣ отъ Гюргево, защото Заимовъ твърди, че Стамболовъ, отъ Гюргево, кореспондиралъ съ него въ старата столица. Единъ отъ живитѣ поборници, Танко Добревъ, живущъ въ Търново, който въ 1875 сжщо бѣгалъ въ Влашко, а върналъ се съ

Караминковъ и Стамболовъ, разказва, че тѣ заварили Хр. Ивановъ въ Търново. Отъ всичко трѣбва да се заключи, че Хр. Ивановъ, или съвършено не е ходилъ въ Влашко, или, ако е ходилъ, върналъ се е пакъ скоро. Отъ пролѣтѣта 1876, до самото въстание, слѣдитѣ на Хр. Ивановъ се губятъ. Самиятъ му биографъ не е проучилъ

1) Ср. Биографията на Хр. Ивановъ отъ самия Грековъ (Ст. Чакровъ) „Свѣтлина“ г. VIII кн. VIII, стр. 11.

2) „Етюди“, 73.

3) Д-ръ Стояновъ привежда за свидѣтелство на туй едно по-късно писмо на Драсовъ отъ 20 май 1901 Споменитѣ на Драсовъ не сж особно сигурни ср. „Градътъ Ловечъ“ 73.

това, макаръ и да се е ползувалъ съ неговитѣ записки. А важно бѣше да се знае, кждѣ и какъ е боравилъ той, защото — намекнахме и по-напредъ — че въ сраженията около Ново-Село, както ще видимъ по-подиръ, Хр. Ивановъ изпѣква изеднажъ, съ своя дружина—не по-голѣма, разбира се, отъ 20—30 души. Ала нѣмаме източници да знаемъ, отдѣ се зели тѣзи хора, кой ги подготвилъ¹⁾.

Въ самия Троянъ комитета се състоялъ отъ Цочо Спасовъ, Минко Неновъ, Ненчо Х. Василевъ, Ив. Пеневъ, Ганко Мариновъ, Василь Спасовъ, Ив. Колевъ, Ив. Минчевъ, Калчо Гайдарски, Ив. Марковски, Д. Х. Василевъ и Ганко Лѣсцовъ.²⁾ За енергичнитѣ приготовления тукъ, макаръ послѣ нищо и да не излѣзе отъ тѣхъ, говори още Г. Димитровъ³⁾.

Вичо Грънчаровъ, слѣдъ като тури основа на комитета въ Севлиево, прѣминалъ и въ Ловечъ. Комитета съставили тукъ Димитъръ Мариновъ, Илия Лукановъ, Апостолъ Хитровъ и Петъръ Иванчо Бояджиевъ⁴⁾. Както въ Трѣвна, Габрово, Севлиево и др., отъ тукъ сжщо билъ повиканъ делегатъ въ Горна-Орѣховица, види се, за общо споразумѣние по възстанието, и като такъвъ отишалъ Янко Урумовъ⁵⁾.

Имаме свѣденія, че дори и въ чорбаджийска Елена било свито бунтовническо гнѣздо, макаръ само отъ нѣколко бѣдни хора. За това е споменалъ и г. Ю. П. Тодоровъ, като Еленченинъ⁶⁾. Той дава имената на слѣбнитѣ лица: Наумъ Цончевъ, Мих. Гуневъ, Стоянъ Мариновъ, Ат. Кочановъ, Ник. Милановъ и Ив. Чавдаровъ. При моята обиколка, азъ можихъ да видя въ Елена само Наумъ Цончевъ, бѣ-

¹⁾ Хр. Ивановъ почина прѣди три години, а неговитѣ записки сж въ рѣцѣ на зетя му Ив. С. Вителовъ, книговецъ въ Търново. Поради наслѣдствени разправии, види се, тоя човѣкъ турилъ рѣжа на запискитѣ, които трѣбваше да бждатъ общо достояние, за слава на починалия. Азъ молихъ всѣ какъ да ми даде възможность да ги прѣгледамъ, но работата остана така. — Г. М. Ив. Марковски обѣщава да издаде втора часть отъ своето съчинение за Троянъ и Троянско, и тѣй като въ пѣрвата часть е тѣй грижливо прослѣдилъ бунтовното дѣло въ тоя край прѣзъ врѣмената на Левски, то въ втората часть ще може да узнаемъ нѣщо повече и за подготвителната дѣйность на Хр. Ивановъ около Ново-Село.

²⁾ З. Стояновъ, „Записки“, т. III, 137.

³⁾ „Княжество Вългария“, II, 505.

⁴⁾ „Градътъ Ловечъ“, 63.

⁵⁾ Ibid.

⁶⁾ „Възпоминания и пр.“, 45.

денъ кафеджия и днесъ. Той казва, че П. Арnaudовъ отъ Г.-Орѣховица и Маринъ Станчевъ отъ Лѣсковецъ идвали тукъ отъ по-ранни години и, въ видъ на честни търговци, орѣли на бунтовната почва. Имало тъкмежъ още по Старо-Загорската работа. Послѣдната пролѣтъ отишли въ Г.-Орѣховица: Стоянъ Мартиновъ, Димо Н. Журовъ и той — навѣрно, като сж били прѣдварително поканени. Тамъ, Измириевъ и Пановъ (Семерджиевъ) ги клѣли тържествено за ново дѣло. Когато се върнали въ своя градецъ, разбира се, трѣбвало да погледнатъ за съчувственици, а такива станали скоро: Ат. Кочановъ, Мих. Гуневъ, П. Горбановъ — всичко 20—30 души. Планътъ билъ, хората отъ Г.-Орѣховица и Лѣсковецъ да прѣскачатъ тукъ и, съединени съ Еленци, да нападнатъ склада на войсковото отдѣление, което се маяло по онуй врѣме въ Елена, и, като се въоръжатъ по тоя начинъ, да хванатъ балкана, който е подъ носа на еленци.

Умѣстно е, струва ни се, да прибавимъ, че тъмната слава на Елена, като чорбаджийски Ерусалимъ на България, е всѣкой случай, една легенда. Елена бѣше едно отъ най-буднитѣ мѣста въ България. Още въ началото на ХІХ вѣкъ еленчени не спѣха, и тѣхното име се чуе по гръцката „Завѣра“.

И въ по-сетнешни врѣмена революционери не липсватъ отъ Елена. Панайотъ споменува за Ив. Кършовски, еленченинъ, който въ 1864 г. иска да мине съ него отъ Сърбия за въ балкана¹⁾. Самъ тоя Ив. П. Хр. Кършовски послѣ бѣше въ четата на Хаджи Димитра, заедно съ Михалъ Юрдановъ, сжщо еленчанинъ. Другъ единъ Кършовски, братъ на първия, бѣше въ Ботевата чета. А попъ Сава Катрафиловъ, както е извѣстно, бѣше дѣсна ржка на Ботева. Юрданъ П. Николовъ Костовъ, еленчанинъ, е билъ, като учителъ, единъ отъ стълповетѣ на рев. комитетъ въ Дрѣново, ако може въобще да приемемъ, че въ туй, сжщо чорбаджийско и глухо, инакъ, за умственъ подемъ село е сжществувало бунтовно начинание²⁾.

1) „Пжтувание“, 57.

2) За комитетъ или нѣщо подобно въ Дрѣново ср. бр. Гжбенски, 132.

VII.

Въоръжение. Липса на оружје и припаси. Примитивни срдства. Обикновени ковачници като арсенали. Видове оружја.

Относително въоръжението, ние вече наемкахме еднажъ, че цѣлото окржжје и всички отдѣлни мѣста били прѣдоставени сами на себе си: всѣкой е трѣбвало да се въоръжи съ каквото и както намѣри.

Но, разбира се, оружје въ страната липсваше. Турцитѣ бѣха го обрали и прѣпятствуваха строго на внасянето му отвънъ. Та по тоя начинъ, всички спиратъ на рждясалитѣ кремаклийки, на разни чифтета, а рѣдко има белгийски шишенета. Мнозина останали само съ револвери, а на още по-мнозина липсватъ и тѣ. Бр. Гжбенски сж ни разказали подробно за изкусни ножари въ Габрово — старо изкуство на габровци — които сега изработили своеобразни саби — тежки и неискусни, разбира се — но които успѣшно били разнасяни почти по цѣлия рев. окржгъ. Петъръ Качето билъ единъ отъ тия майстори на саби, много отъ които били закупени въ Габрово и Севлиево. Петъръ Тасевъ изработилъ, по порчка, 100 саби за Г.-Орѣховица¹⁾. Ст. Пешевъ на два пжти билъ купувалъ револвери и патрони отъ Русе и ги прѣнасялъ по разни точки изъ окржга²⁾.

Освѣнъ туй, по нѣкои мѣста бѣха направили и черешевы топове, напр. въ Нсво-Село, но които не влѣзоха въ употребление³⁾.

Барутътъ се е купувалъ, както почти изъ цѣла България, повечето изъ турски села. Тоя барутъ е билъ — то се знай — контрабанда разнасянъ. А приготвяванъ е билъ по примитивенъ начинъ отъ турцитѣ, а често е бивалъ и фалшифициранъ нарочно, за да не е за въ работа. Защото, фабрикантитѣ му сж прѣдугаждали неговото бждаще назначение. Като източници за барутъ въ Троянско се споменуватъ селата: Команчени, Борине и Доброданъ⁴⁾.

¹⁾ Бр. Гжбенски, 126.

²⁾ Ю. П. Годоровъ, „Възпоминания и пр.“, 136.

³⁾ Бр. Гжбенски, 164.

⁴⁾ Д-ръ Ив. Стояновъ, „Градътъ Ловечъ“, 65.

Колкото за свинецъ, кждѣто и колкото се намѣрило олово, и въ какъвто ще да е видъ, прѣливали го въ фишеци. Прибегнали дори до обикновенитѣ сачми, които прѣливали въ куршими¹⁾.

При тая въпиюща оскждность отъ оржжие, дори въ самото Габрово — и то прѣвъ самото въстание — разчитатъ едвамъ на 20 — 30 ловджийски шишинета²⁾.

ГЛАВА ВТОРА.

Сливенски окръгъ.

I.

Прошение до Портата за правдини. Старинниятъ хайдушки духъ въ отечеството на Хаджи Димитра. Едно писмо на Панайотъ Воевода Отговоръ на Централния Рев. Комитетъ. Нено Господиновъ въ Гюргево. Причинитѣ, защо е дошълъ Стоилъ воевода въ Сливенъ.

На 1 януарий 1876 г. до 500 души отъ Сливенъ под-писали прошение до Великия Везиръ да искатъ равенство.³⁾ То е било едно отъ ония сжщи заявления, за които обстоятелствено говорихме въ по-първата глава. Ще си припомнимъ, че прошения отъ тоя родъ бѣха сѣ пакъ изразъ, само по-мекъ и по-легаленъ, на единъ и сжщъ кипежъ, на който служеха и революционнитѣ апостоли. Въ отечеството на Хаджи Димитра, Панайота, Таню, Тодоръ Харболу, Димитъръ Дишлията, Георги Трънкинъ, Калъчлията Димитъръ и др., работитѣ бѣха още отдавна узрѣли. Споменахме сжщо еднажъ, че още Панайотъ въ своето „Пжтуване“ разказва, какъ едвамъ е могълъ въ 1867 да придума своитѣ Сливенци да не възставатъ.

Ала съ тая ранна пробуда, имено, обяснява се донѣ-кждѣ и оригиналниятъ пжтъ, който бунтовното дѣло зема тукъ въ своето развитие. Старинниятъ и отживѣлъ вече зна-

1) Бр. Гжбенски, 126.

2) Ibid. 136.

3) Текстътъ, напечатанъ въ „Стражица и пр.“, отъ М. Д. Балабановъ, 36

чително хайдушки духъ е неизмѣнно крѣпкъ въ Сливенъ. Умоветѣ замръзнали на тая традиционна висота, и всичко туй бърка на новата организация. А пѣкъ ние видѣхме по-напрѣдъ, че изобщо и челото на самитѣ апостоле отъ 1876 не е достатѣчно разведрено въ тая посока. Тѣй че тукъ, въ Сливенъ, работитѣ стоятъ още по-злѣ.

Въ архивата на Сливенския революционенъ комитетъ е запазено едно едно писмо отъ Панайотъ Хитовъ до сливенци, съ дата 23 ноемврий 1873 г. Писмото ги подканя къмъ новъ хайдушки походъ, но съ извѣстенъ вече примѣсъ отъ военни планове. Панайотъ бѣше и си остана хайдутинъ, и не можѣ умствено да се издигне до уровена на новитѣ комитетски течения. Запазено е още и писмо отъ Централния комитетъ, който дава наставления на сливенци, какъ да отговарятъ на хайдутина воевода. Въ писмото си Панайотъ е дотолкова наивенъ, че, слѣдъ като напомня, какъ и по-рано е писалъ до сливенци за сжщата цѣль, но тѣ не му отговаряли, не се още догажда, че съ своята покана тика своитѣ вѣрни хора отъ Сливенъ между два огня, непримирими помежду си. Ние привеждаме тукъ цѣлото въпросно писмо, защото е интересно и като документъ, и като психология, и защото, най-послѣ, туй писмо ще илюстрира най-добрѣ рѣководнитѣ мисли въ изложеното досега, а пѣкъ и не е идвало още до печатъ. Ето документа :

Любезни ми братиѣ и дружина въ Сливенъ!

Лѣтось Ви писахъ, и въ писмото Вы моляхъ да проводите съсъ приносящій-тъ на писмо-то ми наедно отъ васъ одного, когото вѣй намѣрите за способенъ, за да ся договоримъ за мое-то пытаніе; но вы пожалость само ми казахте че сте готови и пѣ-вече нищо! Това и азъ го знаѣж, че е тѣй, но не е възможно тѣй да бжде. Вѣй трѣбва да сж съберете и да ся договорите заедно съ онѣзи, кои-то Ви доносятъ писмо-то ми и съ тѣхъ заедно да кажете, че сте *съгласни на едно мнѣніе*. Бѣше ми много чудно, като ми казаха, че не сте дошли, но сте казали, че азъ Ви знамъ; — то е тѣй и азъ съмъ увѣренъ, че Ви всѣкога сте были готови, но сега трѣбва подруги начинъ да ся работи, ако искамы пѣ-сигурно да постигнемъ цѣльтъж си. Затова не смы могли да напрѣднимъ, защото градове-тъ не сж били въ споразумѣніе по между си. Знаете че на 67 лѣто искахте да захванемъ работа-та, но азъ не склонихъ затова, защото видѣхъ, че вѣй отъ Сливенъ мислихте, че щомъ взе-

мемъ Сливенъ, ще падне Турското царство! Но не е тъй братія; трѣбва за единъ пжтъ и Сливенъ и Търново и Видинъ и София и Филибе и Габрово и Ямболъ и пр. пр. да се подигнатъ за единъ пжтъ. Затова Вы молж да сте юнаци и както Ви знамъ че сте были искрени сынове на мыло-то ны отечество. До сега отъ нашый-тъ славенъ градъ Сливенъ никакво издайство и прѣдательстве не е станало и азъ въ толкова разстояніе (врѣме) като приживѣхъ сѣ около Сливенъ даде Богъ и зимѣ и лѣтъ по тѣхъ мыли прѣдѣли, както Ви е познато съ малкж дружинж петъ-шесть години не можихж турцы-тъ не съ низами, нито съ казаки и потери отъ турци и българи нищо казвамъ немжиха да ми сторжтъ, и то защото имяхъ добри пріятели, а и добрѣ ся чувахъ, както и сами знаете. . . Но да оставимъ старото и да се захванемъ и да гледаме по-здроаво и по-юнашки; затуй, ето сега Ви казвамъ, че трѣбва да отберете отъ Сливенъ едного или двама и да доджтъ, съ приносящій-тъ на това писмо, зледно, който устно ще да Ви раскаже дѣ ще Ви заведе и да ся договорите, азъ ще очаквамъ отговорѣтъ Ви, ако кажете всички заедно да дойдж — азъ шж дойдж, ако ли не ще глѣдамъ да ся захвана на другж работж. . .

Братія, глѣдайте, както трѣба да ся работи, трѣба планъ да ся направи за събираніе на пары и хора, а това лесно може да бжде, като имамы достойни мжжіе т. е. юнацы. То може ето какъ: първо и първо всѣкой юнакъ трѣбва да си купи пушкж и баруть и да си направи фишеци, да бжджтъ измѣрени на пушкж-тж му и други войнишки потрѣбности да има. Подирѣ това ся глѣда какъ ще да ся сберать на едно мѣсто. А ето какъ най-лесно: да глѣдате около Петровъ-день защото и тогази пълнж планинж-тж съсь стокж, а вѣй сливенли-тѣ да гледате да направите да става панаиря два пжти, както е по Георгіевъ-день да бжде и на Петровъ-день, пакъ тъй на панаирѣ-тъ най-лѣсно можемъ да ся сберемъ и можемъ отъ всѣко мѣсто да повикамы хора да дайджтъ съ коне-тѣ си и съ оржіе-то си, тъй ще нарѣдимъ и по други мѣста. Ето тъй братія, като имамы достойни сынове на отечество-то всичко-то е лесно т. е. такыва хора, кой-то освѣнъ отечество-то да не жалжтъ нито животъ, нито имотъ! Защо-то кой-то това прежали той е готовъ да направи всичко. Братія сливенци! Вѣй трѣба да ся запознаете съ *Шуменъ*, кой-то е най-опасенъ градъ за наше-то освобожденіе. Въ него трѣба да имамы достойни хора, за да могжтъ да го запалжтъ, и да изгори топхана-та съ топове-тѣ а и жепхане-то, и то прѣди да захванемъ бой-тъ, и туй ще бжде голѣма полза за насъ. Още единъ такъвзи градъ има а той е Бытоля (въ Македоніѣ) но и за него ще приготвимъ хора та да постжпжтъ по сжщій-тъ начинъ. Увѣренъ съмъ че Ви и по добри планове знаете, но неможж да замълчж и да Ви не напомня извинете! Тъй сжшо съмъ увѣренъ че знаете какъ ще пригответе селачи-тѣ и пр. и пр. Друго като Ви искарватъ по ловъ трѣба да ся обучавате на нишанъ и да си при-

готвите фишеци, послѣ трѣба да гледате селитра и тукюртъ да имате всѣкой пжтъ, че то лесно ще направимъ баруть. Да ладе Богъ това мое писмо да Ви намѣри здрави и весели и съ распалени сърдца. Юнакъ никога не трѣбва да ся отчайва, защото въ юнашкый-тъ законъ казва: че кога-то се неотчайва юнакъ-тъ, той тогава добива дързость и левско сърдце и излѣзва противъ неприятель-тъ си свободенъ и побѣждава го.

Да Ви кажѣ още нѣколко рѣчи отъ миналы-тъ врѣмена. На 1828 год. когато дохождаха Рускы-тъ войски до Едрене, съ тѣхъ имаше и българи волентири около 20000, кои-то коляхъ турцы, распарахъ каджни и гошаваха ся съ гайды. Рускы-тъ войски сѣдехъ цѣлж зима въ Българиѣ. Гдѣто имаше чорбаджиѣ отидоха при рускы-тъ голѣмци да искать да купувать мушин и да печельжтъ пары, а башибозуцы-тъ волентири, като хаджи Александрия, кой-то е и сега (мисль) живѣ въ Сливенъ и други съ него взимахъ турскы-тъ каджны и ходиха съ тѣхъ по банытъ, но за жалость! никому недоде на умътъ и да каже: хайде да отидемъ да видимъ братия, на какво остана нашый-тъ народъ, и като видѣхъ че Руситѣ сж връщать, тогава имъ дойде наумътъ да плачѣтъ и да молжтъ Рускы-тъ голѣмци но всичко бѣше вече напрасно защото уговоръ-тъ бѣше свършенъ . . А гдѣ-то пише Раковскы че Дибичъ (Рускы генераль) искалъ да обърне топови-тъ дани бие то не е истина, само нѣмамъ врѣме да Ви пишѣмъ напространно; намъ никой не е ни кривъ освѣнъ ни сами българи-тъ, защото нещемъ да станемъ и да освободимъ отечество-то си мыла България. Отъ това ся види че ний нетрѣбва да губимъ врѣме; и всичко-то зависи отъ Васъ, само глѣдайте да ся приготвить.

Като Ви поздравлявамъ най-искренно желая Ви добро здравіе.

Вашъ съотечественникъ

*Панаиотъ Хитиовъ.*¹⁾

Централниятъ комитетъ, съ писмо отъ 16 януарий 1872, омаломощва домогванията на стария хайдутинъ съ лаконически наставления: „На тия писма (Панаиотовитѣ)— казва се тамъ— ще отговорите тѣй: Г-не! за всичко що ни пишешъ, то е работа на Централния комитетъ и съ него трѣба да се разберешъ, отдѣто зависимъ както ний, така и всички частни комитети, водими по единъ законъ, който по вишегласието на всички ни е нареденъ, и докогато се не съобразите съ законътъ и поднесете писменно вашето участие, че сте членъ на централния Комитетъ и всички

1) За Дибича Раковски дѣйствително пише тѣй, както споменува Панаиотъ. (В. бѣлѣжкитѣ къмъ „Горски пжтникъ“).

твои писма ще бждат напраздно, защото не смѣемъ да ви отговаряме. Тамъ въ писмото му виждаме да ви кани да си изберете човѣкъ, та съ приносящиятъ да отиде при хората, дѣто ги познава, та да се разберете за всичко. Приносящиятъ дѣто ще води вашия човѣкъ за споразумѣние, то е въ Ловечъ при частниятъ ни комитетъ (думата е, че трѣба да прашатъ за споразумение само до Левски, седалище на когото бѣше, както знаемъ Ловечъ) и думитѣ ви отъ тамъ ще бждатъ сжщитѣ тия, които ви горѣ бѣлѣжимъ“ — т. е. за другъ отговоръ до хайдутина воевода, който не иска нищо да знае за комитетъ и за правилна революционна организация — не може дума да става.

Та личи си, че въ умствения кржгозоръ на сливенци понятията сж още старинни: ето защо Централниятъ Комитетъ е ималъ нужда и да ги поучава. Но ние имаме и други данни по сжщия прѣдметъ. Дори и въ самата 1876, сливенци се хранятъ съ сѣнища отъ старъ кроежъ. Въ свѣзка съ подаденото до Везира заявление, духоветѣ сж тамъ още повече разбудени. И тѣй като охотници за шумата — въ сжщностъ кжсове отъ разни стари хайдушки чети — не липсвали, то чувствувало се вече належаща нужда отъ ново начинание. И ето че безпокойни глави, като Кондю Д. Кавржковъ, Михаль Д. Гаджаловъ, Михаль Стоенчевъ и др. събрали се, събрали помежду си пари, за да отправятъ единъ свой човѣкъ по чужбина. А пратеникътъ трѣбало да имъ изнамѣри една глава, която имъ липсала: единъ воевода. Пратеникътъ, когото си тѣ избрали и отправили, билъ Нено Господиновъ — единъ, всѣкой случай, добъръ патриотъ, но екзалтиранъ субектъ: нѣщо подобно на Мито Х. Мицовъ отъ Вратца, само не такъвъ мекъ, невиненъ мечтателъ, но смѣлъ и опърничавъ палячо, който иска още и да диктува на другитѣ — единъ типъ, съ хайдушка подплата въ нравитѣ си и, върху всичко, единъ куцъ умъ. Той билъ въ старата столица, послѣ миналъ въ Влашко, билъ въ Гюргево, и както и днесъ още разказва самичкъ, тамъ ще да се е срѣщаль и съ комитетскитѣ хора. Навѣрно, и въ свѣзка съ главната задача, за която Нено бѣше трѣгналъ отъ Сливенъ — а именно, че търси воевода — въ свѣзка

съ това ще да се намира и рѣшението на Гюргевския комитетъ да прати за отечествения градъ на Панайота, още въ самото начало на революционната агитация, единъ хайдушки воевода — Стоила: нѣщо, до което не тѣй лесно посѣгатъ въ кроежитѣ си за другитѣ окржзи. Разбира се, тукъ може и случаятъ да е игралъ роля. Не ще да не е повлияло, на примѣръ, и това, че Стоилъ, както знаемъ, бѣше неотдавна хайдушки воевода въ Сливенско, познаваше мѣстата и хората, а Заимовъ отрано успѣ да го тури на разположение на комитета. Че и самъ Стоилъ не е могълъ да иска другадѣ да ходи толкова, колкото го е теглило къмъ Сливенско.

Съ една дума, тѣзи сж били обстоятелствата за найранни приговорителни стѣпки въ този край.

II.

Иларионъ и Г. Обретенъ. Г. Икономъ. Начало на скрития лагеръ въ планината.

За главенъ апостолъ на Сливенския революционенъ окржгъ бѣше опрѣдѣленъ, както знаемъ, Иларионъ Драгостиновъ. Той трѣбаше да бжде ръководителъ на агитацията въ цѣлия районъ. За глава, обаче, на самата въоръжена акция — на революционното дѣло — се прашаше Стоилъ. Противорѣчието между бждащата теория и практика личи, но, види се, нѣмало е що да се прави. Че и самитѣ понятия на всички апостоли отъ оная епоха не бѣха—и това знаемъ—чужди на тоя шаренъ смѣсъ. За помощникъ още на Илариона бѣше отреденъ Георги Обретенъ, по-младиятъ братъ на Никола, апостола въ Врачанско и Софийско. Той помагалъ нѣкое врѣме на баща си въ търговски прѣдприятия изъ Дели-Орманъ, послѣ емигриралъ, билъ въ Бѣлградъ и Влашко, а есеньта 1875, заедно съ Измирлиевъ, Н. Славковъ и др. е билъ между послушницитѣ на Гюргевската казарма.

Отъ апостолитѣ въ Гюргево пожелалъ да дойде за апостолъ въ Сливенъ — неговъ роденъ градъ — още и

Георги Икономовъ, когото достатъчно познаваме още отъ Старозагорското дѣло. Той е билъ не малко запознатъ съ своитѣ съграждани не само отъ младо врѣме, но още и отъ агитационната работа отъ миналата есенъ. Както ни свидѣтельствува самъ Г. Димитровъ, послѣдни билъ натоваренъ да обиколи, като агитаторъ по Старозагорското въстание, нѣкои мѣста, като Нова-Загора и Ямболъ, и между другото, заедно съ Г. Икономовъ, посѣтили и Сливенъ.¹⁾

Апостолитѣ отъ Гюргево прѣминаха въ България разпрѣснато — което бѣше прѣдпазлива тактика. И послѣ, всѣкой минаваше, кога и прѣзъ дѣто намѣри за удобно. Ето защо, Икономовъ стигналъ въ Сливенъ прѣди своитѣ другари.

По свидѣтелство на живи мѣстни дѣйци, Нено Господиновъ заминалъ за Вл.шко прѣзъ Януарий, а върналъ се въ Сливенъ въ началото на Февруарий. Отъ Русчукъ до Търново Нено Господиновъ, както разказва и самъ, пжтувалъ заедно съ Измирлиевъ, което отговаря на дѣйствителността. Една седмица слѣдъ него стигналъ Икономовъ — значи, не по-късно отъ срѣдата на Февруарий. Закъснението трѣба да се обясни, на първа ржка, съ лошитѣ условия за пжтъ по ония врѣмена. Послѣ, сезонътъ е най-неудобниятъ за пжтуване: то е срѣдъ зима. При туй Икономовъ е трѣбало да се крие на всѣка стѣпка. Съ него пристига и Стоилъ. Било по прѣжно познанство отъ Гюргево, било по прѣпоржка отъ Г.-Орѣховица — което сочи и Г. Кукумявковъ — и двамата слѣзли у Нено Господиновъ.

Стоилъ изеднажъ съумѣлъ да влѣзе въ своята практическа роля. Той притежавалъ и тактъ, и умѣние, и авторитетъ, за да извърши онова, което мислилъ. Първата му грижа е, да основе единъ скритъ възстаннически лагеръ въ балкана. Прѣимуществата на такова едно хайдушко — единъ видъ — гнѣздо, били очевидни. Двѣ цѣли се постигали изеднажъ. Тамъ ще да се натрупатъ още съ врѣме провизии и муниции за четата отъ цѣлия районъ — една идея, която не бѣше чужда на ржководителитѣ въ онуй врѣме.

¹⁾ „Княжество България“ II, 232.

Трѣбва да си мислимъ, че още въ 1873 г. Каравеловъ прѣведе отъ сръбски и издаде „Четование или война съ чети“ отъ Любомиръ Ивановичъ — една книжка, за която прѣвъ Левски търсѣше прѣводачъ. Наистина, въ тая книжка за лагеръ се посочва едно село, една паланка или дори единъ градъ, но идеята е една и сѣща. И послѣ, на Стоила трѣбва да е подѣйствувало още и друго едно практическо съображение, което го и кара да почне изеднажъ отъ скрития станъ. Имало въ Сливенъ компрометирани хора, на които бѣше тѣсно да стоятъ прѣдъ очитѣ на полицията и властѣта, ала криеха се сѣ пакъ по разни кѣтове изъ града. Тѣзи тъмни хора, именно, скрити на едно опрѣдѣлено мѣсто въ балкана, щеха всѣкой часъ да бждатъ прѣдъ очитѣ на новата революционна властъ и да вършатъ работа — да бждатъ полезни. Имало, както по-напрѣдъ отбѣлѣзахме, и такива, които гората е теглила часъ по-скоро къмъ себе си. Оттеглени тамъ, тѣ щеха да се упражняватъ на походния животъ и да заякнатъ за мжжко дѣло.

Разбира се, че подобно едно начинание, ако се хваща сериозно, би изисквало прѣди всичко жилава проповѣдь и здрава организация между масата. Само така можеше да се върва, че въ скоро врѣме, отъ всички страни изъ околността, кждѣто е поставенъ лагерътъ, ще почнатъ да се притичатъ хора, както и да се набиратъ срѣдства.

Не на такава нога, обаче, застава дѣлото на Стоила. Всичко се ограничи, както ще видимъ, само около туй, да се прибиратъ хайдушкитѣ остатѣци, да се циментиратъ немирнитѣ елементи, колкото ги имаше въ околността. А тѣ образуваха само една малка, балканска чета.

Отъ само себе си се разбира, че начинанието на Стоила можеше да бжде цѣлбно, ако се бѣше прислѣдвало и по единъ модеренъ начинъ. Ние знаемъ, че възстанието, което се готви, трѣбваше да се извърши отъ масата на народа. Но за тая маса не се прѣдвиждаше друго устройство, освѣнъ пакъ на чети, па и не можеше друго и да се прѣдвиди. Но водителитѣ не бѣха ясни върху тоя пунктъ. По-нататкъ ще имаме възможность да се запознаемъ още по-отблизо съ тая фатална страна на цѣлото дѣло въ 1876 г.

Отсъствуваше една планомърна и разумна хармония между системата за масовъ подъемъ и четното водене на войната. Додѣто отъ една страна, малки чети щеха да съставляватъ ядка за бждащи по-голѣми въоръжени единици, отъ друга страна, агитацията срѣдъ революциониранията маса трѣбваше планомърно да подготвя своитѣ хора и да запълня списъцитѣ си. Но за да се изпълни всичко туй, не само понятията не бѣха ясни, но и врѣме и възможность липсваше.

И тъй, готовитѣ отъ по-рано за балкана, Кондю Д. Кавръковъ, Михаилъ Д. Гаджаловъ и Михаилъ Стоенчевъ, намѣрили за свои другари още Василь Желчовъ и Маринъ Димитровъ. Рѣшено било да излѣзатъ на св. Четиредесеть, (9. Мартъ) което и направили. Отъ тѣхъ Мих. Стоенчевъ останалъ около воеводата за да му помага. Съ туй се турила основата на бждещия укрѣпенъ станъ, или съставила се ядка за една бждаща чета.

III.

Ходѣтъ на агитацията. Уживление слѣдъ пристигането на Андонъ Кутевъ. Заседание въ неговата къща. Свѣдѣния за Кръстю Кючуковъ. Рѣшения на заседанието. Причини, по които Икономовъ напуска Сливенъ.

Самата агитация, между това, не особно успѣвала. Икономовъ билъ принуденъ строго да се крие. Той е билъ, както казахме, познатъ тукъ, и лесно можеше нѣкой да го познае и да го прѣдаде. Властьта бѣше будна и могла е лесно да тури рѣка на него. Отъ друга страна, хората въ Сливенъ били сплашени още отъ есенъта, поради станалитѣ прѣдателства въ Стара-Загора, та се теглили назадъ.

Малко повече оживление се заблѣзало, когато, малко по-подиръ, въ родния си градъ се завръща и Андонъ Кутевъ. Послѣдний бѣше едно живо, юначко момче, на около 25—30 години. Неговото юначество: немирно, буйно и пълно съ вражда противъ бейски синове, напомня младитѣ години на Хаджи Димитра, разказани съ такова увлечение отъ Захарий Стояновъ. Кутевъ, станалъ почти невъзможенъ въ родния си градъ, хваща пѣтя за влашко, а тамъ — въ

Плоещъ, именно, дѣто ималъ вуйка търговецъ — прѣкаралъ около 4 години. Но, прѣдвидѣ на приготовленията за общо възстание въ България, намѣрилъ възможность да прѣгази Дунавъ, и прѣзъ Русчукъ, въ началото на Мартъ, озовава се въ Сливенъ.



Андонъ Кутевъ.

Пламениятъ младежъ незабавно потърсилъ Икономова, както и воеводата, и още отъ първия часъ станалъ имъ вѣренъ другарь въ общата работа. Андонъ Кутевъ ималъ свои стари другари, които и сега не можеха да му останатъ чужди въ революционнитѣ работи. Тѣхъ, сега, новопристигналиятъ свикалъ на събрание въ собствената си къща, която е доста отстранена въ горния край—близо при Гюрь-чешма. И дѣйствително, тукъ, на 14 или 21 мартъ, събрали се: Нено Господиновъ, Д. Кукумявковъ, П. Каракостовъ, Д. Сжбевъ, Георги Киряковъ и навѣрно още Х. Димитръ Х. Петровъ. Тука, въ това събрание попадва, по всички запазени спомени, сжщо и единъ чужденецъ: Кръстю Кючуковъ, отъ Шуменъ, безъ да е живѣлъ до сега въ града, и който едва току-що се билъ прибралъ въ Сливенъ.

Свѣденията за този Кръстю Кючуковъ сж тъмни и доста противорѣчиви. Той е билъ съучастникъ на Шуменското приключение¹⁾ и послѣ се крилъ въ Варна, или другагдѣ. Погрѣшно пише Г. Димитровъ, че дошълъ отъ Влашко, заедно съ Кутевъ.²⁾ На друго мѣсто, впрочемъ, сжщиятъ авторъ, макаръ и въ сжщата книга, дава за Кючукова много по приемливи свѣдения. Той билъ родомъ отъ Шуменъ, но работилъ въ Русчукъ, дѣто и станалъ членъ на революционния комитетъ. Помаменъ пакъ въ родния си градъ, поради приготовленията прѣзъ 1873, Кючуковъ основалъ тамъ комитетъ, а при случката съ французина, въ началото на 1875, когато отъ Шуменъ избѣгаха Воловъ и Енчевъ, забѣгналъ и той въ Варненско. Отъ тука вече, Кръстю Кючуковъ—споредъ наивния разказъ на Г. Димитрова—пролѣтъта 1876, билъ излѣзълъ, съ нѣколко души възстанници, и присъединилъ се къмъ четата на Стояня воевода, подъ Жеравна, дѣто и падналъ убитъ. Въ тая редица отъ факти, като поправимъ името Стояня, и го направимъ Стоиль—защото въ 1876 никой другъ воевода не е се показвалъ около Жеравна: разказътъ напълно ще съответствува на възможнитѣ странствувания на Кр. Кючуковъ, докато попадне въ Сливенъ.³⁾

1) Ср. т. I, за червенноводската и шуменската чети.

2) „Княжество България“ т.—II, 482.

3) Г. Димитровъ, „Княжество България“. т. II, да се види въ страници 382, 385 и 390. Туй противорѣчие въ едно и сжщо съчинение се обяснява съ

Въ свиканото отъ Кутева събрание, Икономовъ, като апостолъ, показалъ своето пълномощно, разкрилъ програмата на Гюргевския комитетъ за бързо и всеобщо възстание, и комитета въ Сливенъ билъ основанъ.

Д. С. Кукумявковъ, въ своята книга: „Спомени за Сливенското възстание“, (стр. 26) нарича Н. Господиновъ прѣдседателъ, като добавя още, че за подпрѣдседателъ билъ нареченъ самъ той, Д. Кукумявковъ, касиеръ П. Каракостовъ и писаръ Г. Киряковъ. Сжщото означение приема Г. Димитровъ (стр. 482)—който, въ изложението си за сливенското възстание, въобще се води неотстъпно по Д. С. Кукумявковъ. Обаче, както другадѣ, тъй и тукъ, подраздѣленията отъ тоя видъ сж пакъ по-късна, честолюбива прибавка. Само длъжността на касиеръ, като пазачъ на събранитѣ суми, е била опрѣдѣлена. Едно отъ най-заслуженитѣ и влиятелни лица въ цѣлото дѣло е билъ Х. Димитровъ Х. Петровъ, за когото Кукумявковъ, по неизвѣстни причини, не е искалъ да спомене.

Икономовъ далъ нужднитѣ указания, какъ да се води агитацията. Всѣкой намиралъ съчувственици и кръщавалъ ги въ идеята, безъ да обади, отъ кого е самъ билъ кръстенъ, или кого изобщо познава въ организацията. Турило се начало на тайната полиция и на комитетската поща. Разпрѣдѣлени били и хората, които да дѣйствуватъ като агитатори въ разнитѣ части на окръга. Д. Сжбевъ и Д. Кукумявковъ зели балканскитѣ села. На Анд. Кутевъ и П. Каракостовъ оставили грижата за града.

Съ основаването на комитета, Г. Икономовъ намѣрилъ своята мисия за изпълнена въ Сливенъ. Изглежда, впрочемъ, че той не е чувствувалъ въ себе си призвание за

туя, че Г. Димитровъ за тѣзи по-ранни работи черпилъ свѣденията си въ Шуменъ, а за сливенскитѣ работи по-късно записалъ, каквото му говорили въ Сливенъ. И тъй като между едното и другото изслѣждане се минало много врѣме, Г. Димитровъ изгубилъ и съединителната жица между единия и другия разказъ. Между прочемъ казано, цѣлиятъ трудъ на Г. Димитровъ страда отъ тѣзи непроученостъ. Той така наивно записалъ Шуменския разказъ, че тъй като тамъ не ше да сж знаили името на Стоила—нѣщо далечно за Шуменци, казали му го Стоянъ воевода, което и той записалъ. И твърденсто, че Кючюковъ излѣзълъ и се присъединилъ съ възстаници къмъ Стоила, пакъ е прѣувеличение на нѣкой фантасенъ шумналия, който искалъ да поиздигне своя съгражданинъ. Но това ше видимъ по-късно.

агитаторъ. И послѣ, боялъ се е, навѣрно, да излѣзе по обиколка. А боялъ се е, може би, не толкова за себе си, колкото за дѣлото, което би се осуетило изеднажъ, съ неговото хващане. Но истина е, сжщо, че Икономовъ и по-послѣ, въ врѣме на възстанието, не показа ни енергия, ни качества.

А тукъ, въ Сливенъ, за неуспѣха му играятъ роля най-вече прѣпятствия, които наистина твърдѣ сж голѣми и непрѣодолими. Полицията, както казахме, дирила го дѣятелно като му била въ диритѣ още отъ Старозагорското възстание. Мнозина отъ гражданитѣ го познаваха, та прѣдателството не бѣше мжчно да се извърши.

Върху всичко туй, Икономовъ не закѣснѣлъ да се скара и съ спривавия Нено Господиновъ. Скарнята била повече отъ личенъ характеръ. Нено Господиновъ искалъ и искаше, както ще видимъ и другъ пжтъ, да се бърка въ всичко.

Прочее, Икономовъ намѣрилъ за нужно да напустне по-скоро града. Съпроводенъ отъ М. Стоенчевъ, той потегля, кждѣ срѣдата на Мартъ, за Лѣсковецъ.

IV.

Пристигането на Иларионъ Драгостиновъ и Г. Обретеновъ. Заседание. Нови разногласия. Спорътъ за четна война и масово възстание. Агитационни райони. Дѣятелността на Иларионъ Драгостиновъ и Г. Обретеновъ. Ново разпрѣдѣление. Случката въ Градецъ.

М. Стоенчевъ, проводникътъ на Икономова, на обратенъ пжтъ за Сливенъ довелъ тука Иларионъ Драгостиновъ, който ще да е стигналъ къмъ края на Мартъ. Малко по-късно, за Сливенъ—пакъ отъ Лѣсковецъ—отправя се и Г. Обретеновъ.

Споредъ Д. Кукумявковъ, Иларионъ дошълъ на 27 Мартъ. Димитровъ прави малка поправка въ тѣзи дата. Той туря 17 вмѣсто 27. И наистина, Д. Кукумявковъ, слѣдъ като бѣлѣжи еднажъ, че Ил. Драгостиновъ пристигналъ въ Сливенъ на 27, (стр. 35), на слѣдующата страница вече пише друго. На 22 Мартъ, казва той, имало заседание въ

Сливенъ, въ което участвували Иларионъ Драгостиновъ и Обретеновъ — което, разбира се, не може да бжде. Обаче истината е, че както датитѣ на Д. Кукумявковъ, така и поправката на Г. Димитровъ не сж нѣщо абсолютно, а трѣба да ги приемемъ, като прѣдположение. Защото, като се има прѣдвидъ, че Икономовъ трѣгналъ около срѣдата на Мартъ, а неговиятъ проводникъ, М. Стоенчевъ, съпровождалъ и Илариона, трѣба да се допустне, че главниятъ апостолъ е пристигналъ най-малко една недѣля послѣ заминаването на Икономова. Или, което е сѣ едно, ако датата 22 Мартъ на заседанието въ Сливенъ е вѣрна, то другитѣ трѣбва да се турятъ по-рано, и наопаки, ако другитѣ останатъ, то числото 22 трѣба да направимъ най-малко 30.

Новопристигналитѣ апостоли скоро трѣбаше да разбератъ, че сливенскитѣ работи стояха твърдѣ назадъ. Особно за Иларионъ това е било твърдѣ чувствитална несгѣда. По пжтя за Сливенъ, той присжтствувалъ на комитетскитѣ събрания въ Търново, Горна-Орѣховица и Мусина, които винаги сж били многочислени. А сега трѣбало тукъ, въ Сливенъ, да ржководи комитетски заседания, които не отиватъ по-далечъ отъ 4—5 души. И наистина, малкото лица, които се бѣха обявили за приятели на бунтовното дѣло, сж били още и твърдѣ незначителни, и по качества, и по положение. По-виднитѣ граждани стояли на страна. А лесно е, послѣ това, да се разбере още, че и касата на комитета е била пуста. Изобщо, организацията се намирала още въ пелени.

На заседанието, за което бѣше дума, че е станало на 22 или 30 Мартъ, разбрало се, че измежду гражданитѣ имало пакъ нѣкои, които показвали съчувствие къмъ дѣлото, но всичко оставало само на думи. Хората не се клѣли, не купували оржжие, не се упражнявали, не се готвили. Никакви статистики за оржжие, муниции, провизии, стока и хора не сж били дотогава приготвяни, за да се види, съ какви сили разполага бждщето възстание.

Съ една дума, новитѣ апостоли имало да се борятъ съ най-голѣми мжчноти. Като най-главно зло, обаче, изпрѣчва се отново нѣщо мѣстно и непрѣвидено за тѣхъ. То е било, този пжтъ, различието на възгледи между двамата нови

апостоли и комитетския съставъ—което впрочемъ трѣбаше и да се очаква. Синовотѣ на хайдушкия градъ не били съгласни на масово въстание, както искаха апостолитѣ. Това станало явно още въ поменатото събрание. Дълъгъ споръ пламналъ по въпроса. Опърничавостъта на Нено Господиновъ осилвала антагонизма. Комитета билъ на мнѣние, да се води четна война. Желаящитѣ да възстанатъ трѣбало да бждатъ зачислени въ отдѣлни чети, които по разни пжтища да излѣзатъ на укрѣпени мѣста въ балкана и тамъ, именно, да се развие борбата—далечъ отъ населенитѣ мѣста, отъ които никое по възможностъ не бивало да се побутне. Не трѣбало да се дразнятъ турцитѣ и да се настървяватъ противъ мирното население. Послѣдствията отъ това щели да бждатъ разсипването на цѣлия народъ.

Този планъ на Сливенци бѣше, разбира се, диаметрално противоположенъ на програмата на Централни ГюргеВСКИ комитетъ. Ще си припомнимъ, че тѣзи цѣль именно се гонѣше — тъкмо отъ което бѣгатъ сливенци. Централнунятъ комитетъ бѣше убѣденъ, че ако и всички българи да възстанѣха като единъ човѣкъ, пакъ не могатъ се бори съ турската държава безъ външна помощъ. Но задачата бѣше, да се раздразнятъ турцитѣ, да се възбуди фанатизма имъ, и като се дигнатъ села и градове, които трѣба да бждатъ подпалвани, тогава дивата башибозушка сганъ ще удари на сѣчь, а съ туй ще настѣпи и намѣсата отъ вънка.

Сливенския комитетъ не отстѣпва ни на косъмъ отъ своя планъ за четна война, като не иска да чуе за подпалване нито на една колиба.

По тоя начинъ, работитѣ въ този районъ още отъ самото начало не се поставятъ на опрѣдѣлена и здрава нога. Двамата апостоли трѣбвало или да отстѣпятъ, или съвсѣмъ да напустнатъ окржга си, което щеше да бжде едно и сжщо, защото и въ двата случая—отидатъ, или останатъ—сливенци запазваха развързани ржцѣ да правятъ само туй, което пожелаятъ или могатъ.

Ето защо, при самото начало още на приготовленията тукъ изпква липсата на всѣка система, нѣма и нуждното единство, за да се организуватъ маси за едно всеобщо въстание.

Иларионъ и Обретеновъ не напустили, наистина, своя окръгъ, но печалната сѣдба на дѣлото е била отъ рано рѣшена. Всѣкой случай, и двамата се запряватъ сѣ пакъ да развиятъ агитационна дѣятелность, колкото се може. Обретеновъ зема селата, отъ които въ по-виднитѣ, като Кортенъ и Терзоба, имало и отъ по-рано възстанически гнѣзда. Сѣщото врѣме, Иларионъ заминалъ за Ямболъ, дѣто въ лицето на Г. Дражевъ, добъръ търговецъ и състоятеленъ човѣкъ, той намѣрилъ ярѣкъ защитникъ на дѣлото.

На връхъ Великденъ станало ново разпрѣдѣление на агитационни райони. Трѣбало да се спечелятъ всички населени мѣста въ околията. Нено Господиновъ и Г. Кириаковъ се задължили да зематъ грижа за полскитѣ села, които въ полукръгъ заобикалятъ Сливенъ. Д. Кукумявковъ и Д. Сжбевъ трѣбало да трѣгнатъ за Котленската долина, дѣто не маловажно бѣше да се спечелятъ всички балкански села. Обретеновъ оставалъ съ западния край на околията, къмъ Кортенъ, а на А. Кутевъ, заедно съ И. Костовъ, подпомагани отъ апостолитѣ, оставили пакъ да работятъ въ града.

Д. Кукумявковъ и Д. Сжбевъ стигнали на 6 априль въ Градецъ, едно чисто българско гнѣздо отъ 600 кѣщи. Тамъ имало само 4—5 турски огнища, които сж били притежание или чифликъ на нѣкой си Вечи Бей. Заседанието станало въ кѣщата на Кукумявковъ, който самъ е градечанинъ, а живѣе въ Сливенъ. Д. Сжбевъ тргувалъ съ бакалия, билъ таксилдаринъ на х. Стеф. Чаржкчиевъ и, поради туй, билъ сжщо доста познатъ въ Градецъ. Въ комитета, който веднага се основалъ, влѣзли: Божилъ Митовъ, Пенчо Божиловъ Чапразовъ, Василь Тодоровъ, Ив. Андреевъ, Сава Андреевъ, Тодоръ Ц. Ключковъ, В. Жековъ, Божилъ Димчовъ, Коста Цаневъ, Юрданъ Вавовъ, Атанасъ Д. Стидовски. Отдѣлили поща: Пенчо Б. Чапразовъ. Тайна полиция (шпионъ) Божилъ Митювъ. Не се клѣли. Никакъвъ планъ за дѣйствиe не имъ се съобщилъ. Само трѣбало да се готвятъ.

Градецъ, по своя видъ, не е село, а почти една пананка. Той заема срѣдоточно мѣсто въ малката котловина, на която околийски градъ, само по влияние и голѣмина, е Котелъ, макаръ и да стои на края и почти, отлженъ отъ

долината. Да се спечели такъв единъ централенъ пунктъ, като Градецъ, било е твърдъ важенъ придобивъ за революционното дѣло. Наоколо, като огърлица, се редатъ български села, като Ичера, Нейково, Катунница, Кая-Башъ, Ново-Село, Жеравна, Мѣдвенъ и др., които сж доста близо, тъй като и цѣлата котловина, както казахме, е малка.

Споредъ споменитѣ на Д. Кукумявковъ, покойникъ, новиятъ комитетъ билъ натоваренъ да свика прѣдставители отъ тѣзи села на общо заседание, за да се кръстятъ въ революцията. Обче живитѣ дѣйци отъ Градецъ, като Пенчо Божиловъ Стидовски и Сава Андреевъ, не помнятъ нищо подобно, или поне отричатъ за подобно начинание. Трѣба, тогава, да е било кроежъ на самитѣ агитатори, безъ участие на комитета. А като не можã да се изпълни кроежътъ, то и другитѣ не ще и да сж узнали вече за него.

За да подготвятъ духоветѣ за подобно свикване на прѣдставители, двамата агитатори, Д. Кукумявковъ и Д. Сжбевъ, на другия денъ — слѣдъ като основаватъ комитетъ въ градецъ — заминали за Мѣдвенъ, като сж мислили да забикалятъ сжщо и други нѣкои села. Мѣдвенъ е друго пакъ голѣмо село въ котловината, 1½ часъ отъ Градецъ, и родно мѣсто на Захарий Стояновъ. Тукъ били спечелени учителитѣ: Господинъ Бъчеваровъ и шурей му, Желѣско Лоловъ.

Но, между това, чорбаджийскитѣ уши въ Градецъ били вече доловили нѣщо за опасното начинание. Ето какъ станало това. Сава Андреевъ побързалъ да се похвали на В. Стояновъ, тоя обадилъ на Хр. Николчевъ, пъкъ тоя послѣдния побързалъ да каже на Вълко Митевъ и Хр. Ив. Вавовъ негови ближни, а сжщо и първенци — ази въ паланката. Послѣднитѣ трима отишли въ кжщата на дѣда Гиня Митювъ, башъ чорбаджия. Повикали тогава Стоянъ кехая (Радевъ) у дѣдови Гиневи, викатъ и Тодоръ Ключковъ, 25 годишенъ човѣкъ, манифактуристъ, който и сега е живъ и разказва, питатъ го, и той обадилъ, че имало заседание, че се приготвявало нѣщо. Тогава, всички тия голѣмци не спали цѣла нощъ и се събрали рано въ черкова, повикали още чорбаджии и рѣшили да изпитатъ учителя Стидовски. Заплашили го, че ще го изключатъ отъ службата му. Въ заключение, поржчали му да обади на немирницитѣ, само

да си идатъ, отдѣто сж дошли. Той имъ обадилъ. Тѣ се прѣсторили, че ходятъ по търговия, но потеглили сѣ пакъ по тайната си работа за Мѣдвенъ. Но когато, слѣдъ два дни, тѣ се върнали отново пакъ въ Градецъ, чорбаджиитѣ изгубили търпение, събрали се за втори пѣтъ въ черковата и рѣшили да хванатъ немирнитѣ чужденци. А това е било извършено. Д. Кукумявковъ и Д. Сжбевъ откарали, съ вързани назадъ ржцѣ, въ Сливенъ. Съ тѣхъ заедно отвели, сжщо вързанъ, и Божилъ Митовъ, който ги билъ придружавалъ отъ Градецъ до Мѣдвенъ.

Но цѣлата случка — която, при други условия би имала фатални слѣдствия за дѣлото — се свършва досущъ безвредно дори и за хванатитѣ.

Въ Сливенъ видни граждани се застѣпили за арестуванитѣ и тѣ били пустнати подъ гаранция. Освободенъ билъ сжщо и Божилъ Митювъ.

Но подозрѣнието, види се, оставало у турцитѣ. А туй значеше, че комитетското дѣло, въ пелени още по своето развитие, длъжно било вече да издържи мъчителни изпитания.

Будността на правителственитѣ агенти се увеличила. Правителството получило донесения — чрѣзъ нагласени шпиони, — че и войводата Стоилъ се крие въ града. Станало, прочее, опасно, да не бжде хванатъ и той. Ето защо, Стоилъ се рѣшилъ, накрай, да иде и самъ при хжшветѣ въ Балкана.

И наистина, воеводата излѣзълъ на 19 Априлъ и намѣрилъ своитѣ момчета. Сжщеврѣмено, обаче, излѣзълъ и бюлюкбашията (старшия) Али байрактаръ Топчия, съ явно прѣдзначение, да улови крититѣ въ балкана комити, за които, види се, правителството сжщо имало достовѣрни свѣдения. Бюлюкбашията устроилъ засада на четата и причакалъ я, на 22 Априлъ, на мѣстността Хамамъ-сую, между Каракютюкъ и Колешница. Но въ прѣстрѣлката, която се почнала, падналъ самъ той, бюлюкбашията, убитъ. Стоилъ билъ леко раненъ въ кълката и скоро оздравѣлъ.

Съ убиването на бюлюкбашията, враждебниятъ духъ между турци и българи се наострилъ. Турцитѣ се стрѣснали, а българитѣ добили куражъ. Мнозина, които още не

вѣрвали, че работата е сериозна, зели дѣятелно да се въоръжаватъ. Пушки и барутъ се купували отъ всички страни. Но — то се знай, — източниците сж били оскѣдни. Всѣкой ще се сѣти, че тия източници не можеха тукъ да бждатъ по-добри отъ ония въ Търновско и които ние достатъчно вече познаваме.

И тъкмо въ тоя моментъ, имено, когато мисълта да се готвятъ за сериозна работа, е въ своето надеждно начало, когато — тъй да се каже — идеята за бунтовно дѣло едвамъ заживѣва: сливенските патриоти биватъ изпрѣварени отъ напора на събитията. Не трѣба да забравяме, че при горната случка великиятъ оня день за цѣлата епопея, наричана Априлско възстание — деньтъ 20 Априлий — вече е немощно прѣскоченъ отъ сливенци.

ГЛАВА ТРЕТА.

Врачански окржгъ.

I.

Помощници на Заимова. Ф. Симидовъ и Спасъ Соколовъ. Приблизителнитѣ граници на агитацията въ окржга. Безврѣмено заминаване на помощницитѣ апостоли. Несполука и оскѣдностъ на източници.

За помощници на Заимова, като главенъ апостолъ въ Врачанския окржгъ, бѣха опрѣдѣлени Г. Апостоловъ, когото познаваме отъ Старозагорското възстание, а още и Иваница Данчевъ, който придружаваше Заимова още при първото му идване въ Враца.

Кждѣ срѣдата на Ноемврий, Заимовъ и Данчевъ се върщатъ, както знаемъ, отъ Вратца, дѣто бѣха дѣйствували не по-малко отъ мѣсець, и като спиратъ въ Гюргево, тамъ се туря и най-здрава основа за цѣлото Априлско дѣло.¹⁾

Заимовъ се върща отново въ Вратца едвамъ въ втората половина на Януарий, слѣдъ като заседанията на Гюр-

¹⁾ Сравни т. I, втори огдѣлъ: „Причинители“.

гевския комитетъ бѣха прѣкратени и апостолитѣ се прѣснаха. Видѣхме, съ какъвъ паспортъ е могълъ той, недавнашенъ бѣглець отъ Диарбекиръ, да мине пакъ въ прѣдѣлитѣ на Турската империя. За помощници или районни дѣйци въ окръга той е ималъ още: Ф. Симидовъ и Спасъ Соколовъ. Симидовъ бѣше учитель въ Бѣла-Слатина. Той снабдява съ лъжливи тескерета не единъ отъ апостолитѣ, а сжщо не малко и други дѣйци, щомъ бѣ ставало нужда. Той е сжшиятъ, който днесъ ржководи своя фабрика за мастило въ Руссе, а бѣше и редакторъ на безъ врѣме спрѣлия „Поборникъ-опълченецъ“.

Въ Бѣла-Слатина комитета е основанъ още, кога пръвъ пжтъ мина Заимовъ, и въ него влизали, освѣнъ Симидовъ, още Ив. Сейковъ, П. Миловъ, Петко Тодоровъ Цигарата, В. Николчовъ, Ив. Каменовъ, Дѣдо Цоло и др. Симидовъ дѣйствувалъ още по селата: Браница, Търнова, Търнакъ, Струпенъ, Еница, Кнежа, Долни-Луковитъ и Галича. Едно фалшиво тескере, попаднало нечаяно въ ржцѣтѣ на властѣта, принуждава Симидова да търси безъ врѣме срѣщния брѣгъ на Дунавъ. Послѣ туй вече той се откъсва отъ по-нататъшния развой на събитията.

Спасъ Соколовъ е билъ учитель на разни мѣста, като се мѣстилъ често, за да разшири кржга на своята агитация. Роденъ прѣвъ 1854 въ Тулча, 1868 той постжпилъ въ богословското училище въ Бѣлградъ, защото близкитѣ му настоявали да стане духовникъ. Но билъ скоро молепанъ отъ бойния духъ на врѣмето и, слѣдъ като напраздно се опитва да постжпи въ военното училище, виждаме го записанъ при сапѣоритѣ. Братъ му х. Димитръ х. Атанасовъ бѣше байрактаръ на четата на х. Димитръ и Караджа. Названието Соколовъ е зель като псевдонимъ, за да си укрие сжщинското име, но е принадлежало на едного отъ прадѣдитѣ на младия революционеръ. Въ 1869 или 1860 Соколовъ напуща Бѣлградъ и отъ тогава е учитель на разни мѣста въ Раховско, като: Добролево, Букѣовци, Вранякъ и др. По тия мѣста Соколовъ остава нѣколко години. Той билъ посветенъ въ комитетскитѣ работи отъ Сребро Стойновски, главенъ учитель въ Ряхово, който е сжщо единъ

отъ влиятелнитѣ дѣйци въ оня край. Лѣтото 1875, когато се кроеше общото въстание, той скочилъ до Тулча и Букурещъ, отдѣто го пратили обратно да готви духоветѣ въ Ряховско. Слѣдъ като въстанието не сполучи, зимата 1875



Спасъ Соколовъ

—1876 Соколовъ се въртѣлъ въ Тулча и Браила. Отъ тука, имено, Заимовъ го привлича отново къмъ Ряховско. Слѣдъ хващането на Славкова,¹⁾ властѣта успѣла да тури ржка и върху Соколовъ, но той, по чудо, пакъ билъ пустнатъ и забѣгва отсрѣща. Отсетнѣ Соколовъ мина съ Ботевата чета, бѣше на заточение и сега живѣе, като адвокатъ, въ София.

Сжщинскиятъ помощникъ-апостолъ на Заимова, Г. Апостоловъ, сжщо не остава до край въ окрѣга. Той билъ нѣкакъ

1) Ср. т. I, „Причинители“.

скаранъ съ касиера на Врачанския комитетъ. Помежду имъ дошло дори до теглене и револверъ, та Заимовъ го посвѣтвалъ да се оттегли благоразумно въ Ряхово, а отъ тукъ Апостоловъ, по своему, прѣминалъ отсрѣща, като се придружилъ къмъ Обретенова.¹⁾ Отпослѣ всички се присѣдиниха къмъ Ботевата чета. За Обретенова, който по неволя се върти нѣколко врѣме въ Вратца²⁾ и за Н. Славковъ, когото хващатъ на пѣтъ за Орхание, говорихме на свое мѣсто.

Апостоловъ, додѣто се маеше въ окржга, ходилъ, споредъ свидѣтелството на нѣкои съврѣмenniци, въ Берковско, а стигналъ дори и до Ломъ, но за плодоветѣ на неговата дѣятелность, ние нѣмаме никакви положителни свѣдения, и нито намираме за сега отдѣ нѣщо да черпимъ. Самъ г. Заимовъ си спомня, че е билъ на проповѣдъ по слѣднитѣ мѣста: Орѣхово, Ломъ, Берковица, Бѣла-Слатина а ходилъ и въ Плѣвенъ, Орхание и София.³⁾ Тѣзи имена ще означаватъ и една схема за границитѣ, додѣто се е прострѣла, прѣзъ Априлското възстани, агитацията въ Врачанския революционенъ окржгъ.⁴⁾ Извѣстно е, че въ цѣлото широко пространство, между тия граници, огньтъ остана само да тлѣе, а пламъкъ не се прояви никждѣ, ни въ отдѣлни села, ни съ каква да е чета, както криво-лѣво се случи въ другитѣ окржзи. Поради туй, цѣлиятъ кипежъ, като е миналъ безъ никакви сътрѣсающи послѣдици, не само не остави слѣди и паметници за себе си, но и самъ по себе лишава се, може би, отъ по-живъ интересъ за изслѣждане. Трѣбва да се прибави, че записки за всичко, що се е вършило въ окржга, не съществуватъ, или поне ние не притежаваме, освѣнъ ония на Мито х. Мицовъ, които имахме случай да цитираме по-напрѣдъ. Не знаемъ и нѣкой да е писалъ по прѣдмета, защото, както казахме, не ще да е занимателенъ. Г. Заимовъ е живъ и читавъ, той би ни подробно изложилъ своята агитаторска дѣятелность, като ни запознае обстоятелствено и съ всички бунтовни гнѣзда и работници въ окржга.

1) „Минилото“, етюди, 190.

2) *ibid.*

3) „Етюди“, 190.

4) В. карта № 3 въ приурка.

Изобщо, не сж основателни възгледитѣ на покойния Захарий Стояновъ, който всичкия неуспѣхъ на революционното дѣло въ Врачанско приписва на мудното пипане или даже на личнитѣ грѣхове на Заимова¹⁾. Не едно и не двѣ бѣха неблагоприятнитѣ обстоятелства, които сж дѣйствували съвмѣстно, за да осуетятъ добритѣ усилия както на Заимова, тъй и на цѣль роякъ мѣстни и външни дѣйци. А едва ли нѣкой отъ всичкитѣ тия дѣйци бѣше лишенъ отъ пламененъ ентузиазмъ, и отъ желание, и отъ енергия. Разбира се, че бихме се твърдѣ отклонили отъ своята програма, ако бихме спрѣли тукъ върху подробния анализъ на неблагоприятнитѣ обстоятелства.

II.

Комитета въ Враца. Разпрѣдѣление на града. Агитация къмъ Берковица и Вършецъ. Липса на планоуѣрностъ въ приготовленията. Причини. Фатално отсѣствие на оржие. Интересната афера за лойта. Горчивата съдба на Мито Цвѣтковъ.

Комитета въ самия центъръ на окръга се е състоялъ отъ слѣднитѣ лица, които, впрочемъ, и знаемъ отчасти: Мито Анковъ, Анг. Х. Йоцевъ, Стефанаки Савовъ, Митю Цвѣтковъ, Саво Петровъ, Мито Х. Мицовъ и Мито Ангелакевъ, който се присъединилъ малко по-късно. Рѣководяще лице билъ Мито Анковъ, който и прѣдседателствувалъ. Ангелъ Х. Йоцовъ билъ касиеръ, а кореспонденцията водилъ Стефанаки Савовъ, който прѣдставлявалъ единъ видъ дѣловодителъ на комитета.

Стефанаки Савовъ бѣше притежателъ на ханъ, въ който спираха бунтовнитѣ апостоли и куриери. Този ханъ още стои, както между живитѣ е и самъ Стефанаки Савовъ, бивши другаръ на Ботева и сега адвокатъ въ родния си градъ.

Градътъ билъ раздѣленъ на 4 или даже 5 чети, споредъ махли: Ханъ Махла (Възнесенски отдѣлъ), Срѣдна Махла, Долна Махла, Кемеръ Махла и др. Като бждащи прѣдводители на чети се тъкмѣли: Мито Анковъ, Коста

1) „Записки“, т. I, 454, 506 и др.

Йончевъ, Ив. Стаменовъ и др. За комитетски пощалиони служили: Григоръ Ивановъ и Коцо Поповъ.

Нѣкои отъ самитѣ членове на комитета, като влиятелни търговци, поддържали агитацията извънка. Тѣй напр., Стефанакъ Савовъ пжтувалъ по Берковско. Въ самата Берковица съчувственици на комитетската работа били Х. Петъръ Х. Илиевъ, Н. Живковъ (учителъ), Арсенчо, Давидъ Марличевъ и др. По-надеждно е стояло дѣлото въ Вършецъ. Тамъ дѣйствувалъ Попъ Исаия попъ Тошевъ, който ималъ влияние и въ близни нѣкои села. Сжщо и въ Озирова дѣйствували Антония и Кузманъ Бецови.

Но колкото свѣденіята по прѣдмета и да сж отричъчни, пакъ си личи изобщо, че цѣлата работа е стояла слабо. Това сж съзнавали и говорятъ го, по споменъ, дори и днесъ самитѣ живи дѣйци отъ комитета въ Враца. А при сериозни начинания, като единъ бунтъ, нищо не говори поясно за бждащия неуспѣхъ, и нищо не ни убеждава въ безнадеждността му по-силно отъ туй съзнание.

За планомѣрность въ приготовленията нѣмаме никакви данни. Съзаклѣлницитѣ едва ли можеха да иматъ надежда, че ще успѣятъ да завладѣятъ града, кждѣто освѣнъ редовна войска, имаше и турско население, въоржжено много подобрѣ отъ българитѣ. А вѣнъ отъ този пунктъ, на кждѣ щеха да се движатъ възстаналитѣ маси, коя щеше да имъ бжде опорната точка и коя — крайната походна цѣль — не може да се сѣди. Изглежда, че агитационната работа — да се убеждаватъ и циментиратъ въ революционната идея маситѣ — погълщала е всичкото внимание. На туй безгрижие относително бждащия планъ на движението ще да е съдѣйствувало оригиналното географическо положение на Враца. Балкантъ е тукъ — съ ржка да го стигнешъ. Всѣка чета, малка или голѣма, можеше да хвана изеднажъ планината, и като се опира на подържката на революционираното население, да издигне протестующия си гласъ и да води една жилава и надеждна борба.

Освѣнъ това, още отъ самото начало и дори докрай, безсилието се е чувствувало тукъ по всички посоки. Защото и тукъ, както всѣкждѣ, оржжие липсваше. Въ

туй сжщото положение враченци се намърнах дори, когато избухна въстанието отвънка. Поправяли мѣстно, старо, раждясало оржие. Въ Кремена правили ножове. Имало кремъклии пушки, твърдѣ нарѣдко шишинета — само по ловци на опасенъ дивечъ — а тукъ-тамъ се мъркали и ловджийски чифтета — за сачми, разбира се. Петъ револвера донесълъ Иваница Данчевъ, като се върналъ за втори пжтъ отъ Гюргево¹⁾. Тия револвери били раздадени около комитетския съставъ и стотниците.

Една долна, по естество, афера изпълня почти цѣлия периодъ отъ приготовления въ Враченско. Тѣй като самиятъ развой на събитията по-послѣ се свързва изъ цѣлия оня края съ тази афера, принудени сме да я изложимъ тукъ, доколкото разполагаме съ източници за това.

Срѣдства липсвали, както казахме. А пжкъ оржие трѣбваше и то трѣбваше наложително. Или оржие, или нищо.

При тази безпокоителна перспектива, още отъ самото начало на приготовленията възникнала мисълъ за нѣкои, макаръ нелегални срѣдства, за да се намърятъ тия срѣдства. По сжщитѣ подбуждения едно врѣме — въ днитѣ на Левски — бѣше въведенъ терора. Планътъ билъ тоя пжтъ даденъ отъ Мито Цвѣтковъ, а изпълнили го двама: той, въ общество съ Иваница Данчевъ. Послѣдний даже претендира, че било наопаки — за което едвали ще има нѣкой да му завиди: Иваница Данчевъ билъ генералътъ, а оня войникъ — изпълнител²⁾. Фактъ обаче е, че и двамата играятъ еднаква роля въ цѣлата афера, макаръ че по-малко рискува, и по-малко увредениятъ, въ дѣйствителность, е пакъ Иваница Данчевъ.

Думата е за прочутата афера за лойта. Ето какъ е стояла тази работа.

Въ Вратца имало голѣми скотобойни (салхани), които се отваряли въ ранна есенъ — отъ Кръстовденъ до Петков-

1) „Иваница Данчевъ“, стр. 45. Авторътъ твърди, че е донелъ нѣколко револвера отъ магазина на Пенчо Радуловъ въ Гюргево, за да раздаде по единъ на основаниѣ отъ него комитети отвъдъ Дунава*.

2) Ibid; стр. 46.

день. Търговията съ пастърма и лой била е особно развита. Прочее, на врачанскитѣ патриоти хрумнала мисълта, да направятъ една голѣма покупка отъ тѣзи артикли, да ги експедираатъ въ влашко, и съ паритѣ отъ продадената стока да купятъ пушки. Иваница Данчевъ се явилъ купувачъ — търговецъ, а Митю Цвѣтковъ му станалъ кефилъ



Иваница Данчевъ.

(поржчитель). Паритѣ условили да се платятъ слѣдъ нѣколко мѣсеци, когато щеше да избухне възстание — т. е. когато никой никому нѣмаше нищо да плаща. Сдѣлката сполучила. Единъ богатъ търговецъ — турчинъ увѣрилъ се на устното поржчителство на Митю Цвѣтковъ — който самъ е билъ притежателъ на значителни имущества — и стоката отъ лой и пастърма скоро била прѣнесена въ Пикетъ. Продажбата донесла 13000 лева¹⁾. Оттогава Ив. Данчевъ, Н.

¹⁾ „Иваница Данчевъ“, 47.

Обретенковъ, Г. Апостоловъ се разтичали изъ влашко да купуватъ оръжие. Пушки се намѣрили, но прѣнасянето прѣзь Дунава се указало невъзможно.

Ще забѣлѣжимъ, че въпросътъ за врѣмето, кога е била извършена покупката, не е лесно разрѣшимъ, поради липса на положителни източници. Съгласно споменитѣ на съврѣмненници, и споредъ казането на г. Заимова, още когато послѣдний прѣвъ пжтъ пристига въ Вратца, придруженъ отъ Иваница Данчевъ — значи прѣзь октомврий — планътъ е билъ вече скроенъ. Послѣ вече кждѣ края на есенята — а тукъ слѣдваме разказа на самия Данчевъ — когато въ Гюргево апостолитѣ вече трѣбва да сж били разпрѣдѣлени, кой кждѣ ще мине — а то е било не по-рано отъ декемврий — Иваница Данчевъ миналъ самичккъ Дунава, свършилъ сдѣлката въ Вратца и пакъ прѣскочилъ отсрѣща¹⁾.

Митю Цвѣтковъ ще да е миналъ сжщо заедно съ стоката, послѣ той се мае въ Гюргево и тича заедно съ всички други за да купува оръжие. Споредъ свидѣтелството на Заимова, той се считалъ въ Гюргево като делегатъ на Врачанския комитетъ, и въ качеството си на такъвъ, изплатилъ на Д. Горовъ 1000 лева разноски, направени отъ апостолитѣ обитатели на Гюргевската казарма²⁾.

Да се прѣнесе и продаде всичката стока трѣбвало е да мине доста дълго врѣме, защото, споредъ свидѣтелството пакъ на Иваница Данчевъ, пари се получили едвамъ въ онуй врѣме, когато Попъ Харитонъ и неговитѣ другари минаха прѣзь Свищовъ въ България, а както ще видимъ, това се случи прѣзь мартъ³⁾. Сжщо около това врѣме и Сидеръ отъ Горна-Орѣховица минава отсрѣща за да купи пушки за тѣхнитѣ мѣста — а туй вече споменахме на свое мѣсто.

Отпослѣ изъ Вратца билъ отправенъ още и Стефанаки Савовъ за да ускори купуването на пушки. И двамата, заедно съ Митю Цвѣтковъ, минаха послѣ въ България заедно съ Ботева.

1) Ibid ; 45.

2) „Етюдн“, 74.

3) „Иваница Данчевъ“, 4`.

Интересна е сждбата на Мито Цвѣтковъ и дава добро освѣтление на цѣлата афера. Несъмнѣно, Мито Цвѣтковъ бѣше единъ добъръ и вѣренъ, а всѣкой случай и заслужилъ патриотъ. Нѣмаме сжщо причини да не вѣрваме онова, що се разкава въ Вратца за него, относително послѣшната негова злочеста сжба. Сжщото потвърдява лично и г. Заимовъ. Сдѣлката съ лойта бѣше едно мошеничество и си остава мошеничество, колкото безкористна и да е цѣлта, за която е тя извършена. Мито Цвѣтковъ горчиво изплатилъ за грѣха си. Слѣдъ като възстанието биде смазано, всичкото имущество на тоя ентузиастъ за идея и нещастенъ човѣкъ било справедливо разпродадено за въ полза на изиграния турчинъ. Дори освобождението на България, за доброто на която Мито Цвѣтковъ съ такава готовность бѣше жертвувалъ и своята честь, — съ една дума, и крилатата свобода, за която Мито Цвѣтковъ толкова безкористно мечтаелъ, заварила нещастния все още длъжникъ и осждала го да се чувствува сега още по-нещастенъ и дори двоенъ робъ. То е почти жестоко да се разкаже. И наистина, додѣто нѣкогашнитѣ другари на Мито Цвѣтковъ и всички негови съотечественници се радваха вече на всичкитѣ блага на свободния човѣшки животъ, на новото, младенческо за цѣлъ единъ народъ щастие, сломениятъ патриотъ билъ принуденъ да слугува още на своя кредиторъ — да бжде слуга и робъ на единъ турчинъ, — за да му се издължи. Ето тукъ и било двойното робство.

Разказватъ още, че нѣкои сърдечни хора застѣпили се за него при новитѣ политически и партизански водители — бездушни често по навикъ. Защото, разбира се, отечеството трѣбаше да признае нищожния дългъ на оня клѣтъ труженикъ — дългъ, направенъ съ такава света и безкористна цѣлъ. Но политикантъ-партизанинъ—министъртъ, къмъ когото се обърнали съ молба, останалъ непоколебимъ и дори прогонилъ застѣпниците. Навѣрно, защото Мито Цвѣтковъ не ще да е билъ отъ неговата партия. Тѣй правятъ и до день днешенъ силнитѣ отъ всички лагери. Отпущатъ пенсии на своитѣ приятели, отнематъ залька и дори и живота на чужди. Забравятъ, че и на отечеството

трѣбать свои приятели. Забравятъ, че татковината е една за всички насъ, че и всички ний трѣба да бждемъ едно за нея.

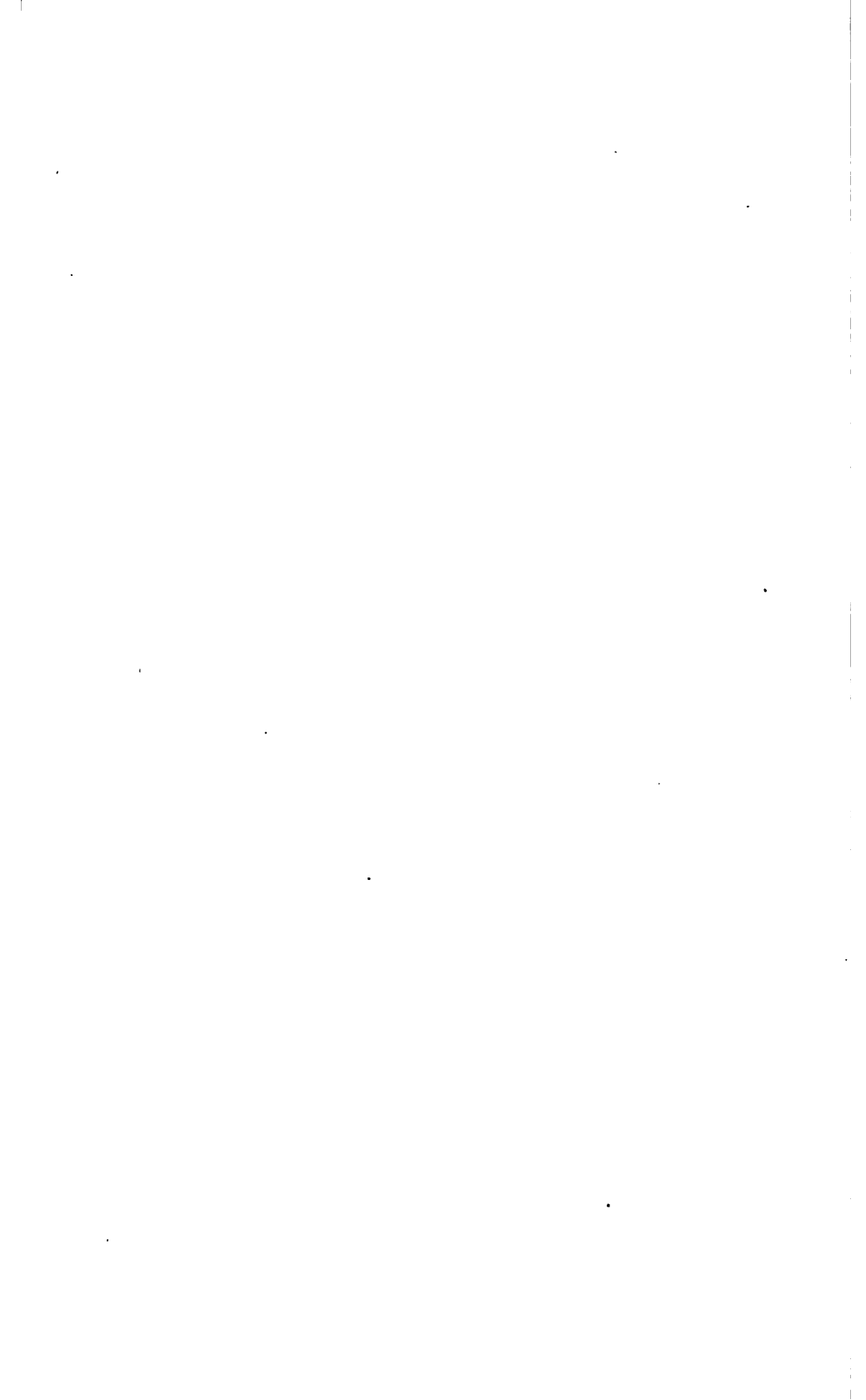
Че и всички бивши другари на Мито Цвѣтковъ, които били твърдѣ охолни сега, не откъснали по нѣщо отъ сърдце, за да спасятъ загинация.

„Както свѣщъ — разказватъ очевидци — както свѣщъ се топи, когато гори, така и Мито Цвѣтковъ залинѣ, затопи се отъ тежката обидна сждба и въ скоро врѣме огасна безвъзвратно“.

ВТОРИ ОТДЪЛЪ

Приготовления въ четвърти окръгъ.





ВТОРИ ОТДѢЛЪ

Приготовления въ четвърти окръгъ.

ГЛАВА ПЪРВА.

Първи стъпки.

I.

Бенковски и Воловъ прѣзъ Дунавъ. Деньтъ на минаването. Апостолитѣ въ Враца. Възможния пътъ до Стрѣмската долина и до Пловдивъ. Съображенята, за да минатъ прѣзъ Карлово. Начинъ на пътуването. Колко дни.

Отъ всички Гюргевски апостоли най-рано потеглили на пътъ и най-първи минаха Дунавъ Бенковски и Воловъ. По всички свѣдения, които можеха да се събератъ въ Пловдивско и въ Вратца, и съобразно редътъ на всичко онова, което слѣдва, двамата енергични апостоли сж стъпили въ България още въ началото на Януарий. Тѣ прѣгазили Дунава при Ряхово. Единъ увлекателенъ анекдотъ, който ни е разказалъ талантливия епизодистъ З. Стояновъ, говори, че великата рѣка не била още замръзнала. Имало на срѣдата една тѣсна, жива струя и апостолитѣ се повърнали на брѣга, откъртили отъ нѣкъдѣ една дѣска, която имъ послужила послѣ за мостъ. И минали.

Туй се случило, както казахме, въ началото на Януарий. Рисковано, обаче, е да поставимъ по-точна дата. Захарий Стояновъ е по-смѣлъ, и приема, като дата за туй произшествие, втория день послѣ Ивановденъ т. е. 9 Яну-

арий.¹⁾ Г. Димитровъ приема сжщата дата.²⁾ Но З. Стояновъ, навѣрно, кжсо я реже и тукъ, както въобще всѣкждѣ, щомъ се касае за цифри. Додѣто въ първия томъ на съчинението си той означава, за тази случка, 9 Януарий, въ III томъ вече стои друго: тамъ е казано, че на връхъ Ивановдень, т. е. 7 Януарий Бенковски и Воловъ били въ Синджирлии.³⁾ Заимовъ пише, че Бенковски и Воловъ минали прѣзъ Декемврий.⁴⁾ Заимовъ и Обретеновъ съпроводили двамата до Букурещъ. На Бенковски дали 15 наполеона до Пловдивъ, сжщо, навѣрно, и на Воловъ. Бенковски платилъ борчоветѣ си и не му стигнали, та Заимовъ далъ шифрована записка до х. Ангелаки Йоцовъ въ Враца, да му даде още пари. Тоя брсилъ на апостола 65 сребърни катеринки, и Бенковски писалъ сетнѣ на Заимова, съ дата 15 Мартъ, че ги пази споменъ за тридневното си прѣбвиваване въ Вратца.⁵⁾

Въ запискитѣ на Мито Х. Мицевъ стои: Бенковски замина прѣзъ Вратца съ Воловъ 6 Януария 1876 г. (стр. 28). Сжщиятъ твърди още, че щомъ Бенковски (съ когото се познаватъ отъ Букурещъ) стжпилъ въ Враца, попиталъ за него. На 3 день, кога трѣгвали отъ Вратца, Бенковски го задължилъ да трѣгне съ тѣхъ. Мицевъ ги придружилъ до Лютъ-Бродъ, дѣто обѣдвали. Оттамъ още ги упжтилъ за Клисуря, показалъ имъ пжтя до монастирския ханъ и за Беклемето, отдѣто било лесно да стигнатъ и сами въ Лютаково. А за тукъ носили писмо до Наумъ Цинцарина, живъ още.

Въ Ряхово прѣспали на хана на Ив. Димитровъ. Отъ тукъ яхнали комитетски коне. Най-ближенъ пунктъ билъ Бѣла-Слатина, дѣто прѣспали въ хана на Петко Тодоровъ Цигарата. Прѣзъ Борованъ и Баница е по-прѣкиятъ пжтъ. Отъ Бѣла-Слатина вече се отпразили, разбира се, за Вратца. Носили прѣпоржчително писмо и отъ Ряхово.

Въ Враца слѣзли въ хана на Ст. Савовъ, дѣто, споредъ както самъ тоя казва, прѣстояли 3 дни, или, както по-е за

¹⁾ Записки, т. I стр. 318.

²⁾ „Княжество България“, т. V, 396.

³⁾ Записки, т. III, стр. 35.

⁴⁾ Ст. Заимовъ „Миналото“, 92.

⁵⁾ Ibid, 93.

вѣрване, като стигнали привечеръ, прѣспали сж или прѣстояли два дни, а на третия, както свидѣтельствува Мито Х. Мицевъ, отпътували. Пътътъ имъ билъ, както видѣхме по свидѣтелството на сжщия, прѣзъ Лютаково. А отгукъ, прѣзъ Арабаконакъ, Гълъбець, Пирдопъ и Клисуре гонѣха право Стрѣмската долина.

Центрътъ на четвъртия окръгъ бѣше Пловдивъ, както знаемъ. Апостолитѣ можеха да ударятъ правия пътъ за тамъ — отъ Гълъбець-Мирково прѣзъ Петричъ, Панагюрище право за столицата на Тракия. Но други съображения — които не е мжно да нагодимъ — сж ги накарали да избератъ по-околния пътъ прѣзъ Клисуре и Карлово.

Воловъ по-първата есень, слѣдъ разбиване на Старо-загорското възстание, бѣше миналъ, както споменахме и другадѣ,¹⁾ прѣзъ тия мѣста. Тогава той ходи въ Карлово, а билъ спиралъ и въ Царацово при Бай Ивана Арабаджията. При сжщия случай той се мае и въ Пловдивъ. Прочее, Воловъ можеше сега да служи за проводачъ на другаря си, който, до извѣстна степенъ, прѣвъ пътъ идѣше въ този край. Прѣдпазливостта е диктувала, да заставатъ само при познати и да избиратъ винаги по-сигурния пътъ, макаръ да избикалятъ. Тѣй щото явно е, че по пята Гълъбець—Петричъ—Панагюрище—Пловдивъ щѣха почти винаги и на всѣко мѣсто да бждатъ чужди.

Колкото за начина, какъ сж пѣтували по тоя начертанъ маршрутъ, двамата най-важни двигатели на Априлското възстание, имаме само откъслечни данни. Нѣкои припомнятъ, че отъ Орѣхово до Вратца тѣ сж минали, както се и спомена вече, на комитетски коне, което, впрочемъ, се нуждае отъ провѣрка. Споредъ разказа на Мито Ангеловъ Иотинъ, сжщата вечеръ, когато стигнали въ Вратца, апостолитѣ били доведени у дома му и той ги гощавалъ. Послѣ, нагодилъ имъ и коне за по-нататъшния пътъ. Далъ своя конь, а за още единъ — зели коньтъ на Ангелъ Статковъ. Бенковски яхналъ послѣдния. Коньтъ на Мито Ангелакевъ билъ дорестъ. Другиятъ конь билъ сжщо дорестъ,

¹⁾ Ср. т. I, „Причинители“.

но само по-тъменъ. И двата коня вече се не върнали въ Вратца.

Така щото, разноситѣ на двамата пжтници за цѣлото пространство отъ Влашко до Пловдивъ били отначало платени отъ Гюргевския комитетъ, които не ще да сж особно стигнали, та отъ Вратца за насамъ двамата гости получили не само пари, за които ни свидѣтельствува г. Заимовъ, но още и коне, които задържали за себе си. Апостолитѣ били облечени като обикновени търговци-джелепи, съ тѣсни, биргйотлии потури, отъ карловски шаекъ.

Проповѣднически опити по пжтя не сж били правени — навѣрно отъ прѣдпазливостъ. А може би, на мѣстѣ сж били хвърляни далечни загадки — за да опитватъ почвата, но и никждѣ не се задържали за по-дълго. Бенковски, винаги по-буенъ и по-нетърпеливъ отъ другаря си, и често непрѣдпазливъ, и въ языкъ, и въ деликанлийски привички, съ ядъ, споредъ казането на нѣкои, споменувалъ по-късно за Мирковци и Пирдопчани, които, разбира се, не ще да сж му съ нѣщо угодили.

Отъ Вратца до Панагюрище или Клисуря, по правия пжтъ и на добъръ конь, може да се стигне и за единъ день, ала нашитѣ пжтници, навѣрно, прѣспали сж въ Орхание, а на слѣдущата вечеръ могли да бждатъ вече на границитѣ на своето бждеще царство. Като туримъ единъ день изгубенъ въ Ряхово, додѣто нагласятъ по-нататъшното пжтуване, единъ день (най-малко) пжтъ до Вратца, два дни тукъ и два дни още пжтъ насамъ — всичко шесть, и като приемемъ за вѣрно споменътъ, записанъ отъ Захарий Стояновъ и повторенъ отъ други писатели, че двамата агитатори сж стжпили на българския брѣгъ два дни слѣдъ Ивановденъ — 9 Януарий, по-сетнѣшния тѣхенъ пжтъ ще ни бжде — кждѣ по-малко, кждѣ повече — опрѣделенъ.

II.

Въ Клисурѣ. Пятъ на Волова миналата есенъ прѣзъ Пловдивско. Първиятъ частень комитетъ въ Четвъртия окръгъ.

На 15 Януарий, по мръкнало, пжтницитѣ похлопали на портата на Павурджиевия ханъ въ Клисурѣ¹⁾. Двамата гости поискали стая, и тамъ поржчали да имъ се донесе вечеря. Държали се прѣдпазливо. Тѣ не били прѣпоржчани до никое вѣрно лице тукъ и нѣмали познати. Казали, хубаво да се нагледватъ конетѣ, че утрѣ рано ще вървятъ за Карлово. Види се, не били прѣдвидѣли въ своя планъ, да почватъ сериозно дѣло отъ Клисурѣ. Слѣдъ като се разговорили по-дълго за околни работи съ Петъръ Павурджиевъ, синътъ на стария ханджия, тоя спечелилъ довѣрието имъ, и тѣ го питали за х. Василь Караивановъ въ Карлово. Х. Василь бѣше сжщо ханджия и заклѣтъ още отъ врѣмето на Левски.

Тукъ му е мѣстото да допълнимъ онова, което и малко по-прѣди пакъ зачекнахме: познанството на Волова съ Карлово и Пловдивско. Това ни се налага непосредствено отъ по-нататъшния ходъ на разказванитѣ случки.

Воловъ се познавалъ съ поменатия Х. Василь въ Карлово — както може да се сѣтимъ — още отъ миналата есенъ. Ние знаемъ, че при разгрома на Старо-Загорското възстание, апостолътъ се намираше въ Троянския манастиръ. Тѣй като се дигнало страшно гонение противъ всичко чуждо и подозрително въ страната, и неминуемо било да го хванатъ, Воловъ, който вѣрно оцѣнилъ, колко е опасно да хване пжтя прѣзъ Свищовъ за Влашко, дѣто турцитѣ най-будно пазили, ударилъ за Пловдивъ, отдѣто, съ едно тескере на име на Георги Търневъ, когото по-късно ще срѣщнемъ, заминалъ за Цариградъ. Ето при тоя случай, именно, той се билъ отбилъ въ Карлово у Х. Василя. Но по-нататкъ вече, кога стигналъ въ Царацово при Пловдивъ, легналъ тежко боленъ отъ гърло, у бай Иванъ Арабаджията,

¹⁾ Ср. „Самуилъ, исторически разказъ“, отъ Хр. Ф. Поповъ, стр. 5, казано: „около 15 януарий“. А лично г. Поповъ, който живѣе въ София, твърди безъ забикалки, че е било 15 януарий.

и на кола билъ занесенъ за операция у Докторъ Рашко въ Пловдивъ, който го и изцѣрилъ¹⁾. Въ Пловдивъ послѣ апостолътъ се укрилъ у Найденовъ Геровъ.

Прочее, въ Клисура, запитали сега младия ханджия за старъ познайникъ, Х. Василъ въ Карлово. Защото, имали страхъ и желяели да научатъ, дали, въ свръзка съ Старо-Загорското въстание, не е билъ и Карловскиятъ приятель между затворенитѣ.

Въ Клисура, по онова врѣме, сжществуваше тѣсенъ кружокъ отъ младежи, които се интересували отъ събитията и съобщавали си единъ другиму всички важни извѣстия, които, по единъ или другъ начинъ, могли да стигнатъ въ Клисура. Тѣзи младежи бѣха: Хр. Драгановъ, Хр. Г. Трувчевъ, П. Павурджиевъ, Хр. Ф. Поповъ, Ст. Почековъ, Ганчо Кунчовъ, Никола Андрѣевъ, Дѣлчо Рачевъ и др. Отъ тѣхъ учители: Хр. Ф. Поповъ, Хр. Трувчевъ и Стефанъ Почековъ. Хр. Ф. Поповъ билъ по-рано главенъ учителъ въ Градецъ и, споредъ както самъ разказва, виждалъ се еднажъ и съ Панайотъ Воловъ. Това е било въ Котелъ, въ книжарницата на Димчо Великовъ, — случка, за която нѣмаме по-точни данни²⁾. Хр. Поповъ и Трувчевъ бѣха учители въ класното училище. Хр. Ф. Поповъ ималъ донѣкъдѣ и книжовнически наклонности: явява се и като сътрудникъ въ нѣкои отъ тогавашнитѣ списания³⁾. Тѣ се

1) З. Стояновъ, томъ I, 321.

2) Фактътъ би билъ интересенъ и като епизодъ изъ живота на Панайотъ Волова. Биографията на послѣдния е твърдѣ слабо проучена поради липса на надеждни източници. При обиколката си, азъ заварихъ стария книжаръ още при животъ, ала не можа нищо да си припомни по случката.

3) Въ „Читалище“, год. II, 1771, кн. IV, — е напечатано напр. слѣдното негово стихотворение, означено отъ Градецъ и носяще цѣлото име на Хр. Ф. Поповъ. Привеждамъ го като иллюстрация, за да се види, какво е занимавало тогава духоветѣ. Стихотворението е дълго — азъ изпушамъ вѣли още седемъ куплета!

Българщината въ Македония.

Тукъ българина вѣсма страда
Се тѣпче и страшно напада
Отъ гърци, които желаятъ
Въ еленизма да го погълнатъ.

Гръцки владци люто върлуватъ,
Български языкъ. народность гонятъ,

събирали отъ врѣме на врѣме въ класното училище, къдѣто се помѣщавала библиотеката на читалището „Съгласие“ — събирали се ей така — за по-интимно да си размѣнятъ нѣкои мисли. Него день дори, кога пристигнали апостолитѣ, нѣкой тѣхенъ познатъ билъ си дошълъ отъ Пловдивъ и неговитѣ разкази за жестокитѣ послѣдствия на Ст.-Загорското възстание били прѣдметъ за ново заседание въ читалището.

Когато апостолитѣ запитали за Стара-Загора и чули отъ Павурджиевъ, че младежи се събиратъ въ читалището за да говорятъ за народни работи, поискали да видятъ нѣкого отъ тѣхъ.

Трѣбва да се забѣлѣжи още, че по-рано въ Клисура не бѣ основанъ комитетъ. Между учители само и по-интелегентни се говорило за възстание и освобождение, но нищо организирано не е имало. Читалището бѣше основано още отъ прѣди 1870.

Бѣдни българи въ тъмници хвърлятъ,
Народни жизненни сили смучатъ.

Тамъ въ Цариградъ дружини сбиратъ,
Патриарси цѣль благославятъ :
Да се успѣе да се потяпче,
Въ Македония българщина вече !

Гръцки учители безплатно служатъ,
И гръцки книги даромъ се даватъ :
Само да може младо българче,
Да се прѣобърне въ сѣщо гърче.

А ний, братя, какво ли правимъ,
При тия гръцки движения ?
Повеч'то хладнокрѣвни стоимъ,
При народнитѣ злочестия.

Единъ день и ний здобити,
Съ наука и просвѣщение,
Съ изряденъ успѣхъ обвити,
Въ морално образование,
Щемъ тръгнемъ, къмъ къдѣто щемъ,
И направо ще се поведемъ.
Тогава веч' не ще ни прѣчатъ,
Ни патриаршески проклѣтии,
Ни гръцки комитети, комисии,
Ни грозни паликарски дандани!

Късно прѣзъ нощъта, сега, Павурджиевъ похлопалъ у приятеля си Хр. Ф. Поповъ, и заедно послѣ озовали се при апостолитѣ. Други не били викани. Апостолитѣ се открили по каква мисия ходятъ, и П. Павурджиевъ и Хр. Ф. Поповъ произнесли, по диктовката на Бенковски, бунтовната клѣтва, като съ това образували и първото щастливо звѣно въ дългата върволица отъ вѣрни гнѣзда на революционната агитация въ Четвъртия окръгъ.

Както можеше и да се очаква, впечатлението, произведено отъ апостолитѣ върху двамата новооглашени, е било извънредно силно. На другия день, Павурджиевъ и Поповъ свикали всички свои приятели на съвѣщание, и комитета билъ основанъ отъ сжщитѣ лица: П. Павурджиевъ, Хр. Ф. Поповъ, Ст. Почековъ, Хр. Драгановъ и Хр. Г. Трузчевъ.

Рано сутринъта апостолитѣ хванали пѣтя за Карлово.

III.

Апостолитѣ въ Карлово. При Бай Иванъ Арабаджията въ Царацово. Основане комитетъ въ Пловдивъ и Царацово. Скица на плана за по-нататъшенъ маршрутъ изъ окръга.

Стариятъ Карловски комитетъ оставаше незачекнатъ. Прѣслѣдванията по Старозагорското въстание не го бѣха засегнали. Къмъ него принадлежахъ: Х. В. Караивановъ, В. Платнаровъ, Н. Гичевъ, Ст. Странски, Ил. Милановъ, Д-ръ Киро Поповъ (обѣсенъ по въстанието въ 1876 г.), Костадинъ Поповъ Папата, братъ на първия по-сетнѣ Врачански епископъ, Илия Симеоновъ и Братия Илия и Тинко Рачови (послѣдния обѣсенъ въ 1876 г.)¹⁾

Апостолитѣ слѣзли у Караивановъ. Тѣй като Воловъ е билъ познатъ, а пѣкъ и комитета сжществувалъ, избѣгната е била формалността на клѣтвата. Лицата били напълно надеждни и клѣти. Дали имъ само опжтвания, какъ да усилятъ комитета, да го привикатъ къмъ новъ животъ и да развиятъ дѣятелность върху нови начала. На другия день още — 17 януарий — апостолитѣ хванали пѣтя за Пловдивъ.

1) Заимовъ, „Василъ Левски“, 96.

Веднага, слѣдъ като апостолитѣ си тръгнали, съживѣнитѣ привърженици на стария комитетъ въ Карлово събрали се на заседание, основали и циментирали новъ комитетъ, съ постояненъ съставъ (настоятелство): Караивановъ, Ил. Милановъ и В. Платнаровъ.

Разказътъ на З. Стояновъ,¹⁾ че Бенковски и Воловъ, на 10 Февруарий, слѣзли у Ганчо Гайтанджията, кждѣто произвели клѣтва, не може да се потвърди. Бенковски е миналъ отъ тукъ само единъ пѣтъ, при първото си идване, което е могло да бжде — по всички данни, които притежаваме, и които споменахме до сега — по-рано, ала въ никой случай, не можеше да бжде по-късно отъ 17 януарий. Воловъ, комуто на грижитѣ по-късно принадлежеше, както ще видимъ, този районъ, слизалъ е наистина у Ганю Николовъ, наричанъ Маджарътъ — една малка къщица въ долния край на града, кждѣто прѣди е спиралъ охотно и Левски но, както казахме, то ще бжде по-послѣ. Тука, въ къщата на Маджарътъ, Воловъ при второто си идване прѣзъ Февруарий, е дѣйствително клѣлъ нѣкои видни богатши отъ града, което обстоятелство, навѣрно, З. Стояновъ е примѣсилъ съ първото идване на Воловъ въ другарство съ Бенковски. Въ сжщата къща е шито малкото Панагюрско знаме, поржчано отъ Воловъ и донесено отъ сжщия въ Панагюрище, съ което се и прогласи възстанието, както ще видимъ на свое мѣсто.

Апостолитѣ зели адреси за разни села: като Карато-пракъ, Синджирлии, Елешница, Паничери и др., а за Пловдивъ не тръгнали направо по шосето, но се отбили въ Царацово при Иванъ Арабаджията, познатъ дѣецъ отъ врѣмената на Левски и останалъ такъвъ и за въ бждаще.

Бае Иванъ, родомъ Каратопраченецъ и заселенъ отъ години тукъ, работѣше коларство. Сиромакъ, но честенъ човѣкъ, той живѣеше въ една отъ пристройкитѣ къмъ дома на богатия селянинъ и неговъ приятелъ, Божилъ Ходжовъ — една малка колибка, въ самия дворъ на приятеля, въ която е работилъ своя занаятъ. Въ тая колибка и днесъ още живѣе стопаницата на покойния Арабаджия.

¹⁾ Томъ I, стр. 320.

Апостолитѣ стигнали вечерь и останали тукъ да ношуватъ. Не било мжно, домакинътъ да познае неотдавнашния си гостенинъ. Бай Иванъ не билъ измѣнилъ на дѣлото. Още зараньта, стариятъ човѣкъ се запжтилъ за Пловдивъ — който е твърдѣ близъкъ съсѣлъ на селото имъ: не повече отъ половина часъ. Трѣбало да се подготви приема на апостолитѣ въ града. Бай Иванъ отишълъ при Хр. Търневъ, неговъ другарь и сжщо прѣданъ на революционното дѣло още отъ врѣмената на Левски.

Съ Левски Търневъ се билъ срѣщаль най-напрѣдъ пакъ въ Пловдивъ. Тогава, сжщо като сега, викали го да иде въ Царацово, но той поради нѣкакви залиси не можилъ да иде, та Левски самъ дошълъ. Отпослѣ вече кжщата на Търнева стана агитационна станция въ Пловдивъ, сжщо тѣй, както и колибата на Арабаджията бѣше станция въ Царацово.

Още сжщия день, Търневъ, като зелъ за другарь и Хр. Благоевъ, върналь се съ Бае Ивана въ Царацово, а вечерьта двамата апостоли били заведени въ града. Тукъ слѣзли въ хана на Търневи, въ Каршиака, ала не прѣспали тамъ отъ прѣдпазливостъ. Търневъ ги повель въ кжщата на Ст. Дрѣнски, който живѣль прѣзь онова врѣме въ гръцката махала, между Хисарь и св. Петка. Въ сжщата кжща живѣли Хр. Благоевъ и Антикаровъ.

Тукъ, освѣнъ Хр. Благоевъ и Ст. Дрѣнски, били свикани на съвѣщание още: Н. Караджовъ, Кочо Чистеменски и Свѣщаровъ.¹⁾ Апостолитѣ развили програмата си. Прѣзь настжпващата пролѣтъ трѣбало да се организува сериозно въстание. Отъ присжтствующитѣ се образуваль и комитета. Споредъ Хр. Благоевъ, съвѣщанието станало въ кжщата на Кочо Чистеменски, кждѣто и прѣспали апостолитѣ.

За да се нагоди и врѣмето, въ което апостолитѣ сж били въ Царацово и Пловдивъ—поне, за да се видятъ и мѣстнитѣ източници, за които, всякой случай, принудени

¹⁾ Захарии Стояновъ прибавя, че сж били викани още: Калчевъ, Наботковъ, А. Балтовъ и Т. х. Георгиевъ, за което нѣмаме достовѣрни данни. „Записки“, т. III, 268.

сме да държимъ смѣтка, поради липса на документи и паметници—ще приведемъ нѣкои отъ разказитѣ на доживѣли хора.

Когато апостолитѣ стигнали въ Царацово, въ сѣщия дворъ, дѣто живѣе Бае Иванъ,—у Божилови—имало свадба. Женилъ се Георги Минчевъ Пъндишки, който е живъ. Дюгенджията на Божила, човѣкъ бекаринъ, като живѣлъ у него, билъ кумъ. За да скрие гоститѣ отъ голѣмата навалица, и тѣй като въ кѣщицата на Бай Ивана, като въ сѣщи дворъ и на лице, при това и твърдѣ малка, било неудобно, стариятъ арабаджия завелъ апостолитѣ въ братовата си кѣща, дѣто живѣлъ Георги Атанасовъ Бахчиванинъ. Тая кѣща е пакъ въ този голѣмъ дворъ, само отсрѣща и на страна. Свадбата, споредъ както разказватъ ония, що се женили тогава, била по Атанасовдень. А тѣй като главни веселби, особно въ кѣщата на кума, ставатъ тукъ само срѣщу недѣля, пристигането на апостолитѣ трѣбва да се тури въ сѣбота срѣщу недѣля. Атанасовдень въ 1876 г. пада въ недѣля, 18 януарий. Свадбата като е била по Атанасовдень т. е. приблизително около тоя празникъ, апостолитѣ сѣ стигнали тукъ или на 17 януарий, или слѣдующата недѣля — 24 януарий.

Само едно може да има съмнително въ тѣзи спомени: за кое идване на апостолитѣ се говори, когато отивали за Пловдивъ, или когато се връщали отъ тамъ. Мжно е изобщо, слѣдъ триесетъ, години, да установяваме дати на паметъ.

Въ кѣщата на Чистеменски събрали се, втората вечеръ, пакъ сѣщитѣ лица, безъ Караджовъ и Дрѣнски. Тукъ влѣзли вече въ подробности, какъ да се организира възстанието. Третята вечеръ апостолитѣ прѣспали въ хана на Търнева, а споредъ разказитѣ на нѣкои — пакъ у Чистеменски.

А сутринята вече домакинътъ, Хр. Търневъ, самъ повелъ гоститѣ си назадъ за Царацово, както ги бѣше довелъ отъ тамъ. Бай Иванъ сѣщо билъ стигналъ, за да ги придружи.

Въ Царацово свикали сега десетина селяни. Събрали се въ кѣщата на Божила, кждѣто и прѣспали апостолитѣ.

Събранието е имало за цѣль само да уформи сѣществуващия тамъ комитетъ, който не бѣше разтурянъ.

Въ интименъ съвѣтъ съ Бай Ивана, Божилъ Ходжевъ и Хр. Търневъ, съставилъ се списъкъ на всички околни села, които ще обхване пропагандата. Апостолитѣ сжщо начъртали плана на своя маршрутъ. Споредъ тоя планъ, Бенковски хваналъ пѣтя за Старо-Ново-Село, и отъ тамъ за Копривщица и Панагюрище, а Воловъ, слѣдъ като се опиталъ, споредъ разказа на нѣкои, да основе комитетъ въ Татаръ-Пазарджикъ — но безуспѣшно — повърналъ се и ударилъ на дѣсно къмъ Синджирлий и Карлово.

Иванъ Атанасовъ Арабаджията ималъ още отпръдси сношения съ вѣрни хора отъ ближнитѣ села: Мързянъ, Чирпелий (Климентиново), Строево, Радиново, които се на-товарилъ отново да приготви.

IV.

Пѣтьтъ из Бенковски отъ Царацово къмъ Копривщица и Панагюрище. Прѣзъ Дуванлий въ Елешница. Комитета въ Старо-Ново-Село. До Копривщица. Първото заседание. Петко Кундурадгията прѣдизвѣстителъ въ Панагюрище. Основане на Копривщенския комитетъ. Съставъ. Разнорѣчиви източници за деньтъ. Текстътъ на клѣтвата. Интересенъ епизодъ: какъ Бенковски отрича себе си.

Въ запискитѣ на Генчо Динчовъ отъ Елешница четемъ подробности за по-нататъшния маршрутъ на Бенковски. Генчо Динчовъ прѣзъ 1876 г., билъ дюгенджия, какъвто е и сега. По-рано, прѣзъ 1867/8 — 1868/9 г., билъ учителъ въ Елешница, оженилъ се и останалъ дюгенджия. Родомъ е отъ Стрѣлча, тамъ се училъ при Х. Дяконъ Хилендарецъ. Прѣзъ 1876 г. билъ на 28 години. Съ даскалъ Найдень Сланинковъ, когото по-нататкъ ще срѣшнемъ, се знаелъ още отъ 1865—66 година, когато той бѣше учителъ въ Цалапица. Отъ 1867 г., Найдень си остава учителя въ Старо-Ново-Село.

Като излѣзълъ отъ Царацово, Бенковски отишълъ въ с. Дуванлий — 1½ часъ отъ Царацово — и основалъ комитетъ. Оттукъ довелъ го до Елешница приятеля на Г. Динчовъ, дуванлиець, Танчо Петковъ.

Елешница имала 95—100 къщи — всички български. Била е войнишко село. Селянитѣ давали войници (коняри),

както бѣше това и съ Панагюрище, Войнягово и Цалапица (половината) ¹⁾. Бенковски слѣзълъ въ Елешница у Г. Динчовъ, късно кждѣ 3—4 часа по турски вечерята. Бърже се намѣрили десетина съчувственици. На слѣдующата нощъ Бенковски спалъ у Г. Кумановъ за промѣна. Тамъ се и клѣли новопосветенитѣ Петко Вълковъ, Рангелъ Костадиновъ и Георги Кумановъ, които скупомъ образуватъ и постоянния съставъ на комитета.

Сжщата нея нощъ и даскалъ Найдень отъ Старо-Ново-Село, комуто е било извѣстено, разбира се, дошълъ самъ и повелъ апостола нататъкъ. На съмване тръгнаха. Отъ Елешница до Старо-Ново-Село е 1 часъ разстояние, та вѣрно е било прѣсмѣтнато, да се прибератъ прѣди още да съмне. Всѣкъждѣ по-нататкъ ще бждемъ свидѣтели, какъ неуморимъ и прѣдпазливъ е Бенковски.

Както Генчо, тъй и Найдень бѣха близки съ Арабаджията, който ги прѣдупрѣдилъ за Бенковски. Та първитѣ сигурни стѣпки на апостола се длѣжатъ все пакъ на вѣрния другаръ на Левски.

Бждащиятъ герой на Априлското възстание още веднажъ не стѣпи по тѣзи мѣста. По-късно минава Воловъ прѣзъ Февруарий и послѣ още еднажъ на Врѣбница. Въ Старо-Ново-Село Бенковски слиза у Ненчо Налбантина, и най-малко ще да е прѣстоялъ тукъ 2 нощи. Но споменитѣ сж изобщо твърдѣ смѣтни въ днешно врѣме. Още повече, че липсватъ живи и надеждни поборници въ оня край. Комитета се съставилъ отъ Ненчо Искривъ Налбантина, Даскалъ Найдень (Ивановъ Сланинковъ), Михо Мирковъ, Тодоръ Начевъ и попъ Атанасъ. Клѣли се у Ненчови.

Пътътъ на Бенковски сега лежеше за Копривщица. Бенковски не искалъ да се издаде, отдѣ е родомъ, затуй и родния си градецъ държалъ между чуждитѣ. Прочее, той поискалъ пакъ хора да го съпроводятъ, както и да му се прѣпорѣча вѣрна кжща, въ която да слѣзе, защото самъ той ужъ нѣмалъ тамъ познати.

Тодоръ Искривъ Налбантинътъ, нареченъ още Душанцалията, на когото Ненчо Налбантинътъ въ Старо-Ново-Село

1) Иречекъ „Княжество България“, томъ II — 347.

бъше братъ, билъ опрѣдѣленъ да бже оня човѣкъ, въ кжщата на когото апостолътъ щѣ слѣзе. Така само Бенковски се отправя за Копривщица. Ненчо му далъ за спжтникъ своя зетъ, Харалампия Недѣлевъ, който се занимавалъ съ кираджилкъ, и който трѣбвало да доведе апостола въ насочената роднинска кжща.

Едноврѣменно, Даскалъ Найдень Сланинковъ трѣгналъ да прѣдизвѣсти и Стрѣлчани да чакатъ апостола. А Стрѣлча стоеше на пжтя на Бенковски отъ родното му мѣсто до Панагюрище.

Пжтътъ отъ Старо-Ново-Село за Копривщица минава прѣзъ Срѣдна-Гора. Пжтниците пжтували на коне. Имало дълбокъ снѣгъ, който газили съ мжка. Прѣкия конски пжтъ е прѣзъ Дутова Поляна. Другиятъ пжтъ, прѣзъ Зелена Поляна, обикаля 1 часъ. Пжтниците зели направо.

Късно вечерята стигатъ тѣ въ Копривщица и — разбира се — слизатъ у Тодоръ Налбантина. Бенковски пратилъ записка до Найдень П. Стояновъ, главенъ учителъ, да дойде при него. Найдень билъ отъ прѣди посветенъ на дѣлото. Той бѣше по-рано учителъ въ Панагюрище. Просвѣтень, зрѣлъ мжжъ и отъ сърдце прѣдаденъ на народния идеалъ за политическа свобода, той бѣше познатъ въ околността. Найдень сега обадилъ, отъ своя страна, и на Каблешковъ — сжщо познатъ и почти самостоятеленъ апостолъ за политическа свобода.

Двамата незабавно отишли въ кжщата на Танчо Шабановъ. Слѣдъ единъ малкъ съвѣтъ, приятелитѣ рѣшили, че не могатъ да се събиратъ въ кжщата на Тодоръ Налбантина, дѣто ги чакаше Бенковски, защото на домашнитѣ на Налбантина не могли да се довѣрятъ, та пратили Танчо Шабановъ да земе апостола у дома си. А сами, Найдень и Каблешковъ, останали у Шабанови да чакатъ.

Кжщата на Танчо, която още и днесъ стои, както си е била тогава, е на отстранено мѣсто, и въ нея може да се дойде незабѣлѣзано и лесно отъ горния край на града. Шабановъ нѣмалъ дома си освѣнъ една стара майка. Тѣзи условия бѣха тѣкмо пригодни, за тайната и опасна срѣща. Трѣбва да се забѣлѣжи, че въ Копривщица, дѣто имаше

полицейска властъ и, освѣнъ това, още и будни турски очи между самитѣ българи, приятелитѣ на свободата имаха да се борятъ съ двоенъ врагъ, и трѣбваше още повече да се пазятъ отколкото всѣждѣ на друго мѣсто.

Апостолътъ и троицата Копривщенски патриоти вечерятъ и прѣкарватъ нощта заедно. Бенковски, при надежднитѣ събесѣдници, съ които случаятъ го срѣща, отворилъ напълно картитѣ си. Той, за прозорливия погледъ на когото не ще да е било неразрѣшима задача да прѣдугади, че въ бждещето възстание Копривщица може да играе ржководяща роль, развилъ всичката своя енергия.

Рѣшено било, сутринта да се съобщи на всички надеждни хора, за да се събератъ на събрание за слѣдующата вечеръ. Числото на лицата се прѣдполагало да бжде около 12.

Въ сжщото врѣме, додѣто сж ставали приготовления за прѣдстоящото събрание, Петко Бояджиевъ Кундурадгията, единъ познатъ още отъ врѣмето на Левски революционеръ и патриотъ, родомъ отъ Панагюрище, билъ извѣстенъ още заранѣта за пристигането на апостола. Той се срѣщналъ незабавно съ Бенковски и, по негова поржчка, прѣзъ деньтъ още заминалъ за Стрѣлча и Панагюрище, за да приготви посрѣщането на апостола и тамъ.

Черновѣждъ разсжждава погрѣшно, и погрѣшно е съобщилъ, че на Петко Бояджиевъ било извѣстено отъ Пловдивъ за идването на Бенковски, „понеже и той (Петко Кундурадгията) билъ съзаклѣтникъ“¹⁾). Ето какъ ще да е произлѣзло туй съобщение. Тѣй като Петко донесе въ Панагюрище извѣстието, да посрѣщнатъ Бенковски, и Черновѣждъ е знаелъ това, другото е прибавилъ по умозрѣние, защото не знае точно Бенковски до кого е отишълъ и какъ е пжтувалъ. Иначе трѣбва да прѣдположимъ, че г. Черновѣждъ притежава нѣкои документи и въобще източници отъ Пловдивъ, които не ни е споменалъ, и които ние не познаваме. Напротивъ, за насъ е ясно, че той не разполага и съ осжжднитѣ макаръ и необходими данни по случая и

1) Черновѣждъ, „Панагюрското възстание“, стр. 8, бѣл. 3.

принуденъ е да гради по свое усмотрѣние. Така е излѣзло у него, че въ Копривщица Бенковски слиза въ кжщата на Петко Кундурадгията, и че самия Петко му дава човѣкъ, който да съпроводи Бенковски до Панагюрище. Съ една дума, излиза въобще, че Петко е билъ всичко за революционна Копривщица, което не е вѣрно. Бенковски е знаелъ, че има революционери въ родното гнѣздо на Каравелова, ала сѣ пакъ хваща другъ тактъ — той постѣпва официално: обръща се къмъ непознато лице — Найдень П. Стояновъ, а послѣдний му е билъ прѣпоръчанъ отъ другия Найдень отъ Старо-Ново-Село. И сетнѣ, идеята бѣше тѣй узрѣла, че апостолитѣ отъ 1876 година, смѣятъ, до известна степенъ, да каратъ и прѣзъ просото. Стига нѣкой да е добъръ патриотъ, тѣ му се откриватъ. Така е станало съ Найдень Сланинковъ, така и съ Найдень Попъ Стояновъ, и съ Петка, и съ други.

Петко Кундурадгията бѣше единъ отъ рѣдкитѣ дѣятели, отдаденъ отъ цѣла душа на замамчивата идея за политическа свобода. Като се занимавалъ съ своя скромнъ занаятъ между чужди хора, той не билъ скжсалъ връзкитѣ си и съ своя роденъ градъ. Така, той ималъ често поръчки отъ Панагюрище, кждѣто и често ходилъ. Тамъ подържалъ той тѣсно приятелство съ Найдень Дриновъ и съ други по-будни сили, съ които често говорилъ върху бждащата борба за освобождение. Ето защо Бенковски не можеше да намѣри и по-подходяще лице, което да прати като прѣдизвѣстителъ за своето идване въ Панагюрище.

Вечерята били свикани въ Копривщица само 10 души. Тѣ сж, освѣнъ известнитѣ трима — Найдень Попъ Стояновъ, Тодоръ Каблешковъ и Танчо Шабановъ — още: Нешо П. Брайковъ, Рашко Стойчовъ, Брайко Еневъ, Петко Дончовъ Кесяковъ, Илия Мангърътъ и Цоко Будинъ. Попъ Никола Бѣлчовъ дошълъ малко по-късно. Н. Бѣловѣждовъ отсъствува по недоразумѣние. Съ Петко Бояджиевъ, числото щѣло да стане пълно 12, както се гласѣше, ала знаёмъ, че кундурадгията бѣше отпѣтувалъ за Панагюрище.

За врѣмето, кога Бенковски стѣпилъ въ Копривщица и кога се положила основата за тамошния революционеръ

комитетъ, мѣстнитѣ източници сж твърдѣ ненадеждни. Въ бѣлѣжкитѣ и протоколитѣ на поборническата комисия въ Копривщица е казано, че Бенковски е дошълъ на 12 януарий, което, разбира се, ние не може да приемемъ. На сжщото мнѣние сж всички доживѣли поборници, което лесно се разбира, като помислимъ, че въпросната комисия се е състояла пакъ отъ сжщитѣ, и че и протоколитѣ сж държани и подписани пакъ отъ тѣхъ. Тѣзи протоколи—единъ тлъстъ тефтеръ — сж били най-щастливата идея на поборническото тѣло въ градеца. Хората видѣли, че старостъта ги отвлича отъ тоя свѣтъ, и намислили да запишатъ и съхранятъ своитѣ спомени за любознателното потомство — една много похвална и благородна идея.

Ала Бенковски не можеше да бѣде на 12 януарий въ Копривщица, когато едвамъ на 15 стигна въ Клисурса. Въ своя роденъ градъ апостолътъ е стѣпилъ срѣщу самия край на голѣмъ сѣчко.

Събранитѣ положили клѣтва. Текстътъ на тази клѣтва е донѣкъждѣ възпроизведенъ отъ нѣкои съврѣменници—на память, разбира се—защото я нѣмаме запазена документално—нѣмаме я черно на бѣло. Попъ Груйо отъ Бая, за когото по-късно ще говоримъ, прѣнесълъ я въ своитѣ стихотворни записки на книга. Имаме я и въ запискитѣ на Захарий Стояновъ. Сжщо и въ книжката на г. Бѣловѣждовъ тя не липсва, но е отъ една и сжща редакция. Единъ домороденъ живописецъ въ Копривщица, който завѣщалъ на потомството нѣкои картини, изображающи какъ е пукнала първата пушка за възстание въ родното му гнѣздо, записалъ клѣтвата на гърба на едно отъ своитѣ оригинални произведения — отъ които нѣкои сж прѣпечатани вече въ „Княжество България“ на Г. Димитровъ — и които сж запазени дори въ собствена кжща на художника въ родния му градъ. Колкото, обаче, и да е грижливо и старателно записана тази клѣтва, струва ни се, тя е пакъ прѣписъ отъ З. Стояновъ и дѣло не само на вѣрна память, но и на писателско перо. Ето текстътъ на клѣтвата, приблизително: „Заклѣвамъ се въ името на Бсемогъщаго Бога, че за слава на народа си и за честъта на Православната вѣра ще забия петстотинъ-годиш-

ния рждасалъ български ножъ въ гърдитѣ на келявия султанъ. Ако прѣстѣля клѣтвата си, да бжда проклѣтъ отъ цѣлия български народъ и да ме постигне най-тежкото Божие наказание“ .¹⁾

Единственниятъ споръ върху този текстъ би билъ, дали покойния Захарий Стояновъ, за да го възпроизведе, се е водилъ по стиховетѣ на попъ Груя, или послѣдния е градилъ своята поезия върху готово нагласената отъ мемоариста клѣтва. Но тъй, както я имаме, тя е, и по стилъ, и по композиция, рожба на Захария Стояновъ.

По редътъ си, апостолътъ поржчалъ какви бунтовни принадлежности трѣба да си набави всѣкой съзаклѣтникъ. Далъ сѣщо необходимитѣ свѣсти по организацията — какъ да се събиратъ статистически свѣдения, какъ да се привеждатъ нови бунтовници подъ клѣтва, начърталъ устройството на парични сборове, поща, тайна полиция и пр.

Първитѣ съзаклѣтници отъ първото събрание сж образували и единъ видъ учредителенъ комитетъ.

Отъ прѣбиваванието на Бенковски въ Копривщица се е запазилъ единъ интересенъ епизодъ, който освѣтлява нѣкои изключителни чѣрти въ характера на силния послѣ агитаторъ. Както знаемъ, идейки въ родното си мѣсто, той е билъ рѣшенъ, не само да се не обажда на домашнитѣ си, но и до край да държи, въ строга тайна, копривщенското си произхождение. Танчо Шабантъ, пратенъ да го доведе у дома си, позналъ го още отъ първъ погледъ. Бенковски настоявалъ да отрича себе си. Танчо, който е още живъ, разказва съ увлечение за случката. Апостолътъ билъ най-послѣ принуденъ да се признае. Но и принуденъ е билъ на това, или способствувало е пакъ едно случайно обстоятелство. Прѣзъ есеньта 1875, едва нѣколко мѣсеца по-рано, Танчо билъ въ Цариградъ и тамъ се срѣзщналъ съ Бенковски. То е било тъкмо въ онуй врѣме, когато Бенковски бѣше миналъ въ турската столица, натоваренъ, заедно съ Заимовъ, да подпали седалището на Султана и да го из-

1) Н. Бѣловѣждовъ, „Първата пушка“, стр. 31.

гори отъ основитѣ. Този опитъ излѣзе, както знаемъ, яловъ. Тамъ прочее, двамата копривщенци се срѣзнали и Бенковски, види се, тогава нѣмалъ никакви причини да крие рода си. Сега, Танчо му напомнилъ тѣзи обстоятелства на недавнашната срѣща, Бенковски се противилъ, ала най-послѣ билъ принуденъ да капитулира. Тѣзи обяснения станали по пжтя къмъ Танчовата кжща. Ала тѣй като у дома ги чакаха даскалъ Найдень и Каблешковъ, Бенковски помолилъ Танча, да не издава тайната му, защото — обяснилъ той — като го узнаятъ кой е, могли сж да изгубятъ нужното обаяние къмъ дѣлото. Танчо обѣщаль. Ала и тази искусвено издигната позиция не могла да се одържи. Танчо не могълъ да скрие отъ Даскалъ Найдень и Каблешковъ, ала тукъ и замързва тайната. На З. Стояновъ не била неизвѣстна тази случка, макаръ и да ни я съобщава малко друго яче. Той казва, че Бенковски се обадилъ само на Найдень Попъ Стояновъ, като добавя, че въ врѣме на агитация едва ли е имало нѣколко души, които да знаятъ, че Бенковски е отъ Копривщица. ¹⁾ Бенковски зель честно слово, че ще пазятъ неговата тайна — за да не се вредило на дѣлото. Освѣнъ това, апостолътъ оставилъ и писмо до майка си, което трѣбвало да ѝ прѣдадатъ, когато си отпжтува. Въ него той ѝ поржчваль, между другото, да му прати единъ топъ шаекъ, който да прѣдаде на Шабановъ. А на послѣдния поржчаль да продаде шаека и стойността да впише, като вносъ отъ Бенковски, за касата на комитета. Така той и лично изплатилъ дългътъ си — колкото и да е скромень той — къмъ своя родень градъ. А може би, и по тоя своеобразень начинъ е далъ изразъ на затаената въ душата си частична обичъ къмъ бащиния и съграждани. Често по-избранитѣ характери сж и твърдѣ чудновати въ пожеланията си.

1) З. Стояновъ, „Записки“ томъ I, 502.

V.

До Стрѣлча. Свѣденія за селото. Съставъ на комитета. Особени причини за успѣха на агитацията.

Споменахме, че учителътъ Найдень Сланинковъ трѣгва отъ Старо-Ново-Село, за да прѣдизвѣсти Стрѣлча. Той извършилъ точно своята задача. Обадилъ на стрѣлчани, че Бенковски е заминалъ за Копрившица, и че тѣ сж длѣжни да пратятъ човѣкъ, който да го доведе въ селото имъ. Стрѣлчани, наистина, опрѣдѣлили Яко Кацаровъ, който да придружи апостола.

Найдень Ивановъ Сланинковъ билъ стигналъ въ Стрѣлча привечеръ (по икиндия), а трѣгналъ и самъ той съ Яко Кацаровъ за Копрившица, дѣто пристигатъ въ 3 часа прѣзъ нощта по турски (9 часа). Бенковски намѣрили, разбира се, у Шабанова. Апостолътъ си поотспалъ до срѣднощъ и тогава трѣгнали за Стрѣлча само съ Яко Кацаровъ. По пжтя Бенковски пѣлъ:

„Гледай ме Дѣно, Дѣнке,
Азъ съмъ днесъ въ бойно поле,
Да ме плачатъ Дѣнкеле,
Звѣзди, Дѣнке, и мѣсець“ —

и стрѣлялъ съ револверъ. Д. Коклювъ разказва сжщо, както и други, които сж нощѣ съпровождали Бенковски, че той обичалъ, като Левски, да пѣе. А като се разигравала кръвта въ жилитѣ на зебешкия делия — кръвъ още и на буенъ балканецъ — той и стрѣлялъ.

Като български пробуденъ центъръ, Стрѣлча още отъ доста рано не е била чужда на революционнитѣ идеи. Филипъ Милювъ Чиширановъ получавалъ възстанически вѣстници, издавани въ Ромжния. Левски посѣтилъ селото, еднакво както и Панагюрище. Довѣрени лица на апостола били: Недѣлю Стойновъ, Филипъ и Ганчо Чиширанови, Рашко Г. Гуджовъ и Св. Бойчо Петровъ.¹⁾

Стрѣлча въ 1876 броеше 450 кжши български, 40 турски и 30 татарски (дошли изъ Русия), съ едно училище и една джамия. Захариевъ²⁾ означава прѣзъ 1870 г. числото

1) Записки на М. Т. Балтовъ.

2) „Описание и пр.“, стр. 40.

на кжщитѣ: 200 български, 40 турски и 32 татарски, 1 училище и 1 джамия.¹⁾ Въ училището се учило български, и въ селото не се помни гръцкиятъ езикъ. Разказватъ за одеския българинъ Тошковъ, който пращалъ руски книги за библиотеката, каквато имало уредена при мѣстното училище. Говори се сжщо, че е имало и женско училище, отворено прѣзъ петдесетѣ или шеесетѣ години, пакъ съ иждивението на Тошковъ, но едва ли може да се потвърди това. Захариевъ нищо не споменува по тази точка.

Бенковски съ Яко Кацаровъ слѣзли по тъмно въ Стрѣлча, въ кжщата на Енчо Танчевъ Фингаровъ, но въ зори още прѣминали у попъ Ивана, кжщата на когото стои покъмъ края на селото. И тѣй като е било недѣля и св. Трифонъ, Бенковски чакалъ, докато се свърши литургия и, слѣдъ черковенъ отпускъ, свикали по-познатитѣ хора да се кълнатъ.

Заклѣватъ се веднага слѣдъ проповѣдъта. Особено убѣдително ще да е подѣйствувало на новооглашенитѣ, когато Бенковски показвалъ пълномощно отъ Централния Комитетъ, каквото и носѣше. А клѣли се още на първа ржка, запомнени и записани изпослѣ: Св. Бойчо Петровъ и Св. Ив. П. Евстатиевъ, братия Маринъ, Милю, Тодоръ и Иванъ Ангелови Балтови, Милю Т. Балтовъ, Бойчо Недѣлевъ, Дѣло Бойовъ, Ганчо Вельовъ, Енчо Фингаровъ, Милю Филиповъ Чиширановъ, Д. П. Стайковъ, Рашко Г. Гуджовъ, Никола Барбаловъ, учителъ родомъ отъ с. Баня, Динчо и Яко С. Кацарови, Нешо Милювъ, Грозю Филиповъ, Радъ и Грозю Нешови, Д. Кунчовъ, Ив. Р. Тошковъ, Дончо С. Кацаровъ, Гаврилъ Гуджовъ, Иванъ Николовъ, Кръстю Динчовъ и Ал. Евстатиевъ.

Два дни слѣдъ заминаването на Бенковски избрали комитетъ (бюро) състоящъ отъ: Иванъ А. Балтовъ (прѣседателъ), Фил. Нешовъ и Никола Барбаловъ членове, Д. П. Стайковъ секретаръ. Куриери били назначени по прѣпоржка на Бенковски: Милю Т. Балтовъ и Ник. Барбаловъ²⁾.

¹⁾ В. още стр. 403.

²⁾ Записки на М. Т. Балтовъ. Споредъ Ив. А. Балтовъ, кълнали се виеднажъ 34 души. Комитета състоялъ отъ слѣднитѣ лица: Ив. А. Балтовъ,

Готовността, съ която много селяни се стекли изеднажъ да се кълнатъ за идеята, се дължи на обстоятелството, че Стрѣлча е, както казахме, будно мѣсто. Каблешковъ, една година по-рано, миналъ и разбуждалъ духоветѣ. Той прѣдсказалъ, че съ смъртъта на Левски не е свършено всичко, че нови апостоли ще минатъ. Революционния духъ се поддържалъ още отъ враждата къмъ мѣстнитѣ турци, които бѣха едни отъ най-отчаянитѣ разбойници и главорѣзи. ¹⁾ Разбира се, че трѣба да се нарече щастие, дѣто тѣзи турци, бѣха по-малочислени отъ българското население. Имало дружество, основано за да се отмъщава на турцитѣ. Особно сж били нарочени по-извѣстнитѣ помежду имъ — фанатизираниитѣ обирници и панти. Плѣвникътъ на Байрамовци — извѣстни тукъ кървопийци-делии — билъ запаленъ не много прѣди въстаническия периодъ. Плѣвникътъ изгорѣлъ съ добитъка и кжщата. Но Байрамовци, за отплата, изгорили сжщо голѣмия ханъ на Недѣлю Стойновъ.

VI.

Мисията на Петко Кундураджията до Панагюрище. Слѣди отъ Левски въ столнината на Априлското въстание. Духоветѣ въ навечерие на дѣлото. Въ кжщата на Найдень Дриновъ. Първа срѣща. Характерни особености. Прижтстващи лица. Тактъ и добро начало.

Петко Кундаруджията пристигналъ въ Панагюрище пръвечерь 31 януарий, сжбота — пазаренъ день за панагюрци — и отпавилъ се до Найдень Дриновъ. Трѣба пакъ да припомнимъ тукъ, че Петко, панагюрець по рождение, само отъ нѣколко години живѣеше въ Копривщица. Той често идвалъ въ родния си градъ, защото панагюрци, между които Кундураджията ималъ не малко лични приятели, не забравяли своя съгражданинъ и често му правили поржчки. Петко изработвалъ въ Копривщица, въ своя дюгенъ, поржчанитѣ отъ панагюрци обуца, и сетнѣ, по прѣвкия пжтъ прѣвъз бал-

Никола Барбаловъ, Ганчо Велевъ, Почъ Иванъ, Енчо Танчовъ Фингаровъ, Найдень Цвѣтковъ и Д. п. Стайковъ (секретарь). Незначителното различие въ лица като не играе важна роль въ развитието на събитията по-нататъкъ, ние го оставяме безъ по-нататъшно разискване.

1) Иречекъ, „Княжество България“, томъ II, 339.

кана (Бълотрупъ), носилъ ги назадъ на своитѣ вѣрни клиенти. По тоя начинъ, кундураджийството е било най-надеждното прикритие за ревностния патриотъ и появяванието му сега въ Панагюрище не можеше да възбуди никакво подозрѣние. Той билъ приятель, както отбѣлвзахме и другъ пжтъ, съ Найдень Дриновъ, а послѣдния бѣше стълпътъ на революционния кипежъ въ Панагюрище още отъ врѣмето на Левски.

Почвата за съставяне на комитетъ въ Панагюрище, както донѣкъждѣ и знаемъ,¹⁾ бѣше готова. Стариятъ комитетъ, основанъ отъ Левски, не бѣше форменно разтуренъ, макаръ че работитѣ слѣдъ смъртъта на великия апостолъ и да стояха въ затишие.

Пръвъ пжтъ Левски е посѣтилъ Панагюрище, навѣрно, въ 1870 година, есенъта. Билъ придруженъ отъ Г. Данчевъ и, споредъ както разказватъ тука, още и отъ Матей Прѣображенски. Слѣзли въ хана на Найдень Дриновъ. Послѣдниятъ ималъ довѣрено лице Д. Шишковъ. Комитетътъ билъ основанъ. По-късно Левски миналъ придруженъ отъ Общи и носещъ уставопроекта. А тогава и Комитета е билъ окончателно оформенъ. На слѣдующата година, когато апостолътъ, види се, пакъ е миналъ съ утвърденъ уставъ — надеждни данни липсватъ — всички лица, съставляющи комитета, били подведени подъ формална клѣтва — което, както знаемъ, бѣше и прѣдписаниятъ въ устава общъ редъ за цѣла България. Комитета сега ималъ слѣдующия съставъ: Найдень Ст. Дриновъ, Искрю Мачевъ, Ив. Ст. Джуджовъ, Ф. Ст. Щърбановъ, Ив. П. Дудековъ, Манчо Ст. Х. Манйовъ, Манчо Ив. Манйовъ, Петко Тод. Бояджиевъ, Тодоръ Цв. Бояджийски, Андрей Ив. Манйовъ, Иванъ Поповъ (шивачъ), Григоръ Георгиевъ, Кръстю Ив. Гешановъ, Георги Н. Манйовъ и Д. Шишковъ.²⁾ Между изброенитѣ лица влизатъ и ония, натоварени съ тайната поща, както напр. Г. Н. Манйовъ, живъ още. Черновѣждъ трѣба да не е точенъ, като казва, че комитета се съставилъ едва въ 1871. Или той може и да има право, но тогава трѣба да приемемъ,

1) Ср. т. I, „Причини“.

2) Черновѣждъ „Панагюрското възстание“, стр. 9, заб. 4.

че комитетата окончателно е билъ уреденъ по устава (подведенъ подъ клетва), както всѣкждѣ въ България, едвамъ въ 1872.

Слѣдъ разкриването на Арабаконашката случка, когато по цѣла България ставаха арести и всички будни елементи се бѣха изпоискрили и разбѣгали въ странство, патриотитѣ въ Панагюрище се потайватъ, безъ обаче да изгубятъ интересъ къмъ общото дѣло, и безъ да отслабнатъ въ вѣрата си. А общото прѣдателство послѣ, за щастие, не засегава и тѣхъ. Но все пакъ лесно е да си прѣдставимъ, че слѣдъ смъртъта на Левски, като липса желѣзната ржка, която държеше юздитѣ на всички, и която вѣщо направляваше революционния корабъ напрѣдъ, комитетското дѣло въ Панагюрище, макаръ и да не огасва съвсѣмъ, стояло е неопрѣдѣлено, замръзнало и заковало се неподвижно все на едно и сѣщо мѣсто. По-късно — въ 1875 — комитетскитѣ хора се държатъ въ течение на приготовленията въ Стара-Загора чрѣзъ свои приятели и близки въ Пловдивъ. Тогава — а туй вече знаемъ отъ порано — свързката не бѣше още тѣй тѣсна между Тракийския революционенъ центъръ въ Сливенъ и този малко отстраненъ край, и слѣдъ разгрома въ Стара-Загора, когато послѣдваха арестуваня по цѣла Тракия, патриотитѣ бѣха тукъ прѣживѣли нови трѣвоги, но — за щастие пакъ — безъ да пострадатъ ни на косъмъ отъ прѣслѣдванята. Всѣкой пжтникъ, идещъ отъ по-далечъ и отъ Пловдивъ, който случайно намине въ Панагюрище, биваль е тайно и съ напрѣгнато внимание разпитванъ за хода на работитѣ. Тѣй е успѣлъ духтъ въ Панагюрище да се държи буденъ и въ постоянно напряжение за дѣлото.

Петко Кундураджията отъ Копривщица честилъ да носи прѣзъ планината обуца на своитѣ приятели, тиканъ не толкова отъ апетитъ за печалба, но отъ любопитство и отъ надежда, дано въ Панагюрище, чрѣзъ неуморно буднитѣ сѣмишленици, да се добере до утѣшителни новини за дѣлото.

Панагюрище по онова врѣме все още лежеше на търговския пжтъ отъ Цариградъ и Пловдивъ за София и Западна България (прѣзъ Златица), а сѣщо на пжтъ за Босна

и Европа, прѣзъ Т.-Пазарджикъ и Родопитѣ.¹⁾ А за това ни свидѣтелствувать редъ странноприемници и хотели, що работѣха тогасъ въ Панагюрище — вече затворени, разбира се, въ днешно врѣме.

Петко Кундурадгията е билъ понѣкога придружаванъ отъ Брайко Еневъ — сжщо единъ, както знаемъ, отъ комитетскитѣ хора въ Копривщица. Когато се срѣщали съ панагюрскитѣ патриоти, разговорътъ се е въртѣлъ най-често около мистериозната тема, че „има нѣщо“. А туй се шушне потайно, почти безсѣзнателно и всѣкждѣ, и това още отъ есенята, когато зрѣеше Старо-Загорското възстание, и по-сетнѣ прѣзъ цѣлата зима, кога очакватъ новото дѣло.

Но изобщо още отъ памятникитѣ хайдушки врѣмена редътъ на работитѣ по тия прибалкански мѣста си остава единъ и сжщъ: зимата е сезонъ на мечтитѣ за юнашки авантюри, а пролѣтътъ съ „шума зелена“ е осжществението на всички тия снѣнища. Сега пѣкъ, прѣзъ тая зима, гласътъ на ожиданието е по-грѣмовитъ и по-опрѣдѣленъ отъ всѣкой другъ пжтъ. Всѣкой шепне: „ще има нѣщо“. Всѣкой, по импулса, даденъ отъ врѣмената на Левски, купувалъ оржжие и трупаль барутъ; това е правилъ още прѣди, но прави го сега още по-трѣскаво.

Имало нѣкои златишки турци, които — като по Троянско и другадѣ — разнасяли барутъ контрабанда. Този барутъ се фабрикувалъ въ Златишкия балканъ и продавали го тайно по на цѣли торби²⁾.)

Найденъ Дриновъ се срѣщалъ още по-напрѣдъ и съ Каблешкова, въ Т.-Пазарджикъ. Великиятъ революционеръ, като началникъ на станцията въ Бѣлѣво, слизаше често въ ближния градъ за да се види съ приятели, каквито е ималъ тамъ немало. Каблешковъ говорилъ Дринову — споредъ личнитѣ спомени на послѣдния — за една тайна чета, която се готвила да подпали Цариградъ. Защото младиятъ копривщенски патриотъ знаелъ за обширността на крое-

1) Иречекъ, „Княжество България“ II, 122 и 340; ср. сжщо М. Влайковъ „Бѣлѣжки и пр.“

2) „Записки“ З. Стояновъ, т. I 461.

житѣ отъ 1875. Същаме се, че това е било отзвукъ отъ великитѣ планове прѣзъ есенъта 1875, за да се изгори Цариградъ. Далечнитѣ вълни на мълвата за това дѣло трѣба да сж прасали отпрѣски дори и въ най-тъмнитѣ български кѣтове.

А сега, прѣзъ зимата 1875—1876, Каблешковъ бѣше вече на постоянно жителство въ своя роденъ градецъ, а барутъ прѣнасяли отъ Златишко не само за Панагюрище, но и за Копривщица. Барутътъ идѣлъ на товари, прѣдаванъ за Панагюрище на кулата Медетъ. Единъ цѣлъ товаръ прѣнесли и за Копривщица. Духоветѣ сж възбудени. Всичко се готви, всички чакатъ да се почне славното онова „нѣщо“, за което се е говорило отъ толкова врѣме.

Тѣкмо въ ония дни, кога Бенковски е билъ на пѣтъ къмъ Копривщица, Н. Дриновъ, придруженъ отъ Г. Неновъ, ходилъ и той при Каблешкова. Въ дисагитѣ на конетѣ си имали и барутъ. На върщане, въ Стрѣлча, приказвало се вече тайно, че въ Пловдивскитѣ села ходи апостолъ, което се разчуло и до тукъ. Тѣзи новина прѣвъ донесълъ въ Стрѣлча Силименовъ, който билъ въ Старо-Ново-Село въ сжщото врѣме, когато и Бенковски бѣше тамъ. Но Силименовъ не можалъ да види апостола, макаръ и да желалъ. Казали му само, че той скоро ще пристигне и въ селото имъ.

На 31 Януарий, сжбота — пазаренъ день, както казахме, въ Панагюрище — къмъ вечеръта, привтасалъ пратеникътъ на Бенковски отъ Копривщица. Съ пристигането си още, той казалъ на своя приятелъ Найденъ Дриновъ: „Хайде сега да почваме: свърши се!“

Петко Кундурадджията извѣстилъ, че Бенковски сжщата вечеръ ще пристигне въ Стрѣлча, дѣто панагюрци трѣба да пратятъ вѣренъ човѣкъ, за да го доведе въ граде имъ. Отредили Г. Неновъ Манйовъ (стариятъ, гуджо) съзаклѣтникъ още отъ врѣмето на Левски.

На слѣдующата нощъ Г. Неновъ придружилъ Бенковски до Панагюрище. Тѣ трѣгватъ отъ кѣщата на Попъ Ивана въ Стрѣлча и по срѣднощъ похлопватъ въ Пана-

гюрище на вратата на Найденъ Дриновъ — въ Драгулинъ махла. Бенковски ездилъ своя дорестъ конь отъ Вратца.¹⁾

Още на зараньта, 2 Февруарий Срътение Господне, били свикани у Дринова: Т. Влайковъ, Бобековъ и Искро Мачевъ, — като най-вѣрни лица. Това било съвѣщание, кому и доколко бива да се довѣрятъ. Първиятъ отъ повиканитѣ, търговецъ на вълна, е билъ приятель на революционнитѣ идеи, съ които се сродилъ отъ чести пътувания въ свободна Сърбия. Мачевъ и Бобековъ бѣха учители. Бобековъ се отнесълъ критически къмъ апостола и принудилъ го да си покаже пълномощното. Обаче самъ добъръ патриотъ, Бобековъ се вдъхновилъ разпалено и обѣщаль всѣко съдѣйствиe и вѣрно служене на дѣлото.

Интересното е, че Бенковски не бърза въ Панагюрище и не принуждава. Види се, че още отъ първия моментъ прозорливиятъ апостолъ е билъ проникнатъ отъ важноcтѣта на тоя пунктъ, който послѣ трѣбаше да стане столица на цѣлата агитация и на цѣлото дѣло: въ лицето на панагюрци той е респектиралъ още отъ сега бждащитѣ свои столичани. А не даромъ и по-голѣми села, като Старо-Ново-Село и всички други по цѣлата Пловдивска околностъ, сж насочвали агитатора къмъ Копривщица и Панагюрище, казвайки, че на тия голѣми и чисто български интелигентни гнѣзда се пада да поведатъ, за другитѣ по-нататкъ лесно. Но разбира се, апостолътъ прѣдвиждалъ вѣрно, че въ родната си Копривщица той, Бенковски, особно поради изключителната своя натура, — буйна, неудържима и заповѣдническа — не можеше да играе оная роля, която му приличаше, и която по-послѣ наистина му се и удаде. Въ родния му градъ щеха да го спѣватъ комшийски, роднински а може би още и иерархически чувства, за кой е по-

¹⁾ Тома Георгиевъ казва, че прѣзъ Февруарий стигнали въ Панагюрище апостолитѣ Георги Бенковски, Петъръ Ванковъ и Георги Икономовъ (в. „Бѣлжжикъ за Сръдногорското възстание“, Соф. 1901, стр. 5), което ние вече знаемъ, че не може да бжде вѣрно. Икономовъ дойде въ Панагюрище много по-късно, извиканъ отъ самия Бенковски, за което свидѣтельствува и З. Стояновъ. Ванковъ (Воловъ) дойде по-късно въ Панагюрище, а комитета е основанъ тамъ само отъ Бенковски. Черновѣждъ („Кратко описание на Панагюрското възстание“, 12) сжщо е нагазилъ въ неточностъ, като твърди, какво „подиръ нѣкои прѣписри между Бенковски и Ванковъ, съставилъ се комитетъ въ Панагюрище“.

старъ и кой по-младъ, кой по-богатъ и кой по-благороденъ, кой отъ кръвь и кой не. „Свѣтската рутина на копривщенци“ — както се изразява г. Иречекъ — щѣше да тежи като водениченъ камъкъ на вратътъ на буйния агитаторъ, честолюбивъ самичкъ достатъчно и повѣлителенъ, и остъръ, и съ всички непримирими шипове на революционния лагеръ, тъй богатъ, както знаемъ, съ демагогско високомѣрие и съ сектантски фанатизмъ — щѣше да го спъва и унижи, може би; а зебешкия делия бѣше достатъчно спривавъ самъ по себе, че и бабаитинъ, колкото трѣба, за да не търпи никой авторитетъ надъ главата си. За него е оставало само Панагюрище, кждѣто той трѣбаше или да стѣпи здраво, или да потъне за винаги въ мрака на безславие.

Привиканитѣ рѣшили на първа рѣка да повѣратъ тайната само на слѣднитѣ лица: Симеонъ х. Кириловъ, който бѣше заможенъ човѣкъ; Петко Мачевъ, сѣщо отъ по-възрастнитѣ и заможни хора въ града; Маринъ Шишковъ, Ив. Джуджевъ и Зах. Койчевъ. Всички се събрали вечеръта — пакъ въ кѣщата на Найденъ Дриновъ — на съвѣщание. Бенковски билъ пламененъ и убѣдителенъ, но не заповѣдникъ, какъвто става само по-послѣ.

Рѣшили да се почака нѣколко дни, за да спечелятъ още близки и вѣрни хора. Така щело неусѣтно да се разшири кръга на посветенитѣ. Къмъ такта на агитатора се присъединило благоразумието на виднитѣ и имотни хора отъ града. А печелило се още и туй, че опасното дѣло, което не е могло да не внуши, още при първа стѣпка, колебание въ по-малодушнитѣ, излизало изеднажъ прѣдъ очитѣ на всички, заякчено и опираше се върху цвѣта на цѣлото гражданство на мѣстото. Може би, и прѣдпазливостъта е диктувала на панагюрскитѣ патриоти, да не излизатъ малцина, като инициатори. Мнозинството не само дава удобно прикритие, но още е силенъ мораленъ лостъ за всѣко рискувано дѣло. Кога всички сж наедно, мжно се прѣдаватъ, пѣкъ и да дойде катастрофа, наказанието е мжно.

Бенковски проявилъ въ тоя случай своя богатъ даръ на съзерцателъ, както сж го имали всички силни водители

на маситѣ. Отъ ентузиаститѣ, повече селяци — демократи въ своята душа — панагюрци, той не настоялъ да иска повече. Той се положилъ на тѣхъ, увѣренъ, че тѣ съ пѣсни и хорѣ ще поведатъ напрѣдъ онова дѣло, което съ сърдце прѣгърнатъ, и което и поведоха по-подиръ.

VII.

Първо отиване на Бенковски въ Т.-Пазарджикъ. Съчувственици. Сѣбрания. Основаването на комитетъ. Постоянниятъ съставъ. На обратенъ пътъ къмъ Панагюрище.

На разсъмване, още сжщата нощъ, 4 Февруарий, придруженъ пакъ отъ Г. Неновъ, Бенковски хваналъ пътя за Пазаръ. Зазорило се въ Попинци, дѣто се отбили въ кжщата на Ив. Карабойчевъ, убитъ послѣ въ възстанието. Тамъ повикали дяконътъ, наричанъ х. Дяконъ, комуто Бенковски повѣрилъ тайната на дѣлото. Този Хаджи Дяконъ се оказалъ добъръ съчувственикъ на дѣлото, а съ това Апостолътъ си създавалъ убѣжище и въ туй село.

Пжтниците не се маяли много и продължили напрѣдъ. Зели единъ водачъ, който да придружава Бенковски, а Г. Неновъ тръгналъ напрѣдъ, за да прѣдупрѣди хората въ Пазарджикъ. Съгласили се, Бенковски да го чака на Сарай.

Г. Неновъ носилъ писмо отъ Найдень Дриновъ до Отона Ивановъ, сахатчия въ града. Работата се посрѣщнала. Отонъ Ивановъ и Г. Неновъ приготвили въ Ражанковия ханъ прибѣжище за апостола. На мръкване Г. Неновъ довелъ Бенковски отъ селото Сарай до града.

Отонъ Ивановъ се срѣщналъ съ Константинъ Величковъ и Яковъ Матакиевъ, учители тогава въ града, и съобщилъ имъ, че пристигналъ апостолъ, за да се приготви възстанието. Рѣшили да съобщатъ и на Георги Пеневъ Х. Величковъ и слѣдъ вечеря да се събератъ въ училището. Тамъ Отонъ Ивановъ довелъ на опрѣдѣленото врѣме и Бенковски. По желанието на присѣтствующитѣ, апостолътъ показалъ пълномощното си. Съвѣщанието, споредъ разказа на доживѣли, траяло доста дълго. Съзнавала се слабостта

на народа, самъ да се опълчи противъ турцитѣ, и мѣстнитѣ питали, дали и Сърбия и Русия сж изказали, по нѣкакъвъ начинъ, готовность да отворятъ и тѣ война на Турция, слѣдъ като населението въ България възстане. Подобни въпроси ще сж възниквали, разбира се, почти всѣкждѣ, и всѣкждѣ отговаряха тѣ на явнитѣ нужди и на дѣйствиелността.

Апостолътъ изобщо намѣрилъ и тука съчувствие. Пъкъ и всѣкой отъ неговитѣ слушатели билъ отъ по-рано още посветенъ въ революционнитѣ идеи, които вълнуваха цѣлия народъ. Рѣшили, слѣдующата вечеръ всѣкой да привика по нѣкого отъ познатитѣ си вѣрни хора, по прѣвимущество честни лица и съ състояние.

Отонъ завелъ Бенковски у тѣхъ си, да ношуватъ заедно. Часовникарътъ живѣлъ въ новата махла, заедно съ учителя Петъръ Странджевъ, сопотненецъ.

Събранието се състояло на другата вечеръ въ Варушкото училище. Присѣтствували: К. Величковъ, Я. Матакиевъ, Г. Пеневъ, Ив. Войводовъ, Н. Стоименовъ, Отонъ Ивановъ, Ив. Ръжанковъ, Тод. Христовичъ, Кунчо Куртевъ, Ив. Куртевъ, Кузма П. Томовъ, П. Пеневъ и П. Странджевъ. Всички се клѣли.

Слѣдъ заминаването на апостола, отъ заклѣтитѣ повѣреници се образувала комисия, която провъзгласила за прѣдседателъ Я. Матакиевъ, секретаръ Г. Пеневъ, касиеръ П. Пеневъ, началникъ на тайната полиция Отонъ Ивановъ и заведующъ въоръжението Н. Стоименовъ. Не ще съмнѣние, че и тукъ, както всѣкждѣ, изреденитѣ титули съ повечето нова кръщавка. Ние ги прѣдаваме, за да възпроизведемъ донѣкждѣ мѣстната редакция¹⁾.

1) Относително самия съставъ на това учредително събрание, сжществува голѣмо разногласие между живитѣ още поборници отъ Татаръ-Пазарджикъ, което лесно може да се разбере. Ала ние нѣма да се спираме специално върху това, нѣма да разясняваме, отдѣ произлиза разногласието, защото всѣкждѣ се повтаря едно и сжщо. Хората сж заинтересувани да запаятъ името си или името на нѣкой приятелъ, но прибави ли се или отнеме, сама историята нито печели, нито губи нѣщо. Остава историкътъ насрѣдъ, който, за да не бжде обвиненъ въ едно или друго, длъженъ е да се обяснява. Прѣди всичко, цѣлото здание се гради, разбира се, на память, но памята е твърдъ ненадеждна опора за работи, станали прѣди тридесетъ го-

Избраната еднажъ комисия по-късно се видоизмѣнила, което потвърждаватъ всички живи. Около Великденъ, Найдень Дриновъ отъ Панагюрище се явилъ като делегатъ на Бенковски, и тогава се установила окончателно една нова комисия, която, по подобие на онази, която ще видимъ въ Панагюрище, се състояла отъ 12 члена, както слѣдва: Г. Пеневъ, К. Величковъ, Я. Матакиевъ, Кузма П. Томовъ, Ст. Стояновъ, Ив. Ръжанковъ, Н. Стоименовъ, П. Странджевъ, Петко Тодоровъ, Мито Янкуловъ, Ив. Стойковъ и Кою Петковъ¹⁾. Бенковски и Г. Маневъ тръгнали пакъ назадъ. Това е било на другия день, слѣдъ засѣданieto, при вечерь, 6 Февруарий, петъкъ. По пѣтъ, тѣ се отбили въ Джумая, при Попъ Марко. Отпочинали си малко въ Попинци, пакъ на сѣщото мѣсто, у Иванъ Карабойчевъ, дѣто спираха на отиване, и призори, въ сѣбота, 7 Февруарий, влѣзли въ Панагюрище.

дини. Ето отдѣ произлизатъ и неточноститѣ. Въ случая, въпросътъ е дори главоломенъ Отонъ Ивановъ, въ своитѣ записки, изважда всички прислѣтствували до 17 души, като именува, освѣнъ даденитѣ по-горѣ лица, още и слѣднитѣ: Миху Стефановъ, Ст. Акрабовъ, Стоянъ Стояновъ и Ив. Стайковъ. А Матакиевъ, при въпросъ, едва можеше да си спомни отъ всички само 10—11 души. Н. Стоименовъ изброява само 15, като между тѣхъ туря и нови лица: Ст. Недѣлчевъ и Г. Минковъ. Обаче, съ едно отдѣлно писмо, получено чрѣзъ пощата, допълня пакъ списъка до 17 души, като прибавя Ст. Акрабовъ и Ст. Стояновъ, споменати и отъ Отонъ Иванова. Така че отъ списъка на послѣдния оставатъ вѣнъ: Миху Стефановъ и Ив. Стайковъ, срѣщу прибавенитѣ Г. Минковъ и Ст. Недѣлчевъ, които поради туй, оставатъ и спорни. Азъ означихъ имената само на ония 13 души, които не подлежатъ на споръ. На другия день отъ заминаването на апостола събрали се били пакъ сѣшитѣ, като отсѣтствувалъ, както твърди Стоименовъ, само Куртевъ. Прислѣтствующитѣ съставили комисия.

1) Ненадеждността сѣ пакъ на тѣзи изброявания бие винаги лесно на очи, като се земе прѣдвидъ още и туй, че избрането на комисии рѣдко е означавано съ писмо за да се помни. Сетнѣ, работата е била обща за всички съзаклѣтници, отговорноститѣ тежки, опасноститѣ голѣми, та често лице, зачислено въ комисията, самъ, отъ страхъ или нехайство, оттегляло се и заличавали и замѣствали го неусѣтно съ другъ по-рѣшителенъ и дѣтеленъ работникъ. И послѣ, кой е мислилъ тогава за тѣзи дребни работи, че ще бѣде или не въ комисията, кой е мислилъ за славата, кога на всѣкого се е мѣркала прѣдъ очитѣ грозната бѣсилка? Но въпросътъ сега стои иначе. Всѣкой желае да овѣковечи името си. Отъ тука лесно се обясняватъ амбицитѣ и спорветѣ не само въ Пазарджикъ и Панагюрище, но и всѣкъждъ.

VIII.

Въ Панагюрище. Клѣтва. Приготовителенъ комитетъ. Въпросътъ за точния съставъ. Титли и длѣжности. Сравнение съ състава на частнитѣ комитети отъ врѣмето на Левски. Павелъ Бобековъ като ръководителъ. Найдѣвъ Дриновъ. Симеонъ Х. Кириловъ.

Въ недѣля по пладне, на 7 Февруарий, довѣренитѣ хора отъ Панагюрище, имената на които още отъ по-напрѣдъ дадохме, имали събрание въ главното училище (сега отъ ново съградено, подъ име „Маринъ Дриновъ“), дѣто, безъ присѣствие на Бенковски, окончателно рѣшили да прѣгърнатъ идеята за въстание, и да се отдадатъ безъ забава на работа.

Вечеръта събрали се пакъ всички въ табахната на Симеонъ Х. Кириловъ, и тука били подведени подъ клѣтва. Клѣли се: Найдѣвъ Стояновъ Дриновъ, Тодоръ Влайковъ Търкалановъ, Павелъ Станйовъ Бобековъ, Искрю Цвѣтковъ Мачевъ, Захария Сжбевъ Койчевъ, Маринъ Дѣлчовъ Юрковъ (Шишковъ), Иванъ Стояновъ Джуджовъ, Недко Попъ Стефановъ, Пѣю Ст. Дриновъ, Петъръ Стефановъ Щърбановъ, Симеонъ Х. Кириловъ, Петко Ралювъ Мачевъ и др.

Свещеницитѣ Лука и Цвѣтко били викани да извършатъ заклинанието, ала не се явили. Но, всѣкой случай, тѣ пратили черковния кръсть, надъ който се извършилъ и обрядътъ.

Сжщата вечеръ отъ заклѣтитѣ лица се образувалъ приготвителенъ комитетъ, както слѣдва: Найдѣвъ Дриновъ, Петко Мачевъ, Симеонъ Х. Кириловъ, Искрю Мачевъ, Ив. Джуджевъ, Захария Койчевъ, Т. Влайковъ, Павелъ Бобековъ и Петъръ Щърбановъ.

Точниятъ списъкъ на членовѣтъ на панагюрския приготвителенъ комитетъ е единъ твърдѣ чепатъ въпросъ и ние ще спремъ пакъ малко върху противорѣчията въ него. Зах. Стояновъ, като изброява членовѣтъ на този комитетъ¹⁾, не споменува името на Павелъ Бобековъ, и, вмѣсто него, прибавилъ е Г. Нейчевъ, види се, защото послѣдниятъ по-късно бѣше панагюрски делегатъ въ Оборище. Това е грѣшка.

1) Т. I, стр. 156.

Захарий Стояновъ не споменува още П. Щърбановъ и Ив. Джуджевъ, което е сжщо грѣшка. Ст. Костурковъ, въ своята брошурка „Заклинанието на с. Мечка“, нарича Недко П. Стефановъ „членъ на Т. Р. комитетъ въ Панагюрище“. 1) Н. П. Стефановъ е живъ и самъ претендира, че е билъ членъ въ приготвителния комитетъ. Своего твърдение Н. П. Стефановъ базира върху обстоятелството, че е отъ първитѣ, които се клѣли въ табахната, и отъ които наистина се образува комитетъ. Това твърдение на въпросния не подлежи на съмнѣние: той се клѣ още прѣвъ съ всички други. Обаче безспорно е сжщо, че въ табахната, заедно съ всички споменати, се бѣше клѣлъ напр. и Пѣю Дриновъ, но той не е причисленъ къмъ комитетъ. Самъ Пѣю Дриновъ е живъ и не изявява претенции. Злото съ Н. П. Стефановъ става още по-голъмо и поради това, че той притежава свидѣтелство, подписано отъ живитѣ членове на комитетъ: Тодоръ Влайковъ (послѣ починалъ), Сим. Х. Кириловъ и Найдень Дриновъ, които твърдятъ, че е билъ членъ отъ комитетъ. Запитвахъ обаче лично и насамѣ, тѣ отказватъ, Недко П. Стефановъ да е билъ членъ. Отъ комшиийски чувства подписали свидѣтелството, което той имъ поискалъ. И наистина, казали си: какво има — дано му послужи за пенсия, та другото лесно²⁾).

Този „приготвителенъ комитетъ“ е трѣбало да съотвѣтствува на нѣкогашнитѣ частни революционни комитети, ала, както и по другитѣ окръжи видѣхме, понятията се еманципирани отъ авторитета на старитѣ наредби, та и тукъ комитетъ, както всѣкъждѣ, не отговаря по съставъ и по устройство на всичко онова, опрѣдѣлено въ глава III, чл. 1 на „Устава на Бълг. Революционенъ Централенъ Комитетъ“ отъ 1872 година. Съгласно тоя членъ, комитетитѣ, както знаемъ, се състоятъ отъ прѣдседателъ, подпрѣдседателъ,

1) Стр. 6.

2) Искрю Мачевъ категорически и въ лицето му отказа членството. Филипъ Щърбановъ, послѣдниятъ отъ живитѣ остатъци на комитетъ—почина твърдѣ неотдавна въ София—бѣше наклоненъ да признае членството на Н. П. Стефановъ, само поради отличната дѣятелность, която Н. П. Стефановъ, като вѣренъ ратникъ на свободата, е развивалъ въ началото на приготовленията. Обаче, лесно е да се разбере, че доброто разположение или доброто желание на когото и да било не притурятъ нищо къмъ факта.

касиеръ и неопредѣлено число членове. Отъ живитѣ още членове на пригитовителния комитетъ, както Найдентъ Дриновъ, Искрю Мачевъ (който почина есенъта 1903 г., слѣдъ като се бѣхме срѣщали съ него) и Симеонъ Х. Кириловъ, никой не помни да е опредѣлянъ прѣдседателъ или подпрѣдседателъ. Обаче, прѣдседателствувалъ обикновено и ржководилъ комитетскитѣ съвѣщания самъ Бенковски¹⁾. Но това е било, когато апостолътъ се намиралъ въ града, а въ негово отсѣствие, като ржководителъ изпѣква повечето Павелъ Бобековъ, като най-образованъ и авторитетенъ отъ всички. Разбира се, първенствующето си мѣсто послѣдниятъ пакъ е дължалъ само на своето лично прѣвъзходство, ала не и на туй, че е билъ дефинитивно опредѣляванъ или назначаванъ прѣдседателъ.

Павелъ Станйовъ Бобековъ е роденъ на връхъ Петковденъ, 14 октомврий 1852 година²⁾ въ Панагюрище. Той билъ на 12 години, когато го завели въ Цариградъ. Тамъ Бобековъ се учи малко врѣме въ грѣцка гимназия, а послѣ прѣминава въ държавното медицинско училище, дѣто остана само до 1873 г., безъ да доврши медицинското си образование. Прѣзъ 1874 г. Бобековъ дошълъ въ родния си градъ, поради едно сѣмейно нещастие. Неговия братъ, Георги, се удавилъ случайно въ Босфора. Павелъ побързалъ да се върне у дома си, та дано утѣши своята майка въ голѣмото нещастие, което ги постигнало. Сърдеченъ, тънъкъ и буенъ, както въобще всѣкой панагюрецъ, Бобековъ проявява рѣдка възприемчивостъ всѣкждѣ, високъ полетъ на душата при всѣкой случай, и стърчи, по умъ, интеллигентность, и по своя горещъ темпераментъ твърдѣ много надъ всички свои другари по патриотизъмъ. Не трѣбва да се забравя, че, макаръ и панагюрецъ, той по майка е грѣкъ. Неговата родителка произхождала отъ сърдцето на грѣцкото отечество — бѣломорскитѣ острови. Отличниятъ характеристъ, какъвто е въ нашата литература г. К. Великовъ, посвети въ „Лѣтописи“ една много прочувствувана

1) Черновѣждъ, 12.

2) Сравни биографически бѣлѣжки отъ Ст. Костурковъ, „Свѣтлина“ 1900 г. Тамъ датата на раждането е погрѣшно дадена.



Павель Бобековъ.



и съ поетически дъхъ навѣяна статия на паметъта на Павелъ Бобековъ, съ когото сж били и лични приятели. Панагюрци бърже оцѣнили бждещия свой прѣдводителъ, и Бобековъ, поканенъ да учителствува въ родния си градъ, зарѣзалъ медицинското училище и станалъ учителъ. Бобековъ знаеше, освѣнъ гръцки, още френски. Учителъ той е ималъ въ ранни години такива извѣстни глави, като: В. Чолаковъ, Маринъ Дриновъ и Найдень Попъ Стояновъ — другъ като него отличенъ патриотъ отъ Копривщица, съ когото се вече срѣщахме. Като е стърчалъ, по солидна подготовка и по умъ, дори и надъ своитѣ другари и прѣподаватели въ училището, Бобековъ е билъ скоро опрѣдѣленъ за главенъ учителъ, а читалището на Панагюрище го избрало за свой прѣдседателъ — положение, въ което го и завари възстанието. Като се има прѣдвидъ общата почить, съ която Бобековъ се ползуваше въ цѣлия градъ, лесно може да се разбере, че и когато настѣпватъ сжбитията, Бобековъ, макаръ и безъ военно образование и не войнственъ по духъ, пакъ заема ржководително мѣсто. Той имаше и литературни опити. Прѣведе: „Насила оженване“, „Бждни вечерь“, сътрудничесуваше въ „Читалище“ и „День“, дѣто напечата нѣколко статии — повече прѣводи и компилации. Бобековъ взе участие въ сръбско-турската война и слѣдъ туй и въ освободителната, когато, налегнатъ отъ тежка болестъ — нѣщо обикновено въ война — почина въ Търново на 17 октомврий 1877 г. Въ Ромжния, веднага слѣдъ възстанието, Бобековъ остава нѣколко врѣме редакторъ на единъ вѣстникъ, който излизаше въ Гюргево подъ име „Нова България“ въ 1876 г. Тамъ панагюрскиятъ патриотъ е напечатилъ и своитѣ спомени за Априлското дѣло¹⁾.

Вънъ отъ засѣданията и отъ вжтрѣшния животъ на комитета, централно лице между Панагюрския революционенъ свѣтъ и за гости отвънъ е билъ Найдень Дриновъ, братъ на историка нашъ, Маринъ Дриновъ, и сега още адвокатъ въ

¹⁾ Тоя вѣстникъ ние не притежаваме. Споредъ нѣкои той се е наричалъ „Сѣкидневни Новинарь“. Първиятъ брой билъ написанъ отъ Ботевъ, тъкмо прѣди войводата да прѣгази Дунавъ. Послѣ вече въ редакцията участвували Ив. Адженовъ и Вѣжановъ.

своето родно гнѣздо. Той получаваше комитетската кореспонденция и държеше ханъ. Всички революционни куриери, идещи отвънъ съ писмо или устна поръчка, било до апостола право, или до пригответелния комитетъ, принудени сж били да се озоватъ при Найдень Дриновъ, който е земалъ писмото, прѣдавалъ го е на Бенковски въ тайното му скривалище, а ако е било до комитета, отварялъ го и чель самичкъ.

Найдень Стояновъ Дриновъ е роденъ прѣвъ първата половина на м. Априль, 1846 г. въ Панагюрище. Той е по-



Найдень Дриновъ.

малкиятъ братъ на историка. Найдень добилъ своето, макаръ оскждно образование при учителитъ Маринъ Дриновъ, Нешо Бончевъ (критикътъ) и Захария Самоковецъ. Слѣдъ като свършилъ училището (основно) въ родното си мѣсто, Найдень завързалъ дружба съ учителитъ и се пристрастилъ къмъ четене, съ което е тъй сродна и страстьта къмъ обществена дѣйность. Той бѣше членъ въ читалищното настоятелство, взималъ е участие, като актйоръ, въ прѣдставленията, и жадно чель книгитъ, що се намираха въ библиотеката на читалището.

Като абаджия по занаятъ и трудолюбивъ, той спечелилъ малка „сермия“ и още на 20 годишната си възраст започва самостоятелна търговия съ вълна и шаяци, съ която се занимавалъ до въстанието, и която го направила доволно състоятеленъ човѣкъ. Когато прѣвъ 1871 година въ Панагюрище идва за прѣвъ път Левски, Дриновъ се явилъ сърдеченъ неговъ послѣдователъ, като става и единъ отъ стълповетъ на съставения отъ апостола комитетъ. Найдень Дриновъ е единъ отъ найстаритъ и видни революционни дѣйци въ Панагюрище. По-

нататъшния ходъ на живота му е тѣсно свързанъ съ развитието на всички ония събития, за които повѣствуваме.

Както редомъ другадѣ, единственото комитетско лице и тукъ, въ Панагюрище, което като членъ на комитета е имало опрѣдѣлено звание, бѣше касиерътъ Симеонъ Х. Кириловъ — касиеръ (ковчежникъ) на панагюрци и до края на възстанието.

Симеонъ Х. Кириловъ, роденъ на 8 май 1825 година, още отъ своята седма година билъ пратенъ отъ баща си,



Симеонъ Х. Кириловъ.

Х. Кирилъ Стефановъ, при даскала Кесария (казанлъчанинъ), при когото се училъ до дванадесетата си година. Слѣдъ туй вече, за по-голѣмо образование, билъ воденъ поредъ

въ Копривщица и Т.-Пазарджикъ. По желанието пакъ на своя баща, Симеонъ трѣбвало най-послѣ да остави книгата и започналъ да изучава кожухарство, съ което и търгуваше отпослѣ въ Т.-Пазарджикъ. Слѣдъ смъртта на баща си той поема самостоятелна работа и въ Панагюрище. Понеже бащата е билъ търговецъ, то и синътъ не остава по-доленъ. Той пропътувалъ Цариградъ, Варна, Ески-Джумая, Анхиало, Карнобатъ, Ямболъ, Сливенъ и пр., за търговски прѣдприятия, слѣдъ което се установилъ кждѣ 1850 год. за винаги въ Панагюрище — търговецъ на манифактурни стоки и шаеци. Прѣдприемчивъ и дѣятеленъ, той започва изработването на сахтияна, който изпращалъ въ нѣмско, а въ Цариградъ търгувалъ съ овни. Обаче както растящето благосъстояние тъй и горчивитѣ опити на пътуването хранятъ у него оная будна омраза, която характеризира вѣрно всички по-извѣстни изданки на оная безпокойна епоха. Табахната, кждѣто даватъ клѣтва първитѣ ратници на дѣлото — оная, която вѣрно е прѣдначена за пламъци — принадлежеше на добросърдечния ентузиастъ патриотъ Симеонъ Х. Кириловъ. Той и сега е още живъ — въ дълбока старостъ.

IX.

Въ околнитѣ села. Баня. Въ Мечка. Пѣсния на Коклю. До Поибрене. Комитета въ Петричъ.

Слѣдъ като Бенковски се запозна съ Стрѣлча и Попинци, оставаше сега — отъ ближнитѣ села, тѣсно свързани съ Панагюрище — да нагази още и онѣзи въ хълмистия лабиринтъ на Сръдна-Гора, между Братія и Бѣлювския балканъ.

Още на другия день отъ основането на комитета въ Панагюрище, апостолътъ прѣскочилъ въ Баня, ближно село — на по-малко отъ часъ. Името си това гнѣздо носи отъ топлитѣ минерални извори, които притежава.

Въ с. Баня Бенковски слиза въ къщата на Стоянъ Каралѣвевъ, починалъ нѣколко години послѣ въстанието отъ туберкулоза, добита отъ изтощение и мжки¹⁾. Каралѣва

1) Ст. Костурковъ, „Заклинанието и пр.“, стр. 7.

панагюрци, разбира се, прѣпоржчали на Бенковски. Водилъ го за тамъ Илю Стояновъ¹⁾.

Призовали попъ Груя Тренчовъ, сжщо прѣпоржчанъ на Бенковски отъ Панагюрище. Повикали още даскалъ Тодоръ, попъ Стоянъ и Атанасъ Калаяновъ. До дълбока нощъ минали въ политически разговори и положили клѣтва.

Недко П. Стефановъ отъ Панагюрище извикалъ, на 8 февруарий вечерята, отъ с. Мечка своя познатъ, Димитъръ Павловъ Коклевъ. На другия день, 9 февруарий, Коклевъ се срѣщналъ съ Недко П. Стефановъ въ Нанковия ханъ, който е на западния край на Панагюрище — тъкмо на меченския пѣтъ. Недко повѣрилъ на Коклева тайната за апостола. Коклевъ трѣбвало да земе Бенковски отъ Баня и да го заведе въ тѣхното село.

Коклевъ трѣгналъ за Баня. Вечеряли въ Каралѣви и сжщата нощъ, 9 февруарий, Бенковски заповѣдалъ да хванатъ пѣтя за Мечка. Придружавали го още Попъ Груйо — който ималъ, освѣнъ Баня, още и Мечка за своя енория — и Атанасъ Калаяновъ — всички на коне. Нощта била тъмна. По пѣтя пѣли пѣсни. Ето по-отблизо картината на това интересно нощно пѣтуване. Попъ Груйо бѣлѣжи:

„Коклю ношна тишина съ пѣсень нарушаваше,
Високъ гласъ му се въ долини разнасяше“ . . .

А Коклю пѣлъ една хубава народна пѣсень, която заслужава да се отбѣлѣжи. Нея повтаря той и днесъ още по празници, на Оборище и при всѣкой случай, когато го поканятъ. Яснопѣецъ е тоя Коклю и страстенъ поетаръ. Той пѣлъ:

„Стоянъ прѣвъ гора минува,
Съ гора се холамъ прощава:
Горо ле горо зелена,
И ти водица студена,
И ти висока планина,
Що съмъ по тебе походилъ,
Левенъ юнаци поводитъ,

1) Трѣгналъ отъ Панагюрище:

„Отъ тамсе сасъ Илю Стояновъ вдигна,
И въ село Баня стигна“ . . .

(Записки въ стихове отъ Попъ Груя).

Млади овчари поплашилъ,
 Вакли ягънца попекълъ,
 Люти кучета подразнилъ,
 Студени кладенци помжтилъ!
 Та стѣгамъ горо отхождамъ,
 Че ми е книга стигнала,
 Че ме е мама годила,
 В' Едрене града голѣма,
 За тънка вита юргана“ (вжже) . . . ¹⁾.

Бенковски се провикналъ:

„Покрай море войска вода,
 Войска вода кралство паза“ . . .

А Попъ Груйо ярилъ коня си отъ възторгъ.

Въ Мечка Попъ Груйо потеглилъ право въ училището, къдѣто квартирувалъ обикновено, кога дойде за служба, а сега побързалъ да направи сжщото, за да не буди съмнѣние у селянитѣ. Другитѣ пжтници слѣзли у Коклюви. На заранѣта, 10 февруарий, слѣдъ черковенъ отпускъ, защото е празникъ св. Харалампия, явили се, повикани отъ Попъ Груя: Панчо Георгйовъ, заможенъ селянинъ, и Радо Генчовъ Гемиджийски, учителъ въ селото, а родомъ панагурецъ. Послѣдния си живѣе и сега въ родния градъ, пенсиониранъ за 29 годишна учителска служба.

Посъвѣтвали се помежду си и повикали още Петъръ Гергйовъ Гребачовъ и Стоянъ Станчовъ Марински.

Бенковски, насърченъ отъ досегашнитѣ си успѣхи, тукъ вече дѣйствиува рѣшително. Той казалъ на събранитѣ, кратко и ясно, че е дошълъ да ги калеса на кървава свадба за свободенъ животъ, и клѣтвата била положена на часа. Попъ Груйо, съ патрахилъ и кръсть, които понелъ още кога тръгнали отъ черкова, става кръстникъ. Тѣй че, комитета билъ веднага основанъ.

Споредъ разказа на всички доживѣли, отъ всички присжтствующи само Стоянъ Станчовъ показалъ нерѣшителностъ и колебание. Той ималъ случай да пжтува и вънъ отъ селото, и знаялъ кървавитѣ послѣдствия отъ Старозагорското въстание. Но все пакъ въодушевлението на всички

¹⁾ Тая пѣсень записалъ г. Ст. Костурковъ въ „Заклинанието на с. Мечка“, но азъ я давамъ тѣй, както самъ Коклю ми я изпѣ.

други присъствуващи го притиснало да нѣмѣе и той се примирилъ да остане членъ въ съставения комитетъ. Впослѣдствие, неговитѣ другари приобщили къмъ дѣлото мнозина свои познати, но Стоянъ Станчевъ си останалъ нерѣшителенъ. Той не смѣлъ никому да обади, никого да покани за работа. Но и не бъркалъ. А по тоя начинъ въ скоро време селото цѣло пламна, както ще да видимъ.

Слѣдъ необходимитѣ упжтвания, какъ да разпространятъ добрата идея между сѣселянитѣ и какъ да се приготвятъ за възстание, съзаклетницитѣ били разпуснати, а Бенковски останалъ самъ и скритъ въ една стаичка на Коклювата къща.

Слѣдъ обѣдъ, Панчо Георгиевъ билъ пратенъ въ Поибрене да извѣсти и подготви пристигането на апостола. Растоянието отъ Мечка до туй голѣмо село е часъ. Тамъ се събрали Дѣлчо Уливеръ, Андонъ Недѣлевъ, З. Янковъ, Владъ Неновъ Пашовъ и Св. Недѣльо Ивановъ и отредили да изпратятъ Рашко Неновъ бояджия. Послѣдния, съ Панчо Георгиевъ, дошли въ Мечка, повели апостола, и пакъ сжщитѣ двама и той стигнали около полунощъ въ Поибрене, въ къщата на Дѣлчо Уливеръ.

По прѣдложението на Бенковски, свикани били всички вѣрни и надеждни хора. Събрали се всичко: Попъ Недѣльо Ивановъ, Владъ Неновъ Пашовъ, Нено Николовъ даскала, Антонъ Недѣльиовъ Зянковъ, Рашко Неновъ Бояджия, Дѣлчо Уливеръ, Никола Николовъ и Никола Цвѣтковъ. Слѣдъ проповѣдната рѣчь на апостола, събранитѣ, безъ разискване, положили клетва¹⁾.

1) Попъ Недѣльо отбѣлѣзаль въ запискитѣ си, на память, клетвата: „Заклинамъ се въ честния кръсть, че ще бжда истиненъ работникъ за освобождение на поробената ни татковина, кълна се че съмъ готовъ да жертвувамъ всичко мило и драго, и че не ща да пожала ни живото, ни имотъ, кълна се, че ще бжда вѣренъ изпълнителъ на законитѣ за освобождението и нѣма да открия никаква тайна, кълна се, че ще бжда готовъ да приема застрѣлване, ако не се съобразя съ законитѣ за освобождението“. — „Пристъпи се, казва той, къмъ заклинанieto така: столъ и на него кръсть, евангелие и револверъ, Бенковски въ форма: вехти панталони, палто и фесъ на главата, стоя правъ въ едната ржка револверъ, въ другата сабля, ний изправени и съ подигната ржка, почнаха се думитѣ отъ свещеника подъ диктовката на Бенковски“ . . . Патриотитѣ отъ Поибрене се фотографираха и въ по-ново време всички наедно, както се кълнатъ и вмѣсто Бенковски прѣблеченъ единъ тѣхенъ сѣселянинъ, въ описаната горѣ носия. Мисълъта за тазъ фотография била дадена отъ г. Заимовъ.

Като разпорежда какво да почнатъ и да приготвяватъ, още сжщата нощъ, 11 срѣщу 12 Февруарий, Бенковски се отпавилъ за Петричъ, дѣто стига призори, воденъ отъ поибренеца Никола Цвѣтковъ Дерменджийчето.

Бенковски слѣзълъ въ кжщата на Дѣдо Маню Гуговъ Лулчовъ. Маню повикалъ Попъ Христоско Петровъ Роковъ, а тукъ се озовалъ и братътъ на домовладиката — Нено Гуговъ. Сетнѣ дошли още повикани: Мито Стояновъ, кметъ по онуй врѣме на селото, Стоянъ Ганчовъ, Лулчо Манйовъ, Дѣлчо Манйовъ и Филипъ Свиначовъ, които се клеили и образували комитетъ. На другия день вечерята, 13 срѣщу 14 Февруарий, придруженъ отъ Лулчо и Нено Губови, Бенковски се върналъ въ Панагюрище, направо прѣзъ планината.

Успѣхътъ на апостола, слѣдъ като вече той спечели и тѣзи три голѣми и будни села, Мечка, Поибрене и Петричъ, бѣше усигуренъ въ този край. Той се върща сега въ центра на района, доволенъ отъ себе си и пѣленъ съ надежди за дѣлото.

Тукъ се върща и Воловъ, съ когото на 15 Февруарий вечерята, сиропостна недѣля, заговѣватъ у Дринови¹⁾.

ГЛАВА ВТОРА.

На другия брѣгъ на Марица.

I.

Бенковски и Воловъ до Пазарджикъ. Легендата за първо идване на Волова. По-нататъшенъ маршрутъ.

Бенковски и Воловъ трѣгнали — навѣрно слѣдующата нощъ — отново за Т.-Пазарджикъ. Прѣдстояло да минатъ на отвждния брѣгъ на Марица, дѣто важнитѣ и силни центрове бѣлгарски, Перушица, Батакъ и Брацигово, трѣбаше неминуемо да се спечелятъ за дѣлото.

1) Пъю Дриновъ, братъ на Найдена, бѣлѣжи въ своитѣ записки: „Доде и Ванковъ, съ който заговѣхме на сирно заговѣване въ нашата стара кжща гдѣто се намчра въ квартала Драгулинъ, у насъ вечерята ни дохождаха госте отъ кошинитѣ и ни питаха, отъ гдѣ сж тия хора, ние имъ кавахме, че сж търговци абаджин“.

Въ Пазарджикъ стигнали едвамъ вечерята, на 17 Февруарий. Ив. Ръжанковъ ги посрѣщналъ на Чиксаланъ — крайната махала на града откъмъ Панагюрското шосе. Волова оставили въ хана на Кожухаровъ, а Бенковски билъ заведенъ въ Ръжанковия ханъ. Ръжанковъ, отъ своя страна, завежда Бенковски въ къщата на Странджева, къдѣто живѣеше и Отонъ Ивановъ. Още нея вечеръ тукъ става заседание на съзаклетницитѣ.

Чудно е, че на това заседание не е билъ виканъ Воловъ. Никой отъ жититѣ не помни неговото присѣствие. Навѣрно, самъ Воловъ е избѣгвалъ да се яви. Прѣди всичко, неговото идване тукъ не е било необходимо. Но тъй като сега Татаръ-Пазарджикъ лежеше на пътъ за апостола, прѣдпазливостта изисквала поне да не се излага на опасностъ съ нови запознания, още повече, дѣто опасността въ подобни случаи бѣше взаимна—толкова за него, колкото и за познати.

Къмъ врѣмето на това полутайствено прѣбивание на Волова въ Пазарджикъ, приплита се единъ интересенъ разказъ. Отонъ Ивановъ бѣлѣжи въ запискитѣ си, че на другата заранъ, откакъ Бенковски пристига, послѣдни билъ му казалъ, че очаква единъ другаръ, който ще слѣзе въ Пазарджикъ. Трѣбало да се обикаля по крайнитѣ на града и ханищата, за да го доведатъ при него. Бенковски му далъ и нароченъ знакъ за това. Знакътъ трѣба да е билъ листенце хартия. Ала Отонъ Ивановъ не помни, какво е било писано на хартията. Той търсилъ дълго, безъ да намѣри непознатия. Едва на слѣдующи день открили го въ хантъ на Кожухара, и то по указание на Ръжанкова, и непознатиятъ билъ доведенъ при Бенковски. Това било Воловъ. Тука Отонъ твърди още, че Воловъ му разказвалъ по пътя и цѣлѣта на своята одисея. Апостолтъ билъ носилъ адресъ отъ Пловдивъ за Михалаки Величковъ, който му билъ прѣпоръчанъ отъ пловдивски приятели. Воловъ ужъ теглилъ право у прѣпоръчания, но билъ отблѣснатъ. Величковъ му казалъ, че тия работи „не били лъжица за негови уста“, т. е. че не могълъ да се рѣши да става бунтовникъ, и Воловъ е трѣбало да се оттегли обезкураженъ и да се крие. Отонъ дори твърди, че Воловъ прѣспалъ вѣнъ отъ града,

отъ страхъ де не го прѣдадатъ — нѣщо, което не се потвърдява отъ другитѣ живи поборници. З. Стояновъ сжщо споменува, въ първия томъ на запискитѣ си, че тази интересна случка е била дѣйствителностъ. Разбира се, че талантливиятъ юмористъ украсилъ случката най-отлично, както му диктуваше неговия художественъ маниеръ на писане. Величковъ билъ замръзналъ на мѣсто, като видѣлъ бунтовника въ кжщата си. „Да те нѣма“, извикалъ му той лаконично и апостолътъ изчезналъ, като куклитѣ въ панорама.

Легендата на З. Стояновъ е сродна съ разказа на Отонъ Ивановъ. Нѣщо повече: тя е произлѣзла отъ него. Запискитѣ на г. Отонъ Ивановъ, които цитираме, сж хектографирани отъ началото на осемдесетѣ години, когато З. Стояновъ е писалъ своитѣ „Записки“. Послѣдния е искалъ свѣдения отъ Отонъ Ивановъ и се е ползувалъ отъ единъ екземпляръ на сжщитѣ грижливо хектографирани записки. И тъй като самъ не е ималъ врѣме да провѣри на мѣстото факта, приелъ го е на вѣра. Г. Отонъ Ивановъ е живъ, и самъ е вече ималъ случай да провѣри измислицата. Не може да има съмнѣние, че Воловъ му е говорилъ, какво, билъ ходилъ у М. Величковъ, билъ отблѣснатъ и спалъ на полето. Въ тѣзи думи на Волова се криятъ само прости за единъ бунтовникъ обстоятелства. Вѣренъ на клѣтвата, която е далъ да мълчи, Воловъ не обажда, при кого е ходилъ, кждѣ спи, съ кого се сбира, и какво върши. Отонъ Ивановъ бѣше непознато още за Волова лице. Отонъ самъ го не е познавалъ, както личи отъ разказа му. Прочее, Воловъ му казалъ твърдѣ просто: прѣпоржченъ бѣхъ до М. Величковъ; той ме изпжди — съ други думи, чистъ е, и, най-послѣ, спяхъ на полето — т. е., никого не познавамъ тука. Трѣба да заблѣжимъ, че М. Величковъ е билъ заможенъ човѣкъ — чорбаджия. Да се адресуватъ писма до чорбаджии, до непричастни на комитета лица — или въ всѣкой случай до некомпрометирани прѣдъ правителството хора, и да се посочватъ сжщитѣ за прикриватели на комитетски хора — това е познатъ бунтовнически маниеръ още отъ врѣмето на Левски. Ала, както видимъ, Воловъ дори и това избегналъ. Хр. Благоевъ твърди, че Воловъ ходилъ до Пазард-

жикъ отъ Пловдивъ, което е сѣ едно отъ Царацово, за което по-напрѣдъ намекнахме. То е било, когато първи пжтъ сж дошли съ Бенковски въ Пловдивъ. Дрѣнски сжщо твърди, че Воловъ липсалъ, защото отишълъ къмъ Чирпанско. Разбира се, че апостолътъ не бѣше длъженъ да обажда кждѣ отива. Споредъ Благоевъ, Воловъ не успѣлъ въ мисията си, бѣгалъ отъ Т.-Пазарджикъ пѣшъ и върналъ се съ утрепани крака въ Пловдивъ. За послѣдното обстоятелство говори сжщо и Хр. Търневъ отъ Пловдивъ. Казването на Хр. Благоевъ и др. сочи къмъ това, че на Волова дѣйствително отъ Пловдивъ е билъ прѣпоржчанъ нѣкой въ ближния градъ. Воловъ ходилъ, послѣ туй, въ Пазарджикъ, но лицето се оказало невъзприемчиво. Тогава апостолътъ бѣгалъ назадъ, или пѣша се върналъ и пр. Въпросното лице било, споредъ всички, пакъ Мих. Х. Величковъ, който не приелъ апостола. Воловъ като не познавалъ другиго, принудилъ се да бѣга назадъ. Това е било, навѣрно, скоро слѣдъ като се раздѣлили съ Бенковски отъ Царацово.¹⁾

Разискванията сега въ Т.-Пазарджикъ се въртѣли около въпроса, какъ да се спечелятъ околнитѣ мѣста и да се подготви населението. Пазарджикъ, като централно мѣсто, е владѣялъ околнитѣ близки села. Въ тѣхъ нѣмало нужда и да се ходи. Но за по-голѣмитѣ центрове, като Брацигово, Пещера, Перушица и Батакъ, необходимъ бѣше авторитета на вѣнкашенъ апостолъ. Рѣшили, прочее, Воловъ да иде въ Батакъ, а Бенковски въ Пещера и Брацигово.

1) Отонъ Ивановъ си припомни, при една втора срѣща въ Варна, че Мих. Х. Величковъ билъ послѣ закачанъ отъ пазарджишкитѣ революционери за постѣпката му. Съ една дума, възможно е, цѣлата случка да бжде върна. Само че, тази случка трѣба да се отдѣли отъ второто пристигане на Волова въ Пазарджикъ, което разказваме сега, и което е извършено заедно съ Бенковски. Въобще, легендата, както тая, така и всички други, не играятъ каква и да бжде роль въ историята, нито иматъ каква-годѣ връзка съ по-нататъшния развой на произшествията. Ала ние се спрѣхме тукъ, както и ще спираме и за въ бждеще при подобни случаи, само за да разчистимъ старитѣ фантасни източници. Възможно е, неопитниятъ читателъ да хвърли нѣкой погледъ на тѣхъ, и да стане жертва на недоразумѣние. Въ безсилнето си, да се разправи съ измислици, той би помислилъ, че нашето изслѣждане не за сѣгва всички произшествия, и че е непълно или неточно.

II.

Въ Радилово. Пакъ легенди. Бенковски за Пещера. Бъркаинца. Непоспѣхъ и причини. Отпътуване. Комитета въ Пещера. Дѣлото въ Брацигово. Покръстване на околнитѣ села. Пътътъ на Бенковски до Перушица.

До Радилово — на пътъ за Пещера - Бенковски и Воловъ пътували заедно. Тѣ слѣзали у Г. Ангелиевъ. Г. Ангелиевъ, който е живъ, припомня си, че по-рано, случайно е срѣщналъ двамата апостоли между Джумая и Калагларе, по пътя отъ Панагюрище за Пазарджикъ. По прѣпоръжка на Г. Маневъ, съ когото се знаели, той билъ спрѣнъ въ с. Калагларе, подвели го подъ клѣтва. Поръчали на Георги да се върне въ селото си и да ги чака. Подобни разкази, обаче, трѣба да се приематъ съ резерва. Тѣ сж най-често фантасни измислици. Сжщата измислица т. е., че се срѣщали съ Бенковски по пътя отъ Пазарджикъ за Панагюрище се приписва и на Петлешкова отъ Брацигово. За това разказватъ (съ резерва, разбира се) Петлешковъ и Иеремиевъ въ неотдавна появилата се на свѣтъ тѣхна „История на Брациговското въстание“. Случката ще имъ сж разказали, като да е била слушана отъ самия покойни В. Петлешковъ. А разказвали я: Ангелъ Арnaudовъ отъ Брацигово и Стоянь Поповъ отъ Пещера. В. Петлешковъ срѣщналъ Бенковски до Касаплии. Разговорили се и направили познанство. Послѣ това, Бенковски заръчалъ на брациговеца, да се върне въ своето родно гнѣздо и да го чака, защото щѣлъ да мине отъ тамъ послѣ 5—6 дни. Не тѣй лесно-апостолитѣ обаждаха, и то на кого и да било — на единъ случайно срѣщнатъ човѣкъ на пътя, — своя маршрутъ. ¹⁾

Двамата апостоли стигнали въ Радилово по 9—10 часа по турски, привечерь. Прѣзъ сжщата нощъ, Воловъ трѣгналъ за Батакъ, воденъ отъ Златанъ Лупановъ. Бенковски прѣстоялъ въ Радилово другия денъ, 21 февруарий — Тодоровденъ — като сполучитъ и тукъ да образува комитетъ. Първитѣ лица, които прѣгърнали идеята, сж, освѣнъ Г. Ангелиевъ, Никола Коцевъ и Св. Георги Димитровъ. А клѣли

¹⁾ В. „История на Брациговското въстание“, отъ Н. Хр. Петлешковъ и Ив. Иеремиевъ, Пловдивъ, 1905, стр. 49.

се, освѣнъ тия още: Димитъръ Вачковъ, Тончо Поповъ, Никола Батаклиевъ, Янушъ (Янтилъ) Спасовъ и Стоянъ Игнатовъ.

Вечеръта, сжщиятъ день — 21 февруарий — Бенковски потеглилъ за Пещера. Но и въ сжщото врѣме, отъ Радилово билъ пратенъ Дѣдо Тодоръ Банчовъ (Тодоръ Хайдутинътъ) да извѣсти и на Петлешковъ въ Брацигово, че Бенковски е на пътъ да пристигне въ града имъ.

По отбиването на Бенковски въ Пещера произлѣзла бърканица, която не е неумѣстно да изложимъ.

Въ Пещера, както всѣкждѣ другадѣ, духоветъ не спѣха. Имало довѣренъ кружокъ отъ хора, които милѣяли за народни дѣла. Къмъ тоя кружокъ броятъ: Г. Кюсеивановъ, Хр. Цикаловъ, Ст. Поповъ, Г. Гаджовъ, Д. Търневъ, Благой Х. Андреевъ, А. Пасаровъ, Г. Х. Костадиновъ, Петко Рѣковъ, Фирко Василиевъ и Симеонъ Г. Налбантовъ.

Г. Ангелиевъ, пратенъ отъ Бенковски изъ Радилово, дошълъ въ Пещера на връхъ Тодоровденъ и поискалъ трима души. Колкото и да е странно това число, но тѣй разказватъ мѣстнитѣ хора. Може да не е поискалъ освѣнъ единъ, ала никоѣ пещерецъ не се е рѣшавалъ да трѣгне самичкъ, та станали троица. Тия трима трѣбало да идатъ въ Радилово и да доведатъ отъ тамъ апостола. И наистина, групата отредила такива трима посрѣщачи, и тѣ сж били именно: Ст. Поповъ, П. Д. Рѣковъ и Благой Х. Андреевъ. Ст. Поповъ твърди, че стигналъ по-рано въ Радилово, другитѣ били обѣщали да го настигнатъ, ала не дошли. Ст. Поповъ се обезпокоилъ, и слѣдъ като се видѣлъ съ Бенковски въ Радилово, повърналъ се да види, какво е станало. Бенковски, обаче, самъ загладилъ работата, като казалъ, че самъ ще дойде сжщата вечеръ въ Пещера, безъ нѣкой да го придружава.

Но хората на кружока не изглежда, че особно сж били готови да посрѣщатъ опасни гости. Двамата закѣснѣли посрѣщачи сж били просто избѣгали. За пещерската работа би могло изобщо да се каже, че деньтъ се познава още отъ зори. А това ще видимъ. По-късно и самъ Ст. Поповъ не бѣше отъ най-смѣлитѣ. Всичкиятъ кружокъ се събралъ и билъ разтрѣвоженъ вечеръта, щомъ Ст. Поповъ съоб-

щилъ, че Бенковски нея нощъ пристига. Просто и чисто, разбѣгали се всички — страха ради юдейскаго.

Сжщото врѣме, Бенковски още отъ Радилово извѣстилъ писмено въ Пазарджикъ, че нѣма успѣхъ, или че работата стои съмнителна въ Пещера, и поканилъ Пазарджишкия комитетъ да изпрати за тамъ двама отъ по-извѣстнитѣ свои хора. Туй обстоятелство, обаче, ще да е накарало Отонь Ивановъ да твърди въ своитѣ записки, че Бенковски е билъ върнатъ отъ Пещера, и че втори пѣтъ ходилъ отъ Радилово въ тоя градъ, и то придруженъ отъ Матакевъ и Ръжанковъ. З. Стояновъ е повторилъ сжщото, като не е ималъ възможность да провѣри и поправи тая своя грѣшка на самото мѣсто.

Бенковски стигналъ въ Пещера, посрѣщнатъ отъ Ст. Поповъ и Цикаловъ. Споредъ нѣкои разкази, Ст. Поповъ пакъ успѣлъ да прати Динчо (Костадинъ) Маминковъ до Радилово, за да придружи апостола. Едноврѣмено Симеонъ Налбантина билъ отреденъ да чака покрай града.¹⁾ Подобни богати услуги страдатъ често отъ прѣувеличение.

Пратили Динчо Маминковъ да отреди квартира, за да слѣзе Бенковски у тѣхъ, но послѣдния оставилъ тамъ коня си и прѣминалъ у Цикалови, кѣдѣто и прѣнощувалъ. Вечеръта дошли при него Г. Барака, П. Рѣковъ и Ив. Тризловъ. Други рѣшителни отъ кружока не се намѣрили — макаръ и да били търсени. Крияли се хората. Сжщата вечеръ пристигнали Матакевъ и Ръжанковъ.

Въ Радилово, прѣвъ деньтъ, билъ стигналъ В. Аврадалията отъ Брацигово, пратеникъ на Петлешкова, и заедно съ Бенковски дошълъ въ Пещера, за да го придружи и до Брацигово. Аврадалията прѣспалъ у Попова. Отъ Брацигово заедно съ Тодоръ Хайдутинътъ, билъ пратенъ сжщо Ангелъ Цѣровеца, който сега пакъ придружилъ Бенковски на пѣтъ за Пещера.

Съ пристигането на Матакевъ и Ръжанковъ, Бенковски се успокоилъ за Пещера, като прѣдоставилъ всичко на тѣхъ. Още повече, дѣто при него вечеръта не се явявали повиканитѣ надеждни ужъ лица.

¹⁾ Петлешковъ и Иеремиевъ, „Историята на Брациговското въстание“, стр. 51.

Сутринта апостолътъ побързва да хване пжтя за Брацигово, като на околнитѣ, на които ималъ причини не особено да довѣрва, е казалъ, види се, че се връща за Радилово. Поради това послѣдното се и твърди отъ нѣкои отъ жититѣ съврѣменици. На тѣхния разказъ се дължи още и легендата на Отонъ Ивановъ, че Бенковски отново се върналъ за Радилово, което и споменахме. Той, обаче, се отбилъ у Маминкови, зелъ си коня, миналъ край Попови и повелъ отъ тамъ Аврадалията. Отъ Пещера билъ отреденъ да го придружи Иванъ Тризловъ. Бенковски освободилъ послѣдния още прѣди да стигнатъ края на града, и тръгналъ право за Брацигово, придруженъ отъ В. Аврадалията, Ангелъ Цѣронецътъ и Тодоръ Хайдутинътъ.

Сжщиятъ день, когато Бенковски тръгва отъ Пещера, Матакевъ и Ръжанковъ свикали пещерци въ черковната стая на събрание. Присѣтствували: Хр. П. Цикаловъ, Ст. Поповъ, Ат. Пасаровъ, Д. Търповъ, Г. Барака, Хр. Попче, Г. Гаджовъ, П. Рѣковъ, Благоя Х. Андреевъ, Костаки Пуневъ, Симеонъ Георгевъ и Г. К. Ивановъ. Клѣтва не е имало, но съгласили се да работятъ и да разпространяватъ идеята. Бенковски не е разчиталъ на Пещера и не е могълъ да разчита, поради многото турци въ града. По-късно апостолътъ вече тукъ не стѣпи. Отбивалъ се понѣкоги Петлешковъ. Бенковски поиска само еднажъ, съ писмо, 30 лири отъ Пещера. Ала събраха му само 25 лири, които отнесе Ст. Поповъ, когато е отивалъ на общото събрание въ Оборище.

Отъ Пещера до Брацигово разстоянието не е повече отъ половина часъ. Като тръгналъ въ тъмни зори, Бенковски стига тамъ прѣди слънце. Той слѣзълъ въ дома на Н. Бояновъ.

Работитѣ въ Брацигово се бѣха сложили по слѣдующия начинъ. Дѣдо Тодоръ Хайдутинътъ, радиловскитъ пратеникъ, слѣзълъ у своитѣ сродници Арнаудови. Още покрай градеца, той срѣщналъ Ангелъ Арнаудовъ, заедно съ Иванъ Хрисчевъ и Ангелъ Мижорковъ. Хората питали за новини, а хайдутинътъ, възбуденъ, уловилъ момента, за да ги подразни, като казалъ, че той ще отиде у Арнаудови, а който желае да научи нѣщо ново, нека запо-

вѣда при него. Потърсили Петлешкова, но той се губилъ нѣкъдѣ. Тогава билъ повиканъ Никола Бояновъ (Боянинъ), и заедно съ Димитъръ и Ангелъ Арнаудови, първи изслушали разказа на Дѣдо Тодоръ Хайдутинътъ, че апостолътъ е вече на пътъ за да ги посѣти. ¹⁾

Тамъ, значи, още прѣдварително били рѣшили, Бенковски, щомъ стигне, да слѣзе у Боянина. Послѣдниятъ, търговецъ на дървенъ материалъ, трѣбало да разгласи, че новиятъ му гостъ е богатъ прѣкупвачъ.

По желанието на Бенковски, още сѣщия день били привикани и явили се при него: Ангелъ Мижорковъ, Щерю Бъчваровъ, Петко Янковъ, Дамянъ Дойчевъ, Петъръ Ликомановъ, Атанасъ Търпомановъ, Ив. Юруковъ, Ангелъ Юруковъ, Петъръ Батаклиевъ, св. Никола (попъ Соколъ), Стоянъ и Христо Юрукови, Михаилъ Манчевъ и Димитъръ Зосовъ. Разбира се, Ангелъ и Св. Димитъръ Арнаудови, В. Петлешковъ и Н. Боянинъ сж били тамъ.

Слѣдъ като апостолътъ открилъ своитѣ карти, прѣвъ избѣгалъ Св. Димитъръ Арнаудовъ, а слѣдъ него изчезнали и повечето други. ²⁾ Прочее, положили клетва само: В. Петлешковъ, Ангелъ Арнаудовъ, Ник. Боянинъ, Дамянъ Дойчевъ, Петко Янковъ, Василь Аврадалията, Димитъръ Зосовъ и Ангелъ Боянинъ, който се навѣрталъ въ братовата си кѣща, и споредъ по-старшия братъ не отстѣпилъ отъ дѣлото.

Скоро послѣ, откакъ Бенковски си заминалъ, комитетската работа зела по-широки размѣри. Всички, що бѣха избѣгали напрѣдъ, и много други лица положили сега клетва, и то при свещенодѣйствието и на двамата духовници, попъ Соколъ и Попъ Димитъръ Арнаудовъ. Сетнѣ вече планътъ билъ, да прѣхвърлятъ агитацията и вѣнъ отъ града — по селата. Всѣкой ревностенъ работникъ получилъ и свой районъ — споредъ кой кѣдѣто ималъ връзки и познати.

1) Димитъръ Арнаудовъ още тогава си е билъ свещеникъ, както и днесъ. Когато се срѣснахъ съ него въ Брацигово, той си спомни ясно, че билъ на утрenna служба въ черкова, когато се извѣстилъ за пристигането на апостола. По села и въ по-малки мѣста, утренната се чете прѣди слънце, както знаемъ.

2) „История на Брациговското въстание“, 53.

Селата Жребичко, Козарско, Бѣга, Кръчимъ, Чанакчиево, Ясикория, Аликочово и Радилово, разположени околвѣрствѣ, на близко разстояние отъ Брацигово и свързани, кое повече, кое по-малко въ поминъчно отношение съ него, бѣха будни, добри кѣтове, тѣ се показаха твѣрдѣ възприемчиви за високата народна идея и, както ще видимъ на свое мѣсто, играха видна роль въ възстанието.

Ето какъ брациговскитѣ патриоти разпрѣдѣлять помежду си районитѣ. Въ Козарско и въ Жребичко Попъ Соколъ, който е родомъ отъ послѣдното село, и Н. Бояновъ, който ималъ търговски връзки съ селянитѣ; Бѣга — В. Петлешковъ и П. Ликомановъ; Кръчимъ — Ст. Юруковъ, Попъ Соколъ и П. Ликомановъ; Чанакчиево — Ангелъ Арnaudовъ и В. Петлешковъ и въ Ясжкория Щерю Бъчваровъ и Ст. Юруковъ. Въ Ясж-кория идвали, обаче, и Данаилъ Юруковъ и Константинъ Величковъ отъ Т.-Пазарджикъ. Въ състава на комитета влѣзли слѣднитѣ лица: Тодоръ Хуко-риковъ, Тодоръ Дели Павловъ, Колю Узуновъ, Ив. Дячевъ, Анг. Дабиджовъ, Тиню Сандъкчиевъ, Георги Начковъ, учитель Ат. Стоиловъ, родомъ отъ Козарско и др. Въ Али-кочово агитацията водилъ Отонъ Ивановъ, сжщо отъ Т.-Пазарджикъ — часовникарь, както знаемъ. Той спечелилъ за дѣлото Лазаръ Илиевъ, живъ още, който разказва това, а послѣдниятъ, отъ своя страна, клѣлъ съселенитѣ си: Трифонъ Василевъ, Д. Симоновъ, Ат. Илиевъ и Никола — неговъ собственъ братъ. Въ Радилово, както видѣхме, комитета основа самъ Бенковски; а това село прѣзъ възстанието сжщо се присъедини къмъ Брацигово. Въ Козарско игуменътъ отъ ближния манастиръ Св. Богородица, Иеромонахъ Нефталимъ, влѣзълъ въ комитета, който състоялъ още отъ селенитѣ: Ангелъ Пеевъ, Трендафилъ Колевъ, П. Костовъ, Стоилъ Василевъ и Христо Лазаровъ. Въ Жребичко комитетъ били: Свещ. Тодоръ Трифоновъ, П. Кузевъ, Илия Калиновъ, Ат. Дангалаковъ и Илия Дънниковъ. Въ Бѣга: Свещ. Илия Димитровъ, Костадинъ Алексовъ, Никола Петровъ и П. Георгиевъ. Въ Чанакчиево и Кръчимъ сжщо бѣха възникнали революционни гнѣзда,¹⁾ ала тия села по-

¹⁾ „История на Брациговското възстание“, стр. 58.
История на Априлското възстание.

слѣ не можиха да зематъ участие въ възстанието, а причинитѣ за това ще укажемъ на свое мѣсто. Трѣбва да се прибави още, че агитацията по тия мѣста се е водила въ разни врѣмена — кждѣ днесъ, кждѣ утрѣ. Въ Ясж-Кория, напимѣръ, комитетата е билъ основанъ едвамъ на Великденъ, което ще рече — само двѣ недѣли прѣди да избухне възстанието.¹⁾

Прѣзъ деньтъ, като недѣля, ходили на посѣщения. Бенковски прѣспалъ въ Брацигово, и другия день, 23 Февруарий по мракъ, стига въ Перушица, воденъ пакъ отъ В. Аврадалиевъ. Димчо Къневъ, перушенецъ, който е живъ, претендира, че е придружилъ Бенковски отъ Пещера до Перушица, понеделникъ слѣдъ Тодоровденъ. При всичкото ни старание, не можихме да провѣримъ това твърдене. Найза вѣрване е, че то не заслужа вѣра. Хората сж невѣжи. Придружавали сж единъ, а сега си въображаватъ за друго. Г. Димитровъ пише погрѣшно, че Бенковски е билъ придружаванъ отъ Д. Къневъ. Димитровъ е приелъ на вѣра разказа на Къневъ, споредъ който и твърди, че Бенковски тръгналъ на 9 Февруарий отъ Пещера, и сщия день стигналъ въ Перушица,²⁾ което не може да бжде вѣрно. Но тъй като въ Брацигово не помнятъ нищо, какъ и кой устроилъ отиването на Бенковски до Перушица, трѣба да прѣдположимъ, че апостолтъ е носилъ адресъ отъ Пазарджикъ или Пловдивъ за тамъ.

Въ Перушица Бенковски спрѣлъ у братия Тилеви. Въ книжката отъ Г. Н. погрѣшно е съобщено, че Воловъ е слѣзълъ у Тилеви.³⁾ Такъво нѣщо живитѣ поборници не помнатъ. Г. Н. е самъ отъ живитѣ и ние провѣрихме заедно обстоятелството. З. Стояновъ пише, че Бенковски, а не Воловъ е идвалъ.⁴⁾ Насю х. Тилевъ не помни да е виждалъ Волова. Свикани били вѣрни хора отъ селото, които и дошли въ кщата на Попъ Петъръ Васчевъ. Кщата се оказала тѣсна, та се прѣмѣстили въ училището. Всички присѣтствующи дали клѣтва. Избрано било настоятелство

1) Ibid, 57.

2) „Княжество България“ II, стр. 469.

3) Г. Н. (Натевъ) „Защитата на Перушица“, стр. 10.

4) „Записки“ т. III, 275.

отъ четири лица — П. Боневъ, Спасъ Гичевъ, Насю х. Тилевъ и Д. Маличовъ.¹⁾

Още сжщата нощъ Бенковски тръгналъ за Пловдивъ, придруженъ отъ Стойко Лилевъ Мандаловъ, който е живъ. Мандаловъ разказва още, че осъмнали край града, минали прѣзъ конака до моста и отишли на Каршияка у Търнева ханъ.

Бенковски другъ пжтъ сжщо вече не стъпи и въ Перушица. З. Стояновъ твърди, че е бивалъ тамъ „много пжти“.²⁾ Г. Димитровъ казва нѣщо повече: На 2 Априлий, казва той, Бенковски пакъ миналъ, слѣзълъ у х. Тилевъ и заминалъ за Брацигово . . . Той лично билъ имъ съобщилъ за Оборище!³⁾

III.

Пжтъгъ на Волова отъ Радилово. Комитета въ Батакъ. Нерѣшителностъ. Характерна случка. Суевѣрие и боязливостъ.

Воловъ срѣщу Тодоровденъ, откакъ тръгва отъ Радилово, стигналъ сжщата нощъ въ Батакъ. Той се установилъ въ кжщата на Петъръ х. Горевъ Кавлаковъ, който е живъ и се именува П. Горановъ, както се прѣкърсти слѣдъ възстанието. Г. Димитровъ пише погрѣшно, че Воловъ съ Бенковски отишълъ въ Пещера и отъ тамъ първиятъ тръгналъ за Батакъ.⁴⁾ Отъ Радилово има права пжтека прѣзъ планината за Батакъ. Билъ съставенъ списъкъ на познати лица, които, поканени, дошли, положили клетва и комитета билъ основанъ. Лицата били: Ангелъ Кавлака, Вранко (Димитровъ) Пауновъ, Стефанъ, Ангелъ и Петъръ Трандафилови, Тодоръ попъ Нейчовъ, П. Бончовъ, Ст. Стойчовъ, Горю Кавлаковъ⁵⁾ — всичко, съ П. Горановъ заедно, 10 души. Трандафилъ Тошевъ, баща на тримата Трандафилови,

¹⁾ Г. Н. „Защитата на Перушица“ стр. 12.

²⁾ „Записки“ т. III, 274.

³⁾ „Княжество България“ II, 474.

⁴⁾ Ibid II, 440.

⁵⁾ З. Стояновъ, „Записки“ т. III, 309.

не присъствувалъ, споредъ както твърдятъ живитѣ негови синове. Името му обаче е вписано между съзаклетницитѣ.¹⁾

Духоветѣ на присътвующитѣ съзаклѣтници не ще сж били еднакво възторжени. Нѣкои даже се опитали да възразятъ. А. Кавлака, между друго, ясно се изказалъ, че не вѣрва въ успѣха на дѣлото. Силитѣ на Турското царство били грамадни, а нашиятъ народъ не можилъ нищо да направи срѣщу такава мощь.²⁾ Навѣрно и други отъ присътвующитѣ сж сподѣляли сжщото, ала не сж имали смѣлостта да се изкажатъ. Това колебание и нерѣшителността въ сърдцето, по-късно погубиха, както ще видимъ, Батакъ.

Една невинна случка, станала въ врѣме на съзаклѣтието, говори още по-ясно за боязнения духъ, който е владѣялъ между батачени.

Всички станали прави, за да изговорятъ клѣтвата. Волонъ билъ вече изтеглилъ една кама на голо, за да се клѣнатъ на нея, както бѣ останало обичай още отъ Левски. Въ тоя моментъ Кавлакътъ направилъ своето възражение. Волонъ се разсърдилъ, и като се стросналъ гнѣвно на малодушния, изтървалъ камата. Острието се забило въ ногата на апостола, и отъ раната шурнала алена кръвь. Това поразило суевѣрнитѣ зрители. Случката се подела послѣ отъ бѣбривитѣ свахи изъ селото, и скоро всичкиятъ свѣтъ искалъ да види въ туй прѣстѣтъ Божи за едно кърваво прѣдзнаменование. „Въ душата оставало нѣкакво наложено, тежко прѣдчувствие, което всѣкой гледалъ да крие въ себе си“ — пише историкътъ на тѣй жестоко изкланото послѣ и нещастно село.³⁾

¹⁾ Г. Димитровъ, „Княжество България“ II, 440 и Войчо, „Батакъ“, стр. 21.

²⁾ Ibid, 21.

³⁾ Войчо, „Батакъ“, 22. Тъзи книга, която често цитираме, е написана подъ диктовка на стария П. Горановъ; Войчо е псевдонимътъ на сина му. Тамъ обаче за случката се бѣлжи, че раната Волонъ си нанесълъ, кога се готвилъ да лѣга. Това не се потвърдява отъ живитѣ свидѣтели, напр. Ст. Трандафиловъ и Попъ Теодоръ. Отонъ Ивановъ, който не много слѣдъ освобождението е билъ околийски началникъ въ тоя край и грижливо събралъ свѣдѣнията си отъ всички живи тогазъ поборници — несъмнено многочислени отъ днесъ — твърди, че раняването е станало въ врѣме на клѣтвата. З. Стояновъ отъ него е заимствувалъ разказа безъ измѣнение. („Записки“ III, 309).

Отъ всичко туй изглежда сжщо, че Воловъ не особно е билъ щасливъ въ своитѣ агитации.

На слѣдующия день новоклѣтитѣ имали пакъ събрание подъ прѣдседателството на Волова, който довършвалъ своитѣ поръчки за организацията на дѣлото и за приготовленията. Сжщата вечеръ апостолътъ, съпроводенъ отъ Стефанъ Трандафиловъ, тръгналъ за Пловдивъ по отстранена балканска пжтека, водяща покрай Перушица право за въ града.

Единствения случай за Волова е билъ сега да се отбие въ Перушица, защото по-късно и двамата апостоли не се мѣрватъ вече изъ тия мѣста. Но живитѣ поборници не потвърдяватъ да се е отбилъ и да сж го виждали — както отбѣлѣзахме и по прѣди. Стефанъ Трандафиловъ разказва, че слѣдъ като направо отишли въ Пловдивъ, той побързалъ на обратенъ пжтъ да се отбие въ Т. Пазарджикъ, отъ дѣто си купилъ кюлче за лѣяне куршуми. Така че и тукъ сжщо, поменатото вече еднажъ твърдене на г. Г. Н. въ „Защитата на Перушица“, че не Бенковски, а Воловъ посѣтилъ Перушица,¹⁾ не може да се потвърди по никой достъпенъ източникъ.

ГЛАВА ТРЕТА.

Една тъмна междина.

I.

Въпросътъ за отиването на Воловъ до Одринъ. Положение на революционното дѣло въ Одринско. Захарий Стояновъ въ Харманлийската станция. До Пловдивъ. Обиколката на Захарий Стояновъ изъ родопскитѣ села.

Съ завърщането на двамата апостоли отъ областта на Родопитѣ, ние допираме до края на първия периодъ отъ агитационната имъ задача. Най-важнитѣ центрове въ революционния окръгъ сж спечелени за дѣлото; Копривщица, Панагюрище, Пловдивъ, Пазарджикъ, Пещера, Карлово,

1) Виж. стр. 11.

Батакъ, Брацигово — всички се нижатъ въ дългата комитетска връвъ. За твърдъ малко врѣме е извършено удивително много: въ по-малко отъ мѣсець и половина (около четиресетъ дни) е наелектризиранъ цѣлъ пространенъ окръгъ. Това обстоятелство освѣтлява още по добрѣ, доколко почвата е била въ онѣзи врѣмена пламтяща и готова, и че новитѣ апостоли почти не сж имали за задачи да проповѣдатъ, но само да организуватъ — нѣщо което достатъчно разяснихме още отъ рано.

Отъ Пловдивъ Воловъ потегля за Одринско, като ималъ намѣрение да разбуди и този край. Той искалъ да се срѣсне въ Одринъ съ г. Димитровъ, книжаръ, и да земе отъ него свѣдения за околнитѣ на Одринъ мѣста. Димитровъ познавалъ Кърклисийско, Малко Търново, Баба Ески и пр. и могълъ да го упжти.

Но смѣткитѣ на Волова не ще да сж били въ редъ, или Захарий Стояновъ, който ни повѣствува по прѣдмета,¹⁾ не е билъ добрѣ освѣдоменъ. Самъ г. Димитровъ, къмъ когото апостолътъ е трѣбвало да се обърне за съдѣйствие въ Одринъ, говори ненадеждно за работитѣ въ тамошния край.

Въ прѣдисловието къмъ т. II. (страница 10) на своята книга „Княжество България“, г. Димитровъ, като опровергава писаното отъ Зах. Стояновъ, говори, че въ Одринъ комитетъ не е сществувалъ и не е билъ основанъ. Имало е така наречениятъ комитетъ — нѣкакъвъ кржжокъ — на Одринската желѣзнопътна станция, съставенъ отъ служащи-българи по Хиршовата желѣзница. Въ 1873 г. Димитровъ билъ още черковникъ и лежалъ въ затвора за борба съ гръцкото духовенство. Щомъ, обаче, излѣзълъ отъ затвора — пакъ прѣзъ сжщата година — Георги Икономовъ, когото познаваме и който бѣше тогава чиновникъ по желѣзницата въ ония мѣста, кръстилъ Г. Димитровъ въ новата вѣра за революция. Въ комитета на желѣзопътната станция влизали слѣднитѣ лица, освѣнъ Г. Икономовъ: Ради Ивановъ, родомъ отъ Русчукъ и началникъ на Харманлийската станция, Ив. Ивановъ Шиваровъ, неговъ братъ, Петъръ Карловецъ, Димитъръ Джока, Манолъ Шишеджиевъ

1) Зах. Стояновъ „Записки“, т. I. 324.

отъ Сопотъ и Ив. Николовъ отъ Ловечъ.¹⁾ Като революционеръ вече, Г. Димитровъ пропътувалъ въ 1874 градоветъ София, Радомиръ, Кюстендилъ, Дупница и Самоковъ, билъ при Т. Каблешковъ въ Бѣлйово и тукъ било рѣшено да обиколи той нѣкои мѣста и въ Македония. Така, въ лѣтото, сжщата година, Г. Димитровъ ходилъ, прѣзъ Дедеагачъ, въ Сѣрско, безъ успѣхъ, обаче, въ агитацията, както и самъ признава.²⁾ Пролѣтъта 1875, сжщиятъ обиколилъ нѣкои села въ Ферско, кждѣто намѣрилъ по-добъръ духъ въ българското население, а въ Лозенградско пробудата е била свършено дѣло, напр. въ с. Малко Дерелий, дѣто дѣйствувалъ учителтъ Проданъ Сербезовъ, чирпанецъ. За Ферско г. Димитровъ бѣше пратенъ като организаторъ и двигателъ, отново тѣкмо прѣди избухването на Старо-Загорското възстание. Но дѣлото бърже и безрезултатно пропадна, додѣто Г. Димитровъ е билъ още на Харманлийската станция, та тѣй си замръзналъ на своето мѣсто, като е нѣмало защо да пристѣпи по далече. За по-нататъшна своя дѣятелность въ Одринско и за една срѣща съ Воловъ, пролѣтъта 1876, Г. Димитровъ не ни говори, отъ което трѣба да заключимъ, че апостолтъ нищо не е извършилъ въ оня край, или че дори е пѣтувалъ за тамъ съ друго намѣрение. Твърдѣ е възможно Воловъ да е планиралъ, да използува комитета на Одринската желѣзопътна станция, за който, ако не отъ другадѣ, знаялъ е отъ Г. Икономовъ. А тамъ — въ Одринско — прѣдстоеше да се разрѣши една специална задача. Между плановетѣ на южнитѣ, Тракийски, революционни комитети — въ Сливенъ и Пловдивъ — влизаше още важната точка, да се разруши моста на Арда — до Одринъ. А говорило се бѣше още и да изгорятъ свършено тоя градъ — единъ кроежъ, който трѣба да гледаме като продължение на авантюрата въ Цариградъ прѣзъ есенъта 1875. Тѣй че, Воловъ твърдѣ цѣлесъобразно или поне, съгласно начѣртаната програма, прѣскача сега до ония мѣста.

¹⁾ Г. Димитровъ „Княжество България“ т. II. 370.

²⁾ Ibid, 371.

На заминаване — нататъкъ или насамъ, не се знае — той заварилъ З. Стояновъ, скритъ въ Харманлийската гара. Захарий Стояновъ — по-късно най-голъмиятъ мемоаристъ на въстанията, — забѣгна миналата есенъ, както знаемъ, отъ Старо-Загорското въстание. Отъ Кортенъ до Нова-загора той бѣга заедно съ Г. Икономовъ, който замина послѣ за Цариградъ и оттамъ за Влашко. З. Стояновъ стоялъ цѣли 5 мѣсеци, отъ 9 октомврий до сега, скритъ въ една малка стаичка на Харманлийската станция, подъ покровителството на Р. Ивановъ, началникъ тамъ, както означихме.¹⁾ Възможно е, щото Ради Ивановъ да е съобщилъ на Волова безнадеждното положение на станциония комитетъ въ Одринъ, и апостолътъ, като не разполагалъ съ много врѣме, върналъ се назадъ отъ Харманлий. Вѣткой случай, за дѣятелността въ Одринъ прѣвъ 1876 по-нататкъ ние нищо не чуваме. Воловъ сега повелъ отъ Харманлий З. Стояновъ съ себе си.

Другарски чувства, може би, сж диктували на Волова, да се погрижи за единъ съмишленникъ, като го въведе въ общополезния пжтъ, а практическиятъ умъ го училъ, да оползотвори единъ и така изпитанъ вече за дѣлото човѣкъ.

Воловъ и З. Стояновъ се върнали въ Пловдивъ, и тука послѣдниятъ получилъ пълномощно отъ апостола, че е неговъ човѣкъ, и че отъ негово име ще основава комитети въ родопскитѣ села.

Въ сжщия прѣдговоръ къмъ втория томъ на „Княжество България“, който еднажъ споменахме, г. Г. Димитровъ подхвърква на съмнѣние между друго, още и апостолството на З. Стоянова. За доказателство той привежда единъ разказъ на Отонъ Ивановъ. Послѣдниятъ ходилъ, въ врѣме на въстанието, да дигне родопскитѣ села, и тамъ селянитѣ му били казали, какво никой прѣди него не е билъ идвалъ при тѣхъ да ги подготви.²⁾ Обаче всички живи дѣятели отъ Пловдивъ свидѣлствуватъ, че З. Стояновъ е проникналъ въ Родопитѣ — обстоятелство, което се потвърждава и отъ развитието на събитията по-късно.

1) „Записки“ т. I. стр. 285.

2) „Княжество България“ т. II. стр. 7.

3. Стояновъ твърди, че той и Воловъ стигнали въ Пловдивъ на 28 февруарий, недѣленъ день. Споредъ календаря за 1876, 28 февруарий е сѣбота. Съ една дума, не може да се положимъ на тая дата. Обаче, врѣмето приблизително е дадено. На 21 февруарий Воловъ е билъ въ Батакъ, отъ тамъ, право прѣзъ Пловдивъ, той заминалъ по желѣзницата за Харманлий. А тъй като апостолътъ нѣмаше врѣме, кждѣто ходи, да се разтака на широко, то до края на мѣсеца — до 28 февруарий — или до началото на мартъ той можеше да иде и да се върне пакъ въ Пловдивъ. Това и твърди 3. Стояновъ.

Воловъ прѣдполагалъ, види се, че ще завари Бенковски въ Пловдивъ, защото го потърсилъ, но тоя вече се бѣше прибралъ въ Панагюрище. Споредъ разказа на нѣкои живи поборници, апостолътъ оставилъ записка за Волова, съ обозначение, за кждѣ отива. Отъ туй може пакъ да се убѣдимъ, че пѣтуването къмъ Одринско не ще да е било дълго. Воловъ е разчиталъ, додѣто Бенковски забиколи Пещера, Брацигово и Перушица, да го застигне въ Пловдивъ.

Послѣ туй вече самъ Воловъ трѣгва за Карловско,¹⁾ а 3. Стояновъ, сѣщия день вечерята, придруженъ отъ Ат. Семерджията, заминалъ за с. Сотиръ. Семерджията, който е живъ, разказва съ всички подробности за обстоятелствата на това пѣтуване, ала ние не може даспремъ върху това. Населението е било вече достатъчно подготвено. Намѣстѣ заварилъ селянитѣ да лѣятъ куршуми. Това се лесно разбира, като земемъ прѣдвидъ, че сега е мартъ, и че втори мѣсецъ апостолитѣ кръстосваха окръга. А тѣзи селяни, толкова близо до града, нѣмаше какъ да не се заразятъ.

3. Стояновъ обиколилъ още селата: Изворъ, Дѣдово, Бойково, Яворово, Карагачъ, Марково и Дермендере. Въ послѣдното село не сполучилъ, а въ всички други подвеждалъ подъ клѣтва и основалъ комитети. По-послѣ тия села не възстанаха, ала ние пакъ ще имаме случай да поговоримъ за тѣхъ. Отъ Дермендере 3. Стояновъ се върналъ въ Пловдивъ, а отъ тукъ прѣзъ Царацово заминалъ за Панагюрище.

1) 3. Стояновъ „Записки“ т. I. 336.

II.

По слѣдитѣ на Волова. Въ Карлово и Синджирлий. До Копривщица. Недоразумѣния. Трудности при излѣзването. Близостъ съ Каблешкова. За-дружно отиване до Сопотъ. Приблизителенъ списъкъ на засегнатитѣ отъ агитация гнѣзда.

Нека прослѣдимъ сега маршрута и дѣятелността на Волова, макаръ приблизително, защото по-точни данни, за жалость, липсватъ.

Като земемъ прѣдвидъ, че Воловъ и Бенковски, слѣдъ половината на м януарий, се раздѣлятъ въ Царацово, пакъ за да се срѣщнатъ прѣди 20 февруарий въ Панагюрище, явно е, че първоначалната обиколка, която Воловъ прави на своя глава изъ окръга, пада се именно въ тая междина. То е едно разстояние отъ приблизително единъ мѣсець, или даже по-малко. А тъкмо прѣзъ това врѣме, Воловъ е обиколилъ за пръвъ пѣтъ Карловско.

Отъ раздѣлата въ Царацово, по Атанасовденъ, което може да бжде, както казахме на свое мѣсто, между 18 и 25 януарий, спомняме си сжщо, че Воловъ се опитва да пристѣпи до Т.-Пазарджикъ. Този опитъ, ако дѣйствително е билъ правенъ, ще да е коствувалъ на апостола близо недѣля — защото Воловъ пролежалъ отсетнѣ въ Пловдивъ нѣколко дни съ подбити крака. Тѣй че, едвамъ кждѣ началото на февруарий той ще да се е запжтилъ къмъ Карлово.

Казахме, че тази първа самостоятелна обиколка на Волова не може да се свѣрже наедно и да се възкрѣси, освѣнъ съ приблизителна точностъ. Туй отиване сега за Карлово не е, разбира се, пакъ сжщото, за което ни говори З. Стояновъ единъ мѣсець по късно. Споредъ разказитѣ на Ботю Ивановъ, който въ онуй врѣме бѣше ханджия-бакалинъ въ Синджирлий, Воловъ, слѣдъ като излѣзълъ отъ Карлово, дѣто нѣмаше зашо да се мае, основалъ комитети въ Джебене и Войнягово — неголѣми села на пѣтъ за Синджирлий. Ботю Ивановъ ходилъ по-често въ Карлово на пазаръ. Н. Нѣшинъ, ханджия въ Карлово, подготвилъ Ботя нѣколко врѣме по-напрѣдъ, че ще да му доведе гостъ въ село. Воловъ пристигналъ сега, придруженъ отъ Д. Никовъ,

шурей на Нѣшинъ. Апостолътъ се прѣдставлявалъ като търговецъ на вино. Ботю повикалъ въ стаичката надъ неговия дюгенъ Ант. Стоиловъ, и двамата приели клѣтва. Отпослѣ вече за дѣлото били спечелени Попъ Димитъръ, баша на даскалъ Колю, който сжщо влѣзълъ въ комитета, малкиятъ Попъ Петко, Стою Стоевъ и др.

Направо отъ Синджирлий, Воловъ ще да е заминалъ за Клисуре. Данни за други по-малки пунктове, посѣтени отъ него, липсватъ. Въ Карловско, споредъ разказа на нѣкои, той е посѣтилъ още и Каратопракъ, дѣто дѣйствува братътъ (Петъръ) на Бай Ивана отъ Царацово. Но всички тия малки мѣста отсетнѣ не зеха участие въ възстанието.

Отъ Клисуре Воловъ заминалъ за Копривщица, но, по всички данни, той не успѣлъ първиятъ пътъ да се види съ съзаклѣтниците. Апостолътъ билъ слѣзълъ въ Главчовия ханъ. Сутринта се показалъ въ черкова и изъ града, прѣпоржчалъ се за гюладжия и възбудилъ подозрѣние. Съзаклѣтниците, подвидъ че ужъ го търси полицията, казали му да напустне града, което и той направилъ.

Слѣдъ десетина дни Воловъ пакъ се повърналъ въ Копривщица. Но въ междината въ туй врѣме не се знае точно, кждѣ е ходилъ. Навѣрно, той се е повърналъ пакъ въ Синджирлий. Споредъ разказа пакъ на Ботю Ивановъ, Андонъ Стоиловъ отъ Синджирлий, който пропадна безслѣдно въ възстанието, придружилъ апостола до Старо-Ново-Село. Източници, обаче, въ послѣдното сж твърдѣ оскъдни, както отбѣлѣзвахме и на друго мѣсто, и дори съвсѣмъ липсватъ, та нѣма възможность да вържемъ двата края наедно. Може би, че съ врѣме ще се разкриятъ случайно още нѣкои подробности¹⁾.

1) Ще прибавя, че изслѣдания отъ тоя родъ сж нѣщо много трудно. Ние нѣмаме и до день днешенъ означено въ нашата литература подробности по кой редъ, какъ и кога сж били сѣяни сѣмената на агитацията; а да постигнемъ това сега, слѣдъ 30 години, ще рече, просто отъ нищо да съградимъ нѣщо. Читателътъ едва ли ще да се сѣща за великия трудъ, както и за неблагоприятно изгубеното врѣме, което е свързано съ придиврания отъ тоя родъ. Азъ давамъ, по неизбѣжность, само една канва, на която, вѣрвамъ, ще може много още да се шие. Отъ Старо-Ново-Село Воловъ ще да е успѣлъ да земе сигуренъ проводникъ за Копривщица, както направи и Бенковски, и съ това затвърдилъ е тамъ коренитѣ на агитацията.

Въ Копривщица апостолътъ слѣзълъ сега направо у Шабанова, дѣто бѣше и Бенковски. А ще да е прѣстоялъ нѣколко дни и въ кжщата на Каблешковъ, слѣдъ като лично се запозналъ добрѣ съ него. Сжщо и при обиколката си ще да е ималъ не единъ случай, за да се убѣди, доколко Каблешковъ бѣше вече познатъ въ околността.

На бърза ржка двамата нови приятели начертаватъ и новъ планъ: да отпжтуватъ заедно за Сопоть и Карлово прѣзъ Клисурa и заедно да прѣтарашуватъ пакъ она край.

Въ Сопоть Каблешковъ имаше леля, защото майка му (втора), жива още и сега, е родомъ сопотнянка.

Двамата се маяли десетина дни по обиколка и върнали се възхитени отъ резултата на проповѣдитѣ си.

За идването на Волова въ Копривщица и дѣто е пжтувалъ съ Каблешковъ по Карловско, разказитѣ сж твърдѣ единодушни между всички доживѣли, та едва ли може да има съмнѣние въ това. Но все пакъ, нека прибавимъ тукъ още нѣкои подробности.

Сломенахме на друго мѣсто, че Копривщенското опълченско поборническо дружество имаше похвалната идея, да събере въ отдѣлни протоколи, завѣрени съ подписитѣ на цѣлото настоятелство, свѣдѣнияга, запамятени отъ всѣкой живъ поборникъ. Въ протоколъ № 3, държанъ на 13 февруарий 1896 г., е разказано несполучливото първо идване на Волова, както и това, дѣто, за втори пжтъ, апостолътъ отива десетина дни по обиколка съ Каблешкова. Протоколътъ е подписанъ отъ П. М. Жилковъ, П. Н. Торомановъ, П. Радомировъ, Танчо Шабановъ и др. Нѣкои отъ тѣзи протоколи сж подписани и отъ Петко Кундурадгията, докато бѣше още живъ.

Възпроизведения ъгъ протокола разказъ съвършено съотвѣтствува на запискитѣ на Танчо В. Шабановъ, които при тежаваме. Въ послѣднитѣ (стр. 20 — 23), съ голѣми подробности е прѣдадено, какъ Воловъ слиза у Главчовия ханъ, какъ послѣ Танчо го завежда у тѣхъ си, но съзаклѣтницитѣ не идатъ, и Воловъ е принуденъ бърже да отпжтува за Клисурa.

Едно нѣщо се бѣлѣжи още въ запискитѣ на Танчо В. Шабановъ което не е намѣрило мѣсто въ протокола, макаръ че заслужава особно внимание. Шабановъ, по память, бѣлѣжи, че Воловъ и Каблешковъ прѣзъ Карлово и Калоферъ ходили до Шипка. Въ протокола просто е казано, че апостолитѣ ходили до Клисуре и до „другитѣ възстаннически пунктове“, безъ да е означено, кои сж тия послѣднитѣ. Между това, ако точно се означеха мѣстата, дѣто апостолитѣ сж стѣпили, щѣхме да имаме точно и границитѣ на агитацията въ четвъртия революционенъ окръгъ, което не е отъ малка важность.

Шабановъ означава — както казахме, само по память — че Воловъ и Каблешковъ ходили до Шипка, а живи данни за това, дали наистина сж ходили по тия мѣста и какво извършили тамъ, не могатъ, за жалость, да се намѣрятъ. Нито въ Шипка, нито въ Калоферъ има нѣкъдѣ слѣди, че ще да сж идвали тамъ Воловъ и Каблешковъ. Г. Бѣловѣждовъ, въ своята „Първа пушка“, като е черпилъ свѣдѣнията си отъ Шабановъ или отъ Копривщенскитѣ протоколи, твърди сжщо — погрѣшно, разбира се — че Воловъ и Каблешковъ отишли до Шипка¹⁾. Сжщо и за Аджаръ не се намиратъ никакви данни, че Воловъ е стѣпилъ тамъ, както твърдятъ нѣкои²⁾.

3. Стояновъ означава за източна граница на агитацията и на революционния окръгъ Калоферъ³⁾. Другъ, освѣнъ З. Стояновъ, не се е опитвалъ да означи точнитѣ граници на вълненieto. Истината обаче е, че отъ Сопотъ и Карлово пона изтокъ не е имало подновени комитети за дѣйствие въ 1876 г. Шабановъ бѣлѣжи, че слѣдъ обиколката Каблешковъ се върналъ силно възхитенъ и проникнатъ отъ величието на това, което се готвило. Той по-напрѣдъ смѣтно подозиралъ широкитѣ граници на кипежа, а сега видѣлъ, че възстанието ще бжде много по-голѣмо, отколкото всѣкой другъ пѣтъ до тогава. Тоя неговъ възторгъ се прѣдалъ и на съзаклѣтницитѣ, които слѣдъ това подели въ

1) Виж. стр. 40.

2) В. З. Стояновъ, „Записки по българскитѣ възстания“, т. I, 330.

3) Ibid.

Копривщица приготовленията съ още по-голяма самоуверенностъ.

Въ района на Копривщица и Карлово съ Сопотъ, подъ надзора на Воловъ, освѣнъ селата на бай Ивана Арабаджията, които бѣха, както сме ги отчасти означили: Царацово, Мързянъ, Строево, Черпелий и Радиново, и които съставляватъ единъ видъ независима република въ царството на революционната мръжа — къмъ цѣлостта на този районъ се лѣпѣха още: Старо-Ново-Село, Синджирлий, Паничери, Елешница, Демирджилеръ, Д.-Геренъ, Красново, Аѣваджикъ, Бѣлица и Г.-Раковица, които, като попълнимъ съ наименованитѣ вече Карлово, Сопотъ, Джбене, Войнягово и Каратопракъ, имаме прѣдъ очи цѣлото онова поле, където се върти главниятъ апостолъ на четвъртия окръгъ.

Слѣдъ като се завърналъ отъ въпросната обиколка, направена заедно съ Каблешковъ, Воловъ, като се убѣдилъ въ добрата извѣстностъ на младия проповѣдникъ, както и въ силата на неговия духъ и въ дарбитѣ му, провъзгласилъ го за свой помощникъ или, по-добрѣ, замѣстникъ въ тоя край, и рѣшилъ да се върне къмъ Панагюрище, за да бжде въ центъра и по-близко при другаря си, както и да участвува непосредствено въ ръководенето на цѣлия окръгъ. Въ началото на поститѣ той вече бѣше, както знаемъ, въ Панагюрище, и отъ тукъ прѣдприе обиколката къмъ Парджикъ и Радилово съ Бенковски, а послѣ къмъ Батакъ и Одринско самичкъ.

ГЛАВА ЧЕТВЪРТА.

Границитѣ на окръга.

I.

Агитацията въ сръдногорскитѣ села между Ихтиманъ и Бѣлюво. Бѣлица, Раковица, Смолско и Каменица. Отецъ Кирилъ и събрание въ Калугеровския манастиръ. Цѣрово като центъръ на ближнитѣ села. Вѣтренъ. Къмъ Бѣлюво. Тъмниятъ въпросъ за Самоковъ. Дѣйствителнитѣ граници на революционния окръгъ.

Сега оставаше да се спечелятъ още и сръдногорскитѣ села къмъ Ихтиманъ и Бѣлюво, за да се склучи обръча отъ револуционни гнѣзда.

С. Бѣлица, Ихтиманска околия, разположено подъ Арамлиець, е било подготвено отъ Дѣлчо Уливеръ отъ Поибрене. Прѣзъ мартъ, послѣдниятъ дошълъ въ това село, свикалъ познатитѣ нему селяни: Ганчо Геновъ, Михаилъ Панчовъ, Нено Стояновъ, Иванъ Апостоловъ, Милчо Нейковъ и др., и комитета билъ основанъ.

Къмъ Бѣлица се присѣдинили ближнитѣ Раковица, Смолско, Каменица и всички колиби (махли) наоколо.

Мухово, което съ врѣме даде най-вѣрнитѣ лейбгвардейци на Бенковски, е било подготвено отъ ревностни панагюрци. Мухово лежи не далечъ отъ Панагюрище и муховци идатъ често въ града. Мълвата, че се готви възстание, че апостоли кръстосватъ и пр., неусѣтно и съ удивителна бързина се бѣше разпространявала. Всѣкой новопокръстенъ е билъ апостолъ отъ своя страна—апостолъ неканенъ, но толкова по-горещъ и по-прѣданъ. Всѣкой простъ войникъ е ималъ отворенъ прѣдъ себе си широкъ пътъ, за да бѣде герой. И много отъ тѣзъ имена сж ни пропаднали въ неизвѣстность, а туй сж били имена отъ истински герои на идеята.

Бенковски пристига въ Мухово на плодovitа и готово разорана почва. Той слѣзълъ въ къщата на Христо Тотинъ. Били повикани всички надеждни хора въ селото, като Вълко Стойневъ, Ст. Ив. Теповичаровъ и др. Клетвата е била най-послѣдното дѣло—нѣщо като чиста формалность.

Скоро послѣ това, Бенковски въ началото на Мартъ, се срѣщналъ съ славния Отецъ Кирилъ, игуменъ на Калугеровския манастиръ Св. Никола, когото Захарий Стояновъ ни е описалъ съ такова увлечение. Събралъ се съ Отецъ Кирилъ, за да се раздѣли отъ него само на смъртния си часъ. Възторжния този отецъ калугеръ далъ идеята на Бенковски, да направи манастиря центъръ на пропаганда за цѣлата околностъ. Едно събрание, свикано отъ ближнитѣ села, можеше да подготви и наелектризира скупомъ и наеднажъ духоветѣ: печелѣше се и врѣме и всичко. Така и станало. Свикани били надеждни хора отъ селата: Калугерово, Цѣрово, Лѣсичово, Славовица, Кара-Мусалъ, Динката, Щърково, Елешница и Съртъ Харманъ. Ето и имената на нѣкои отъ присѣтствуващитѣ тукъ селяни: Гене Г. Теллийски, Цвѣтко Бръшковъ и Хр. Тумперовъ отъ Цѣрово; Попъ Георги, Теофилъ Бойковъ, Панчо П. Спасовъ, Н. Г. Шинаровъ, Иванъ Л. Чергаровъ, Петко Дѣновъ, Георги Сираковъ, Стоянъ Неновъ Кулансжа, Тома Г. Сираковъ и Захария Сираковъ отъ Калугерово; Атанасъ Добревъ и Георги Начовъ даскала отъ Лѣсичево; Ат. Малиновъ отъ Славовица; П. Лютаковъ, Г. Бѣлювски и Стоица Чавдаровъ отъ Вѣтрень.¹⁾ Попъ Кръстю Г. Лунговъ и Ат. Петровъ отъ Карамусалъ; Георги Чорбаджи и Петъръ Даскала отъ Динката; Попъ Петко и Н. Томпаровъ отъ Щърково; Мирчо и Минко Дойчови Шулекови отъ Елшица; Ангелъ Н. Клисурски отъ Съртхарманъ; Стойко Ив. Караджовъ отъ Калагларе и др.

Слѣдъ една внушителна рѣчь на Бенковски, Отецъ Кирилъ заклѣлъ всички присѣтствуващи. Въ всѣко отъ прѣдставяванитѣ села се състави послѣ революционенъ комитетъ, и всички тия бързо възникнали комитети непосредствено се сношаваха съ Цѣрово, което оставаше като централенъ пунктъ.

¹⁾ Тукъ ще прибавя, че въ запискиѣ на Бѣлювски, които притежавамъ, нѣма да се споменува, че е ходилъ въ Манастиря, обаче трѣба да е грѣшка или защото самитѣ записки сж твърдѣ съкратени. Много често самитѣ поборници не сж въ състояние да оцѣнятъ, кои моменти отъ тѣхното минало сж и по-важни и иматъ особно значение въ развитието на цѣлото събитие, въ което поборникътъ участвува като дѣецъ; а за да се изгъне пропуснатото или забравеното, потрѣбно е по-грижливо и всестранно разпитване.

Отъ Калугерово Бенковски заминалъ за Вѣтрень; тука прѣдварително дошълъ Теофиълъ Бойковъ, по-късно калугеровски прѣдставитель въ Оборище, и билъ му приготвилъ приемъ.

Отъ Вѣтрень билъ пратенъ нарочно Митъръ Кумановъ, за да доведе апостола въ селото.¹⁾ Бенковски слѣзълъ на квартира у Дѣдо Пеню Чавдаровъ. Комитета билъ съставенъ отъ Василъ Лазаровъ Ташенинъ, Г. С. Бѣлевски, Г. Лютаковъ, Петъръ Лютаковъ, Пеню Чавдаровъ и Попъ Петъръ Атанасовъ.

Бенковски прѣседѣлъ въ Вѣтрень, споредъ мѣстни спомени, четири дни, което едвамъ може да се върва, ала провѣрката е невъзможна. Вѣтрень е билъ, не ще съмнѣние, важенъ придобивъ за дѣлото въ IV революционенъ окржгъ. Той е едно голѣмо и значително, чисто българско село, разположено на склона на Сръдна-Гора, на стария пѣтъ отъ Цариградъ за София прѣзъ ихтиманскитѣ тѣснини.

Оставало още Бѣлйово, което по-късно, въ врѣме на възстанието, изпъкна като едно отъ най-блѣскавитѣ гнѣзда на възстаническия възторгъ.

Интересното обаче е, че въ Бѣлйово Бенковски лично не е бивалъ прѣди възстанието. Комитета е тукъ основанъ чрѣзъ Брагия Никола, Георги и Ив. Петкови, търговци и съдържатели на ханъ въ Т.-Пазарджикъ, а родомъ отъ Бѣлйово. Н. Петковъ, доставитель на пушки, за когото и по-послѣ ще става дума, повикалъ при себе си свещеника Михалъ Радуловъ, тѣхенъ рода, и го заклѣлъ. Радуловъ намѣрилъ свой съобщникъ въ лицето на Г. Павловъ. Последниятъ е билъ посветенъ на революционната идея още отъ врѣмето на Каблешкова. Когато още билъ началникъ на гарата въ Бѣлйово, Каблешковъ основалъ тукъ читалище и въ него всѣка недѣля държалъ сказки. Г. Павловъ билъ касиеръ. А по-прѣди още, Левски посѣтилъ Бѣлйово. Г. Павловъ сега отъ своя страна повѣрилъ идеята на Митко Петракиевъ Радуловъ. Ще заблѣжимъ пѣтйомъ, че въ брошурата на Н. Йонковъ Владикинъ, „История на Бѣ-

1) „Село Вѣтрень“ кратко описание и пр. отъ Г. Лютаковъ, Т.-Пазарджикъ 1903. стр. 8.

История на Априлското възстание.

лювското въстание“, казва се, че св. Радуловъ повикалъ Митко Петракиевъ и като го посветилъ въ дѣлото, безъ забиколки, обадилъ му, че го прави народенъ прѣдставителъ въ Оборище, което не може да се потвърди. Прѣдставителитъ въ Оборище се избираха по-късно—малко дни прѣди въстанието, а Митко Петракиевъ бѣше се заклѣлъ отъ по-рано. Споредъ неговитъ записки—всѣкой случай, отъ 1901 година,—които притежаваме, Петракиевъ слушалъ отъ сродника си Н. Петковъ за приготовленията, а пръвъ го посветилъ въ дѣлото Г. Павловъ. Послѣ вече, по взаимно съгласие между съзаклетниците, Митко Петракиевъ билъ опрѣдѣленъ за прѣдставителъ, което по-отговаря на реда на събитията. При това още—пакъ споредъ думитъ на сжция Петракиевъ—той получилъ „благодарително“ писмо—навѣрно пълномощно—да прѣдставлява Бѣлѣво, Сестримо и Момино село (Момина Клисура) въ Първото Българско Народно Събрание—обстоятелство, което съвършено опровергава казаното отъ г. Владикинъ. А приетия въобще редъ за прѣдставители за Оборище, който ще разгледаме по-късно, ще ни покаже още по-добръ заблудейнието на поменатия писателъ.

Комитетътъ въ Бѣлѣво състоялъ отъ 12 члена: 1) Михаилъ Радуловъ, Г. Павловъ, Тома х. Ангеловъ, Ване х. Ангеловъ, Тома и Коце Попъ Константинови, Коце Котевъ, Тома Котевъ, Пене Иловъ, Ангелъ Попъ Миковъ, х. Мито Х. Попъ Георгиевъ, Михалъ Мишевъ. 2)

Г. Н. Владикинъ още казва, между друго, че горнитъ лица се клѣли, слѣдъ като Петракиевъ се върналъ отъ Оборище, което едва ли е допустимо. Разстоянието между Оборище и въстанието е не повече отъ четири дни, което е сѣ едно, че клетвата, що г. Владикинъ споменува, трѣба да съвпада съ самото събитие. Истината обаче е, че на много мѣста, при избухване на въстанието, се клѣха отново. А възможно е сжщо, че щомъ като се върналъ Петракиевъ отъ Оборище, революционното дѣло въ Бѣлѣво

1) Н. И. Владикинъ: стр. 25 и 97.

2) Нека отбѣлѣжимъ за точностъ, че въ помѣстения въ I томъ отъ Запискитъ на З. Стояновъ списъкъ на прѣдставителитъ, не се споменува името на прѣдставителя отъ Бѣлѣво.

да е получило новъ тласкъ напрѣдъ, и тъкмо тогава да сж се клѣли мнозина нови повѣреници на идеята, отъ които или за които послѣ Владикинъ събиралъ свѣдѣния. Но първитѣ сж положили клѣтва още напрѣдъ, когато били посветени въ тайната.

Свѣдѣнията сж много тъмни и твърдѣ разнорѣчиви, кога именно Бенковски е дошълъ въ Вѣтрень и кога се е върналъ или наждѣ е заминалъ отъ тамъ. Липсва, разбира се, точна дата. Безъ друго, съгласно съ хода на работитѣ досега, неговото идване тукъ не може да бжде порано отъ началото и дори отъ срѣдата на мартъ. Нѣма възможность да се събератъ какви и да било свѣдения за по-нататъшния ходъ на неговитѣ обиколки. Хората повече се интересували да запомнятъ своитѣ собствени дѣяния, които охотно и прѣувеличаватъ. Ала никой не издигалъ своя погледъ по-високо, за да обхване подробноститѣ и ходътъ на цѣлото дѣло. Никой не помислилъ да знае, какъ е расло то и цвѣтѣло. Само единъ тъменъ разказъ сжщесвува, че отъ Вѣтрень Бенковски е прѣскочилъ и до Самоковъ. Ние не смѣемъ да потвърдимъ това, защото не сжществуватъ точни данни. Ала все пакъ ще изложимъ подробно, всичко що разказва г. Христо Благоевъ по въпроса. Разказътъ, макаръ и да е лишенъ почти отъ всѣко непосредствено и съ важность съдържание, не е лишенъ, всѣкой случай, отъ интересъ, защото само върху него, струва ни се, З. Стояновъ е градилъ, като включва и Самоковъ въ границитѣ на агитацията въ четвъртия революционенъ окръгъ. Прочее, Хр. Благоевъ разказва слѣдното. Въ качеството си на самоковецъ, и като живѣлъ въ 1876, като търговецъ на брашна въ Пловдивъ, той кореспондиралъ съ своитѣ съграждани въ Самоковъ: Василъ Дашевъ и Ник. Карамитовъ — и двамата терзии. Първиятъ билъ усвоилъ занаята въ Бѣлградъ, кждѣто слугувалъ нѣкога. Благоевъ ималъ споразумѣние съ своитѣ приятели, извѣстилъ имъ, че въ Самоковъ ще дойде апостолъ, тѣ се интересували отъ това и го питали съ врѣме, кога ще дойде търговецътъ. Благоевъ билъ отговорилъ на туй, като казалъ, че търговецътъ е вече пристигналъ отъ Цариградъ, сега е въ Панагюрище, отдѣто ще имъ донесе добъръ па-

нагорски шаекъ. Но приятелитѣ не били прѣдпазливи, и тайната стигнала до ушитѣ на М. Векилски, нѣкогашенъ чиновникъ на Митхадъ паша въ Русчукъ, сега прѣподавателъ на турски языкъ въ Самоковското училище и, всѣкой случай, правителственъ доносчикъ — поне за такъвъ минавалъ той прѣдъ Благоева. Векилски се заинтересувалъ за въпроса, и когато по нѣкаква работа слѣзълъ до Пловдивъ, питалъ нарочно Благоева за по-точни свѣдѣния. Тоя не изказалъ нищо, за което Векилски по-късно, когато види се, билъ събралъ по-добри данни, направилъ съ писмо упрекъ на Благоева, че тоя не билъ искренъ къмъ него. Тукъ послѣдния се убѣдилъ, че неговитѣ приятели не сж били надеждни и секретни и прѣкжсналъ всѣко сношение съ тѣхъ. Отпослѣ Благоевъ можалъ да узнае, че Бенковски дѣйствиелно ходилъ въ Самоковъ, а прѣдателството, за което разказва З. Стояновъ, се състояло въ слѣдното. Крайчо Самоходовъ отъ Панагюрище ще е придружавалъ апостола, заедно съ Г. Маневъ. Самоходовъ билъ пратенъ напрѣдъ съ записка до стария Антикаровъ. Записката скоро минала въ ржцѣтѣ на Векилски и на властѣта. Завчасъ се зели мѣрки да заловятъ Бенковски, но той не влѣзълъ въ града по завардения пжтъ и не излѣзълъ по него, и щомъ не намѣрилъ при Антикарови оня приемъ, който очаквалъ, очистилъ изеднажъ града. Антикаровъ ималъ синъ ученикъ въ Пловдивъ. Отъ тука Бенковски ще да е носилъ адреса на баща му въ Самоковъ. А ще да е зель адреса при послѣдно идване, кога се е върщалъ отъ Перушица. Самоходовъ е между мъртвитѣ. Възможно е, З. Стояновъ да е черпилъ свѣдѣнията си отъ него. Изобщо, най-тъмни и мжчни за изслѣждане сж случаетѣ, дѣто има прѣдателство или нѣщо подобно. Г. Маневъ е живъ и твърди, че сж ходили до Самоковъ. Разбира се, точно кога и при какви подробности — Маневъ не помни.

Отъ Бѣлйово сѣмето на революцията се разнесло въ ближнитѣ села Сестримо и Момино, които послѣ не зеха участие въ въстанието.

И тѣй, ето сега, какъ опрѣдѣля границитѣ на пропагандата въ четвърти революционенъ окржгъ З. Стояновъ, единственъ, който въ революционната наша литература се

опитва да тури на здрава почва тоя въпросъ. Ние се докосвахме вече не еднажъ до тоя неговъ опитъ. „Отъ Пловдивъ къмъ сѣверна страна, казва той, границата бѣше Карловското шосе, което нарѣдко прѣминуваха апостолитѣ за къмъ Абрашларска околия; въ селата Каратопракъ и Чукурлий имаше комитети. (Чукурлии е на самото Карловско шосе, а Каратопракъ малко на дѣсно отъ шосето). Тая сѣверна линия, продължава З. Стояновъ, опираше до Каллоферъ“ — обстоятелство, което не може да се докаже и за което именно споменахме и по-рано. „Отъ Каллоферъ линията се върщаше покрай политѣ на Балкана прѣзъ Карлово, Сопотъ, Клисуре и се спущаше надолу по течението на Тополница, между Копривщица и Златица, като прибираше въ района на четвърти окръгъ и селото Смолско надъ Петричъ отгорѣ. Сѣверозападната линия се спущаше прѣзъ селата Поибрене, Мухово, Цѣрово и пр., слѣзваше на другото шосе Т.-Пазарджикъ—София до селото Вѣтрень. Отъ с. Вѣтрень се обръщаше къмъ западъ чакъ до Бѣлѣво, а отъ тамъ прѣзъ Банско, слизаше въ Батакъ—Пещера и трѣгваше къмъ Изтокъ по политѣ на Доспатъ прѣзъ селата Брацигово, Перушица, нагазваше въ Рупчосъ при селото Сотиръ, повличаше нагорѣ къмъ селата Дѣдово, Бойково и отъ тамъ пакъ се връщаше къмъ Пловдивъ, прѣзъ селата Яворово и Караагачъ“.

За Банско ние нѣмаме никакви свѣдѣния. Дали апостолитѣ сж стѣпвали тамъ или не—това е тъмнина. Положително е, обаче, че Бенковски не е ходилъ по тия мѣста. Отонъ Ивановъ намѣква въ запискитѣ си, че Тодоръ Хайдутинъ отъ Радилово, който собствено по произхождение билъ банчанинъ, обѣщавалъ на Бенковски, да организува оня край, ала, както може да се очаква, нищо не направилъ. Самъ З. Стояновъ никждѣ не ни дава по-обстоятелни свѣдѣния за това. Сжщо, по тоя начинъ, той твърди, че Бенковски ходилъ и до Самоковъ, но билъ принуденъ още отъ край града да избѣга назадъ—което е една тъмна история, както видѣхме. Захарий Стояновъ твърди сжщо, че Воловъ ходилъ и въ Аджаръ, като добавя, че не знае, дали апостолътъ е успѣлъ да основе тамъ комитетъ. Ние по-напрѣдъ споменахме сжщо и за това. Смѣло, обаче,

може да се твърди, че Самоковъ, Банско и Аджаръ сж мѣста, които не сж се прилѣпили подъ никакъвъ видъ къмъ приготвляването, не сж кореспондирали съ ближнитѣ центрове, и, въ врѣме на бунта, не проявиха никаква искра отъ животъ.

Въ прѣдѣла на означенитѣ граници, селата и градоветѣ, на които имената споменахме на разни мѣста, не сж едничкитѣ заразени отъ пропаганда гнѣзда. Напротивъ, много още населени мѣстности по единъ или другъ начинъ сж били вплетени въ революционната мрѣжа, макаръ и безъ да бждатъ засегнати отъ апостолилтѣ при тѣхната обиколка. Атмосферата бѣше напоена съ взривчиви материи. Духоветѣ бѣха подготвени. Достатъчно е било да дойде нѣкой познатъ отъ близкото село, да промълви на своитѣ приятели, че у тѣхъ се готви „нѣщо“, и че той и всички тѣхни се „готвятъ“, слухътъ мигновено се разнасялъ, безъ глашатаи и безъ черковна камбана, по всички посоки, всичко пламвало и всички захващали да купуватъ оржжие—селото било готово. Тогава единъ отъ ближния комитетски центъръ—кой да е: често нѣкой неизвѣстенъ самозванецъ — идвалъ, избиралъ лицата, заклевалъ ги и въдворявалъ редовна кореспонденция съ пространната революционна държава. Т. Пазарджикъ билъ въ контактъ съ цѣлото полско море на своитѣ околности, засѣяни съ безчислени малки и голѣми села, които въ централния градъ черпили материални и духовни източници за сжществуването си. Балдѣйово, само на десетина километра далечъ, майка на най-великия прѣдатель отъ тази епоха, Ферезлий, Черногорово, Сарая, Гелеменово, близки толкова на града, колкото и на прѣдателското гнѣздо, недалечъ и отъ Панагюрище, безброй още села, пѣстрещи по всички посоки цвѣтната долина и по-късно изкупили, въ врѣме на движението, грѣха на увлеченията си съ безброй жертви, списъка на които ще дадемъ на свое мѣсто — всички тихомълкомъ сж били кръстени и пригласяли до край на замамчивата музика на въсторга, мечтитѣ и копнежа за свобода. Брацигово е държало въ себе си Козарско, Жребецко, Паничарево, Ясжкория и Бѣга, както видѣхме, Батчени сж разчитали на Ракитово и Костадиново, Перушица вървѣла съ Брѣстовица; къмъ Панагюрище, Карлово и

Копривщица, се числили множество околни села; цѣлото българско население въ окръга е било покръстено и наелектризирано, и съ потаенъ трепетъ очаквало развоя на събитията.

ГЛАВА ПЕТА.

Вжтрѣшния строй.

I.

Характерни чѣрти. Простота въ организацията. Устройство на тайната поща и на полицията.

Наредъ съ кръщаване въ идеята и съ клѣтвата, вървѣли необходимитѣ наставления, какъ да се приготвяватъ новопокръстенитѣ. Едноврѣменно трѣбало и да се устрои механизмътъ на тайното дѣло—нѣщо, което бѣше, несъмнѣно, една работа по-сложна отъ всичко друго.

Кръщаването, както вече видѣхме, е било една почти формална работа, защото е трѣбало просто да се поднови нѣщо, което отчасти е съществувало. Клетвата е подпечатвала съ нова сила старото вѣрую. Поради туй, ролята на апостолитѣ отъ 76 година, както отбѣлѣзвахме и на друго мѣсто, бѣше събирателна. Тѣмъ прѣдстоеше да сплотятъ и циментиратъ разпрѣснатитѣ, но готови сили, да ги организиратъ най-цѣлесъобразно, и да ги подтикнатъ къмъ опрѣдѣлената цѣль. Тѣхната задача бѣ да пожънатъ готово назрѣла нива.

Нито Бенковски, нито другаря му носятъ екземпляри отъ стария революционенъ уставъ отъ 1872 година, както едно врѣме правѣха Левски и Кънчевъ. Въ постѣпа на новитѣ апостоли липсва парламентаризма и старото проповѣдничество. Липсва деликатеса на старитѣ идеалисти-мечтатели, педанти на системата, революционери по вдъхновение, комунисти, републиканци и козмополити, които, въ името на скромността и правдата, избѣгватъ да говорятъ отъ свое име, а всичко вършеха въ името на новото божество—приврѣменното правителство, което е „всѣкъдѣ и никъдѣ“.

Новитѣ хора държатъ по-късия пжть: тѣ сж герои на подема, на дѣлото. Тия нови хора учатъ просто: трѣба да се въоржимъ, сплотимъ и възстанемъ—казватъ така, защото всичко имъ е пригответено, и защото всѣкой е убѣденъ, че трѣба да възстане, за да се освободи—ние казваме всѣкой, защото убѣдени сж всички ония, къмъ които апостолитѣ се обръщатъ.

Но, безъ да се носи стариятъ уставъ, запазени сж неговитѣ главни точки, защото новъ уставъ липсва. Тамъ, къдѣто стариятъ комитетъ се държи на краката си, старитѣ подраздѣления, като прѣдседател и пр., се употрѣбватъ по традиция, макаръ че апостолтъ не се старае да ги възкрѣси. Къдѣто се основава съвсѣмъ новъ комитетъ, съставтъ му е произволенъ и свободенъ — всичкитѣ членове сж едно и числото имъ е случайно и пр. Всичко това ние разгледахме въ общи чѣрти, като нѣщо най-характерно въ цѣлата сграда на агитационното дѣло въ 1876 ¹⁾. Сега резюмираме го пакъ, за да е прѣсно въ памятята на читателя. Новитѣ поржчки ставатъ устно. Тѣ се казватъ при кръщавката, и втѣлпяватъ се въ памятята при всѣка обиколка.

Избѣгватъ се подробноститѣ и тънкитѣ работи на организацията, но всичко важно за практическото дѣйствиe се иска въ най-голѣми подробности.

З. Стояновъ пише, ²⁾ че комитетитѣ се съставяли отъ честни хора, „до десетъ души най-много“.

Въ такива формални подробности апостолитѣ не сж влизали — поне доколкото намъ е извѣстно.

За улеснение на сношенията между отдѣлни комитети, трѣбвало да се наредатъ тайни пощи. Всѣкой отъ тѣзи пощи зависи отъ онзи комитетъ, който я съставява. Броятъ на пощенскитѣ членове е неопрѣделенъ. Въ това отношение, работитѣ въ 1876 не отиватъ по-далечъ отъ стария уставъ.

Комитетската поща е била въведена въ всички центрове на четвъртия окръгъ. Състояла се е къдѣ отъ едно лице, къдѣ отъ повече, а въ случай на нужда, бивали натоварени и обикновени съзаклѣтници по изборъ. Отъ

1) В. т. I, „Причинители“.

2) „Записки“ т. I. стр. 333.

Панагюрище, като резиденция на апостолитѣ, случвало се често да излизатъ и по нѣколко пощеносци наеднажъ въ разни посоки. Обикновено, само по-рѣшителни и пѣргави съзаклѣтници сж били натоварвани съ тая задача. Пощалионѣтъ е билъ винаги готовъ да се пустне на пѣтъ. Нему просто се е заповѣдало, макаръ въ кое и въ какво и да е врѣме, и той веднага се мѣталъ на коня си, или хващаль е пѣтя и пѣша. За по-дълъгъ пѣтъ давали му се срѣдства отъ комитетската каса, било за негови разноски, било за да остави поминѣкъ на сѣмейството си. Нѣкъдѣ сж държали и специаленъ комитетски конь за поща, или конѣтъ на нѣкой отъ по-заможнитѣ съзаклетници е стоялъ на разположение за пощенския куриеръ.

Наредъ съ пощата е стояло устройството на тайната полиция. Длъжноститѣ на тайната полиция сж изложени въ § 18, глава III на стария уставъ, обаче това сега е било видоизмѣнено пакъ върху практически начала. По стария редъпрѣдвиждаше се единъ общъ началникъ на тайната полиция — едно лице, което има изключително право да донася за всичко направо на централния комитетъ. Сега тази централизация е липсвала. Всѣкой мѣстенъ революционенъ комитетъ е назначаваль началникъ на тайната полиция нѣкое рѣшително и вѣрно лице, което самò си назначавало тукъ органи. А съ туй се е свършвало и всичко. Централенъ началникъ липсва.

Намѣстѣ, тая организация била тѣй опростена и случайна, че днесъ никой вече не помни за нея.

Така организувана тайната полиция имала за цѣль да бди върху поведението на съмнителни съзаклетници, а сжщо и да шпионира отявленитѣ неприятели на възстанието, както и турцитѣ, и всички чужденци, ако въ общината е имало такива. Когато прѣвъ мартъ идеята е вече пробила пѣтъ въ широкитѣ маси, когато движението изглежда — поне на извѣстни мѣста — да е вече изтински всенародно, полицията е била форменъ нощенъ патрулъ. Тя извардва пѣтищата, бди строго да види, кой влиза и кой излиза, изобщо, длъжна е да знае какво движение става около революционното заселище. Това се е вършило съ особно усърдие най-вече въ Панагюрище, дѣто честото

присъствие на Бенковски е държало духоветъ въ възбуждение. Запазени сж спомени, дѣто българския патрулъ се срѣщаль съ турския, и само ловкостъта на съзаклетниците и нехайството на официалнитѣ бдители, които въ подобни случки обикновено подозираха младешки ношни похождения, откритата въоръжена схватка се избѣгваше.

Ето напиримѣръ една подобна случка. Нея ни е разказаль Найдень Дриновъ, членъ отъ Панагюрския комитетъ, въ свойтѣ записки. Една нощъ Н. Дриновъ, заедно съ стотника Манчо Маневъ, излѣзли да прѣгледатъ патраула. Тѣ се връщали отъ мѣстността „Байкювецъ“, на сѣверъ отъ града, дѣто имало патрауль. Оставало имъ да видятъ още стражата и на Меченския пѣтъ и отъ къмъ Т.-Пазарджишкото шосе. Но въ улицата „Келешова“ засрѣщнали се съ турския правителственъ патрауль, състоящъ отъ четири заптиета и двама български пандури. Щѣли безъ друго да бждатъ заловени, или, ако сж трѣгнали назадъ да бѣгатъ, щѣха да бждатъ пронизани отъ куршуми. Но тѣ мжжествено показали готовность да се саморазправятъ съ оръжие и били пропустнати отъ благоразумнитѣ пазители на тишината, безъ да бждатъ познати. Тоя разказъ на Дриновъ потвърдява и Манчо Маневъ.

Въ Панагюрище, тайната полиция била е устроена, особено въ послѣднитѣ дни на приготовленията, по слѣдующи начинъ. Цѣлиятъ контингентъ отъ ратници като е билъ раздѣленъ на чети подъ стотници, педесетници и десетници, което ще изложимъ по-ясно, отъ четата на всѣкой стотникъ се зимали по десетъ души за нощенъ патруль. А всички отбрани изреждали се по дежурство. Този патрауль, раздѣленъ по двама-трима, пазиль главнитѣ входи на града. Цѣлиятъ патрауль въ три дни веднажъ се контролираль отъ единъ стотникъ, придруженъ отъ единъ членъ отъ комитета, пакъ по дежурство отреденъ.

За тайната полиция, която нощъ завардвала пжтищата, споменува и З. Стояновъ¹⁾.

Въ Копривщица началници на тайната полиция сж били Георги Тиханекъ и Георги Каменарчето; имали подъ командата си до 20 юнака — сжщо както въ Панагюрище²⁾.

1) „Записки“, т. I, 419.

2) В. длъжноститѣ й у Бѣловѣждовъ, „Първа пушка“, 40.

Пръвъ марта подозрѣнията отъ страна на властѣта се усилили. Вслѣдствие хващането на Славкова около Орхание¹⁾ конашката стража станала по-бдителна. Едно врѣме въ Панагюрище трѣбва дори да е било рѣшено, ако Славковъ прѣдаде, възстанието да се дигне, макаръ безъ врѣме! Отъ друга страна, Бенковски и революционнитѣ власти ставали все по-самонадѣяни. Самъ Бенковски често нощѣ излизалъ изъ града въоръженъ, а понѣкога и на конь съ свита. При единъ подобенъ случай малко е остало самъ той, съ всичкото си въоръжение и съ свитата да се натъкне на полицейския патрулъ, отъ което не може да се прѣдвиди, колко злини биха послѣдвали. Нещастieto, по чудо, се избѣгнало, като дружината побързала да се отбие по друга улица, а патрультъ отъ прѣдпазливостъ не ги и гонилъ. Но макаръ неизползувани докрай или никакъ, подобни случки будили подозрителността на официалната властъ. Потайно тя държала смѣтка за всичко, що става около ѝ, а къмъ края на приготвленията официалнитѣ прѣдставители на властѣта открито загатвали на по-познатитѣ си изъ българитѣ: „онова, дѣто гласите, не е на добро, ама язъкъ, че зиянъ ще станете“. — Така е говорилъ панагюрския мюдюринъ къмъ мнозина панагюрци.

Тоя натегнатъ развой на работитѣ е държалъ още повече на щрекъ борцитѣ. Всички способни да носятъ оржжие ратници се числили къмъ ношната служба. Младитѣ напослѣдъкъ изкусно се ползували отъ тайнополицейската наредба, за да се разхождатъ по цѣли нощи съ оржието си и да правятъ военни упражнения.

Н. Дриновъ спомня въ запискитѣ си, че обученията ставали даже и денѣ. „Всѣкидневно, казва той, момчетата излизаха на обучение, нишанѣха съ своитѣ пушки по кжрищата. Особно това ставаше въ Кривчовата ливада (единъ уединенъ кжтъ), въ която старитѣ върби и други овощни дървета бѣха нашарени съ куршуми“.

Тайната полиция по-рѣдко е била употрѣбявана за терористическа работа. Туй се е случвало, било за заплашване на нѣкого — който щомъ случайно е дочуль отъ нѣ-

1) З. Стояновъ, „Записки“, т. III, 267.

кждѣ за движението, отваря уста и турялъ дѣлото въ опасностъ — било пъкъ щомъ е ставало нужда да принудятъ, да внесе пари нѣкой състоятеленъ, но плесенясалъ и ненадежденъ по духъ българинъ, който самъ не могълъ да бжде толкова потрѣбенъ, колкото сж били потрѣбни паритѣ му. За подобни случаи, които сж били — пакъ повтаряме — твърдѣ рѣдко, споменува Отонъ Ивановъ въ запискитѣ си. Отонъ Ивановъ бѣше началникъ на тайната полиция въ Т.-Пазарджикъ.

II.

Статистически свѣдения. Събиране на пари. Слѣдбоносниятъ въпросъ за доставка на оружие. Източници за барутъ. Пѣтища за пушки. Пратеници до Враца.

Една отъ важнитѣ задачи на пригответенето е било, да се събератъ отъ всѣкой мѣстенъ комитетъ нуждитѣ статистически свѣдения. Тѣзи свѣдѣния сж опрѣдѣлени въ чл. 10, глава III на стария уставъ и състоятъ, както знаемъ, въ слѣдното. Частнитѣ комитети сж длъжни да съобщаватъ на централния комитетъ — а въ дадения случай длъжни бѣха да съобщаватъ на Бенковски: колко жители има селото или градътъ, отъ каква сж народностъ, колко млади мъже има способни да носятъ оружие, кои отъ тѣхъ иматъ оружие, какво е оружието, иматъ ли муниции и пр.; колко може да се събере въ нужно врѣме жито, ечмикъ, сѣно, слама и пр; колко има волове, овце, крави, коне, кози и пр.

Тѣзи статистика е била искана твърдѣ строго отъ всѣкой комитетъ, и Бенковски е билъ особно безцеремоненъ къмъ немарливитѣ. Както ще видимъ по-късно, той използва събранието въ Оборище, за да направи една грижлива провѣрка, дали всички центрове сж били коректни въ изпълнение на длъжноститѣ си.

Между другото, апостолътъ самъ е ималъ прѣдвидъ всичко, та още при самото заклеване давалъ необходимитѣ практически съвѣти на всѣкой новопокърстенъ — за да знае той, какво трѣбва да си приготви, а задължавалъ го

е непрѣмѣнно и да си ги има. Необходимитѣ принадлежности на всѣкой бунтовникъ били:

Пушка, ножъ, кама или сабя.

Пишови или револверъ.

Фишеци за пушката 300.

Фишеци за пишовитѣ 150.

50 драма суровъ барутъ за подпалване.

Паласка за фишецитѣ.

50 драма сладъкъ мехлемъ за рани.

Тифтикъ отъ ленено платно.

2 оки сухари.

Тенекия за вода.

2 чифта цървули.

2 чифта навуца.

Котки за царвудитѣ.

Риза и гащи по 2 чифта.

Ямурлукъ или мушама.

Възстаническа униформа. 1)

Шапка съ левъ.

Зелена кѣна за спиране кръвъ въ случай на нараняване.

50—100 драма воскъ за храна въ случай на нужда ²⁾).

Сами апостолитѣ сж имали и отрова — по старъ рецептъ — за да се отровятъ, кога дотрѣбва.

За добрия успѣхъ на агитацията не е било достатъчно само да се увеличава числото на съзаклетницитѣ, трѣбвало да се трупа и злато въ комитетскитѣ каси. Паритѣ сж били нуждни не само по дневни разходи за апостоли, поща, полиция — изобщо за подържане организацията, но още и за да се въоръжатъ юнацитѣ. Между всички заклетни въ идеята имало надеждни млади сили, толкова пригодни да бждатъ добри войници, колкото и не въ състояние, за да се въоръжатъ сами. За подобни, комитета е трѣбало да зима срѣдства отъ богатитѣ съзаклетници — често негодни за да служатъ съ оржие въ ржка, и съ събраното да въоръжава бѣднитѣ.

Събирането на срѣдства е вървѣло сравнително успѣшно. Всѣкой по-заможенъ сѣмишленикъ, при полагане

1) З. Стояновъ „Записки“ т. I, 335.

2) „Бѣлѣжки по Срѣдно-Горското възстание“ Тома Георгиевъ стр. 5.

на клетва, е внесалъ доброволно и по нѣколко жълтици. Често на нѣкои общини Бенковски е просто опрѣдѣлилъ, каква сума да внесатъ. Отъ Пещера той поискалъ 30 лири, както споменахме вече и на друго мѣсто. Полученитѣ суми апостолътъ не е нито пипалъ. Тѣ сж били прѣдавани на комитетския касиеръ Симеонъ Х. Кириловъ.

Подобни суми, кждѣ по-малки, кждѣ по-голъми — споредъ силитѣ си, внесли въ Панагюрската каса почти всички частни комитети на окръга.

Много по-труденъ, обаче, отъ колкото да се събиратъ пари, е билъ въпросътъ, отъ кждѣ и какъ да се достави оръжие. Въ това лежи най-сждбоносната и най-слабата страна на приготвлението.

Турското правителство, нехайно въ всѣко друго отношение, тукъ не спѣло. То е държало будно око върху всички извори на муниции и въоръжения. Самото мохамеданско население го улеснявало до извѣстна степенъ въ тоя надзоръ. Фабрикуването на барутъ за обикновено употребление било една доходна статия въ смѣткитѣ на турцитѣ, които охотно търгували съ цѣнния прахъ, макаръ и въ контрабанда, ала и завистливо бдѣли, да не се залови и раята за произвеждането му. Така, въ цѣлия панагюрски край, барутъ е билъ доставяня главно отъ златишкитѣ турци, които го работѣли скрито въ балкана.¹⁾

Но този доходенъ и произволенъ монополъ, който донасялъ на турцитѣ добри доходи, скоро се прѣвѣрща въ ржцѣтѣ на тѣзи ревниви пазители на отоманското величие въ пагубенъ бичъ на освободителното дѣло. Щомъ поржчкитѣ станали по-голъми отъ обикновено и внушавали подозрѣние за цѣлитѣ, за които сж прѣдзначени, турцитѣ фабрикуватъ вече гниль барутъ. Това обстоятелство отсетнѣ съкруши най-чувствително и така слабитѣ сили на нашитѣ възстаници.

По пловдивскитѣ села барутъ се набавялъ отъ Сотирската контрабандна турска, разбира се, барутна фабрика, за

1) В. „Записки“ З. Стояновъ т. I, 459. Г. Стайновъ приемалъ барутъ отъ турцитѣ, съ които се билъ твърдѣ побратимилъ.

която З. Стояновъ ни е разказалъ пакъ съ своя несравненъ юморъ.¹⁾

По-чистъ барутъ е доставянь отъ Цариградъ чръзъ Ст. Дрънски, търговецъ въ Пловдивъ. Туряли го въ сапунови каси и прикривали съ пластъ сапунъ. Разбира се, че доставянь по такъвъ начинъ, барутътъ е коствувалъ двойно и тройно по-скъпо. Тръбало често да се подкупватъ довърени чужди лица, отъ името на които да става покупката. Защото, хванатъ ли веднажъ български търговецъ, че е доставилъ барутъ въ такова множество, могло е лесно да послѣдва разпитване, кому, кждѣ е разнесенъ, и възелътъ на тайната можелъ по-нататкъ и лесно да се развърже.

Споредъ както разказва самъ Ст. Дрънски, еднажъ даже успѣли да подкупятъ единъ служителъ на барутхането (складъ) въ Цариградъ, нѣкакъвъ чаушинъ — старши отъ войската, и той прѣдалъ на нашитѣ хора доста барутъ въ газеви тенекии. Но явно е, че всички тия потайни пжтища за доставяне на най-необходимото, освѣнъ че сж коствували непосилни срѣдства, но погълщали сж и страшно много безполезно изхарчени грижи, и пари, и енергия, и безвъзвратно отлетѣло врѣме — стихии, толкова сждбоносни за всѣко по-значително движение.

Най-мжно е било доставянето на пушки. Една военна пушка мжно се крие, мжно се прѣнеса и мжно се добива. Работата е, че всѣкой лесно узнава, кой и за какво я купилъ. Туй е било най-фаталната страна на дѣлото.

Отъ началото на приготвленията, Бенковски е билъ твърдѣ духовитъ, като училъ, че отвждъ Дунавъ, въ Влашко, много пушки сж готови, остава само да идатъ нарочно хора да ги зематъ. Въ Балкана имало ужъ нарочно заварденъ пжтъ, за да се прѣнесатъ въ Тракия.²⁾ Разбира се, за тая цѣль трѣбало да се събератъ достатъчно пари. Но и пари когато се събраха, пакъ малка бѣ помощта, както ще видимъ.

¹⁾ „Записки“ т. I, 344. Въ една колиба работили барута нѣколко помаци, контрабандисти, по най-примитивенъ начинъ. Еднажъ прахътъ се подпалилъ и класическитѣ доставчици на бунтовни муниции се прѣвърнали въ трулове.

²⁾ „Бѣлжки по Срѣдно-Горското възстание“, стр. 7.

Много отъ съзаклетниците се въоръжили съ старитѣ кремъклии пушки, за които по-лесно било да се намѣрятъ отъ-тукъ отъ-тамъ — най-вече у турцитѣ. Нѣкои поправяли стари безнадеждни пищове. Имало и такива, които притежавали шишенета — тѣ сж се считали между по-щастливитѣ съзаклетници. Тѣ бѣха дѣйствително и най-добрѣ въоръженитѣ.

Революери се купували у пловдивски търговци, главно у Дрѣнски, но скоро станали рѣдкостъ. Тогава, отъ всички страни послѣдвалъ рѣшителенъ натискъ, да се доставятъ. Доставка ставала съ голѣма прѣдпазливостъ, слѣдователно, много бавно и на части. Сетнѣ, за прикритие, земали се революери отъ разни системи. Така сж били доставени, споредъ казването на Ст. Дрѣнски, не повече отъ 300 революери.

Мнозина, нетърпеливи да се видятъ часъ по-скоро въоружени и съ пушки, прибѣгнали и до частни поръчки чрѣзъ Дрѣнски. Но прѣчкитѣ били непрѣодолими. Условията били такива, че въ голѣмо количество не е било възможно да се доставятъ пушки, безъ да се подигне подозрѣние. И отъ всичко на всичко, доставени били около десетъ пушки отъ система Ветерли, около 20 стари военни пушки и 5—6 винчестери, отъ които по една носили Бобековъ, Бенковски и Воловъ. Винчестерътъ на Бобекова биде намѣренъ, и днесъ се намира въ рѣцѣтъ на брата му, г. Иванъ Бобековъ. Добрѣ е, тази пушка да се земе за музея.

По-лесно било да се прѣнесатъ ловджийски пушки, но тѣ пѣкъ толкова и чинѣли за военни цѣли. Но разбира се, пакъ сж били по-сгодни отъ голи рѣцѣ. Ето защо все пакъ били доставени въ по-голѣмо, сравнително, количество. Купили до 20 санджка текъ ловджийски пушки, които се пълнатъ съ фишеци отзадъ. Тѣ сж били прѣнесени като манифактура по 50 въ санджкъ, а туй значи до 1000 на брой.

Ето още, споредъ Черновѣждъ, въ какво състояние се намирало въоръжението въ Панагюрище.

Никола Георгѣйовъ Бинбашийски и други още нѣкои пушкари и ножари поправяли събранитѣ вехти и развалени

оржжия. Пушките, съ които се упражнявали засега записанитѣ (около 600 души способни да носятъ оржие), били разни видове шишенета, карабини, филинтри, все кремъкови, нѣколко евзалии и ловджийски чифтета, три лафшета и една мартина. Имало около двѣстѣ прости револвери и разни кремъкови пищови, хилядникътъ, казахме, ималъ винчестеръ.

Но колкото повече врѣмето напрѣдваше, колкото повече се приближаваха очакванитѣ събития, толкова и недостатъкътъ отъ пушки се чувствува още по-болезнено. Разбира се, най-послѣ, трѣбало да се заловатъ у находчивата и замамлива илюзия на Бенковски — неизчерпаемия складъ въ Влашко. Нарочно били пратени посланици до комитетитѣ въ Сѣверна България. Т. Георгиевъ пише, че били пратени Маринъ Шишковъ и Илия Янковъ съ 500—600 лири въ Ряхово, но върнали се безъ резултатъ, защото Дунава билъ силно заключенъ, и пратеницитѣ не могли да стигнатъ дори до Орѣхово.¹⁾ Ст. Заимовъ допълня свѣдѣнията за тази печална Одисея на панагюрскитѣ борци. Маринъ Шишковъ и Найденъ Дриновъ, казва той, дошли, именно, само до Вратца. Тѣ прѣдложили 2000 жълтици на Врачанския комитетъ за пушки. Послѣдниятъ, обаче, страдалъ отъ сжщата болестъ. А лесно е тогава да се разбере, какъвъ е билъ отговорътъ — „пари, казали тамошнитѣ патриоти, имаме и ние, но пушки нѣмаме.“²⁾

Дриновъ самъ, обаче, поправя тѣзи криви свѣдѣния, като казва: Въ Вратца ходили Шишковъ и още Лулчо Гуговъ и Павелъ х. Симоновъ и Илия Якововъ; Шишковъ и Павелъ отъ Вратца съ Заимовъ отишли въ Оряхово, но пушките, като не били прѣнесени, върнали се. Паритѣ не били повече отъ 500 — 600 лири. Илия Якововъ се казва Делибалтовъ. Датата не се помни.

Читателътъ се сѣща, че цѣлата оная легенда за пушки отъвждъ Дунавъ е свързана съ историята за лойта — история, която Бенковски не е могълъ да не знае. Пушките, обаче, купени съ паритѣ отъ оная лой не можиха да се

¹⁾ „Бѣлѣжки по Сръдно-Горското възстание“, стр. 7.

²⁾ Ст. Заимовъ, „Миналото“ 82.

прънесатъ прѣзь Дунава, та по-късно, по заповѣдъ на Врачанския комитетъ, съ тия пушки се въоръжи Ботевата чета.¹⁾

Ето и нѣкои подробности, какво е станало въ Вратца. Споредъ нѣкои мѣстни тамъ източници, когато пристигнала панагюрската комисия, въпросътъ, ще се прънесатъ ли пушките прѣзь Дунавъ или не — не билъ още окончателно разрѣшенъ, т. е. врачани имали още надежда, тѣхнитѣ пушки да си имъ дойдатъ у дома. Тогава комитета се раздѣлилъ на двѣ партии: едни били на мнѣние да се зематъ паритѣ, що носили панагюрци, и да имъ обѣщаватъ пушки, други се възпротивили на това. Противници били Заимовъ, х. Йоцовъ и Стефанаки Савовъ. Ние отбѣлѣзваме разказа на двамата послѣдни. Сжщитѣ твърдятъ, че панагюрскитѣ пратеници били двама. Съгласно нѣкои спомени отъ Петричъ, ние вѣрваме, че сж били пратени Шишковъ и Лулчо Гуговъ—послѣдния петриченецъ. Найдень Дриновъ бърка Павелъ х. Симеоновъ и Илия Якововъ, които ще да сж ходили въ Вратца, но като куриери и въ разни врѣмена. Че панагюрскитѣ пратеници, носещи пари за пушки, ходили до Ряхово, безъ да минатъ отсрѣща, споменува и Спасъ Соколовъ, но доколко това е вѣрно, пакъ не може да се гарантира. Най-послѣ, тия подробности не сж важни.²⁾

Поставени въ такова безизходно положение, панагюрци направили послѣденъ опитъ. Събрали до 1000 лири и пратили нарочно свои хора въ Цариградъ, за да имъ купятъ пушки. Пратени били Иванъ Джуджевъ и А. Балтовъ. Черновѣждъ твърди, че пратили само Ив. Ст. Джуджевъ съ 1054 лири, но не е добръ освѣдоменъ.³⁾ Но бѣше вече късно: тѣхъ възстанието завари вѣнъ отъ огъня и значи, пратката остана на пѣтъ. Ето нѣкои подробности по тѣхното пѣтуване, както и за резултата отъ него. Свѣдѣнията сж черпени отъ Т.-Пазарджикъ.

¹⁾ Заимовъ, „Миналото“ стр. 190.

²⁾ За Маринъ Шишковъ и Лулчо Гуговъ, пратени съ 850 лири за Вратца, в. още Бѣловѣждовъ „Първа пушка“, стр. 59.

³⁾ Черновѣждъ, „Кратко описание на Панагюрското възстание“, стр. 15. Т. Георгиевъ пише: пратени Ив. С. Дражовъ и А. С. Балтовъ съ 950 лири. „Бѣлѣжки по Сръдно-Горското възстание“, стр. 9.

Иванъ Джуджевъ дошълъ въ Пазарджикъ на 19 априлии и сутринята отпътувалъ за Цариградъ. На 20 късно вечерята се получава, както ще видимъ, въ Панагюрище кървавото писмо за възстание. Сжщата вечеръ, когато дошълъ Джуджевъ, събрали се у П. Тодоровъ. Тъкмишли да пратятъ на другия день, слѣдъ като дотъкмятъ сумата, Стоименовъ, който да настигне Джуджевъ на пътъ съ 130 лири за пушки. Сжщата вечеръ стоваряли пушки 5 сандъка, купени чрѣзъ Ст. Дрѣнски и въ засѣданието разтворили сандъцитѣ и раздали оръжието. Единъ сандъкъ отъ тѣзи пушки билъ изпратенъ, чрѣзъ Стоименовъ, за Цѣрово. Други два-три сандъка, пратени отъ Цариградъ, отъ Кочо Никовъ, които били 86 разни иглени—пратени съ товарния тренъ—стигнали късно—21 априлий, когато вече възстанието било обявено и оставатъ безъ полза. На станцията имало движение силно. Отъ Пловдивъ стигналъ мютесарифина и нѣкои военни, които сетнѣ подошли до с. Калагларе, приближили до Панагюрище, за да видятъ какво става. Въ туй движение пушкитѣ били открити и хванати. Отсетнѣ, З. Стояновъ погрѣшно сметналъ това хванато оръжие, че било пратено отъ Ив. Джуджевъ, за което и споменува въ своитѣ записки. Относително до доставка на оръжие въ Т. Пазарджикъ, знае се слѣдното. Войводовъ билъ пратенъ прѣзъ м. Мартъ въ Панагюрище да проучи, наедно съ панагюрци, отдѣ да се зематъ пушки: да се прѣнесатъ прѣзъ Дунава отъ Букурещъ, или възстанниците да обърнатъ очи само къмъ Цариградъ. Рѣшили, всѣкой комитетъ за себе си да доставя отъ дѣто намѣри за полесно. Тогава, въ Пазарджикъ хванали да събиратъ усилено пари и поръчали отъ Цариградъ. Но пакъ били принудени по-късно да повѣрятъ пари на Джуджевъ, както казахме, за пушки—защото оставали съ голи ржцѣ: нѣмало другояче какъ. За послѣдното обстоятелство свидѣтельствува и самъ Андонъ Балтовъ. Той въ 1876 живѣлъ въ Пловдивъ, дѣто билъ книговѣзецъ. Още по Старозагорското възстание той билъ въ кореспонденция съ чирпанскитѣ революционери. Когато уловили Свѣщаровъ въ Пловдивъ, той избѣгалъ въ Карлово. Но духоветѣ се умирили и той пакъ

се повърналъ въ Пловдивъ. Около Великдень, заедно съ Хр. Благоевъ, Т. П. Божковъ и др. той заминава за Клисуря, за да земе участие въ въстанието. Пратенъ съ писмо до Панагюрище, тукъ го натоварили да бжде другарь на Джуджевъ до Цариградъ за пушки. Самъ Джуджевъ настоявалъ за вторъ съпътникъ, защото по-раннитѣ купувания на пушки, извършени отъ него, идвали скжпо, възбуждало се подозрѣние, та сега Андонъ Балтовъ трѣбвало да присѣтствува като свидѣтель. Споредъ него, всички пари били 750 лири, но едва ли може да се върва на това. Джуджевъ послѣ забѣгва въ Сърбия, и слѣдъ завръщането си е далъ смѣтка, която се помни въ Панагюрище. Ето какво е гласѣла равномѣтката. Отъ касата Джуджевъ билъ зель 625 $\frac{1}{2}$ л, въ които трѣба да влизатъ и върнатитѣ отъ Вратца. Имало 50 лири въ полица, издадена отъ Нешо х. Дѣяновъ, и 80 лири копривщенски и клисурски, та всичко 1054 $\frac{1}{2}$ лири. Разказътъ на Балтова за пжтуването съпада напълно съ онова, що вече съобщихме изъ Т. Пазарджишкитѣ източници. Той твърди още, че получили и отъ Пазарджикъ 33 лири въ сребро, за да доставятъ пушки на Матакевъ, Величковъ, Ив. Петковъ, които внесли всѣкой по 11 лири.

III.

Устройство на чети. Стотници, педесетници и десетници. Биографията на стотника Илю Стояновъ Петдесятникътъ. Бѣлѣжки за „Хайдутъ Енчо“. Изборъ на началници въ Панагюрище. Хилядникъ и стотници. Петко Х. Пенчевъ и убийството на Недимъ Бея въ Т.-Пазарджикъ. Пратеници до Рила за воеводи. Въпросътъ за парола.

Една отъ задачитѣ на приготвянето е била, съзаклѣтницитѣ и всички способни да носятъ оржжие хора да се турятъ въ що-годѣ боевъ редъ. Като ржководство за подобна военна организация послужила една книга, памятникъ на стари традиции, която Левски още въ ржкописъ бѣше разнасялъ изъ България и за която еднажъ вече споменахме нѣкъдѣ: „Четование или война съ чети“ отъ Любомиръ Ивановичъ, прѣведена отъ сѣрбски и издадена въ Букурещъ, подъ редакцията на Л. Каравеловъ, въ 1873

година. Въ чл. 31 отъ правилата, изложени въ тази книжка за четна война, се казва: „Ако земемъ въ съображение нашитѣ мѣста, то четитѣ трѣба да бждатъ съставени така: сѣка чета трѣба да има не повече отъ 600 хора. Изъ тѣхъ 500 души трѣба да бждатъ пѣшаци и 100 души конница. На всичката чета трѣба да заповѣда единъ четоводецъ (войвода), а надъ всѣки стотина души по единъ стотинаръ (стотникъ). Освѣнъ това, сѣки десеть души трѣба да иматъ свой десетаринъ. Тия старѣйшини трѣба да бждатъ избрани отъ войводата. Освѣнъ това, при четата трѣба да се намира (споредъ мѣстото и споредъ врѣмето) по единъ старейшина, който е длъженъ да изпълнява административната частъ, и единъ ученъ офицеръ, който да разгледва плановѣтѣ, да узнава положението на неприятелската войска и пр.; съ една дума, той трѣба да бжде помощникъ на войводата. Най-послѣ, четата трѣба да има единъ или два доктора“.*)

Колкото и да сж изобщо скромни исканията на този членъ, ограничени върху най-необходимото, тѣ не сж могли всички да бждатъ изпълнени. Офицери, разбира се, нѣмаше никакъ. Доктори сжщо не. За конница не е могло и да се мисли. Тѣй като и лица за воеводи липсваха, спрѣли се на туй, което могло. Назначили стотници, педесетници и десетници. Споредъ това, всѣко село, съобразно съ числото на ратницитѣ си, трѣбало да има десетници, петдесетници и стотникъ. Ако хората му сж били нѣколко стотинъ, то трѣбало и стотницитѣ да бждатъ нѣколко. Обикновено е имало само стотници и десетници. Така е било въ Копривщица, Клисурса, Брацигово, Перушица и Батакъ. Споменуватъ се педесетници само въ Панагюрище. За десетници и стотници пише З. Стояновъ, че е имало по цѣлия четвърти революционенъ окръгъ, а за педесетници свидѣтелствуватъ само Черновѣждъ и Т. Георгиевъ. Но това помнятъ и живитѣ поборници.

Десетници сж били, обикновено, по-съзнателнитѣ съзаклетници, по-заможнитѣ и по-рѣшителнитѣ. Обръщало се често внимание и на образованието. Десетникътъ вербувалъ

*) Стр. 49.

своитѣ десетъ войници измежду съмахленцитѣ си—обикновено най-близкитѣ по съсъдство и най-добрѣ познатитѣ. Войниците сж били най-често и покърстени и клети отъ десатника, та въ дѣлото познавали само непосредствения си началникъ. Въ дисциплинарнитѣ искания на революцията влизаше, както знаемъ, строгото правило за тайна. Този, който е клелъ нѣкого, казваше му само своето име. Името на по-горнитѣ, по-старшитѣ отъ себе си, било му запрѣтено да обади. (Членъ 13, глава IV отъ „Устава“ отъ 1872 година).

Както десетникътъ къмъ редницитѣ, така е билъ и стотникътъ къмъ десетницитѣ. За стотници сж избирани учители, влиятелни лица, основатели на комитети и лица мъжествени, които владѣятъ оржие. За стотници сж били поставени и пандури—(падаръ, кърски стражаръ) — единствено само за туй, че тѣ сж имали привичката да носятъ оржие—нѣщо което, разбира се, изглежда като парадоксъ: единъ пандуръ да стои на почетното мѣсто и да бжде прѣдводителъ и заповѣдникъ на 100 души. Но истината е все пакъ, че тия пандури бѣха единственитѣ измежду бждашитѣ освободители на България, които сж знаели да държатъ оржие въ ржка. Слѣдователно, тѣ бѣха и най-достойнитѣ приложители на идеята въ практика. Нали и поради туй и цѣлото дѣло отъ 1876, въ извѣстно отношение, изглежда тѣй дѣтинско и тѣй карикатурно!

Между тия практики—въ основата, дебели невѣжи по военното дѣло—има и сжщински авантюристи. Ние ще приведемъ тукъ, като илюстрация, подробния животописъ на едного отъ тѣхъ, името на който влиза въ списъка на стотницитѣ. Думата е за Илю Стояновъ, нареченъ още живописно педесетникътъ — не защото е билъ по чинъ педесетникъ, но защото цѣлата фамилия носила тоя прѣкоръ.*)

*) Биографията на Илю Стояновъ е грижливо проучена отъ г. Ст. Брадестилловъ, бивши народенъ учителъ, а сега околийски началникъ въ Панагюрище, който ми я даде четливо написана. Азъ я помѣствамъ почти безъ съкращения, защото струва ми се, най-малката подробностъ, която отнема отъ нея, ще да я лиши отъ колоритъ. Нѣкои подробности отъ общъ характеръ, както и съдържанието на „Хайдуть Енчо“, сж вмъкнати отъ мене.

Ильо Стояновъ е роденъ прѣзъ мѣсець Юний 1839 г. въ г. Панагюрище. Баща му Стоянъ Илювъ, подпомаганъ отъ работната си съпруга Петка, каквито обикновено сж всички панагюрци, се е занимавалъ съ овчарлъкъ, една отъ благодарнитѣ прѣзъ него врѣме работи за панагюрци. Ильо ималъ три сестри и единъ братъ по-големъ—Тодоръ, който упражнилъ както ще видимъ, извѣстно влияние върху живота на по-малкия си братъ. По натура и духъ Ильо билъ пъргавичкъ още отъ малкъ. Неговата душа е била жѣдна за по-другъ животъ, нему се не щѣло да се движи въ атмосферата на баща и бащо. Осемъ-деветъ годишенъ, Ильо билъ даденъ на училище, а училището е било любимо още тогава за панагюрци. Първиятъ му учителъ билъ Отче Атанасий (дубничанинъ, дошълъ отъ Русия и убитъ отпослѣ въ Хасково), при когото е училъ М. Дриновъ, Н. Бончевъ и др. по-събуденички момчета. По онуй врѣме въ Панагюрище е имало нѣколко даскали, които обучавали по кжщята и дюкянитѣ, а Отче Атанасий е билъ общински учителъ, та училъ въ общинското училище, именуемо „главното“. Той прѣподавалъ, освѣнъ четмо и писмо, почти всички прѣподаваеми сега прѣдмети, като не изпушалъ и гимнастиката, наричана тогава „талимъ“. Отче Атанасий билъ, вижда се, истински учителъ, надъханъ съ народенъ духъ. Цѣлото негово обучение и възпитание вървѣло, може би, въ туй направление. Учението на Ильо траяло една година, а слѣдъ заминаването на Отче Атанасий, работата на послѣдния поелъ Отець Сава Радуловъ, който занимавалъ момчетата сега вече въ кераната наблизо до старото училище, което изгорѣло. Разказватъ, че пожара причинилъ самъ Отець Атанасий, който живѣлъ въ училището, та затуй послѣ го и пропждили панагюрци. За дѣйствителнитѣ причини обаче на пожара най-добръ знае дѣдо Хр. Г. Дановъ, който по онуй врѣме билъ въ Панагюрище и дори самъ живѣлъ въ училището; неговитѣ мемоари, които и другадъ споменахме, ще ни разяснатъ и много други интересни епизоди изъ миналото. Ильо прѣкаралъ и тукъ въ кераната още една година, слѣдъ което му се дошѣло да е при баща си, на балкана, съ овцетѣ; тамъ му се виждалъ живота по-свободенъ, по-охоленъ. Скоро, обаче, овчарлъка му сжщо омръзналъ. Прѣзъ слѣдния пролѣтъ той поискалъ пакъ да ходи на училище. Но тоя пжтъ братъ му го не пушалъ; задържалъ го при себе си на занаятъ — терзия. Братътъ билъ крѣчмаръ, а сжщеврѣменно и терзия! Едва за четири години Ильо изпекълъ терзилъка и добилъ право на калфа; а като таквъ той работилъ съ заплата при Ив. Тутевъ шестъ мѣсеци и въ Копривщица при Х. Рашко три мѣсеци. Както се вижда, неговиятъ свободенъ духъ не е можалъ да го задържи за по-дълго врѣме подвластенъ, кждѣто и да било, ето зашо отъ Копривщица ние го виждаме около дома пакъ, дѣ съ овцитѣ, дѣ съ колата, дѣ съ иглата. Съ една дума, Иля го не свѣрта на едно мѣсто.

Прѣзъ 1864 година мѣсець Августъ, Семко Дундинъ и нѣкой си Иванъ отъ Клисурса, съдружници, дошли въ Панагюрище за калфи терзии; тѣ прѣдложили да водятъ Иля въ Цариградъ, срѣщу 800 гроша и храна, за шесть мѣсеци. Послѣдниятъ отишълъ. Тамъ доседѣва той до априль и послѣ съ Несторъ и Радъ Мулешкови, мутарфчи, тоже отъ Панагюрище, заминалъ за Ромжния, кждѣто по вече били плащани. Тукъ се скитосвалъ изъ Браила и Галацъ съ надница по чокоитѣ и желѣзницитѣ до кждѣ коледно заговѣване. Сега вече заминава за Букурещъ съ Несторъ. Радъ умрѣлъ отъ холера. Въ Букурещъ двамата другари потрѣсили Димитъръ Заарлията, който ималъ да имъ дава, защото при идването отъ Цариградъ тѣ го прѣвели съ чуждѣ паспортъ, каго избѣгълъ тамъ съ нѣкои бѣглишки овчари слѣдъ опита да убиятъ Търновския владика. Димитъръ нѣмалъ пари. Тѣ се навъртали въ хотелъ „Габровени“, кждѣто случайно ги намѣрилъ Раковски; а тоя, безъ да се изказва, слѣдъ като ги разпиталъ, замолилъ ги да го почакаатъ и слѣдъ малко имъ донелъ по единъ екземпляръ отъ „Горски пжтникъ“ и „Хайдуть Янчо“, да ги прѣнесатъ въ България за четене, защото били хубави книги!

Горски пжтникъ ние добрѣ познаваме, а Хайдуть Янчо е найславниятъ катехизисъ на панагюрскитѣ революционери. Кой не помни за тоя чудесенъ Янчо! Кой революционеръ отъ миналото не е трепералъ, докато не изчете докрай неговата страшна история! Кой не се е кръстилъ въ бунтовната идея само чрѣзъ него! То е една малка, но твърдѣ интересна книжка. И тѣй като за сега е голѣма рѣдкостъ, заслужва да разкажемъ съдържаннето ѝ. За нея споменуватъ всички писатели отъ миналото, за нея покойниятъ дѣдо Кисимовъ, въ една статия подъ заглавие „Единъ епизодъ изъ хайдушкитѣ скитания въ Балкана“, печатана прѣзъ 1868 г. въ в. „Независимостъ“ въ Букурещъ, казва, че горскитѣ ония пилета слизали отъ своитѣ планински гнѣзда, за да раздаватъ „Хайдуть Янчо“ на мирнитѣ селяни, та дано би имъ отворили очитѣ! Книжката е точно озаглавена: „Свадбата на хайдуть Янчо“, повѣсть, издадена съ иждивението на Скарлато С. Воеводовъ, 1863, въ Браила. Въ края на книжката сж помѣстени и най-добритѣ народни пѣсни отъ онуй врѣме, които всѣки добъръ българинъ тайно прѣписваше и съ сълзи на очи пѣшеш! Тия пѣсни сж: „Стани, стани юнакъ балкански“, „Кждѣ си вѣрна ти любовь народна“, „Българи юнаци, ше ли още спимъ?“, „Вѣтъръ ечи балканъ стене“, „Българю, мила майко, ше ли още спишъ“, „Я станете, славяни“, „Я гледайте, мили братя, шо се тамъ надъ брѣга върши“

„Буенъ вѣтъръ вечъ не вѣе
Ясно слънце люго грѣе,
Пѣкъ голѣмъ е по полето
Ей че влада жарко лѣто!“ и др.

Книжката е прѣведена отъ френски, а принадлежи, струва ми се, на френския авторъ Лапрадъ, нѣкоги членъ на академията—защото прѣводачътъ не даде никакво точно означение. Случката е отъ 1854 или по-добре 1853—началото на Кримската война. Въ селото Сребърна, около Силистра, живѣе левентъ момѣкъ, гледа башина нива и пази наслѣдено стадо отъ сто кобили. Добъръ ездокъ, силачъ и юнакъ. На дваесетата си година влюбва се въ хубавата Марийка отъ Разградъ, дѣто Янчо отива поради башиниятъ чифликъ въ Делиорманъ или Сребърна, ала сжщата вечерь — свадбинската, която ще съедини щастливитѣ новобрачни—турски паша заседналъ на конакъ въ селото: съ войската си отива за Силистра, на бой срѣщу руси. . . Сластолюбецътъ зарва хубавата невѣста; Янчо пращатъ веднага за Силистра по царска работа—защото се брои селски чорбаджия, а пашата постигва желаніята си. Марийка е насилена, отрѣзватъ ѝ язика, изваждатъ ѝ едното око. Бѣдната е смазана и обезумѣла. Майката на Янчо, върна пазителка на снаха си, сжщо е съ отрѣзанъ языкъ. Когато Янчо се върща късно прѣзъ нощъта, отчаянието и мракътъ го срѣщатъ въ домътъ му. . . Отъ тогава той мжсти. Убилъ е пашата, убилъ още 35 души азиатци. На сѣкиго отрѣзва показалеца отъ дѣсната ржка, съ който първиятъ блудникъ избилъ окоето на Марийка. Туй всичко разказва самъ Янчо на френеца пжтникъ—самиятъ авторъ на книгата—който е въ редътъ на френскитѣ войски, що, съюзни съ турцитѣ, воюватъ противъ общия врагъ — московецътъ. . . Туй е Хайдуть Янчо. Единъ разказъ чудно написанъ, макаръ прѣводътъ му и да е посрѣдственъ.

По-послѣ вече Раковски имъ се изказалъ и прѣпоржчалъ да не ходятъ по Цариградъ, а да стоятъ въ Букурещъ, защото тамъ било отъ всѣка страна по-хубаво. Смѣтката съ зааралията се уравнила чрѣзъ нѣмане, разпростили се, и прѣзъ Гюргево и Русе, пѣшкомъ прѣзъ Балкана, Ильо се намѣрилъ у дома си. Зимата се прѣкарала криво-лѣво около дома и напролѣтъ, когато дружината на Ильо заминавала за печала въ Влашко, той билъ притиснатъ отъ своитѣ родители да се „привие“. Така и станало: Ильо се сгодилъ, ходили, по обичая у годеницата, занесли ѝ обуца и я извели на хорото. Това било прѣзъ Августъ, около праздника „Св. Богородица“. Ществието било срѣщаното отъ капзамалина—събирачътъ на правителствени даждия—Стоянъ Цуцековъ и едно заптие. Хванали Ильо и поискали му нѣкакъвъ данѣкъ — 80 гроша въ прѣдплата. Понеже исканитѣ пари не били дадени, годеникътъ билъ откаранъ отъ заптието въ конака, а капзамалинътъ си продѣлжилъ пжтя. Като се пораздалечили, Ильо блѣсналъ заптието на една страна, побѣгналъ и се скрилъ у дома си. А годеницата? . . . надумване, укори и срамъ! На сутринъта бѣглецътъ билъ повиканъ отъ името на мюдюрина чрѣзъ трима заптиета. Подъ прѣдлогъ да се облече и послѣ излѣзе, Ильо си взелъ абата и малко хлѣбъ, па прѣзъ заднитѣ врата — сбогомъ на майката и вечеръта въ Клисурата. Отъ тукъ за

шест дни въ Русе. Като съзнавалъ всичката грозотия на своето положение, нещастникътъ, посраменъ, искалъ да мине Дунава, но въ Русе нѣмало кой да му поръчителствува за паспортъ и затова съ Никола Маслийовъ, другаръ панагюрецъ, съ когото се събиратъ случайно тукъ, ударили кждѣ Тулча и на Мачинъ съ лодки минали въ Браила. Тукъ стояли една седмица и минали за Болградъ, кждѣто имало доста панагюрци тѣхни роднини и познайници. Въ Болградъ Ильо остава абаджия при Георги Чорневъ отъ Ломъ, и съдружникътъ му Маринъ, отъ Градецъ. При тѣхъ прѣкаралъ една зима. По туй врѣме въ Болградъ билъ Стефанъ Караджа, който спожждалъ честичко панагюрци, особено Ненко Мачовъ. Пламениятъ Караджа разказвалъ своитѣ планове за освобождение на отечеството и будилъ дрѣмещия възприемчивъ духъ на прогоненитѣ панагюрци. Прѣзъ зимата 1866 или 67—Ильо самъ малко помни и малко разбира отъ години—четринадесетъ души, отъ които трима панагюрци, С. Гулековъ, П. Джоловъ и Ильо, съ името „чета“, били изпратени отъ Караджата за отсрѣща. Но още въ Браила тѣ останали дванадесетъ души, двама се отказали. Туй по-сигурно е било пролѣтътъ 1867. Пжтътъ билъ за Букурещъ, кждѣто щѣли да намѣрятъ Панайотъ Хитовъ съ други още такива, и кждѣто щѣлъ да ги стигне Караджата. Това се държало въ голѣма тайна. Дванадесетѣ четници облечени и въоружени кой съ какво ималъ и намѣрилъ, накачили багажа си въ една талига и пѣшкомъ стигнали въ Букурещъ благополучно на опрѣдѣления ханъ. Караджата ги сигналъ и имъ казалъ, че Панайотъ е заминалъ и, да се не хванатъ, прѣпратилъ ги по другъ пжтъ въ Турно-Магурели, срѣщу Никополъ, като за водителъ имъ оставилъ другаря си Димитъръ Топаловъ отъ Карловско или Петъръ Петковъ*), а той съ други момчета щѣлъ да мине отъ Силистра. Парично всѣки е иждивѣвалъ отъ себе си. Въ Букурещъ напуснали още двама отъ „четата“ подъ прѣдлогъ, че не дошълъ съ тѣхъ Караджата. Сговорътъ билъ да се срѣснатъ въ Балкана съ Панайотъ и Караджата. Нощъ съ единъ чалъ ги прѣкаралъ нѣкой си ромънецъ подъ Никополъ. По посока къмъ Троянъ, пжтувайки само ношѣ, взели пжтя за Балкана. По пжтя прѣзъ Троянскитѣ колиби за Бѣли-Осъмъ, за пръвъ пжтъ срѣснали живи души — нѣкои кираджии, които пасли конетѣ си. Единъ отъ четниците искалъ хлѣбъ отъ кираджитѣ и узналъ отъ тѣхъ, че имало потеря. Като поели връзъ планината по пжтечката, нечакано се извикало „дурунусъ, давранмаинъ“ и изгърмили доста пушки. Туй било ношѣ. Двама отъ четниците били ранени. При това положение инстинктивно ударили на бѣгъ прѣзъ Б.-Осъмъ. Какво е станало съ раненитѣ, никой отъ тѣхъ не можалъ да знае. Единъ отъ дружината, троянецъ, ги повелъ изъ друга, позната нему пжтека и благополучно стигнали горѣ на планината, свършено из-

*) Вж. Г. Димитровъ, „Княжество България“ т. II, 268: „Злощастната четица“.

мокренн отъ газенето прѣзъ рѣка; слънцето, обаче, ги изсушило. Надъ Сопотъ се натъкнали пакъ на потеря и пр. Трета една срѣща съ потерята имали надъ Карлово. Бѣгството било пакъ прѣзъ глава, кой на кждѣ види. Останали само четворица. Между Клисура, Копривщица и Етрополе минали въ Софийско, дѣто Илю останалъ, и рѣшенъ билъ да се върне къмъ Сливенъ, за да търси още Па-



Илю Стояновъ, Петдесетникъ.

найота, ала все пакъ свърналъ въ Панагюрище, дѣто се крилъ нѣкое време. По-късно се прѣхвърлилъ въ Пловдивъ при свои роднини, които го прибрали, но въ калугерско расо, като светогорецъ, дяконъ Филаретъ . . . Въ Тракийската столица Илю прѣстоялъ десетъ мѣсеци. Когато по-послѣ въ тия мѣста потърсили дякона Левски, Филаретъ билъ пратенъ да поседи въ манастиря „Св. Врачъ“, а слѣдъ два мѣсеци билъ повиканъ обратно, съ прѣдназначеніе да замине съ руската поща за Русе. Писмото за тая цѣль не му стиг-

нало на време, и той пропуснал деня и пощата; Левски търсили под камък. Някои панагюрки, дошли по брачни дъла, съгледали и познали Ильо, тъй че положението му било доста трудно—тръбало да се бѣга вѣнъ отъ Турско. Писали на Илювия братъ да извади за себе си овчарско тескере и да го проводи на аванюриста. Прочее, послѣдниятъ сега се прѣвърналъ въ овчаръ и, вмѣсто къмъ Русчукъ, хванълъ пѣтя къмъ Цариградъ, за дѣто панагюрски овчари често, както знаемъ, пѣтували. Въ Цариградъ Илю потърсилъ първоначално прибежище на „Хатъ Пазаръ“ при нѣкой си копривщенецъ, а послѣ се прѣдставилъ, по поржката на своя роднина Отецъ Дамаскинъ отъ Пловдивъ, на Гаврилъ Моравенова, комуто било вече и писано за това. Моравеновъ му извадилъ паспортъ, далъ му пѣтни пари и го проводилъ въ Одеса. Тукъ Ильо кръстосвалъ цѣлъ мѣсець, а послѣ заминалъ пакъ за Болградъ, кждѣто прѣстоялъ цѣла зима при стария си масторъ, Георги Черневъ. Отъ Болградъ посѣтилъ Браила, като прѣстоялъ и тукъ само твърдѣ малко време. Не го свѣртало на едно мѣсто. Въ Браила се говорило за Х. Димитъръ разнo: че е раненъ, че е убитъ, че е въ Русия и че се крие. Турцитѣ, обаче, много се страхували отъ него и за да използува туй обстоятелство, комитета тамошенъ билъ рѣшилъ, да се явятъ десетъ-дванадесетъ души на Балкана откъдѣ Сърбия. Желю войвода (Ямболецъ), който билъ прѣдупрѣденъ да води четата, се отказалъ подъ страхъ отъ потеря. Димитъръ Дишлиевъ отъ Сливенъ, другаръ на Х. Димитра, тоже отказалъ, и четата била прѣдоставена, по желание, на Димитъръ Огняновъ, Карловецъ, който заявилъ, че знае мѣстата и че ще я прѣведе. По двама-трима съ паспорти излѣзли на Свищовъ, кждѣто се събрали десетъ души, между които още двама панагюрци: Ив. Дразовъ и Дѣлчо Цоловъ. Четата била насочена въ Браила отъ нѣкой си непознатъ за тѣхъ търговецъ, габровчанинъ, съ цилиндъръ и четалеста брада, да отидатъ въ Габрово, въ колибитѣ, кждѣто щѣлъ да ги намѣри и снабди съ потрѣбното. Въ Габрово прѣстояли 4 дни и браилския цилиндрашъ, облеченъ въ габровски потури, ги намѣрилъ, въоръжилъ и изпратилъ по балкана. Тукъ по овчари, по дърводѣлци Д. Огняновъ минавалъ за Х. Димитъръ, като и по образъ заприличвалъ на него. Цѣлътa била—да се разчуе, че Х. Димитъръ е живъ. Между Карлово и Сопотъ, на една влашка мандра, четата била застигната отъ заптиета потераджии. Въ пристрѣлката паднали двама отъ потераджиитѣ. Додѣто да излѣзатъ пакъ по върха, мръкнало се и втората потеря, която ишла по тѣхъ, стрѣляла само на вѣтъра. Когато четата дошла надъ Златица, Ильо и Дѣлчо Цоловъ се отбили въ Панагюрище, да видятъ що има, що нѣма, а дружината остана да ги чака. Сжщата вечеръ не могли да се върнатъ отъ Панагюрище, а слѣдната, когато другаритѣ имъ се били прѣмѣстили и тѣ тръбало да ги търсятъ по насочванията на овчаритѣ, отъ които узнали, че сж минали Искѣра, водата била голѣма, и двамата отцѣпници не

могли да я минатъ и осъинали тамъ. Шопътъ лодкаджия, който се намѣрилъ тамъ, отишълъ да повика другаря си, за да ги приведатъ съ лодката, но вмѣсто другаръ, изъ колибата изкочили около петнадесетъ заптиета, които дали нѣкакъвъ сигналъ, и по-изотдолу излѣзли още около тридесетъ потераджии. Пушки мокри, вода голѣма отпрѣдъ, скала отзадъ, и авантюристътъ влѣзълъ най-послѣ въ желѣзния капанъ. Теслимъ. Вързани ги откарали въ с. Лжкатникъ при бюлюкбашията, къраасж Мечо. На всички изпитвания и обвинения, отговаряли, че идатъ отъ Цариградъ за Вратца по работа. Тѣй се били споразумѣли по пята да казватъ, а могли да се споразумѣятъ, защото били вързани единъ до другъ. Патронитѣ си, които били скрити въ навштата, при изуването на истиндака, сполучили да оставятъ изъ трѣвата на двора, а за пушкитѣ казвали, че като имали намѣрение да ставатъ ошурджии, затова си ги купили и носили. Бюлюкбашиятъ искалъ да изтѣргне нѣщо за другари, като настоявалъ за тѣхния комитаджилкъ, и затова ги изтезавалъ съ бой, нѣ тѣ държали едно. Съ букаи на краката двамата панагюрски бунтовници останали да ношуватъ тукъ, като били пазени отъ цѣлата потеря, която стигнала на брой до 150 души. На слѣдующия день около 30 души отъ потерята придружили бунтовниците до София. Тукъ била имъ направена величествена срѣща: повече отъ три хиляди турци ги чакали въ полицията. Затворили ги, изпитвали ги, и тукъ сжшата история, като въ Лжкатникъ. Телеграфирано било до Пазарджикъ и отъ тамъ въ Панагюрище да питатъ за тия неизвѣстни скитници. Зжитинътъ панагюрски далъ своя отговоръ, на основание показаніята на Лука, че Дѣлчо Цоловъ е въ Цариградъ, а Илйо Стояновъ въ Влашко, като билъ лани съ бунтовниците по планината. Въ противовѣсъ на това Илйо казвалъ, че не знае що е „бунтовникъ“ и се прѣструвалъ на ахмакъ. Прангитѣ били увеличени съ още двѣ. Дѣлчо оставили вече на забвение, а „бунтовника“ изпитвали и заплашвали десетъ пкти. Слѣдъ четири мѣсечно стоеие въ затвора и двамата били откарани пѣшкомъ въ Русе при пашата, до кждѣто отишли за 18 дни. Въ Русе изкарали нѣкой си затворникъ изъ Ловченско, който казалъ, че е виждалъ и двамата: Илйо и Дѣлчо въ Браила. Другъ, шпионинъ вѣроятно, изъ Търновско, казалъ, че виждалъ Илйо въ Браила на Панайотова дюкянъ и при Странджата съ Х Димитъръ и Караджата, кждѣто пили и се веселили. Слѣдъ нѣколко дни било имъ обадено, че и двамата се осждадъ по на седемъ годишенъ затворъ въ окови. Слѣдъ половинъ година, обаче, били пустнати поради недоказаностъ или по амнистия. Освободени отъ оковитѣ, отъ заптие на заптие, прѣзъ Търново, Габрово и Казанлъкъ, довели ги въ Пловдивъ, кждѣто прѣстояли четири дни въ затвора, защото нѣмало ужъ свободно заптие за Пазарджикъ. Нѣ и въ Пазарджикъ дошли за нови изпитни и нови мжки. Ново обвинение имало: Илйо обвинявали като авторъ на нѣкакво писмо. Обвинителъ билъ Петъръ Ча-

кървовъ, панагюрски векилинъ. Опитвали, сравнявали почерка му, карали го да пише съ тръстиниково перо, съ гъше и желъзно; докарвали разни хора и ги питали, дали не сж това тѣхнитѣ обирачи и по този начинъ трѣбало бунтовниците да прѣстоятъ и въ Парзджикъ 5 мѣсеци подъ надзоръ, като прѣзъ туй врѣме Ильо пасълъ коня на каймакамина. Послѣдниятъ ходилъ често при Ильо, разпитвалъ го за туй, за онуй, далъ му даже единъ пжтъ и пари за тютюнъ, като казалъ: „Да ви е мжка на вашитѣ векили, тѣ ви държатъ, тия дни ще ви пуснемъ“. И наистина, слѣдъ два дни дали имъ наставления и ги пуснали да си отидатъ. Стигнали най-послѣ като свободни граждани въ родното си мѣсто—Панагюрище. Тукъ трѣбало на първъ планъ да дадатъ прѣдъ мюдюрина поржичелство, че нѣма да излизатъ на внѣ отъ града. Ильо билъ вече пълень сиракъ, нѣмалъ кжща, та трѣбало и да се ожени! Годеницата му знаела, че е убить и се била одавна омжила за другъ. Така сторилъ сега и Ильо, т. е. оженилъ се, като се прѣдалъ на занаята си—терзия. Това било прѣзъ 1870 г. Слѣдъ два-три мѣсеци дошълъ Левски на Динчовия ханъ, ужъ да събира кожи и питалъ за Ильо. Захария Койчевъ, послѣ, въ 1876 членъ въ приврѣмненното правителство, го намѣрилъ и довелъ при Левски. Било празниченъ день. Левски билъ на черковата Св. Георги, кждѣто взималъ участие въ църковното пѣяне. Слѣдъ черковния отпускъ Ильо и Левски излѣзли на края на града, при тѣхъ дошълъ Ив. И. Луковъ и други 15—16 души. Тукъ се наговорили, съставилъ се комитетъ. Но отъ тогава той непрѣкжснато вече се интересувалъ съ комитетското дѣло. Ильо билъ петименъ да чете прѣпоржчания и разнасянъ отъ Левски вѣстникъ „Свобода“, който взимали отъ Петко Кундураджията изъ Копривщица, а послѣ сжщиятъ вѣстникъ хванали да получаватъ и въ Панагюрище чрѣзъ Пловдивъ. Прѣзъ 1871 година, когато идва Бенковски, естествено е, че Ильо не можеше да остане на страна отъ общото дѣло. Нѣщо повече: Ильо станалъ отъ довѣренитѣ въ всичко лица на комитета и на апостола. По-късно ще видимъ, че съ Ст. Тропчевъ той отива при Ст. Стамболовъ по важна поржка. Но казватъ сжщо, че той е билъ единъ отъ наговоренитѣ да убиятъ Бенковски . . . Той днесъ е още живъ и бодъръ и живѣе въ своя роденъ градъ.

Само въ Панагюрище имало назначенъ хилядникъ, защото се прѣдвиздало, числото на ратниците да мине хиляда. По другитѣ възстаннически центрове хилядникъ не се споменува, освѣнъ пакъ въ Копривщица.

Избора на прѣдводители по разни мѣста е станалъ и различно, и не въ едно врѣме. Тоя изборъ въ Панагюрище е билъ прѣдметъ на особно заседание, държано внѣ отъ града—на полето и ношѣ. Тамъ присжтствувалъ и самъ

Бенковски. Това е било на 25 Мартъ.¹⁾ По пята за Мечка, на западъ отъ Панагюрище, въ мѣстността „полето“ има една могилка. По склона на могилката насѣдали избиратели и избираеми, нѣкои отъ които държали запалени фенери. Присѣдствувалъ и Попъ Груйо отъ Баня.

Жално, че нѣмаме никакъвъ протоколъ отъ това заседание, както изобщо ни липсватъ писмени източници за всички важни моменти на възстанието. Трѣбаше, срѣщу имената на десетъ стотници, да имаме и 20 петдесетника, и единъ списъкъ отъ сто десетници. А, разбира се, мжно е такъвъ дълъгъ списъкъ да се възстанови на память, и то слѣдъ тридесетъ години.

За хилядникъ е билъ избранъ П. С. Бобековъ. Стотници били: Крайчо Самоходовъ, Стоянъ Пъковъ, Радъ Клисаровъ, Иванъ Орчовъ, Радъ Джуновъ, Кръстю х. Томовъ, Ильо Илийовъ, Павелъ х. Симеоновъ, Стоянъ Тропчевъ и Н. х. Георгиевъ.²⁾ Черновѣждъ дава донѣкъждѣ други имена на стотници: Радъ Ивановъ Тувчийски (кларсарьтъ), Стоянъ Пенчовъ Паяковъ, Манчо Ив. Манйовъ, Никола х. Георгйовъ, Кръстю х. Томйовъ, Павелъ х. Симеоновъ, Ст. Тропчевъ, Дѣлчо Цоловъ, Ильо Илийовъ Петдесетника, Радъ Г. Джуновъ, Илия Якововъ Делибалтовъ, Ив. Мар. Хорчовъ (всичко 12 души).³⁾ Манчо Манйовъ казва, че Дѣлчо Цоловъ билъ стотникъ, сѣщо Ил. Якововъ и Дончо Спасовъ. Манчо самъ билъ по-младъ и трѣба да се брои десетникъ или петдесетникъ. Г. Маневъ билъ сѣщо стотникъ. П. Гарчевъ не е билъ никакъвъ. Сжщитѣ 10 лица, както у Т. Георгиевъ, изброява и З. Стояновъ⁴⁾

Въ Копривщица стотници били: Цоко Будинъ, Велко Серека, Стоянъ Нейчовъ, Брайко Еневъ, Илия Мангѣра. Хилядникъ—Найденъ П. Стояновъ.

Имената на петдесетници и стотници и десетници не се помни ясно отъ жититѣ поборници. На забравата способствувала най-вече внезапното избухване на възстанието. Всичко се разбърква още отъ самото начало. Стотници,

1) Т. Георгиевъ „Бѣлѣжки по Сръдно-горското възстание“, стр. 8.

2) Т. Георгиевъ „Бѣлѣжки по Сръдно-Горското възстание“—стр. 8.

3) Черновѣждъ „Кратка история на Панагюрското възстание“, стр. 12.

4) „Записки“ т. I. 457.

петдесетници и десетници се размѣниха; дружинитѣ не бѣха пълни числено, та и началницитѣ, горни и долни, изгубиха мѣстата си. Затова, имено, отъ жититѣ поборници споменува се, ту за петдесетници, ту за стотници—разбъркано, като напр. Ил. Якововъ, Дѣлчо Цоловъ, Ильо Стояновъ, Дончо Спасовъ, които въ разни врѣмена прѣдвождали и по петдесетъ, и по стотина души—разбира се, на бързо съставени отряди, безъ строга организация—наричатъ се ту едно, ту друго.

Макаръ и да сж били назначени по тоя начинъ редовни началници, но съзнавало се, че липсватъ сжщински прѣдводители—по призвание. И до край не прѣставали да търсятъ хора опитни и извѣстни. Подобнитѣ бѣха извѣстни по онуй врѣме, както знаемъ, подъ име воеводи, или още по-просто, хайдутити, а пкъкъ и въ четвъртия революционенъ окръгъ туй име се ползува още съ обаяние. Отъ Радилово билъ повиканъ Тодоръ хайдутинътъ. Другъ единъ Тодоръ, сжщо хайдутинъ, билъ привиканъ отъ с. Саладиново, край Т. Пазарджикъ, както ни казва Найдень Дриновъ; обаче, трѣба да бжде едно и сжщо лице, а споменитѣ се забъркали.

Юначнитѣ хора, които сж били употрѣбявали оржие при нѣкои случаи, цѣнили се и сж били притегляни и пазени, за да послужатъ на въстанието. Така пазили скритъ Петко х. Пенчевъ, убица на Недимъ бей отъ Т.-Пазарджикъ. З. Стояновъ, остатъкъ отъ Ст.-Загорското въстание, билъ притегленъ и критъ по сжщи съображения. Дватамата, съ убица на бея, се срѣцнали случайно въ една отъ отстраненитѣ келии на калугеровския манастиръ Св. Никола, за което З. Стояновъ ни е разказалъ твърдѣ смѣховито.*)

Случката съ Недимъ бея е твърдѣ интересна и рисува духоветѣ въ навечерието на бурната 1876 година. И тя става въ такъвъ градъ, като Пазарджикъ, дѣто турскиятъ елементъ е билъ много по-силенъ отъ българския, и българитѣ мъчно можеха да си правятъ илюзии. Та и затова още случката става по-интересна. Ето защо и ние тукъ ще поспремъ малко върху нея.

*) Той пише Петко Радевъ, което не е вѣрно. „Записки“, т. I, стр. 445.

Недимъ билъ синъ на Мехмедъ ефенди Стамболски. Убийството станало въ махлата Чиксаламъ, по панагюрския пжтъ. Братътъ на Петко, Гено, държалъ кръчма. Недимъ билъ отъ разглезенитѣ богаташки синове. Около Димитровденъ, 1875, той редовно безчинствувалъ по она край. Минавалъ, придруженъ отъ свои кехан (прислуга), псувалъ хората, вадилъ ножъ, стрѣлялъ и пр. Нѣколко дни прѣди убийството, всѣка вечеръ, и съ особена ревностъ, повтарялъ едно и сѣщо. Сега, привечеръ, щомъ пакъ се чуло гърмежъ, всички разбрали, че Недимъ иде. Билъ пиянъ повече отъ другъ пжтъ. Залиталъ на коня. Петко съ брата си били въ дюгена. Тамъ били още Г. Пеневъ х. Величковъ, Стоименъ х. Илиевъ, Ангелъ Луната и Стоянъ Ангеловъ Арабаджията. Жената на кафеджията, съ още други наемни жени, прѣнасяли отъ съсѣдния дворъ вино съ котли въ дюгена. Стоянъ Ангеловъ живѣлъ тамъ, и жена му сѣщо прѣнасяла вино. Недимъ стрѣлналъ на въздуха, послѣ, зель да се прицѣлва и въ женитѣ. Той другъ пжтъ се прицѣлвалъ и въ самата вжтрѣшностъ на дюгена, дѣто седѣли хората. Стоянъ, разгнѣвенъ, ударилъ сега бея. Тогасъ ударениятъ веднага се пустналъ върху него съ ножъ въ ржка. Другаритѣ на бея—кехаята и още единъ турчинъ—свѣтвали го изобщо да не лудува, но сега не могли да го възпратъ. Въ кафенето имало за проданъ сапове за брадви. Всички, които били тамъ, завчасъ грабнали по единъ и пустнали се. Изеднажъ гръмнало: „Държете да го убиемъ!“ Съ единъ ударъ Стоименъ свалилъ бея въ несвѣсъ, а другитѣ го добили. Другаритѣ на убития избѣгали. Трупътъ останалъ. Мъркнало се. Имало работници по бахчитѣ, мже и жени, които се върщали отъ работа по есенна копанъ. Всички удряли убития съ мотикитѣ, проклинали, плюли и отминували по своему. Стоименъ билъ хванатъ. Той стоварилъ вината върху Стоянъ Ангеловъ и Петко Х. Пенчовъ и се отървалъ. Тѣзи двама избѣгали. Стоименъ и Г. Пеневъ сж живи и разказватъ. Били слушали за възстанието въ Стара-Загора, и жаждата за отмъщение била възбудена както у тѣхъ, така и почти въ всички. Стоянъ Ангеловъ се крилъ въ Копривщица. Кога избухна възста-

нието, той влѣзе въ четата на Волова, съ когото се нераздѣлиха до смъртъ, както ще видимъ послѣ. Стоянъ Ангеловъ бѣше между ония, които първи дигнаха пушка противъ конака въ Копривщица и провъзгласиха въстанието въ 1876 година.¹⁾ Криво съобщава К. Величковъ, че двамата истински убийци избѣгали въ Сърбия.²⁾ Той е, впрочемъ, криво освѣдоменъ за цѣлото събитие, като твърди, че не единъ, а двама бейски синове били убити.³⁾

Узнало се сящо, че въ Рилския манастиръ се крили хайдуту, опитни водители, и рѣшили да ги примамятъ въ Панагюрище. За тая цѣль сж били изпратени въ манастира Недко П. Стефановъ и Дончо Спасовъ—и двамата още живи. Тѣ заминали прѣвъ Самоковъ, стигнали въ Рила, но трѣбало да се върнатъ съ празни ржцѣ. Калугеритѣ ги посрѣщнали твърдѣ недовѣрчиво, и оказало се, че въ манастиря никакви хайдуту нѣмало.

Изъ „Четованието“ е било заето, между друго, освѣнъ устройството на четитѣ, но още употрѣблението и на парола (условенъ знакъ). Паролтъ е прѣдвиденъ тамъ въ членъ 58 (стр. 70), но Бенковски, който едничкъ се сътиль за това, разбралъ го е, види се, криво. Въ „Четованието“ сж прѣдписани множество и разни знаци (пароли), измѣнявани споредъ мѣсто, врѣме и задача. Бенковски далъ паролъ „наполеонъ“ и не допустналъ да го измѣнатъ и до края на въстанието. Покойниятъ Ив. Соколовъ, командантъ на града Панагюрище по бунта, казваше, какво нѣколко пжти обѣрщаль вниманието на Бенковски, че тази парола вече знаятъ не само мало и голѣмо, жени и дѣца, но че тя ще да е позната даже и на турцитѣ, и на шпионитѣ, и затуй трѣба да се промѣни. Но великиятъ заповѣдникъ не щѣлъ да чува поучения отъ никого.

1) Бѣловѣждовъ „Първа пушка“, 68.

2) „Лѣтописи“, год. I, № 8, стр. 157.

3) Ibid.

ГЛАВА ШЕСТА.

Състояние на духоветъ.

I.

Новъ животъ. Тайната обща. Женитъ и дъцата повѣреници на дѣлото. Чудната пролѣтъ. Пророчеството. Произхождение. Въодушевление и самозабрана. Общи работилници.

Приготовленията усилено крачеха напрѣдъ. Идеята за възстание и за новъ животъ бѣ толкова завладѣла сърдцата, че и привичкитъ значително се измѣнятъ, животътъ самъ неусѣтно става новъ.

Скоро апостолитъ на свободата не сж вече само вдъхновители на нова идея. Бенковски малко по малко и неусѣтно израства въ сила, става властъ и авторитетъ. Той цѣни заслугитъ, дари слава, раздава правосъдие, прощава и наказва, дава животъ. Дѣйствителната — правителственната властъ: властъта на султана става сѣнка.

Заедно съ това, изчезва и прѣдпазването — нѣщо повече: всѣкой вѣрва, че нѣма вече опасностъ. Клѣтвата станала едва ли не излишна. Цѣли маси били кръщавани наеднажъ съ обща молитва. Въ Мечка, на върхъ великия четвъртъкъ, 31 Мартъ — когато се четатъ дванадесетъ евангелия — цѣлото село се събира въ черкова и дава клетва, че ще бжде вѣрно на бунтовното дѣло. Тукъ сж и стари, и млади. Дошли и побѣлѣли старци, които едва се движатъ. Всички се кълнатъ съ радостни сълзи на очи, че ще мратъ за свобода. Бенковски е тамъ, държи рѣчь, ставатъ даже запитвания и отговори, нижатъ се разисквания — разисквания политически въ черкова!¹)

Не само клетвата, но и тайната става обща. Женитъ не се кълнатъ, но лѣятъ куршуми не по-малко отъ мжетъ; пекатъ пексеметъ, шиятъ възстанническа носия. Върху всичко туй, тѣ говорятъ не съ по-малкъ възторгъ отъ мжетъ за близката борба.

¹) Ст. Костурковъ, „Заклинанието на с. Мечка“, стр. 23.

Дѣцата сжщо наелектризирани. Защото, знае се, крѣхкиятъ малъкъ свѣтъ не мисли, но здраво чувствува. Въ училище, на улицата, въ кѣщи той не чува думитѣ, не учи фразата, не разбира идеитѣ, но съ страшна сила попива — като суха гѣба — закипѣлия подемъ на душитѣ, възприема туптежа на сърдцето и расте — расте гигантски. Обикновеннитѣ игри сж зарѣзани. Топъ, въртележки, гоненици не удовлетворяватъ. Намѣсто всичко туй, има дървени пушки, прѣтове, ечатъ стрѣлби, играе се на роби, дѣто се зематъ плѣнници, и даже ставатъ цѣли сражения между отдѣлни махли — сражения!¹⁾

Идеята, въодушевлението расте не съ дни, а съ часове — като пролѣтна трѣва. А пѣкъ и пролѣтъ е. Една ранна пролѣтъ, незапомнена, рѣдка. Всички съврѣменници се разливатъ въ поетични възклициания за нея. „Чудна бѣше, наистина, тая пролѣтъ! — провиква се Захарий Стояновъ. Въ началото на мѣсець Февруарий, жълтиятъ минзухаръ и гиздавето бѣло кокиче прѣцѣвтѣваха вече, и работницитѣ орѣха по бѣли ржави; около св. Четиредесетъ Мжченици, припечитѣ миришеха на млада зеленина, нивитѣ се бѣха покрили съ класъ, листата на гората надминаваха величината на едно мише ухо, птиченцата слѣдваха своя концертъ, слънцето припичаше, като по Гергѣвденъ, всичко заспало се пробудило рано, а юнацитѣ се радваха“²⁾ Да цитираме ли още: „Неотдавна“, „Подъ игото“ отъ Вазовъ — творения тѣй добрѣ познати у насъ по патриотическия си възторгъ, да цитираме ли много други още книги, тѣй поетични, тѣй очарователни — двоеобразъ на тая чудна епоха!

Една интересна пророческа формула, излѣзла кой знае отъ кждѣ, разпространила се бѣше съ мълниевидна бързина, и прѣвѣрщаше възторга на маситѣ въ фанатическа вѣра и въ изступление. Дори суевѣрието ставаше оракулъ. Турция щѣла да падне тая пролѣтъ, и пророчеството се пишло въ самото число на годината. Сждбата така отредила. Тя вписала своя приговоръ въ самото обозначение на епохата. Ето за куриозъ тая формула:

¹⁾ З. Стояновъ „Записки“ т. I, 337.

²⁾ Ibid. т. 337.

Г = 300	к = 20	п = 80
у = 400	е = 5	а = 1
р = 100		д = 4
ц = 900		н = 50
і = 10		е = 5
я = 1		
1711	+	25
	+	140
		= 1876

Трѣба да се четатъ буквитѣ отъ горѣ на долу и да се събератъ цифритѣ. А то значи: Турция ще падне въ 1876!

Това откритие вълнувало неизказано цѣлия свѣтъ. Когато възторгътъ обладае съвършено душата, самоувѣреността расте на смѣтка на разсѣдка. А когато една мечта стане и вѣра — нѣщо повече: — когато мечтата стане идолъ на суевѣрието: ние сме въ областта на екзалтирания копнежъ на маситѣ.

Самото пророчество се дължало, казватъ, на бившия рилски калугеръ Полиевктъ, а послѣ протестантинъ Петъръ Веляновъ.¹⁾

„Всѣки знающъ да чете и да пише съзаклетникъ е писалъ туй изречение по онова врѣме съ собствената си ржка, за да се увѣри по-нагледно въ неговата истиностъ“.²⁾

Къмъ края на приготовленията, въ всѣка къща се лѣгатъ куршуми. Създаватъ се скрити отдѣления, дѣто се пази оржието. Това сж арсеналитѣ на бждащата революция.

Единъ отъ най-милитѣ епизоди въ „Подъ Игото“ отъ г. Вазовъ е описание на домашния арсеналъ, богато нареденъ отъ синоветѣ, които ревниво криятъ своето богатство отъ баща си. А когато и тоя случайно открива потайния съкровищникъ, гордъ е съ чедата си, и съ горещи думи пада на колѣнѣ прѣдъ домашната икона, за да се помоли за бждащата побѣда.

Нивитѣ сж напустнати. Копачътъ е пощалионъ, работникътъ станалъ полиция, войникъ, мечтателъ. Скърстилиятъ ржцѣ идеалистъ, който нервно въздиша за бждащето, той е най-добриятъ работникъ. Никога тоя парадоксъ, тъй странны въ историята, не е билъ по-реална дѣйствителностъ.

¹⁾ Г. Димитровъ „Княжество България“ т. II, 397.

²⁾ З. Стояновъ „Записки“ т. I, 453.

Въ Панагюрище, такъвъ индустриаленъ центъръ, на който ролята познаваме за цѣлата околностъ, отдѣлнитѣ занаятчийски работилници сж прѣвърнати въ военни прѣдприемачески фабрики. И въ тия фабрики се работи, разбира се, безъ възнаграждение, или срѣщу асигновани билети по реквизиция. Бждещето царство ще изплаща. . . .

Майсторъ Грозданъ Д. Матановъ, който въ мирно врѣме работи царвули съ своитѣ двама калфи Георги Кибаровъ и Богоя Д. Юруковъ, сега получилъ отъ комитета колосална поржчка отъ 4000 чифта царвули — на вѣра, разбира се. Освѣнъ това, трѣбало да шиеш фишекльци и чанти. Прѣдната година имало болестъ по говедата, та кожитѣ били въ изобилие. Кожитѣ зели — по заповѣдъ на комитета — отъ голѣмитѣ капиталисти. До 20 априлъ имало повече отъ 2000 чифта цървули, до 400—500 чанти. Слѣдъ като избухна въстанието, излѣзли да работятъ на открито. Въ табаханата на Г. Радивчовъ усилено шиели день и нощъ повече отъ 30 работника — фишекльци, чанти и царвули. Всички тия хора вѣрватъ твърдо въ успѣха на дѣлото и работятъ безъ възнаграждение — на смѣтка на бждещето българско съкровище!

Дѣянъ Н. Бѣлишки, съ Христо Н. Хиндаловъ и Нено Якововъ, френкъ-терзии, съ 200 души работници, прѣзъ врѣме на въстанието шиатъ униформи за отборни комитетски лица съ талии, и за други революционни работници само куртки, безъ връвъ и талия. Шаекъ имъ праща комитета, а тоя, разбира се, зема всичко отъ голѣмитѣ индустриалци на вѣра. Кредитътъ е безграниченъ, защото идеята е непостижимо велика, — вѣрата е недосѣгаема!

Особени грижи се полагатъ, за да се ушие главното знаме. Тукъ и кокетство даже не липсва. Бенковски пратилъ главния шивачъ, Дѣянъ Н. Бѣлишки, въ Пловдивъ, съ 18 лири да купи платъ за знамето — 18 лири, 400 лева! Трѣбало да се земе кадифе отъ три цвѣта: зелено синьо и алено. Купили около 50 лакти платъ. Скроено било знамето шестъ ендезета дълго и три широко. Майсторътъ го крилъ въ дюгена си, срѣщу черквата Св. Георги, крилъ го грижливо въ западната стаичка. Като рамка на знамето

е туренъ широкъ сърменъ ширитъ по четиритъ крайща. Бенковски заповѣдалъ отъ сжщия ширитъ да пришиятъ отъ страна на панталонитъ му. Знамето шили цѣла неделя — вървѣло бавно, съ прѣкъсвания, защото трѣбвало да се крие — и тогава било занесено въ кжщата на Г. Нейчовъ. Захванали да го обшиватъ и изработватъ, а то бѣше работа за жени, и женитъ работятъ въ кжщи. Трѣбвало да се изпише левъ отгорѣ. Шиели двѣтѣ съсѣдки, женитъ на г. Нейчевъ и Зах. Койчевъ. Рисунката приготвилъ домородниятъ живописецъ — зографъ Стоянъ Ивановъ Королѣвевъ, баненецъ. Шили знамето двѣ седмици, и тогава било занесено въ кжщата на Райка Георгиева, — учителка и най-учената жена въ града, която пришила надписъ: „Свобода или смъртъ“. Когато възстанието избухва, знамето не било още довършено, та провъзгласяването става съ малкото карловско знаме, което донелъ Воловъ. Даденитъ отъ Бенковски 18 лири за голѣмото знаме не стигнали, та въ Пловдивъ Хр. Търневъ донаддалъ още 5 лири.

II.

Замѣняване на векилитъ съ комитетски хора. Планове за подпалване на Пловдивъ, Одринъ и Т.-Пазарджикъ и за разрушение на Хиршовата желѣзница.

Въ Панагюрище, центъръ на революционния окръгъ, въ реда на приготовленията влизаше да заменатъ старитъ векили и прѣдставителитъ на общината прѣдъ официалната власть съ хора на комитета.

Старитъ векили, Петко Брадестиловъ и Велко Илчовъ — хора истински прѣдадени на длъжността си, безъ да прѣстанатъ да бждатъ и добри патриоти — скоро се почувствували самички посрѣдъ непобѣдимия потокъ на народнитъ чувства. Тѣ догаждали, какво се готви, но не го прѣдали, макаръ че не му и съчувствували. Но въ сжщностъ, тѣ се оставили мълкомъ да ги повлича потокътъ.

Отъ друга страна патриотитъ отъ самото начало на комитета гласили да замѣнятъ стария векилски съставъ съ

свои хора, млади, рѣшителни и прѣдадени на идеята. Щомъ векилитѣ бждѣха свои хора, имаше туй прѣвмущество, че, като близки до висшия административенъ чиновникъ — мюдюринтъ, на когото оставали единствени съвѣтници — могли сж не само да приспиватъ властѣта върху пригответленията, но — еднажъ спечелили довѣрие на мюдюрина — всички тайни правителствени разпореждания можеха да бждатъ достояние и на комитета.

Старитѣ векили, като виждали силата на кипежа, недочакали и края на мандата си. Прѣизбирането на нови векили е ставало редовно само на Гергѣовденъ. Но още въ началото на Мартъ, Велко Илчовъ падналъ боленъ, или се прѣсторилъ на такъвъ. Петко Брадестиловъ пкъкъ, който е още живъ, казва, че намѣрилъ удобенъ момента, и като казалъ, че не може самичкъкъ, сложилъ оставка. Той знаелъ какво прави, но мюдюринтъ нито се догадилъ. Скоро събранието на първенци избрало нови векили. Тѣ бѣха: Филипъ С. Щърбановъ и Кръстю И. Гешеновъ. Новитѣ избрани били безъ никакво прѣпятствие потвърдени въ длъжността си отъ мензлиша въ Т. Пазарджикъ. А едноврѣменно тѣ влѣзоха и като членове въ революционния комитетъ, който, отъ десетъ члена изначало, сега се прѣввърналъ въ дванадесеточлененъ.¹⁾

Съ настаняването на новитѣ векили при мюдюрина, тѣ настанили за пандури членове на тайната полиция. Съ това мюдюрското управление ставало частъ отъ управлението на новото царство.²⁾

Единъ отъ най-мечтателнитѣ кроежи на комитета е билъ плантъ, съ избухване на въстанието, да се подпалятъ Одринъ и Пловдивъ едноврѣменно. Подробности по запалването на Пловдивъ ни даватъ З. Стояновъ — въ своитѣ „записки“ — и Отонъ Ивановъ — въ хектографираниѣ си спомени. Селянитѣ въ Пловдивско чакали сигналъ, да видятъ огнени язици на тепетата на Пловдивъ, за да се хванатъ за оръжие. Бѣловѣждовъ пише, че трѣбвало да

1) Черновѣждъ „Кратка история на Панагюрското въстание“ стр. 12. Т. Георгиевъ.

2) „Бѣлѣжки по Срѣзно-Горското Въстание“, стр. 6.

се изгори Т. Пазарджикъ, но точни свѣдения за туй липсватъ. Г. Неновъ Манйовъ билъ натоваренъ да запали Одринъ, за кждѣто тръгналъ на 11 Априлъ. Било нагласено, да му изпратятъ 50 момчета на помощъ, но възстанието прѣвари, и планътъ останалъ неизпълненъ.



Филипъ С. Щърбановъ.

По дѣлото за подпалване Одринъ и Пловдивъ билъ е свиканъ въ Панагюрище единъ малкъ съвѣтъ, къмъ края на мартъ.¹⁾ За началникъ на палачитѣ на Одринската

1) Бѣловѣждовъ, „Първа пушка“, 43.

станция билъ най-първо поканенъ Каблешковъ, като запознатъ съ Одринската станция, кждѣто практикувалъ нѣкога. Но копривченци се възпротивили да отпуснатъ своя водителъ, и прѣпоръчали Цоко Будинъ.¹⁾ Послѣдниятъ не успѣлъ, да иде въ Одринъ, прѣваренъ отъ въстанието. Г. Маневъ, както казахме, отиде, а впоследствие биде и хванатъ отъ властѣта.

Въ плана за подпалването на Одринъ е влизало да подпалятъ и разрушатъ и моста на Арда. Като нѣмали други разрушителни сръдства, щѣли да си служатъ съ катранъ и баруть. Нищо, разбира се, не се извършило. Тоя планъ за моста на Арда е, не ще съмнѣние, по-разуменъ и по-стратегиченъ, отколкото лудото подпалване на Одринъ и Пловдивъ и повторение на плана за пожара въ Цариградъ прѣзъ 1875, за което говорихме.

Съ подпалването на Пловдивъ билъ натоваренъ Отопъ Ивановъ, началникъ на тайната полиция въ Т. Пазарджикъ. Определено число съзаклѣтници трѣбвало да бждатъ настанени, като работници и слуги при господари, и въ рѣшителния моментъ да запалятъ дюгенитѣ и кжщитѣ, дѣто служатъ.

Едновременно, отъ Пловдивъ и Т. Пазарджикъ били нагласени хора, за да разрушатъ желѣзопѣтнитѣ мостове. Отъ Т. Пазарджикъ билъ натоваренъ Лазаръ Илиевъ — да разруши линията. Но въстанието биде безъ врѣме издадено, издадени били сжщо и плановѣтъ, та властѣта пазила будно всѣкждѣ. Лазаръ Илиевъ билъ издебнатъ, а измѣкналъ се случайно. Така че, работата не се свършила. Сжщо и човѣкътъ отъ Пловдивъ, който билъ поставенъ да поврѣди линията на Катунца, не сполучилъ.²⁾

1) Ibid.

2) Този човѣкъ и сега, ако се не лъжемъ, живѣе тамъ или въ Станимака, но липсватъ ни по-точни свѣдѣния за него.

ТРЕТИ ОТДѢЛЪ

Общи мѣрки.





ТРЕТИ ОТДЪЛЪ

Общи мѣрки.



ГЛАВА ПЪРВА.

На другия брѣгъ на Дунавъ.

I.

Общностъ на дѣлото. Цѣлокупността на плана за Априлското въстание. Организатори отвѣдъ Дунавъ. Разнорѣчиви източници. Зачагъци на вербуването. Първоначалния кръожъ за повече малки чети. Старитѣ воеводи и произхождение на Ботевата чета. Критически бѣлѣжки.

Минаването на една или повече чети прѣзъ Дунавъ—едноврѣменно, когато въ България се обяви бунтъ—влизаше, както може да си спомнимъ, въ плана на Гюргевския комитетъ. Така че, въ сжщото врѣме, въ което приготовления се вършеха въ четиритѣ окрѣзи отсамъ, приготовления ставаше и на отвѣдния брѣгъ на славянската рѣка. Въорженитѣ сили, които отвѣнъ щѣха да минатъ въ прѣдѣлитѣ на България, се прѣдзначаваха да подкрѣпятъ и циментиратъ общата акция на окрѣзитѣ. Тѣ носѣха, съ една дума, високата мисль за единство въ цѣлото дѣло. И както се очакватъ тѣ общо отъ всички окрѣзи, така и тѣхното произхождение и приготовления имъ иде отъ общо, отъ централно мѣсто; лицата, въ отсѣствие на апостолитѣ отъ тамъ, които бѣха натоварени да прѣдставляватъ централния комитетъ въ Гюргево, сжщитѣ тия лица тичатъ за да устрояватъ четитѣ.

И друга една обща и специална цѣль се приписва на ония външни ратници, които ще да минатъ. Видѣхме, че въ окрѣзитѣ липсватъ изобщо военачалници. Знатнитѣ воеводи като Панайотъ, Тотю и др., на които, по традиция, имената оставаха сѣ още като знаме на оная безпокойна

епоха,—тѣзи воеводи не бѣха минали и оставаха си вънъ. Ето защо, съ минаването на чети, имаше се надежда почти вредъ по окръжитѣ, че ще пристигнатъ и военни ржководители. Послѣднитѣ можеха да поематъ общата команда и, съ туй, не само да съединятъ всички сили подъ едно знаме, но и съ тѣхния воененъ капацитетъ щеше да се даде пълна планомѣрностъ и тактическо достоинство и на боевитѣ прѣдприятия прѣвъ цѣлото дѣло. Въ продължение на по-нататъшния разказъ ние ще се натъкнемъ, тукъ-тамъ, на изблика на тѣзи надежди.

Прочее, нека прослѣдимъ, макаръ накратко, приготовленията, които ставатъ отвѣдъ Дунавъ и които, естествено, съставляватъ частъ отъ онова, що означихме подъ име общи мѣрки.

Извѣстно е, впрочемъ, че отъ всичко, що се приготвяваше да прѣскочи отсамъ, мина само Ботевата чета. Ето защо, за да бждемъ по-опрѣдѣлени и за да опростимъ изложението, ние ще говоримъ по-нататкъ за тѣзи чета, като да е само тя специалниятъ прѣдметъ на разгледването.

За Ботевата чета писа у насъ прѣвъ Захария Стояновъ — въ своя значителенъ трудъ „Опитъ за Биография“ — който ние на много пѣти вече цитирахме, и който образува единъ обемистъ томъ. Къмъ него дойдоха дългитѣ критически бѣлѣжки на г. Заимовъ, публикувани изпърво въ „Министерския сборникъ“, а сега вече образуващи *pendant* къмъ неговия сборникъ отъ бѣлѣжки, подъ заглавие „Етюди върху запискитѣ“, които сжщо не еднажъ до сега докосвахме. Върху дружината на Ботева имаме още редъ книги, обаче, безъ документално съдържание, като изключимъ статията на К. А. Цанковъ, подъ насловъ: „Официални ромъно-турски документи по минаването на Хр. Ботевата чета“, помѣстена пакъ въ „Министерски сборникъ“, но която сжществува и на отдѣлни издания. Съ други източници ние не разполагаме за сега. Спомени и допълнения отъ доживѣли ратници не липсватъ, но въ такива—малко или много—лични подробности ние не можемъ тукъ да влѣземъ.

Ще добавимъ, че Ботевата чета остана почти като самостоятелно дѣло и не указа никакво влияние на хода на

възстанието, не влѣзе въ контактъ съ движението вжтрѣ. Главната причина за това бѣ прибръзаностъта на избухването. Лошитѣ съобщения въ вжтрѣшността на държавата донасятъ късно новинитѣ вънъ. Додѣто Ботевци се приготвяватъ още вънъ, то вжтрѣшнитѣ сили сж вече смазани. Така че появяването имъ при тия условия е покъсна и почти самостоятелна акция. Това ни дава право да бждемъ по-кратки и въ изложението.

Схващанията и даннитѣ по въпроса, какъ се е организувала тѣзи чета, не сж тѣй опрѣдѣлени, както може на първъ погледъ да се прѣдположи. Захарий Стояновъ мисли, че подвигътъ изцѣло е „собственост“ на Ботева.¹⁾ Заимовъ, обаче, като прави критически бѣлѣжки по това прѣувеличено твърдене, казва друго. „Въоръжаването на четата, бѣлѣжи той, събирането на момчетата, нареждането на плана да се изнасилва единъ австрийски параходъ и пр. принадлежи г. Обретенову, г. Апостолову, Д. Горову, Ив. Х. Димитрову, Иваница Данчеву и Янко Ванкову... Апостоловъ, Обретеновъ и Горовъ купуватъ пушкитѣ, револверитѣ и дрехитѣ на четата съ сумитѣ на Вратчанския комитетъ и съ разни парични подаръци отъ нѣкои побогатички патриоти, живущи въ Ромжния; а Данчевъ, Ванковъ и Ив. Х. Димитровъ събрали момчета и ги настанили по дунавскитѣ скели на влашкия брѣгъ“.²⁾

Нека повторимъ тукъ нѣкои данни, които бидоха изложени всички на свое мѣсто. При заминаването си още отъ Гюргево, апостолитѣ оставиха за свой общъ намѣстникъ бившия прѣдседателъ на Търновския комитетъ Ив. Х. Димитровъ, който, заедно съ Д. Горовъ, търговецъ въ Гюргево, да прѣдставлява централния комитетъ. Обретеновъ не успѣ въ своя окрѣгъ—въ Софийско—и прѣскочи пакъ Дунава назадъ. Г. Апостоловъ не бѣше добръ въ Вратца, и поради люта свада съ комитетскитѣ хора тамъ, сжщо прѣскочи на другия брѣгъ. Иваница Данчевъ, най-послѣ, прѣмина съ лойта и остана за да я продава, както и да разпореде приходитѣ. Ето тия сж хората, които споменува

1) „Опытъ и пр.“, стр. 20.

2) „Етюди“, 139.

г. Заимовъ и които непосредствено организиратъ минаването на четата. Ванковъ е външно лице, ала мина и падна въ бой въ редоветъ на четата.

Но въ казането на Заимова работата въ всѣка една точка не е тъй ясна, както може да се мисли. Вратчанскитѣ пари, за които той вѣрва, че сж въоръжили четата, въ сжщностъ образуватъ една малка частъ отъ оная сума, която поглѣща четата. Освѣнъ туй, съ вратчанскитѣ пари се правятъ дори до послѣдно врѣме покупки на оржжия, които сж прѣдзначени за съзаклетницитѣ въ Вратца, а не за да се въоръжи съ тѣхъ една вѣнкашна чета.

Като е тъй, на сцената излизатъ двѣ нѣща: 1., че четата се готви, прѣди още вратчаници да мислятъ за нея и 2., че четата разполага съ суми—и то значителни—прѣди още да поглѣне и срѣдствата на вратчанския окръгъ.

А всичко туй напълно се съгласява съ онова, което изложихме на свое мѣсто, като цѣлокупенъ планъ на Гюргевския комитетъ за въстание. Ние знаемъ, че апостолитѣ въ Гюргево не бѣха начѣртали нѣщо по оригинално отъ онуй, що се тъкмѣше прѣзъ есента 1875. Тѣ искаха въстание отъ вжтрѣ и чета или чети отвѣнъ сжщо тъй, както и тѣхнитѣ прѣдшественици.

Ето по тѣзи причина, именно, трѣба да приемемъ, че вербуването на четници въ Влашко върви паралелно съ приготовленията въ вжтрѣшността.¹⁾ Отвѣнъ знаятъ, че

1) Ето една равномѣтка за първоначално употребенитѣ суми по въоръжение на четата:

Отъ Мито Цвѣтковъ (Врачански пари) . . .	фр.	4000
• Стилиянъ		227
• Олтеница		257
• Ив. Стояновъ		496
• Крайовскитѣ хлѣбари		529
• Ангелъ Бургаза		227
• Дѣдо Гена (Крайова)		144
• Петреско		1175
• Сжщиятъ		35,25
• Сжщиятъ		500
• Крайова		341
• Календжи		5000
• Смилова		1000
• Крайова		3400
• Ангелаки		340,50
	Всичко	17,701,75

(„Биография“, стр. 314, изъ книгата на Д. Горовъ).

вжтрѣ се раздухва огънътъ и сами се готвятъ да зематъ участие въ борбата.

Така че, отначало се е мислило, както казахме, дори за нѣколко чети. А планътъ е сжщо, тѣзи чети, ако е възможно, да минатъ тихо въ прѣдѣлитѣ на България, като една отиде въ единъ, друга въ другъ окржгъ, и да се сражаватъ рамо до рамо съ мѣстнитѣ възстанници. А това е не само по-цѣлесъобразно, но и повече отговаря на генералната задача на тия чети, да бждатъ циментъ и ржководяща сила.

По тоя начинъ, именно, се и вѣрвало, че едноврѣменно ще минатъ Дунавъ: Панайотъ, Филипъ Тотю, Желю и др., като всѣкой отъ тѣхъ намѣри своето мѣсто.¹⁾ Сава Катрафиловъ ималь готова чета отъ тридесетъ и повече души и съ нея щѣше да мине къмъ Габровско и Еленско. Послѣ, както ще видимъ, той се присѣдини къмъ Ботева.²⁾

Таню Стояновъ отъ Сливенъ се запжти съ десетина другари за своя роденъ градъ, но по пжтя тази четица биде онищожена отъ потера. Ние споменахме за Таня Стояновъ и на друго мѣсто. Таню е миналъ подъ Тутраканъ. Отъ едно писмо на А. Черневъ изъ Олтеница, съ дата 19 Априлъ личи, че и туй минаване на Таня Воевода е било устройвано отъ Н. Обретеновъ, който тичаше за да устрой и другитѣ чети.³⁾ За Търново се тѣкмѣли и така да минатъ много момчета, които да се криятъ тамъ до деньтъ на възстанието, когато ще изкочатъ на явно съ оржжието си въ ржка; но Стамболовъ категорически се отказва отъ подобни гости.⁴⁾ И сѣ пакъ, минаха нѣкои, както ще видимъ. Отъ Зимничъ сжщо се споменува, че тѣкмѣли хжшове да се прѣхвърлятъ къмъ Г. Орѣховица.⁵⁾

Прочее, съ всички тѣзи подробности приближаваме се значително до характера и сжщността на всички онѣзи приготовления, които пораждатъ Ботевата чета.

1) Ср. писмото на Раф. Атанасовъ отъ Галацъ до Горова въ Гюргево — „Биограф, опитъ“, 296.

2) Ibid.

3) З. Стояновъ „Биографически опитъ“ стр. 297.

4) Ibid., 300.

5) Ibid., 298, писмо на Ив. Х. Димитровъ.

Панайотъ не се вѣсти въ Влашко, дѣто го очакваха горещитѣ глави. Съ други думи, стариятъ войвода оставаше на своята идея, че въ България трѣба да се почне дѣло, само както и когато Сърбия пожелае. И дѣйствиелно, малко по-късно, когато войната се обяви, той мина изъ Сърбия, за кждѣто отсега още кани да се сбиратъ неговитѣ четници. Послѣднитѣ, обаче, макаръ и да произхождатъ отъ сѣщи източникъ, не може да бждатъ зачислени къмъ Априлското въстание, защото съ движението си по-късно не влизаха въ контактъ съ никое вътрѣшно дѣйствие. А че изобщо и цѣлата дѣятелностъ на Панайота прѣзъ туй врѣме е едно дѣло отъ съвсѣмъ друго и даже парализующе естество, това е сѣщо ясно.

Съ Тотя работата пкъ излиза не само сѣщо тѣй несполучлива, но още и съвсѣмъ безпринципна. Стариятъ и славенъ хайдукъ бива жедно търсенъ всѣкждѣ, за да поведе събранитѣ момчета, но като разбира, че иматъ нужда отъ него, той намислилъ и да се ублажи отъ сгодния случай. И наистина, той проявява не малко искусство, за да постигне желанието си. Тотю, прочее, се явилъ въ Крайова, дѣто се сбирали момчетата, и казалъ, че зема воеводството, обаче, прѣдварително трѣбали му двѣстѣ лири, за да обезпечи сѣмейството си. А тѣй като великанското искане досущъ уплашило мършавитѣ революционери, то искането веднага било намалено: воеводата слѣзълъ на тридесетъ жълтици. Тогава, щомъ като жълтичкитѣ минали въ ржцѣтѣ му, Тотю станалъ невидимъ.¹⁾

Но това е било едвамъ нѣколко дни прѣди четата да тръгне. А пкъ изпомежду ето що се случва и съ врачанската поржчка за пушки. Съ едно писмо отъ 26 Априлий до „братията въ Влашко“, Заимовъ още настоява да му се пратятъ купенитѣ съ врачански пари пушки: „Братия! Скоро, че скоро стоката проведете!“²⁾

Въ туй врѣме, обаче, турското правителство зема найбдителни мѣрки, за да не пропустне нищо прѣзъ Дунава.

1) Ив. Данчевъ, 56, сѣщо Заимовъ: въ „Етюди“, 140, казано е, че Тотю „дохандърдисалъ“ 50 лири. Ср още З. Стояновъ, „Биогр. Опитъ“, 311.

²⁾ З. Стояновъ „Биограф. опитъ“ стр. 317.

Едно малко параходче било пустнато, съ специална задача, да варди течението на Дунавъ. Стражитѣ на дѣсния брѣгъ били усилены.¹⁾

Нека забѣлѣжимъ мимоходомъ, че най-цѣнни свѣдения по прѣдмета щѣше да ни даде за този моментъ Ив. Данчевъ, ако да бѣ написалъ своитѣ записки чрѣзъ повѣща ржка и при умѣло ржководство на свѣдущи хора. Даже и съ готово написанитѣ—прѣди още да ги публикува—той трѣбало да се посвѣтѣва съ нѣкого отъ по-старитѣ и по-подготвенитѣ си другари, за да допълни всички празноти, отъ които страда книгата му. Всепакъ Г. Иваница Данчевъ, макаръ и да не схваща положението, но е намекналъ, макаръ и съвсѣмъ смутолевано, за онуй, що се върши. Въ Гюргево се свикало, бѣлѣжи той, събрание въ домътъ на Горова и продължава: „Земà се ново рѣшение, четата и оржжието да не се упжтватъ направо за Вратца, прѣдвидѣ настѣпващето смутно врѣме. Може да се случи да хванатъ нѣкое отъ момчетата или да се открие оржжието по пжтя за или въ Вратца. На бѣлгарския брѣгъ четата трѣба да излѣзе цѣла *въ боевъ редъ*, и така да продължи пжтя си за Вратчанско и пр.“²⁾

Сжщността на работата е тукъ ясна. Както за къмъ Търновско, тѣй и въ Вратца—както вече се каза—готвѣха се да минатъ момчета. Ив. Данчевъ е билъ задлѣженъ, както и Заимовъ, да вербува възстаници, но кждѣ, имено, тѣ ще минатъ, не е можалъ точно да знае. Едноврѣмено, обаче, Горовъ, Обретеновъ и др. сж натоварени съ грижата да купуватъ пушки не само за Вратца, за което имъ съдѣйствува и Мито Цвѣтковъ, но и за тѣзъ, които ще минатъ Дунава. Ала сега, тѣй като прѣнасянето на оржжие става изеднажъ невъзможно, или крайно рисковано, то и планътъ сжществено се измѣнява. Вратчанскитѣ пари оставатъ задъ Дунавъ. Едноврѣмено, и събранитѣ момчета—било за Търново, било за Вратца—не могатъ мирно да минатъ великата рѣка, а трѣбѣва съ оржжие въ ржка да си пробиятъ пжтъ. Така имено, идеята за Ботевата чета изпъкѣва отъ само себе си.

¹⁾ Ibid, 299.

²⁾ „Ив. Данчевъ“, 51.

Ето това е положението на работитѣ слѣдъ онуй писмо на Заимова отъ 26 Априлъ, което цитирахме, и съ което Вратчанскиятъ апостолъ, за послѣденъ пжтъ, иска оржжието на своя революционенъ окръгъ.

Впрочемъ, и г. Заимовъ самъ ни е разказалъ за интересния обратъ въ условията. Ние ще приведемъ тукъ точно неговитѣ думи. Колкото и да избѣгватъ тѣ да ни изтъкнатъ едно по едно отдѣлнитѣ обстоятелства, все пакъ ни говорятъ достатъчно за общия фактъ. „Оржжието, казва прочее г. Заимовъ, било прѣддено въ Крайова Г. Обретенову и Апостолу, които го прѣнесли въ Пикетъ, съ цѣль да се прѣхвърли прѣзъ Дунавъ тайно и се прѣдаде на Вратчанската военна комисия. Направило се опитъ да се прѣхвърли оржжието, спазарили лодки, платило се петдесетъ лири на каикчиитѣ, проводили се петнадесетъ талиги отъ Бѣлослатинско, Вратчанско и Орѣховско за да задигнатъ нощно врѣме контрабанда оржжието. Талигитѣ, подъ командата на Лукана отъ Галиче, въртѣли се около двѣ нощи по Дунавския брѣгъ, подъ прѣдлогъ че дигали нѣкакъвъ си пѣсъкъ. Но каикчиитѣ излѣгали, т. е. уплашили се и се отказали отъ контрабандата. Оржжието останало на влашкия брѣгъ въ Пикетъ. Обретеновъ и Апостоловъ съобщаватъ Заимову, защо се е забавило оржжието и защо не може да се прѣхвърли, и прѣдлагатъ да имъ се разрѣши отъ Врачанския воененъ съвѣтъ да формиратъ чета, да я вѣоржатъ съ това оржжие и да ударятъ на Вратца. Вратчанския воененъ съвѣтъ разрѣшава и проважда още триста лири по Сокачева Апостолу и Обретенову, за да довършатъ покупкитѣ за четата“.)

Така че, цѣлиятъ обратъ въ работата, поне специално за Вратца, сега се обяснява. Отъ тоя моментъ, вратчани сж свързали сждбата на своето бждеще дѣло съ прѣминаването на Ботева — както въ сжщностъ и стана. Тѣй като четата позакъснѣ, то и Враца се отдѣли отъ общото вжтрѣшно дѣло и почака Ботева, безъ обаче да може послѣ да възстане.

1) „Етюди“, стр. 140.

Но къмъ цитата на г. Заимовъ ние пакъ трѣба да забѣлѣжимъ, че и безъ паритѣ на Вратца, чета пакъ се готви да мине, а не както твърди г. Заимовъ, като че ли идеята е дошла на Обретеновъ и Апостоловъ едвамъ като видѣли вратчанскитѣ пушки захвърлени въ Пикетъ. Г. Заимовъ не си е далъ трудъ да различи тънкитѣ жици една отъ друга. Инакъ би изглеждала работата, ако г. Заимовъ кажеше, че Апостоловъ и Обретеновъ, като искатъ отъ него разрѣшение „да се формира чета, която да удари Вратца“, искали сж, въ сжщностъ, да кажатъ, че съ вратчанското орѣжие ще помислятъ специално да направятъ нѣщо пакъ за Вратца, защото иначе тѣ си иматъ хора и за друго. Значи, само ще отдѣлятъ чета, или че четата, която и така готвятъ, ще има отъ сега нататъкъ прѣдъ очи само Вратца. А ние разбираме, че миено така е било и така трѣба да се разбира.

Но, както и да е, пушкитѣ на вратчани послужили за работа. Освѣнъ това, отъ Вратца пращатъ още и добавъчна сума.

Оттукъ нататъкъ вече, бждащето нахлуване въ България прѣвъ Дунава разполага съ повече сръдства, а отъ друга страна, Апостоловъ и Обретеновъ зематъ извѣстно задължение спрямо Вратца. А тѣй като нови стѣснителни обстоятелства изпъкватъ: воеводи нѣма, малки чети не могатъ да минатъ и пр., то опрѣдѣля се изеднажъ и окончателно характера и бждащия маршрутъ на движението: ще мине една голѣма чета, и ще има прѣдвидъ непрѣмено Вратца.

Сега, да видимъ по-отблизо, какъ се свършва въпросътъ за воеводи или воевода, и какъ намѣсто нѣколко чети, само една минава въ България.

На Панайота вече не се надѣяха. И слѣдъ като и Тотю ги изиграва по такъвъ бруталенъ начинъ, положението на всички тия момци, събрани по брѣгътъ на Дунавъ подъ знаме и пламтящи отъ желание да се хвърлятъ въ неравния бой съ врага, е твърдѣ изключително. Нима е могло вече тѣй да се остане, и всички мирно да се разпилѣятъ, да се разотидатъ по домоветѣ си?

И накрай, — въ послѣднитѣ дни на приготовленията — новината вече се е разпространила. Всички знаятъ, че кървавата борба вжтрѣ е отъ доста врѣме пламнала. Въ такъвъ единъ критически моментъ, всички погледи изеднажъ се обръщатъ къмъ най-ярката, звѣзда на революцията — Ботевъ.

Кому най-напрѣдъ е попаднала тѣзи блѣскава идея въ умътъ, авторитѣ, които цитирахме, а които сж отчасти и непосредствени свидѣтели на онази епоха, не ни обаждатъ. Но това не намалява факта. Помолили великия Ботевъ да води момцитѣ на оная жестока борба на животъ и на смъртъ съ врага, и той приелъ.

Ала поетътъ не наеднажъ се съгласява и не можеше тѣй лесно да се съгласи.

Ботевъ, въ послѣдно врѣме, бѣше, както знаемъ, вѣнъ отъ релситѣ поставенъ по цѣлото начинание. Това ние изложихме отъ самото начало и, струва ни се, колкото трѣба.¹⁾ Туй неочаквано изолирване на послѣдния прѣдседател на Центр. Комитетъ въ Букурешъ се дължеше, както знаемъ, на редъ обстоятелства, които нѣмаха нищо общо съ лични прѣгрѣшения на Ботева. Но и толкова повече достойниятъ поетъ е ималъ причини за обидно чувство, като виждаше, че странятъ отъ него, безъ ни единъ явенъ поводъ отъ негова страна.

Ала къмъ всичко туй бѣше се присъединила и една дѣйствителна обида, за която сжщо нѣкъдѣ загатнахме. Слѣдъ като поетътъ за послѣденъ пжтъ ходи въ Русия за да събира срдства за есенешното въстание, 1875, него бѣха упрѣкнали, че е скрилъ сумитѣ, или че ги прогулѣлъ. Епохата бѣше жестока, хората бѣха мнителни. Додѣто жената и дѣтето му нѣкоги пословно гладуватъ, поетътъ бива обвиненъ, че е изѣлъ ни по-малко, ни по-вече, а петдесетъ хиляди рубли! Справедливо бѣлѣжи г. Заимовъ, че тия петдесетъ хиляди рубли, както и по-напрѣдъ двѣтѣ хиляди жълтици, за които пѣкъ бѣдяха Каравелова, сж били „измислица на болното емигрантско въображение, на раздраз-

¹⁾ Ср. т. I. „Причинители“.

ненитѣ нерви, гладнитѣ стомаси и скжсанитѣ емигрантски лакти“ . . . 1)

Ала напряжението сега е голѣмо отъ всички страни. Апостоловъ пада на колѣнитѣ прѣдъ поета, за да го моли да приеме воеводството. Другъ изходъ нѣма. Поетътъ отстѣпва. 2)

Този епизодъ, който ни е прѣдаденъ пакъ отъ Заимова, е единъ отъ най-свѣтлиѣ и трогателнитѣ отъ онази бурна епоха.

Постѣпката на прочутитѣ воеводи, които страхливо и благоразумно се теглятъ назадъ, трѣба да е влияло и на отдѣлни други буйни личности, които се стрѣмяха на своя глава напрѣдъ. Сава Катрафиловъ — единъ отъ ония, които съ малка дружина тъкмятъ самостоятелно да минатъ Дунава — скромно се присѣдинилъ къмъ новата, ала не по-малко ярка воеводска звѣзда. Всички се слѣли подъ едно име, подъ едно знаме.

Сега, усилията на Обретеновъ, Апостоловъ и други сж били насочени само къмъ едно—да направятъ четата колкото се може по-голѣма и да я въоръжатъ, по възможность, най-добрѣ. Дотрѣбватъ още пари, и сега, за трети пѣтъ, обърнали се пакъ къмъ Вратца. Заимовъ пратилъ още двѣстѣ лири, които отнесли Стефанаки Савовъ и Сава Петровъ. Но четата е била вече готова за пѣтъ и пратеницитѣ на Вратца само влизатъ въ нея.

Ето това е всичко, което може да знаемъ за приготовленията на Ботевата чета при ония източници, що днесъ за днесъ ни сж на разположение.

II.

Произхождение на планътъ за Радецки. Миѣния. Тъмнота. Нѣкон нови данни. Личностьта на Димитъръ Икономовъ. Данни, че той е първоначаленъ носителъ на идеята за пленяване на „Радецки“.

Да се въоръжи една чета задъ Дунавъ, не бѣ тежка работа. Въ една свободна страна, като Влашко, оръжието се купува и продава като всѣкой другъ търговски артикулъ. Стига да има пари. А пари бѣха се намѣрили. Но за четата прѣдстоеше друго, не по-малко изпитание. Както

1) „Етюди“, 179.

2) *ibid.*, 140 и 182.

липсата на оръжие бѣше фатална рана за вътрѣшното дѣло, така сѣщо като дамоклиевъ мечъ висѣше надъ всѣка въоръжена акция отвѣнъ въпросътъ, какъ да се форсира турската граница. Границата бѣше затворена, пѣтятъ заприщень. Още отъ миналата размирна есенъ, султанътъ бѣше удвоилъ стражитѣ си. Нашиятъ брѣгъ е високъ. Нахлуването е мжно. И послѣ, щомъ стѣпите отсамъ, захваща широка, открита степъ Дунавското поле: между Видинъ — Плъзенъ — Силистра че до Черно-море. А когато една чета, когато една шепа хора сж се опълчили да дразнятъ, да прѣдизвикватъ, да се биятъ съ цѣла една въоръжена държава, трѣбать имъ гори и планини, за да се укриятъ. А Балканътъ е далечъ отъ Дунавъ! Минатъ ли по-равно, паднатъ ли въ очи на врагътъ, — тоя врагъ, който разполага съ цѣли армии въ Видинъ, София и Шуменъ, и съ арсенали и складове — той ще ги измете, ще ги онищожи съ единъ замахъ, както кога дигнешъ кракъ и стѣпчешъ червея.

За да минатъ, трѣбаше да почнатъ борбата на открито поле и отъ самата граница. А това сѣ едно значеше, да не минатъ. Защото, още отъ първия моментъ щѣха да бждатъ отблъснати назадъ. И тогава попадаха между два огъня: влашката стража трѣбаше сѣщо да се намѣси. Щѣха изеднажъ да ги изловатъ като мишки, и да ги обезоръжатъ. А тогава пропадаше всичкия планъ, всички сиромашки и изхарчени пари, всички трудове, и грижи, и мжни дни, и безсънни нощи, и цѣлото дѣло отиваше по вѣтъръ.

Така че, нѣмаше ли нѣкой новъ способъ, за да се мине по-сигурно турската граница, не можеше и дума да става за никакво приготвление на чета. Трѣбаше планътъ за прѣминаването да се намѣри, обсъди и приеме, и тогава да се помисли за чета, както и вътрѣ, най-напрѣдъ би трѣбало да се потърсятъ хора, да се стегнатъ, въоружатъ и да се приготвятъ тия хора, за да се помисли за въстание.

И както прѣминаването бѣше най-фаталниятъ въпросъ за четата, така и разрѣшението на тоя въпросъ стана и най-оригиналната, най-шумната и най-славната, може би, страница въ историята на цѣлото това дѣло.

Бѣха спрѣли върху плана, да извоюватъ единъ австрийски параходъ, и да принудятъ капитанина да ги изтовари на оная точка, която му покажатъ.

Кой е билъ авторътъ на този романтиченъ, екстравагантенъ и фантасенъ планъ?

Загатнахме, че и двамата повѣствователи за Ботевата чета — Захарий Стояновъ и Заимовъ — иматъ опрѣдѣлени мнѣния по въпроса. Захарий Стояновъ, имено, — авторъ на биографията на Ботева—пише, въ сжщностъ, една книга, която не е ни спомени, ни животопись, ни история, но съставилъ ни е една въсторжена апотеоза на своя любимецъ-поетъ и цѣлото дѣло приписва на него—на богоизбраника. Но видѣхме отчасти, че това е прѣувеличено. А колкото се отnosi до плана, да се заграби австрийскиятъ параходъ, то Ботевъ съвсѣмъ не е и не можеше да бжде вжтрѣ. Казахме, че самата мисль за чета не щѣше да узрѣе, ако прѣдварително не е билъ начѣртанъ планътъ за прѣминаване. А тъй като Ботевъ отъ послѣ изпъкна, — отъ послѣ, когато четата бѣше готова и си търсѣше само воевода — то въпросътъ е ясенъ. И наистина, ние притежаваме данни, че хората, които вербуватъ момчета, купуватъ оржие и тичатъ за едно-друго — съ една дума, хората, които приготвяватъ прѣминаването на четата, отъ рано още знаятъ, какво трѣба да се прави и какво ще се прави. Но тукъ, за да се разбере по-добрѣ туй що слѣдва, трѣба да прибавимъ нѣкои подробности по плана за прѣминаване. За да се тури ржка на единъ параходъ, трѣбаше хора и, при това, въоржени хора. Но ако всички тия се качеха наеднажъ, отъ една точка, щѣха да възбудятъ подозрѣние. Прочее, нагласено е, момчетата, които се бѣха записали за бунтовници, и които щѣха да образуватъ четата, да сж събрани по разни станции на Дунавъ. Параходътъ щѣше да се спира на всѣка станция, и отъ многото тия станции, или отъ всѣкоя една, щѣха да се качатъ само по нѣколко момчета. А това бѣше отъ по-рано нагласено и туряше се въ дѣйствиe, прѣди още Ботевъ да разпорежда съ четата. Казахме еднажъ, че поетътъ е билъ поканенъ и съгласилъ се да поеме воеводството едва ли 4—5 дни прѣди да трѣгне четата. А трѣгването става едвамъ

на 16 Май. Така че, ето напр., какво разпореждане прави Ив. Х. Димитровъ, прѣдставителя на централния комитетъ въ Гюргево. Той пише писмо въ Александрия и разпорежда да слѣзатъ момчетата къмъ Дунавъ. Писмото, което по щастие е запазено, има дата 26 Априлий. То е било адресувано до Георги Стойчевъ, род. отъ Тръвна, и тогава търговецъ въ Александрия. Ето това писмо:

„Увѣренъ на Вашия патриотизмъ, че думитѣ ми или просбата ми не ще остане гласъ въпийоущъ въ пустинѣ. Нуждитѣ ни въ материално отношение Вамъ Ви сж извѣстни, нъ понеже бѣше се обѣщаль Даскала (думата е за Димитъръ Икономовъ, живущъ тогава въ Александрия, за когото ще повѣствуваме и по-нататъкъ), че ще да дойде за миналата недѣля въ Гюргево, и тамъ да се споразумѣемъ, за *коя точка може да се рѣши да слѣдва работата си*, днесъ намѣрвамъ единъ отъ неговитѣ другари, който го чака въ Гюргево и се връща назадъ въ града да се споразумѣемъ за неговото непристигане. Ето просбата ми къмъ Александрийския комитетъ, къмъ Александрийскитѣ наши българи. Да избере даскала 5—6 момчета отъ всичкитѣ си момчета, които познава за най-рѣшителни и най-умни, и на които може да се надѣва да вършатъ работа. Както момчетата, тѣй и Даскала да бждатъ снабдени съ всичкитѣ си нужди за бой. Въ случай, че нѣматъ тѣ сръдства, отпomeжду си да имъ се набавятъ (—иска да каже: „вие да имъ набавите“) потрѣбното количество пари, за да могатъ да си взематъ нужднитѣ работи, и тогасъ единъ (отъ) тѣхъ да слѣзе до Зимничъ или Гюргево, да се споразумѣемъ, *и коя точка удобрятъ, въ нея можемъ да ги изпратимъ*. Земете въ внимание, колкото се може по-скоро, защото врѣмето е кжсо. Въ сжщото врѣме, и съ голѣмо прѣдпазване да се върши работата.

Безъ повече ви поздравлявамъ и пр.“.

Че се ограничава числото на момчетата, които даскала Димитъръ Икономовъ ще поведе отъ Александрия, обяснява се съ туй, че авторътъ на писмото не може да не знае, че тия момчета не сж въоръжени, а комитета въ Александрия ще въоръжи само 5—6. Така че, ограниченето е косвено признание, дѣто и комитета отъ Гюргево не разполага съ излишни пари. Освѣнъ това, записани момчета е вече имало доста, а четата не можеше да бжде твърдѣ голѣма. Че сръдства липсвали, а хора имало повече, това ще се види още и отъ нѣкои документи, които слѣдватъ.

Така че, планътъ за усвояване на параходъ е билъ приетъ и се приготвява прилагането му още прѣзъ Априль. Което ще рече, че той не е дѣло на Ботева. Това можемъ съ положителность да приемемъ. Съ една дума, твърдението на Захарий Стояновъ не отговаря на никакви данни.

Остава още мнѣнието на втория повѣствователъ, г. Ст. Заимовъ, който твърди, че авантюрниятъ кроежъ, да се конфискува австрийскиятъ параходъ, е билъ дѣло пъкъ на Обретеновъ и Апостоловъ, на които този повѣствователъ, както видѣхме, приписва почти и всичко друго по Ботевата чета.¹⁾ Ала и това твърдене на г. Заимова не може по никакъвъ начинъ да се установи. Напротивъ, имаме данни, че планътъ, за да се насили чуждъ параходъ, е ходяща идея между извѣстни емигрантски срѣди още отъ миналата есенъ — 1875. Ние сме вече въ положение съ неопровержими данни да установимъ това. Нѣщо повече. Документитѣ, които сж запазени, и които притѣжаваме, установяватъ дори и първоначалниятъ носителъ на идеята за насилие. Той е поменатиятъ даскалъ, Димитъръ Икономовъ. Още прѣзъ есенъта 1875, когато се готвѣше Старозагорското възстание и, както знаемъ, Панайотъ трѣбаше да мине въ Троянско, Икономовъ прѣдложилъ въ Турно-Могурели да му помогнатъ да изпълни фантастичния планъ. Но хората въ послѣдния градъ се оказали досущъ не възприемчиви за авантюри и отхвърлятъ не само безъ колебание, но и съ унищожаяща критика прѣдложението. Запазено е цѣло писмо за това, и писмото е твърдѣ интересно по съдържанието си. То иде отъ извѣстния Данаилъ Поповъ — единъ отъ най-ревностнитѣ политически наши дѣйци въ Влашко — оня сжщия, който прѣвъ подкрѣпи Левски, за да почне апостолътъ своето велико поприще. Писмото на Данаилъ Попова е отъ 29 Септемврий. А тъй като то е отговоръ на вече продължени и извѣстни идеи, то послѣднитѣ ще сж възникнали и назрѣли още по-рано. И ние едвали ще сбъркаме, ако туримъ началото

¹⁾ В. „Етюди“ 139.

на авантюристичния планъ още прѣзъ лѣтото 1875 или прѣзъ Августъ, когато въ Букурещъ става извѣстното общо събрание, което рѣши въстанието въ Стара-Загора. Въ това събрание Димитъръ Икономовъ билъ делегатъ отъ Александрия.

Прочее, ето и прѣдметното писмо на Данаилъ Попова, адресувано до Илия Широковъ, Г. Стойчевъ и „прочии“ — комитетски членове въ Александрия.¹⁾

„Вчера дойде тука Даскала Троянчанина, и съ едно парче хартия, иска да ни докаже, че послѣдното рѣшение на комитета (— на Александрийския комитетъ) е това: вий да снабдите 10 души съ нужднитѣ имъ нѣща, а ний (— комитета въ Турно-Магурели) 20 души. Начинътъ, по когото трѣба да стане тѣхното минуване, споредъ както рѣчения ми го разказа, т. е. че *отъ всякоя скеля да влѣзатъ приготвенитѣ като пасажери, и като пристигнатъ на урѣченото мѣсто, да принудятъ силомъ капитанина за да ги извади на единъ край ненаселенъ, че отъ тамъ да тръгнатъ за къмъ Балканитѣ*. А съ какво? Само по съ единъ револверъ и по съ една кама. Твърдѣ лесно е за вапора. Гдѣто и да поискатъ да ги извади, но помислете си моля зрѣло, и вижте, че капитанина щомъ ги изхвърли, първата му грижа ще да бжде тая: да стигне колкото е възможно по-скоро на една скеля, и да яви това на правителството, защото иначе самъ той попада подъ най-тежката отговорностъ. Правителството щомъ узнае, на частъ ще да рукне съ сила и ще да ги изпрѣвари още близо край Дунавскитѣ мѣстности, гдѣто ще да ги избиятъ и изловятъ, като мокри кокошки и то по причина, че отиватъ повечето съ голи ржцѣ, т. е. безъ пушки, съ които биха могли, ако видатъ че идатъ върху имъ неприятели, да заловятъ едно отбранително мѣсто и да могатъ шо годѣ да се противятъ. Но тѣй като ще да бждатъ безъ пушки, защото и не могатъ да ги иматъ съ себе си въ вапора, защото не имъ допрошаватъ (— позволяватъ!) тогава кажете ми моля, не сж ли повече дѣтински и незрѣло обмислени тия тѣхни планове? И съ това нишо повече нѣма да направимъ, само и само да изложимъ бѣднитѣ селаче, отгдѣто заминатъ, на най-грубитѣ турски варварства и отмъщения. Защото турцитѣ нѣма да кажатъ, че селачетѣ не сж знаели, но нарочно ще да кажатъ, че е съ тѣхно знаене, и тѣй ще да бждемъ изложени на други строги опасности, които нѣма да принесатъ никаква полза. Освѣнъ това, кажете ми, моля, какво може

1) Комитета въ Александрия, съгласно запискитѣ на Г. Стойчевъ, се състоялъ отъ слѣднитѣ лица: Д-ръ Р. Поповъ, Ил. Широковъ, Недко Калевичъ, Маноль Ив. Ковачовъ, Аристархъ Бисеровъ, Димо Стойчевъ, Петъръ Караджиевъ, Д. Икономовъ, М. Кутушовъ и Г. Стойчевъ.

да правятъ тий за сега въ балканетѣ, когато зимата е вече почнала? Ще да каже нѣкой си, че и за противниците не ще да бжде по-добрѣ. Излѣганъ е онзи, който мисли тѣй. Защото неприятеля денемъ ако ходи да ги гони, вечеръ ще да си се завърне въ село, и ще да се отгрѣе, исуши и нахрани, а за другия день пакъ е готовъ да ги гони, ами нашитѣ иматъ ли или могатъ ли да иматъ таквато срѣдства? Никогащъ. Зато, г-да, ний тука се събрахме нѣколко души, и като размислихме, че не е никакъ добрѣ обмисленъ тоя кроежъ, и че ще да принесе повече вредъ, а никакъ полза, като сжщеврѣмено *твърдѣ много ни очудватъ тикивато слаби рѣшения* на ония, които сж ги рѣшили и искатъ да ги приведатъ въ изпълнение, безъ да размислятъ лошавитѣ очевидни слѣдствия тѣхни. И тѣй, ний не можеме по никакъвъ (начинъ) да се рѣшиме да участвуваме въ това тѣхно *незрѣло рѣшение*, защото иначе ще да бждеме отговорни, ако не прѣдъ народътъ, защото не живѣеме между него, но прѣдъ чужденцитѣ, които както многожди, тѣй и сега ще да ни наречатъ *глупци*. Освѣнъ това но и сами прѣдъ нашата си совѣсть ще да бждеме унижени. Наконецъ, Г-да, това е нашето мнѣние върху това тѣхно прѣдложение което всинца и вий, размислете се по-здраво, и мислиме, че не ще да ни укривите, че сме мислили криво, но увѣрени сме, че ще да ни далете пълно право. Защото е и тѣй. Сжщеврѣмено ви казваме, да не би да отгадете това наше рѣшение на недоброволность, за да помогнете съ онова шото ни се иска, не Г-да, защото ний многожди колкото сме могли, давали сме, и можехме да дадемъ и сега, но самата причина на въздържането ни е тая, която по-горѣ ви изложихме. Зато мислиме, че и вий като видите, че е тѣй, ще да постъпите все като насъ. Но да не мислите пакъ, че ний искаме да ви наложине нашитѣ мнѣния. Не никакъ. Само искахме да ви явиме и вамъ онова, което ний подиръ дълго размисляне рѣшихме че не е добрѣ никакъ да ся тури въ дѣйствиe *такъвъ единъ нетемеленъ планъ*. А пъкъ както щете, тѣй можете и да постъпите. За сега толкова. Желали бихме да имаме отговора Вашъ. Здравѣйте. За събранието ни (Подписалъ) Д. Хр. Попповъ.

Р. С. Знаеме всички навѣрно, че въ главното събрание отсрѣшнитѣ прѣдставители сж увѣрявали, че тамо тий сж работили, и че иматъ приготвено всичко, а само чаквали г-нъ П(анайотъ) Хитовъ за прѣдводителъ. Когато е тѣй, ний мислиме, че Панайотъ може както и да е—само да ще—да замине самси и да отиде тамо, гдѣто го очакватъ, че да почнатъ отвжтрѣ, *гдѣто си има мѣстото и не е дотолкова опасно отколкото да минатъ тѣй, както сж сега рѣшили* и то безъ нищо въ ржцѣ. Знаино и вѣрно е, че единъ челоуѣкъ опитенъ на пжтишата, както е да кажеме Панайотъ, може да мине скришомъ и да пристигне до ония мѣста, гдѣто го очакватъ. Защото Слава-богу, знаеме, че *отсрѣща не сж наредени единъ до другъ вардаче*, че да не може единъ опитенъ

человѣкъ да се промъкне (само когато нещѣ той и не може) а когато ще възможно е. Затова самси П. Хитовъ е далъ рѣчь, че съ всѣкакъвъ начинъ ще да замине да отиде тамо, нѣщо което можеше да се рече, че отистина е рѣшенъ да направи работа *безъ шумотевица*, и такава работа би имала да кажеме и добри слѣдствия. А сега както сж рѣшили, *то сж дѣтински идеи, които единъ человекъ съ здраво мислене не ги одобрява*“.

Прѣдметътъ на цѣлата тази безпощадна критика, героятъ, на чиято глава се изтоварятъ всички тия жестоки удари, че носи единъ планъ „безъ темелъ“, „дѣтински“ „незрѣлъ“, че самъ не е „съ здраво мислене человекъ“ — този герой е, както казахме, Димитъръ Икономовъ. Споредъ свидѣтелство на негови ближни, той е билъ една екзалтирана и дори ненормална глава, цѣлъ философъ: „дрехи, ядене, разходки — нищо го не интересувахе. Единствениятъ неговъ идеалъ бѣше освобождението на България. Гдѣто и да идѣше, съ когото и да се срѣщнѣше той това говорѣше“. Съ една дума, нѣщо подобно като Мито Х. Мицовъ отъ Враца. И както екзалтирания врачанецъ стана дѣсна ржка на Заимова и създаде Априлското въстание, така и неуравновесениятъ мечтателъ троянченинъ става единъ видъ адютантъ на Ботева и създава една блѣскава страница въ новата ни политическа история — то е Радецки.

Димитъръ Икономовъ е роденъ въ Троянъ прѣвъз 1839. Първоначалното си образование добилъ тамъ. Въ 1859 е въ Цариградъ — при баща си, — Икономъ попъ Христо, който зе участие въ унията. Послѣ става учителъ въ Троянъ, Никополь и Ряхово, отдѣто и прѣкорътъ му даскалътъ. Замѣсенъ въ борбата противъ търновския владика Паисий, той бива затворенъ, обвиненъ въ бунтовничества, но сполучва да избѣга дори изъ ржцѣтъ на стражата, която го води въ Русчукъ. Така се озовава въ Влашко. Тамъ скита безъ покривъ и хлѣбъ, но съ планове и мечти за свобода. Въ 1867 е въ легията въ Бѣлградъ. Послѣ скита пакъ изъ Влашко, а отъ 1874 се навърта повечето въ Александрия, додѣто не си намѣри мѣстото при Ботева. Той доживѣ да види свободно отечеството си и почина въ 1896.

Додѣто четата се приготвява, планътъ за прѣминаването е билъ сѣ по-отблизо и по-отблизо изучванъ, и изпълнението му е било подготвяно и, види се, повече подържководството на сщия Димитъръ Икономовъ. Защото, мечтателятъ билъ щастливъ, най-послѣ, да види пламенитѣ си кроежи удостоени съ внимание отдѣто трѣба. Едно кратко писмо съ дата 8 май 1876, отъ П. Д. Катрановъ, комитетски човѣкъ, отъ Т.-Мугулери до Алаксандрийския комитетъ ни води по-близо до послѣднитѣ усилия, за да се установи и да се опрѣдѣли окончателно планътъ и пакъ не минава безъ името на Икономова. Ето и това писмо:

„Споредъ разговорътъ, който стана тука, кога бѣше и Даскалъ Димитъръ, днесъ се прѣобърна другоаче спорелъ другото ми писмо. Затова учителътъ, ако е приготвенъ съ оржжие, незабавно да доде, защото тукъ оржжие нѣма знаяде, но има момчета, и тѣи за прѣминуване ще бжде дѣто ходихме, че разгледахме съ него пжтътъ, сиречь (з)а от(долу) (з)ащото горѣ не (е) възможно“¹⁾.

За липса отъ оржжие и напливъ отъ момчета споменахме и по-прѣди. Въ това отношение горното писмо допълня по-рано цитираното писмо на Ив. Х. Димитровъ.

Най-послѣ, четата е била готова, планътъ установенъ окончателно и приетъ. Воеводата — сжщо единъ мечтатель — възприелъ авантюристичния кроежъ на екзалтирания трояниченинъ, който е въ четата и готовъ да трѣгне. Въ тия минути на истинско опиянение, той — Димитъръ Икономовъ — пише нѣколко възторжени — прощални редове на своитѣ близки въ Александрия. Писмото е нахвърлено на обикновенъ листъ хартия — навѣрно на 16 май, когато трѣгватъ, — защото не носи дата. Безъ да се гледа на изступлението, за което говори, това писмо е истински паметникъ за съзнанието на единъ възторженикъ идеалистъ, който съзнава, че мечтанията му, които е толкова дълго носилъ въ сърдето си и за които е тѣрпѣлъ дори и огорчения, най-послѣ се изпълватъ. „Мили мои — пише той безъ по-нататѣшни обрѣщения и безъ дори да пази приетата форма на писмо — Мили мои! Продължавамъ за да ви дамъ достатъчно доказателство, че ви опълнрмощавамъ за всичко, каквото че

¹⁾ Туренитѣ въ скоби букви сж заличени или скжсани. Цѣлото писъмце е изблѣднѣло и едва четливо.

съмъ азъ сте вие и на васъ оставямъ тѣзи голѣми затруднения и не само тебе Стойчевъ, но на всичкитѣ приятели, които съчувстватъ сега за мене. Г(-нъ) Илия Широковъ, Нетко Н. Б. П.: Свѣщарина и П. Караджовъ. Азъ бихъ ви писалъ много, но защото не ще можете търпѣ, не ща да ви вече пиша) нищо, което е само мое, нито можа ви яви намѣрението си, защото се водя по начала истински за какъвто ме познавате. Свобода или смъртъ! Когато отида въ отечеството, ще ви отговаря“. И прибавя: *„Ще чуете гласътъ ни и ще се потвърди плана ми когото 1 година съмъ проповѣдвалъ“*. На страната на листа е казано: „тръгваме“. А тръването на четата стана, както казахме, на 16 май.

По тоя начинъ, въпросътъ, кой е авторътъ на крилатия планъ да се „конфискува“ параходъ, може да считаме за разрѣшенъ. А щомъ самиятъ планъ е билъ изпитанъ отъ ржководящитѣ лица и намѣренъ за изпълнимъ и приетъ, вѣнецътъ на приготовленията се закръглилъ и четата можеше смѣло да мине.

ГЛАВА ВТОРА.

Въ Търновско.

I.

Ирѣминали воеводи отъ Влашко. Биографически свѣдения. Попъ Харитонъ.

Отъ четиритѣ революциони окрѣзи въ вжтрѣшността, видѣхме, че Врачанскиятъ свѣрзва своитѣ дѣйствия и своето бждаще съ вѣншната чета и съ това донѣкъдѣ се присъединява къмъ единъ цѣлесъобразенъ планъ за всеобщо дѣйствие. Сливенскиятъ окрѣгъ, парализиранъ отъ лични раздори и твърдѣ слабъ отъ вжтрѣ, не прави никаква рѣшителна стѣпка въ това направление и чака импулъ отъ вѣнка. Само Търновскиятъ и Четвъртиятъ окрѣзи се издигатъ до нѣкои планомѣрни и общи мѣрки, които — въ туй величаво въ сжщностъ дѣло отъ 1876 —

ги издига до настоящи самостоятелни величини въ революционното дѣло. Издигатъ се или биватъ привиквани личности, които гледатъ на своето мѣстно дѣло като единица, която по единъ или другъ начинъ ще дойде въ съчетание съ други подобни единици. Съ туй, приготовленията като се приближаватъ до общия планъ, издигатъ се, тъй да се каже, до една по-висока атмосфера на общи мѣрки.

Така прочее, извѣстна планомѣрность добиватъ приготовленията въ Търновско едвамъ по-късно, когато отъ Влашко — редомъ съ сбора на сили тамъ за чети, прѣминаватъ и тукъ нѣколко по опитни за оръжие хора, — „воеводи“ — прѣдзначени всѣкой да ржководи по единъ участъкъ въ окръга. Тази мѣрка трѣбва да припишемъ на отличната водителска прозорливостъ на Стамболова. За врѣме на прѣминаването бр. Гжбенски полагатъ 28 мартъ.¹⁾ Вѣроятно, воеводитѣ сж минали малко по рано, ала точна дата не можемъ установи. Д-ръ Стояновъ привежда едно писмо на Ив. Драсовъ, което докосвахме и другъ пжтъ. Тамъ Ив. Драсовъ споменува, че притежавалъ писмо отъ Т. Кировъ, писано прѣзъ мартъ 1876 изъ Гюргево.²⁾ Т. Кировъ бѣше единъ отъ въпроснитѣ воеводи. Като е тъй, ако единъ день се обнародва цѣлата архива, останала отъ Ив. Драсовъ, ще знаемъ по-отблизо, до кой день ще сж се маяли избранитѣ водители изъ Влашко.

Прочее, минали — да кажемъ — прѣзъ мартъ: Попъ Харитонъ, Дѣдо Никола отъ Хаинето,³⁾ Хр. Кованлжченинътъ, Ив. Д. Жилковъ отъ с. Енина, Тодоръ Кирковъ отъ

1) В. стр. 195. Тази дата е съобщена отъ Ст. Гждевъ изъ Казанлъкъ, съ когото бр. Гжбенски се срѣщали. Ст. Гждевъ разказва въ биографията на Попъ Харитона, че всички скупомъ трѣгнали отъ Браила на 16 мартъ, минали прѣзъ Букурещъ и Гюргево, дѣто се измаяли до 10 дни. Отъ Гюргево слѣзли въ Зимничъ, а отъ тукъ, съ лодка и прѣзъ Дунавъ, стигнали въ Свищовъ, и на двѣ комитетски коля, пратени отъ Горна-Орѣховица, прѣхвърлили се прѣзъ Полякраица за Самоводени — при Стамболова, та въ Самоводени били стигнали на 28 мартъ. Всички тия дати сж възстановени, разбира се, на память, а поради туй, не може да се гарантира за точността имъ.

2) „Градъ Ловечъ“, 73.

3) За този Дѣдо Никола нѣмаме достовѣрни свѣдения. Бр. Гжбенски (споредъ Ст. Гждевъ) означаватъ го да е отъ Хаинето (Новозагорско) а Св. Франчовъ, както всички отъ Горна-Орѣховица, знаятъ го Никола отъ Червена-вода. А послѣдния ще срѣщнемъ въ дрѣновската чета по-късно.

Ловечъ, Хр. Н. Патревъ (Христо Минкалията), Станю Гждевъ, Донко Карагйозчето и др.¹⁾

Отъ всички тие мъже сега е живъ само Станю Гждевъ, чиновникъ още въ Казанлъжкъ. Той се родилъ въ Шипка, 1846, билъ землѣделецъ до 1862. Въ 1870 отишълъ на занаятъ въ Цариградъ — шивачъ. Послѣ прѣминалъ въ Браила, дѣто служилъ дюкенжия. Зимата 1875-76 въ Браила били сжщо Попъ Харитонъ, Ив. Драсовъ, Дѣдо Желю и др. ²⁾ Тамъ, имено, се запозналъ съ тѣхъ и Ст. Гждевъ. Спорѣдъ свидѣтелството пакъ на Ив. Драсовъ, Т. Кирковъ, Попъ Харитонъ и др. живѣли по-напрѣдъ въ Букурещъ и, навѣрно, въртѣли се въ печатницата на Ботева. Когато, есенъта, Заимовъ търси Стоилъ войвода, Ботевъ бѣше му писалъ, както споменахме на свое мѣсто, ³⁾ че около него има освѣнъ Стоила и други много праздни и гладни хора, които поетътъ съ всѣкаква готовность искалъ да отпрати отъ себе си, за да се отърве отъ тѣхъ; между тия хора е билъ Хр. Кованлъченина (отъ Търново) — старъ хайдутинъ, Д. Карагйозчето, буйно живо момче, забѣгнало по лични вражди съ турци отъ Севлиево, а Хр. Патревъ е отъ Хаджи Дитровци. ⁴⁾ Раненъ прѣди Бузлуджа, той се отбилъ въ своето родно мѣсто — Шипка, но билъ хванатъ и заточенъ, ала сполучилъ да избѣга отъ Акия.

Попъ Харитонъ останалъ около Стамболова и билъ опрѣдѣленъ за воевода въ околността. Ив. Жилковъ и Хр. Кованлъченина заминали веднага съ Бача Кира къмъ Бѣла-Черкова; Каргйозчето отишълъ въ Севлиево, а тримата: Т. Кирковъ, Ст. Гждевъ и Хр. Н. Патревъ били опрѣдѣлени за Шипка, задѣто се и запятели съ Дѣдо Никола отъ Хаинето.

Надъ всички тия хора стърчи забѣлжителната личность на Попъ Харитонъ, бждащиятъ воевода на Дрѣновския манастиръ. За него твърдѣ малко или никакъ не

1) Навѣрно още и Дончо Фесчиятъ, родомъ отъ Стара-Загора и по есенешното въстание забѣгналъ въ Влашко. За него не сж останали никакви точни данни. Сигурното е, че, по време на въстанието, той се явява въ балканскитѣ села около Севлиево.

2) „Градътъ Ловечъ“, поменатото писмо на Ив. Драсовъ.

3) Т. I, „Причинители“.

4) В. „Четитъ“ отъ З. Стояновъ Стр. 140.



Попъ Харитонъ.

е писано, за което много трѣба да се съжалява. За сега, като нѣщо документално, оставатъ биографическитѣ бѣлѣжки за Попъ Харитона отъ Ст. Гждевъ, другаръ неговъ отъ Браила, които може да се допълнятъ донѣкъдѣ и съ бѣлѣжкитѣ на Попъ Франгова отъ Бѣла Черкова, които сжщо притежаваме.

Попъ Харитонъ се родилъ приблизително, 1830—5 въ Габрово, дѣто и свършилъ основното, по онуй врѣме, училище. Като младежъ, билъ е даденъ на занаятъ и служилъ чехларъ. Билъ на около 20—2 години, когато се подстригалъ монахъ въ Прѣображенския манастиръ до Търново, а послѣ билъ ржкоположенъ и за свещеникъ. Въ 1876, по неизвѣстни причини, прѣмѣстилъ се въ Мъглишкия манастиръ, недалечъ отъ Казанлъкъ. Още въ Търновско, той ще да е билъ запознатъ съ бунтовната агитация. Въ Мъглишкия манастиръ той вече получавалъ революционнитѣ издания изъ Влашко. Попъ Харитонъ билъ левентъ, гиздавецъ, юначина, носилъ се напето, ходилъ въоръженъ и ездилъ храненъ конь. — Съ една дума, калугерътъ-свещеникъ притежавалъ всички вжтрѣшни и вѣнкашни качества, за да стане трънъ въ очитѣ на нѣкой мѣстенъ дребей и бабаитинъ. Такъвъ билъ Османъ ага (споредъ Св. Франговъ Ибрямъ ага) отъ Яйналии. Тоя билъ сжщински бабаитинъ, яхалъ отборъ конь и лжтувалъ самичкътъ, съ своето отлично оръжие. Тѣй като сербезлъкътъ на Попъ Харитона смущавалъ неговия бабаитски авторитетъ, скоро дошло до стълкновение помежду имъ, а слѣдъ туй вече и до взаимни закани. Туй трѣба да е смущавало Попъ Харитона, комуто не липсвали благоразумие и прѣдпазливостъ. Всички изгоди били на страната на противника му, който, въ случай на нужда, могълъ е да разчита на всѣко съдѣйствие отъ страна на властитѣ и въобще не е щелъ да бжде прѣслѣдванъ. Горделивиятъ бабаитинъ просто и чисто се заканилъ, че ще да отнеме на Харитона и конь, и оръжие. А отъ тая закана и до убийство не бѣше далечъ въ ония врѣмена. Попъ Харитонъ не ще да се е заканилъ за по-малко, но намѣрилъ за благоразумно да очисти полето. Той продалъ своето конче, скрилъ

своето оржие, причакалъ самичъкъ Османъ ага въ Яйна-лийската кория и му зелъ, и конь, и всичко друго: само живота му дарилъ, срѣшу клѣтва, че никому нѣма да обади за станалото. Отъ тукъ вече Попъ Харитонъ заминава, яхналъ на охранения аговски конь, за Добруджа, дѣто се навърта по селата Долно Чамурлии, Кунчасъ, Фракацей и др. — до 1875, като билъ спечелилъ за революционното дѣло почти цѣлата околностъ. Прѣвъ Май или Юний сж-щата година, той бива прѣдаденъ отъ Попъ Енчо отъ Тулча въ ржцѣтѣ на властѣта—подвидъ на нѣкакво канонично обвинение. Буйниятъ чернецъ лежалъ около единъ мѣсець въ затворъ, слѣдъ което билъ изпратенъ съ единъ коненъ стражаръ до Кюстендже. А отъ тукъ трѣбало да бжде изпратенъ за Цариградъ.*) По пжтя, обаче, близо до Бабадагъ, Попъ Харитонъ сполучилъ да избѣга, а скоро, послѣ това, начело на 10—15 души, загниздилъ се въ една блатлива гора около селото Касапъ-Кюю, Бабадагско. Селянитѣ го добрѣ познавали, билъ почитанъ отъ всички, и туй му помогнало да се укрие. Види се, той билъ въ течение на приготвяваното възстание, въ което гласилъ да земе участие съ своитѣ хора, и по тѣзи причина, държалъ се прѣдпазливо въ гората, за да не дразни безъ врѣме правителственитѣ власти. А кога работата въ Стара-Загора се развали безъ врѣме, Попъ Харитонъ, освѣдоменъ за това, разпусналъ своята дружина, и прѣвъ Октомврий заминалъ за Браила. Тукъ се срѣщналъ съ останалитѣ си

*) Споредъ Св. Франговъ, Харитонъ е билъ отправенъ назадъ за Мъглишъ, което по-отговаря на редѣтъ на работигѣ. Попъ Енчо, Архиерейски намѣстникъ въ Тулча, ще да се е безпокоялъ отъ разюздания нравъ на скитника-попъ и, навѣрно, издѣйствувалъ е да го пратятъ административнимъ порядкомъ отдѣто е дошълъ. За прѣдателство въ случая едва ли може съ положителностъ да се говори, защото ако Попъ Харитонъ бѣше прѣдаденъ като бунтовникъ, не щѣше да го придружава само единъ коненъ стражаръ. И едва ли щѣха да му оставятъ невѣрзани ржцѣтѣ, както е било въ дѣйствителностъ. Той пжтувалъ придруженъ само отъ стражара, като свободно си вървѣлъ по пжтя, отдѣто и както си иска. Това обстоятелство му помогнало, най-послѣ, да подмами бѣдния стражаръ, отдалечава се въ близна една гора и хваща пжтя на горѣ. А стражарѣтъ нито стрѣлялъ по него. Отъ всичко се види, че работата на Попъ Харитона съ Попъ Енча е била само каноническа разправа. Много по-заменити въ онуй врѣме бунтовници бидоха сждени въ вилаетския центъръ—въ Русчукъ: нѣмаше защо Попъ Харитона да пращатъ въ Цариградъ.

другари, съ които и минава, както казахме, пролѣтѣта 1876 въ България.¹⁾

Попъ Харитонъ е единъ отъ рѣдкодоблестнитѣ борци въ 1876, както ще имаме случай да се убѣдимъ и поотблизо.

Разносцитѣ, за да се прѣхвърлятъ всички тия лица — Попъ Харитонъ и другаритѣ му — въ България, били платени отъ Г.-Орѣховския комитетъ. Около онѣзи врѣмена, Сидеръ Грѣнчаровъ биде пратенъ отъ Г.-Орѣховица и миналъ насрѣща съ пари за пушки. Ако смѣемъ да вѣрваме Иваница Данчевъ, Сидеръ носилъ 800 жълтици, съ които били купени 100 пушки и 50 револвера, като се помогнало и на воеводитѣ за пѣтъ²⁾. Самичкъ Сидеръ се върна по-късно, и то тъкмо прѣди възстанието, когато въ Горна-Орѣховица бѣха почнали да арестуватъ, но той успѣ да избѣга.³⁾ За купенитѣ пушки нѣмаме достовѣрни свѣдения, дали се прѣнесоха въ България, или заедно съ Врачанскитѣ сж послужили за да вѣоржатъ Ботевата чета.

1) Тѣзи биографически свѣдения за Попъ Харитона сж били черпени отъ Св. Партени Георгиевъ, Търновецъ, който се попилъ въ едно врѣме съ чернеца революционеръ въ Прѣображенския манастиръ и послѣ пакъ заедно прѣминалъ въ Мѣглишъ; отъ Петя Бабинъ Ганинъ, съдържателъ на ханъ въ Казанлъкъ, при когото Попъ Харитонъ често идвалъ; отъ Петъръ Пѣевъ, Казанлъчанинъ и добъръ приятелъ на юнака—попъ; отъ Деня М Поповъ, който въ онуй врѣме живѣлъ като градинаръ въ с. Кучась, а сега още е живъ въ Шипка, и отъ Миня Лазаровъ, учителъ нѣкога въ Касапкюю, сега свещеникъ въ Сикиречово, Казанлъшко Най-послѣ, самъ г. Ст. Гждевъ, който събира биографическитѣ свѣдѣния, е познавалъ Попъ Харитона още отъ 1869, когато случайно той минава прѣзъ Шипка, та, съ една дума, свѣденията, които излагаме, отговарятъ на всички искания, за да бждатъ достовѣрни. Сжщинското име на Попъ Харитона ще да е било пакъ Харитонъ, а наричалъ се Станчевъ—Халачевъ. Отъ цѣлата негова рода живѣе въ Габрово за сега само неговата сестра Мария, на 60—65 години, която имала синъ Харитонъ и двѣ момичета.

²⁾ „Ив. Данчевъ“, 50.

³⁾ „Поборникъ—опълченецъ“, I. 7—9 стр. 29.

ГЛАВА ТРЕТА.

Оборище.

I.

Идеята за общо събрание. Въпросът за дата. Кой и какъ намира Оборище. Географически и исторически бълъжки.

Обрата къмъ общи и планомерни дѣйствия въ Четвъртия окръгъ се извършва по единъ своеобразенъ начинъ. Тукъ всичко гаче ли върви по свой пътъ, самостоятелно, разсждливо и самобитно.

И наистина, въ началото на Априлъ работитѣ въ Четвъртия окръгъ бѣха назрѣли отъ вси страни. Приготовленията като вървѣха успѣшно, оставаше само да се направи обща провѣрка. А по два начина можеше да стане това. Или апостолитѣ сами да направятъ генерална обиколка, или да свикатъ общо събрание отъ прѣдставители. Послѣдното било по-лесно и спрѣли на него.

Отъ начало мислило се, общото събрание да стане въ Панагюрище. Тоя градъ, като индустриаленъ центъръ, бѣше и така посѣщаванъ обикновено отъ много външни лица изъ околността, а често и дори имаше гости изъ далечни краища, та лесно могло да се прикриятъ и бждащитѣ народни прѣдставители.

Казватъ, че мисълта за велико, общо събрание била дадена отъ Бенковски, което е твърдѣ за вѣрване. Но панагюрския комитетъ възприелъ изеднажъ тѣзи добра мисълъ на апостола, като да е била тя и собствена негова, и нуждното рѣшение, за да се изпълни тя на дѣло, било земено безъ никакви забикалки.

Издадено било окръжно, съ което отъ всѣко село се викали по единъ или двама прѣдставители. Отъ това окръжно, за жалость, нѣма запазено нищо освѣнъ смѣтенъ споменъ. Знае се само туй, че то е било писано на връхъ Великдень—4 Априлъ, а прѣдставителитѣ били викани да се явятъ въ Панагюрище на 10 Априлъ, Томина Недѣля.

3. Стояновъ пише, че деньтъ за отваряне на събра- нието се назначавалъ 13 Априлий.¹⁾ Като нѣмаме писменъ документъ на рѣка, мжчно е, разбира се, да споримъ. Но неопровержимо, обаче, е—за което всички живи поборници свидѣтелствуватъ, — че на 9 Априль, Св. Петка—день, на който върху една отъ близкитѣ височини до Панагюрище, наричана Св. Петка, става съборъ — въ града вече имало пристигнали доста много прѣдставители. Ако сборния день бѣше опрѣдѣленъ 13, нѣмаше защо прѣдставителитѣ — всички работни хора—да идватъ още на 9.

Сжщата дата, 13 Априль, твърди Попъ Груйо въ за- пискитѣ си, че е била день за събрание,²⁾ но лично за- питванъ, казваше на память, че прѣдставителитѣ сж били викани на Томина Недѣля, което е на 11 Априль.

Нека направимъ тукъ и една бѣлѣжка. 3. Стояновъ казва, между друго, че повечето отъ тѣзи пристигнали де- легати били попове,³⁾ което едва ли е вѣрно, освѣнъ ако се земе, че тѣзи попове не сж били прѣдставители. Въ събранието на Оборище, споредъ други източници, имало е само единъ делегатъ попъ — то е Попъ Груйо отъ Баня.⁴⁾ Но изобщо, може да се каже, че 3. Стояновъ се ползува умѣло съ свободата на мемоаристъ, какъвто е, и ето защо, охолно си допуща правото да говори въ името на своитѣ чувства и впечатления, които често сж прѣувеличени.

Прочее, още отъ 8 и 9 Априлий, прѣдставителитѣ се низатъ отъ вси страни къмъ Панагюрище. Ала тукъ не бѣше мжчно тѣ да обърнатъ вниманието на будния Даутъ Онбаши, което се и случило. И наистина, никоги въ Па- нагюрище не бѣха идвали толкова хора изеднажъ отъ се- лата—и то все учители и други отборъ лица, както бѣше сега. Впечатлението огъ хора, които идатъ по своя работа и по земене-даване е съвсѣмъ друго отъ това, кога дой- датъ отборъ човѣци за обща работа. Въ послѣдния случай,

1) „Записки“ 461.

2) Стр. 45.

3) „Записки“ 468.

4) Черновѣждъ, „Кратка история и пр.“ — 9. Въ списъка, що ние да- ваме за прѣдставители въ Оборище, личатъ още двама свещеници, но дори и съ тѣхъ ставатъ всичко 3!

изеднажъ бие въ очи таинствения и подозрителенъ характеръ на туй мълчаливо и безцѣлно скитане на хората.

Не ще съмнѣние, че биле сж дадени наставления, прѣдставителитѣ да влизатъ въ града единъ по единъ, но това правило не винаги се бѣше пазило, пѣкъ и да се пазѣше, пакъ не би имало помощъ. Въ града се трупаха пакъ извънредно много и отборъ хора.

И върху всичко туй,—по свидѣтелството на З. Стояновъ—Воловъ влѣзълъ въ града съ една свита отъ 10—15 конници—всички прѣдставители отъ Карловско и Копривщенско.

По тоя начинъ, комитетскитѣ съзаклѣтници въ Панагюрище се стрѣснали. И ето че запрѣтнали ржкави, напргнали умъ, за да търсятъ изходъ. Набързо било разпоредено, хората да се изпращатъ въ Баня. Баня, както знаемъ, е едно село, което отстои едвамъ на часъ отъ Панагюрище. Поставили стража по разнитѣ пжтища, вѣнъ отъ града, които да спиратъ делегатитѣ въ гората, или да ги прѣпровождатъ направо къмъ реченото село.

Но види се, че още като свиквали събрание, ставало дума, докато прѣдставителитѣ се събератъ,—да се намѣри и потайно мѣсто за събрание. А потайното мѣсто не е могло, разбира се, да бжде далечъ отъ Панагюрище. Казватъ, че Бенковски не билъ прѣставалъ да мисли за това. А попослѣшни обстоятелства дори потвърждаватъ туй прѣдположение. Да се намѣри потайно мѣсто и неизвѣстно още никому, имало и това прѣимущество, че събранието не е могло да бжде прѣдадено прѣди да се затвори. И наистина, всѣкой отпослѣ, който отиваше на Оборище, не бѣ знаялъ нито името, нито мѣстонахождението на това странно гнѣздо.

Мисълта, прочее, ще да се е родила отъ доста рано—поне въ сжщото врѣме съ окржжното за събрание, което е близо до ума. Отъ Мечка билъ виканъ Д. Павловъ Коклювъ, познавачъ на околнитѣ на своето горско село. Нему Бенковски поржчалъ да намѣри подходяще мѣсто. Рано на Св. Петка, Коклю забродилъ къмъ мѣстността на Оборище. Придружавалъ го съселянина му П. Г. Гребчовъ. И двамата сж живи и свидѣтелствуватъ, че рано утрина,

кога поели на горѣ, тѣ видѣли по дола на Оборише прѣсни слѣди огъ кованъ конь. Та прѣди тѣхъ още, мѣстото било вече споходено и засегнато отъ друго изпитателно око.

Сжщия день, Св. Петка, Коклю отишълъ при Бѣнковски въ Панагюрище и прѣдложилъ му Оборище като мѣсто за събрание. Бѣнковски се съгласилъ веднага, защото — казвалъ—мѣстото вече твърдѣ добрѣ му било познато. Той го обиколилъ единъ день по-рано съ Ст. Пжковъ. Слѣдитѣ отъ конь, които Коклю видѣлъ, се дължали на будния духъ на апостола. Така било избрано Оборище за мѣсто на Първото Българско народно събрание.

Оборище е една затѣнтена малка пазва на южния склонъ на Сръдна-Гора. Отдалечена е на половина часъ отъ Мечка и часъ и половина отъ Панагюрище. Мѣстото е съвсѣмъ отстранено, никакъвъ пѣтъ не води къмъ него. То е единъ не дълбокъ, но тѣсенъ долъ, обрасълъ гжсто съ джбовъ и буковъ лѣсъ. Дѣсната стѣна на тая долчинка е хълбокъ на Сивата Грамада, единъ отъ върховетѣ, които се надвѣсватъ надъ Панагюрище.¹⁾

Името си Оборище носи отъ кърджалийскитѣ размирни врѣмена. Околното население, като бѣгало отъ тия пакостници за да се крие въ горитѣ, въ тоя долъ намѣрило най-сгодното мѣсто за да спотаи и своя добитѣкъ. Отъ тукъ спасителното скривалище, като служило за оборъ, останало си и съ събирателното име Оборища, както го викатъ по тия мѣста селянитѣ, и което е твърдѣ просто и практично и твърдѣ лесно за разбирање. Ала послѣ Оборища се опростило още повече въ Оборище, което ако не е работа на Захария Стоянозъ, пакъ е употрѣбление само на най-ново врѣме.

1) Попъ Груйо бѣлѣжи :

Тукъ отгорѣ надъ Турколовица .
Между Сивата Грамада Раслатица
Тамъ е дере дълбоко и мѣсто сгодно
И доста е далече отъ пѣтя отклонно
И това мѣсто се нарича Оборище
То ще да заслужи за тайно съборище.

II.

Кон сж днитѣ на събранието. Разнорѣчиви източници. Възможната истина. Кога Икономовъ се явява въ Панагюрище.

За днитѣ, въ които народнитѣ прѣдставители сж за сѣдавали на Оборище, ние нѣмаме никакви точни и надеждни източници, както изобщо ни липсватъ подобни почти всѣкъдѣ. Единствениятъ източникъ въ тоя случай е смѣтната паметъ на доживѣли поборници. Но доколко този източникъ е малко надежденъ, можемъ още за единъ излишенъ пѣтъ да приведемъ и новъ примѣръ. Върху засѣданията на Оборище сж писали трима автори — разбира се, писали въз основа на разказъ отъ съврѣменници. Така че, благодарение на шаткавостъта изобщо на човѣшката паметъ, макаръ източникътъ и да е единъ и сжщъ, датитѣ, които и тримата писатели ни даватъ, сж твърдѣ различни.

3. Стояновъ, който самъ присѣтствувалъ на Оборище, твърди, че събранието, докато се почне и разтури, траяло отъ 12 до 16 априлий; ¹⁾ Черновѣждъ приема, че е траяло отъ 13 до 16 априлъ; ²⁾ Тома Георгиевъ, най-послѣ — секретарътъ на Бенковски — твърди положително, какво „събранието се продължава цѣли три дни и три нощи, т. е. отъ 10 до 13 априлий“. ³⁾

Вѣроятното и логично развитие, обаче, на работитѣ е било приблизително слѣдното.

Прѣдставителитѣ като сж били викани за Томина недѣля въ Панагюрище, още на св. Петка, както видѣхме, имало пристигнали такива въ града. Д. Коклювъ, слѣдъ като сжщия него день се споразумѣлъ съ Бенковски за Оборища, качили се, той и Гренчовъ — неговъ другаръ въ търсенията на мѣсто — качили се на св. Петка — хѣлмъ съ параклисче около Панагюрище — да празнуватъ като всички хора. И двамата сж живи и запомнили добрѣ това. Завчасъ на събора се рѣзчуло между комитетскитѣ хора,

¹⁾ „Записки“, т. стр. 182.

²⁾ „Кратка История и пр.“ стр. 21.

³⁾ „Бѣлѣжки и пр.“ стр. 13; Г. Димитровъ въ „Княжество Бѣлгария“ приелъ мнѣнието на З. Стояновъ отъ 12 до 16, в. т. II стр. 297.

панагюрци, че тайното мѣсто се намѣрило. Грѣмнали гайди и свирни, главитѣ се запалили и веселбата станала както трѣба. Туй спомватъ и други живи поборници.

Отъ Св. Петка, Коклювъ и другарѣтъ му дошли на вечеря у Ст. Пжковъ, кждѣто и ношували. Призори, на 10 априлъ, Коклювъ завелъ едно отдѣление отъ прѣдставители на Оборище. Други били събрани на Вѣгренското дере до Панагюрище, и довели ги отъ тамъ на Оборище. Трето отдѣление прѣдставители били събрани на „Гробникъ“, (Гробишкото дере) надъ Баня, отдѣто ги довелъ на Оборище Кръстю Муховченина.

Св. Петка е, разбира се, петкъкъ. То е 9 априлий. Въ сѣбота пристигналитѣ делегати станали още повече и една часть били прѣпратени въ Баня, като на по-отстранено мѣсто. Тукъ прѣношували. На 11 самъ Бенковски е билъ сѣщо въ Баня и вечерѣта съ особенъ водачъ изповодили прѣдставителитѣ за Оборище. Попъ Груйо и Бенковски се сговорили да се срѣцнатъ на другия день, 12 априлий, вечерѣта на Оборище. Попъ Груйо щѣлъ да заведе ония прѣдставители, които се събератъ до тогазъ въ Баня, а Бенковски обѣщаль да заведе ония, които се намѣратъ въ Панагюрище — защото всички не сѣ още пристигнали.

По разказа на Попъ Груйо, той и Бенковски излѣзли на 11-й надъ селото — до Гробишкото дере, дѣто били събрани прѣдставителитѣ. Тамъ Бенковски питаль нѣкои за пълномощно. Отъ това мѣсто е билъ повърнатъ, поради липса на пълномощно, В. Платнаровъ отъ Карлово, споредъ както и самъ той разказва, отбѣлзано, впрочемъ, и отъ друго. ¹⁾

На слѣдующия день, 12 априлъ, понедѣльникъ, Попъ Груйо дѣйствително дошѣлъ въ Оборище съ всички новопристигнали въ Баня прѣдставители, но Бенковски не се явваль. Пристигнали само малки отдѣления депутати отъ Панагюрище, привеждани по отдѣлно отъ опитни водачи.

Попъ Груйо чакаль Бенковски до другата вечеръ, значи 13, и като най-довѣрено лице на апостола, отишѣлъ сѣ-

1) З. Стояновъ, „Записки“, I, 448.

щия день вечерята да го доведе, което извършил още нея нощ.

Остава още да се обясни, защо именно Бенковски бѣше закѣснѣлъ, но това ще направимъ на своето мѣсто.

Воловъ и Икономовъ на 12 прѣзъ деньтъ сѣщо се намирали вече въ Оборище. Воловъ стигналъ, навѣрно, още отъ вечерята на 11, а Икономовъ дошѣлъ слѣдъ него.

Тукъ е вече мѣсто, да кажемъ нѣколко думи, кога и какъ се явява Икономовъ въ Панагюрище. Ние го напустнахме, откакъ той — кждѣ срѣдата на мартъ — отпътува отъ Сливенъ за Г. Оряховица. Оттамъ вече и до пристигането му въ Панагюрище, — а сѣщо кога и какъ е станало това — свѣденията сж толкова оскѣдни, колкото и разнорѣчиви. Споредъ Д. Кукумяковъ,¹⁾ апостолътъ отъ Сливенъ заминалъ за Лѣсково, отъ дѣто се прибралъ въ Панагюрище, види се, по споразумѣние съ Бенковски. Като напустналъ Сливенъ, казалъ че ще дойдатъ други апостоли, а той ще иде въ другъ нѣкой окръгъ, дѣто се окаже нужда. Споредъ З. Стояновъ, Икономовъ стигналъ прѣди два дни отъ Оборище. Твърдението на Бѣловѣждовъ,²⁾ че Икономовъ е стигналъ въ отговоръ на поканата за събрание, — покана, която бѣше отправена общо до всички окръзи — това твърдение, въ всѣкой случай, остава прѣдположение. Черновѣждъ твърди, че Икономовъ е пристигналъ 4—5 дни прѣди Оборище, но пада въ противорѣчие.³⁾ Той твърди още, че Икономовъ присѣствувалъ на прѣдварителния съвѣтъ, въ който се рѣшило да се свика общо събрание.⁴⁾ Разстоянието между тоя съвѣтъ и Оборище е, както видѣхме, повече отъ четири-петъ дни. Или Икономовъ е дошѣлъ прѣди повече отъ четири-петъ дни, или е присѣствувалъ на другъ съвѣтъ, а не на оня, въ който се зело рѣшение за Оборище. Бѣловѣждовъ, по разказа на Душановъ, прѣдставителъ отъ Оборище, говори отчетливо, че Икономовъ дошѣлъ „да види лично, какъ отиватъ приготовленията по нашитѣ мѣста“.⁵⁾ Съвсѣмъ друго твърди Захарий Стояновъ. „Бен-

1) „Сливенското въстание“, стр. 27, 31.

2) „Първа пушка“, 55.

3) „Кратка история и пр.“ стр. 16.

4) Ibid. 16.

5) „Първа пушка“ стр. 55.

ковски, казва той, който ненавиждаше всички малко-много развити хора, на чело съ Волова, на когото бѣше узурпиралъ правдинитѣ, като първъ апостолъ въ Четвъртиятъ окръгъ, за да има повече хора на своя страна, *подъ разни прѣдлози*, писа на Г. Икономовъ въ Сливенъ, така сжщо апостолъ, да дойде въ Панагюрище, ужъ за войвода въ Старо-Ново-Село. Икономовъ така сжщо бѣ гонителъ на ученитѣ авторитети¹⁾ Убѣденъ съмъ, че за да се опровергаватъ тѣзи думи на З. Стояновъ би било сжщо такава смѣлостъ, както е смѣло, дѣто З. Стояновъ изобщо се е рѣшилъ да ги каже. Ние не можемъ да знаемъ скрититѣ мисли на Бенковски, както, сигурно, не ги е знаялъ и самъ З. Стояновъ. Сетнѣ „подъ разни прѣдлози“ не е могълъ да се вика отъ другъ окръгъ единъ апостолъ, който си е ималъ достатъчно работа на своето мѣсто и, навѣрно, никой апостолъ не е могълъ да се разтака отъ единъ окръгъ въ другъ, само отъ умраза къмъ ученитѣ. Ако Икономовъ бѣше виканъ отъ Сливенъ: той можеше, като трѣгва отъ тамъ, да обади, кждѣ отива. Съ една дума, щѣше право да дойде въ Панагюрище. Но тогава щѣше да стигне тукъ и порано. А ние вече знаемъ, че всичко това не се случи така. Сетнѣ, специфичната оная умраза на Бенковски къмъ учени подлежи на съмнѣние. Заимовъ, който дълго познавалъ Бенковски, — всѣкой случай, познавалъ го е по-добрѣ отъ З. Стояновъ, защото двамата апостоли бѣха дълго врѣме, както знаемъ, другари въ Цариградъ и Влашко — опровергава твърдението на З. Стояновъ, като казва изрично, че Бенковски не мразилъ ученитѣ, а напротивъ, обичалъ и уважавалъ ги.²⁾ Та истината е все пакъ тази, че слѣдитѣ на Икономова ние не намираме въ Панагюрище по-рано отъ малко дни прѣди Оборище. Всѣкой случай, той не ще

1) „Записки“, т. II, стр. 455.

2) Заимовъ пише: „Това е клѣвета: Бенковски бѣ обожателъ на науката, макаръ въ научно отношение и да бѣ самъ профанъ“. Сжщото ще кажемъ и за Георги Попъ Тодоровъ Икономовъ. З. Стояновъ самъ страдале отъ болестъта русофобия и граматикофобия, по първата си болестъ той изговаря, (кждѣто и да спомене за тѣхъ), върху Каравеловъ, Ботевъ, а своята граматикофобия залѣпи на гърба на Бенковски и Икономовъ. Прѣдметнитѣ болести сж изворъ на псувнитѣ и клюкитѣ, съ които З. Стояновъ брулѣше всѣки русофилъ и всѣки граматикъ — което, впрочемъ, на читателитѣ е твърдѣ добрѣ извѣстно“. Мин. Етюдн, стр 78.

да е дошълъ тукъ прѣди Великденъ, 4 априлий, когато се и зело рѣшение за Оборищенското събрание. Отъ срѣдата или първата половина на мартъ, той се маялъ въ Лѣсковецъ и Г. Орѣховица, до като се споразумѣе, кждѣ да иде. Тукъ го е заварила, безъ друго, и дефинитивната покана на Бенковски, да се запжти за Панагюрище.

III.

Декорации. Разни миѣния. Прѣдставители и помагачи.

Прѣдставители, значи, имало е на Оборище отъ 11 до 13 априлъ и чакали сж тамъ два дни и двѣ нощи. А работата почва едвамъ съ идването на Бенковски, който — както казахме — закѣснѣлъ.

Ето какъ било декорирано Оборище — споредъ поетичното описание на З. Стояновъ, като очевидецъ.

„По разпореждането на Волова и съ старанията на нѣкои отъ депутатитѣ, трѣволигата и попадалитѣ букови листе бѣха очистени извжтрѣ, а посрѣдъ Оборище бѣше построена четворожгълна маса за писане, направена на самото мѣсто отъ доволно гладки букови дѣски. Около масата и отъ четиритѣ страни бѣха направени канапета, така сжщо отъ букови дървета, отгорѣ на които бѣше послана зелена шума отъ сжщото дърво.

Върху масата отгорѣ бѣха кръстосани сабля и револверъ, между които завзе първо мѣсто и кръста на Попъ Груя. На канапетата насѣдаха апостолитѣ, и нѣкои отъ първитѣ интеллигентни депутати, заедно съ Попъ Груя. Вжтрѣшността на тъмното Оборище се освѣтляваше отъ 10 — 15 фенери, покачени по зеленитѣ дървета, които даваха най-привлекателна грандиозностъ на картината. Малко понастрана, близо до рѣкичката, горѣха петъ-шестъ огньове, върху които се вжртяха млади агънца, и които съ своята топлина движаха постоянно дрѣбнитѣ още листовце на дърветата. Скромната рѣчица, която бѣше единствениятъ проходящъ свидѣтель на нашитѣ дѣйствия, и която бѣ извѣстила вече баба си Марица за всичко, чуто и видѣно въ

Оборище, шуртѣше си по обикновено. Студенъ вѣтрець, който идѣше отъ къмъ нейнитѣ източници, тамъ далечъ отъ непроходимитѣ тъмни усои, напомняше ни, че трѣбва да правимъ разлика между полето и влажната долина, между бѣлиятъ букъ и деликатнитѣ череши“.

Бѣловѣждовъ — пакъ по сжщия прѣдметъ — прѣдава разказа на копривщенския прѣдставителъ Т. Душановъ така: „Първото законодателно бѣлгарско народно събрание подиръ петвѣковно робство бѣше богато украсенъ салонъ: тукъ пазѣха стража такива стари дървета, които навѣрно сж останали отъ старото Бѣлгарско Царство, а като че бѣха се засмѣли сега, като гледаха въ старостѣта си, че внуцитѣ на тѣхнитѣ съврѣменници се готвятъ да освободятъ своя злощастенъ милъ народъ“. ¹⁾ За тѣзи стари букове сега не може да става дума. Долѣтъ е обрасълъ съ млада гора. Масата не е била направена на самото мѣсто. По свидѣтелството на Коклювъ, — още повече на Гренчевъ, свидѣтелството на когото, като зидаръ, има важность, защото той отказва да е правилъ маса — послѣдната е била прѣнесена отъ Мечка и била достояние на селската черкова. Това потвърждаватъ и други селяни. Т. Георгиевъ говори за три маси, една за бюрото, другитѣ двѣ за прѣдставителитѣ. ²⁾ За вѣрване е, че ще да е имало импровизирани на мѣстото маси.

За уреждане работили на мѣстото, заедно съ Гренчевъ, още 6 души селяни отъ Мечка; тѣ занесли и масата отъ Мечка до тамъ. Между тѣхъ сж Филипъ Домусчийски, Цвѣтко Марийски, Георги Дуракѣтъ и др., а може би, нѣкои за слава сега си приписватъ и заслуги: не може точно да се провѣри, пѣкъ и не важи.

Въ Оборище, освѣнн прѣдставители, имало много други лица отъ околнитѣ села, дошли за стража, прислужници, готвачи и т. п. А може би, дошли и отъ любопитство. Бѣловѣждовъ пише: „Стражаритѣ и готвачитѣ бѣха отъ околнитѣ села Мечка, Мухово, Петричъ, Поибрене и др.“ ³⁾

1) „Първа пушка“, стр. 54.

2) Стр 11.

3) Първа пушка, 52.

Воловъ, още съ пристигането си, — навърно вечерта, на 11, както казахме — наредилъ стража по цѣлия пжтъ, който води въ Оборище, а сжщо и околорвръстъ. На прѣдставителитѣ, еднажъ дошли, не се позволявало вече да напуцатъ Оборище.

IV.

Числото на прѣдставителитѣ. Въпросътъ за списъка, даденъ отъ З. Стояновъ. Поправенъ, допълненъ (приблизителенъ) списъкъ.

Едва ли е възможно да се намѣри точното число на всички прѣдставители, които сж зели участие въ заседания на Оборище.

Източниците по това сж твърдѣ осжждни и сжщо така разнорѣчиви. Ние нѣмаме на ржка списъка на селата, които сж дали прѣдставители. Тоя списъкъ би билъ твърдѣ интересенъ. Единственъ писателъ, който потърси и дори напечата подобенъ единъ списъкъ, бѣше З. Стояновъ. Той го зель, както казва самъ, изъ рапорта на турската изпитателна комисия въ Пловдивъ.¹⁾ Тамъ обаче нѣма споменъ отъ подобенъ документъ. Послѣ, ний имаме основание да вѣрваме, че З. Стояновъ не е никоги виждалъ, нито чель рапорта на изпитателната комисия въ Пловдивъ. Този рапортъ е приключенъ къмъ писмото на английския прѣдставителъ въ Цариградъ, Елиотъ, отъ 5 Септемврий 1876 до Лордъ Дерби, съ което му изпраща още „the very full Report of Mr Varing“ — твърдѣ пълния рапортъ на г. Берингъ, а още и рапортитѣ на Скайлеръ и Шакиръ бей, специалниятъ комисаръ или слѣдователъ на Портата, за Дунавския вилаетъ.²⁾ Тѣзи документи, особно всестранния рапортъ на Берингъ, минаха въ английския печатъ, а оттука вече тѣхното съдържание възбуди прѣние и въ парламента. Всички наши и чужди вѣстници тогава коментираха интересния документъ. Ала думата е, че З. Стояновъ

¹⁾ „Записки“, т. I стр. 481.

²⁾ Английската сияя книга, — Correspondence respecting the Affairs of — Turkey, № 1 p. 142.

не ще да е знаялъ или поне не ще да е проучилъ рапорта на изпитателната комисия въ Пловдивъ, иначе нѣмаше да пада въ такива противорѣчия. Въ рапорта, между друго, споменува се, че всички членове на съвѣта въ Оборище били до 300 души,¹⁾ а споредъ З. Стояновъ тѣ сж били 150.²⁾ Освѣнъ това, дадениятъ отъ З. Стояновъ списъкъ съдържа имената само на 56 прѣдставители. Ала макаръ турскиятъ рапортъ и да изобилва съ безчетъ груби грѣшки и невѣжествени прѣувеличения — пакъ не е възможно да се мисли, че въ единъ официаленъ документъ биха се допустнали подобни противорѣчия — да се казва, че прѣдставителитѣ сж били 300, да се дава единъ списъкъ отъ 56 прѣдставители, и да се казва отгорѣ, че тоя списъкъ е билъ правенъ на мѣстото на събранието, както З. Стояновъ ни прѣдава съдържанието на рапорта по тази точка.

Наистина, въ рапорта се правятъ натяквания, че изпитателната комисия разполагала съ нѣкои документи, които обѣщава да прѣведе, обаче не е за вѣрванс, щото между тия документи да е билъ и списъкътъ за Оборище. Единъ списъкъ не се прѣвежда мжчно. И ако оная комисия го притежаваше, ако притежаваше единъ списъкъ отъ 300 или 150 души — едно най-сигурно обвинение противъ толксова комити — безъ друго нѣмаше и да го прѣмълчи. Отъ документитѣ, за които комисията подмѣта, нѣкои, — както кървавото писмо — излѣзоха на явѣ. Вѣстницитѣ, като „Неологосъ“, и други частни лица, снимали си, по околни пжтища, прѣписъ отъ тѣхъ. Възможно е било, комисията да е направила опитъ да възкраси, по прѣдателство и други свѣдения, списъка на Оборище. Непълния, по този начинъ, списъкъ е падналъ въ ржцѣтѣ на нѣкой вѣстникаръ, този го помѣстилъ въ своя листъ, отдѣто пкъкъ З. Стояновъ го зема на вѣра. За жалость, ние не можемъ, за сега, да посочимъ сжщинския источникъ на въпросниятъ импровизиранъ и досущъ непъленъ списъкъ. А не е изключена и възможността, щото З. Стояновъ самъ да го е съчинилъ, като е окрасилъ импровизирания свой списъкъ

1) Английската синя книга Turkey p. 177.

2) „Записки“, т. I, стр. 486.

и съ прѣдположението, че сжщиятъ се намира въ рапорта на официалната изпитна комисия. Въ неговия апокрифиченъ списъкъ липсва дори името на Попъ Груя, когото рапортътъ означава като единъ отъ шефовеѣ въ Оборище!

Както и да е, на З. Стояновъ се пада, все пакъ, важната заслуга, дѣто единственъ той се опита да възкръси списъка на Оборище. Нека му признаемъ това. А справедливостта иска да признаемъ още и друго. А то е, че лицата, които е далъ въ своя списъкъ, вѣрно сж означени и дѣйствително били сж прѣдставители въ Оборище. И за жалостъ още, малцина могатъ да се прибавятъ днесъ къмъ означенитѣ отъ него. При туй, специалнитѣ усилия, които изслѣдователътъ би правилъ по настоящемъ въ тая посока, сж придружени съ опасности. И наистина, не малко сж днесъ ония, които се кръщаватъ бивши прѣдставители. Ако запишемъ всички, ние бихме имали единъ списъкъ и отъ 300 души. Ала да отхвърлимъ желанието на всички претенденти ние имаме основание толкова колкото и да ги приемемъ. Ето именно тукъ лежи опасността за всѣкой изслѣдователъ.

Прочее, нека приложимъ тукъ възможния — до извѣстна степенъ — списъкъ на Оборище. Нѣма да изпуснемъ, обаче, и да не забълѣжимъ, че въ основата на туй, що ние даваме, лежи сѣ пакъ списъкътъ на З. Стояновъ. Ние поправяме нѣкои имена по собственото желание на живи още прѣдставители; други допълняме по събрани свѣдения. За Копривщица у З. Стояновъ стои Тодоръ Душанцалията, като втори прѣдставителъ, а послѣ въ списъка по-нататкъ е писано за село Душанци, пакъ прѣдставителъ Тодоръ, а то е едно и сжщо лице: Тодоръ Нешевъ е билъ наричанъ Душанцалията, защото е отъ Душанци — малко село, недалечъ отъ родното село на Каравелова.

Ето прочее въпросния списъкъ.

Панагюрище	—	Георги Нейчовъ
		Искрйо Мачовъ
Батакъ	—	Петъръ Горановъ
Перущица	—	Д-ръ Василь Соколски
Брацигово	—	Василь Петлешковъ
Клисура	—	Никола Караджовъ

	—	Антонъ Стояновъ
Копривщица	—	Найденъ П. Стояновъ
		Тодоръ Нешевъ Душанчалията
Поибрене	—	Делчо Ив. Уливеръ
		Владъ Неновъ Пашовъ
Петричъ	—	Нено Лулчовъ Гуговъ
		Панчо Раквъ
Мечка	—	Димитъръ Коклювъ (гайдарджията)
Баня	—	Попъ Груйо
Бжта	—	Нанчо Върбановъ
Старо-Ново-Село	—	Ненчо Искревъ Налбантинъ
		Михо Мишковъ
Синджирлии	—	Андонъ Стойловъ
Пещера	—	Стоянъ И. Поповъ
Пловдивъ	—	Христо В. Търневъ
Т.-Пазарджикъ	—	Иванъ Соколовъ
Радилово	—	Георги (Гого) Ангелиевъ
Калугерово	—	Теофилъ Бойковъ
Бушуля	—	Митаръ Стояновъ
		Пеню Митровъ
Ерелии	—	Иванъ П. Христовъ
Церово	—	Гене Теллийски
		Цвѣтко Бржшковъ
Кара-Топракъ	—	Петъръ Атанасовъ
Ржжево-Конаре	—	Василь Неновъ
Елешница	—	Генчо Динчовъ
Паничери	—	Колко Генчовъ
Краставо	—	Стоянъ Литовъ
Демерджилери	—	Танчо Стояновъ Кривчовски
Сопотъ	—	Ганчо П. Николовъ
Геренето	—	Атанасъ Георгиевъ
Голѣмъ Чардакъ	—	Златанъ Ненчовъ
Славовица	—	Георги Станчевъ
Кара-Мусаль	—	Стоянъ Пенчевъ
Айдутска Махла	—	Мате Чолаковъ
Мухово	—	Вълко Стойневъ
		Проданъ Димитровъ

Бѣлйово	—	} Митю Петракиевъ Радуловъ
Сестримо	—	
Момино село	—	
Горна-Махла	—	
Вѣтрянъ	—	Митю Минковъ
		Георги Цвѣтковъ
		Г. Лютаковъ
		Попъ Д. Марковъ
		Г. Бѣлйовски
Буново	—	Митю Прановъ
Попинци	—	Петъръ Тодоровъ
Балдйово	—	Ненко Ст. Терзиски
Кавакъ-Дере	—	Брайко Лулчевъ
Карезлии	—	Тодоръ Найденовъ
		К. Пенчевъ
Стрѣлча	—	Иванъ Ангеловъ
		Сава П. Евстатевъ
Сарж-Гйолъ	—	Иванъ Нейковъ
Калагларе	—	Иванъ Петровъ
Кара-Бунаръ	—	Атанасъ Георгиевъ Бечовъ
Голѣмо-Конаре	—	Атанасъ П. Пенювъ
		Спасъ Пенювъ
Дудинъ	—	Стойчо Дамяновъ
Думанлии	—	Георги Петковъ
Черногорово	—	Св. Куковъ ?
Ферезлии	—	Ганчо Тасовъ. Тодоръ Ташовъ
Радиново	—	терзията ?
Строково	—	} Иванъ Атанасовъ Арабаджията
Черпелии	—	
Царацово	—	
Мжрянъ	—	

3. Стояновъ е допустналъ още една неточность въ съобщенията си, като казва, че въ Оборище присѣтствуваха прѣдставители отъ „около 60 села на четвъртия революционенъ окръгъ“. Списъкътъ, обаче, съдържа имената само на 50 села, безъ 3. Стояновъ да се е помжчилъ да го допълни и по-нататкъ. Вѣроятно обаче е, че пратеницитѣ въ Оборище сж прѣдставлявали повече отъ 60 мѣста.

Броятъ на лицата въ списъка на З. Стояновъ, както казахме, е 56. Т. Георгиевъ твърди, че въ Оборище присъствували 80 души прѣдставители.¹⁾ По думитѣ на Т. Душановъ, прѣдставителя отъ Копривщица, на Оборище били събрани 108 души прѣдставители.²⁾ Ние отбѣлзваме всичко 58 села и 65 прѣдставители.

V.

Причини за закѣснението на Бенковски. Писмото отъ Търново. Устнитѣ донесения на Тропчева. Резултатъ. Разнорѣчиви източници. Вѣроятната разгадка на въпроса.

Прѣдставителитѣ, прочее, се събирали бавно. Ала сѣ пакъ отъ 10 до 13 прибрали се почти всички въ Оборище. Оставало само да дойдатъ и панагюрци съ Бенковски. Но тѣ сж и значили почти всичко, защото безъ Бенковски се нищо не вършеше.

Но нека поспремъ сега и върху причинитѣ, най-послѣ, които закѣснили Бенковски. Тѣ сж и сжщитѣ, които задържали едноврѣмено и панагюрскитѣ делегати.

Въ Панагюрище, между това, възникнали несъгласия между апостола и избранитѣ прѣдставители за Оборище — Искрйо Мачевъ и Г. Нейчевъ. Поради раздора, послѣднитѣ отказвали да идатъ на събрание. Това станало и причина за да закѣснѣятъ, и апостолътъ и тѣ.

Но сега, ето че върху тая точка именно — причинитѣ на раздора — източнитѣ — живи и писмени — говорятъ пакъ почти всички разнорѣчиво. Прочее, ще изложимъ това, което може да се изложи и което, най-послѣ, може да се знае.

Отношенията между панагюрци и Бенковски не били особно сърдечни още отъ самото начало, когато Бенковски дойде въ града имъ като апостолъ. Буйниятъ агитаторъ не питалъ никого, заповѣдалъ всѣкому и не обичалъ да му възразяватъ. Павелъ Бобековъ, който по образование стър-

¹⁾ „Кратка история на Ср.-Гор. възст.“ 11.

²⁾ Бѣловѣждъ „Първа пушка“ стр. 55.

чеше надъ всички, а като главенъ учитель, ползувалъ се и съ общо уважение въ града, влизалъ често въ споръ съ Бенковски, като му правилъ умѣстни възражения. Това е раздухвало недовѣрието отъ едната и другата страна. По-късно, наистина, Бенковски често укорява панагюрци, като имъ казва, че тѣ знаятъ само да разсждаватъ, но да работятъ не знаятъ, за което другитѣ окрѣзи били готови за въстание, а тѣ останали назадъ. И разбира се ясно, отдѣ иде тая раздрозителностъ. Прочее, тиканъ отъ нея, за да отсѣче всѣкой поводъ за разсждения отъ страна на панагюрци, диктаторътъ отнема имъ, най-послѣ, даже и кореспонденцията. Отнелъ имъ оная кореспонденция, която е била адресувана направо до Панагюрския комитетъ — съ една дума, която не е била за апостола.

Но за да земе тая върла мѣрка, Бенковски ималъ още и други причини.

Писменната кореспонденция съ тритѣ останали революционни окрѣзи се водила чрѣзъ панагюрския комитетъ. Бенковски често отсѣтствувалъ или жилището му въ града не е било всѣкоги извѣстно на куриеритѣ, поради което и писмата се прѣдавали обикновено на Найдень Дриновъ, който пазилъ архивата на комитета.

Не много прѣди събранието въ Оборище, вслѣдствие възникналитѣ недоразумѣния, Бенковски, една нощъ, похлопалъ въ кѣщата на Найдень Дриновъ и прибралъ отъ него всичкитѣ книжа, а послѣ поржчалъ на куриеритѣ всички писма да се прѣдаватъ право нему.

Найдень Дриновъ самъ разказва — дори съ единъ тънъкъ юморъ — какъ Бенковски срѣднощъ лудо заблъскалъ съ ритникъ на неговитѣ порти. Тѣй като, дордѣ се разбуди и облече, минало врѣме, Бенковски се разярилъ и още блъскалъ по-яростно и накрай изревалъ: „Отваряй, че азъ знамъ и друго“. Съ него били Крайчо Самоходовъ и Илия Якововъ — и двамата, които не мигваха прѣдъ нищо. Анадолскиятъ авантюристъ билъ готовъ да изкърти вратата и да прибѣгне до крайности. Найдень Дриновъ знаялъ това и побързалъ да отвори. Той прѣдалъ, безъ възражение, кореспонденцията. Но съ туй пламнала и враждата между комитета и Бенковски.

Разбира се, злото имало своето начало отъ по-рано и трѣба да се дължи, прѣди всичко, на припрѣвността и демагогството на Бенковски. Той хокалъ, бързалъ, което за смисленитѣ и порядъчни панагюрци изглеждало все пакъ луда работа. А въ основата си, то е било чисто заповѣдничество.

И послѣ, Бенковски се сношава повече съ селянитѣ, а туй прѣминава скоро у него и въ явна тенденция, щомъ скарнята съ Панагюрище е вече свършено дѣло. Ето защо, демагогътъ внушава сега още повече страхъ на панагюрци съ самовластието си. Тѣ го търпѣли по-рано, а сега вече не могатъ по-нататкъ. Не много дни прѣди Оборище, пратени били куриери до останалитѣ революциони окрѣзи, съ писмо, да искатъ точни свѣдения отъ тѣхъ, до колко и за кога сж готови да възстанатъ. За Вратца билъ пратенъ Ст. Тропчевъ, за Търново — Илю Стояновъ Педесетникътъ, а кой е билъ куриерътъ до Сливенъ — това не се помни.

Илю Педесетникътъ се върналъ най-рано отъ Търново и съ писмо. При тръгване още, на пратеницитѣ било пришепнато отъ панагюрци, да не гледатъ само да взематъ писмо, но и да се поогледатъ и да се вслушатъ, какво става въ другитѣ окрѣзи. Илю прѣдалъ въ рѣцѣтѣ на Бенковски писмения отговоръ, а на панагюрци разказалъ, какво чулъ отъ Стамболова въ Търново. Стамболовъ устно хокалъ, че панагюрци бързатъ съ възстание. Тѣ, въ Търново, били водили прѣговори съ Сърбия и Одеса, за да дѣйствуватъ задружно.

Че въ Търново сж могли да водятъ прѣговори съ Одеса и Бѣлградъ — т. е. че Стамболовъ е могълъ да каже това, нѣма защо да се съмняваме. Илю не ще отъ само себе си да е измислилъ тия думи, а панагюрци не можеха да не ги запомнятъ, както ни приказватъ и днесъ. А Стамболовъ трѣба да ги е казалъ, защото отговаряха, до извѣстна степенъ, на дѣйствителността. Деньтъ за възстание не бѣше въ Гюргево точно остановенъ, както знаемъ. Тамъ се бѣ казало, че къмъ май ще се споразумѣятъ и ще видятъ, какво да се прави. Трѣбаше да се дѣйствува само споредъ това, дали сж приготвени. А приготовляваха се и въ Сърбия

и духътъ въ Русия бѣ подигнатъ. Въ Търново не бѣха готови, но чакаха да се приготвятъ. А едноврѣмено, очаквали и по-надеждни извѣстия отъ Бѣлградъ и Русия. Направо не сж кореспондирали, но кореспонденцията все е вървѣла. Замѣстниците на Комитета въ Гюргево бѣха въ съприкосновение съ Панайотъ Хитовъ, който все още си остава сърбски пенсионеръ, получава си заплатата и върши сърбска работа. Около това врѣме, той трѣскаво привикваше нашитѣ хъшове къмъ Бѣлградъ. Въ Влашко тогазъ почти бѣ настъпило общо пилигримство на българи къмъ сърбската столица. Отиваха доброволци. Както — два-три мѣсеца по-късно — войната дѣйствително пламна, и нашитѣ дружини, рамо до рамо съ руски доброволци и за ржка съ сърбскитѣ си братия понесоха славата на не едно и двѣ юнашки дѣла. Та, мустакатиятъ воевода, съ своето непрѣкъсвано съприкосновение съ гюргевци бѣше барометра на сърбскитѣ приготовления, а въ Търново не можеха да знаятъ онова, което се знаеше въ Гюргево. И тукъ, и тамъ — въ тоя моментъ — трѣбваше едно и сжщо да ечи: да се почака още една минута. Сжщо въ Бѣлградъ не можеха да не знаятъ какво се мисли въ Русия. А най-добрѣ го знаяха одескитѣ българи. А разбира се, че тия бѣха постоянно въ сношение съ своитѣ единородци — съ нашитѣ хора въ Влашко. Това ние знаемъ отъ по-рано. Прочее, Стамболовъ, като е хокалъ прѣдъ Илю панагюрцитѣ, не е могълъ да не бжде въ течение на работитѣ отвѣнъ. И вѣнъ, и вжтрѣ — около него — всичко му е говорило да се почака.

Бенковски, обаче, продължилъ да хока панагюрци, че тѣ нищо не работятъ, а въ Търново, казвалъ той, — по-старъ навикъ, разбира се, — всичко било готово. Той се основавалъ и на обстоятелството, че писмото на Стамболова е било прѣдадено нему, и чель го самъ той, а не знаялъ за интимнитѣ донесения на Илю до своитѣ съграждани.

Панагюрци, най-послѣ — жедни да му затикнатъ устата — поискали отъ Бенковски да имъ прочете писмото отъ Търново, но той отказалъ. Тогава и тѣ отказали да работятъ. Съ туй раздорътъ достигналъ до своя върхъ.

Искрйо Мачевъ и Г. Нейчевъ, прѣдставители въ Оборище, отказали да идатъ на събранието.

А Бенковски не се и рѣшавалъ самъ да потегли—като, види се, е прѣдвиждалъ лошото впечатление, което ще направи на всички събрани отсъжтствието на панагюрци. Естествено е, че Панагюрище бѣше централно мѣсто и крупна сила въ срѣдата на революционния свѣтъ.

Тази е била причината, прочее, за да се измине и цѣлиятъ день, 12 априлъ. А и слѣдующиятъ, 13, миналъ сжщо въ срѣдня. Прѣдставителитѣ не искали да мрѣднатъ; но и Бенковски нито отстъпя, нито смѣе да трѣгне самъ.

За причинитѣ на раздора говорятъ доста обстоятелствено, ала и разнорѣчиво почти всички повѣствователи. Т. Георгиевъ твърди, че поради прибързанията на Бенковски да обяви възстанието, прѣди Сърбия да обяви война, и като не успѣли да набавятъ пушки, панагюрци зели изобщо да се съмняватъ въ сжществуването на комитетска организация въ България, и поискали отъ Бенковски, въ едно събрание, всичката кореспонденция, която той водилъ съ агентитѣ въ Търново, Вратца и Сливенъ. Бенковски отказалъ, и панагюрци се раздѣлили на двѣ партии: партията на Бенковски и партията на комитета. Раздорътъ траялъ три дни.¹⁾ Черновѣждъ по-обстоятелствено отбѣлѣзва спора, само че бърка врѣмето на избухването му, като въобще неприятелствата между Бенковски и панагюрци е прѣмѣстилъ слѣдъ Оборище. Били запитани писмено, казва той, всички революционни окрѣзи, дали сж готови да възстанатъ. Илю Педесетника билъ пратенъ да занесе писмото за Търново, слѣдъ заседанията въ Оборище. Той донесълъ отговоръ отъ Стойко Мъглата (Стамболова), и вмѣсто да прѣдаде писмото на комитета, прѣдалъ го на Бенковски. Комитета поискалъ писмото, а послѣдния отказалъ да го прѣдаде. „Но тъй като вѣстоноситѣ всѣкога знаяха съдържанието на писмото“, Илю обадилъ на комитета, че въ писмото било писано, да се бърза съ възстание, защото и Сърбия щѣла да обяви война на Турция.²⁾ Тукъ освѣнъ въ врѣмето Черновѣждъ бърка още и въ друго. Да се твър-

1) „Кратка история на Сръдногорското възстание“ стр. 10.

2) „Кратка история на Панагюрското възстание“ стр. 22.

ди, че вѣстоносцитѣ винаги знаели съдържанието на писмата—което би било равносилно, ако кажемъ, че и послѣднитѣ функционери въ организацията знаели и най-дълбокитѣ тайни на дѣлото — е твърдѣ смѣло. Че защо тогава Бенковски, който най-добрѣ ще да е знаелъ комитетскитѣ наредби, слѣдователно знаелъ, че нѣма тайна — защо той да крие писмото отъ панагюрци? Куриеритѣ не сж знаели съдържанието на писмата, но ролята на Ильо, въ дадения случаи, е била съвсѣмъ друга. Старата революционна практика—още отъ врѣмето на Левски—гласѣше така: че въ критиченъ случай само—когато се очаквало, вѣстоносеца да бжде нападнатъ и прѣтърсенъ, и той можеше да бжде принуденъ да унищожи писмото—само въ такъвъ случай полагало се, той — вѣстоносецътъ — непрѣмено да знае съдържанието на писмото, за да направи съобщение и устно. А въ обикновено врѣме, писмата се пишеха химически, или иносказателно, та само посветениятъ е могълъ да ги открие. И наистина, много отъ писмоносцитѣ сж живи още, ала рѣдко нѣкой отъ тѣхъ помни или знае съдържанието на всички ония писма, които е носилъ. И сетне, фактъ е, че въ Търново не бързаха за въстание. Илия могълъ да научи това и така безъ писмото, и казалъ го на панагюрци. А тъй като Бенковски отказвалъ да съобщи на панагюрскитѣ си противници онова, което му писали Търновци, то подозрѣнието е трѣбало да порастне. А Бѣловѣждовъ пкъъ означава на кратко, че спора между Бенковски и панагюрскитѣ депутати, който избухналъ около събранието въ Оборище, билъ се почналъ още прѣди нѣколко дни, защото Бенковски отказалъ да имъ покаже всички писма, които получавалъ отъ другитѣ окржжия, като твърдилъ, че тѣ се отнасяли само до него.¹⁾ 3. Стояновъ пкъъ прѣхвърля цѣлия споръ слѣдъ рѣшенията въ Оборище, като произходящъ отъ туй, че панагюрци не били доволни отъ ония рѣшения, що се зели въ събранието.²⁾

¹⁾ „Първа пушка и пр.“ стр. 57.

²⁾ „Записки“ I. 510—515.

Манчо Маневъ, който е живъ и който е билъ единъ отъ тѣлохранителитѣ на Бенковски, разказва за припрѣността на апостола и въобще за спора слѣдното. Еднажъ комитетата засѣдалъ у Филипъ Щърбановъ. Всички дошли, само Искрйо Мачевъ липсалъ. За послѣдния свидѣтелствуватъ и другитѣ живи поборници че билъ смѣтливъ, или просто казано, страхливъ, и гледалъ кждѣто се може да изклинчи. Той билъ много пжти отсѣтствувалъ отъ заседания. Сега, канили го на два пжти, и той обѣщавалъ да дойде, но не се явилъ. Манчо Маневъ и Илия Якововъ пазили отвѣнъ въ кжщата, дѣто се заседавало. Тогава, на трети пжтъ, Бенковски заповѣдалъ на двамата да доведатъ Искрйо, или живъ, или мъртавъ. Манчо Манйовъ изказалъ заповѣдта на апостола, и Искрйо Мачевъ се явилъ. Тъзи и много други случки, като нея, послужили да се раздуха неприятелството между панагюрци и Бенковски. Къмъ Искрйо се присъединилъ и Бобековъ, който — както отбѣлвзахме по-рано—много пжти, още отъ самото пристигане на Бенковски въ Панагюрище, влизалъ въ теоретиченъ споръ съ него, а по нѣкога билъ и обижданъ отъ спривавия заповѣдникъ. Сетнѣ вече, кога приближило възстанието и трѣбало да се дѣйствиува, дѣлежътъ станалъ по-силенъ.

Какъ е станало, послѣ, помирението, и подъ кой видъ Бенковски и панагюрскитѣ прѣдставители, помирени, а може би, само полупомирени, трѣгватъ за Оборище—свѣденията сж откъслечни и въобще неясни. Единствениятъ, който е запазилъ нѣкои по-близки указания по това, е Илийо Стояновъ Педесетникътъ. Неговиятъ разказъ е интересенъ още и съ подробноститѣ си за писмото и свѣденията, които Илийо донесълъ отъ Търново, та ние ще го приведемъ тукъ и като допълнение на казаното досега по раздора. Когато Илийо пристигналъ отъ старата столица, Бенковски билъ у П. Щърбановъ. На другия день, апостолътъ се прѣмѣстилъ въ кжщата на Ив. Матовъ. Илийо обадилъ на Ив. Джуджевъ, П. Братковъ и П. Щърбановъ, какво чулъ въ Търново. Стамболовъ му билъ обадилъ, че отъ Одеса обѣщали на

търновци пушки и пари и трѣбало да се чака.*) Тоя сжщи день, панагюрци свикали частенъ комитетски съвѣтъ у Ив. Джуджевъ, дѣто, освѣнъ горнитѣ, присжтствували Бобековъ, Захария Койчевъ и Ст. Джуджевъ. Илѣо прѣдалъ думитѣ на Стамболова. Тогава, П. Щърбановъ даже билъ продумалъ, да се убие Бенковски. Дали е дѣйствително правенъ опитъ да се убие апостолътъ, ще разяснимъ по-късно. Враждата се разгорѣла. На другия день, обаче, Зах. Койчевъ обадилъ на Илѣо, че Бенковски отстѣпилъ, и работитѣ се уредили.

Но този послѣдния день, Бенковски билъ вече у Г. Нейчовъ. Повикали го, и отъ тамъ трѣгнали за Оборище.

Сега, дали наистина Бенковски е отстѣпилъ, дали е обѣщалъ да обажда на панагюрци писмата, които получава, ние положителни свѣдения нѣмаме. Може да се прѣдположи, че патриотизмътъ, въодушевлението и разсждъкътъ ще бждатъ спечелили, най-послѣ, и враждата е била обуздана и отъ двѣтѣ страни. Присжтствието и на чужди гости е диктувало въздържание. Та истинската борба е била, може би, отложена за по-благоприятно врѣме. По-късно, когато огънътъ пламна безъ врѣме, всички страсти се слѣха въ единъ потокъ отъ въодушевление. Но тогасъ вече, сжд-боносниятъ моментъ властуваше и диктуваше.

VI.

Попъ Груйо при Бенковски. Обстоятелствата, при които апостолътъ трѣгва за Оборище. Истинскитѣ мотиви. Ношъта срѣщу 14 Априлъ въ Оборище. Дневниятъ редъ. Критически бѣлѣжки. Ролята на Бенковски. Спорътъ за пълномощие. Планътъ на въстанието.

Прѣдставителитѣ, събрани въ Оборище още отъ 10, 11 и 12, утегчавали се твърдѣ отъ безцѣлното чакане. Толкова души да стоятъ тамъ по цѣли дни и нощи, искало се храна и костувало разходи. Ягнета, хлѣбъ и всичко друго се прѣнасяло отъ Мечка и Панагюрище, но причи-

*) Тази история за пушки и пари е отзвукъ отъ онази история отъ миналата есенъ, дѣто и Ботевъ ходи въ Одеса за да земе обѣщаното, но се върна съ празни рѣцѣ. А надѣждата се усилила сега, защото и събитията вече назрѣваха.

нявало отиване и връщане на множество служители. Движението е могло да обърне внимание на будната власт. Опасността била явна. Прѣдставителитѣ се безпокоили.

Попъ Груйо, както казахме, стигналъ на 12 вечерята въ Оборище, и като не заварва тамъ Бенковски, почакалъ го до слѣдующия день, 13 Априлий. Тогава сѣ получило отъ Бенковски писмо, въ което послѣдния канилъ Попъ Груя да дойде въ Панагюрище и да го придружи до събранието, защото имало причини, поради които той не можилъ самъ да дойде.¹⁾ Попъ Груйо, придруженъ още отъ нѣкои свои познати отъ Мечка и Баня, дошълъ въ Панагюрище, и тогава именно — прѣзъ нощъта на 13, срѣщу 14 — Бенковски потеглилъ за Оборище. Слѣдъ него потеглили панагюрскитѣ прѣдставители Г. Нейчовъ и Искрйо Мачовъ. Като причина за да трѣгне, Попъ Груйо още казва, че заедно съ него или по него — не е опрѣделено — привтасалъ и Нено Гуговъ, Петрички прѣдставител, отъ Оборище, и като обяснилъ, че е невъзможно повече да се чака, че хората бързали и щѣли сами да се прѣснатъ, Бенковски се принуди да трѣгне, а слѣдъ него потеглили и двамата панагюрски прѣдставители.

Попъ Груйо не ще да е знаялъ истинскитѣ причини на спора, а украсилъ странното закѣснение на Бенковски по своему. Апостолътъ ужъ се боялъ самичккъ да трѣгне, а поискалъ и по цѣлия пжтъ да се настанатъ стражи. А че и кога трѣгнали на пжтъ, Бенковски не вървѣлъ напрѣдъ, но криялъ се задъ своитѣ съпжтници, като се боялъ ужъ, да не посегнатъ на него отдирѣ — тѣй като панагюрци били нагласили да го убиятъ. Това Попъ Груйо описва подробно въ запискитѣ си. Трѣба да го е приказвалъ сжщо и на мнозина, тѣй като легендата за скроено убийство противъ Бенковски е минала по-късно у всички повѣствователи. Та, въ сжщность, най-убѣдения сѣятелъ на тази мрачна легенда е билъ и си остава никой другъ освѣнъ екзалтираниятъ въ своитѣ идеи и въ начина на сжжденията си Попъ Груйо.

1) В. запискитѣ на Попъ Груйо, стр. 75 до 85.

Но че всичко това, което говори по нагласеното убийство, е било чистъ плодъ на въображението му, ние ще разяснимъ на свое мѣсто. А въображението на Попъ Груя е трѣбало и могло е да работи единствено поради обстоятелството, че той не е знаялъ сжщинскитѣ причини и различнитѣ стадии на раздора между Бенковски и панагюрци. И тъй като, малко по-послѣ, враждата — макаръ и минутно — разгорѣва се още повече и проявява извѣстни похвати, както ще видимъ, то и Попъ Груйо по-къснитѣ намеци ще да е съединилъ въ памятьта си съ случката, какъ Бенковски закѣснява да се яви въ Оборище. Захарий Стояновъ поелъ отъ него легендата за убийство на вѣра, а по Захарий Стояновъ повтаряли и повтарятъ я всички повѣствователи за сжщия случай.

Така че, Бенковски — както намекнахме еднажъ — ще да се е запжтилъ за Оборище, безъ да отстѣпи и безъ да се примири съ панагюрци, като се подчинявалъ на необходимостта, да не се осуети общото събрание само поради негова вина. По сжщата причина и панагюрци ще да сж трѣгнали, като си оставали пакъ ржцѣтѣ развързани за борба срѣщу посѣгателствата на апостола.

Съ появяването на Бенковски въ Оборище, духоветѣ се ободрили. Той бѣше душата на движението. Панагюрскитѣ пратеници, като прѣдставители на фактическата столица на окръга, трѣбало сжщо да занимаватъ видно мѣсто.

Нощта, обаче, била напрѣднала, и работата оставили за заранъ. Бенковски не спалъ. Той употребилъ нощта за да се запознае съ всички. Ржжувалъ се съ прѣдставителитѣ, запитвалъ сѣкиго отдѣлно за работитѣ въ селото имъ. По едно врѣме, патриотическитѣ чувства се разпалили. Г. Икономовъ билъ яснопоецъ и запѣлъ хайдушки и бунтовни пѣсни.

„Никому не идѣше сънь, пише възторжениятъ повѣствователъ на Оборище, З. Стояновъ, въ тая тържествена минута, въ тая независима държава, дѣто соколитѣ пишеха законъ, дѣто нѣмаше ни турски заптии, ни коваренъ фанариотинъ, ни пѣкъ изедникъ чорбаджия, изказаха се желания отъ нѣколко любители на юнашки пѣсни — нѣма ли

кой да развесели събранието съ нѣкой бунтовенъ маршъ, Това чакаше и Георги Икономовъ . . . Поизкашли се Икономовъ, подпрѣ се съ едната си ржка на пушката и викна та запѣ: „Горойо горо зелена и ти водолийо студена“ . . . Сичкитѣ депутати, които бѣха образували колело около пѣвца, заедно съ апостолитѣ, малко по малко, отъ най-напрѣдъ само съ тананикане, а отъ послѣ запѣха съ високъ гласъ да пригласятъ на Икономовъ, понеже пѣсенята имъ бѣ известна, така щото нагласи се цѣлъ единъ хоръ отъ 150 гърла! Три-четири чакмаклии шишинета изреваха между депутатитѣ и едно „да живѣй“ се изтрѣгна отъ гърдитѣ на всички¹⁾.

Щомъ съмнало, всички бързали да се почне работа. Воловъ прѣдложилъ събранието да се отвори съ молебствие и водосветъ. Службата ржководилъ Попъ Груйо.

Много сж разнорѣчиви сжщо и мнѣнията относително дневния редъ на събранието. З. Стояновъ²⁾ приема, че най-напрѣдъ Бенковски положилъ въпроса за пълномощията, послѣ дошло официално отваряне на събранието отъ Волова, който искалъ полагање на клетва отъ всички, и тогава послѣдвало и провѣрка на личнитѣ пълномощни на прѣдставителитѣ, както и други въпроси. Черновѣждъ туря най-напрѣдъ провѣрката на акредитивнитѣ писма,³⁾ а тогава и въпроса за пълномощие (диктатура) и послѣ вече клетва и другитѣ въпроси. Т. Георгиевъ не спира подробно върху програмата. Живитѣ поборници и прѣдставители сж еднакво разнорѣчиви и ненадеждни като винаги. Нѣма единство въ казванието напримѣръ на Попъ Груйо, Искрйо Мачовъ и Ив. Соколовъ и др. Разбира се, че да се постигне нѣщо абсолютно не е възможно, и въ тоя случай, както и въ много други. Не е възможно, защото липсватъ писмени доказателства, а памятьта на съврѣмненници, естествено, е слаба опора. Бѣловѣждовъ, по споменитѣ на Т. Душановъ, твърди, че клѣтвата е вървѣла най-напрѣдъ, само че не Воловъ, а Бенковски открилъ събранието⁴⁾.

1) „Записки“ I 486.

2) „Записки“ т. I, 489—498.

3) „Кратка история на сръдногорското възстание“ стр. 18.

4) „Първа пушка“ 56.

Като вземемъ въ съображение, че З. Стояновъ—който, между прочёмъ казано, единъ-едничъкъ между всички писатели твърди, че Воловъ, а не другъ е открилъ събранието—като вземемъ прѣдвидъ имено, че и той попада въ неясностъ, защото добавя, че Бенковски прѣдоставилъ Волову откриването, отъ което пакъ може да се разбира, че е ималъ думата прѣди Воловъ и прѣдоставилъ на тогава да отваря; остава да приемемъ, че сѣ пакъ Бенковски открива заседанието. Изобщо, всички живи прѣдставители говорятъ единодушно, че гръмливия гласъ на Бенковски захваналъ и свършилъ съвѣщанията.

Слѣдъ молебена, всички прѣдставители положили клетва, че ще служатъ вѣрно на отечеството си и ще пазятъ тайна.

Тогавъ пристѣпили веднага къмъ провѣрка на пълномощнитѣ на всички прѣдставители. Освѣнъ книжата на Ив. Соколовъ отъ Пазарджикъ, всички други се указали правилни. По-рано Бенковски още въ Баня върна В. Платнаровъ отъ Карлово, за което споменахме. Сѣщо отъ тамъ ще да е върнатъ Спасъ Гиневъ, перущенски прѣдставителъ, на който липсало нѣщо въ пълномощното. Къмъ Ив. Соколовъ Бенковски билъ особно строгъ. Пазарджишкия прѣдставителъ билъ принуденъ да похарчи една лира и пратилъ особенъ човѣкъ на конь за да му донесе отъ града статистикитѣ, безъ които Бенковски не искалъ да знае за него като членъ на събранието. Отъ Т. Пазарджикъ се явилъ още и Д. Юруковъ — като самозванъ прѣдставителъ отъ своето родно мѣсто, Брацигово, но Бенковски и него върналъ. Той искалъ да види отъ Брацигово непрѣмено В. Петлешковъ, комуто е твърдѣ довърявалъ и съ пълно право. Споредъ разказътъ на нѣкои, за което намеква и З. Стояновъ, апостолътъ пратилъ отъ своя страна човѣкъ, който да подкани Петлешкова, да не отсъствува отъ събранието въ Оборище. Ако може туй обстоятелство да се приеме за достовѣрно, пратеникътъ ще да е тръгналъ отъ Оборище или отъ другадѣ, но всѣкой случай по-рано. Както ще видимъ, Бенковски се мае кжсо врѣме на събранието, а въ такъвъ кратъкъ срокъ, пратеникътъ не можеше

да иде до Брацигово и да се върне заедно съ Петлешкова. А Петлешковъ зема участие, както ще видимъ, въ разискванията. Или пратеникътъ ще да го е срѣщналъ на пѣтъ, или самъ ще да се е отправилъ за Брацигово по-рано, напр. на 12 Априли, когато Бенковски е билъ въ Баня, отдѣто, навѣрно е билъ върнатъ и Юруковъ. Особното внимание на апостола къмъ Петлешкова добива особна илюстрация послѣ. Защото, кога, въ врѣме на заседанието, възниква остъръ споръ, както ще видимъ, между Бенковски и голѣмо число депутати, Петлешковъ открито е на страната на буйния апостолъ, и съ своята блага личностъ склонява неприятелитѣ къмъ помирение. За особното повикване на Петлешкова отъ страна на Бенковски, говорятъ мнозина съврѣменници, ала отъ Брациговски източникъ, види се, не ще можемъ нищо да узнаемъ. За по-щателно изслѣждане едва ли може дума да става, слѣдъ като и въ най-новата книга за Брацигово отъ г. г. Хр. Петлешковъ и Ив. К. Иеремиевъ се признава, че по-точни свѣдения липсватъ¹⁾. Едно е фактически върно, че Петлешковъ е стигналъ въ Оборище късно, въ самия день на заседанието, значи на 14-й, а не на 15-й Априлий, както се прѣполага въ токущо споменатата книга.

Освѣнъ пълномощнитѣ, разгледани били и статистикитѣ, които били свѣрвявани по числото на жителитѣ въ всѣко село — число означено въ книгата на Ст. Захариевъ която се появи въ 1871 г.²⁾. Споредъ послѣдни източникъ, — както бѣлѣжи З. Стояновъ — броятъ на възстанниците въ четвърти окръгъ се изчислявалъ отъ събранието на 73,532³⁾ — което не може освѣнъ да се земе като прѣдполагаема цифра. Нито статистическитѣ листове на прѣдставителитѣ сж били нѣщо документално, нито дори и цифритѣ на Ст. Захариевъ можеха да бждатъ нѣщо надеждно.

За секретари на събранието били провъзгласени Найдень П. Стояновъ отъ Копривщица и Н. Караджовъ отъ Клисура.

1) „История на Брацигово,“ 70.

2) Описание на Т.-Пазарджишката кааза“, Wien 1872.

3) „Записки,“ I 502.

Слѣдъ едно малко съвѣщание съ двамата си другари, Воловъ и Икономовъ, Бенковски прѣдложилъ да се даде на апостолитѣ специално пълномощно. Главнитѣ искания на това пълномощно се състояли въ малко точки: само апостолитѣ трѣбало да иматъ право да дигатъ въстание и никой другъ; тѣ ще назначаватъ воеводи и въобще водители; всички разпореждания по въстанието ще произлизатъ само отъ тѣхъ и отъ никой друго.

Въ такъвъ видъ пълномощието съдържало двойно ограничение: 1) заграждалъ се пътя на всички чужди авторитети къмъ водителство и 2) народътъ се лищавалъ отъ всѣко право да видоизмѣнява разпорежданията на апостолитѣ.

Не ще съмнѣние, че послѣдната точка е била по-тежка по значение—по-ограничителна и по-неприемлива.

Бенковски самъ, види се, ималъ основателни причини, за да настоява на исканията си. При малка несполука, тълпитѣ губятъ обаяние къмъ водителитѣ си и лесно се повличатъ по нови звѣзди. Щомъ се обяви въстанието, разни авантюристи — а може би и знатни личности, — биха се явили отъ разни страни, и като повлекатъ множеството слѣдъ себе си, можеха да измѣнятъ характера на цѣлото дѣло.

Отъ друга страна, случаятъ съ панагюрци билъ още прѣсенъ въ памята на Бенковски. Разпалени отъ умраза, или залъгвани отъ разни честолюбци, лесно можеха тѣ, или други, да създадатъ раздори и да спънатъ дѣлото въ най-рѣшителния моментъ.

Споредъ както разказватъ нѣкои, въ началото още на събранието Бенковски прѣдложилъ да се викатъ всички членове на панагюрския комитетъ подъ сѣдъ за непростителното свое вироглавство. Крайчо Самоходовъ билъ пратенъ да ги вика, но тѣ се не явили — подъ прѣдлогъ, че иматъ свои прѣдставители, които да отговарятъ за тѣхъ. З. Стояновъ не е изпусналъ да ни повѣствува и за туй¹⁾.

Чрѣзъ пълномощията Бенковски искалъ съ единъ размахъ да изскубне злото отъ корень.

1) „Записки“, I, 487.

Разбира се, че отъ всички присѣтствующи, панагюрскитѣ прѣдставители е трѣвало първи да почувствуватъ, каква ржжавица имъ се подхвърля. Къмъ тѣхъ се присѣдинилъ Ив. Соколовъ, сжщо обиденъ отъ заповѣдничеството на Бенковски, и спорътъ бързо се разпламенилъ.

Опозиционнитѣ прѣдставители — не безъ основание — бояли се да дадатъ сждбата на цѣлото население въ ржцѣтъ на едни хора, съ които се познавали едва отъ три мѣсеци. Влияло е още и вкорененото недовѣрие на панагюрци къмъ Бенковски — поради послѣднитѣ случки. И послѣ, той бѣше припрѣвнъ, както видѣхме, и буенъ до неразумность, отъ което панагюрци и други се бояли твърдѣ. Единъ такъвъ човѣкъ, мислили тѣ, щомъ въ ржцѣтъ му повѣрятъ неограничена власть, могълъ е безразсѣдно да ги въвлече въ най-необмислени авантюри. Разбира се, че въ тоя възгледъ се криела голѣма доза отъ прѣувеличение. Човѣкътъ, който съ такава твърдостъ е искалъ задължения къмъ себе си, ще да е съзнавалъ ясно онова, което и самъ дължи къмъ другитѣ. И наистина, ще имаме случай да видимъ, че Бенковски и до послѣдния часъ, когато избухна огънятъ, по-добрѣ отъ всички умѣеше да скъпи сжщинскитѣ интереси на възстанието.

Сетнѣ, спорътъ зель сжщо идейна и резонерска подкладка, както всичко у насъ. Заговорили за нова тирания, която гласѣла да замѣсти оная на султана. Врѣмената бѣха тогава идеалистични. По-прѣднитѣ хора, надѣхани отъ идеологията на Каравелова и Ботева, не мислѣха само да открехнатъ отъ гърба си чуждото иго, но ламтѣха дори за республики и комуна. И тогава, както и днесъ още, фразеологията и резонерството отдалечаваха природно практичния умъ на българина отъ непосредствения и мощенъ възгледъ въ живота.

Трѣба да отдадемъ право на Бенковски, че той — макаръ и лошъ парламентаристъ — билъ е, въ случая, добъръ психологъ и постъпилъ смѣло, като водител. За едно дѣло, въ което ще падатъ глави, пѣкъ и въ всѣко друго — само защото е дѣло, а не приказка — не е достатъчно да убѣдишь, и да създадешъ съчувственици, но трѣба да

циментиращъ тия хора въ една цѣлина, въ едно дисциплинирано тѣло и да ги подведешъ подъ единъ режимъ. Така че, като захваляваме въ момента тактичния похватъ и силата на Бенковски, ние не мислимъ, че бихме станали отзвукъ на слабостта на мнозина, които боготворятъ всѣка стѣснителна мѣрка и всѣка самовластна дисциплина. Не е дума за стѣснение и властъ, а за редъ и правило, които могатъ да бждатъ и твърдѣ свободни по духъ, и пакъ да си останатъ редъ и правило. Не бихъ желалъ да ме мислятъ съчувственикъ изобщо на стѣснителни мѣрки.

Заслугата на Бенковски, въ дадения случай състои въ това, че, като апостолъ и заповѣдникъ, той е схваналъ нуждата отъ система и отъ режимъ. Другъ е въпросътъ, какъвъ трѣба да бжде тоя режимъ. Республиканци, конституисти, социалисти, консерватори и всички други партийни групи въ наше врѣме не сж анархисти: всѣка една отъ тѣхъ е все пакъ за единъ цѣлесъобразенъ и здравъ режимъ — само подъ разни форми. То е идея и направление, и не е намѣрение и посѣгателство. Съ тази мѣрка трѣба да мѣримъ и Бенковски.

Сега, другъ е въпросътъ, дали буйниятъ апостолъ не е билъ въ състояние да налучи и по-добъръ редъ отъ оня, на който иска да подчини всички свои съратници въ Оборище. Той има силенъ природенъ умъ, за да прѣдвижда онуй, което трѣба. Само че образованието и подготовката, а пъкъ и самитѣ жестоки условия, срѣдъ които е дѣйствувалъ, не му сж помагали, може би, да избере други по-гладко постлани пжтища.

Доколко той е съзнавалъ нуждата отъ дисциплина, — макаръ и подъ бодливия видъ на едни неограничени пълномощия — доколко тая нужда е подхождала и на цѣлия складъ на духа му — складъ всѣкой случай зѣющъ съ празнине — служи за доказателство единъ уставъ, който Бенковски съчинилъ, — споредъ свидѣтелството на съврѣменници и който уставъ е, за съжаление, пропадналъ за поколението. Своеобразниятъ демагогъ-апостолъ опрѣдѣлялъ тамъ отношенията на всички подчинени къмъ по-горни, установявалъ и титли дори за тая цѣль!¹⁾ Титли, разбира

1) З. Стояновъ „Записки“, I 467.

се, не е трѣвало, но бѣдното развитие на Бенковски не му позволило да разбере, че и безъ тѣхъ пакъ може подчинение и дисциплина.

Спорътъ не траялъ дълго, благодарение на енергията и твърдостта на Бенковски. Той ималъ болшинството на своя страна. Гласуването станало съ изтегляне на мечове. Бенковски показалъ пълна готовность да поведе своитѣ хора на страна и да държи съ тѣхъ особенъ съвѣтъ. Воловъ и Г. Нейчевъ се разчувствували. Разказватъ, че Воловъ дори и заплакалъ. Него измъчвала мисълта, че едно велико дѣло, като това събрание, се разпадало, благодарение само на славянския несговоръ. Неотстъпчивостта на Бенковски и благия нравъ на Волова, който и съ своя развитъ умъ упражнявалъ обаяние надъ прѣдставителитѣ подвѣщувалъ най-послѣ. Пълномощията били подписани, безъ никаква поправка. Пръвъ подписалъ Петлешковъ, а слѣдъ него се изредили и всички други строптивци. И тукъ патриотизмътъ и въодушевлението надвили.

Послѣ туй вече се пристѣпило да разрѣшатъ сѣщинскитѣ задачи, за които е било свикано събранието. Въпросътъ, дали да има възстание или не, билъ най-бързо рѣшенъ. Всички единодушно и безразлично гласували — да има възстание.

Оставало да се опрѣдѣли точно: по каквъ начинъ трѣба да стане възстанието. Тукъ изпъкнали двѣ мнѣния. Апостолитѣ, съ единъ кръгъ прѣдставители около тѣхъ, съвѣтвали четна война. Всички способни да носятъ оржие възстанници трѣвало да набиятъ гората. Прѣдварително щѣли да изнесатъ храна, муниции и всички други потребности на нѣкое непристѣпно мѣсто въ планината и сетнѣ ще воюватъ въ околноститѣ, като пазятъ склада си или като го прѣнасятъ — споредъ нуждата — отъ едно мѣсто на друго.

Болшинството обаче на прѣдставителитѣ отъ Оборище били на друго мнѣние. Нека направимъ нѣкои общи бѣлѣжки върху тоя въпросъ. Ето кои обстоятелства сж имали тяжесть при разискванията.

Като излъзат мъжетъ вънъ, жени и дѣца оставали въ селото или града беззащитни подъ ятагана. Отъ друга страна, изпъквала идеята, че и прѣди излизали въстанически чети изъ планината, но турското правителство хитро ги провъзгласявало за разбойнически банди. Дори съ това султантъ бѣ успѣвалъ до тогава да забули очитъ на Европа, че въ България нѣмало въстание. А че и сега правителството е могло да извърши съ въстанието пакъ същата оная игра.

Самъ Бенковски, който съ рѣдка сила е схващаль духа на врѣмето и билъ добръ вникналь въ условията, въ които ще се развие борбата, прѣдлагаль цѣлото население да напустне села и градове, и като излъзе на планината, да се зарѣпи тамъ въ непрѣстѣпни за неприятеля мѣста.

Ще споменемъ пакъ, че смѣтно сж отбѣлзани въ всички повѣствователи отдѣлнитъ мнѣния, възникнали въ заседанията на Оборище, относително какъ да стане въстанието. З. Стояновъ не знае дори на какво мнѣние е билъ Бенковски. ¹⁾ Споредъ него, болшинството депутати сж били приятели на идеята, цѣлото население да въстане. Сжщото твърди и Черновѣждъ. ²⁾ Т. Георгиевъ не говори нищо по тоя пунктъ, сжщо и Бѣловѣждовъ. Живитъ поборници пъкъ говорятъ разнорѣчиво за въпроса. Нѣкои твърдятъ, че Бобековъ въ Панагюрище билъ несъгласенъ съ идеята да въстане цѣлото население. Мисли се дори, че той прѣдлагаль плана за чети.

Обаче, слѣдъ всичко казано и обмислено, избради единъ срѣденъ пътъ. Всѣкой въстанически пунктъ трѣбало да се защищава самъ. Слабитъ сами да се завардатъ села, трѣбвало да се прибератъ съ жени и дѣца въ нѣкой отъ ближнитъ по-голѣми и по-надеждни за отбрана центрове.

Ония, на които селата били признати за природно укрѣпени, смѣтали себе си щастливи — не само отъ военно гледище. Тѣхъ е радвала мисълта, че нѣма да напустнатъ огнищата си. Естествено, че за мирнитъ селяци, не чували за военни грижи, била твърдѣ страховита мисълта, да за-

1) „Записки“, I 502—503.

2) „Кратка история на Панагюрското въстание“, стр. 20.

рѣжатъ — като чиста непотрѣбница — съ потъ и мжка зазидани топли стрѣхи. Тукъ е билъ и сѣдбоносниятъ вжзелъ на дѣлото или на цѣлото рѣшение.

И наистина, топлатата привързаностъ къмъ собствено огнище видоизмѣнява отпослѣ значително общитѣ разпоредби, зети въ Оборище. А това ще познаемъ при постепеното развитие на събитията. Батакъ не отиде никждѣ, и никой не отиде въ Батакъ; сжщото бѣше и съ много отъ околнитѣ на Панагюрище села. А по такъвъ начинъ силитѣ се разкжсаха, или по-добрѣ, по този начинъ никаква сила и не възникна.

Копрившенци прѣдложили своя градъ, като разположенъ високо въ планината, за центъръ на цѣлото възстание. 1) Но за такъвъ, въ военно отношение, оставили Панагюрище, както си бѣше то и административенъ центъръ на революционниятъ окржгъ.

Ала фактически малко значение можеше да има вече центра, защото окржгътъ се разпада на отдѣлни пунктове за самостоятелна отбрана. Панагюрище добива важностъ само като седалище на апостолитѣ. А пкътъ, и тука, както всѣкждѣ, личността на Бенковски е била главната центробѣжна сила. Защото, въ самото начало още на възстанието, Волонъ — както ще видимъ — трѣбаше да замине за своя районъ.

Хитро бѣлѣжи З. Стояновъ, че Бенковски не е могълъ да приеме Копривщица за центъръ. Той още отъ самото начало на приготовленията избѣгва своя роденъ градъ, ждѣто бѣ прѣдвидѣлъ, че не може да играе водителска роля. 2)

За центъръ на възстанието, казва пакъ З. Стояновъ, се избра Панагюрище, гдѣто ще заседава главниятъ воененъ съвѣтъ, който ще да ржководи движението. А пкътъ за главния воененъ съвѣтъ споменуватъ и други автори — пакъ въ сжща смисълъ, което лесно се разбира. Макаръ окржгътъ и да се разпадалъ на отдѣлни точки, все пакъ общото водителство е било неизбѣжно. Така че, Панагюрище оставалъ като центъръ не толкова на дѣйствието или силитѣ, но само на водителството.

1) З. Стояновъ, „Записки“ стр. 503.

2) „Записки“, 1503.

Въ по обстоятелствени разисквания не влѣзли, тъй като врѣмето било кжсо. Изработването на подробния планъ на въстанието било прѣдоставено на специална комисия, избрана къмъ края на заседанието.

VII.

Продължение. Деньтъ на въстанието. Спорни страни. Послѣдно и фатално рѣшение. Епизодътъ съ една змия.

Най-трѣнливъ билъ въпроса за деньтъ на въстанието. Той бѣше донѣкждѣ прѣдрѣшенъ за апостолитѣ още отъ Гюргево, както знаемъ, обаче все пакъ деньтъ оставаше тайна и до днесъ за всички други, а пакъ и окончателната дата не бѣше тъй установена. Знаемъ, че въ Гюргево бѣше постановено, бунтътъ — всѣкой случай — да се прогласи на 1 Май.¹⁾ Но прѣдвиздаше се, за по-късно, пакъ едно окончателно споразумение между апостолитѣ. Бенковски се затруднявалъ, все пакъ, да съобщи сега прѣдъ такова множество отъ прѣдставители и други служачи — да издаде страшната тайна за деньтъ на въстанието; боялъ се отъ прѣдателство. И освѣнъ туй, въ послѣдно врѣме, за самата точна дата възникнало и малко разногласие между апостолитѣ отъ другитѣ окрѣзи. Отгласъ, до извѣстна степенъ, за туй разногласие можехме да схванемъ и въ извѣстието, що Ильо Петдесетникътъ донесълъ отъ Търново — че тамъ мислили да възстанатъ по-късно и което послужи като непосредственъ поводъ за да избухне остра вражда межда Бенковски и панагюрци. Дори и по-напрѣдъ било изпъкнало едно особно мнѣние, да се отложи въстанието. Прѣвъ м. Мартъ, именно, апостолътъ на Сливенския революционенъ окрѣгъ, Ил. Драгостиновъ, писмено прѣдложилъ на другаритѣ си отъ останалитѣ окрѣжия да опрѣдѣлятъ 11 Май, празникъ на Кирилъ и Методий, за день на въстанието. Но Ст. Заимовъ твърди, че прѣдложението на Илариона Драгостиновъ е било прието „отъ всичкитѣ главни апостоли“, което мжчно хармонира съ редътъ на работитѣ. Не

1) „Заимовъ“, „Миналото“, стр. 80.

сж живи Воловъ и Бенковски да ни кажатъ истината. Но ако тѣ бѣха приели 11 Май, като день, въ който ще възстанатъ, никой не ги е притискалъ да установятъ въ Оборище 1 Май — както и направиха. Разликата отъ 1 до 11 Май е нищожна и не можеше да бжде прѣдметъ за споръ. Бенковски и Воловъ не ще да сж промѣлвали за това никому, защото живитѣ членове на панагюрския комитетъ не знаятъ нищо за това. И освѣнъ това, дори самъ Кукумявковъ отъ Сливенъ, въ своята брошура за Сливенското въстание, въ което самъ бѣ участвувалъ, пише, че на Сливенското знаме било пришито надпись 1 Май 1876. Въ Сливенъ никой не помни друга дата за въстание. Разбира се, че подобни свидѣтелства, както на живи поборници, така и на Кукумявковъ, не сж особно важни, защото, първитѣ сж могли, по разни причини, да не бждатъ посветени въ въпроса, а Кукумявковъ, на когото брошурата е твърдѣ невзискателно написана, могълъ е сжщо криво да помни. Обаче, подобни свидѣтелства добиватъ все пакъ поне отрицателна цѣна, че фактътъ да се отложи въстанието отъ 1 Май за 11 Май не е билъ тѣй извѣстенъ. Датата изобщо се е държала въ тайна, което лесно се разбира; ала сжщото е било и за двѣтъ дати. И щомъ въпросътъ за 11 май се уредилъ още прѣвъ Мартъ, както твърди Заимовъ, то нѣмаше защо хората пакъ да помнятъ 1 Май. Най-послѣ, самъ г. Заимовъ гради твърдението си не върху запазенъ писменъ документъ, при който случай никой не можеше да спори съ него; но той говори на память, и могълъ е сжщо криво или непълно да запомни. Въ Вратца и въ Търново, както знаемъ, имало е тежнене да се поотложи въстанието, а за това има и спомени. И разногласие, въ тая смисль, между Бенковски и сѣвернитѣ апостоли. — разногласие, което не могло да избѣгне будното внимание на панагюрци, било изходната точка на скарнята между тѣхъ и Бенковски. Обаче, самиятъ фактъ, че Бенковски е настоявалъ да се побърза съ въстанието, и че въ Панагюрище 1 Май билъ приетъ за день на въстание; и послѣ, че нито Бенковски, нито на Воловъ не се противили за 1 Май, свидѣтелствува неоспоримо, че по-рано никакво съ-

гласие за 11 Май не е било постигнато, поне Панагюрище не е било давало съгласието си въ тая смисъл. И, значи, самото съгласие не ще да е било общо. При все това, г. Заимовъ може пакъ да е правъ, че Иларионъ е писалъ, въстанието да стане на празникътъ на Кирилъ и Методия. Едно въстание е тежъкъ въпросъ. Самитъ апостоли, които сж прѣдлагали дата, едва ли сж вѣрвали толкова точно да я упазятъ. Могли да се явятъ хиляди непрѣдвидени случайности, които да ускоратъ или забавятъ първата стѣпка. Ето защо, самъ Иларионъ, макаръ и да е правилъ прѣдложение за 11 Май, не ще да е смѣялъ да разглася — па макаръ само отъ прѣдпазливостъ — точното врѣме, съ което се обяснява и ненадежността на сегашнитъ спомени.

Най-послѣ, че отъ Сливенъ направили прѣдложение, въ извѣстна смисълъ, че въ Вратца и Търново били на друго мнѣние, а въ Панагюрище накрай зели посвоему рѣшение, всичко туй още единъ лишенъ пѣтъ илюстрира онази идея, що доста биде освѣтлена на свое мѣсто. Апостолитъ отъ Гюргево бѣха отъ начало още своеначалници. Тая тенденция господствуваше у тѣхъ. Ето защо и сега нѣма централно мѣсто, отдѣто да послѣдва общо разпореждане. Ето защо нѣма единство въ наредбитъ, а господствува до значителна степенъ неопрѣдѣлено блуждаене въ тъмнината. А това е — не ще съмнѣние — едно отъ най-болнитъ мѣста на цѣлото дѣло.

Бенковски въ душата си билъ противъ всѣко отлагане. Духоветъ въ Тракия били неимовѣрно възбудени; нѣмало какво да се чака. Протакането обѣщавало само раздухване на изникнали раздори. Не билъ далечъ и страхътъ отъ прѣдателство, което не е мжно да се разбере, като сѣ земе прѣдвидъ, че цѣлото население, съ жени и дѣца, бѣше въ течение на тайната.

Бенковски ималъ и причини да подозира мекушавостъ въ събратията си апостоли отъ другитъ окрѣзи. Той не бѣше достатъчно развитъ, за да схваща международнитъ отношения. Въ него е владѣлъ единъ парадоксъ. Той не довѣрjava на Русия, ни на Сърбия, ни на Европа. А все пакъ на съчувствието — или сѣ едно — на намѣсата на тая

сжца Европа той базира цѣлия очакванъ ефектъ на възстанието. Планътъ на апостолитѣ въ Гюргево бѣше твърдъ ясенъ и простъ въ тая смисль. Така че, Бенковски — единъ генералъ, но въ душата единъ простъ и вѣренъ войникъ — не е могълъ да го не разбира и слѣдва. Възстанието трѣбало да стане. За дѣйствителенъ успѣхъ, съ собствени сили, мжно могло да се мисли, че и Бенковски не мисли. Но турцитѣ — като бждатъ прѣдизвикани — ще прибѣгнатъ до клане, а клането ще докара намѣса и спасение — както, впрочемъ, и стана. Като заключение отъ тоя парадоксъ естествено и по формаленъ начинъ е трѣбало да произтича едно неудържимо бързане, което въ сжщностъ и спаси до голѣма степенъ дѣлото.

Благоразумието, всепакъ, е диктувало, отъ друга страна, да не се казва опрѣдѣлено деньтъ на възстанието прѣдъ толкова слушатели, между които лесно е могло да се намѣри нѣкой прѣдатель. Затуй, Бенковски се ограничилъ да обясни, че тоя день, въ който ще се развѣе знамето на свобода, не е далечъ. Само прѣдставителитѣ отъ ухо на ухо си шушнели, че това ще бжде 1 май. Та и всички се завърнали по домоветѣ си съ тая мисль.

А прѣдвидѣла се и една кауза, твърдѣ много дипломатична и много деликатна. Тя хвърля и най-добра свѣтлина върху психологията на она високъ моментъ, който е финала на събранието — моментъ, когато ще да се разотидатъ прѣдставителитѣ. Думата е пакъ за бързането — за фаталния страхъ отъ всѣко отлагане.

Казали просто и чисто: ако властѣта, по подозрѣние или прѣдательство, тури ржка на по-виднитѣ съзаклѣтници, възстанието може прѣди врѣме да се осакати. Трѣбало, прочее, да се прѣдвиди всичко. Въстанието е трѣбало да стане при всички възможни — прѣдвидени и непрѣдвидени и прѣдполагаеми спянки, при всички жертви.

И наистина, тукъ вече ние сме на зенита на възторжения патриотически духъ и на напръжението, до което се бѣше стигнало въ туй забѣлжително събрание.

По всички спомени, Бенковски хвърлилъ идеята и тя се приела. Приело се нѣщо сждбоносно, нѣщо твърдѣ

крайно. Приело се най-знаменателното рѣшение на тоя оригиналенъ парламентъ. Ала, колкото и да е — на първъ погледъ — страховито туй рѣшение, то ще спаси дѣлото, ще запази положението. А ето това рѣшение. Ако властѣта — по подозрѣние — се опита, да тури ржка на кой и да бжде съзаклѣтникъ — разбира се, на първа ржка ще посегне на нѣкой отъ прѣдводителитѣ — то въстанието трѣба веднага да се обяви, макаръ прѣди срока. Но градъ или село, развѣе ли, по тоя начинъ, знамето, всички други села и градове сж дължни да го послѣдватъ.

Резонътъ на това рѣшение е твърдѣ простъ и лесенъ за оцѣнка. Слѣдъ толкова мжки и жертви, сждбата на едно движение не можеше да се свърже съ една твърдо скована дата. Много ли врѣме трѣба на властѣта, за да удуши всичко, щомъ недай Боже прѣдателятвото го освѣтли за всичко и щомъ тури то ржка на всички повидни водители? А какво бихме казали, ако властѣта успѣеше да извърши всичко туй, напр., два дни само прѣди сждбоносния срокъ? Нима само въ име на едно свето рѣшение трѣбаше да скръстятъ ржцѣ и да бждатъ нѣми очевидци, какъ жестокиятъ властитель мачка подъ безмилостенъ кракъ всички идеали и мечти — ония мечти, съ такъвъ трепетъ и толкова жертви отгледани!

Но и формално нелогичната страна е повече отъ очебиюща. Толкова трудъ и жертви сж положени, а рѣшавало се, при най-малкия несгоденъ и неочакванъ случай да се хвърли всичко на въздуха. Защото, едно прѣждеврѣменно въстание не можеше да обѣщае нищо добро. Трѣй като, по духтъ на онова рѣшение, главниятъ страхъ е отъ прѣдателятѣ, то послѣдни куриеръ отъ едно дребно село, хванатъ отъ властѣта, който при мжки, на които ще го подложатъ, изкаже нѣкого отъ своитѣ прѣдводители, могълъ е да възбунтува селото и да повлече безъ врѣме подирѣ си цѣлия окръгъ. Такова едно дѣйствиe, освѣнъ дѣто е безцѣлно и прѣбързано, то говори противъ старитѣ революционни традиции и въобще противъ сѣкой революционенъ духъ. Нима, по стариятъ уставъ, сѣкой съзаклетникъ не бѣше дълженъ докрай — при всички мжки и изтезания — да пази тайната,

за която се е клѣлъ, и даже да не трѣпва нито прѣдъ смъртта? Кое може да бжде, прочее, най-елементарното заключение отъ това? Нека го кажемъ. То е: хване ли се нѣкой, той трѣба да мре. А другитѣ нѣма защо да възставатъ прѣди срокътъ да дойде — прѣди да послѣдва общо разпореждане. Хванатиятъ трѣба да земе отрова, да се самоубие. Най-послѣ, ближнитѣ около него съзаклетници трѣба да се въоръжатъ, да го освободятъ насила или да го убиятъ. Наистина, нѣкой би казалъ — съ право — че въ 1876 стариятъ уставъ съ неговитѣ строги наредби не бѣше вече въ сила. Да, то е вѣрно, ала клѣтва сѣ пакъ имаше и сега, и поръчки и нарѣзки се правяха за геройска смъртъ!

Въ единия или въ другия случай, хващането на кой и да е революционеръ отъ страната на властѣта не могло и не трѣбаше да подига въпросъ за избухване на повсемѣстно възстание, а само бѣше случай за геройски подвигъ на единъ или другъ хванатъ.

Но както и да е, рѣшението си е рѣшение, и разгледано тѣй, както си е само по себе, то говори най-добрѣ, доколко нервитѣ сж били болезнено напрѣгнати въ Оборище; то говори, за жалость, сжщо и за туй, че вѣрата на прѣдводителитѣ не е била еднаква и беззавѣтна къмъ повѣреницитѣ.

И послѣ, мѣлвата за туй рѣшение скоро се прѣнесе въ Панагюрище, и раздуха, както ще видимъ, пламъцитѣ на стария тамъ раздоръ, като ги докара до крайность. Защото, самитѣ апостоли не издаваха ли съ туй рѣшение слабитѣ и ненадеждни страни на своето дѣло?

Обаче, истината е, че въпросътъ за фаталното рѣшение, — така поставенъ — а именно, че послѣдното село за единъ свой куриеръ ще вѣвлече, безъ врѣме, цѣлия окръгъ въ огъня — това е само страховита игра на фантазията. Взетото рѣшение е било само прѣдпазителна клапа противъ общо прѣдательство.

И тѣй като общото прѣдательство побърза веднага слѣдъ заседанието въ Оборище, то би казалъ човѣкъ, че фаталното прѣдчувствие като водениченъ камъкъ ще да е

лежало на душитѣ на народнитѣ избраници, и притискало ги е, като ги принудило да зематъ едно рѣшение, толкова страховито, колкото и неизбѣжно.

Единъ слѣпъ случай се притича и тукъ, въ Оборище, на помощъ — и то въ най-рѣшителния моментъ — за да възбуди въ душитѣ на памятнитѣ народни избраници дрѣмъщиятъ дълбоко въ народния духъ суевѣренъ мирогледъ на прадѣдитѣ. И по срѣдъ ония пушинаци затрѣптѣва, по неочакванъ начинъ, най-тънката съзерцателна струна на фаталистичната българска старинна душа. Единъ смокъ, черенъ като видѣние, завива се отъ нѣкъдѣ, и като се пустне право къмъ сърдцето на народното събрание, пълзи между краката на развълнуванитѣ избраници. Една черна сѣнка попълзва по челото на всички. Черниятъ смокъ е лошо прѣдзнаменование. Така гласи повѣрието. Воловъ — въ изблика на младежки критицизъмъ — хваналъ смока за опашката, но билъ ужиленъ. Злото се увеличило. Всеки сега по-силно чувствувалъ, че прѣдзнаменованието е пълно, и че въ лошия знакъ се крие прѣстѣтъ на наръжницата сѣдба.

VIII.

Продължение. Извънредната комисия. Въпросътъ за нейния съставъ. Протоколътъ.

Но вървѣмето летѣло! Деньтъ напрѣдналъ. Било при-вечеръ. На ясното небе се навлекли тъмни облаци. Силенъ дъждъ и градъ рукналъ отъ горѣ. Нѣмало вече какъ да стоятъ тука. Изникнало мнѣние, да се избере комисия, която да изработи подробния планъ на въстанието, както и да назначи официално деньтъ, въ който ще се развие бунтовното знаме. Ако нѣкъдѣ послѣдва необходимостъ да въстанатъ прѣди срока, ще извѣстятъ центъра на окръга, отъ дѣто ще се издаде обща прокламация и ще се обяви въстанието.

Въ избраната комисия влѣзли, освѣнъ тримата апостоли, още Искрю Мачевъ и Г. Нейчевъ, Н. П. Стояновъ,

Н. Караджовъ, Ив. Соколовъ, Д-ръ В. Соколски, В. Петлешковъ, Хр. Търневъ, Попъ Груйо и Нено Лулчовъ Гуговъ.

З. Стояновъ между членоветъ бѣлѣжи и втория депутатъ отъ Копривщица — Тодоръ Душанчалията, което не е вѣрно¹⁾. Сжщо криво е означилъ името на Петришкия Нено Лулчовъ Гуговъ, като го бѣлѣжи Нено Миндовъ. Такова име нѣма въ списъка на прѣдставителитъ, — списъкъ който и самъ той ни е далъ²⁾.

Бѣловѣждовъ криво именува Пловдивския прѣдставителъ Г. Търневъ. Георги е по-малкия братъ на Хр. Търневъ, който е още живъ и бѣше членъ въ комисията. Сжщо е погрѣшно, че Лулчо и Нено Гугови били членове на комисията³⁾. Само Нено е билъ. Погрѣшката е допустна и Т. Георгиевъ, като бѣлѣжи истинския прѣдставителъ подъ име Лулчо Маневъ.

Ще прибавимъ още нѣколко думи за състава на тази комисия. Лицата, шо я образуватъ, сж подписали единъ протоколъ, който ние притежаваме — въ прѣводъ, разбира се — и то подъ несигурната редакция на изпитателната комисия въ Пловдивъ. Протоколътъ е приложенъ къмъ поменатия вече еднажъ рапортъ на тази комисия. Подписитъ сж тамъ тринаесетъ. Къмъ протокола има приписка — единъ видъ завѣрка — отъ В. Соколски. Послѣдни подписалъ и твърди, че прѣводътъ е точенъ и, освѣнъ туй, бѣлѣжи още, че комисията, която съставила протокола, състояла отъ 12 лица и отъ самия него („composée de douze personnes et de moi“) — значи състояла се е всичко отъ тринаесетъ лица. Лицата, обаче, които З. Стояновъ туря подъ своя прѣведенъ протоколъ, сж само 12. Ние не може да знаемъ, отдѣ е той заимствувалъ прѣвода си, и какъ не е можилъ да забѣлѣжи противорѣчието. Но то е тамъ. Колкото се отнася до самитъ имена на тринаесетитъ комисари, тукъ въпросътъ е още по-мжченъ, макаръ З. Стояновъ и да ни го е разрѣшилъ доста сполучливо. Работата е, че протоколътъ ние имаме, както се каза, въ прѣводъ; прѣведенитъ

1) В. Бѣловѣждовъ „първа пушка“, 58.

2) „Записки“ I, 506.

3) Бѣловѣждовъ „първа пушка“ ст. 58.

пъкъ подписи ни казватъ, въ много отношения, толкова колкото и нищо: прѣводътъ е почти невѣжественъ и стои внѣнъ отъ всѣка критика. За илюстрация ние ще приведемъ самитѣ имена, както сж означени тѣ въ синята английска книга, а тѣ сж:

Petehkoff, Délégué de Bratchkova (Брацигово).
 Iovan Sokoloff, Délégué de Basardjik,
 Stoyanoff, Délégué de Avrat-alau (Копривщица).
 Sokoloff, Délégué de Prouhendja (Перушица).
 Hof (I). Délégué de Derband (Клисурa).
 Chistaki Zrui, Délégué de Philippopoli.
 Goranoff (?).
 Raveo Goranoff (?).
 Marquet Gagodi (?).
 Merdjoff (?) Délégué d' Olouk-Keuy (Панагюрище).
 Petre Voukoff.
 Jorge Benkofski (Envoyé de Roumeli).
 Jorge Iconomoff.

Прочее, освѣнъ тримата апостоли, означени сж и деветъ пратеници, отъ които само на седемъ ни даватъ мѣсто произхождението. Имаме прѣдставители отъ Брацигово, Пазарджикъ, Копривщица, Перушица, Клисура, Пловдивъ и Панагюрище. Оставатъ три мѣста неозначени—за да стане числото 10, а заедно съ апостолитѣ—13. Но тъй като отъ Панагюрище сж двама прѣдставители, то мѣстата трѣба да намалимъ на двѣ, и тѣ се допълватъ: Баня и Петричъ. Но З. Стояновъ прави и друга грѣшка. Той бѣлѣжи въ състава на комисията още: Тодоръ Душанчалията и Нено Мандовъ¹⁾—както отбѣлѣзахме и по-напрѣдъ. А подъ прѣведения пакъ отъ него протоколъ²⁾ тѣзи имена се не срѣщатъ, и на мѣсто тѣхъ се явява Попъ Груйо. Но и въ двата случая, лицата, заедно съ тримата апостоли, у З. Стояновъ сж само 12, което не може да бѣде истина, поне не отговаря на единствения документъ, който притежаваме по въпроса. За вѣрване е, че дванаесетѣ лица, подписани

1) „Записки“, I, 506.

2) Ibid, 523.

отъ З. Стояновъ на протокола, сж допълнени отъ него или отъ друго, отдѣто е той зель своя прѣводъ на память. защото отъ самия рапортъ на Пловдивската изпитателна комисия не всички имена, както видѣхме, би могли да се прочетатъ. И сѣ пакъ, тѣзи 12 имена сж вѣрно обозначени, и отговарятъ на всичко онуй, що може да се проучи и събере днесъ. Тринадесетото лице, за което имаме свѣдения, че се е числило въ комисията, ще да бжде Нено Лулчовъ Гуговъ отъ Петричъ, за когото, подъ единъ или други видъ самъ З. Стояновъ тоже споменува.

Така че, съставътъ на комисията е, както го вече дадохме: Искрио Мачевъ, Г. Нейчевъ, Найдень П. Стояновъ, Н. Караджовъ, Ив. Соколовъ, Д-ръ В. Соколски, В. Петлешковъ, Хр. Търневъ, Попъ Груйо, Нено Лулчовъ Гуговъ и тримата апостоли.

Прѣдставителитѣ вече били яхнали на своитѣ коне, готови за пжть, и подъ разпнати чадъри за да се пазятъ отъ буйния дъждъ. Тѣ пожелали добъръ пжть и добро виждане единъ на други, когато привтасалъ специалниятъ куриеръ съ писмо отъ Вратца. Бенковски самъ распечатилъ писмото и не далъ другиму да го чете. Той гърмогласно възвѣстилъ на готовитѣ за пжть прѣдставители, жадни да чуятъ, що става въ другитѣ окржзи,—съобщилъ, че, споредъ писмото на апостолътъ отъ Вратца, Заимовъ, тамъ всичко е било вече готово. Съ възторгъ и рѣшени да възстанатъ, прѣдставителитѣ се запжтили за дома си.

Бенковски обаче не билъ казалъ сжщинското съдържание на писмото. Ето какъ З. Стояновъ възпроизвежда на память писмото на Заимова, прочетено „на високъ гласъ отъ самия Бенковски“. „Ние сме вече готови, братия. Ако днесъ ни се прѣдстави случай, т. е. че и другитѣ окржзи сж така сжщо готови, то ние ще да развѣемъ знамето за свободата“. ¹⁾ Заимовъ отрича да е писалъ подобно нѣщо ²⁾. Единственото, което и той допуща, че ще е могло да има въ писмото му, било слѣдното. „Може би, казва той, въ писмото си за *насърдчение* азъ съмъ казалъ: „ние сме го-

¹⁾ „Заниски“, т. I, стр. 506.

²⁾ „Миналото“ 82.

тови, а вие какъ сте?“¹⁾ което наистина не би било едно съ думитѣ на З. Стояновъ. Но мимоходомъ трѣба пакъ да забѣлѣжимъ, че, като казва туй, Заимовъ погрѣшно допуша, че куриеритѣ, които сж донесли това писмо, сж били Шишковъ и Найдень Дриновъ. Послѣдни никоги не е билъ въ Вратца по комитетска поржка. Другари на Шишковъ сж Лулчо Гуговъ, Павелъ Х. Симеоновъ и Ил. Янковъ, които отишли въ Вратца съ пари за пушки и, както твърди Заимовъ, върнали се съ праздни рѣцѣ. Работата е, че тѣзи пратеници за оружие отишли и върнали се по-рано, прѣди Оборище. А слѣдъ тѣхъ ще да е отишълъ за Вратца другъ нѣкой.²⁾

1) Ibid.

²⁾ При лична срѣща съ г. Заимовъ, тоя призна, че писмото, четено въ Оборище, ще да е донесено или отъ Илю Педесетникътъ, който нарочно му билъ донесълъ писмо отъ Бенковски тѣкмо прѣди Оборище, (но което едва ли може да бжде вѣрно, защото Илю въ туй врѣме ходилъ въ Търново),—или отъ специаленъ вратчански куриеръ. Ще добавимъ, че и З. Стояновъ говори за вратчански куриеръ, а не за друго (“Записки”, I 506) и Заимовъ въ своята критика, по погрѣшка е намѣсилъ едно съ друго. Врѣмената се измѣнили, работитѣ не се помнатъ освѣнъ мѣтно! Разбира се, че не е толкова важно обстоятелството, кой е донесълъ писмото. Колкото за съдържанието на писмото, всички живи още прѣдставители отъ Оборище говорятъ единодушно, че извѣстията отъ Вратца били най-насърднителни, което само потвърждава казаното отъ З. Стояновъ. Съ други думи, не подлежи на съмнение, че Бенковски, именно, нѣ тѣзи смисълъ е съобщилъ на всички прѣдставители що съдържа писмото. Но той самото писмо никому не далъ да го чете. Не е възможно, Заимовъ да крие писаното си, пакъ и нѣма защо. Отъ друга страна, Бенковски вече еднажъ скрива мнѣнието на търновскитѣ апостоли за отлагане на въстанието, а пакъ Заимовъ твърди, че имало съгласие дѣйствително да се отложи, та не е могълъ да пише въ друга смисълъ. Отъ всичко туй може да се заключи, че Бенковски и тука е повторилъ пакъ споя маниеръ, да крие сжщинския смисълъ на писмата. И намѣсто да разруши рѣшенията на Оборище, той импровизиралъ върху писмото на Заимовъ насърдителни думи, които не се съдържали въ него.—Нено Гуговъ, въ отдѣлни записки, съобщава, че на края на заседанието въ Оборище стигналъ Лулчо Гуговъ съ писмо отъ Заимовъ; но бърка като тълкува, че това писмо е било за пушкитѣ отъ Влашко, и че Заимовъ казвалъ, какво, въстанието не трѣба да се обяви прѣди 21 Май. Той претендира още, че не Попъ Груйо, а той билъ пратенъ за Бенковски и довелъ го. Имало стража подъ началството на Ив. П. Лековъ, (?) която да придружава апостолътъ. Илю Стояновъ казва сжщо, че Лулчо Гуговъ е стигналъ отъ Вратца съ писмо на края на Оборище. Всичко туй, безъ да бжде измислица, трѣба да прнемемъ като забъркани спомени.

ГЛАВА ЧЕТВЪРТА.

Комисията въ Панагюрище.

I.

Текстътъ на протокола. Критически бѣлѣжки. Въпросътъ за вънкаш-ни воеводи.

Избраната на Оборище комисия заседавала три дни въ Панагюрище, отъ 15 до 17 Априль включително. Тя събрала всички свои рѣшения по плана на възстанието въ единъ протоколъ, съчиненъ въ видъ на катихизисъ отъ въпроси и отговори. Той е сжлцията, за който едва-що говорихме. Тоя протоколъ е подписанъ въ послѣдния день отъ съвѣщанията, 17 Априлий, и въ такъвъ видъ, съ затжпкване на възстанието, е падналъ въ турски ржцѣ. Сждебната комисия въ Пловдивъ, за която споменахме, извади го, въ френски прѣводъ, на свѣтъ. Разбира се, дали прѣводътъ не е подправенъ, ние не можемъ да сждимъ; нито пъкъ и името на оная комисия внушава особно довѣрие, за да приемемъ този прѣводъ безъ резерви.

Ето протоколътъ, прѣведенъ отъ френския текстъ, както го намираме въ английската синя книга.

Протоколъ на засѣданието отъ 17 Априлий, станало въ Панагюрище подъ прѣдседателството на Георги Бенковски.

1. *Питатъ апостолитъ*: съгласни ли сте да се дигне знамето на възстанието на 1 Май? — *Отговоръ на комисията*: Да, само че прѣдварително трѣба да ни се извѣсти отъ 25-й Априлий.

2. *П.* Нужно ли е да се изгорятъ: Одринъ, Пловдивъ и Пазарджикъ? — *О.* Да.

3. *П.* Нужно ли е да се разрушатъ желѣзницитѣ и телеграфнитѣ жици? — *О.* Да, нужно е да се разрушатъ.

4. *П.* Трѣба ли да се съсипатъ: Карлово, Златица и Ихтиманъ? — *О.* Да.

5. *П.* Трѣба ли или не да се горятъ селата? — *О.* Да.

6. *П.* Всичкитѣ ли села трѣба да се горятъ въобщо? — *О.* Не всичкитѣ села.

7. *П.* Кои сж прочее селата, които особно ще трѣба да се изгорятъ? — *О.* Всички ония села, сжществуването на които може

да повърди на нашето въстанническо дѣло, непременно трѣба да се изгорятъ.

8. П. Какъ трѣба да постѣпимъ съ ония българе, които не възстанатъ на опредѣления день? — О. Трѣба да ги принудимъ съ всички сръдства.

9. П. Какъ трѣба да се държимъ къмъ смѣсенитѣ села? Трѣба ли да ги възбунтуваме или да ги оставимъ на турско благоволение? — О. Въстаннически чети, организирани въ чисто български села и находящи се на близко около смѣсенитѣ села, трѣба да се отправятъ за тие послѣднитѣ мѣста, за да освободятъ българитѣ отъ турски рѣцѣ и да ги отведатъ на опредѣленитѣ за събиране пунктове.

10. П. Какво поведение трѣба да държимъ къмъ ония турци отъ смѣсенитѣ села, които се съпротивятъ на нашитѣ желания? — О. Да ги изколимъ, да ограбимъ имането и да изгоримъ жилищата имъ*)

11. П. Какъ трѣба да се отнесемъ съ населението на турскитѣ села? — О. Въстанниците, безъ да губятъ врѣме, трѣба да ги нападнатъ и, чрезъ огънъ и мечъ да ги накаратъ да се подчинятъ.

12. П. Какъ трѣба да се отнесемъ съ ония муслумани, които се покорятъ? — О. На частъ ще трѣба да имъ съберемъ орѣжията, муницитѣ и движимитѣ имущества, сръщу които ще да имъ се дава по една разписка, подписана отъ главатаритѣ на въстанието. Тие тѣхни имущества ще да се пазятъ въ българскитѣ съкровища; въ никой случай не бива да се обира (requisitionner) мирното население.

13. П. Какво поведение трѣба да държимъ къмъ покоренитѣ муслумани? — О. Тѣ ще се повѣрятъ на нашитѣ агенти, които да ги отведатъ въ въстанническитѣ пунктове. Отъ тамъ тѣ ще бждатъ изпроводени, заедно съ фамилитѣ, дѣцата и старцитѣ си, къмъ ония избрани мѣста, които служатъ за прибѣжище на собственитѣ наши семейства; тѣ ще живѣятъ тамъ като наши братия. Нашата свята длъжностъ е да бдимъ за тѣхното благоденствие, за живота и религията имъ, както за честъта и живота на нашитѣ фамилии. Ако нѣкой се осмѣли да закачи на честъта жена или момиче, биле тие отъ коя и да е народност и вѣра, ще бжде застрѣленъ съ шесть куршума. Младежитѣ ще бждатъ поставени подъ надзора на нашитѣ агенти.

14. П. Какво трѣба да правимъ съ кѣшитѣ, които принадлежатъ на покоренитѣ турци? — О. Трѣба да се съобразимъ въ тоя случай съ онова, което е казано въ 7-й чл. на настоящи протоколъ.

15. П. Кои сж градоветѣ, които трѣба да бждатъ изгорени? Нуждно ли е да се постѣпи, споредъ както е казано въ членъ 2-й?

*) кой може да повѣрва, че тъкмо това е рѣшено въ Панагюрище?

— *О.* Трѣба да се съобразимъ съ онова, което се избере за най-подобающе и да горимъ тия градове, дѣто по географическо положение и постѣпъка на населението ни наложатъ това.

16. *П.* Какъ трѣба да се постѣпи съ ония българи, които живѣятъ въ градищата? — *О.* Трѣба да се покровителствуватъ.

17. *П.* Слѣдъ като се изгори Пловдивъ, какъ трѣба да се направи, щото да можемъ да спасимъ българското население? — *О.* Ще имъ се отиде на помощъ отъ двѣ страни. Трѣба да се събератъ наедно и да се пратятъ вънъ съ всичката сила, съ която разполагаме него рѣше.

18. *П.* Какво ще да се направи съ Одринъ? — *О.* Понеже нѣмаме свои хора въ тоя градъ, за сега е невъзможно да вземемъ никакво рѣшение по тоя въпросъ.

19. *П.* Слѣдъ като изгоримъ Т.-Пазарджикъ, какво трѣба да се прави, за да спасимъ българското население отъ тоя градъ? — *О.* Трѣба да имъ проводимъ подкрѣпление и да ги заштитимъ.

20. *П.* По кой начинъ може да имъ се помогне и отъ гдѣ, имено, може да имъ се проводятъ сили извънъ! — *О.* Наша свята длъжностъ е, да съберемъ колко е възможно повече хора отъ околнитѣ села, които да се присѣдинятъ къмъ панагюрското отдѣление, поставено подъ командата на Бенковски, което ще поведе атаката. Четиридесетъ пожара трѣба да прѣдшествуватъ влизанието на възстаницитѣ въ града; населението прочее само трѣба да тури огънятъ на сѣкждѣ. Прѣди да влѣзатъ въ града, онзи, когото главниятъ воевода назначи, ще трѣба да влѣзе въ града; жителитѣ сами ще трѣба да се втурнатъ сжшо вжтрѣ. Двадесетъ души се опрѣдѣлятъ да запалятъ Пловдивъ и други десетъ за да запалятъ Одринъ. Пазарджишкия депутатъ Соколовъ се задължава да испрати тие тридесетъ души, по назначенитѣ имъ мѣста; никакво ново рѣшение не ще да се прѣдприеме, докато не се изпълни това постановление.

21. *П.* По кой начинъ трѣба да изгоримъ Ихтиманъ, ако не можемъ да испратимъ свои агенти въ тоя градъ? — *О.* Половината жители отъ селата: Мухово, Василица и Дакралъ, трѣба да нападнатъ на черкескитѣ села, находящи се мѣжду Мухово и Василица; а другата половина трѣба да нападне на Ихтиманъ, който ще да се прѣдаде на огънь и грабежъ.⁽¹⁾ Слѣдъ като изпълнятъ туй отмъщение,⁽¹⁾ ще отидатъ на Вѣтренъ, за да прѣсекатъ телеграфнитѣ жици, а оттамъ на Маркова-Врата, съ цѣлъ да завардятъ прохода. Едно отдѣление отъ 50 души ще потегли за Вѣтренъ да го запали, заедно съ всички други села, които се намиратъ на Татаръ-Пазарджишкото поле, тѣзи хора трѣба да се върнатъ въ Калугерово, за да вардятъ прохода къмъ Панагюрище.

22. *П.* Въ случай, че не можемъ да испратимъ свои хора въ Златица, що трѣба да се направи съ тоя градъ? — *О.* Сто души

бунтовници отъ Копрившица, подъ прѣдводителството на войвода Илю; двѣстѣ души панагюрци, подъ началството на Стоянъ Трочевъ (Dobrotcho) и сто души отъ Петричъ, подъ началството на Крайчо Войвода съ войводата Нено Гуговъ, (Nito Colotcha le vevoda d'Avrat-alan!) трѣба незабавно да потеглятъ прѣдварително за Пирдопъ, гдѣто ще да оставатъ до педесетъ души отъ четата, които ще да иматъ за длъжностъ да подигнатъ на въстание околнитѣ български села; друга една часть отъ тия чети ще тръгне къмъ София. Дружинитѣ, поставени подъ командата на страни войводи, ще завардятъ проходътъ Ташъ-Кесенъ, а останалата часть, отъ четата ще бжде раздѣлена на малки дружини, които ще налегнатъ турскитѣ села и ще дигнатъ златишкитѣ българе, които отъ послѣ ще отведатъ въ Петричъ.

23. П. Какво трѣба да правимъ съ Копрившица и Панагюрище?—О. Тъ трѣба да се поставятъ въ отбранително положение, за да послужатъ за прибѣжище на околнитѣ села.

24. П. А съ Клисура какво трѣба да се направи?—О. Жителитѣ на Клисура трѣба да се присъединятъ къмъ въстаницитѣ отъ Слатина, а послѣ ще се раздѣлятъ на двѣ части; едната отъ тѣхъ ще да се натовари да пази Златишки проходъ отъ къмъ юго-западна страна; а другата часть ще отиде съ сто души работници, снабдени съ мотики и лопати, да изкопаятъ траншеи на пѣтътъ отъ къмъ Слатина. Тие послѣднитѣ ще да се управляватъ отъ Г. Икономовъ, а Пишо (Picho) ще прѣдвожда първото отдѣление на Западъ, и ако поиска помощъ, ще да му се изпрати, както и оръжие за 100 души.

25. П. Какво трѣба да се направи съ балкантъ? (Сръдна-Гора).—О. Нужно е и неизбѣжно, да се защитятъ неговитѣ три прохода на селата: Чукурлий, Калоферъ и Крумеджий. Триста души бунтовници, слѣдъ като изгорятъ селата: Паничери, Демирджилери, Синджирлий, Кйоселедже, Киселери, Dodoud Madjar (?) Gibdja, Горня и Долна махла и Каратопракъ, трѣба да завардятъ проходътъ на Чукурлий; петстотинъ души съ мотики и лопати ще дигнатъ шансове на послѣдното мѣсто, запазването на което се повѣрва на Вѣлка изъ Киселери; така сжщо трѣба да се запазятъ селата: Вавва, Собаджелии, Кочмарлари и Бераджикъ. Жителитѣ отъ селата Маджари и Багазлари сж длъжни да отидатъ въ Калоферъ за да запазятъ прохода. Жителитѣ отъ Метеризово и Арапово, слѣдъ като прогонятъ турцитѣ отъ тия мѣста, ще отидатъ съ своитѣ фамилии въ Калоферъ. Войводитѣ Стоянъ и Андонъ, които ще иматъ подъ началството си петстотинъ души юнаци и съ помощъ отъ вѣнка („avec le soutien quid étranger“) ще разсиятъ Тарлаларъ и Субуданъ. Селянитѣ отъ Nélé и Diblaudjova ще прѣнесатъ фамилиитѣ си и дѣцата въ Мераджиук и въ Калоферъ. Поменатитѣ чети ще завладѣятъ селата, които се противятъ, и ще ги приведатъ въ под-

чинение. Жителитѣ на селата: Shrnova, Татаръ Пазарджикъ, Ykanova, Tchénopa, Kissen-Mahllessi, Achiklar, Cara-Tcheul, Kourbar-Bekié, Islatang и Edhimeler съ едно отдѣление отъ възстанници, ще се отправятъ за Torbana и ще запазятъ тоя проходъ. Тѣ ще идатъ съ жителитѣ на шестъ или седемъ околни села на Irsati(?), въ селото Madjare, за да пазятъ заедно съ жителитѣ на Madjetku и Калоферъ, селата на Казанлъкъ и Заара и на Чирпанъ, като се закрѣпятъ въ планинитѣ, владѣющи надъ полето.

26. П. Какъ ще да се гарантира безопасността на фамилиитѣ и тѣхното отиване въ опрѣдѣленитѣ пунктове? — О. Селенитѣ сж длѣжни да натоварятъ своитѣ семейства на кола или на коне, които, въ опрѣдѣленитѣ мѣста, ще се пазятъ отъ по четири стражи. Тия, които ще се намиратъ отпрѣдъ или отзадъ, ще се придружаватъ отъ избрана конница, а срѣдата ще се пази отъ въорѣжени пешаци. Така ще придружаватъ тия дружини кервана до мѣстоназначението му. Една малка чета ще бжде оставена да пази останалитѣ имоти, които не сж се още прѣнесли. Сичкитѣ села, слѣдъ като се изпразнятъ, ще се прѣдаватъ на огънь. Бѣжанцитѣ отъ Tcherdjeu ще построятъ двѣстѣ други кѣщи за ония, които сж безъ покривъ.

27. П. Гдѣ, именно, трѣба да се поставятъ женитѣ, дѣцата и провизиитѣ? — О. Жителитѣ, които се намиратъ отъ с. Сотиръ на горѣ, ще отидатъ къмъ Ахж-Челеби изъ планината.

28. Сичкитѣ жители отъ юго-западната страна на р. Марица до Перушица, Костенецъ и Venda, трѣба да отидатъ въ Доспатъ прѣзъ Батакъ; въ срѣдоточието на Батакъ ще се намиратъ още други дванадесетъ села, находящи се въ Разлошки окръгъ. Прѣдводителството трѣба да се повѣри на тѣзи села.

29. Сичкитѣ села около Коюнъ-Тепе, заедно съ ония, които се намиратъ отъ Пловдивъ на единъ часъ разстояние, трѣба да отидатъ въ Копривщица.

30. Татаръ-Пазарджишкитѣ села, които се намиратъ отъ тѣзи страна на Марица, отъ Панагюрище до Мечка и отъ Поибрене до Петричъ, трѣба да се изпразднятъ и жителитѣ имъ ще си изберагъ дѣ да отидатъ.

31. Изпразванетоъ ще да стане, както е казано въ членъ 26.

32. П. Нужно ли е да се изгори София? — О. Да.

33. П. Какъ трѣба да стане това? — О. Десетъ души панагюрци, петъ души перушеници, петъ души брациговчени и десетъ души отъ селата: Петричъ, Мечка и Поибрене, сички тридесетъ души, снабдени съ фитили, газъ и други запалителни вещества, ще бждатъ натоварени да прѣдадатъ на огънь тоя градъ.

34. П. Нужно ли е да се прѣкъснатъ телеграфитѣ? — О. Да.

35. П. Какъ трѣба да се развалятъ желѣзницитѣ между Бѣляово и Катунница? — О. Трѣба да се съсипатъ сичкитѣ мостове,

помпийт и ония локомотиви, които се намиратъ въ резерва на Сарамбейската станция. Захария се задължава да бди за изпълнението на тая мѣрка.

36. П. Тръбва ли да се чака условиятъ день за въстание? — О. Тръба да се чака до колко обстоятелствата ни позволяватъ.

Горнитѣ параграфи се удобриха, по болшинство, отъ тримата апостоли, отъ избранитѣ комисарч и отъ централното събрание на Западна Тракия.

(Слѣдватъ подписитѣ и завѣрката на В. Соколски)¹⁾.

Читателтъ, който внимателно проучи тоя протоколъ, ще забѣлжи нѣкои тенденции, на които ний не можемъ да не спремъ, макаръ и накратко и съ голѣма прѣдпазливостъ. Защото, никой досега не ни е гарантиралъ, че този протоколъ не е фалшифициранъ. Границитѣ на бждащитѣ дѣйствия се хвърлятъ до Стара-Загора и Чирпанъ, отъ една страна, и до Златица, Ихтиманъ и Разлога отъ друга—съ една дума, надеждитѣ на революционнитѣ водители отиватъ по-далечъ отколкото сама агитацията бѣше стигнала. Твърдѣ е лесно, щото всичко да бжде една закрѣпка, излѣзла отъ фантазията на турската комисия. Ала отъ друга страна, то може да се обясни и чрѣзъ принципитѣ на Гюргевския комитетъ за насилствено възбунтуване на населението, които принципи, впрочемъ, сж и въ протокола достатъчно изложени. И наистина, протоколтъ не изброява само всичко, що е готово да възстане, а ни чъртае плантъ на всички ония стратегически жглове, които възстанието непрѣмено трѣбва да завземе. Но знае се, какъ ставатъ тия работи въ военно врѣме. Противнитѣ имъ, дори само неподготвенитѣ (съмнителни) елементи — български и турски — по всички означени мѣста трѣбва да се заробятъ.

Освѣнъ това, прѣдводителитѣ на революцията можеха да очакватъ отъ всѣко насилствено дѣйствие още и тая изгода, че щомъ едно българско население се изтъргне, макаръ силомъ, отъ своитѣ огнища, които да се прѣдадатъ на пожаръ и разрушение, то туй население само по себе ще се революционира. А съ туй дори се оправдава насилствениятъ принципъ и самъ по себе си.

1) В. френския текстъ въ притурка.

Излишно е да бѣлѣжимъ, че при неочакваното развитие, що зеха работитѣ, не можи да се дойде до тия високи планове на четвъртия революционенъ окръгъ. Стара-Загора и Чирпанъ, Одринъ и Пловдивъ, Карлово и Татаръ-Пазарджикъ не видѣха пламъци. Въ Разлога нѣмаше кой да ходи, а пѣкъ Ихтиманъ и Златица си бѣха и тѣй въ вражески рѣцѣ. Не можи дори да се запазятъ: Чукурлийски проходъ, Маркова Врата и пѣтищата за Панагюрище.

Изобщо земено, обаче; най-характерната чѣрта на протокола се заключава въ обстоятелството, че тоя документъ, съ всички свои законоположения и въ никоя точка не отива по-далечъ отъ рѣшенията, постигнати въ Оборище. Дори нѣщо повече: протоколътъ се е ограничилъ само съ подробности върху военнитѣ мѣроприятія прѣзъ врѣме на движението. Ето защо и ний нѣма по-нататъкъ да го коментираме. Още повече, че по-голѣмата частъ, ако не всичко, отъ ония подробности, що се прѣдвиждатъ въ него, не намѣриха по-късно никакво приложение. Едно, обаче, е важно, което и трѣба да се изтъкне: протоколътъ опрѣдѣля бждашитѣ пунктове за концентрация, или по-добрѣ, той назначава бждашитѣ военни лагери. Безспорно, документътъ е въ туй отношение отъ голѣма историческа важностъ. Съ пунктоветѣ за укрѣпени лагери, които опрѣдѣля, той ни е начѣрталъ, до извѣстна степенъ, физиономията на бждашето възстание. И не само я начѣрталъ наивно: — той прѣдопрѣдѣля революцията, той ѝ дава ония форми, които самò движението послѣ, вече израстнало въ сила, си наложи. Ето събирателнитѣ пунктове: всички разбунтувани села отъ Пловдивското поле се събиратъ въ Копрившица (чл. 29); селата (колибитѣ) Пазарджишки, отсамъ Марица, отъ Панагюрище до Мечка и отъ Поибрене до Петричъ избиратъ сами онова мѣсто, кждѣто трѣба да се укрѣпатъ (чл. 30). Доспатския край, отъ Перушица нататъкъ, ще се отправи прѣзъ Батакъ за нѣкой укрѣпенъ кѣтъ на Родопитѣ (чл. 28). Панагюрище е сборно мѣсто за околнитѣ близки села (чл. 23). Клисурса дѣйствиува заедно съ Слатина (чл. 24). — Всички тия пунктове се осществиха въ врѣме на възстанието—кждѣ повече, кждѣ по-малко. Бѣхме отбѣлѣ-

зали и другадѣ, че къмъ Батакъ никои не отиде. Въ Брацигово се събраха околнитѣ села, а Перушица остана сама за себе си. Въ Слатина въстание нѣмаше, а Клисуря, слѣдъ незначителенъ опитъ да се държи сама, прибѣгна въ Копривщица. Въ Панагюрище дойдоха по-малко села, отколкото се очакваше. Петричъ, Поибрене, Мечка и др. дѣйствуваха на своя глава, всѣкждѣ — дѣ по-малко дѣ повече — дѣйствуваше българската жилка, всѣкой да си стои около своя коминѣ. Всѣкой скѣпѣше собствената си къща повече отъ общото дѣло. Пазарджишкитѣ села се събраха на Ихтиманската височина Еледжикъ. Тѣй че сѣщински бунтовни центрове се явиха петъ : Панагюрище, Копривщица, Еледжикъ и Брацигово. Батакъ, Перушица, Петричъ, Мечка, Поибрене и др. дѣйствуваха на своя глава.

Относително до наметитѣ за чужди воеводи, които се споменуватъ въ чл. 22 и 25, и които ще дѣйствуватъ съ българскитѣ въстаници, трѣба да се приеме, че то е само исинуация на специалната турска комисия. Поне въ оня видѣ,—твърдѣ двусмисленъ—въ който сж споменати тукъ въ протокола. Недаромъ турската изпитателна комисия се опитва да докаже и въ своя рапортъ, че въстанието е било подбутнато и дирижирано отъвнѣ. За по-добра илюстрация ние привеждаме цѣлия този рапортъ (в. притурка). Въ него се говори, съ голѣмъ апломбъ, за една страшна брошура, издадена на руски въ Москва, отъ единъ панславистически комитетъ, който се ръководи отъ великия князь Владимиръ Александровичъ; на края на тази брошура, която съдържала не по-малко отъ 400 страници, се говорило за българско царство отъ устието на Вардаръ до Дунавъ, и Москва се наричала свята майка на българитѣ, къмъ която послѣднитѣ трѣбало да се стрѣмятъ! Извѣстно е, че въ 1876 и послѣ, Англия стана най-голѣмия врагъ на българското движение, което приписваше на панславистически домогвания — не по-малко чудовищни за нея, отколкото за Турция. Естествено е, прочее, че хитритѣ дипломати отъ Босфора, както и пратенитѣ имъ сѣдиха въ Пловдивъ — намѣрятъ или не намѣрятъ явни улики — трѣбаше чисто българското дѣло да прѣдставятъ като интрига,

подготвена чрѣз руска или поне сѣрбска рѣка. Затуй, чужди воеводи, за които се споменува въ протокола, сж най-малко баре сѣрбски, както се вѣрваше по-послѣ.

Но въ сѣщинския протоколъ трѣбало и може да има намекъ — всѣкой случай, по-ясенъ и невиненъ — за наши български борци и водители, които ще прѣгазятъ Дунава. А туй би съвършено отговаряло на плана на цѣлото дѣйствие, А при прѣвода и подъ редакцията на една фанатизирана комисия, каквато е била оная въ Пловдивъ, или която за да омаловажи политически цѣлото движение, умишлено го е прѣвръщало отъ народно въ подстрѣкателско, протоколътъ зель съвсѣмъ другъ видъ. Извѣстно е, че Турция трѣперѣше прѣдъ всѣко народно възстание, което щеше да извади на лице злополучието вжтрѣ въ дѣржавата и да прѣдизвика намѣса отъ вѣнъ; треперѣше, и всички извѣртвания винаги е туряла въ ходъ, за да отвлече общественото внимание на Европа къмъ друга посока.

Колкото за Англия и за нейния страхъ отъ панславизъмъ, трѣба да отдадемъ право на прозорливостъта на нейнитѣ политически водители. Ние разяснихме на свое мѣсто, че Русия имаше свои политически задачи на Изтокъ. Тя искаше да си възвърне старото влияние въ Балканския Полуостровъ, което бѣше ѝ отнелъ Парижкиятъ договоръ. Цѣли десетилетия тя систематически бѣ поддѣржала безпокойствия въ Турция, за да намѣри претекстъ за намѣса. Това не можеше да не бжде ясно за дѣржавнитѣ мже на западъ. Ето защо, хитритѣ дипломати английски, отъ които нищо не оставаше въ тайна, имаха право, до извѣстна степенъ, да турятъ нашето възстание въ свръзка съ интригитѣ на Русия, и трѣбаше особно да се радватъ, ако официалната турска власть можеше да имъ достави какви да е писмени доказателства. А турцитѣ, съ протѣлкуването на протокола, не сж правили друго, освѣнъ да използуютъ момента.

Отъ друга страна, не е лѣжа сжщо, че руски консули подѣржаха, макаръ за свои цѣли и, разбира се, твѣрдѣ прѣдпазливо, нашето дѣло, а върху тази точка ние пакъ хвѣрлихме на свое мѣсто, извѣстна свѣтлина. Но разбира се, че отъ подозрѣнията на Англия до хитросплетенитѣ

прѣтълкувания на турскитѣ дипломати, разстоянието е далечъ. А доколко англичанитѣ бѣха искрени въ страховетѣ си и безъ зла омисль за насъ, отъ послѣ се разбра твърдѣ скоро, защото, откакъ печата на тоя великъ народъ разкри печалнитѣ работи въ България, английското обществено мнение стана единъ отъ най-силнитѣ лостове за нашата свобода.

Съмнение възбужда въ протокола сящо и заповѣдта, да се горятъ възстаналитѣ села въ особно голѣми размѣри. Самиятъ рапортъ на комисията означава изгоренитѣ села на число 49, отъ които 7 сж чисто турски, петъ смѣсени и всички други български — и всички изгорени отъ самитѣ възстаници! Турската комисия знаеше своитѣ смѣтки, като отбѣлѣзва невинно изгоренитѣ отъ башибозуци български села като програма на възстанието. Сѣ пакъ окончателно да рѣшимъ въпроса, дали протоколътъ е вѣренъ въ този или онзи пунктъ, ние не можемъ. Това ще бжде възможно само, когато българското правителство съумѣе, чрѣзъ ходатайство въ Цариг., да тури оригиналитѣ на тия документи на рѣка. Скайлеръ, въ своя рапортъ, съвършено отхвърля протокола, като ипокрифиченъ, което струва ни се, е смѣло. Берингъ, напротивъ, го нарича достовѣренъ. З. Стояновъ, който е билъ, ако не друго, то поне писаръ — както го и нарича Т. Георгиевъ — въ специалната комитетска комисия въ Панагюрище, та все пакъ ще да е знаялъ първоначалното съдържание на оригинала, приема и печата този прѣводъ, като подходящъ. Наистина, той избѣгва да направи критически бѣлѣжки върху него, ала намѣстѣ той го е допълнилъ на память, отъ което трѣба да заключимъ, че З. Стояновъ изобщо приема този документъ като достовѣренъ — макаръ мълчишката и да допуска, че въ него сж станали нѣкои съкращения или притурки. Ще добавимъ изрично, че ние даваме точния прѣводъ на протокола, както го намираме приложенъ къмъ турския рапортъ и публикуванъ въ синята английска книга, и че прѣводътъ на З. Стояновъ не е нито пълненъ, нито вѣренъ.

VI.

Текста на възванието за бунтъ. Послѣдни разпоредби. Разпрѣдѣление на районитѣ въ окрѣга. Разотиване на комисаритѣ отъ Панагюрище. Критически бѣлѣжки върху планѣтъ за военни дѣйствия.

Съгласно чл. 1-й отъ протокола — възстанието да се дигне на 1 Май, но да се обяви на 25 Априлъ — комисията приготвила и текста на самото възвание, съ което прѣдстоеше да се подпали огънѣтъ. Мѣстото на датата било оставено праздно, за да не се знае отъ писаритѣ, или, изобщо, да се полѣлни, кога настане момента. Възванието било било писано въ множество екземпляри, писаритѣ работили дѣятелно.

Ето и текста на туй възвание. Ние го земаме направо отъ З. Стояновъ. Споредъ както ни обяснява тоя послѣдния, единъ екземпляръ отъ оригиналнитѣ възвания, приготвенъ отъ комисията въ Панагюрище, попадналъ въ рѣцѣтъ на изпитателната комисия въ Пловдивъ и, навѣрно, влиза въ числото на ония документи, за които послѣдната споменува въ своя рапортъ, че има на рѣжа. За жалость, тѣзи документи не бидоха обнародвани по официаленъ редъ, и ние не ги намираме никѣдѣ. Екземплярѣтъ отъ възванието ще бѣде, навѣрно, сѣщиятъ, който се хвана въ Пещера. Единъ отъ писаритѣ на изпитателната комисия въ Пловдивъ, нѣкакъвъ арменецъ, по частенъ начинъ снелъ си прѣписъ отъ прѣвода. Тоя прѣписъ попадналъ въ рѣцѣтъ на З. Стояновъ, който го прѣвежда пакъ на български. ¹⁾

Възванието гласи :

„Братия Българе ! Дойде вече краятъ на звѣрскитѣ злодѣяния, които отъ петъ вѣка насамъ гърпи нашиятъ народъ подъ омазната турска власть ! Сѣки отъ насъ съ нетърпение очакваше тоя моментъ. На . . . Май започва вече деньтъ на българското народно възстание, въ България, Тракия и Македония. Сѣки честенъ българинъ, въ жилитѣ на който тече чиста българска кръвь, както е текла тя и

1) Авторѣтъ на „Запискитѣ“, който имаше възможность да помни самъ възванието въ първоначалния му видъ, свидѣтелствува, че прѣвода е вѣренъ. Нашиѣ собствени издирвания донесоха ни увѣрението, че въ даденото възвание, ако има незначителни промѣни, то ще се отнасятъ до стила само, но съдържанието не ще да е пострадало.

въ жилитѣ на нашитѣ български крале : Крумъ, Борисъ, Симеонъ и Асенъ, трѣба да грабне оръжието въ ржцѣ, за да възстанемъ, като единъ човѣкъ, и по тоя начинъ, съ първия още ударъ да смутимъ неприятелятъ.

Нашитѣ юнаци българи, не трѣба да се боятъ отъ смъртта и разнитѣ други опасности. Тѣ трѣба да се не страхуватъ отъ това само по себе си нагило турско правителство, което отдавна очаква своето пропастяване. Напрѣдъ Братия! Дигайте пушкитѣ въ ржцѣ, да се срѣзнемъ единъ други противъ неприятелятъ, да запазимъ своето, да придобиемъ свободата си!

О, Българино! Докажи, че живѣеш и ти, покажи какъ знаешъ да цѣнишъ скъпата свобода.

Чрезъ днешното си въстание, ти ще добиешъ свобода, съ бой и съ собствената своя кръвъ. Счупи хомотътъ, който сече твоятъ вратъ, като съ трионъ.

Ти, който търсишъ свобода, честь и човѣшко право за себе си, пази така сжщо свободата, честта и правото на оногова, който ги потърси при тебе. Защити го!

Бъди юнакъ неустрашимъ срѣщу неприятелятъ, сражавай се боювай геройски; но не отказвай благоволениято си и къмъ робътъ!

Отъ днесъ, въ името на българский народъ, ние обявяваме прѣдъ цѣлиятъ свѣтъ че желяемъ: или свобода или смъртъ на всичкото население.

Напрѣдъ, напрѣдъ братя! Богъ е съ насъ!

На 17 Априлъ протоколътъ билъ подписанъ. На 18 и дори и на 19, комисията, повидимому, още заседавала въ Панагюрище, или поне комисаритѣ не се още разотишли всички.

Т. Георгиевъ твърди, че комисаритѣ работили всичко 5 дни т. е. до 19, и се разотишли, което не се съгласява съ свѣденията на З. Стояновъ. Послѣдния казва, че срѣщу деньтъ на въстанието се тъкмѣло още заседание. Нѣкои комисари се разотишли на 19, напр. Търневъ трѣба тоя день да е тръгналъ за Пловдивъ. Сетнѣ, Н. П. Стояновъ и Н. Караджовъ на 20 сутринята сж вече въ Копривщица,¹⁾ което ще рече, че сж напустнали Панагюрище на 19. Караджовъ, на 20 слѣдъ пладнѣ, донеся кървавото писмо отъ Копривщица въ Клисурса. В. Петлешковъ, при провъзгласяване на въстанието въ Панагюрище, се намира тамъ и сжщата вечеръ понеся кървавото писмо за Татаръ-Пазарджикъ, Пещера и Брацигово.

¹⁾ Хр. Ф. Поповъ, „Самуилъ“, стр. 50.

Всѣкой отъ членовѣтъ на комисията снелъ отъ протокола нужднитѣ бѣлѣжки относително своитѣ мѣста.

Т. Георгиевъ твърди, че общиятъ планъ Бенковски прибралъ у себе си и никому не давалъ пълненъ прѣписъ отъ него. Сжщото твърди и З. Стояновъ. Протоколътъ билъ писанъ на единъ тефтеръ.¹⁾ Туй се съгласява и съ свидѣтелството на Пловдивската изпитателна комисия, която казва, че протокола е уловенъ у Бенковски.

Пловдивскиятъ прѣдставитель, Хр. В. Търневъ, билъ пратенъ за Сливенъ съ извѣстително писмо върху взетитѣ рѣшения въ Оборище и Панагюрище. Нему било дадено още едно писмо за Горна-Орѣховица и дори, както самъ твърди, едно трето за Вратца, което не ще бжде вѣроятно. Бенковски, види се, е прѣдвидилъ важността на тия документи, не ги довѣрявалъ на обикновени куриери или се е боялъ отъ прѣдателство, та е трѣбало да се експедира отъ Пловдивъ. Възстанието, обаче, завари Търнева на Небетъ-Тепе — въ Тракийската столица. Като билъ веднага потърсенъ отъ властта, той успѣлъ да прѣдаде писмата на брата си, а тоя, чрѣзъ комитетско довѣрено лице, ги прѣпратилъ въ Сливенъ и по-нататъкъ. Главното нѣщо, което се съобщаваше съ тѣзи писма, е било, че възстанието ще се подигне на 1 Май. Събитията, обаче, се развиха съ неочаквана бързина и сливенци извѣстието за 1 Май получили почти въ едно врѣме съ прокламацията или кървавото писмо, че възстанието е вече свършено дѣло. Така стана и съ другитѣ окрѣзи.

Сега, нека прослѣдимъ що става още въ столицата на четвъртия окрѣжъ. Срѣдъ трѣска на послѣднитѣ разпореждания, всички съ особна сила чувствували липсата на солидно орѣжие. Макарь и късно вече, ала на бърза ржка събиратъ всички суми, които сж били на лице, и изпращатъ Ив. Джуджевъ и А. Балтовъ въ Цариградъ, които — това на свое мѣсто отбѣлѣзахме — възстанието заварва вѣнъ.

Съгласно протокола, сами апостолитѣ сж разпрѣдѣлени на райони и трѣбало да напустнатъ Панагюрище. Бенковски,

¹⁾ Т. Георгиевъ, „Кратка история на Срѣдно-горското възстание“, 14; Зах. Стояновъ, „Записки“, 517.

обаче, остава за воевода въ центра (чл. 20). Ролята на Воловъ не е точно опрѣдѣлена въ протокола, обаче, апостолътъ има за свой районъ източната половина на революционния окръгъ, за кждѣто не успѣ да тръгне, но затова и бърза да отплтува, щомъ избухна въ Панагюрище въстанието. Погрѣшно бѣлѣжи З. Стояновъ, че той е билъ назначенъ за прѣдводителъ въ Клисуря. Послѣдното мѣсто, споредъ протокола, се повѣрѣва на Икономова (чл. 24), а въ Старо-Ново-Село, кждѣто сжщиятъ авторъ туря послѣдния,¹⁾ отдѣленъ воевода не можеше да има, защото полскитѣ села, както знаемъ, трѣбаше да се прибератъ въ Копривщица. Въ самата Копривщица за воевода се споменува Каблешковъ (чл. 22). Всички тия мѣста отъ източния районъ на окръга, щеше Воловъ, съ своя апостолски авторитетъ, да циментира въ едно цѣло. По сжщи краежи, Бенковски остава като главно лице на Западъ. Но както ще видимъ, той не можа въ обиколката си да иде по-далечъ отъ Бѣлйово. Перущица, Брацигово и Пещера, още отъ самото начало на движението, биватъ отрѣзани отъ центра на окръга или района и дѣйствуватъ всѣко за себе си. За Бѣлйово — собствено за разрушението на Бѣлйовската станция — и за Саранбей се назначава Захария (чл. 35), което трѣба да значи Захария Стояновъ, както послѣдния самъ твърди.²⁾

Относително общия планъ на въстанието — поне, както го виждаме изложенъ въ протокола, — може смѣло да се каже, че той никакъ не е стратегическа работа. Между лицата, които сж работили тоя планъ, нѣмаше ни една военна глава.

Движението на самитѣ военни сили т. е. четитѣ, които протоколътъ намѣстѣ засѣга — това е една заплетена работа. Да се завардятъ проходите, да се прѣхвърлятъ чети отъ една точка на друга, съ цѣлъ за да се наблюдаватъ, обезоржжатъ или разбиятъ населенитѣ съ турци мѣста, да се пратятъ дружини вѣнъ отъ прѣдѣлитѣ на възстаналия районъ за военни цѣли — всичко туй е малко или много една сложна тъканъ, сплетена толкова отъ жици на непо-

1) „Записки“, т. I, стр. 528.

2) *ibid.*

срѣдствени стратегически наблюдения, колкото и отъ готово заучена система на четна война.

Още при разискванията на Оборище зѣ начина на възстанието, възникватъ, ако помнимъ, рѣководящи мисли, които лежатъ въ основата на всички разпоредби на протокола. Тамъ на сцената излизатъ, собствено, три мнѣния, които сж твърдѣ ясни. Едни искатъ чети, които да холятъ въ балкана, а населението да остане мирно; други сж за общо възстание:—цѣлото население да се защищава както може, като едно мѣсто се притича на помощ на друго, което е по-силно нападнато; трети сж пѣкъ на мнѣние, жени, дѣца и имотъ да се изнесатъ по скрити мѣста въ балкана и тамъ да се защищаватъ.

Протоколътъ сега избира срѣдния пѣтъ между тритѣ крайности — пакъ това, което се спомена и при разискванията въ Оборище.

Прочее, протоколътъ зема по нѣщо отъ всѣкѣдѣ и комбинира и помирява противоположноститѣ. Четитѣ ще дѣйствуватъ по балкана, ала нѣма да напушатъ и своитѣ родни гнѣзда. Селата ще си седатъ на своитѣ мѣста, ала ще има и такива, които ще се прибератъ въ балкана. Най-послѣ, села, които трѣба да се изгорятъ, ще се криятъ въ други села, които ще останатъ, за да ги горятъ турцитѣ.

Ще споменемъ пакъ, че, когато пламва по-късно възстанието, съзаклѣтниците нѣматъ друга по-голѣма грижа, освѣнъ да покажатъ, че сж истински българи. Съ една дума, и планъ, и всичко друго отива по вѣтъръ. Всѣкой бърза да се окопае около огнището си и да си го пази. Това помага на турцитѣ да разбиятъ разединенитѣ села и градове по единично и най-лесно. Така че изобщо земено, разискванията въ Оборище, както и подробнитѣ разпоредби на протокола иматъ само относителна свързка—и то намѣстѣ — съ по-нататъшния ходъ на събитията.

Съгласно зетитѣ рѣшения, както и слѣдъ като вече тѣ бѣха земени, прѣдлежало още да се укрѣпятъ, разбира се, и стратегическитѣ мѣста. Несъмнѣно, за редовни укрѣпления не можеше ни дума да става. Чл. 24 и 25 на протокола споменуватъ за работници, снабдени съ мотики

и лопати — за пионери, които ще копятъ траншеи. Имало се прѣдвидѣ да се направятъ обикновени окопи или шанцове. Всичко туй е добро, само че офицеритѣ, военнитѣ инженери, които биха ръководили тия сложни работи, липсватъ. За планиране на шанцове, както и за да се построяватъ тѣ на най-згодни мѣста, нѣма въ Панагюрище или изъ цѣлий окръгъ поне единъ човѣкъ, подходящъ за цѣлни разпоредби.

Най-послѣ, проходите, споменати въ протокола — Чукурлийскиятъ, между Карлово и Пловдивъ и Златишкиятъ между Златица и Клисуря — нито остава врѣме, нито става нужда да се завардятъ. Най-главната причина за това биде то се знай — дѣто въстанието безъ врѣме избухна. Хората нѣматъ врѣме да се огледатъ, да се концентриратъ и да почнатъ поне кое-що отъ плана.

Шанцове се правятъ на бърза ръка, кога вече бунтовното знаме се бѣ развѣло. Много отъ тѣхъ, копани отъ жени и старци, личатъ и до днесъ, запазени отъ населението като исторически паметници. Тѣ сж едни малки дупчици, като корита. Поставени сж обикновено на ниски мѣста — за да бждатъ скрити. Поставени сж и край шосето: защото врагътъ, като каненъ гостъ, щелъ негли да се сѣти и да пристѣпи по гладкия царски пѣтъ! Но едно е въ тѣзи работи все пакъ здраво прѣмислено, а то е, че ако, наистина, врагътъ дойде по шосето, щеха най-лесно да го биятъ. Ето защо и високитѣ владѣющи мѣста около шосето стояха си голички, непосегнати и чакаха гостенина да дойде и да си направи, ако дотрѣба, шансове на тѣхъ. Но работата дори и до това не допрѣ по-послѣ, а и това ще видимъ. Така че, и въ всички тия точки, разпоредбитѣ на протокола оставатъ безъ послѣдствие за вървежа на събитията.

Справедливо бѣлѣжи г. Заимовъ — пакъ по отношение на „протокола“, че всички тия негови разпоредби „сж жива иллюстрация“ на умствения ръстъ на главнитѣ виновници, които организираха Сръдногорското въстание въ Западна Тракия¹⁾“.

1) „Миналото“.

Съ една дума, хората отъ 76 година — най-вече ония въ Тракия — не мислятъ за жертвитѣ, които ще се дадатъ, не държатъ смѣтка за ужаснитѣ послѣдствия, които неминуемо трѣба да настанатъ. Тѣ сж упоени отъ грандиозния образъ на великото подготвено отъ тѣхъ дѣло, небивало до тогазъ, и назрѣло съвършено, утѣшаватъ се, тържествуватъ и затворили сж очи за всичко друго. Ни оржие, ни срдства, ни планъ, ни водители: туй е характеристиката на оня безпрѣдѣленъ възторгъ, който владѣе сърдцата.

Когато Панагюрище падна, Хасанъ паша, побѣдителя на десетдневното царство, заповѣдалъ да приведатъ всички пленени управници около разпуканитѣ черешови топове, съ които ония бѣха мечтали да събарятъ Отоманската Империя — наредилъ ги прѣдъ шатрата си, вързани, треперящи, изгледалъ ги прѣзрително, и като имъ показалъ нищожнитѣ трофеи на своята побѣда — нещастнитѣ черешови дънери — рекълъ имъ съ язвителна засмивка:

— „Бе серсеми, че какъ нѣмѣ измежду васъ нѣкой, дѣто да е билъ баре въ Цариградъ, та да види, ако не друго, само топхането? Съ умѣтъ ли сте си вие, срдшу царската сила да излѣзете съ такива джунджурии?“

ГЛАВА ПЕТА.

Послѣдни минути.

I.

Раздухване на враждата въ Панагюрище. Състояние на духоветѣ. Сжщността на дѣлото по компюта противъ Бенковски.

Казахме, че въ Панагюрище духоветѣ не се бѣха утложили отъ първото спрѣчкване между прѣдставителитѣ и Бенковски; помирение нѣмаше. Напротивъ, слѣдъ като прѣдставители и апостоли се върщатъ отъ Оборище, спрѣтъ се раздухва; той зема сега характеръ почти на опасна вражда.

Напразно твърдятъ, че непосредствения виновникъ на раздора билъ Бобековъ. Недоволството и неразборията между панагюрскитѣ дѣйци било общо. Бобековъ е стърчалъ между другитѣ само като най-влиятелна сила.

Нека направимъ накратко една анализа на духоветѣ въ столицата на Четвъртия революционенъ окръгъ прѣзъ послѣднитѣ нѣколко знаменателни дни, които прѣдшествуватъ избухването на пламъцитѣ. Този късъ периодъ става особно интересенъ, като помислимъ, че въ него спада и прѣсловутия комплотъ противъ живота на Бенковски отъ страна на панагюрци.

Нервитѣ сж били болезнено разпнати. Макаръ рѣшенията на специалната комисия и да се пазили въ тайна, 1 май, деньтъ на въстанието, се шепне трѣскаво отъ ухо на ухо, а до тая сждбоносна дата оставатъ едва ли десетина дни. Колкото човѣкъ и да бжде унесенъ прѣдъ една цѣль, къмъ която се стрѣми съ упоение, приближи ли фаталниятъ моментъ, разсждака неканено заговаря. Кждѣ отиваме? Какво ще бжде съ насъ? — Тѣй си шепнали плахо панагюрци.

Зловѣщъ критицизмъ обладалъ умоветѣ. Колкото повече тъмното бждаще, надвесено вече тѣй близо надъ главитѣ, будило страховититѣ призраци на неизвѣстността, толкова и рѣшенията на Оборище, прибързани по естество, се виждали още по-прибързани и рисковани и раздухвали трѣвогата.

Най-неумолими критики извикало онова фатално рѣшение на Оборище, дѣто, щомъ правителството хване да лови бунтовници, трѣбало да се провъзгласи общо въстание, па макаръ и да не е дошло още врѣмето.

Случватъ се минути въ човѣшкия животъ, често твърдѣ възвишени, когато разумътъ не е свободенъ, а работи като послушникъ на чувствата. Това е било съ панагюрци. Тѣй като онова рѣшение произтичало главно отъ Бенковски, по прѣдложение на когото било прието — а Бенковски е билъ противникъ на панагюрци — то послѣднитѣ скоро намѣрили съ ума си, че прѣдложението е направено само противъ тѣхъ и само за да имъ се повреди.;

За единъ тъменъ селякъ, казвали тѣ, хванатъ нѣждѣ въ своята сламена колиба, и може би, поради неговата вродена глупость, трѣбало да се издигне възстание безъ врѣме, за да се осжди на плѣнъ и пожаръ цѣлъ единъ градъ съ жени и дѣца и съ бездна сѣкровища! Бенковски прѣдложилъ такова рѣшение, защото отъ омраза къмъ панагюрцитѣ граждани, обичалъ селянитѣ. Той щѣлъ да ги дигне, защото го слушали безпрѣкословно, а съ тѣхъ щелъ да владѣе надъ всички.

Съмнение възбуждали и пълномощията. Панагюрскитѣ прѣдставители се съгласили въ Оборище да подпишатъ, тия пълномощия, но въ сърдцето си тѣ не били примирени съ тѣхъ. Сега тѣ прѣнесли въ града своята борба — тамъ дѣто се чувствувахи по-силни — прѣнесли я, та и тѣхнитѣ съграждани да имъ помогнатъ. Панагюрци се бояхи отъ неограничената власть на Бенковски, въ когото все повече и повече искали да познаятъ единъ заповѣдникъ и свой врагъ.

Комитета изпратилъ свой делегати до апостолитѣ, да искати объяснение върху неумѣстно рѣшенитѣ въпроси въ Оборище. Пратенитѣ били: Филипъ С. Щърбановъ, Кр. Н. Гешановъ и З. С. Койчевъ¹⁾. Между друго, комитетскитѣ хора биле натоварени да узнаятъ, не се ли мисли да изпратятъ нѣкои лица до европейскитѣ дворове съ мисия да прѣдразположатъ чуждитѣ сили къмъ страданията на възстаналитѣ.

Положението на панагюрци съ туй прѣдложение не е било розово, колкото и да сж били патриотични намѣренията имъ. Въ трѣвожнитѣ минути, които въ туй врѣме се прѣживѣваха, прѣтълкуванията сж могли да бждатъ лесни. Панагюрци били прѣтълкувани. Бенковски веднага подмѣтналъ, че навѣрно нѣкоя учена глава изъ панагюрци иска да изклинчи задъ граница, за да не му пицатъ куршуми край ушитѣ, и подразбиралъ Бобекова²⁾, който единственъ, види се, е знаялъ между тѣхъ чужди язици.

1) Черновѣждъ „Кратка История на Панагюрското възстание“, стр. 24; „Записки“ г. Стояновъ т. I, 511 и 513.

2) З. Стояновъ „Записки“ ст. 512; Черновѣждъ „Кратка История на Пан. въз.“ стр. 25.

Ето така и работитѣ се наострили до край.

Отъ Оборище Бенковски, съ своята свита, слѣзълъ у Ст. Пжковъ¹⁾; или споредъ Искрио Мачевъ, Попъ Груйо и Ив. Соколовъ, той слѣзълъ за една нощъ въ Андрея Манйовъ, сетнѣ миналъ у Ст. Пжковъ, дѣто не останалъ за дълго. Почти всѣка нощъ промѣнява той сега жилище. Казватъ, че се боялъ отъ покушение. Не пилъ отъ всѣкиго кафе, което много често употрѣбява, а викалъ нарочно Манчо Маневъ за да му свари кафето самъ и да му го поднесе. Манчо Маневъ билъ вѣрния тѣлохранителъ на апостола и пазилъ непрѣкъснато входа на жилището, кждѣто слѣзелъ Бенковски.

Безъ друго, много отъ разказитѣ за тая печална вражда между панагюрци и апостола сж прѣувеличени. Фактъ е, обаче, че Бенковски отъ 14 до 20 — въ продължение на шестъ дни — промѣнява, дѣйствително, нѣколко кѣщи: отъ Ст. Пжковъ той още миналъ въ Ив. Лековъ или даже, споредъ нѣкои, още въ другиго, че тогазъ въ Лековъ, и най-подиръ въ Ив. Тутевъ. З. Стояновъ пише, между другото, че били въ кѣщата на Коля Венковъ, ала такава име не се споменува въ Панагюрище²⁾). Ив. Лековъ той бѣлѣжи погрѣшно Личевъ³⁾). Отъ друга страна, туй честоменяване жилище можеше да се отдаде и на прѣдпазливостъ, както въобще постѣпваха почти всички апостоли. Не биваше, наистина, Бенковски да остава дълго въ една кѣща. Щомъ слѣзе нѣкъждѣ, всички се научавали до другия день кждѣ е. При тия условия, освѣнъ че слабодушниятъ е могълъ да се насърдчи къмъ прѣдателство, но и щомъ нѣкой прѣдаде еднажъ, апостолтъ е билъ вече сигурно изгубенъ. Отъ друга страна пъкъ, тия прѣдпазвания отъ страната на Бенковски дразнили мнителността на панагюрци.

Но тѣй или иначе, по една или друга причина, работитѣ въ Панагюрище били вече разпнати въ туй врѣме до такива размѣри, че извѣстни кржгове, както се приема отъ мнозина, били вече заговорили дори и за убийството

1) З. Стояновъ „Записки“, томъ I, стр. 507.

2) „Записки“ I т. 528 стр.

3) Ibid.

на Бенковски. Казва се, напр., че имало частно съвѣщание у Г. Нейчевъ, дѣто присѣжествувалъ З. Койчевъ и Бобековъ, обаче, тия лица сж умрѣли, и фактътъ не се поддава на провѣрка. Покойни Искрю Мачевъ, който е билъ единъ отъ близкитѣ въ тоя случай, не е искалъ да знае, или не е помнилъ за подобно събрание, или, най-послѣ, и да е помнилъ, искалъ е, навѣрно, да прѣмълчи нѣкои тъмни истини изъ миналото. Не би било дързостъ, да се прѣдположи подобно прѣмълчане, макаръ че нѣмаме за основание освѣнъ ходящи слухове, че е имало какво да се прѣмълчи.

Отъ всичко това обаче, до другото, а именно, че въ свѣта на Панагюрския комитетъ ставало дума за убийството на Бенковски, както отъ послѣ твърдѣха и твърдятъ още нѣкои повѣствователи, сѣ пакъ е далечъ.

Естествено, въ разгара на борбата между двѣтѣ страни, комитетата не еднажъ ще да е изтъквалъ онова, което и така си е било ясно. Единъ чуждъ човѣкъ, като Бенковски, на когото силата състояла въ туй, че тѣ му дали довѣрието си, че тѣ могли да го отстранятъ, да го пропждятъ отъ града си, безъ дѣлото да пострада — както биха могли да си въображаватъ панагюрци—всичко туй се разбира ясно. Ала за убийство сѣ пакъ въпросътъ би билъ отъ свършено по-жестоко естество.

Прочее, казаното отъ З. Стояновъ¹⁾, че Панагюрския комитетъ рѣшилъ „да не дава вече прибѣжище на апостолитѣ въ Панагюрище, нѣщо повече: станало дума, „не може ли да се убие Бенковски“, изглежда да е прѣувеличено.

Въ Панагюрище не е имало моментъ, дѣто апостолитѣ да сж били прогонени отъ тамъ. Колкото за коренитѣ на оная мѣлва за убийството на Бенковски, свѣденията, колкото днешно врѣме е възможно да се събератъ, сж оскъдни—да не кажемъ, твърдѣ ненадеждни. Но ето всичко, що може да се изтъкне по въпроса.

Манчо Манйовъ,—както казахме, довѣренъ човѣкъ на Бенковски, но толкова и на Бобековъ—разказва още днесъ, че Бобековъ се разкайвалъ, дѣто не отстранили Бенковски

1) „Записки“, томъ I, 511.

отъ града още въ самото начало на приготовленията, за да може самò Панагюрище да поведе въстанието по-добрѣ и както трѣба. Бенковски съ неразбранщината си щѣлъ да опропасти дѣлото — така разгласявалъ Бобековъ. Още, Бобековъ се боялъ за своя животъ, като виждалъ Бенковски заобиколенъ съ прѣддени нему хора, които били рѣшени на всичко. Та и за да усигори своята безопасностъ, както и за да бѣде силенъ спрямо своя врагъ, водителятъ на Панагюрския комитетъ прибралъ при себе си Манча Манйовъ, било за да узнава всичко що се гласи около Бенковски, било пъкъ и за туй, че Манчо Манйовъ той е знаялъ като искрено прѣданъ и нему човѣкъ. Така Бобековъ наистина ще да е заговорилъ еднажъ и за убийство на Бенковски, ала само въ видъ на закана, защото нѣмало и какъ да се изпълни сериозно такова дѣло. Да се довѣри на Манча, Бобековъ не се осмѣлилъ. Навѣрно, защото тоя билъ твърдѣ вѣренъ и на Бенковски, а на други Бобековъ, по всѣка вѣроятностъ, още повече не е смѣялъ да се обади. Между туй, взаимнитѣ подозрѣния отъ тоя видъ, като стигнали до ушитѣ на всички заинтересувани, естествено, били прѣвѣрнати послѣ въ мѣла за систематически подготвенъ планъ за убийство. Така поне може да се обясни, че всички писатели почти споменуватъ, че имало тъкмежъ да се убие Бенковски¹⁾). Най-убѣдениятъ проповѣдникъ на идеята, че Бобековъ гласи убийство и че живота на Бенковски е билъ въ опасностъ, се пакъ Попъ Груйо е, за което намекнахме и другъ пжъ. Но Попъ Груйо, като личность изобщо, е твърдѣ екзалтиранъ въ своитѣ спомени, за да може послѣднитѣ да заслужатъ нашето пълно довѣрие. Особно по такъвъ трѣнливъ въпросъ По негови разкази и въ тоя случай ще да се е повелъ, види се, и покойниятъ Захарий Стояновъ, а по него и всички други.

Видѣхме, че споредъ други източници, въпросътъ за убийство на Бенковски съвсѣмъ неоснователно се прѣхвърля още прѣди Оборище—въ разгара на разпритѣ, които

1) Т. Георгиевъ „Бѣлѣжки по Сръдно-Горското въстание, стр. 10; Зах. Стояновъ „Записки“ т. I стр. 511; Черновѣждъ. — „Кратка история на Панагюр. въстание“, стр. 23.

кипѣха тогава и които обстоятелствено изложихме—та може и съвсѣмъ да не отиваме на тѣзи версия. Остава да изкажемъ най-близкитѣ и живи източници, отъ които е могла да произлѣзе и да се роди мѣлвата.

Ильо Петдесетникътъ е запомнилъ и твърди даже, че въ туй врѣме прѣдложение за убийство получилъ самъ той. Така че и той — съзнателно или не, ще да е единъ отъ творцитѣ на страшната легенда. То е било така. Когато се върналъ отъ Орѣховица, мнѣнието на Стамболова, кога да стане възстанието, той обадилъ въ Панагюрище, както знаемъ, на Ив. Джуджевъ, П. Братковъ и П. Щърбановъ. Тѣзи свикали частенъ съвѣтъ у Ив. Джуджевъ. Тогава, имено, П. Щърбановъ прѣдложилъ на Ильо да прѣмахнатъ Бенковски. Прѣдложението било въ такъвъ видъ, че канили Иля, да си намѣри другаръ, за да извърши убийството. Ильо, обаче, ги отсѣвѣтвалъ отъ туй зло насилие, като канилъ отъ своя страна смразенитѣ да се споразумѣятъ помежду си. Отпослѣ наистина примирieto настѣпи отъ само себе си, както ще видимъ.

Споредъ казането, обаче, на нѣкои, Ильо се обадилъ на Манча Маневъ, а тоя прѣдупрѣдилъ Бенковски. Слѣдствието отъ това било, че Бенковски зелъ да се бои и твърдѣ грижливо се пазилъ отъ панагюрци. Послѣ, апостолътъ, било по подозрѣние, било че по тоя начинъ ималъ свѣденія, за какво се говорило противъ него, оплакалъ се на свои близки, че панагюрци искали да го убиятъ. Така легендата ще да е зела още по-добрѣ своя пжть и се разпространила. Попъ Груйо казва, напримѣръ, че той билъ чувалъ за това лично отъ самия апостолъ. А щомъ работитѣ можеха да дойдатъ до тукъ, за да говори самъ Бенковски за това, естествено е, че и слухътъ за тѣкмено убийство лесно отпослѣ се разпространилъ. Единъ слухъ мжчно не се създава. За вѣрване е, прочее, че за убийство сѣ ще трѣба да е говорено, макаръ подъ единъ или другъ видъ, особно слѣдъ Оборище. Но сериозно да се е гласило подобно нѣщо — не е за вѣрване. Поне слѣди не се намиратъ отъ това. Нѣкои говорятъ, напр. и за Отонъ Ивановъ, че и той билъ замѣсенъ въ тая бър-

каница за убийство. Обаче той е живъ и добросъвѣстно и хладнокръвно е отговорилъ на редъ въпроси по трънливото дѣло. За куриозъ ще приведемъ тукъ неговитѣ спомени. Въ тѣхъ личатъ и самитѣ обстоятелствени въпроси, на които живиятъ поборникъ е трѣбало да отговаря. Ето прочее тѣзи спомени,—споменитѣ на Отонъ Ивановъ; тѣ сж писани неотдавна и носятъ дата 7 Юний 1904 година отъ Варна¹⁾.

„По убиването на Бенковски ще кажа слѣдното. Азъ често ходихъ въ Панагюрище да се свиждамъ съ Бенковски. Веднажъ като отидохъ, той се намираше въ с. Поибрене. Прѣди да тръгна за тамъ, видяхме са съ Бобековъ, който, като всѣкога, почна да осжда постѣпките на Бенковски и се мѣчише да ма убѣди, че Бенковски трѣбва да се прѣмахни, та да тръгне всичко на редъ, тѣй се убѣдилъ вече и цѣлий Панагюрски комитетъ. Азъ не се съгласихъ, а му възразихъ и дори го заплашихъ. Прѣзъ нощта пристигнахъ въ Поибрене, тѣкмо като се готвѣше Бенковски да тръгва, а понеже въ двора видяхъ конвоя му, състоящъ се отъ около 15 душъ въоръжени конници, попитахъ го, защо му е толкозъ голямъ калабалѣкъ. Той тогава ми каза, че Панагюрскиятъ комитетъ до толкозъ билъ противъ него, щото Бобековъ предложилъ на едного да го убиятъ, но той не се съгласилъ, а му обадилъ, та за това сега ходи съ повече хора, за да се пази не толкозъ отъ турцитѣ, колкото отъ българитѣ. Въ това врѣме единъ отъ конвойнитѣ влезе въ стаята и каза готово е за тръгане и излѣзе. При излизането Бенковски ми го посочи и ми каза: нѣ на тогова се прѣдлагали. Това лице знаехъ го, и името му знаехъ. Така си припомнямъ като че бѣше Манчо Маневъ, но положително не можа да кажа. За разговоратъ ни съ Бобековъ азъ не казахъ нищо на Бенковски и на никого друго не казахъ това, а слѣдъ освобожде-

1) Ще добавя, че при една лична срѣща съ Отонъ Ивановъ, азъ бѣхъ чувалъ отъ самия него намеци, че той донѣкъдѣ билъ намѣсенъ въ таинствената афера, та монгъ запитвания послѣ къмъ него имаха категориченъ характеръ и турили сж иначе твърдѣ заслужилия поборникъ на тѣсно да отговори двѣ и двѣ четири, виновенъ ли е или не и подъ какъвъ видъ. Така че въ това положение той и отговаря.

нието ни единъ день попитахъ Найдень Дриновъ. Истина ли бѣ рѣшилъ Панагюрский комитетъ да се убие Бенковски, и той ми каза, че то било Бобеково предложение, но и добави: „запуши го“.

Нека добавимъ още, че Найдень Дриновъ е живъ и нищо не помни по въпроса, но че Манчо Маневъ — сжщо отъ живитѣ — признава, че Бенковски е билъ наистина освѣдоменъ отъ него относително приказката за убийство. Ето защо довѣрявалъ е на Манчо Маневъ и само отъ него пиялъ кафе. Между лицата, които сж дѣйствували противъ Бенковски, Манчо Маневъ, наредъ съ Бобековъ, туря сжщо и Искряо Мачевъ. Тѣзи сж, прочее, всички източници.

Както и да е, но убийството не стана.

Панагюрци сж добри ентузиасты. Прѣзъ всичкото врѣме на приготовленията и до послѣдния моментъ на възстанието, тѣ се показватъ сжщински стълпове на общото дѣло. Пламъкътъ се запази чистъ въ сърдцата имъ за свобода и народенъ идеалъ; тѣ не служиха на интереса и честолюбието — трѣба да имъ отдадемъ право. Ние ще ги видимъ срѣдъ пѣкала на провалата и разорението тѣ пакъ се държатъ не по-малко пристойно, съ не по-малко вѣра въ доброто, на което сж служили и гледатъ съ почитъ и на водители, и на бждащето си.

Сждбата, най-вече като побърза скоро да тури край на раздора, възложи и най-добрия вѣнецъ и на самитѣ дѣйци, както самата тая капризна сждба, съ фатална ржка даде и съвсѣмъ неочакванъ и разрушителенъ край на цѣлото дѣло.

Черното прѣдателство, което като чудовищна ламя зина да глѣтне всички, най-доброто оржие на капризната сждба, направи — много малко дни слѣдъ Оборище — да се примирятъ бърже враждующитѣ. Разумътъ надви. Критическитѣ минути, които съ угрожающа бързина настѣпваха, бѣха отворили очитѣ и на най-силнитѣ врагове на Бенковски. Разбраха тѣ скоро, че всички извънредни мърки, зети въ Оборище, имаха своята правота, защото бѣха най-мждро нагодената прѣдпазителна клапа противъ неизбежното съкрушение. Всички бѣха трепналы, всички отстѣпиха прѣдъ чудовищния крахъ, който стана скоро ясенъ за всички.

ГЛАВА ШЕСТА.

Прѣдателството.

I.

Ненко отъ Балдуво. Първи постъпкч за прѣдателство. По-ранни свѣдѣния на правителството. Личността на Ненко. Описание на Балдуво.

На 19 Априлий членовѣтъ на избраната въ Оборище комисия — авторитѣ на окончателния планѣ за въстание — сж въ Панагюрище, или тъкмо се готвятъ да се разотидатъ. Тъкмо въ туй врѣме се случватъ и нѣкои сждбоносни работи. Случва се онова, което прѣтури, което сгромоляса събитията. За него и ще говоримъ на първа ржка. Думата е за грозното прѣдателство.

Оборище криело змията въ пазвата си. Единъ измежду всички тѣзи идеалисти, събрани тамъ, като прѣдставители на народа — такива каквито уви! едвали ще имаме нѣкоги: неплащани отъ никоя държава и всички турили главитѣ си въ торба за едно велико дѣло — та единъ изъ тѣхъ скроилъ планѣтъ на черния свой подвигъ още въ свещенната ограда на буковетѣ.

Ненко балдювецѣтъ, Ненко Стояновъ Терзийски е името на тъмния този герой. Той билъ прѣдставитель отъ Балдуво — село, което лежи не далечъ отъ Т.-Пазарджикъ.

Още на обратенъ пжтъ отъ Оборище, подъ с. Мечка, Ненко се изказалъ на околнитѣ до него, съ които пжтувалъ — между тѣхъ билъ и Хр. Търневъ отъ Пловдивъ. — Изказалъ се, че ще обади на турското правителство за всичко, що се тъкми. Хр. Търневъ изеднажъ, щомъ стигналъ въ Панагюрище, обадилъ на Бенковски опаснитѣ замисли на балдувския прѣдставитель. Апостолѣтъ на бърза ржка пратилъ хора да прѣсекатъ пжтя на Ненка, обаче, не било лесно да се знае, прѣзъ кой пжтъ, имено, той ще мине. Поржчката на Бенковски била, да го доведатъ живъ или мъртавъ, ала прѣдателѣтъ не падналъ въ ржцѣ.

Споредъ думитѣ на близки за Ненко хора, отъ Оборище той се върналъ право въ Балдуво. На политѣ на Овчехълмъ и Малка Могила (Коюнъ-тепе и Кючюкъ-тепе), не далечъ отъ Балдуво, имало въ ония врѣмена турско теке. На послѣдното билъ свиканъ нѣкакъвъ съборъ, и събранитѣ турци правили молитви и прѣнасяли курбанъ за плодородие. Тукъ присѣтствували сега всички знатни землевладѣлци отъ околността — турци, разбира се. Ето за кждѣ се отправилъ и Ненко за първо врѣме. Той разказалъ на Пазарджишкитѣ бегове отъ игла до конецъ всичко, що видѣлъ на Оборище. Първъ, комуто се повѣрѣва той, билъ Стамболията Мехмедъ ефенди отъ Пазарджикъ който ималъ нравъ прость и приказливъ, а билъ и снисходителенъ къмъ раята. Стамболията, отъ своя страна, интересния доносъ на Ненка прѣдалъ на своя другаръ отъ Пазарджишкитѣ бѣгове, Али бей, твърдѣ жестокъ и фанатизиранъ турчинъ.

Скоро слѣдъ курбана, който трѣба да се е свършилъ още сжщия день до вечеръта, Ненко билъ повиканъ — навѣрно, на другия день — заедно съ върния си приятель Ненчо, сжщо балдувецъ, въ Пазарджикъ, отъ дѣто тоя скоро се върналъ, а Ненко останалъ тамъ. Прѣдполага се, че каймакамътъ отъ Пазарджикъ го изпратилъ незабавно на мютесарифина въ Пловдивъ.

Да направимъ една малка смѣтка за врѣмето. Ненко ще да е билъ на Текето на 15 Априлъ, на 16 Априлъ сж го викали въ Пазарджикъ и въ Пловдивъ; на 17 и 18 трѣба вече да сж били правени разпоредби за улавяне на възстаницитѣ.

Но имало е още, може би, и нѣщо друго на срѣдата.

Дѣятелното приготвление на хората за възстание въ Панагюрище и околноститѣ не е било свършена тайна и отъ по-напрѣдъ за турската власть. Даутъ онбаши, полицейски чиновникъ въ столицата на Бенковски, душилъ отъ близо съзаклетницитѣ, макаръ и нищо да не е билъ уловилъ.¹⁾ Стариятъ мюдюринъ въ Панагюрище зелъ отпускъ, за да не се намѣри на бунта въ Панагюрище, за което и на-

1) З. Стояновъ, „Записки“ стр. 513, томъ I.

мекналь на тръгване. ¹⁾ Но прѣдателството сега на Ненка давало на турцитѣ подробности, които имъ сж липсвали. Разкритието ги стрѣсно. И, както винаги, тѣ нѣмали такта да скриватъ, че знаятъ всичко. Прѣдполага се, че отъ българскитѣ членове на мензлиша въ Пазарджикъ пратили писмо на Бенковски и му разяснили, че въстанието е прѣдадено. ²⁾ Този фактъ, обаче, не се поддава на провѣрка, защото Бенковски ако бѣше получилъ писмо съ подобно съдържание, не ще да го е съобщилъ другиму, за да не сплаши хората. А додѣто е очаквалъ да се развиятъ събитията отъ само себе си, самъ трѣскаво ще да се е готвилъ да ги посрѣшне.

Като мълния се разнесла новината изъ по първитѣ турски кржгове. Много влиятелни хора отъ околнитѣ села, като били въ Пазарджикъ, връщали се съ важни извѣстия и подбуждали турцитѣ да се готвятъ. Още два дни прѣди въстанието, Молла Мехмедъ, влиятеленъ турчинъ отъ Стрѣлча, казалъ на свои познати българи, че отъ Пазарджикъ онбашията е тръгналь за Панагюрище да лови комити.

Прѣдателството на Ненка не подлежи на съмнѣние, и по наши, и по турски източници. Въ рапорта на Пловдивското извънредно сѣдилище се признава открито, че правителството се уповавало на донесенията на Ненка, за да земе по-нататъшни мѣрки.

Все пакъ, смѣло е, струва ни се, да твърдимъ, че Ненко ималъ прѣдателството на умъ още прѣди да иде на Оборище — нѣщо, за което го обвиняватъ нѣкои писатели, като дори още мислятъ, че прѣди да тръгне за тамъ, той билъ прѣдупредилъ затуй своитѣ приятели — турцитѣ. И наистина, ако бѣше прѣдателството отъ малко на малко извършено прѣди Оборище, турцитѣ, както сж често безтактни, не можеха да чакатъ, а напротивъ щѣха да зематъ мѣрки и да изловатъ прѣдставителитѣ още въ горитѣ на Мечка. А сега ние ги видимъ, че търпеливо бѣха изчакали Ненко да имъ донесе имената на прѣдставителитѣ, слѣдъ като всички се разотидоха.

1) Черновъждъ, „Кратка история на Панагюрското въстание“, стр.

2) Бѣловъждовъ, „Първа пушка“, 61.

Но изобщо, както тоя въпросъ, така и много други стоятъ въ свръзка съ психологията на прѣдателя, като ни задължаватъ да разгледаме по-отблизо — колкото се може, разбира се — личността на тоя селякъ — ренегатъ на революцията.

И сетнѣ, личността на Ненка още и затуй заслужва проучване, защото, като прѣдатель, той игра видна роль въ развитието на събитията.

Частниятъ животъ на прѣдателя въ родното му село Балдюво, неговитѣ отношения съ селяни, българи и турци, условията на живота въ ония врѣмена въобще и частно въ туй село — всичко това не е лишено отъ интересъ. То може да послужи донѣкъдѣ и като илюстрация, за да се види въ подробности и по-ясно, съ какви ненадеждни конци е била намѣстѣ пришивана революционната закръпка.

Балдюво, отечеството на най-голъмиятъ отъ прѣдательтѣ, е малко едно село, петнаесетъ километра на сѣвероизтокъ отъ Т.-Пазарджикъ. То е кацнало въ едно отъ най-идиличнитѣ гнѣзда, които красятъ нашия юженъ край. Тракийската долина, тѣй необятна за окото, тѣй разлата на сѣверъ, югъ и изтокъ отъ Пловдивъ, тукъ, около тия мѣста, се стеснява подъ единъ вѣнецъ отъ гигантски и кичести планини. Тѣзи планини сж тѣй близо, че откриватъ вълнеститѣ си гърди. Прохлада и благодать слиза отъ тѣхъ по равното и плодовито поле. Додѣто стѣпкитѣ ви гонятъ малкото селце, близко задъ васъ хоризонта обгрѣща, съ грамадното свое туловище, тъмниятъ и безконеченъ Доспатъ, а въ лѣво, като почетенъ стражъ, ви поздравява шеметния снѣженъ връхъ на Бѣлйовския балканъ, задъ който пъкъ се открива грандиозния амфитеатъръ на Рилскитѣ прѣдгория. Отъ тамъ вече погледътъ ти блуждае напрѣдъ по замачивия океанъ на Срѣдногорскитѣ хълмища — майката на кървавата драма отъ 1876 год. — които съединяватъ балканския поднебесенъ гребенъ съ Родопитѣ и които изпълватъ широкото пространство отъ южната столица до София. Право прѣдъ очитѣ къмъ сѣверъ пакъ стои кичестиятъ заслонъ на Срѣдня-Гора, която, извита тукъ съ най-високитѣ си ржбове, Братия, Буная и Богданъ, бѣга на дѣсно,

за да закръгли рамката на тъй рѣдко величавата картина. И тъкмо задъ тая щърба стена издалечъ наднича мечтателно сивиятъ скелетъ на хайдушка Стара-Планина. Само въ дѣсно — тамъ долу, отдѣто сутринь иде зората,—тамъ само остава единъ отворъ и окоето види по туй безкрайно равно поле, свѣтло като тихия безбуренъ океанъ, да плуватъ подъ своитѣ бѣли платна три грамадни тъмни кораба — това сж Пловдивскитѣ тепета съ бѣлитѣ си сгради. А далечъ задъ тѣхъ гладкитѣ води на Марица, които окоето лови на лжкатушки изъ зеленитѣ кичести равнини, оживяватъ прѣдъ зачудения погледъ още по-добрѣ далечния миражъ на широкото и необозримо поле.

Тая гледка на работни и кротки поля, окръжени съ величието на природата и свѣтящи успокоително съ мантията на труда на едно работливо и покорно племе, не поразява, но нѣжи душата съ дѣятелна, мирна и трѣзва, а кждѣ и мечтателна мисль.

Като тръгнете отъ Пазарджикъ, по Панагюрското шосе, трѣба да се отбиете на дѣсно. Зеленъ килимъ отъ ниви отъ двѣтѣ страни на пѣтя се размѣнява съ малки и гжсти дѣбови джбрави. Окоето се мами отъ това разнообразие и задъ всѣкой новъ редъ шума и капризно прѣпрѣченъ храстъ, търси гоненото село. Но то бѣга отъ васъ, защото ще го видите само, когато се надвесите надъ него.

Защото, въ туй широко поле, тъй красиво въ рамкитѣ си, има единъ капризъ на природата, или една разкошь — то е жбестия проточенъ гърбъ на Овчехълмъ. Както въ великосвѣтски паркове издигаме пещери, за да ги разнообразимъ, тъй и тука тази камениста чука се проточила, за да развлича погледа.

Тамъ долу, тъкмо въ политѣ на Овчехълмъ, е Балдюво.

Тамъ, подъ хълма, протича една шумлива рѣчица, наречена съ юморъ Луда Яна. Тя слиза отъ Братия, минава прѣзъ Панагюрище, и лжкатушейки прѣзъ долината, бърза да стигне Марица.

Луда Яна прокопава политѣ на Овчехълмъ, и тукъ, срѣдъ една длъггнеста, потънала въ цвѣтисти градини долинка се гнѣзди Балдюво. Окоето се изненадва, когато вне-

запно открие селото; изненадва се, защото вие сте вече въ него. Въ тая долинка, една отъ най-уединенитѣ и поетични въ свѣта, съ зеления килимъ на бахчи, ниви и върбулякъ, срѣдъ които по двата брѣга на лудата рѣчица бучатъ неморимо воденични колелета, тукъ, въ тоя рѣдко идиличенъ кжтъ, вмѣсто единъ поетъ, единъ живописецъ или музикантъ, родилъ се единъ прѣдатель. Това е една химера. Нима е билъ прѣдатель той? Дали, като е тръгналъ да прѣдава, не е се крила въ душата му нѣкоя миротворна мисль, да прѣдупрѣди правителството и да отвърне още съ врѣме лудитѣ глави отъ голѣмата катастрофа, която ги чака?

Прѣвъ Февруарий, когато зимни вѣтрове още свиратъ по полето, тука е пролѣтъ. Славей още отъ рано навѣстява гнѣздото си и посрѣща слънцето съ пѣсни. Лѣтнитѣ полски пекове тука се губятъ въ тласъка на хладнитѣ води. Не, човѣкъ би казалъ, че тая долинка, тѣй зелена, тѣй привѣтлива, била е създадена само за миренъ трудъ и нѣжни еклоги.

Турцитѣ, философи на земното щастие, най-добрѣ оцѣнили това. Засмѣнитѣ брѣгове на лудата рѣчица били купени или завладѣни отъ всесилнитѣ пазарджишки бегове за воденици и чифлици, които скоро се прѣввърнали, като манастиритѣ отъ по-ново врѣме, въ кѣшковые за веселие. Тука на празници и добро разположение тѣ докарвали своитѣ хареми и любовници и, въ лоното на тихата идилична природа, се отдавали на ориенталски захласъ.

Чифлицитѣ били населени отъ бѣдни наемни селяци изъ околността, и отъ тѣхнитѣ слаби колибки възникнало село.

Къмъ 1876 г. с. Балдюво брояло 36 кжци и 120 жители. Имало три чифлика, съ господари: Хаджи Хасанаа Бюлюкбаши, стрѣлченецъ, Агушъ ефенди и Мехмедъ ага Шопа. Сега балдювци не сж вече чифлишки ратаи, а сами владѣятъ своето райско гнѣздо. Селото брои 100 кжци, съ 654 живи души.

Хубавитѣ мѣста създаватъ хубави имена и мечтателни вѣрвания. Върху срѣдния конически връхъ на Овчехълмъ, тъкмо надъ селото, има развалена крѣпость, която носи

име на самодива — Гюргюво кале. Вънъ отъ стѣнитѣ на това кале имало дупка, засипана вече, отдѣто нѣкога се чувало подземно бучене, отъ жѣкой подземенъ потокъ или защото тука било ужъ въ старини вулканъ. Другиятъ по-нискъ върхъ на Коюнъ-тепе се обрасълъ гжсто съ съсьнь, едно малко цвѣте, и се нарича Съсьнлива могила. Седловината между единия и другия върхъ е задрстена съ гжстъ хресталакъ и прѣдставлява самодивско мѣсто. Тука расте и самодивската билка росенъ. Нѣпрълѣтъ, прѣвъ Росаля — срѣщу Спасовдень — тука идатъ жени и дѣца да се дѣкуватъ и да си гадаятъ. Женитѣ лежатъ прѣвъ цѣлата нощ на росенъ и пазятъ се да не заспатъ, за да чуятъ наричанията на самодивитѣ, които се събирали тука на хоро. Или, като легнатъ да спатъ, дотилатъ на страната си бѣла, чиста кърпа и гледатъ сутринята, каква билка или какво нѣщо друго е паднало върху нея, та споредъ туй прѣдричатъ всѣкому, какво ще му се случи.

Покойния Ст. Захариевъ пише погрѣшно за Съсьнлива могила. 1) Тѣй сжщо е погрѣшилъ, като казва, че Балдюво е на дѣсния брѣгъ на Луда Яна; на дѣсния брѣгъ; на рѣката нѣма ни една селска кѣща. Той бѣлѣжи, въ 1870 г. 1 чифликъ, което едва ли е вѣрно. 2) Въ 1876 г. чифлицитѣ сж били три, както означихме.

И надъ това райско гнѣздо днесъ тегиѣ прѣзрението на цѣло едно поколение, на цѣлъ единъ народъ: то е отечеството на най-голъмия прѣдатель отъ новата ни история. Бѣднитѣ балдювци чувствуватъ това; тѣ посрѣщатъ гузни, принижени, наблюдателния суровъ погледъ на чужденеца. Тѣ се дори стараятъ да прикриятъ миналото. Охотно разказватъ тѣ за добринитѣ, които Ненко е направилъ на толкова околни села, като е измолилъ турцитѣ да ги не разоряватъ, защото, Ненко дѣйствително е сторилъ това. И спасилъ сиромаситѣ отъ Балдюво, да не минатъ подъ огънь и мечъ. Бѣднитѣ! Колкото повече тѣ днесъ се оправдаватъ, толкова повече обвиняватъ и сами себе. И навѣрно, бжда-

1) Ст. Захариевъ, „Описание на Т.-Пазарджишката каазж“, стр. 78.

2) Ibid 34.

щитѣ поколения ще издигнатъ въ тоя райски кжтъ — за назидаише на потомството — черенъ паметникъ, за да може любопитниятъ пѣтникъ, при контраста отъ свѣтло и черно, да почувствува по-дълбоко въ душата си разликата между доброто и злото. Защото, прѣдателството не трѣба да се забравя: забравено, то е простено.

Ненко е заемалъ особно положение въ Балдуво. Заедно съ своя неразлченъ приятель Ненча, тѣ двама били управители на чифлицитѣ, единъ видъ майордоми на богатитѣ турски землевладѣлци. Като такива, тѣ общили много съ господаритѣ си. Ненко билъ по-интелигентенъ и способенъ, знаелъ е много хубаво турски. Споредъ свидѣтелството на нѣкои, той сподѣлялъ дори и привычкитѣ на господаритѣ си. Пиялъ съ тѣхъ ракия, угаждалъ имъ на разточителствата и притеснявалъ населението. Той билъ истински селски чорбаджия и всеиленъ между безправнитѣ ратаи. Съ време станалъ заможенъ. Държалъ дюкень, нѣколко слуги, една слугиня, да гледа копитѣ му, съ които е угаждалъ на чифликчиитѣ и тѣхнитѣ многочислени приятели — богати и разпѣтни турци отъ Пазарджикъ, които често, на своя глава, идели въ Балдуво на ловъ и на гости. Когато нѣкой селянинъ се осмѣлявалъ да му се противи, Ненко го прѣдавалъ въ ржцѣтъ на своитѣ приятели турци, набивали бѣдния, а нѣкоя нощъ, случвало се, че той е бивалъ и ограбенъ.

Приятельтъ му Ненчо Миневъ отначало билъ говедаръ въ селото. Като се сдружилъ съ Ненка, скоро се изправилъ на нозѣ и станалъ прѣвъ богаташъ между своитѣ съселени. Разбира се, и двамата сж били истински кеседжии.

За турскитѣ наклонности на Ненка и другаря му казва се между друго още, че тѣ не сж щадили нито сѣмейната честъ на бѣднитѣ селяни. Казватъ още, че освѣнъ дѣто сами били разпѣтни, но ставали съобщници съ вакханалиитѣ на пазарджишки хайти, които наминавали тукъ, за да се насладятъ на сводническитѣ услуги на двамата приятели.

Ненко има братъ Цано, който и до сега е живъ. Оставилъ е и трима синове, Ангелъ, Иванъ и Сжбо, и три дѣщери: Петкана, Лазарина и Цона.

Въ приготовленията за въстание, Ненко билъ посветенъ отъ Тодоръ Терзията изъ Ферезлии, а сжщо узналъ за тѣхъ отъ Джумайски селяни, негови познати. Като хитъръ по природа, той се поддаде на идеята, навѣрно, защото му се сторило, че сухо и сурово въ околността се държи за нея, а той не е можалъ назадъ да остане. И сетнѣ, може отъ рано да си прѣдначерталъ да използва обстоятелствата, споредъ както разума му диктува. Ако силата и успѣха клонѣше на българска страна, той не би отишълъ съ турцитѣ.

Отъ своя страна, той посветилъ въ тайната своя другаръ Ненча. На селянитѣ нищо не било обадено, или тѣ криятъ сега. Но, отъ друга страна, тѣ не би имало защо и какво да криятъ. Никой отъ жититѣ тѣхни връстници не помни да имъ е било говорено за въстание. Ненко и приятелтъ му сж били сигурни, че могатъ да подигнатъ селото, щомъ дотрѣба. А да убѣждаватъ селянитѣ за бунтъ, не опитали — навѣрно, отъ благоразумие. И наистина, съ такива дѣйствия, би могли да попаднатъ подъ отговорностъ. Отъ друга страна, ние вече знаемъ, че тѣ не сж общили съ селянитѣ.

Интересно е, какъ Ненко си е пригответъ пълномощното за Оборище, и дали изобщо е ималъ такова. Живитѣ прѣдставители не могатъ, разбира се, да помнятъ тѣзи подробности.

Знае се, какъ строго Бенковски бдѣше за пълномощното на всѣкиго. Съ други думи, Ненко е непрѣменно притежавалъ пълномощно. Колкото за балдювци, които нищо не били чували за въстание, може лесно да сждимъ, че тѣ не знаятъ нищо и върху това, дали сж опълномощавали нѣкого за свой прѣдставитель или не. Тогасъ, въпросътъ остава отворенъ. Пита се: съ какво пълномощно ще да се е прѣдставилъ Ненко прѣдъ Бенковски въ Оборище? И не се помни Балдуво да е имало печатъ, като община. Пъкъ и да е имало, печатътъ щѣше да е въ рѣцѣтъ на двамата чорбаджии, които сж го прѣдставлявали винаги прѣдъ правителството. Ненко и Ненчо ги нѣма да ни изповѣдатъ истината. И двамата сж между мъртвитѣ. Вѣроятното е, че тѣ сами сж си пригответъ пълномощното, по образецъ на другитѣ села. Ненчо отишълъ до половината пжтъ и

върналъ се, не се знае защо, но, навѣрно по слаба воля, та Ненко билъ въ Оборище самъ прѣставителъ на Балдюво.

Никой отъ апостолитѣ не билъ стѣпилъ въ селото за да провѣри, въ какво положение сж тамъ работитѣ. Не може сжщо да се докаже, дали Ненко се е клѣлъ, кога отъ начало го посветили въ бунтовната идея. Тѣй като на много други мѣста имаме примѣри, да се вербуватъ съзаклѣтници чрѣзъ втора и трета рѣка, а не право отъ апостолитѣ, възможно е, че Ненко е билъ спечеленъ за дѣлото отъ своитѣ знакоми въ Ферезлии или Джумая и то безъ клѣтва, само по довѣрие. По-късно, сжщо по довѣрие, можеше да бжде той прѣпорѣчванъ и по-нататѣкъ напр. до Оборище. Защото, най-послѣ, ние не знаемъ документално, дали Бенковски отъ всѣкой селянинъ е настоявалъ да иска пълномощно. Грамотността въ ония врѣмена, особно за малки села и чифлици, като Балдюво, трѣбаше да бжде една истинска разкошь. Дали и самъ Ненко е билъ грамотенъ? За жалость, липсватъ точни свѣдения и върху тази интересна точка. Но по всички признаци, Ненко не ще да е билъ грамотенъ. Тогава, кой е щѣлъ да му напише пълномощното? Въ ония врѣмена Балдювци учители и училище сж нѣмали.

Всичко туй свидѣтельствува, че основата на цѣлото съзаклѣтие, поне въ подробноститѣ, не е била турена върху здрава почва. Тука се натѣкваме на безразборното вербуване съчувственници.

II.

Характеристика и психология на Ненко. Живота и смъртта на прѣдателя.

Ненко отишѣлъ въ Оборище се Ферезлийския прѣдставителъ Ганчо Тасовъ или Тодоръ Ташовъ терзията. Когато избухва възстанието, Ферезлии не мърда отъ мѣстото си, което дава да се подозира, че едно отъ най-близкитѣ на Ненка лица, не особно е било ревностно къмъ дѣлото. И въ Ферезлии, както въ Балдюво па и въ много

други мѣста, идеята не е била тъй популярна, дѣлото не се е разбирало, или, по-добрѣ, масата е била още достатъчно тъмна, за да не се издигне до една по-свѣтла идея. А пъкъ и врѣмето за агитация бѣше твърдѣ късо, както знаемъ, та апостолското слово не успѣва да проникне всѣкждѣ.

Нѣкои откъслечни спомени за Ненка, които отчасти ни сж прѣддени чрѣзъ печата или ни се разказватъ отъ негови близки и познати, хвърлятъ донѣкждѣ свѣтлина върху онова, що е ставало въ душата му прѣзъ врѣме на засѣданията въ Оборище и подирѣ. Но всички тия разкази все пакъ говорятъ повече въ негова полза. Иванъ Арабаджията и Крайчо Самоходовъ разказвали, че една нощъ въ Оборище Ненко ставалъ три пѣти да пита другитѣ, находящи се тамъ наоколо му депутати: „Ами ако нѣкой измежду насъ отиде и прѣдаде на турцитѣ, че българитѣ се готвятъ да възстанатъ, то какво има да стане? Голѣма награда ще даде правителството на тоя човѣкъ“. . .¹⁾ Въ тѣзи думи, изказани нѣкоги и прѣддени послѣ толкова врѣме чрѣзъ втори и трети уста, безъ друго има нѣщо прѣтълкувано или прѣиначено, ала едно не подлежи на съмнѣние. Мисълта за прѣдателство огнетявала душитѣ на всички въ Оборище. Всѣкой прѣдставитель се считалъ на пѣтъ да омаже въжето. Въ такъво положение, Ненко можеше да се събужда и трѣвожно да пита за прѣдатели, безъ самъ да се е рѣшилъ на прѣдателство. По думитѣ на брата и на домашнитѣ на Ненка, той въ Оборище билъ промѣлвилъ относително въстанието, макаръ не на всеуслишание: „Това нѣма да бжде; турцитѣ сж много, ще се изхавятъ само селата, зиянъ ще станатъ и нищо повече“. Соколовъ го дочулъ и го сплашилъ съ ножа си. „Извадиха ли тѣ на мене ножъ, — ежилъ се Ненко още вечерята, кога се върналъ въ село, — ще обадя азъ на турцитѣ“.

Колкото и да сж слабо надеждни тѣзи източници, за да си уяснимъ напълно душевното състояние на Ненко прѣди прѣдателството, но като нѣмаме никакви улики на рѣка, че той съзнателно отъ по-напрѣдъ е издавалъ или

1) З. Стояновъ, „Записки“ т. I, 507.

тъкмиль да прѣдаде на турцитѣ, може не безъ основание да заключимъ, че първоначално той се прилѣпилъ къмъ дѣлото, като ималъ твърдѣ смѣтни: понятия, като какво прѣдстои да се върши, и едвамъ въ Оборище е прозрѣлъ застрашителнитѣ размѣри на тъкмѣното и сплашилъ се. Мисълта за неминуемото разорение съвършено го деморализирала. Той не е билъ достатъчно простъ, за да се повлече слѣпо, а и просвѣтенъ не е билъ дотамъ, за да се жертвува съзнателно. Прочее, избралъ срѣдния пѣтъ за да спаси и себе си, и ближнитѣ си и да жертвува чуждитѣ, като, навѣрно, смѣтно пакъ си е прѣдставлявалъ, какво ще ги сполѣти—може би, мислилъ си е, че послѣдствията не ще да бждатъ тъй страшни. Още повече, като ги хванатъ прѣди врѣме, додѣто още не сж успѣли да извършатъ нѣкое зло. Послѣ, той веднага прибързалъ да изкаже всичко, макаръ и да е знаелъ, че възстанието ще избухне едвамъ на 1 май. Боялъ се е, може би, да не го изпрѣди нѣкой другъ, та да пострада и той. А може би, ржководило го е и едното и другото — да помогне на други, па и самъ да се спаси. Човѣшката душа е твърдѣ сложна машина и мжченъ е нейниятъ анализъ.

По-нататъшната сждба на Ненка е тъмна, а донѣкждѣ и романтична.

Когато, слѣдствие на неговото прѣдателство, възстанието избухна прѣждеврѣменно, той извелъ цѣлото село на върхъ Овчехълмъ, като казалъ на съселенитѣ си, че е опасно да стоятъ въ село, за да не нападне башибозукъ и да ги изколи, отъ което и самъ твърдѣ се боялъ срѣдъ настаналата бърканица. А може би, боялъ се и отъ самитѣ възстанници, които ако се появиа внезапно, би могли да увлекатъ селото и да накажатъ прѣдателя. Слѣдъ врѣме, когато работитѣ се уяснили малко-много, той ги върналъ назадъ и самъ се изгубилъ съ турцитѣ къмъ Панагюрище.

Панчо Георгиевъ, поибронецъ, сега живущъ въ Панагюрище, хващанъ по възстанието, помни, че Ненко билъ въ шатѣра на колагасж Кадри ефенди, когото оставилъ Хафъзъ паша да държи въ покорностъ селото. Ненко го спасилъ. Панчо билъ заможенъ. Търгувалъ, както и сега, съ вино, храни и добитъкъ.

Окончателното и безнадеждно разрушение на възстаналитѣ мѣста съединило Ненка още по-тѣсно съ турцитѣ. Тѣ го държали въ Пазарджикъ при себе си. За награда, турското правителство му дало право да събира десѣтъка на селата Щърково и Пишигово Пазарджишко, които Ненко събиралъ до освобождението¹⁾. Той избощо по-рѣдко се навѣрталъ въ Балдуво.

Може би, мжчила го е и свѣстѣта, та и той избѣгвалъ да се върне между българи. Боялъ се, може би, и отъ отмъщение, защото въ Балдово нѣмало кой да го защити.

Руско-Турската война, която не слѣдъ-много послѣдва, паднала като грѣмъ върху главата на нещастния прѣдатель. Слѣдъ катастрофата на Шейново, кога турцитѣ въ послѣднитѣ дни на 1877 г. бѣгатъ прѣзъ глава, кой на кждѣто види, той е вече виждалъ пропастьта зинала напредъ му, и повлекълъ се, покрусенъ, по стѣпките на бѣгачитѣ и разбити свои покровители. Толкова се е боялъ той отъ отмъщение, че е прибралъ съ себе си всички домашни, дори и брата си, които не бѣха прѣдъ никого виновни.

Слѣдъ Сан-Стефанския договоръ и слѣдъ амнистията, той върналъ сѣмейството си отъ Цариградъ, кждѣто прѣкарвали до тогива — върналъ ги назадъ въ България. Извадилъ си билъ и самичъкъ билетъ ужъ за да трѣгне и той съ тѣхъ, но въ послѣдни моментъ се разколебалъ и прѣдъ отпѣтующия тренъ далъ своя билетъ на нѣкакъвъ бѣдець заточеникъ, за да се завърне у дома си, а той махналъ ржка на своитѣ и останалъ срѣдъ чуждия свѣтъ и въ неизвѣстность. Прѣдсказалъ на домашнитѣ си, че въ Балдуво ще намѣрятъ кжцитѣ му изгорени и разграбени и добитѣка избитъ отъ отмъстителни панагюрци, което до висока степенъ е било вѣрно, а пѣкъ самъ Ненко и отъ по рано ималъ свѣдения за това: разрушения бѣха направени у дома му съ първо пристигане на руситѣ. Отъ тогава слѣдитѣ на Ненка се губятъ. Казва се, че се навѣрталъ

1) Бѣловѣждовъ „Първа пушка“, стр. 61.

доста време близо около границата, където го убили македонски революционери¹⁾.

ГЛАВА СЕДМА.

Мѣрки на властѣта.

I.

Неджипъ Ага отъ Пловдивъ и Ахмедага отъ Пазарджикъ на пътъ. Историята за прѣдателя Черню. Първитѣ стѣпки на Неджипа въ Копривщица.

Турското правителство се бѣше стрѣсно сериозно отъ донесенията на прѣдателя. Днитѣ 16, 17 и 18 априлъ изминали въ споразумѣние между Пазарджикъ и Пловдивъ по-напрѣдъ и Пловдивъ и Одринъ накрай. Естествено, дошло

1) Ще добавя, че азъ считахъ за мой нравственъ дългъ да посѣтя Балдово, още повече, че бѣхъ умолително поканенъ отъ кметството да направя това. Оплакваха ми се въ писмото си, че очернили имъ незаслужено селото и че кога ида самъ лично, тѣ ще да ми кажатъ сичката истина, за да видя, че Ненко не е билъ тъй черенъ, както отъ послѣ нѣкои го прѣдставили. Бѣше въ срѣдата на Мартъ 1904, кога стигнахъ тамъ; пролѣтъта бѣше вече въ пълна сила, въ хубавата оная скрита подъ Овчехълмъ долина. Хората бѣха сплашенички и изтърпнали — споменѣтъ не ги радваше. Азъ успѣхъ да се срѣсна почти съ всички, които тъй или иначе стоятъ близо до дѣлото, като дѣдо Гачо Овчаровъ, дѣдо Петко Брънчовъ—върстници на Ненка, Цано, братъ му, Иванъ, неговъ синъ и др. Дѣдо Петко разказва, че видѣлъ Ненка въ Стрѣлча съ турцитѣ, когато тия напѣрѣвали за Панагюрище. Дѣдо Петко ходилъ по ангария, Турцитѣ задигнали колята отъ всички села за да носятъ провизии. И на Ненка колята били сжщо земени. Ненко, щомъ научилъ, че и неговитѣ коля сж тамъ, уплашилъ се за добитъка си, та зель позволение да ги върне въ село, което му се и допустнало. Той се върналъ и сами съ тѣхъ, като, види се, ималъ страхъ да не би безъ него да се случи нѣщо по пътъ съ добитъка и съ всичко друго. Дѣдо Петко казва още, че заварилъ Ненка при „башоветъ," което ще рѣче около шатра на главния прѣдводителъ на турскитѣ войски—около голѣмитѣ („главитѣ"). Ангарията се състояла въ това: околнитѣ села събирали провизии за войскита; колята отивали и зимали събраното и нѣсили го въ лагера; затуй навѣртвали се около главния шатъръ, за да приематъ заповѣди отъ кждѣ какво ще дигатъ. Ненко носилъ фесъ, и силяхъ и военна турска наметка, поради което облекло го пропушчали всѣкъдѣ. Ненко спасилъ отъ разорение селата: Ферезлий, Черногородово, Сарая и Гесменово. Цано, братѣтъ, казва, че на 77 година яли гжска, т. е. отговѣли си за Коледа и тогава бѣгали. Нова година правили на Одринъ. Върнали се по Гергѣювденъ. Ненко ги съвѣтвалъ да не се вършатъ, защото кжщята му били разграбени и добитъка опушнатъ. — Г. Димитровъ разказва, че Ненко живѣлъ въ Кърджали, дѣто го убилъ единъ помакъ. („Княжество България" томъ II, стр. 401).

се до убѣждение да ловатъ, — Но казвало се, да ловатъ прѣдпазливо, и да почнатъ веднага разслѣдваніята. Двама жандармски офицери тръгнаха отъ Т.-Пазарджикъ и отъ Пловдивъ за двата най-силни революционни центрове—Панагюрище и Копривщица, дѣто е биелъ пулса на цѣлото движение. Неджипъ ага, съ 10 души конни стражари, потеглили за Копривщица отъ Пловдивъ; и отъ Т.-Пазарджикъ, на 18. Ахмедъ ага пъкъ съ 10 души конни стражари потеглилъ за Панагюрище.

Двамата полицейски агенти употрѣбили различна тактика, за да изпитатъ подъ краката си вулканичната почва, на която е трѣбало да стѣпятъ. Прѣдателството за всички рѣшения на Оборище трѣба да е било доста подробно и пълно, защото и двамата били прѣдупрѣдени, като знаели, че най-малката нетактичностъ отъ тѣхна страна ще причини избухване и ще имъ коштува, може би, и главата.

Но тѣ не можели, разбира се, да се върнатъ отъ пята си, не можели сѣщо и да не посѣгатъ. А като е тѣй, и изходътъ е твърдѣ опрѣдѣленъ.

Оставало едно: който отъ тѣхъ е по-непрѣдпазливъ и по-смѣлъ, отъ тамъ и трѣбало да се почне.

Ахмедъ ага—който е знаелъ, че Неджипъ трѣгва на 18, но не тръгналъ и той, за да не стигне прѣди него, защото Панагюрище е близо—на 19 вечерята билъ прѣдъ Панагюрище, но, страхътъ въ него надвилъ и той не смѣялъ да влѣзе вжтрѣ, а отбилъ се въ Баня—на 5 километра отъ Панагюрище. Отъ тамъ пратилъ записка—турски думи, българско писмо—до вѣрния си приятель въ Панагюрище, българинъ, разбира се, Стоянъ Цуцеконъ, като го канилъ да иде въ Баня да се кѣпятъ въ топлия минераленъ изворъ и да се повеселятъ. Чрѣзъ това Ахмедъ ага ималъ намѣрение да изпита, какво става въ града. Обаче Цуцеконъ, вѣрниятъ му приятель, се прѣсторилъ на боленъ и не отишълъ. Стражаринътъ едновременно съобщилъ на мюдюрския намѣстникъ, че утрѣ Ахмедъ ага ще пристигне въ града, да му приготвятъ жилище. Но Ахмедъ ага, хитрецъ, и на другия день, 20 Априлий, пакъ закѣснѣлъ до послѣ обѣдъ.

Неджипъ ага отъ Пловдивъ билъ по-смѣлъ. На 18 вечерята той прѣспалъ на крастовскитѣ бани, а на 19, слѣдъ обѣдъ, гордо прѣгазилъ прага на голѣмитѣ конашки порти на Копривщица.

Неджипъ е носилъ списъкъ на лицата, които да хване, и този списъкъ не може да произхожда отъ прѣдателството на Ненка. На тоя фактъ се дължи обстоятелството, че отпослѣ нѣкои писатели създадоха една версия за прѣдателство извършено и на смѣтка на Копривщица отъ нѣкой си Черню. Тоя Черню съ пълно име се казвалъ Ч. Илиевъ Керемидчийски. Захария Стояновъ изтъква това съобщение, но самъ унищожава факта, като твърди, че турцитѣ отказватъ да сж знаели нѣщо отъ Черня или отъ другиго нѣкого освѣнъ Ненка¹⁾. Бѣловѣждовъ отива по-далечъ, като твърди, че турцитѣ отначало не вѣрвали на Ненка, та се увѣрили само, когато донесенията му се потвѣрили отъ Черня²⁾. Но Бѣловѣждовъ не влиза въ подробности за туй черниово прѣдателство. Черню е между мѣртвитѣ. Ближнитѣ му и ония, които сж го виждали, твърдятъ, че не може да се вини въ прѣдателство човѣкъ, който е лежалъ въ заточение. Това умозаклучение заслужва да се уважи, защото наистина Черню ходи на заточение. А всѣки знае, че турцитѣ не пращатъ въ затворъ и на мжки хора, които сж имъ услужили. У Бѣловѣждовъ, както споменахме, ще има прѣвувеличение още и за прѣдателството на Ненко, като казва, че Ненко прѣди да иде на Оборище, пратилъ приятеля си Ганча отъ Калагларе да обади на Али бея, че отива на събрание и кога се върне, ще обади всичко.

Но важно е друго едно обстоятелство, което З. Стояновъ изтъква по въпроса за прѣдателството, а именно, че Неджипъ дошълъ въ Копривщица съ списъкъ отъ комитетски лица, които нито сж били на Оборище, за да ги узнае Ненко и да ги прѣдаде, нито пъкъ тоя можеше по околень пѣтъ да ги научи. Трѣба по единъ или по другъ начинъ и отъ Копривщица да е направено прѣдателство и то, по всѣка вѣроятность, прѣди Ненка.

1) „Записки“ т. I 509.

2) „Първа пушка“ стр. 61.

Въ тоя пунктъ сме принудени да влѣземъ въ малко по-обстоятелствено разглеждане на работитѣ въ Копривщица.

Въ Копривщица не съществуваше такова единоплашност за идеята, както въ Панагюрище. Въ отечеството на джелепитѣ имаше, както знаемъ, отъ доста отдавна, заможни хора, приближени на правителството. Тѣхъ, именно, Любенъ Каравеловъ бичува безпощадно подъ името чорбаджии. Това сѣ българии туркофили. Къмъ идейнитѣ устрѣми на младежта тѣзи чорбаджии оставатъ винаги чужди. Не ще съмнѣние, че и прѣзъ кжсия срокъ на приготовленията прѣзъ 1876 двата лагера оставатъ непримирими и чужди единъ къмъ други. Бенковски, който е прозорливъ, отъ рано, може би, е прѣдвидѣлъ, че не ще да играе тукъ роля и не ще да надвие. Каблешковъ, самичкѣ отъ чорбаджийско произхождение, зема и самъ примирителни позиции. Но когато работитѣ зели застрашителенъ размѣръ, чорбаджии или турскитѣ хора си останали пакъ каквито си били и по-прѣди. Самитѣ близки роднини даже на Каблешковъ се обърнали и противъ него.

Но ето какво станало.

Прѣзъ свѣтлата недѣля, наврѣхъ Св. Петка, 9 Априлъ, чорбаджийскитѣ лагеръ се събралъ на съвѣтъ у Петка Д. Кесяковъ Моллата. Прѣдстояло да рѣшатъ, какво да се прави съ младитѣ, които вирнали глава. Събрани били: Т. Х. Въяковъ, Беню Христовъ Царвулджията, Рашко Важарѣтъ, Д-ръ Спасъ, Черню Илиевъ и Т. Каблешковъ. А Бѣлозѣждовъ пише още: Х. Иванчо П. Михайловъ и Х. Рале Каравеловъ¹⁾, а Г. Димитровъ: Василь Бѣлчевъ, Ив. Маджаровъ. Велю Дебелянъ, Ганчо Личовъ и др. Единъ отъ всички тия—Т. Каблешковъ—е билъ чича на апостола съ сжщото име. На съвѣта присѣствувалъ и Черню Илиевъ Керимикчийски. Рѣшили да напишатъ писмо на мютесарифина въ Филибе и да обадятъ имената на размирницитѣ. Философията на тия приятели на порядъка била твърдѣ проста: хвани попа, да е мирно селото. Написали писмо, което дали на Черню Илиевъ Керимикчийски, да го даде на мютесарифина въ Пловдивъ.

1) Първа пушка стр. 47.

Комитета въ Копривщица, обаче, подушилъ намѣренията на старитѣ и отредени били хора да убиятъ Черня още по пѣтя. Каблешковъ за тая цѣль назначилъ Велю Серековъ, Стоянъ Ненчовъ — стотници отъ бунтовната армия — съ още двама другари. Но дружината не могла да стигне Черня, защото тоя билъ излѣзълъ по-рано¹⁾. А случило се, та Черню падналъ по пѣтя въ единъ долъ, заедно съ коня си, смазалъ се, та останалъ да се цѣри въ Крастовскитѣ бани. Черню отказвалъ послѣ да е занасялъ писмо. Но сговорътъ на старитѣ да обадатъ въ Пловдивъ се призналъ отъ самитѣ тѣхъ²⁾. П. Д. Кесяковъ и Тодоръ Каблешковъ наскоро прѣди възстанието — на 15—18 Априлъ—липсали отъ Копривщица. А споредъ това, да ли устно или писмено е извършено донесението до турското правителство, не може да се установи, но че прѣдателство е имало, това може да се земе за достовѣрно³⁾. Г. Димитровъ твърди, че П. Кесяковъ и Т. Каблешковъ избѣгали при овчаритѣ си въ Златишко, дѣто разбира се, пакъ е било възможно да донесатъ на властитѣ, ако не сж го били сторили по-напрѣдъ. Но ето още мнѣнието и на други нѣкои върху това хитро забулено и тъмно, всѣкой случай, прѣдателство.

Споредъ разказа на Тусунова, копривщенецъ и съврѣменикъ на събитията, Каблешковъ и другитѣ членове отъ комитета били разтрѣвожени за прѣдателството, което било нагласено. Стоянъ бояджията, човѣкъ на тайната полиция, доловилъ рѣшението на чорбаджинитѣ и обадилъ. Комитетскитѣ хора били събрани въ метоха, въ двора на черковата. Тука миналъ самъ той, Тосунътъ, и на него сжщо обадили, че Д-ръ Спасъ и Черню заминали за Пловдивъ да обаждатъ. Но заблуждението било явно. Д-ръ Спасъ билъ въ село. Малко прѣди това миналъ прѣдъ дюгена на Тосуна. Тосунъ обадилъ това, и комитетскитѣ хора се успокоили и забравили за Черня. Но прѣдателството било все пакъ извършено. Това станало въ Златица. Каблешковъ

1) Бѣловѣждовъ „Първа пушка“, стр. 47.

2) Ibid 47; Г. Димитровъ „Княжество България“, стр. 40.

3) „Княжество България“ т. II, 401.

обадилъ на своя чича Т. Каблешковъ че готвятъ въстание. Тоя билъ съдружникъ на Моллата (Петко Дошевъ Кесяковъ) и отъ своя страна обадилъ на послѣдния. Тѣ били притежатели на голѣми стада и рѣшили още съ врѣме да се махнатъ отъ Копривщица. Прочее, поржчали на кехайтѣ си Савко и Цоко Накови и Ив. Лулчовъ Догановъ, като вадятъ въ Златица тескере за себе си, да извадятъ и за тѣхъ, че щѣли били да ходятъ въ Тетевенъ. Но когато кехайтѣ се измайвали въ Пирдопъ, на пжтъ за Златица, промълвило се въ оная кжща, дѣто ношували, че въ Копривщица ще става нѣщо, и че бързатъ да се отдалечатъ колкото се може по-скоро. Домакинята, като отишла на извора да черпи вода, обадила на нѣкаква туркиня, която се изказала на мжжа си. Тоя отишълъ до Златица и обадилъ на конака. Тукъ уловили кехайтѣ на Каблешкова и на Моллата, и като ги стегнали яката, тия скоро заговорили, като обадили всичко що сж могли да знаятъ. А тѣ, както и много други, знаяли доста. Знаяха, разбира се, имената на главнитѣ дѣйци. Отъ тука вече телеграфа забрънчалъ до Пловдивъ, и прѣдателството било свършено дѣло. Трѣбва да се забълѣжи, че въ диренията на Неджипъ има една непълнота: той не търсилъ Найдень П. Стояновъ. Значи, правителството не е било всестранно информирано. Възможно е, че случайното прѣдателство на въпроснитѣ кехай, лежи въ основата на Неджиповото идване. Черню като се отрепалъ по пжтя за Пловдивъ, останалъ да се цѣри въ Крастово, дѣто притежавалъ чифликъ¹⁾.

1) Самъ П. Д. Кесяковъ е между живитѣ, но азъ не можихъ да се срѣсна съ него. Ето, обаче, едно писмо отъ Танчо Шабановъ върху зададени отъ менъ въпроси, за които бихме могли да питаме доживѣлия ви новникъ. Писмото носи дата: 26 Май 1904 година.

„П. Д. Кесяковъ ми каза, пише Танчо Шабановъ, че писмо искали да му дадатъ (на Черня), но Д-ръ Спасъ и той не дали, да не би да паднатъ подъ отговорностъ. Черню е тръгналъ безъ писмо, но другитѣ може да му сж казали устно, кого да диратъ. Затова, кога доде Неджипъ, той диреше нмѣно лицата“—т. е. дирилъ е тъкмо за които било дума да пишатъ писмо. „А за Стоянь (Бояджията) дѣто пишешъ, че онъ знае, той не е знаялъ нищо. Каблешковъ бѣ научилъ и бѣха рѣшили да се убие Черню, като тръгне за Пловдивъ. Той бѣше проводилъ Никола Вълвовъ до мене на кафенето, за да намѣримъ Велю Марчовъ и Алекса Кесяковъ и тие да си намѣратъ още другари и да илѣзатъ да вардятъ покрай селото да го убиятъ. Азъ и Никола Вълвовъ намѣримъ Велю и Алекса, и имъ разправихме добръ, какво ще праватъ. Тие бѣха повикали Стоянь Ненчовъ Бояджията и други още нѣкои и излезе, но тие мислиле, че Черню ще мине самъ. Но той зель десетина

Както и да е, Неджипъ ага още сжщата вечерь, 19 Априль, повикаль при себе си селскитѣ старейшини, на които обаче не обадилъ защо е дошълъ и кого дири. А той носиль инструкции да улови слѣдующитѣ лица: Т. Каблешковъ, Петко Бояджията, Лука Ат. Гйотлийски, Брайко Енювъ, Цоко Голосмановъ и Георги Н. Тиханекъ. Но може да е търсилъ и повече души, защото списъка на тѣзи лица е възобновенъ само на память.

Внезапното пристигане на кѣрагасж и то съ повече стражари, отколкото другъ пжтъ, нежеланието му да обади, защо е дошълъ, турило на щрекъ съзаклѣтниците. Още повече, че трима отъ азитѣ — конашки съвѣтници — бѣха членове на комитета: Брайко Еневъ, Илия Мангъртъ и Н. Вълевъ.

У Каблешкови набързо се събрали комитетскитѣ хора още вечерьта и рѣшили, прѣди всичко, да уговорятъ векилитѣ, нека тѣ да гарантиратъ прѣдъ кѣрагасж, за да не хваща той никого, че нѣма нищо зло въ селото. Но ако Неджипъ, помимо това, посегнѣлъ да арестува нѣкого, всѣкой се задължавалъ да стрѣля. Вториятъ копривщенски прѣдставитель въ Оборище, Тодоръ Душанчалията, бѣше вече отъ нѣколко дни насамъ въ селото, и патриотитѣ знаяли, какво бѣ рѣшено въ общото събрание. Първата пушка, гръмната — рѣшили тѣ сега — ще бжде и знакъ, за да възстанатъ всички.

Ето така, прочее, сждбоносното дѣло на Априлското възстание въ 1876, съ своитѣ пламъци до небеса, съ своитѣ ужаси и съ своята велика роля въ новата ни история, бива мигомъ и геройски прѣдрѣшено.

душъ цигани да го придружатъ. Когато си заминале покрай тѣхъ, единъ отъ двамата, Стоянъ или Алекса, вдигналъ пушката да фърли възъ Черню, а другия му опналъ ржката да не фѣрга, да не би да убие другъ нѣкой. А отъ двамата кой вдигналъ пушката, или е Стоянъ или Алекси. А Стоянъ сега казва, че Черню не миналъ отъ тамъ, но само минале циганетѣ, защото го е срамъ да каже истината, че е пропусналъ Черню да мине. А Велю Серековъ не билъ тамъ. И Тусунтъ пкъ хичъ нѣма ни хаберъ по тась работа. Защото когато доде Никола Вълвовъ при менъ, то бѣше вече по мръкнало, а Велю Мирчовъ бѣше при менъ въ кавето и той ходи да повика Алекси. А Стоянъ сж викале послѣ и другитѣ, които сж биле. А за Тусунтъ питай Занювъ, колко пжти го хока, додѣ го ислѣдва, защото много яма у него лъжи и обича да се хвали, за което той не е ималъ и хаберъ!"

Rapport présenté à la Sublime Porte par le Tribunal Extraordinaire institué à Philippopoli, pour juger les individus impliqués dans les événements qui se sont passés en Bulgarie.

(Traduction).

L'insurrection Bulgare qui avait éclaté dans le district de Philippopoli et dans le caza de Bazardjik a été promptement réprimée par les armées Imperiales. Les insurgés avaient combiné leur plan et organisé leurs forces de telle sorte qu'ils avaient foi dans les conséquences et les éventualités probables de la rébellion. Heureusement, cette rébellion a été écrasée, dès son début; l'enquête a établi tous les projets coupables qu'elle avait en vue et qu'elle n'a pu exécuter. Il est prouvé que ces adversaires de la nation et du pays avaient tout mis en œuvre pour organiser le soulèvement dans ses moindres détails.

Ces ennemis redoutables de l'existence de l'Empire, qui avaient entraîné les populations Bulgares dans une aventure aussi périlleuse, en dépit de tous les bienfaits dont celles-ci jouissaient sous le rapport du bien-être et de la prospérité, ont été si complètement déçus dans leurs espérances qu'ils ont essayé, en désespoir de cause, de masquer leurs actes, dont les Bulgares eux-mêmes ont été les premières victimes, tout en les déplorant profondément. Aussi, ces hommes criminels se sont-ils, dès lors, appliqués à égarer l'opinion publique à l'étranger en représentant, sous les couleurs les plus abominables, les événements qui se sont passés en Bulgarie. C'est pourquoi nous allons établir ici la vérité sur l'origine de l'insurrection et sur ses développements ultérieurs.

Les Comités révolutionnaires formés en Moldo-Valachie et en Serbie ne cessaient depuis longtemps d'attiser le feu de la révolte parmi les Bulgares de la Roumélie et de faire, dans ce but, des sacrifices de toute nature. Ils avaient tenté plusieurs fois de provoquer un commencement d'exécution de leurs projets. Plusieurs tentatives sans succès avaient eu lieu naguère dans le vilayet du Danube et dans d'autres localités. Mais, il y a trois ans, sur l'avis de la police secrète, vingt-cinq individus furent arrêtés sous la prévention d'avoir participé au complot ourdi par un certain Ouzounoff, qui avait cherché à faire de la propagande révolutionnaire dans les villes et les villages Bulgares. Ces individus furent alors traduits devant la justice et condamnés à l'exil.

Les événements dont la ville d'Eski-Zaghra a été le théâtre, l'année passée, n'ont été que le prologue du drame sinistre, qui devait plus tard prendre de si larges proportions, grâce aux encouragements secrets qui étaient prodigués à l'œuvre de la rébellion.

En même temps, le mouvement insurrectionnel trouvait des adhérents tout prêts parmi les nombreux popes et maîtres d'école en Serbie et en Russie. Ce mouvement, préparé de si longue main, s'est déclaré tout-à-coup par des actes de violence et de cruauté que l'humanité et la civilisation réprouvent avec horreur. La dernière instruction est la triste preuve des excès que l'esprit de rebellion peut atteindre parmi ces populations primitives, alors qu'elles sont en proie aux excitations des ennemis venus de l'extérieur.

L'instruction poursuivie par le Tribunal *ad hoc*, formé à Philippopoli par ordre de la Sublime Porte, pour juger les insurgés arrêtés, ne laisse subsister aucun doute sur les moyens employés pour préparer le mouvement et sur les encouragements qui ont été prodigués pour troubler l'esprit des populations. C'est un point qui mérite d'être traité avec tous les développements qu'il comporte.

Nous avons déjà parlé du complot d'Ouzounoff et des événements d'Eski-Zaghra. L'idée insurrectionnelle, qui avait reçu cette première impulsion, gagnait tous les jours de

terrain parmi les populations crédules et ignorantes que les promesses fallacieuses des émissaires venus de Moldo-Vallachie et de Serbie, ainsi que les popes et les maîtres d'école, travaillaient sans relâche. Depuis quelque temps, des armes et des munitions étaient introduites clandestinement, et l'action devait bientôt éclater.

Certes, ce ne sont pas les instigations qui manquaient.

Deux ou trois-mois avant le jour fixé pour le soulèvement, les comités avaient expédié plusieurs émissaires en Roumélie. Ghorgui Nicofski (?), Petri Vancoff et Ghorgiu Economoff étaient désignés pour le district de Philippopoli. Arrivés dans le pays, ces individus avaient choisi, comme foyers insurrectionnels, les villages de Avrat-Alan, Perse-dam et Perouchindja, dans le district de Philippopoli, et les villages d'Otlouk-keuy, Bratchkova et Batak, dans le caza de Bazardjik. Tous ces villages sont situés le long des Balkans et peuplés exclusivement de Bulgares. Ces émissaires trouvaient là des populations déjà préparées à la révolte et qui se sont ralliées, sans difficulté, au mot d'ordre.

Après avoir formé un comité central, chargé de diriger le mouvement, ces agents se sont rendus successivement dans les autres villages Bulgares, où ils ont institué des sous-comités. Ils leur ont communiqué le programme revêtu du sceau du comité central, qui indiquait le rôle de chacun, et représentait l'insurrection comme une entreprise qui revêtissait le caractère sacré. Ce programme ne visait à rien moins qu'à une révolution ayant pour but l'indépendance de la Bulgarie, sous un Gouvernement nouveau. Les insurgés avaient pour instruction de massacrer la population musulmane, d'incendier les villes et les villages, et après avoir jeté ainsi la terreur dans l'esprit des Musulmans, d'opposer une résistance énergique aux troupes expédiées contre eux. Il leur était prescrit de suivre strictement les ordres des agents insurrectionnels. On leur assurait que des armes et des munitions, ainsi que des renforts ne tarderaient pas à leur parvenir de la Serbie et d'autres pays encore; on les invitait enfin à s'unir avec les légions qu'on disait prêtes à marcher à leurs secours, et à faire tous

IV

leurs efforts pour préparer l'insurrection et la mettre en œuvre jusqu'à l'arrivée de ces secours.

C'est ainsi que l'on était parvenu à étendre les ramifications du mouvement et à convaincre les populations. Les popes faisaient des prédications incendiaires, priaient pour le succès des armes de la rébellion et exhortaient les paysans à ne reculer devant aucun sacrifice pour une régénération nationale.

Les adhérents de la révolte étaient assermentés, et il leur était dit que des caisses d'or seraient expédiées de Russie pour les indemniser de l'incendie de leurs maisons de la perte de leurs bestiaux et de leurs biens. C'est au moyen de ces promesses que les chefs sont arrivés à connaître le nombre des combattants et qu'ils se sont fait délivrer des tableaux statistiques indiquant le chiffre des habitants et des maisons de chaque village. Après les efforts de toute sorte tentés pour préparer et organiser la rébellion, voici dans quelles circonstances elle s'est produite

Il avait été décidé, ainsi qu'il ressort des publications faites et des résolutions adoptées par les organisateurs du mouvement, que l'insurrection éclaterait le 1-er Mai, à une heure désignée et sur tous les points à la fois ; mais l'enquête préliminaire faite a démontré depuis que le mouvement éclata quelques jours avant la date fixée, c'est à dire le 20 Avril.

Quant aux mesures prises par les autorités, il résulte également de l'enquête que, dans la quinzaine qui a précédé le commencement des hostilités, les instigateurs du mouvement, dans le but évident de jeter les dernières bases de la rébellion et de procéder à son organisation finale, avaient tenu un conseil présidé par les chefs et composé de plus de 300 membres, parmi lesquels se trouvaient des prêtres, des maîtres d'école, des hommes lettrés ou sachant lire et écrire, qui étaient venus des villes et des villages et qui depuis prirent une part active à l'insurrection.

Ce conseil fut tenu à Metchka-Déressi, dans le voisinage d'Otlouk-keuy, et les résolutions qui furent adoptées furent consignées dans un acte ou procès-verbal rédigé

séance tenante, et contenant, 36 articles ou propositions indiquant, d'une part, le programme à suivre, et contenant, d'autre part, les engagements pris des conjurés.

Cet acte, qui est revêtu de la signature des Chefs, et dont la traduction est annexée à ce Rapport, frappe l'attention par le langage incendiaire et l'esprit subversif qui se dégage de chaque expression. On constate ce même esprit dans des documents analogues trouvés depuis et que l'on est occupé à traduire, ainsi que dans des livres, des brochures, et d'autres imprimés de cette nature.

A ce Conseil assistait le nommé Tetko, (четъ Ненко) rapporteur fidèle, qui pour se soustraire aux dangers d'une situation périlleuse, avait signé de sa main l'acte précité, mais qui se hâta, une fois le Conseil terminé, d'accourir à Bazardjik, où il rapporta les choses telles qu'elles s'étaient passées. L'autorité, prévenue par cet homme, s'empressa d'envoyer à Otlouk-keuy l'officier de police Ahmed Agha, accompagné de quelques hommes, et ordonna en même temps à Nedjib Agha, autre officier de gendarmerie, de se rendre à Avrat-Alan. Ces deux officiers étaient chargés de s'enquérir minutieusement de ce qui se passait dans ces localités et de surveiller les faits et gestes des habitants.

Arrivé à Avrat Alan, Nedjib Agha ne tarda pas à s'apercevoir des préparatifs qui s'y faisaient et des dispositions manifestes de la population de troubler l'ordre et la paix. Il fit aussitôt arrêter et emprisonner les nommés Dochtesaly Théodor et Thosson Yorghy; (Тодоръ Душандалията и Георги Тусунътъ) mais à peine avait-il commencé leur interrogatoire, que leurs complices, voyant que leurs desseins avaient été divulgués aux autorités et que celles-ci ne tarderaient pas à prendre des mesures pour comprimer le mouvement et l'empêcher d'éclater, jugeant d'ailleurs que tout ajournement était devenu impossible, se démasquèrent complètement en arborant les premiers le drapeau de la rébellion.

On vit alors les révoltés se grouper autour de leur Chef le nommé Théodore Kapakhof, (Каблешковъ!) et se rendre en armes auprès des autorités exigeant de Nedjib-Agha l'élargissement immédiat des deux individus qu'il avait arrêtés, et,

tandis que quelques uns d'entre eux attaquaient les hommes de Nedjib Agha, celui-ci se fraya bravement un chemin à travers cette foule ameutée et parvint à se sauver.

Les revoltés attaquèrent aussitôt le Mudir, qu'ils massacèrent avec quelques zaptiés.

Ces événements douloureux se passaient le 20 Avril, jour qui a marqué le commencement de l'insurrection en Bulgarie.

Les meneurs d'Otlouk-keuy, de leur côté, étaient aussitôt informés par leurs espions de la mission d'Ahmed-Agha et ne tardaient pas à être instruits des faits dont Avrat-Alan a été le théâtre.

Tout ce qui venait de se passer et les renseignements fournis par Tetko ne laissaient plus subsister aucun doute sur les projets des rebelles; les autorités du district donnèrent avis de ces faits à celles du vilayet qui, entr'autres dispositions, avaient dirigé en toute hâte sur Bazardjik deux escouades de gendarmes à cheval venant du côté de Zaghra, ainsi qu'un petit détachement d'infanterie, pris parmi les Rédifs préposés à la garde du dépôt de Philippopoli.

Les habitants d'Otlouk-keuy comprirent alors que le Gouvernement était, en effet, instruit de leur complot et qu'il prenait déjà des mesures énergiques à leur égard: ils se soulevèrent en masse et se livrèrent au massacre du remplaçant du Mudir qui était absent, de quelques zaptiés, du fermier Chérif Effendi, de Philippopoli et de tous les Musulmans qui leur tombèrent sous la main.

C'est ainsi que l'insurrection éclata le même jour sur deux points différents et que les Chefs rebelles de six autres localités insurgées purent, à raison des facilités qu'offre la topographie des lieux, se réunir la nuit suivante et parcourir en personne les campagnes avoisinantes pour soulever la population, en leur annonçant de vive voix ou par des messagers, les faits qui s'étaient produits et en les appelant aux armes.

L'insurrection se propagea, dès lors, comme un incendie et les villageois, d'ordinaire si indifférents et si paisibles, abandonnaient leurs maisons et leurs foyers et accouraient,

en armes et pourvus de munitions, à l'appel des chefs de l'insurrection.

Ils marchaient par groupes et se dirigeaient vers les endroits qui leur avaient été désignés comme point de ralliement.

Tous ces faits ressortent clairement des dépositions et des aveux que les détenus ont faits, et qui se trouvent consignés dans leurs interrogatoires.

Pour ce qui est des événements douloureux qui se sont passés sur le théâtre de la révolte, les rebelles des campagnes, réunis, ainsi qu'il est dit plus haut, dans les six différents centres de l'insurrection, à savoir : les villages d'Avrat-Alan, de Perasubum-Derbent, de Pruchtendja, d'Otlouk-keuy, de Bratchkova et de Batak élevèrent, en vue de se défendre contre les attaques éventuelles des troupes Impériales, des redoutes et des barricades, et les firent garder par des factionnaires. Ils comptaient s'y réfugier dans le cas où il seraient serrés de près, avant l'arrivée des forces qui viendraient à leur secours de la Serbie et d'autre part. Ils se mirent à traduire en faits les instructions qu'ils avaient reçues itérativement. D'abord, une bande d'insurgés, recrutée à Kloura (Bazardjik)(?) et dans les villages voisins, détruisit deux ou trois grands ponts sur la chaussée qui conduit à Sophia et une grande partie des fils télégraphiques. Une autre bande formée dans les environs de Bellova, attaque la station du chemin de fer de Bellova, mit le feu à la gare et la brûla, ainsi que quelques gardes Musulmans et deux gendarmes. Elle détruisit également un grand pont sur le chemin de fer et marqua par ces dévastations barbares ses débuts dans le mouvement.

Du côté d'Avrat-Alan, les insurgés s'emparèrent du Mudir, des cinq gendarmes et ensuite du Secrétaire du Mudir, du préposé de la Douane, des tziganes Musulmans qui se trouvaient dans ces parages et des paysans Musulmans, au nombre d'environ une centaine. Il les conduisirent par bandes au lieu du supplice et les égorgèrent, un à un, avec les derniers raffinements de la cruauté. Ils se distribuèrent entr'eux les morceaux mutilés de ces victimes.

et se livrèrent à des démonstrations de joie à Bratchkova (?) Parmi ceux qui tombèrent sous les coups de ces effrénés, les uns furent passés par les armes, les autres tués à coups de couteau et quelques-uns furent d'abord mutilés d'une façon horrible, puis embrochés et rôtis. Ils procédèrent de la même manière avec les femmes.

Ils les exposèrent d'abord aux yeux des rebelles, dépourvues de leurs vêtements et les livrèrent ensuite à la mort en leur faisant subir des tortures tellement avilissantes que l'imagination humaine se refuse à les croire. Ils se livrèrent encore à différents crimes, les uns plus odieux que les autres, particulièrement à Otlouk-keuy comme ailleurs, pendant l'exaltation du premier moment. Les insurgés des villages de Iéni-keuy, de Zindjirli et de Kloura, durant leur marche sur ces points de ralliement, ont commis les dernières atrocités. Ils ont tué et mis en pièces tout ce qu'ils ont rencontré d'hommes, de femmes et d'enfants Musulmans. Ce sont là des faits constatés par les aveux mêmes des auteurs de ces cruautés.

Nous allons maintenant passer en revue la nature des mesures que les autorités Impériales ont été contraintes d'adopter en présence de ces faits criminels.

Le Gouvernement s'est d'abord parfaitement rendu compte du but que poursuivaient les insurgés en se livrant à ces actes de violence. On verra par les instructions consignées dans le programme insurrectionnel, dont ci-jointe la copie en traduction, comment l'incendie devait être allumé dans un grand nombre de villes et de bourgs, à commencer par Philippopoli et Bazardjik, afin de donner partout ainsi, le signal de la révolte et de profiter de la confusion pour procéder à une attaque générale.

Ce plan avait déjà reçu un commencement d'exécution à Philippopoli. En effet tandis que les nouvelles du soulèvement, de la concentration des rebelles sur différents points et des violences auxquelles ils se livraient aux portes mêmes des villes parvenaient aux habitants paisibles et que ceux-ci s'occupaient de la défense à organiser pour sauver leurs foyers, leurs biens et leur vie, tout-à-coup, vers une

heure de la nuit, le feu se déclare simultanément dans les ateliers du Sieur Dimitri, fabricant Bulgare de bougies, et du cordonnier Coutcho, tous les deux établis dans le centre même de la ville de Philippopoli.

Il a été bien constaté que cet incendie avait été allumé à dessein, tant par l'interrogatoire auquel a été soumis le dit Dimitri que par la conduite et la fin tragique du cordonnier Coutcho. Celui-ci s'était réfugié parmi les insurgés de Prouchtentza qui ont résisté pendant quelques jours aux troupes Impériales, mais voyant que tout moyen d'échapper à la juste punition qu'il méritait devenait impossible, il a égorgé sans miséricorde sa femme et ses enfants en bas âge, et il s'est donné ensuite la mort : les insurgés eux-mêmes ont confirmé ces détails abominables. Quant au double incendie allumé, il a été promptement maîtrisé par les efforts énergiques des autorités locales. Néanmoins, d'autres tentatives du même genre ont été faites dans les villages Musulmans et non-Musulmans de la campagne de Philippopoli, d'où on pouvait les apercevoir.

D'autre part, comme ces parages se trouvaient, à ce moment, dépourvues d'une force armée suffisante pour obliger les rebelles à battre en retraite et pour défendre les hameaux environnants, et que, ainsi qu'il arrive toujours, l'imagination populaire, après avoir donné carrière aux rumeurs les plus exagérées, avait fini par porter le chiffre des insurgés à 30,000 ou 40,000, et les lueurs de l'incendie venant à leur tour signaler l'existence des conjurés au sein même de la ville, la terreur et l'exaspération ne connurent plus de bornes.

La nuit pendant laquelle éclataient ces incendies, on apprenait que les paysans des villages Bulgares des circonscriptions voisines de Philippopoli s'étaient avancés en grandes masses jusqu'à une lieue de distance de la ville ; qu'à Bazardjik, aux environs du village de Kloura, à trois heures de cette localité, un rassemblement de révoltés, composé de 5,000 hommes, après avoir mis à mort tous les tziganes Musulmans qui s'y trouvaient, se dirigeait vers Bazardjik dans le but de se vouer au massacre général des Mu-

sulmans. Ces nouvelles qui se succédaient sans relâche, imposèrent aux autorités la nécessité absolue de prendre des mesures promptes et énergiques; ordre fut donné en conséquence d'armer, sans plus de retard, tout la population Musulmane valide qui se trouvait sur les deux points menacés et qui, avec le concours des gendarmes disponibles, devait former des détachements de milice improvisée, auxquels serait confiée la défense du pays. Ces dispositions, dictées par la prudence et la nécessité, ont eu immédiatement leur effet. Les seditieux, qui s'apprêtaient à attaquer les deux villes, renoncèrent à leur projet, aussitôt qu'ils eurent connaissance des mesures de défense qui avaient été prises, et ils rebroussèrent chemin vers leur point de départ, non sans commettre partout sur leur passage toute sorte d'excès et de crimes.

Des travaux pour la défense de ces deux villes furent aussitôt entrepris, dans la mesure du possible; mais les chefs insurgés, ayant appris que l'autorité ne disposait pas de troupes suffisantes pour les attaquer à son tour et les disperser, résolurent de mettre le feu aux maisons des Musulmans qui se trouvaient dans les villages environnants et les rebelles incendièrent ainsi une partie d'Islizé, (Сръбча!) dépendant de Bazardjik et habité par les populations mixtes. Les Musulmans de ce bourg se réfugièrent aussitôt avec leurs familles dans la mosquée, où ils furent cernés par les insurgés. Les rebelles d'Otlouk-keuy et d'Avrat-Alan qui apprirent ce fait, accoururent, et pendant cinq jours assaillirent la mosquée qui ne résista à leurs attaques que grâce à la solidité de sa construction. Une dizaine de Musulmans avaient déjà succombé et les autres continuaient à se défendre. lorsque le cinquième jour les Musulmans de Dorghoutli et de Ghraldiné vinrent à leur secours et attaquèrent les insurgés. Durant le combat, les assiégés parvinrent à s'échapper et à s'enfuir. Il en fut de même des villages de Borouk, dépendant de Bazardjik, et de Tchanakdjilar, de la circonscription de Philippopoli, ainsi que de plusieurs autres encore dont les habitants Musulmans après avoir été attaqués et cernés par les insurgés, ont subi des pertes considérables.

Ainsi qu'il a été dit plus haut, la répression immédiate des actes de barbarie et de violence commis avait été jugée plus que nécessaire, attendu que si l'insurrection avait duré encore quelques jours, elle aurait pris des proportions considérables et se serait étendue de tous côtés, au point que l'on n'aurait pu s'en rendre maître, et qu'elle aurait amené, nul n'en doute, une grande et irréparable calamité.

Sur les ordres donnés par son Altesse le Grand Vézir et en attendant l'arrivée des troupes régulières, des corps de volontaires en nombre suffisant furent formés dans le district, et placés sur différents points pour veilles à la sécurité publique. Lorsque quelques bataillons de ligne furent envoyés, ces corps de volontaires se réunirent à ces troupes et prirent l'offensive.

Au premier moment, les insurgés se mirent en mesure de se défendre et ouvrirent le feu sur nos troupes avec leurs canons de bois, mais reconnaissant bientôt qu'ils ne pourraient pas résister aux attaques vigoureuses des troupes Impériales, qui tirèrent quelques coups de canon du côté des villages de Bratchkova et d'Avrat-Alan, ils demandèrent à faire leur soumission, qui fut aussitôt acceptée par les Commandants. Ces insurgés n'ont pas eu un seul mort et n'ont eu à souffrir d'aucun mauvais traitement de la part des troupes.

Il en est d'autres qui n'ont point voulu se rendre aux propositions réitérées de soumission qui leur furent faites par nos Commandants et qui persistèrent à lutter contre les troupes pendant plusieurs jours; mais ceux-là aussi demandèrent à mettre bas les armes, lorsque finalement l'armée Impériale se prépara à les attaquer plus vigoureusement.

Leurs soumission fut acceptée, et il ne leur fut fait aucun mal, malgré la punition que leurs atrocités avait méritée.

Après avoir opéré l'arrestation des assassins, des incendiaires, et des mauvais sujets qui se trouvaient parmi eux et qu'on dirigea vers le chef-lieu pour y être emprisonnés, les troupes Impériales prirent sous leur protection

les enfants et les familles de ces derniers ainsi que les autres insurgés qui s'étaient soumis. On établit immédiatement des baraques, dans ceux de leurs villages qui avaient été détruits, pour leur donner un abri; on leur distribua des rations et on pourvut à tous leurs besoins.

En ce moment même, et d'après les ordres du Grand Vézir, on leur fait des avances d'argent qui diffèrent de 5,000 à 10,000 piastres et qui sont prélevées sur les caisses d'épargne.

Les autorités ayant reçu avis que les insurgés du village de Prestinitza, un des centres révolutionnaires de Philippopoli, avaient saisi trois Musulmans (Pomaks) qui s'étaient rendus dans ce village pour acheter du pain et les avaient mutilés d'une façon barbare, et qu'ils se préparaient à assaillir la population Musulmane du village voisin Ostona, envoyèrent sur les lieux Hadji Mehemed et Hadji Rachid Effendis, notables de Philippopoli, et Todoraki Agha, membre Bulgare de la Cour d'Appel, pour les exhorter et les engager, dans leur propre intérêt, à se désister de leurs coupables desseins et à rentrer dans la voie de l'obéissance. Ces délégués ont mandé quelques-uns des principaux habitants du dit village et ils s'efforcèrent de leur faire entendre la voix de la raison; en même temps ils transmirent aux insurgés des avis pressants pour les détourner de leur projet. Toutes ces démarches restèrent sans succès. Les rebelles persistant dans leurs intentions hostiles, des troupes et des volontaires furent envoyés contre eux sous ordres du Général de Brigade Réchid Pacha. A l'arrivée de ces troupes, les insurgés les accueillirent par des décharges répétées de mousqueterie qui partaient d'abord de leurs barricades, et plus tard de meurtrières qu'ils avaient pratiquées dans les murs de leur église où ils s'étaient retranchés. Vingt quatre volontaires et soldats sont tombés victimes de cette agression. Les insurgés, ayant enfin repoussé toutes les sommations d'avoir à se rendre dans l'espace de trois jours, malgré toutes les garanties qui leur étaient accordées, une répression par les armes était devenue inévitable. De 2,000 insurgés, indigènes et étrangers,

qui s'étaient retranchés dans cette église, 300 environ ont péri ; le reste, voyant que toute résistance était devenue impossible, a demandé grâce. Réchid Pacha les accueillit avec bonté, et après avoir retenu les assassins et les instigateurs, il renvoya les autres dans leurs foyers.

Il est à remarquer que, la plupart de ces 300 victimes sont tombées dans des circonstances que l'imagination humaine a peine à comprendre. Quelques-uns se sont donés la mort, après avoir préalablement tué leurs femmes et leurs enfants. D'autres se sont entretués en s'accusant réciproquement d'avoir été la cause de tout ce mal. Bien que ces insurgés eussent eu l'intention de massacrer toute la population Musulmane du village d'Ostona, néanmoins lors de la repression, 430 Bulgares se réfugièrent dans ce même village avec leurs enfants et furent généreusement accueillis pendant cinq jours par ceux qu'ils avaient résolu de faire périr sous leurs coups. Ils furent nourris et protégés contre toute attaque, et après avoir été traités d'après les préceptes sacrés de la religion Musulmane, ils furent remis sains et saufs entre les mains du commandant de la troupe.

Cette conduite humaine et généreuse dont il n'a été pourtant fait aucune mention par les narrateurs fantaisistes de tous ces tristes épisodes, est restée gravée dans la mémoire et la reconnaissance des Bulgares. L'opinion publique, ayant toujours une propension à exagérer le nombre des Musulmans qui ont été victimes des insurgés comme celui des Chrétiens qui sont tombés sous le coup de la répression ou de la vengeance, et que d'ailleurs plus d'un faux rapport a circulé sur la façon avec laquelle les villages ont été incendiés, nous croyons de notre devoir de placer ici les faits sous leur véritable jour, en donnant un exposé succinct des informations obtenues à la suite de l'enquête à laquelle nous nous sommes livrés à ce sujet.

Il est constaté, d'une manière positive, que les insurgés qui se trouvaient réunis dans les centres indiqués, ou qui étaient disséminés dans d'autres localités, en abandonnant leurs villages, qu'ils ont eux-mêmes incendiés, ont massacré en tout 530 Musulmans. Le nombre des Bulga-

res morts, dans les combats contre les troupes Impériales et les volontaires, s'élève, d'après le tableau existant, à 1,836 individus. Ainsi, dans le combat avec les insurgés de Prestintza, un des plus sérieux qui aient été livrés, les insurgés après une résistance de trois jours n'ont eu que 303 morts, dont plusieurs, comme nous l'avons dit, se sont suicidés après avoir tué leurs femmes et leurs enfants, et d'autres se sont entretués. Ces chiffres sont établis par une liste authentique et nominative qui a été présentée par les habitants eux-mêmes de ce village.

Quant à l'incendie des villages insurgés, d'après les ordres données par les instigateurs du mouvement, chaque insurgé en se rendant avec tous ses biens et sa famille à l'endroit désigné pour la réunion des rebelles, était tenu d'évacuer entièrement sa demeure et d'y mettre le feu de sa propre main. Les insurgés de plusieurs villages ont obéi à ces ordres ; mais il est, en outre, bien constaté, de l'aveu même des prisonniers, que lorsque quelques Bulgares abandonnaient leurs foyers sans y mettre le feu, les chefs insurgés, tels que Todor Vilésko, natif d'Avrat-Alan, Kristo et Yorghui, fils de Vassil, épicier de Philippopoli, et d'autres encore qui parcouraient la campagne pour exciter la population à la révolte, suppléaient eux-mêmes à cette besogne. Il n'y a que trois villages qui aient brûlé à la suite d'un combat.

Quarante-neuf villages Musulmans et Chrétiens, contenant 11,453 maisons, ont été incendiés par les insurgés de la manière que nous avons dite. Parmi ces villages, sept sont exclusivement Musulmans, cinq mixtes, et trente sept exclusivement Chrétiens. Le nombre des maisons incendiées dans ces villages s'élève à 6,358 ; les autres 5,095 maisons ont été épargnées par les flammes.

Un fait curieux à constater, c'est qu'au moment où les habitants Chrétiens du village mixte de Sotir, dépendant du Sandjak de Philippopoli, abandonnaient leurs foyers pour se diriger vers les Balkans et se joindre aux insurgés, des Musulmans qui s'étaient aperçus que le feu avait éclaté dans une maison Chrétienne, se sont immédiatement rendus

maîtres de l'incendie et ont pris soin des maisons et des petits objets abandonnés par les fuyards.

Lorsque ces derniers après leurs soumission sont rentrés dans leurs foyers, tous ces objets leur ont été intégralement restitués. Les expressions de reconnaissance des Bulgares témoignent de cette conduite digne et honnête de leurs compatriotes Musulmans.

Avant les événements que nous venons de raconter, les Bulgares vivaient depuis des siècles en bonne harmonie avec leurs compatriotes Musulmans, sous l'égide des lois et la protection paternelle du pouvoir. Il a fallu que l'esprit malfaisant des ambitieux criminels, tels que certains prêtres et maîtres d'école, agents révolutionnaires de l'étranger vint corrompre la simplicité et la bonté native de ces populations dociles, et les pousser à des actes de cruauté dont elles n'eussent jamais été capables sans les instigations sauvages de ces ennemis de la société.

Toutes les instigations qui ont été faites prouvent que le mouvement insurrectionnel devait éclater le 1-er Mai, et que ce mouvement devait s'étendre jusqu'à Andrinople, à Sophia et dans le vilayet du Danube.

Les mesures preventives et énergiques que les autorités ont prises ont seules déjoué les calculs des conspirateurs en précipitant l'action, ce qui a désorganisé leur plan, et en circonscrivant le mouvement dans les limites du sandjak de Philippopoli et de Tatar-Bazardjik.

Les données qui précèdent se rapportent à l'origine de la sédition et montrent de quelle manière et par quels moyens ont pu s'exercer les instigations et les encouragements apparents pour amener cet état de choses. Néanmoins l'examen et le rapport, d'après les informations qui ont pu être recueillies, des véritables causes tant morales que matérielles qui ont donné le jour à ce mouvement nous paraissent offrir un plus grand intérêt.

En effet, les renseignements que nous possédons actuellement proviennent en grande partie des explications fournies jusqu'à un certain point par quelques-uns des affiliés, lors de leur interrogatoire. Il est regrettable cepen-

dant que les trois principaux individus qui avaient été délégués, comme chefs et organisateurs du mouvement dans cette contrée aient pu, au moment de la défaite des leurs, s'échapper d'Outlouk-keuy. De ces trois individus, le premier Jorghi Nokofoleki, a été découvert ensuite par des agents lancés aux trousses des fignitifs, dans les montagnes de Sophia où il faisait de l'espionnage; il y a été tué en voulant se défendre. Les deux autres, Perti Vankoff et Yorghi Iconomoff, qui avaient à leur tour réussi à prendre la fuite, ont dans la suite, d'après les nouvelles qui nous sont parvenues, trouvé la mort en se noyant aux environs de Zichtova. De même, le nommé Thodori Kapesco, l'un des principaux chefs des insurgés d'Avrat-Alan, connu déjà depuis l'année passée par un long écrit dans lequel il développait ses principes subversifs, et auteur d'une autre épître séditieuse qui tombée heureusement entre nos mains, mérite d'être signalée et dont nous joignons ici une traduction, avait été arrêté sur la montagne de Toriana près de Lofdja et ensuite amené à Tirnova. De là, sur la demande des autorités de Philippopoli, il fut dirigé vers cette ville. Arrivé à Gabrova, il fut déposé par négligence dans une pièce occupée par les gendarmes. Là, profitant d'un moment favorable, il s'empara d'une arme suspendue au mur et mit fin à ses jours.

Outre ceux-là il y a aussi les deux fils de l'épicier Vassil de Philippopoli, dont l'un a été tué également dans les montagnes de Tourain en voulant opposer de la résistance aux agents de l'autorité chargés de l'arrêter et le second se trouve en fuite depuis longtemps. Cette disparition successive des principaux promoteurs de la révolte, de ceux-là mêmes qui s'étaient le plus compromis par leurs manœuvres occultes, a malheureusement restreint de beaucoup l'ensemble des renseignements que nous pouvions recueillir sur les mobiles mystérieux de ce soulèvement. Néanmoins, les livres, les brochures et autres écrits séditieux qui ont pu être rassemblés peuvent encore jeter un jour assez complet sur cette affaire et sont suffisant pour nous édifier sur ses points essentiels. Outre ceux de ces

documents dont les traductions se trouvent jointes à ce Rapport, il y en a encore qui sont livrés à la traduction et qui doivent être présentés ultérieurement. Le plus remarquable de tous et celui qui attire le plus l'attention par la violence du langage et par l'esprit d'excitation à la révolte qui se retrouve dans chacune de ces pages, c'est incontestablement une brochure imprimée en caractères Russes à Moscou, l'année 1867, intitulée „Centres de Délibération“. Ce factum n'ayant pu être traduit ici convenablement, nous contentons d'en citer en abrégé les principaux passages.

Les pages 372 et 373 de la brochure en question contiennent les faits et les actes suivants du Comité constitué sous la présidence du Prince Vladimir Alexandrovitch.

1. Le Comité aura des représentants dans chacune des succursales qu'il doit établir à l'Est de l'Empire Ottoman, en Autriche et en d'autres pays.

2. Les Représentants du Levant et de l'Autriche auront à examiner l'état passé et actuel de la nation Slave; à chercher les moyens de son développement en instruction, en richesse et en force, et à travailler à faire valoir tant la politique appuyée par le Président et la Russie que les buts du panslavisme, sous prétexte d'insurrection.

A la page 371, il est dit qu'un certain nombre de Bulgares instruits et érudits prennent part à ces délibérations et à ces projets.

Dans un passage de la page 373, il est encore dit qu'un poème a été composé, sous l'inspiration du fameux Bulgare Zindjikoff, pour solliciter le secours et la protection de la Russie dans le cas d'un prochain soulèvement qui aurait pour but d'arracher la nation Bulgare des griffes des Turcs sanguinaires, cruels et barbares, et de chasser ces derniers. Dans un refrain intitulé „Bulgare Zdiravitekasse“ il est fait appel à l'union des Serbes, des Monténégrins, des Croates, des Tchèques, des Slovaques, des Bosniaques et des Herzégoviniens.

Enfin, les conclusions de cette brochure sont l'union des Bulgares avec toutes les autres nations Slaves; la création d'un Royaume Bulgare, s'étendant depuis la Vardar jusqu'au Danube. Des efforts collectifs et constants seront

employés pour la réalisation de ce but; on doit, en outre, travailler à obtenir la prépondérance des Slaves sur les autres nations, et leur indépendance, et à subjuguier et à réduire à l'esclavage les autres nations. Cette brochure contient également des vœux pour la prospérité de la ville de Moscou, considérée la mère sainte des Bulgares, et pour le bonheur de la nation Russe qui sauvera la nation Slave.

Vu l'importance du mouvement insurrectionnel de cette contrée, qui a entièrement subi l'influence de toutes ces publications, les événements d'Islimia, de Tirnova, et de Sofia, ayant simultanément éclaté vers le commencement du mois de Mai, il est aisé, après les faits ci-dessus mentionnés, de comprendre la source où l'insurrection a puisé son origine.

(Signé). <i>Halil Sidki,</i>	}	Membres du Tribunal Extraordinaire.
<i>Mehmed Raguib,</i>		
<i>Thodoraki,</i>		
<i>Hatchadour,</i>		
<i>Nouru,</i>	}	Membres de la Commission d'Enquête.
<i>Yorgui Cliti,</i>		
<i>Hadji Michon.</i>		
(Signé). <i>Garabet,</i>	Secrétaire.	
<i>Yakovaki,</i>	Traducteur.	

Le Conseil d'Administration a pris connaissance du rapport ci-dessus et le déclare et tous points conforme à la vérité des faits qui ont été relevés.

Le 13 Redjeb, 1299 (22 Juillet, 1292).

(Signé). *Abdul Hamid,* Gouverneur de Philippopoli.
El Seid Mehmed Tahib, Naib.
El Saïd Mahsouli, Membre.
Néophitos, Métropolitain de Philippopoli.
Suleïman Sadi, Contrôleur.
Nouman Naim, Secrétaire.
Kévork, Représentant du chef Spirituel de la Nation Arménienne.
Mustapha Assim,
Mahmoud,
Mehmed Nouri,
Yorgui Cassara.

* * *

Instructions élaborées et arrêtées dans une réunion d'insurgés, tenue à Otlouk-Keuy, sous la Présidence du Voïvode Nikowski et trouvées sur ce dernier, après sa mort. Ces instructions ont trait à la conduite à tenir pendant l'insurrection.

1. D. *Les Commissaires*: Consentez-vous tous à lever l'étendard de la révolte le 1-er Mai? — R. Oui, seulement on doit nous en donner avis préalable dès le 25 Avril.

2. D. Faut-il incendier Andrinople, Philippopoli, et Bazardjik? — R. *La Commission*: Oui.

3. D. Faut-il détruire les voies ferrées et les fils télégraphiques? — R. Oui, il faudra les détruire.

4. D. Faut-il détruire Carlova, Isladi, et Ihtiman? — R.: Oui.

5. D. Faut-il, oui ou non, incendier les villages? — R. Oui.

6. D. Faudra-t-il brûler tous les villages en général? — R. Non pas tous les villages.

7. D. Quels sont les villages qu'il faudra spécialement brûler? — R. Tout village dont l'existence peut nuire à la cause de l'insurrection doit être absolument détruit.

8. D. Quelle conduite faudra-t-il tenir à l'égard des Bulgares qui ne se soulèveront pas le jour convenu? — R. Il faudra les y forcer par tous les moyens.

9. D. Comment faut-il agir envers les villages mixtes? doit-on les soulever ou les abandonner à la merci des Musulmans? — R. Des bandes d'insurgés, organisées dans les villages exclusivement Bulgares et avoisinant les villages mixtes, devront se rendre dans ces dernières localités pour délivrer les Bulgares des mains de Turcs et les ramener au point de ralliement indiqué.

10. D. Quelle conduite faudra-t-il tenir à l'égard des Musulmans des villages mixtes qui s'opposeraient à nos desseins? — R. Les massacrer, piller leurs biens et incendier leurs habitations.

11. D. Que faut-il faire de la population des villages Musulmans? — R. Les insurgés doivent, sans perte de temps, les assaillir et les obliger, par le feu et le fer, à se soumettre.

12. D. Comment faudra-t-il traiter les Musulmans qui auront fait leur soumission? — R. Il faut saisir leurs armes, leurs munitions, leurs biens transportables contre un „Ilmouhaber“ (récépissé) délivré par les chefs des insurgés. Ces biens devront être déposés dans les caisses Bulgares; on ne devra en aucun cas réquisitionner la population soumise.

13. D. Quelle conduite faudra-t-il tenir à l'égard des Turcs soumis? — R. On doit les confier à nos agents qui les conduiront au siège de l'insurrection. De là, ils seront dirigés, avec leurs familles et leurs vieillards vers les endroits qui servent actuellement de refuge à nos propres familles; ils devront vivre là en frères. Il est de notre devoir de veiller à leur bonheur, à leur vie et à leur religion, au même titre qu'à l'honneur et à la vie des nôtres. Les jeunes gens seront placés sous la surveillance de nos agents.

14. D. Que faut-il faire des maisons appartenant aux Musulmans soumis? — R. Il faut se conformer pour cela à ce qui a été dit dans l'Article 7.

15. D. Quels sont les bourgs qu'il faudra brûler? faudra-t-il agir en vertu de l'Article 2? — R. Il faudra choisir le mode qui sera choisi le plus convenable et brûler les bourgs si la position topographique et l'attitude de la population le rendent nécessaire.

16. D. Que faut-il faire à l'égard des Bulgares habitant les bourgs? — R. Il faudra les protéger.

17. D. Après avoir brûlé Philippopoli, que faudra-t-il faire pour en sauver les habitants Bulgares? — R. On leur viendra en aide de deux côtés. Il faut les réunir et les envoyer ailleurs avec toute la force dont on pourra disposer.

18. D. Que faut-il faire d'Andrinople? — R. *Les Commissaires*: Comme nous n'avons pas d'agents dans cette ville, nous ne pouvons prendre aucune décision à cet égard.

19. D. Après avoir brûlé Bazardjik, comment faudra-t-il faire pour sauver les populations Bulgares de cette ville? — R. Il faut leur renvoyer des renforts pour les protéger.

20. D. Comment doit-on les protéger et d'où des secours peuvent-ils leur être fournis du dehors? — R. Il est de notre devoir de rassembler autant de renforts qu'il sera possible des villages environnants, et de joindre ces renforts à la division d'Otlouk-keuy, placée sous le commandement de Benkofski, qui doit procéder à l'attaque. Quarante incendies doivent précéder l'entrée des insurgés dans le bourg; la population est donc tenue de mettre le feu partout. Avant d'entrer dans le bourg, celui d'entre les chefs Commissaires que le commandant supérieur appellera doit se rendre au bourg; les habitants eux-mêmes sont tenus de s'y rendre en même temps. Vingt individus ont été désignés par l'Assemblée Générale pour incendier Philippopolis, et dix pour Andrianople. Sokoloff, délégué de Bazardjik, est chargé d'expédier les trente individus ci-dessus mentionnés aux localités désignées; aucune nouvelle décision ne sera prise avant que les mesures ci-dessus mentionnées n'aient été exécutées.

21. D. Comment devons-nous procéder à l'incendie d'Ihtiman, si nous n'avons pas d'agents dans cette localité? — R. La moitié des habitants des villages de Mouheva, Vassilitcha, et Dakral doit attaquer les villages Circassiens sis entre Mouheva et Vassilitcha, tandis que l'autre moitié assaillira Ihtiman, qu'elle livrera au pillage et à l'incendie. Ces actes de vengeance et de rapine accomplis, ils se rendront à Vétren pour couper les fils télégraphiques, et, de là, aux portes de Markova, dans le but de protéger ce passage. Un contingent de cinquante individus ira mettre le feu à Vétren et à tous les villages sis dans la plaine de Bazardjik; ces individus doivent retourner à Caliguérova pour garder la passage d'Otlouk-keuy.

22. D. Dans le cas où nous n'aurions pas d'agents à Isladi, quel parti doit-on prendre? — R. 100 individus du village d'Avrat-Alan, sous le commandement du Voïvode d'Ilo, 200 individus du village d'Otlouk-kouy, sous le

commandement d'Ostoyan Dobratcho; et 100 individus de Tepritch, sous celui du Voïvoda Trattcho, avec le Voïvode indigène Nito Colotcha (le Voïvode d'Avrat-Alan), doivent préalablement marcher sur Perdouh et y laisser une cinquantaine d'hommes pour soulever la population Bulgare de l'endroit; une partie de ces bandes se dirigera vers Sofia. Les corps placés sous les ordres des Voïvodes étrangers doivent être préposés à la défense du passage de Tache-Kessen et le reste de la bande sera divisée en petites escouades, lesquelles envahiront les villages Musulmans sis dans la plaine et soulèveront les Bulgares d'Izladi, qu'ils conduiront à Petritch.

23. D. Qu'est-ce que nous devons faire d'Avrat-Alan et d'Otlouk-keuy? — R. Ils doivent être mis en état de défense pour servir de lieu de refuge aux villageois des localités environnantes.

24. D. Comment faudra-t-il agir à l'égard de Klissoura ou Derbend-keuy? — P. Les habitants de Klissoura doivent se réunir aux insurgés de Slatina et se partager en deux corps; les hommes formant la moitié de ce corps seront désignés pour garder le passage d'Izladi du côté sud-ouest; ceux qui font partie de l'autre moitié iront avec 100 hommes ouvrir, à l'aide de bèches et de pioches, une tranchée sur la route d'Islatana; ceux-ci seront placés sous les ordres d'Eyoulaski Iconomoff; Picho aura le commandement de la première moitié des individus sus-mentionnés du côté de l'ouest, et si ce chef demande du renfort il lui en sera envoyé, ainsi que des armes pour cent personnes.

25. D. Qu'est-ce qu'on doit faire particulièrement des Koulis-Balkani? — R. Il est nécessaire de veiller à la défense des trois passes des villages de Krouchendja, de Tchoukourli, et de Calofer, 300 hommes, après avoir détruit les villages de Pantchar, Timourdjiler, Zeitdjiler, Keussélédje, Kissélerdjé, Dodoudj. Madjar, Hildjé, Mahalleler, et Cara-Toprak, doivent protéger le passage de Tchoukourli; 500 hommes ouvriront des tranchées à l'aide de bèches et de pioches sur ce passage, dont la garde est confiée à Volko de Kissélerdjé; ils doivent également défendre Balva, Sobodjilu, Cotchmarlar, et Beradjetki. Les habitants

des villages de Marjarlar et de Boghaslar pénétreront dans les villages de Vezir Maghrouz et Calofer, et avec le concours des habitants des villageois garderont le passage de Calofer. Les habitants d'Araboda et de Medris Ova après avoir exterminé les Musulmans de ces localités, conduiront les familles à Calofer. 500 hommes, sous la conduite d'Ostoban et d'Andon, et avec le concours du guide étranger, détruiront Tarlaler et Souboudan. Les paysans de Nébé et de Dibloujova transporteront leurs familles et leurs enfants à Meradjiuk et à Calofer. Les bandes mentionnées se rendront maître des villages qui opposeraient de la résistance et les réduiront à l'obéissance. Les habitants des villages Shrnova, Tatar-Bazardjik, Skanova, Tchénova, Kissen-Mahalessi, Achiklar, Cara-Tcheul, Kourbar-Bekié, Islatar, et Edhimeler, avec un détachement d'insurgés se rendront à Torbana et garderont ce passage. Ils iront même avec les habitants des six ou sept villages sis autour d'Irsati au village de Badjar et pour garder conjointement avec les habitants de Madjetki et de Calofer, les villages de Kanzanlim, de Zaghra, et de Tcherpan en se concentrant sur les montagnes dominants les plains.

26. D. Comment garantira-t-on la sécurité des familles et leur transport aux points de concentration? — R. Les villageois chargeront leurs familles ainsi que leurs enfants sur les chariots qui seront escortés durant le trajet par quatre gardiens. Ceux qui se trouveront en avant ou en arrière seront accompagnés par des troupes choisies de cavalerie, tandis que ceux qui se trouveront au milieu auront des fantassins pour escorte. Ces troupes conduiront ainsi la caravane en sûreté à sa destination. Un petit corps, suivant l'importance du village, restera pour veiller sur les biens laissés sans gardien jusqu'à ce qu'ils soient à leur tour transportés aux points de concentration. On brûlera le village, après l'avoir ainsi évacué. Les émigrés de Tcheradjen construiront 200 autres maisons pour ceux qui sont sans abri.

27. D. Où doit-on déposer en général les femmes, les enfants, et les provisions? — R. Le point de concentration en amont de Soter doit être Akhi-Tchélebi.

28. Tous les habitants du côté nord-ouest de la Maritza jusqu'à Prouchtentcha, Cochtentcha, et Venda devront être dirigés sur Dospat Balkan par Batak. Le point de concentration de Batak comprend douze villages sis dans le district de Razlova. C'est de ces villages que le commandement doit être donné.

29. Tous les villages de Tchartchan jusqu'à Coyountépé ou tous ceux se trouvant à une heure de distance de Philippopoli doivent venir s'assembler à Avrat-Alan

30. Les villages tartars de ce côté de la Maritza, d'Otlouk-keuy à Méhé et de Povayram jusqu'à Pétrovitza doivent être évacués et les habitants auront le choix de l'endroit où ils voudront s'établir.

31. L'évacuation doit s'effectuer suivant la teneur de l'Article 26.

32. D. Est-il nécessaire, oui ou non, de brûler Sofia? — R. Oui.

33. D. Comment doit-on s'y prendre? — R. Dix individus d'Otlouk-keuy, cinq de Prochtenitza, cinq de Bratchkova, et dix de Petridje, Matchka, et Povayram, en tout trente individus, munis de torchons imbibés de pétrol et d'autres matières incendiaires seront chargés de livrer Sofia aux flammes.

34. D. Est-il nécessaire de couper partout les fils télégraphiques? — R. Oui.

35. D. Comment doit être détruit le chemin de fer entre Bellova et Tetounitcha? — R. Il faut briser et détruire tous les ponts; les pompes et toutes les locomotives se trouvant en réserve à Sarambey; c'est Zahoria qui veillera à l'exécution de cette mesure.

36. D. Doit-on attendre le jour convenu pour se soulever? — R. On doit attendre tant que les circonstances le permettront.

Toutes les clauses ci dessus ont été approuvées, à la majorité, par les trois Délégués, par les Commissaires élus et par le Conseil Central Occidental de Roumélie.

Le 17 Avril, 1876.

(Signé) *Petechkoff*, Délégué de Bratchkova,
Iouvan Sokoloff, Délégué de Bazardjik,
Ostoyanoff, Délégué d'Avrat-Alan,
Sokoloff, Délégué de Prouchendja,
Hof, Délégué de Derbend,
Christaki Zrui, Délégué de Philippopoli,
Gronoff,
Ranco Gronoff,
Manquet Gogovi,
Merdjoff, Délégué d'Otlouk-keuy,
Petre Vankoff,
Jorghi Benkovski, Envoyé de Roumeli,
Jorghi Iconomoff.

Pour traduction conforme à l'original :

Le 20 Mai, 1876.

(Signé) *Alexandre*, Traducteur,
Moustapha Chevlay, Traducteur et Employé.

Nous avons adopté et aprouvé, dans l'Assemblée Générale tenue par nous à Otlouk-keuy et composée de douze personnes et de moi, les instructions ci-dessus contenant douze articles.

Le 11 Juillet, 1876.

Cette pièce en Turc est la traduction des dites instructions.

(Signé) *Vassil Sokoloski*.

La copie des instructions ci-dessus a été reconnue conforme à l'original par Vassil Sokoloski, l'un des chefs du mouvement qui déclare avoir signé ce document.

Le 14/26 Juillet, 1876.

(Suit le sceau du Tribunal de Philippopoli).



Азбученъ списъкъ на собствени имена, които се срѣщатъ въ текста на втория томъ.

А.

Аврадалиевъ В., 110, 114.
 Авратъ-аланъ, 246
 Агушъ-Ефенди, 275
 Аджаръ, 125, 133
 Алексовъ Ангелъ, 123
 Алексовъ К., 113
 Аяваджикъ, 126
 Али бей, 269, 283
 Айдутска махала, 211
 Алякочовъ, 113
 Ангеловъ Янко 8
 Ангеловъ Х. Тома, 130
 Ангеловъ Ив., 212
 Ангелиевъ Г., 108, 211
 Ангелакенъ М., 54; 65
 Анковъ Мито, 54
 Антикаровъ, 72, 132
 Анхиало, 99, 100
 Андреевъ Бл., 103
 Андреевъ Ив., 47
 Андреевъ Н., 68
 Андреевъ Сава, 47, 48
 Апостоловъ, Георги Димитровичъ, 4,
 50, 52, 53, 58, 175
 Апостоловъ Ив. 127, 180
 Апостоловъ Саво, 25
 Априловъ Д. П., 24
 Арабаджията Стоянъ Ангеловъ, 161
 Арабаджията бай Иванъ, 65, 67, 71—74,
 124, 126, 212, 278
 Арабаконакъ, 65
 Арамлиеъ, 127
 Арапово, 246
 Арда, 119, 170
 Арнаудова Елена, 6
 Арнаудовъ Д., 112
 Арнаудовъ Ан., 108, 112, 113
 Арнаудовъ П., 30
 Арбаваси, 11
 Арсенчо, 55
 Атанасовъ Н., 24
 Атанасовъ П., 211
 Ахмедъ ага, 282
 Ахъ Челеби, 247

Б.

Баба Ески, 118
 Бабинъ Ганинъ Петя, 197
 Байрамовци, 84
 Багазлари, 246
 Балабановъ Н., 8, 18, 20, 32
 Баятови братия, 83
 Балдюво, 134, 212, 268, 271—275, 277,
 280, 281, 283
 Балдювецътъ Ненко, 268 — 271, 275
 — 281
 Балтовъ А., 72, 146
 Баница, 64
 Банчовъ, дѣдо Тодоръ Хайдутина, 109,
 133, 160
 Баня, 79, 100, 199, 203, 211, 220, 224,
 83, 159, 282
 Банско, 133
 Барака I., 110
 Барбаловъ Никола, 83
 Батакъ, 104, 108, 115, 118, 126, 210,
 230, 247, 183, 149
 Батаклиевъ Н., 109
 Батаклиевъ Петръ, 112
 Батошево, 26
 Бахчиванинъ Г. А., 73
 Бачо Киро, 194, 12, 13
 Беклемето, 164
 Бенковски Антонъ, 4
 Бенковски, 3, 20, 63—66, 71, 74, 77—
 80—83, 89—92, 100, 104, 108, 113,
 115, 121—127, 135, 140, 143, 198,
 202—206, 213—235, 240—243,
 245, 255, 257, 260, 262—270, 276,
 284, 158, 162, 163
 Бераджикъ, 246
 Берингъ, 208
 Берковница, 53, 55
 Бацови А. и К., 55
 Бечовъ Ат. Георгиевъ, 212
 Бинбашийски Н. Георгиевъ, 149
 Благоевъ Хр., 72, 105, 131, 148
 Бобековъ, 89, 94, 96, 159, 218, 219,
 230, 260—264
 Богдановъ Пенчо, 24

- Богданъ, 271
 Божковъ Т. П., 148
 Бойовъ Дъло, 83
 Бойково, 121, 133
 Бойковъ Теофилъ, 128, 211
 Боневъ Хр., 24
 Боневъ П., 115
 Бончовъ П., 115*
 Бончевъ Н., 151, 98
 Борованъ, 64
 Ботине, 31
 Ботевъ Кирилъ, 4
 Ботевъ, 5, 7, 14, 21, 58, 174, 177, 185, 190, 194, 205, 227
 Бояджиевъ Петко, 85, 287
 Бояджиевъ Петръ Ив., 29
 Бояджийски Тодоръ, 85
 Бояджията Стоянъ Ненчевъ, 286
 Бочаровъ Г., 14 — 16
 Бояновъ Н., 111, 113
 Брадестиновъ Петко, 176
 Брайковъ Н. П., 78
 Браница, 51
 Братя, 100, 271
 Братковъ П., 219, 265
 Брацнгово, 104, 108, 113, 117, 133, 149, 224, 240, 250, 254
 Брънчовъ Петко, 281
 Бръстовица, 134
 Бръшковъ Цв., 128, 211
 Будинъ Ц., 78, 159, 170
 Бузлуджа, 194
 Букйовци, 51
 Буная, 271
 Буново, 212
 Бурмовъ Ив. Хр., 19
 Бушуля, 211
 Буюклийски Петко Хилковъ, 25
 Бъчваровъ Господинъ, 45
 Бъчваровъ Ц., 112, 113
 Бъга, 118, 134
 Бъла Слатина, 51, 53, 64, 180, 246
 Бъла черкова, 12, 13, 195
 Бъли-Осьмъ, 154
 Бълица, 127
 Бълишки Дъянъ, 166
 Бълюво, 127, 212, 247, 256, 87
 Бълювски Г., 128, 212
 Бълювски балканъ, 100
 Бъловъждовъ Н., 78, 79, 125, 168, 204, 207, 230, 288
 Бълочъ попъ Н., 78
 Бълчевъ Василъ, 284
 Бюлюкбаши хаджи Хасанаа, 273
 Бята, 211
- В.**
- Вавовъ Хр., 48
 Вавовъ Юр., 47
 Вазовъ Ив., 164
 Ванковъ Я., 175
 Варговци, 24
 Варна, 42, 99, 100, 107, 266
 Василица, 245
 Василевъ Фитко, 109
 Василевъ Тр., 113
 Василевъ Стоилъ, 113
 Васчевъ попъ Петръ, 114
 Вачковъ Д., 109
 Векилски М., 132
 Великовъ Д., 68
 Величковъ Константинъ, 113, 92, 96, 148, 162
 Величковъ М., 105
 Велювъ Ганчо, 83
 Веляновъ Петръ, 165
 Венковъ Колю, 262
 Видинъ, 34, 184
 Видинлия Д. Ил., 19
 Вителовъ Ив. С., 29
 Вишовградъ, 13
 Владикинъ Н. Йонковъ, 129
 Влайковъ Т., 89, 94, 95
 Воеводовъ С. С., 152
 Войводовъ Ив., 92
 Войнягово, 75, 122
 Воловъ, 3, 42, 63, 64, 68, 70, 71, 74, 75, 104, 108, 114, 115, 118, 122, 133, 162, 204, 208, 223, 226, 233, 256
 Вранякъ, 51
 Вратца, 36, 50, 53, 55, 58, 64—66, 145, 157, 175, 179, 190, 215, 234, 241, 256
 Вълковъ Т. Х., 284
 Вълковъ П., 75
 Върбановъ Н., 211
 Вълювъ Никола, 286
 Върбановъ П. (Бисмаркъ), 11
 Вършецъ, 55
 Вѣтренъ, 128, 212, 245
 Вържарътъ Рашко, 296
- Г.**
- Габрово, 8 — 10, 12, 14 — 16, 22 — 24, 31, 34, 129, 156, 195
 Габровене, 152
 Гаджаловъ М. Д., 36, 40
 Гаджовъ Г., 109
 Газурници, 24
 Гайдарски Калча, 2
 Гайтаджията Г., 71
 Галича, 51, 180
 Гарвановъ камъкъ, 24

- Гарчевъ П., 159
 Гелеменово, 134
 Гемиджийски Р. Г., 102
 Геновъ Недѣлко, 14
 Геновъ Г., 127
 Генчовъ Колю, 211
 Георгиевъ св. Партений, 127,
 Георгиевъ Григоръ, 85
 Георгиевъ П., 113, 102, 279
 Георгиевъ С. Г., 111
 Геренето, 211
 Георгиева Райка, 167
 Гешеновъ Кр. И., 85, 168, 261
 Георгиевъ Ат., 211
 Гесеменово, 281
 Геровъ Н., 68
 Гиневъ Сп., 116, 224
 Гичевъ Н., 70
 Гитлийски Лука Ат., 287
 Горановъ П., 115, 210
 Горна Раковица, 126
 Голосмановъ Цоко, 287
 Георгиевъ Т., 202, 207, 213, 223, 239,
 254, 145, 149, 159
 Голѣмо Конаре, 212
 Голѣмъ Чардакъ, 211
 Горбановъ П., 30
 Горна Махала, 212, 246
 Горна Орѣховица, 8, 11, 23, 24, 29, 30,
 38, 45, 158, 177, 197, 204
 Горовъ Д., 58, 175, 179
 Горско Сливово, 13
 Господиновъ Нено, 38, 42—44, 46, 47
 Градецъ, 47 — 49, 68, 154
 Гребачовъ П.-Г., 102, 200
 Грековъ М., 6, 28
 Гренчовъ, 202, 207
 Гробникъ, 203
 Гринчарови Сидеръ и Вячо, 11, 24,
 29, 197
 Гуговъ Нено Лулчовъ, 104, 211, 221,
 239, 241, 246, 145
 Гуджовъ Гаврилъ, 83
 Гуджевъ Рашко Г., 82, 83
 Гулековъ С., 154
 Гуневъ Михаилъ, 29, 30
 Гълъбецъ, 65
 Гюрюво кале, :74.
 Гжбенски, 8, 9, 14, 16, 18, 23, 27, 30
 — 32, 193
 Гждевъ Ст., 24, 193
 Дабевъ Георгъ, 25
 Дабиджовъ Анг., 113
 Дакраль, 245
 Дамяновъ Ст., 212
 Дановъ Хр. Г., 27, 151
 Дангалаковъ Ат., 113
 Данчевъ Г., 85
 Данчевъ Иваница, 60, 56—58, 175,
 179, 197
 Даскалъ Найдень, 81
 Даскалъ Петръ, 128
 Даскалъ Тодоръ, 101
 Даутъ Оябаши, 199, 269
 Дашевъ Василь, 131 ●
 Деде Агачъ, 119
 Дебелятъ Велю, 284
 Дели Орманъ, 37
 Делибалтовъ, 145
 Делипавловъ Т., 113
 Демирджилери, 126, 211, 246
 Дермендере, 121
 Дерменджиеви Петръ и Христо, 24
 Джока Димитръ, 118
 Джоловъ П., 154
 Джуджевъ Ив., 219, 266, 85, 90, 94,
 95, 146
 Джуджевъ Ст., 220
 Джумая, 6, 108, 277, 93
 Джуновъ Радъ, 159
 Диарбекиръ, 51
 Димитровъ Г., 6, 7, 29, 38, 42, 45, 63,
 79, 114, 118
 Димитровъ, Ив. Х., 10, 12, 64, 175
 Димитровъ Маринъ, 40
 Димитровъ П., 14, 211
 Димитровъ Св. Г., 108
 Димитровъ Св. Ил., 113
 Димчовъ Б., 47
 Динката, 128
 Динчовъ Генчо, 211, 74, 76
 Динчовъ Кр., 83
 Личинъ, 13
 Дишлията Д., 32
 Добревъ А., 128
 Добревъ Танко, 6, 8, 11, 28
 Доброданъ, 31
 Доброневъ, 51
 Добруджа, 196
 Догановъ Ив Лулчовъ, 286
 Дойчевъ Д., 112
 Докторъ Рашко, 68
 Долна Орѣховица, 11
 Д-Геренъ, 126
 Долни Луковитъ, 51
 Долна Махла, 246
 Долно Чамурлий, 196
 Домусчийски Филипъ 207
 Дончевъ Ат., 13
 Дончевъ Хр., 8
 Д-ръ Спасъ, 284
 Драгановъ Андонъ, 3
 Драгановъ Хр., 68, 70
 Драгостиновъ Ил., 3, 37, 44, 45, 47, 232

Драгулинъ Махала, 89
 Дращовъ Ив., 156
 Драсовъ Ив., 28, 193
 Дриновъ М., 97, 151
 Дриновъ Н. 84, 85, 87—91, 95, 96, 98,
 138, 145, 214, 242, 267
 Дриновъ Пею, 94, 95, 104
 Дръново, 22, 30
 Дръновскиятъ мѣнастиръ, 194
 Дрънски Ст., 72, 73, 143, 147
 Дубница, 7, 119
 Дудековъ, 85
 Дудиятъ, 212
 Думанлии, 212
 Дундинъ Сѣмко, 152
 Дурактъ Г., 207
 Дутова Поляна, 76
 Духовниковъ Ради 24.
 Душановъ Т., 204, 207, 213, 223
 Душанциалията Тодоръ, 210, 211, 289,
 287
 Душанци, 210
 Дѣнковъ Ил., 113
 Дѣдо Георги, 11
 Дѣдово, 121, 133
 Дѣдо Никола, 198
 Дѣдо Желю, 194
 Дѣдо Филю, 26
 Дѣдо Цоло, 51
 Дѣновъ П., 128
 Дюзтабановъ Ц. Х., 19
 Дяковъ П., 24
 Дячевъ Ив., 113
 Джбене, 122

Е

Евстатиевъ Ал., 83
 Евстатиевъ Св. Ив. II., 83
 Евстатиевъ Сава, 212
 Еледжикъ, 260
 Елена, 23, 29, 30
 Елешница, 71, 74, 75, 126, 128, 211
 Елиотъ, 208
 Елшица, 128
 Еневъ Брайко, 78, 87, 159, 287
 Енина, 193
 Еница, 51
 Енчевъ, 42
 Ерелия, 211
 Ески-Джумая, 99, 100
 Етрополе, 165
 Етъртъ, 24

Ж

Жековъ В., 47
 Желчовъ Василь, 40
 Желю, 177

Жеравна, 42, 48
 Живковъ Н., 55
 Жилковъ П. М., 124
 Жилковъ Ив. Д., 193
 Жребичко, 113, 134
 Журовъ Димо, 30

З

Заимовъ, 3, 4, 21, 28, 37, 50, 52—54,
 58, 59, 64, 80, 145, 174, 178, 186,
 194, 205, 242, 267, 258, 287
 Захариевъ Ст., 274
 Захариевъ Цаню, 10, 23
 Захариевъ, 82, 83
 Златица, 11, 156, 243, 285
 Зосовъ Д., 112

И

Ивановичъ Любомиръ, 148
 Ивановъ Б., 122
 Ивановъ Г. К. 111
 Ивановъ Гр., 56
 Ивановъ Данаилъ, 24
 Ивановъ Марко, 27
 Ивановъ Отоговъ, 91, 92, 105, 110, 113,
 120, 133, 138, 168, 265
 Ивановъ Р., 118, 120
 Ивановъ Св. Н., 103
 Ивановъ Тотю, 14
 Ивановъ Хр. Голѣмниятъ, 6, 27, 28, 29
 Игнатовъ Ст., 109
 Иеремиевъ Ив. К., 108, 225
 Изворъ, 121
 Измириевъ Георги, 5, 6, 8, 14, 23, 24,
 30, 37, 38
 Икономъ Попъ Христо, 190
 Икономовъ Г., 38, 40, 42—45, 118, 204,
 222, 246
 Икономовъ Димитръ, 186
 Икономовъ Х. Н., 23
 Илчовъ Велко, 167
 Илиевъ А., 113,
 Илиевъ Л., 113, 170
 Илиевъ Н., 113
 Илиевъ Ст., 26
 Иляовъ Гене, 130
 Иляовъ Стоянъ, 151
 Илю войвода 101, 159, 246, 150, 215,
 219, 265
 Йовчовци, 24
 Йовчевъ К., 55
 Йотинъ М. Ан. 65
 Йоцовъ х. Ан., 64
 Иречекъ, 90
 Ихтиманъ, 127, 243
 Ичера, 48

И

- Кабакчиевъ Н., 11, 15, 23
 Кабешковъ Т., 78, 119, 124, 170, 256,
 284, 285, 81, 84, 87, 88, 129
 Кавакъ-дере, 212
 Кавлаковъ Петръ Х. Г., 115
 Кавлака Ан., 115
 Кавръковъ Кондю Д., 36, 40
 Кадри ефенди, 279
 Казанлъкъ, 193, 247
 Какрина, 27
 Калагларе, 108, 212, 283
 Калояновъ Ат., 101
 Калиновъ Илия 113
 Калоферъ, 125, 246
 Калугерово, 128, 211, 245
 Калугеръ Полиевктъ, 165
 Калчевъ, 72
 Калъчлията Д., 32
 Каменарчето Георги, 138
 Каменовъ Асънъ, 14
 Каменовъ Ив., 51
 Каменица, 127
 Караагачъ, 121, 133
 Карабойчевъ Ив., 91
 Каравеловъ Л., 21, 39, 205, 227, 118, 284
 Кара Бунаръ, 212
 Карагъозчето Д., 194
 Каравеловъ х. Рали, 284
 Карагъозовъ Йонко, 25
 Караджа, 51, 154
 Караджовъ Н., 72, 73, 210, 225, 239,
 241, 264, 257
 Караджовъ Ст. Ив., 128
 Караджовъ П., 192
 Караивановъ х В., 67, 70, 71
 Каракостовъ, П., 42, 43
 Каракютюкъ, 49
 Караминковъ Хр. (Бунито), 5, 27, 28
 Каралъевъ Ст., 100
 Карамусалъ, 128, 211
 Карамитовъ Никола, 131
 Кара-Топракъ, 71, 123, 126, 133, 211, 246
 Карловещъ П., 118
 Карезлии, 212
 Карлово, 65, 66, 70, 74, 122, 134, 147,
 224, 243
 Карноблъ, 99, 100
 Касапъ-Кйой, 196
 Катрафиловъ Сава, 30, 177, 183
 Катрановъ, П. Д., 191
 Катунища, 48, 170, 277
 Касаплии, 108
 Кацаровъ Яко, 82, 83
 Качето Петръ, 31
 Каябашъ, 48
 Керемидчийски Черно Иляевъ, 283
 Кемеръ-Махла, 54
 Кесария, 99
 Кесяковъ Алекси, 286
 Кибаровъ Георгп, 166
 Кириловъ Симеонъ, 99
 Кирковъ Тодоръ, 193
 Киселери, 246
 Кировъ Т., 193
 Киряковъ Г., 42, 43, 47
 Кйоселедже 246
 Клисаровъ Радъ 159
 Клисура, 65—69, 123, 148, 152,
 210, 225, 240, 246, 264
 Клисурски Ан., 128
 Клотевъ, х. Никола Пенювъ, 11
 Ключковъ Тодоръ Ц., 47, 48
 Кованлъченина Хр., 193
 Кожухаровъ, 105
 Койчевъ Зах., 167, 90, 94, 220, 261
 Козарско, 113, 134
 Коклювъ Д. П., 101, 200, 202, 207,
 211, 82
 Колевъ Ив., 29
 Колешница, 49
 Колевъ Тр., 113
 Команчени, 31
 Конкилевъ Хр., 14
 Копривница, 74, 76, 77—80, 100, 161,
 106, 211, 225, 239, 123, 151, 81, 84,
 88, 158, 246, 254, 282—284
 Кортенъ, 47, 120
 Косовцелията, Д. Петковъ, 13
 Костадиновъ Г. Х., 109
 Костадиновъ, 134
 Костенець, 247
 Костадиновъ Р., 75
 Костовъ П., 113
 Костовъ И., 47
 Котевъ Тома, 130
 Костурковъ Ст., 95
 Котевъ Коце, 139
 Коцевъ Н., 108
 Котель, 22
 Котленска долина, 47
 Кочмарлари, 246
 Кочановъ Ат., 29, 30
 Красново, 126
 Краставо, 211, 284, 286
 Крайчо войвода, 246
 Кремсна, 56
 Кричимъ, 113
 Кривчовски Танчо, 211
 Крумеджий, 246
 Кръвеникъ 26
 Кръстевъ А. П., 26
 Кръстниковъ Г., 14

Кузевъ П. 113
 Куковъ Св. 212
 Кукумяковъ, 38, 42-44, 47-49, 204, 233
 Кулакѣжа Ст. Неновъ, 128
 Кумановъ М., 129
 Кумановъ Г., 75
 Кундурадѣята П. Б., 77, 78, 84,
 86—88, 124
 Кунчовъ Д., 83
 Кунчовъ Г., 68
 Кунчасъ, 196
 Куневъ Бою, 26
 Куртевъ Ив., 92
 Куртевъ Кунчо, 92
 Кутевъ А., 40—43, 47
 Кършовски Ив., 30
 Кърклисиско, 118
 Кюсевичановъ, 109
 Кюстендилъ, 119
 Кюстендже, 196
 Кючуковъ Кр. 42
 Кжневъ Д., 114
 Кжичевъ Ангелъ, 12, 13, 135
 Кжичевъ Ат., 19

Л

Лазаровъ Миню, 197
 Лазаровъ Хр. 112
 Левски, 6, 11, 12, 15, 27, 29, 36, 39, 71,
 72, 75, 106, 116, 119, 156, 218, 82, 84,
 88, 124, 148, 135
 Лековъ Ив. П., 242, 262
 Лефтеровъ Т., 113
 Ликомановъ, П., 113
 Литовъ Ст., 211
 Личовъ Ганчо, 284
 Ловечъ, 10, 18, 27, 29, 36, 194.
 Лозенградско. 119.
 Лоловъ Ж., 48.
 Ломъ, 53, 154.
 Лордъ Дерби, 208.
 Луда Яна, 272.
 Лукановъ Илиа, 29.
 Луканъ, 180.
 Лулчевъ Брайко, 212.
 лулчовъ, дѣдо Маню, 104.
 луната Ангелъ, 161.
 лунговъ, попъ Кръстю, 128.
 лупановъ, Зл., 108
 лѣсницовъ Ганко, 29
 лѣсничево, 128
 лѣсковецъ. 11, 30, 44
 лютаковъ Г., 129, 212
 лютаково, 64
 лютаковъ П., 128
 лють-Бродъ, 64
 лжкатникъ, 157

М.

Маджари, 246
 Маджаргътъ Николовъ Г., 71
 Маджаровъ Ив., 284.
 Малиновъ Ат., 128
 Малко Дерелия, 119
 Малко Търново, 118
 Малка могила, 269
 Мамничовъ Д., 110, 115
 Манафовъ Хр. П., 19
 Мандаловъ Ст. Л., 115
 Мандовъ Нено, 240
 Мангърговъ Илиа, 78, 159, 287, 88
 Маневъ Г., 85, 108, 132, 169
 Маневъ Лулчо, 104, 239
 Маневъ Андрей 85, 262
 Маневъ Д., 104
 Маневъ Манчо, 85, 138, 159, 219, 262
 Маневъ Ненчо, 275
 Манчовъ Д. Т., 11
 Манчевъ М., 112
 Марагидигъ, 27
 Марагозовъ Ив. Н., 8
 Мариновъ Ганко, 29
 Марийски Цв., 207
 Мариновъ Д., 29
 Мариновъ Ст., 29
 Марински Ст. Ст., 102
 Марица, 104, 247, 272
 Марийчевъ Давидъ, 55
 Марково, 121
 Марковски Ив., 29
 Маркова Врата, 245
 Марковъ попъ Д., 212
 Мартиновъ Стоянъ, 30
 Марчовъ Велю, 286
 Маслийовъ Н., 154
 Матакевъ, 110, 148, 92
 Матеевъ Юр., 13
 Матовъ Ив., 219
 Матановъ, Майсторъ Грозданъ Д., 166
 Мачовъ Искойо, 88, 89, 210, 213, 221,
 238, 241, 262
 Мачовъ Н., 154
 Мачевъ Петко, 94, 96
 Метеризово, 246
 Мехмедъ ага, Шопа, 273
 Мечка, 101, 200, 207, 211, 220, 247, 268
 Митхадъ Паша, 132
 Мижорковъ Ан., 111
 Милановъ Никола, 29
 Милановъ Ил., 70, 71
 Миловъ П., 51
 Миловъ Нешо, 83
 Миндовъ Нено, 239
 Миневъ попъ Коста, 26

Минковъ Георги, 24
 Минковъ Митю, 211, 212
 Минчевъ Ив., 29
 Мирково, 65
 Мирчевъ Х. Христо, 24
 Митевъ В., 48
 Митевъ Г., 48
 Митовъ Б., 47, 49
 Митровъ Пенчо, 211
 Михаилловъ Х. Иванъ, 284
 Михалци, 13
 Мицевъ М. Х. 36
 Мишевъ Михалъ, 130
 Мишковъ М., 211
 Молла Мехмедъ, 270
 Молята Петко Кесяковъ, 284, 78
 Момино село, (Момина Клисуря), 130
 Момчевъ А., 15
 Моравеновъ Г., 156
 Мулешкови Н. и Р., 152
 Мусина, 13, 45, 133
 Мухово, 127, 133, 207, 211, 129
 Муховченинъ Кр., 203
 Мъглишки мѣнастирь, 195
 Мързаянъ, 74, 126, 212
 Мъдвевъ, 48, 49

Н.

Наботковъ, 72
 Найденовъ Тодоръ, 212
 Налбантина, Ненчо Искревъ, 75, 211
 Налбантовъ Симеонъ Г., 109
 Налбантина Т., 76
 Начковъ Г., 113
 Начовъ Г., 128
 Начевъ Н. А., 11
 Негенци, 24
 Неджипъ ага, 282, 286, 287
 Неджипъ бей, 160
 Недѣлевъ Бойчо, 83
 Недѣлчевъ Василь, 13
 Недѣлевъ А., 103
 Недѣлевъ Х., 76
 Нейково, 48
 Нейковъ Ив., 212
 Нейковъ Милчо, 127
 Нейчовъ Георги, 94, 167, 210, 213, 220,
 221, 229, 238, 241, 263
 Нейчевъ Стоянь, 159
 Некови Савко и Цоко, 286
 Неновъ Василь, 211
 Неновъ Минко 29
 Неновъ Рашко, 103
 Неновъ Цачо, 13
 Неновъ Г., 88, 91
 Ненчевъ Аяко, 26
 Ненчовъ Златанъ, 211

Ненчовъ Стоянь, 285
 Нефталимъ Иеремонахъ, 113
 Нешеви Брагя, 83
 Никовъ Д., 122
 Никовъ Кочо, 147
 Николовъ Ганю, 71
 Николовъ Ганчо П., 211
 Николовъ Ив., 119, 83
 Николовъ Нено, 103
 Николовъ Никола, 103
 Николчевъ В., 51
 Николчевъ Хр., 48
 Никополь, 190
 Нова-Загора, 38, 120
 Нова-Махала, 24
 Ново-Село, 12, 26, 27, 29, 31, 48
 Нѣшинъ Н., 122

О.

Оборище, 94, 101, 111, 115, 129, 140,
 198—232, 237, 238, 241—243, 249,
 255, 257, 259, 260, 261, 267, 268,
 270, 276, 278, 282, 287
 Обретеноеъ Н., 3, 4, 58, 175, 177, 187
 Обретеноеъ Г., 37, 44, 45, 47, 53
 Овчехълмъ, 269, 272, 273, 247
 Огняновъ Д., 156
 Одрянъ, 118, 168, 243, 281
 Озирова, 55
 Олгеница, 177
 Орхане, 53, 66, 138
 Орчовъ Ив., 159
 Орѣхово, 53
 Османъ ага, 195
 Осмо Калугерово, 6
 Отець Кирилъ, 128
 Отець Дамаскинъ, 156
 Отче Атанасий, 151

П.

Павловъ Г., 129
 Павурджиевъ П., 67—70
 Паисий, 190
 Панагюрище, 22, 65, 66, 71, 74—76, 82,
 84, 90, 93, 95, 100, 108, 116, 121, 122,
 127, 131, 137, 144, 147, 149, 151, 158,
 163, 167, 198, 202, 210, 213, 220, 231,
 233, 140, 243, 253, 254, 259, 262, 268,
 272, 281
 Паничери, 71, 126, 211, 246, 134
 Панчовъ П., 74
 Панчовъ М., 127
 Пасаровъ А., 109
 Пасковъ Калчо, 11
 Папата, Поповъ К., 70
 Патревъ Хр. Н., 194
 Пауновъ Вранко, 115

- Пачнекови, Колю и Нанко, 27
 Пашовъ Владъ, 103, 211
 Паяковъ, Стоянъ Пенчовъ, 159
 Пеневъ П., 92
 Пеневъ Ив., 29
 Пенчевъ Ст., 211
 Пенчевъ Тодоръ, 13
 Пенчевъ К., 212
 Пенювъ Спасъ, 212
 Пенювъ Ат., 212
 Перушица, 104, 114, 121, 132, 149, 210,
 240, 247
 Петковъ Кою, 93
 Петдесетникътъ Илю Илевъ, 159, 232
 Петкови Братя, 129
 Петковъ Ив., 148
 Петковъ Георги, 212
 Петковъ Н., 129
 Петлешковъ В., 108, 110, 113, 224, 229,
 239, 241, 254
 Петлешковъ Хр., 225
 Петракиевъ Митко, 129
 Петричъ, 66, 104, 134, 146, 207, 211,
 241, 246, 257
 Петровъ Ат., 128
 Петровъ Саво, 54, 183
 Петровъ Н., 113
 Петровъ Ив. 212.
 Пешевъ П., 24
 Пешевъ Ст., 24—26, 31
 Пешковъ Аврамъ, 11
 Пещера, 107, 108, 114, 116, 142
 Пирдопъ, 65, 246, 286
 Пишигово, 280
 Платзаровъ В., 70, 71, 224
 Пловдивъ, 7, 27, 34, 64—66, 69—73, 77,
 86, 106, 116, 122, 181, 143, 147, 166,
 168, 208, 211, 239, 240, 243, 253,
 281, 168
 Плъвевъ, 53, 184
 Подикраица, 193
 Помбрене, 103, 127, 133, 207, 211, 247
 Попъ Стояновъ Н., 78
 Поповъ Стоянъ И., 211
 Попинци, 91, 93, 100, 212
 Поповъ Деню, 197
 Попъ Грую, 79, 199, 203, 206, 211,
 221, 228, 239, 241, 101, 102, 159,
 101, 262
 Попъ Гавриль, 13
 Поповъ Д. Хр., 189
 Поповъ Данаиль, 187
 Попъ Стефановъ Недко, 94, 95
 Попъ Георги, 128
 Попъ Нейчовъ Т., 115
 Попъ Димитръ, 123
 Поповъ Д-ръ Кири, 70
 Попъ Николовъ Костовъ Юр., 30
 Поповъ Коцо, 56
 Попъ Тошевъ, попъ И., 55
 Поповъ Дѣдо Митю, 26
 Попъ Енчо, 196
 Поповъ Ив., 85
 Попъ Иванъ, 88
 Попъ Марко, 93
 Попъ Миковъ Ангелъ, 130
 Попъ Петко, 27, 123, 128
 Попъ Соколъ, 112, 113
 Попъ Харитонъ 58, 192
 Попче Хр., 111
 Поповъ Стоянъ, 108
 Попъ Стоянъ, 101
 Поповъ Тончо, 109
 Поповъ Хр. Ф., 68, 70.
 Постомировъ Пенчо, 14
 Почекъ Ст., 68
 Прановъ Митю, 212
 Прѣображенски Матей (Миткалото), 12,
 27, 85
 Прѣображенски мѣнастиръ, 195
 Пуневъ К., 111
 Пъндишки Г. М., 73
 Пъевъ Ан., 113
 Пъевъ П., 197
 Пжковъ Ст., 159, 200, 203, 262

Р.

- Радилово, 108, 113, 115, 126, 133, 160,
 211
 Радиново 74, 126, 212
 Радомиръ, 119
 Радомировъ П., 124
 Радославовъ Минко, 11
 Радославовъ Радъ, 11
 Радуловъ Михайль, 129
 Радуловъ П., 56
 Радуловъ Митю П., 212
 Радуловъ Саво, 151
 Разлога, 248
 Ракитово, 134
 Раковица, 127
 Раковски, 21, 34, 152
 Раковъ Панчо, 211
 Раслатица, 201
 Рачевъ Д., 68
 Рачеви Ил. и Т., 70
 Родопитъ, 120, 249, 271
 Роковъ попъ Христоско, 104
 Рупчосъ, 133
 Русе, 4, 8, 31, 38, 41, 118, 132, 153,
 190
 Русулиевъ Асънь, 4
 Ръжанковъ Ив. 92, 93, 105, 110
 Ръковъ П., 109

